

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 40.03.01
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, (должность)

Баль Д.Ю., подполковник юстиции
УМВД России по г. Нижневартовску
в.р.и.о. начальника ОРП ОП-2 СУ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

Морозков В.А (И.О.Ф.)

31 мая 2017г.

Методика расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 40.03.01.2017. __ ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)
Морозков, В. А., к.ю.н., доцент (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Автор ВКР
студент группы _НвФл-442
Кишларь, Д. Б. (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нормоконтролер, (должность)
Салимгареева А.Р., к.ю.н., доцент
_____ (И.О.Ф.)

19 мая 2017г.

Нижневартовск 2017

АННОТАЦИЯ

Кишларь Д.Б. Методика расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека – Нижневартонск: ЮУрГУ, НвФл-442, 80 с, библиогр. список – 62 наим., 1 прил., 7 л. (слайдов презент.)

Актуальность заявленной темы исследования обусловлено, прежде всего, тем, что спокойствие сограждан, уверенность в личной безопасности, безопасности семьи, детей, стабильности в завтрашнем дне, являются приоритетом политики государства. Жизнь и здоровье граждан, как высшие социальные ценности общества, должны надежно охраняться механизмом государственной власти. Вместе с тем, как показывает анализ статистики преступлений, предусмотренных ч. 1, 2, 3 ст. 111 УК РФ количество преступлений по умышленному причинению тяжкого вреда здоровью за период с 2013 года продолжает неуклонно расти.

Целью выпускной квалификационной работы является повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека, а так же разработка предложений и рекомендаций, способствующих эффективности расследования данных преступлений.

Реализация данной цели исследования непосредственно связана с решением поставленных **задач**, в том числе: 1) изучение теоретических основ методики расследования преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека; 2) исследование вопросов организации расследования и взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека 3) изучение тактико –

криминалистических особенностей расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА	8
1.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека и признаки квалифицирующие их.....	8
1.2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека	17
1.3. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а так же обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека.....	24
ГЛАВА 2 ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА	29
2.1 Типичные следственные ситуации и программы действий в них при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека.....	29
2.2 Вопросы взаимодействия субъектов право применения при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека.....	35
2.3 Меры профилактики преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека	40
ГЛАВА 3 ТАКТИКО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ.....	45

3.1 Особенности тактики проведения допроса потерпевшего и подозреваемого.....	45
3.2 Особенности производства следственного осмотра (ОМП, освидетельствование).....	50
3.3 Особенности тактики проверки показаний на месте.....	57
3.4 Тактико – криминалистические особенности назначения и производства отдельных видов экспертиз.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Спокойствие сограждан, уверенность в личной безопасности, безопасности семьи, детей, стабильности в завтрашнем дне, на данный момент приоритетная задача российского государства.¹ Жизнь и здоровье граждан являются высшей социальной ценностью нашего общества, охрана этих благ от преступных посягательств является фундаментом в правовом государстве. Конституция Российской Федерации провозглашает обеспечение всем гражданам защиту их жизни, здоровья. В этой связи, **актуальность** заявленной темы не вызывает никакого сомнения, поскольку данная категория преступлений наносит непоправимый вред стабильному течению жизненных устоев человека. Как показывает анализ статистики преступлений, предусмотренных ч. 1, 2, 3 ст. 111 УК РФ. Количество преступлений по умышленному причинению тяжкого вреда здоровью зарегистрированных за январь – декабрь 2016 года составило 32686 преступлений, за аналогичный период 2015 года было зарегистрировано 29892 преступления, за январь – декабрь 2014 года было зарегистрировано 27136 преступлений, за аналогичный период 2013 года было зарегистрировано 28979. В связи, с чем представляется возможным, проследить неукоснительный рост данных составов преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с причинением тяжкого вреда здоровью человека, а также деятельность сотрудников правоохранительных органов по расследованию данной категории преступлений.

Предметом исследования являются особенности закономерностей механизма совершения преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека, возникновения информации об этих преступлениях, его

¹ Отчет Министра внутренних дел РФ В.А Колокольцева от 15 марта 2016 года // URL: <https://мвд.рф/document/7393866>

участниках, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств по делам данной категории.

Целью выпускной квалификационной работы является повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека, а так же разработка предложений и рекомендаций, способствующих эффективности расследования данных преступлений.

Реализация данной цели исследования непосредственно связана с решением поставленных **задач**, в том числе: 1) изучение теоретических основ методики расследования преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека; 2) исследование вопросов организации расследования и взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека 3) изучение тактико – криминалистических особенностей расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека.

Теоретическую основу исследования составили работы таких ученых как, Абельцев С.Н., Авдеев М. И., Аверьянов Т.В., Акопов В.И., Альшевский В.В., Аманмухаммедова Д. Т., Бабурин Ю.Н., Бастрыкин А.И., Белкин Р.С., Белоусов В.И., Белых-Силаев Д. В., Беспечный О.В., Беспечных Д.В, Брылев В.И., Бурданова В.С., Буйнов В.Д., Борзенков Г.Н., Быков В.М., Вагабов Т.А., Васильев А.Н., Величко Н.Н., Виноградов И.В., Возгрин И.А., Волчецкая Т.С., Воробьев А.В., Гавло В.К., Гаухман Л.Д., Давыдов М.В., Драпкин Л.Я., Ермолович В.Ф., Жмурова Е.С., Замылин Е.И., Иванова А.А., Качанов А.Я., Качанова И.А., Каныгин В.И., Карева А.А., Ким Д.В., Колосов Н.Ф., Коновалов, А.Б., Кочаров Г.И., Колесниченко А.Н., Коломацкий В.Г., Корниенко А.В., Коршунов В.М., Крылова И.Ф., Лубин А.Ф., Малахова Л. И., Морозков В.А., Образцова В.А., Питерцев С. К., Попов В. Л., Расторопов С.В., Россинская Е.Р., Самойлов А.В., Сахарова Е.Г., Селиванов Н.А., Сидоров В. Б., Селиванов Н.А., Степанов А. А.,

Танасевич В.Г., Тимошенко И.И., Торбин Ю.Г., Туманов А.К., Филиппов А.П., Шмонин А.В., Шелудько Б. А., Шарапов Р.А., Яровенко В.В.¹

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате анализа и обобщения: 40 уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью на территории Российской Федерации, проанализированные по элементам уголовно-правовой и криминалистической характеристик, а так же материалы следственно - судебной практики.

Методологическую основу составили общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция и частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный, описательно-аналитический, статистический, а также ретроспективный анализ научных трудов ученых советского и современного периодов, посвященных отдельным аспектам расследования причинения тяжкого вреда здоровью.

Практическую апробацию исследования составили участие в Международной научно практической конференции с темой «К вопросу о гуманизации уголовной политики в РФ» диплом – I степени (2016 год), так же участие в Международной научно практической конференции с работой на тему «К вопросу о криминалистической профилактике преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью» (2017 год). Участие в международной научно - практической конференции с работой на тему «К вопросу об организации расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью на первоначальном этапе: тактико - криминалистический аспект»(2017 год). (Сборник включен в национальную информационно – аналитическую систему «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ)).

¹ См. Абельцев С.Н. «Тяжкие преступления против личности», Авдеев М. И. «Судебно-медицинская экспертиза живых лиц», Аманмухаммедова Д. Т. «Причины и условия умышленного причинения вреда здоровью», Белоусов В.И. «Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования», Васильев А.Н. «Тактика допроса при расследовании преступлений», Борзенков Г.Н. «Квалификация преступлений против жизни и здоровья».

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

1.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека

Проводя научный анализ криминалистической методики, стоит отметить что, многие ученые, в числе которых знаменитые А. Н. Колесниченко и И. А. Возгрин доктора юридических наук, профессора отмечают уголовно – правовую характеристику преступлений как неотъемлемую часть криминалистической методики. Законодатель, отмечая значимость совершаемых преступлений против здоровья человека, располагает данные преступления в одну главу с преступлениями против жизни человека¹.

В качестве объекта уголовно-правовой характеристики преступлений указанного вида, выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на личную неприкосновенность и охрану здоровья, обеспечивающие безопасность здоровья как важнейшего социального блага. Непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления является здоровья человека. Под здоровьем, согласно ст. 2 № 323-ФЗ понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма².

Правовая дефиниция вреда здоровью человека определяется Постановлением Правительства РФ № 522 как нарушение анатомической целостности и

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации., Т.1., 2-е издание., под ред. А.В. Бриллиантова., "Проспект", 2015

² Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" ст. 2"Собрание законодательства РФ", 28.11.2011 - № 48 - ст. 6724.

физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.¹ Под преступлением против здоровья человека следует понимать умышленное, противоправное причинение вреда здоровью другого человека².

Проводя анализ уголовно – правовой классификации механизма причинения насильственного вреда здоровью выделяют: соматические повреждения, состоящие в нарушении анатомической целостности органов или тканей человека; и иные, не связанные с приведёнными выше нарушениями, но в свою очередь способствующие появлению заболеваний или создающие угрозу их появления³.

В юридической литературе выделяются следующие виды тяжкого вреда здоровью: вред причинённый потерпевшему и опасный для жизни в момент совершения преступления к данной категории относятся телесные повреждения, а равно заболевания и патологические состояния и вред, не создающий угрозы жизни в момент его причинения, но влекущий за собой тяжкие последствия, к данному аспекту многие авторы, в числе которых Г.Н. Борзенков⁴ относят заболевания и патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных внешних проявлений⁵.

Тяжкий вред здоровью, опасный для жизни в момент причинения, являются телесное повреждение или иное действие, которое в момент его совершения само по себе создает непосредственную угрозу жизни человека либо вызывает расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может

¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", "Собрание законодательства РФ", 27.08.2007 - № 35- ст. 4308.

² Качанова И.А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью // Закон и право. - 2014. - № 9. – С. 17

³ Там же

⁴ Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья // Учебно – практическое пособие – 2006. – с.108

⁵ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", "Собрание законодательства РФ", 27.08.2007 - № 35 - ст. 4308.

быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью потерпевшего¹. Приказ Минздрава России N 194н относит к данной разновидности тяжкого вреда здоровью раны головы, переломы свода, внутричерепная травма, перелом хрящей гортани, вывихи шейных позвонков, раны грудной клетки, позвоночника, отморожения III-IV степени с площадью поражения, превышающей 10% поверхности тела, острую дыхательную недостаточность и др. (всего 30 повреждений и 11 угрожающих жизни состояний).²

Вред здоровью, не являющийся опасный для жизни в момент причинения, признается тяжким в случае, если он сопровождается последствиями, исчерпывающим образом описанными в диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ. Такими последствиями являются:

- потеря зрения, т.е. полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже;

- потеря речи, т.е. необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих;

- потеря слуха, т.е. полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3-5 см от ушной раковины;³

- потеря какого-либо органа или утрата органом его функций, т.е. полное отделение органа от тела, потеря наиболее важной в функциональном отношении части конечности или необратимое лишение органа возможности функционировать;

¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (ред. от 18 января 2012 г.)

² Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", "Собрание законодательства РФ", 27.08.2007 - № 35 - ст. 4308.

³ Там же

- прерывание беременности - это прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства;

- психическое расстройство, т.е. излечимое или неизлечимое, временное или хроническое психическое заболевание или слабоумие, возникновение которого является последствием причинения вреда здоровью;¹

- заболевание наркоманией либо токсикоманией, т.е. наличие болезненного пристрастия к потреблению наркотических препаратов или одурманивающих веществ, сопровождающегося психической и физической зависимостью от них. Для постановки диагноза наркомания или токсикомания обязательным является проведение судебно-наркологической или судебно-токсикологической экспертизы;²

- неизгладимое обезображивание лица, т.е. под неизгладимыми изменениями понимаются такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция).

- значительная стойкая утрата общей трудоспособности, устанавливается: а) при наличии определенных повреждений, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи; б) в остальных ситуациях, когда в результате деяния общая трудоспособность сокращается не менее чем на одну треть. В последнем случае за основу оценки используют два критерия оценки: при определенном исходе травмы за основу определения берется процент утраты общей трудоспособности (не менее тридцати процентов); при неопределенном

¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", "Собрание законодательства РФ", 27.08.2007 - № 35 - ст. 4308.

² Там же

исходе - временной критерий, указывающий, что длительность расстройства здоровья превышает сто двадцать дней.¹

Рассматривая объективную сторону, как внешнего проявления преступного деяния, выражается в форме трех фундаментальных элементов деяния, причинившем тяжкий вред здоровью, наступлением общественно опасных последствий, а именно установленное заключением эксперта тяжкого вреда здоровью и наличие причинной связи между действиями виновного и причинением тяжкого вреда здоровью².

Установление причинной связи между деянием и причинением тяжкого вреда здоровью человека является базисом для дальнейшего привлечения виновного к уголовной ответственности, отсутствие данной связи является основанием для отмены приговора суда. Так, суд кассационной инстанции г. Самара признал необоснованным и отменил приговор по делу гражд. Рылина осужденного по ч.1 ст.111 УК РФ, из материалов дела Супова была признана инвалидом 1 группы согласно заключению эксперта, однако в ходе кассационной проверки было установлено, что инвалидность наступила не входе преступных действий Рылина (нанесение многочисленных ударов), а в результате прогрессирующей болезни дискоза шейных позвонков. В данном случаи причинная связь между преступным деянием и наступление последствий отсутствовала, что привило в дальнейшем к отмене приговора суда.³

Отсутствие последствий закрепленных ч. 1 ст. 111 УК РФ в полной мере исключает квалификацию преступного деяния по данной норме как оконченного преступления. Для квалификации особое значение имеет установление причинной связи между действиями виновного и наступившими последствиями. Примером

¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", "Собрание законодательства РФ", 27.08.2007 - № 35 - ст. 4308.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации., Т.1., 2-е издание., под ред. А.В. Бриллиантова., "Проспект", 2015

³ Судебная практика Советского районного суда г. Самары (Самарская область)// URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/vidpr-ugolovnoe/etapd-pervaya-instanciya/section-acts/>

из практики является дело, рассматриваемое в г. Тюмень, из материалов уголовного дела семейная пара гражд. Сидоров и гражд. Сидорова в ходе ссоры супруга взяла в руки нож и угрожая мужу дальнейшей расправой поднесла его к области почек, несмотря на многочисленные просьбы супруга, успокоится и положить нож, Сидорова не отказалась от своего умысла и нанесла 3 колото резанных ранения в область правой почки, в дальнейшем следствием было установлено Сидорова имея умысел на причинения тяжкого вреда здоровью нанесла 3 удара ножом в связи, с чем жизнедеятельность правой почки была полностью утрачена, ввиду выше сказанного преступное деяния следует квалифицировать по ч.1 ст. 111 УК РФ.¹ Преступление имеет материальный состав, таким образом, окончено с момента причинения тяжкого вреда здоровью.² Факультативными элементами рассматриваемого деяния будут являться время, место, способ и обстановка совершаемого преступления.

Установление времени и способа совершения преступления имеет огромное значение, так как одним из квалифицирующих признаков является совершение преступления общественно опасным способом, например в местах массового скопления людей. Так согласно данным полученным из материалов следственной практики квартиры и дома являются самыми распространёнными местами причинения тяжкого вреда здоровью в более 40% случаях, улицы, проспекты, парки, площади составляют примерно 35%. Так же следует, что в 52% случаев преступления совершаются в вечернее время, днем совершается примерно 27% преступлений, в ночное время суток около 23%.

Установление способа совершения преступления является также необходимым для дальнейшей квалификации преступного деяния так, самым используемым орудием причинения тяжкого вреда здоровью является нож –

¹ Материалы следственно – судебной практики Центральный районный Суд г. Тюмени// URL: <http://centralny.tum.sudrf.ru/modules.php?name=information>

² Абельцев С.Н. Тяжкие преступления против личности: Юстициформ, - Смоленск – 2012 - С.90

около 58% случаев, применение физической силы – 26% , огнестрельное и холодное оружие – около 9 %¹.

Установление способа совершения преступления так же является обязательным по рассматриваемому составу преступления п. «б», «в» ч.2 ст.111 УК с особой жестокостью, издевательством или мучениями потерпевшего, а так же в отношении лица находящегося в беспомощном состоянии или общественно опасным способом, т.к. данные критерии являются квалифицирующими.

Рассматривая субъективную сторону, как внутреннего проявления преступного посягательства, выражается в форме умысла на причинение тяжкого вреда здоровью. Лицо осознающее, опасность совершаемого деяния для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, а именно причинения тяжкого вреда и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает или безразлично к нему относится (при косвенном умысле). Если в ходе расследования установлено наличие умысла, однако последствия в виде тяжкого вреда не наступили, то данный факт исключает ответственность за оконченное преступление, но в свою очередь не исключает квалификации содеянного как покушения на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью².

Факультативами признаками рассматриваемого состава является мотив, цель, эмоции. Данные критерии являются квалифицирующими по ч. 2 ст. 111 УК РФ. Мотивы и цели преступников становятся самые разнообразные: месть, ревность, зависть, ненависть, хулиганство. Установление цели преступного деяния согл. п. «ж» ч.2 ст.111 в целях использования органов тканей потерпевшего, или цель, получение прибыли, примером является преступления совершенное по найму п. г ч.2 ст.111 УК РФ, является необходимым для правильной квалификации деяния и назначения справедливого наказания.

¹ Там же

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации., Т.1., 2-е издание., под ред. А.В. Бриллиантова., "Прспект", 2016

Из судебной практики, уголовное дело районного суда г. Москвы, из материалов дела следует гражд. Петрова имея цель отомстить своему супругу, гражданину Петрову за постоянные измены подговорила своих знакомых проучить его. Петрова со знакомыми обговорили детали готовящегося преступления, а именно жена должна была повезти Петрова в соседний город в гости, по дороге ТС якобы должно было сломаться, в данный момент подъехали знакомые Петровой избили Петрова, до потери сознания и оставили за чертой города, в безлюдном месте, при температуре воздуха ниже -20°. Утром 21 января 2015 года Петров был доставлен в районную больницу в бессознательном состоянии, заключение врачей обморожение обеих рук четвертой степени, и дальнейшая их ампутацию, что вызвало расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 1/3, и по данному признаку квалифицировано как тяжкий вред здоровью. Преступные деяния находились в причинной связи с наступившими последствиями. Знакомые были осуждены по п. "а" ч. 3 ст. 111 УК. Деяния жены по ч. ч. 4 и 5 ст. 33, п. "а" ч. 3 ст. 111 УК.¹

Неотъемлемым элементом рассматриваемого состава преступления является субъект - это физическое, вменяемое лицо, т.к. данный состав преступления является преступлением тяжким и особо тяжким уголовным законодательством предусмотрен специальный возраст, а именно, лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 14 лет. Примером здесь может выступать резонансное дело, рассматриваемое судом г. Москвы, из материалов дела В. Аксенов познакомился с гражд. Малининой, у которой через несколько дней должна была состояться свадьба. Тогда с целью обезобразить девушку и получить ее согласие Аксенов плеснул ей в лицо серной кислотой, согласно заключению эксперта, полученные ожоги признаны неизгладимым обезображиванием лица девушка. Действия Аксенова квалифицировали, по ч.1 ст. 111 УК².

¹ Судебный департамент г. Москвы// URL: <http://mos-gorsud.ru/sudpr>

² Практика судов общей юрисдикции// URL <http://sudact.ru/practice/umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdorovyu/>

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что специфика уголовно-правовой характеристики причинения тяжкого вреда здоровью состоит в следующем:

1) непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения в сфере охраны здоровья человека;

2) объективная сторона выражается в форме трех фундаментальных элементов:

2.1) действие или бездействие, направленное на причинение тяжкого вреда здоровью;

2.2) наступление общественно опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека (факт причинения данного вред констатируется в виде заключения эксперта);

2.3) наличие причинной связи между действиями (бездействием) виновного и причинением тяжкого вреда здоровью;

2.4) в качестве факультативных признаков данного преступления могут выступать:

2.4.1) место совершения преступления (квартиры и дома являются самыми распространёнными местами причинения тяжкого вреда здоровью в более 40% случаях; улицы, проспекты, парки, площади составляют примерно 35%);

2.4.2) время совершения преступления (в 52% случаев преступления совершаются в вечернее время, в ночное время суток около 37%; днем совершается примерно 11% преступлений)

2.4.3) орудия совершения преступления (самым используемым орудием причинения тяжкого вреда здоровью является нож – около 58% случаев; физическая сила в 26%, огнестрельное и иное колюще - режущее оружие – около 9 %);

3) субъективная сторона данного преступления предполагает умышленное его совершение;

3.1) типичными мотивами причинения вреда здоровью являются личные неприязненные отношения, возникающие во время обоюдной ссоры, драки, или имеется иная основа для совершения преступлений указанной категории – 60,5 % от количества преступников; значительно реже (от 30-х до 20-х %) в качестве мотивов выступают ревность, месть, расовая, национальная или религиозная ненависть; хулиганские побуждения;

4) субъектом данного преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (чаще всего субъектами являются мужчины в возрасте от 21 до 38 лет).

1.2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека

Одним из важнейших элементов теоретических положений методики расследования преступлений выступает криминалистическая характеристика, по мнению профессора В.А. Образцова представляющая собой совокупность данных о механизме совершения преступления, средствах, отражаемых и отражающих объектах, взаимодействующих при этом, особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для раскрытия определенных категорий преступлений путем применения, обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов, а также разработки научных рекомендаций по оптимальному решению данной задачи.¹

В.Г. Танасевич и В.А. Образцов следующим образом представляли криминалистическую характеристику преступления: 1) способ совершения преступления; 2) обстановка совершения преступления; 3) непосредственный предмет преступного посягательства; 4) условия охраны его от посягательства (включая характеристику лиц, связанных с обеспечением неприкосновенности блага, на которое произведено покушение); 5) личность субъекта преступления; 6)

¹ Образцов В.А. Проблемы раскрытия преступлений против здоровья населения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976. - С. 8.

маскировка, направленная на сокрытие преступного деяния и виновных лиц, осуществляемая как в процессе совершения преступления, так и после него.¹

Иной точки зрения придерживался профессор И.А. Возгрин, который под криминалистической характеристикой понимал описание состояния и особенностей борьбы с различными категориями преступных действий. Возгрин видел криминалистическую характеристику следующим образом: 1) характеристика исходной информации; 2) сведения о предмете преступного посягательства; 3) данные о способах приготовления, совершения и сокрытия преступлений и типичных последствиях преступных действий; 4) сведения о типичных личностных особенностях преступников и потерпевших; 5) обобщенные данные о наиболее распространенных мотивах преступлений.²

По мнению А.Н. Колесниченко, криминалистическая характеристика охватывает следующие структурные элементы: 1) способ приготовления, совершения и сокрытия преступлений; 2) место, время, обстановку, орудия и средства совершения преступления; 3) предмет посягательства; 4) личность потерпевшего; 5) личность преступника; 6) следы преступления³.

Известный специалист в области разработки частных криминалистических методик и ученик профессора И.А. Возгрин В.А. Морозков в качестве структурных элементов криминалистической характеристики преступлений рассматривает: характеристику исходной информации; сведения о предмете преступного посягательства; сведения о личности потерпевших; данные о способе совершения преступлений, а также типичные последствия преступных действий; данные об орудии совершения преступления; сведения о типичных личностных особенностях преступников; обобщенные данные о наиболее распространенных мотивах преступления; вид характер наступивших последствий преступной

¹ Танасевич В.Г., Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – 1976. -. № 25. - С. 101.

² Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений: учебник. - Л.: Юстицинформ, 1976. - С. 6.

³ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений : учебник – Харьков: Харинформ, 1976. - С. 20. .

деятельности (вид, размер вреда); совокупность сведений о типичных обстоятельствах, способствующих совершению данного вида преступлений; основные вопросы, подлежащие выяснению¹.

По нашему мнению вопросы криминалистической характеристики причинения вреда здоровью, представляет собой - систему типичных для данного вида преступлений криминалистически значимых признаков, состоящих из следующих основных элементов: предмет преступного посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; обстоятельства, при которых производилось приготовление к преступлению, и было совершено преступление (время, место, обстановка); механизм следообразования; личность преступника и потерпевшего.

Предмет преступного посягательства - это имеющая стоимостную оценку вещь материального мира, воздействие на которую влечет причинение вреда объекту преступного посягательства. Так как по рассматриваемому составу у нас имеется потерпевший, а человек в современном обществе не может быть признан предметом преступного посягательства, поскольку не подлежит оценки. Лицо, в отношении которого совершено преступное деяние, в теории и законодательстве принято именовать потерпевшим². Лицо, пострадавшее от преступления, признается потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или психического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от того, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления. Приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушение на преступление не исключает возможность причинения лицу, признанному

¹ Морозков В.А. Методика расследования преступлений, совершенных с применением взрывоопасных объектов: Монография / научный редактор заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, академик И.А. Возгрин. – Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2006. – С-19.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики. Криминалистические средства, приемы и рекомендации: учебник / под ред. Р.С. Белкин. - М.: Юристъ, 2013.-. С. 215.

потерпевшим, морального вреда в случаях, когда неоконченное (составом) преступление было направлено против конкретного лица.¹

Способ совершения преступления как криминалистическую категорию можно охарактеризовать следующим образом – это взаимосвязанная система поведенческих актов субъекта преступления, обусловленных объективными и субъективными факторами, направленная на достижение поставленной цели через подготовку, совершение и сокрытие преступления.² Способы причинения вреда здоровью не отличаются разнообразием. Они делятся на две большие группы, равные в количественном отношении применительно к изученным делам:

1) причинение вреда здоровью с использованием каких-либо орудий и средств, в качестве которых выступают ножи, бритвы, заточки, осколки стекла, тупые твердые предметы различного назначения (молотки, ломы, палки, бейсбольные биты, цепи, кастеты, дубинки, пряжка ремня и т. п.), топоры и лишь в 9 % дел – огнестрельное оружие;

2) причинение вреда здоровью без использования орудий – применяется исключительно физическая сила преступника, т. е. осуществляется избиение потерпевшего руками, ногами, сталкивание с высоты, выталкивание из движущегося транспортного средства и т. д.³

Обстоятельства, при которых производилось приготовление к преступлению, и было совершено преступление (время, место, обстановка); Основными криминалистически значимыми элементами обстановки причинения вреда здоровью являются место и время совершения преступления. В большинстве случаев (92,6 % уголовных дел) преступники заранее не изучают обстановку, не выбирают место и время для причинения вреда здоровью потерпевшим, т. к.

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве"). абз. 2-4 п. 2// URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/255006/>

² Самойлов А.В. Понятие способа совершения преступления и его роль в системе механизма совершения преступления // URL <http://jurnal.org/articles/2010/uri64.html>

³ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / под ред. Р.С. Белкин. - М.: Изд-во НОРМА, 2012. – С. 165.

умысел на совершение таких преступлений у них возник внезапно¹. В ходе исследования установлено, что местами совершения причинения вреда здоровью являлись квартира, в которой проживали обвиняемый и потерпевший (42,6 % дел); квартиры потерпевшего, обвиняемого, их знакомых (17,1 %, 8,4 %, 12,9 % соответственно). В остальных случаях преступления совершались на улице, в местах общественного пользования и др.² Наиболее криминогенным временем суток являются периоды с 18 до 24 часов и ночное время суток (с 24 до 6 часов).

Механизм слеодообразования это процесс, конечная фаза которого представляет собой образование следа-отображения. Во всех ситуациях умышленного причинения вреда здоровью прослеживается определенный механизм слеодообразования в результате контактов орудий преступления с телом нападавшего и потерпевшего, их одеждой, с предметами на месте происшествия или местом, где оружие находилось до и после преступления. От применяемого способа причинения вреда здоровью зависят характер и локализация следов на теле и одежде потерпевшего, а также на месте происшествия. По рассматриваемой категории преступлений можно выделить: следы орудий преступления (орудия для нанесения колюще-режущих ранений, твердые предметы, огнестрельное оружие); следы действий потерпевшего, иные следы действий преступника (следы рук и обуви, следы крови: брызги, пятна и потеки).³ Типичны резаные, рубленые, колотые раны, кровоподтеки, переломы костей, разрывы тканей кожи и внутренних органов, вывихи; повреждения тканей одежды, следы-наслоения на теле и одежде потерпевшего от обуви преступника. Следы важнейшей группы по делам рассматриваемой категории – микро следы (микрочастицы, микрообъекты) отыскиваются, к сожалению, редко – всего в 3,2

¹ Судебная практика через Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие» // URL <https://sudrf.ru>

² Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Тюмень: ТЮИ РФ, 2015. - С. 16

³ Там же

% дел. По характеру, расположению, предмету, используемому в качестве орудия преступления, можно сделать вывод об умысле на причинение вреда здоровью.¹

Личность преступника и потерпевшего, как один из наиболее значимых элементов криминалистической характеристики. Антиобщественное поведение виновного, определенный образ жизни, который ведут участники преступного события (злоупотребление алкоголем, отсутствие работы, отсутствие жилья и т. д.) напрямую связаны со средой, в которой совершаются рассматриваемые преступления. Состояние опьянения, характеризующее обстановку такого рода преступлений, способствует зарождению криминальной ситуации, облегчает совершение преступления.² Обобщение материалов уголовных дел показало, что типичными мотивами причинения вреда здоровью являются личные неприязненные отношения, возникающие во время обоюдной ссоры, драки, или имеется иная основа для совершения преступлений указанной категории – 60,5 % от количества преступников. Значительно реже (от 30-х до 20-х %) в качестве мотивов выступают ревность, месть, расовая, национальная или религиозная ненависть. Хулиганские побуждения отмечены в каждом десятом случае.³ Около 80 % преступников, причиняющих вред здоровью – мужчины в возрасте от 21 до 38 лет. Больше половины преступников имели одну и более судимости. Из числа потерпевших две трети составляют мужчины, одна треть – женщины. Средний возраст большинства потерпевших – от 25 до 39 лет. Поведение, образ жизни, мировоззрение преступников и потерпевших по делам анализируемой категории нередко соответствуют друг другу. Большинство из них имели образовательный уровень не выше среднего. Отличаются низким культурным развитием. Злоупотребляли спиртными напитками; более половины из них не работали, хотя имели рабочие профессии. Зачастую поведение потерпевшего благоприятствовало причинению вреда здоровью, а подчас и провоцировало его

¹ Данные судебного департамента // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

² Там же

³ Судебная практика через Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие» // URL: <https://sudrf.ru>

совершение.¹ Установлено, что почти в половине случаев потерпевший был связан с преступником родственными отношениями; в трети случаев потерпевший и обвиняемый были знакомы по месту жительства, работе, учебе и т. п.²

На основании всего выше сказанного, можно сказать, что основными криминалистически значимыми элементами выступают:

1) место, время и обстановка причинения вреда здоровью. В большинстве случаев (92,6 % уголовных дел) преступники заранее не изучают обстановку, не выбирают место и время для причинения вреда здоровью потерпевшим, т. к. умысел на совершение таких преступлений у них возник внезапно. Как правило, в 99% изученных дел преступник не предпринимал никаких действий по приготовлению и сокрытию следов преступления. В ходе исследования установлено, что местами совершения причинения вреда здоровью являлись квартира, в которой проживали обвиняемый и потерпевший (42,6 % дел); квартиры потерпевшего, обвиняемого, их знакомых (17,1 %, 8,4 %, 12,9 % соответственно). В остальных случаях преступления совершались на улице, в общественных местах. Наиболее криминогенным временем суток являются периоды с 18 до 24 часов и ночное время суток (с 24 до 6 часов).

2) Личность преступника. Около 80 % преступников, причиняющих вред здоровью – мужчины в возрасте от 21 до 38 лет. Чуть больше половины преступников имели одну и более судимости. Образовательный уровень: не оконченный средний, средний, средний специальный (колледжи, техникумы, училища) – установлен в 90% случаев. В более чем 85% случаев преступник злоупотреблял алкоголем; более 50 % не работали, однако имели рабочие профессии.

3) Из числа потерпевших две трети составляют мужчины, одна треть – женщины. Средний возраст большинства потерпевших – от 25 до 39 лет. Большинство

¹ Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень: ТЮИ МВД РФ, 2015. - С. 16

² Данные судебного департамента <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

потерпевших имели образовательный уровень не выше среднего. Злоупотребляли спиртными напитками.

4) Связь преступник – жертва. Зачастую поведение потерпевшего провоцировало совершение преступления. В 55% случаев потерпевший был связан с преступником родственными отношениями; в трети случаев потерпевший и обвиняемый были знакомы по месту жительства, работе, учебе и т. п.

5) Следы важнейшей группы, по делам рассматриваемой категории – микро следы (микрочастицы, микрообъекты) отыскиваются редко – всего в 4 % дел.

1.3. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а так же обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека

Поводы для возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие доказыванию их понятие и значение — одна из наиболее дискуссионных проблем в криминалистике¹.

По мнению И.А. Возгина обстоятельства подлежащие доказыванию, включались в структуру частных криминалистических методик². А.Н. Васильев высказал мнение, что в структуру частной методики входят: криминалистическая характеристика данного вида преступления; первоначальные следственные и иные действия следователя; система дальнейшего расследования; особенности тактических приемов.³ А.Н. Колесниченко среди наиболее существенных элементов, образующих частную методику расследования, наряду с

¹ Расторопов С.В. Преступления против здоровья человека.// Законодательство. – 2014 - № 2. – С. 39

² Возгин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений: учебник. - М.: НОРМА, 1983.- С.192.

³ Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. - 1976. - С. 26.

обстоятельствами, подлежащими доказыванию, назвал также и криминалистическую характеристику данного вида преступлений¹.

Поводами для возбуждения уголовного дела связанного с причинением тяжкого вреда здоровью является заявление граждан ставших жертвами преступного посягательства, их близких родственников и знакомых, значительно реже заявление в правоохранительные органы подают свидетели ставшие очевидцами произошедшего; сообщение из медицинских учреждений о гражданах, поступивших с ранениями и травмами насильственного происхождения; так же сообщения из страховых организаций, куда могли обращаться жертвы преступления.²

Обстоятельства, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела, образуют в свою очередь предмет доказывания по уголовному делу. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, перечислены в ст. 73 УПК РФ, однако приводятся они только в общем виде, поэтому в криминалистике для каждого вида преступлений указанные обстоятельства детализируются. Их установление представляет собой реализацию программы расследования. По делам связанных с причинением тяжкого вреда здоровью выделяются следующие группы обстоятельств, подлежащих доказыванию:³

Обстоятельства, относящиеся к событию преступления. Что имело место: ссора двух лиц, групповая драка или внезапное нападение. События, последовавшие за произошедшим: кто обнаружил потерпевшего, доставил его в больницу, сообщил о случившемся в полицию, прокуратуру, родственникам или знакомым. Где произошло расследуемое событие: в месте, указанном потерпевшим, другим лицом, либо в ином. Не развивалось ли событие в разных местах. Время совершения преступления. О времени также выдвигаются две

¹ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений: учебник – Харьков: Харинформ, 1976.- С. 19-20.

² Россинская Е.Р. Криминалистика: курс лекций. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010.- С.263

³ Там же

противоположные версии: время соответствует тому, о котором говорит потерпевший, другие лица, либо не соответствует их заявлению. Не развивалось ли событие постепенно во времени, если да, то какие действия, и в какой последовательности совершались в определенные моменты времени. Установление места и времени совершения преступления помогает проверить версию об алиби подозреваемого.¹

Обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего: Имели ли место телесные повреждения и какова этимология их происхождения; Количество повреждений, их расположение, тяжесть каждого из телесных повреждений. Особое внимание при этом уделяется повреждениям, за которые может наступить уголовная ответственность. Каким орудием причинены повреждения, все ли повреждения причинены одним орудием. Каким способом наносились удары, правой или левой рукой, их направление и сила. Каково количество ударов. Не причинен ли вред здоровью обще опасным способом. Не причинен ли вред с особой жестокостью, не имели ли место издевательства или мучения для потерпевшего, не находился ли при этом потерпевший в заведомо для виновного беспомощном состоянии. Каково было расположение лица, нанесшего удары, потерпевшего и орудия преступления в момент причинения каждого повреждения. Было ли оно таким, как показывают заинтересованные лица. Сколько орудий было на месте происшествия у участников конфликта и какие. Кому принадлежат орудия: подозреваемому, потерпевшему либо третьему лицу. Какой иной вред здоровью причинен потерпевшему (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом.²

Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего: Кто является потерпевшим, его биография, анкетные данные; Психологическая характеристика: отношения с окружающими в обычных и конфликтных

¹ Способы совершения преступлений, связанных с причинением вреда здоровью// Научные исследования высшей школы: Сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции. - Тюмень: ТЮИ МВД РФ, 2012. – С.58

² Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений. //Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. – 2012.- С. 136

ситуациях дома, на работе (учебе), во время досуга; Не демонстрирует ли обычно свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми; Какова реакция на употребления алкоголя, наркотиков¹. Был ли потерпевший знаком с подозреваемым. Знает ли кого-либо из окружения подозреваемого. Не находился ли потерпевший в момент возникновения конфликта в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.²

Обстоятельства, относящиеся к личности подозреваемых (обвиняемых). Количество преступников, действовали ли они сообща или врозь. Роль каждого в событии. Характеристика каждого подозреваемого (обвиняемого): анкетные данные, психологические свойства (отношения с окружающими, эмоциональная устойчивость, склонность к конфликтам и др.), реакция на воздействие алкоголя и наркотиков, не был ли в состоянии опьянения к моменту возникновения конфликта. Был ли знаком подозреваемый (обвиняемый) с потерпевшим до происшествия, познакомились перед (или) во время события либо знакомы не были. Если были знакомы, то когда, и при каких обстоятельствах познакомились, как развивались их отношения. Имеются ли смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, наличие судимости. Каковы мотивы и цели причинения вреда здоровью. О мотивах поведения выдвигаются следующие версии: месть, в частности, стремление рассчитаться за обиду или оскорбление, хулиганские побуждения, в том числе желание показать свое превосходство, по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, по найму, в целях использования органов и тканей. Не было ли провокационных действий со стороны потерпевшего³. Мотивы, и цели такого поведения. Какова форма вины в действиях каждого обвиняемого (действовал ли каждый умышленно или неосторожно), не оборонялся ли, не совершил ли действия в состоянии сильного душевного волнения, не произошел ли несчастный случай. Что способствовало

¹ Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. // Следователь. - 2012.- № 9- С.78

² Там же

³ Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И./ Криминалистика: Научно - практическое пособие. 3-е изд., - СПб: Проспект, 2011. – С. 289

формированию антиобщественных установок обвиняемого, его взглядов и привычек, превращению намерений в преступный умысел или преступную неосторожность.¹

Обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу. Каковы степень утраты трудоспособности потерпевшего и потери заработной платы в связи с причинением ему вреда здоровью. Каковы затраты на лечение. Какое имущество утрачено или испорчено в связи с преступлением. Какова его стоимость, какая сумма должна быть затрачена на его восстановление. Заявляет ли потерпевший иск о возмещении физического, материального и морального ущерба и в каком размере.²

На основании выше сказанного можно сделать следующий вывод, что при расследовании преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, поводами к возбуждению уголовного дела являются:

- 1) Заявление граждан ставших жертвами преступного посягательства 58% случаев; их близких, родственников и знакомых 26, значительно реже заявление в правоохранительные органы подают свидетели ставшие очевидцами произошедшего 8% случаев;
- 2) Сообщение из медицинских учреждений о гражданах, поступивших с ранениями и травмами насильственного происхождения 6% случаев;
- 3) Сообщения из страховых организаций, куда обращались жертвы преступления 2% случаев.

По рассматриваемой категории дел установлению подлежат следующие обстоятельства: обстоятельства, относящиеся к событию преступления; обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего; обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего; обстоятельства, относящиеся к личности подозреваемых (обвиняемых); обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу.

¹ Там же

² Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И./ Криминалистика: Научно - практическое пособие. 3-е изд., - СПб.: Проспект, 2011. – С. 289

ГЛАВА 2 ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

2.1 Вопросы организации расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека (следственные ситуации и программа действий в них)

Первостепенное значение для своевременного, всестороннего и полного исследования всех обстоятельств события имеет складывающаяся обстановка на конкретный момент расследования по делу и правильно спланированная динамичная работа субъектов правоприменения в ней.

Вопрос о понятии следственной ситуации вызывает постоянные дискуссии в теории криминалистики. Такие ученые как А.Н. Колесниченко, И.М. Лузгин, И.Ф. Герасимов¹ следственную ситуацию понимают как положение, сложившееся на определенный момент расследования преступления. В.К. Гавло формулирует следственную ситуацию как совокупность фактических данных, отражающих событие, которое расследуется по конкретному делу. Л.Я. Драпкин, в следственной ситуации видит информационную модель, динамическую информационную систему, содержит признаки, которые имеют значение по уголовному делу². Н.А. Селиванов считает, что следственная ситуация - это совокупность данных, в которых следователь должен действовать³. Преступления, расследуемые в конкретных условиях места, времени, обстановки, взаимосвязях с другими субъектами, поведением лиц, оказавшихся в сфере уголовного

¹ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: учебник – Харьков: Харинформ, 1999. – С. 214.

² Васильева В.Н. Тактический прием — следственная версия // Следственная тактика. -2014. – С.121

³ Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность. - 1977. - № 2. С. 58.

судопроизводства и под влиянием иных, зачастую остающихся неизвестными для следователя факторами, представляющая собой сложную систему взаимосвязей в итоге образующую ту конкретную обстановку, в которой и предстоит работать и расследовать преступления следователю и иным субъектам правоприменения. Такая обстановка в криминалистике, по мнению Р.С. Белкина, получила название следственная ситуация¹. По мнению Е.Р. Россинской, под следственной ситуацией следует понимать, обстановку непосредственно, в которой происходит процесс расследования по уголовному делу на определенный момент времени.²

Анализ следственно – оперативной деятельности субъектов правоприменения по рассматриваемому виду преступлений наглядно отражает специфику типичных следственных ситуаций, а так же их сущность, обусловленную особенностями обстоятельств механизма преступлений данного вида. В этой связи, как нам представляется, элементы криминалистической характеристики в своей совокупности оказывают непосредственное воздействие на складывающуюся обстановку, причем отдельные элементы криминалистической характеристики могут позитивно воздействовать на расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

Центральное место в ходе судебного следствия по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью как представляется должно быть отведено типовым ситуациям судебного следствия:

1) обстоятельства, установленные в ходе судебного следствия, соответствуют данным, полученным в ходе предварительного следствия, и являются достаточной для уяснения происходящего события; 2) данные, полученные в стадии предварительного следствия, подтверждаются в ходе публичного разбирательства, между тем их недостаточно для разрешения дела по существу; 3) полученные на стадии предварительного расследования данные не находят своего

¹ Белкин Р.С., Аверьянов Т.В. Криминалистика: учебник - М.: ИНФРА-М, 1998.- С.501

² Россинская Е.Р. Криминалистика: курс лекций/ Е.Р. Россинская. - М.: ИНФРА-М, 2010. -С.174

подтверждения в ходе судебного следствия¹. Первая ситуация судебного следствия весьма характерны для судебного разбирательства по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью (60-65%) и не представляет сложностей для суда². Более сложной является вторая ситуация (такая ситуация складывается примерно в 30 % случаев судебных разбирательств дел исследуемой категории) возникающих по причине неполноты произведенного предварительного расследования³. Такая неполнота предварительного расследования по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, появляется, как правило, в оставлении без внимания отдельных обстоятельств преступного события и в сохранении противоречий, содержащихся в показаниях отдельных лиц⁴.

Третьей ситуацией, типичной для судебного следствия, по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, являются ситуации, когда данные полученные на стадии предварительного расследования, не находят своего подтверждения в ходе судебного следствия. В процессе судебного следствия по названной категории дел довольно часто становятся известны новые обстоятельства происшедшего, требующие своего подтверждения и оценки (такая ситуация складывается примерно в 17 % случаев)⁵.

Источниками сведений о новых обстоятельствах, главным образом являются показания подсудимых, свидетелей и потерпевших. По делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью подсудимые нередко отказываются от дачи показаний (11 %). Примерно столько же встречается случаев полного отрицания указанными лицами своей причастности к содеянному. В большинстве случаев подсудимые полностью или частично признают свою вину в инкриминируемом

¹ Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия: учебник - М.: Щит-М, 2012. - С.23

² Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

³ Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия: учебник - М.: Щит-М, 2012. - С.24

⁴ Коломацкий В.Г. Методика расследования причинения тяжких телесных повреждений: учебник/ под ред. В.Г. Коломацкого.- М.: - 2011. – С. 98

⁵ Там же

им деянии. При этом свою позицию в отношении дачи показаний в стадии судебного разбирательства, по сравнению с предварительным расследованием подсудимые меняют довольно часто (примерно в 27 % случаев)¹.

Изменение в суде показаний, данных в ходе предварительного расследования потерпевшими, свидетелями, встречается нечасто (соответственно в 12 % и 10 % случаев)². Согласно результатам проведенных исследований материалов уголовных дел, показания изменяются с изобличающих обвиняемого на предварительном расследовании на оправдывающее в суде примерно в таком количестве случаев (6 % от общего количества изученных дел), как и, наоборот, с оправдывающих обвиняемого на изобличающего его (4 % от общего количества изученных дел)³. Что касается свидетельских показаний, то их изменений в подавляющем большинстве случаев направлено на оправдание подсудимого (примерно 90 % случаев изменения свидетелями своих показаний)⁴.

По нашему мнению, существенное влияние на формирование типичных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования, оказывает наличие и объем исходной информации, в том числе о лице, совершившем преступление, а так же имеется ли подозреваемый и задержан ли он. В зависимости от данных фактов представляется возможным выделить следующие типичные ситуации:

1. Лицо, задержанное после совершенного преступления, не имело умысла на причинение тяжкого вреда здоровью. Наиболее оптимальным для данной ситуации является производство следующих следственных действий: осмотр места происшествия; освидетельствование на предмет обнаружения на теле и одежде следов преступления; допрос потерпевшего и подозреваемого; при наличии свидетелей их допрос; назначение судебно - медицинской экспертизы;

¹ Беспечный А.В. Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2012. – С.89

² Гаухман Л.Д. Расследование по делам о телесных повреждениях. // Закон. - 2012. - С.46

³ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: учебник.- М.: НОРМА, 2014.- С.76

⁴ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

проведение опознания; в зависимости от места совершения преступления выемка камер видеонаблюдения близь расположенных домов или записи видеорегистраторов автомобилей припаркованных не посредственно рядом с местом преступления.

2. Лицо, подозреваемое в совершении данного преступления, правоохранительными органами не задержано, но в распоряжении следователя имеется достаточная информация, позволяющая организовать поиск. Наиболее оптимальным для данной ситуации является следующий круг и последовательность следственных действий: осмотр места происшествия; допрос потерпевшего; допрос свидетелей; назначение криминалистических экспертиз; проведение опознания; выемки видеозаписей с камер наружного наблюдения зданий, расположенных вблизи места происшествия (при наличии таковых). Синхронно с этим, оперативные сотрудники проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий по установлению местонахождения подозреваемого.

3. Лицо, подозреваемое в совершении тяжкого вреда здоровью, задержано не было, сведения о личности у правоохранительных органов отсутствуют или почти отсутствуют. Для данной ситуации, на наш взгляд будут уместны все вышеперечисленные следственные действия, кроме того предметному изучению подвергаются личностные характеристики потерпевшего, характер работы и отдыха, круг близких родственников и знакомых, особенности статуса личности. Кроме того важнейшее значение уделяется оперативному сопровождению, с целью установления личности подозреваемого и характера произошедшего события.

4. Лицо, подозреваемое в причинении тяжкого вреда здоровью, задержано на месте преступления или после его совершения. В данной ситуации, как представляется, уместен следующий алгоритм действий: осмотр места происшествия; личный обыск подозреваемого и его освидетельствование; допрос подозреваемого; допрос потерпевшего; допрос свидетелей - очевидцев (в том числе допрос должностных лиц: которым поступило сообщение о преступлении, а

так же лиц оказывавших первую медицинскую помощь потерпевшему (бригада скорой помощи, дежурные врачи); назначение судебных экспертиз; допрос свидетелей из числа лиц, обнаруженных по месту проживания преступника; проведение опознания; выемка записи с камер видеонаблюдения зданий, находящихся вблизи с местом происшествия.

5. На месте преступления задержаны два и более лиц, следовательно предстоит установить, кто из задержанных является субъектом преступления. В данной ситуации наиболее оптимальным является следующая последовательность действий: допрос задержанных (свидетелей); освидетельствование проведение очных ставок, с целью устранения противоречий в показаниях; допрос потерпевшего (если он в состоянии давать показания); проведение судебно – медицинской экспертизы; проведение опознания.¹

На основании выше указанного, типичными ситуациями, складывающимися на первоначальном этапе расследования о причинение тяжкого вреда здоровью, являются: лицо, задержанное после совершенного преступления, не имело умысла на причинение тяжкого вреда здоровью; лицо, подозреваемое в совершении данного преступления, правоохранительными органами не задержано, но в распоряжении следователя имеется достаточная информация, позволяющая организовать поиск; лицо, подозреваемое в совершении тяжкого вреда здоровью, задержано не было, сведения о личности у правоохранительных органов отсутствуют или почти отсутствуют; лицо, подозреваемое в причинении тяжкого вреда здоровью, задержано на месте преступления или после его совершения; На месте преступления задержаны два и более лиц, следовательно предстоит установить, кто из задержанных является субъектом преступления. По каждой из типичных ситуаций представлен наиболее оптимальный алгоритм деятельности правоприменителей.

¹ Кишларь Д.Б. (науч. руковод. Морозков В.А.) К вопросу об организации расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью на первоначальном этапе: тактико - криминалистический аспект//Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции № 2 (г. Рязань). 2017. – С. 48

2.2 Взаимодействие субъектов право применения при расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека

Вопросы взаимодействия субъектов правоприменения при расследовании преступлений всегда был очень обострен, т.к. не слаженность тех или иных структурных подразделений всегда сказывался серьезными последствиями. Нормативно правовую базу взаимодействия органов правоприменения составляют: уголовно – процессуальный кодекс РФ; ФЗ «О полиции»; ФЗ «О следственном комитете»; ФЗ «Оперативно – розыскной деятельности»; Постановления правительства, межведомственные акты, регламенты и т.д.

Под взаимодействием мы понимаем согласованную деятельность по достижению совместных целей и результатов, по решению участниками поставленных задач.

По прибытию на место происшествия следственно – оперативная группа должны действовать по конкретному плану. На месте каждый участник группы выполняет свои обязанности в пределах свои полномочий.

Следователь как руководитель следственно – оперативной группы, координирует и организует работу всех сотрудников, входящих в ее состав, на выявление, изъятие следов преступления, установление очевидцев, подозреваемого; несет ответственность за качество полноту и всесторонность осмотра; применение криминалистических методов и средств, упаковку и сохранность изъятых следов и иных доказательств. В ходе работы группы обычно следователь принимает решение о необходимости возбуждения уголовного дела и направляет наработанный материал прокурору.¹

Прокурор и помощник прокурора осуществляет надзора за законностью, правильностью и результативностью действий участников следственных осмотров.

¹ Каныгин В.И. Расследование преступлений против личности: учебник/ В.И. Каныгин [и др.]. – СПб.: Юстицинформ, - 2008 – С.127

Начальник СК и заместитель участвует в организации оперативно-розыскной работы, контроль над действиями оперативных и иных работников, работающих по поручению следователя, организация оказания помощи следователю на месте.¹

Оперуполномоченный уголовного розыска осуществляет необходимые оперативно – розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; определяет необходимые поисковые мероприятия, для привлечения которых необходимы силы и средства других служб; обеспечивает связь с дежурной частью ОВД; устанавливает свидетелей – очевидцев преступления; изучает и анализирует образ жизни потерпевшего и подозреваемого их круг общения, знакомых.

Участковые уполномоченные полиции выполняет поручения следователя, направленные на установления очевидцев и иных лиц, располагающие сведениями о преступлении и преступнике; может быть привлечён к охране места происшествия, в этих целях он имеет право воспользоваться помощью общественности и другие возможности.²

Специалисты и специалист – криминалист оказывает помощь в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления и других вещественных доказательств, их упаковка и транспортировка.

Кинолог принимает решение о применении служебно – розыскной собаки и отработке следа.

Работники Отдел по борьбе с экономическими преступлениями при преступлении, связанного с хищением имущества, обеспечивает сохранность имущества, выявление количества, вида и стоимости похищенного, а так же

¹ Там же

² Слущкий Г.Ю. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания (правовые, организационные и тактико-методические аспекты): дис. канд. юр. наук. – Краснодар, 2012. – С.29

проводит оперативно - розыскную деятельность по установлению причин образования выявленной недостачи товарно-материальных ценностей.¹

Общественные помощники участвуют в оказании помощи в отдельных следственных действиях и при проведении фото и видеосъемки.

В случае использования транспортного средства во время совершения преступления или после, в состав группы может входить сотрудник ГИБДД, который организует доставку пострадавшего в больницу, а так же розыск преступника, скрывшегося на транспортном средстве².

Органы дознания участвует, в установление лиц, совершивших преступление и причастных к нему; выявление всех эпизодов преступной деятельности установленных лиц, в том числе, по которым не было заявлений; проверка причастности этих лиц к уже раскрытым преступлениям, где есть подозреваемые, обвиняемые³; установление мест нахождения орудий преступления; установление намерений противодействовать следствию, принятие соответствующих мер; определение оптимального времени проведения следственных действий; оперативная проверка доказательств, имеющихся в распоряжении следователя, в том числе оправдывающих подозреваемого или смягчающих ответственность обвиняемого, а также предъявленных потерпевшими, свидетелями, чья добросовестность вызывает сомнение; определение роли каждого члена преступной группы; сбор сведений о личностях преступников, их взаимоотношениях, конфликтах, чертах характера, поведении; получение оперативной информации о наличии по делу иных доказательств и местах их

¹ Каныгин В.И. Расследование преступлений против личности: учебник/ В.И. Каныгин [и др.]. – СПб.: Юстицинформ, 2008 – С.128

² Сахарова Е. Г. Общие вопросы расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 3996–4000.

³ Слуцкий Г.Ю. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания (правовые, организационные и тактико-методические аспекты): дис. канд. юр. наук. – Краснодар, 2012. – С.29

нахождения; предотвращение уклонения от следствия, розыск скрывшихся преступников; установление свидетелей преступления¹

В случаях возбуждения уголовного дела следователем на основании данных, полученных при выезде на место происшествия, взаимодействие следователя с вышеперечисленными органами осуществляется с учетом обязанностей, задач, принципов, изложенных в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», ведомственных нормативных актах, регулирующих это взаимодействие, с использованием методических рекомендаций по производству следственных и розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Следователь, взаимодействуя с ними, в первую очередь осуществляющим розыскную и оперативно-розыскную деятельность по раскрытию преступлений, должен: поставить задачу организовать розыскные и оперативно-розыскные мероприятия по установлению личности подозреваемого; при положительном результате розыскных и оперативно-розыскных мероприятий определить, как полученную оперативно-розыскную информацию ввести в процесс доказывания по уголовному делу, как «легализовать» оперативно-розыскную информацию без ущерба для конфиденциальности осуществления оперативно-розыскных мероприятий; сделать процесс взаимодействия по раскрытию и расследованию преступлений о причинении вреда здоровью непрерывным вплоть до принятия по делу судебного решения². Следует отметить особенности, которые имеются при взаимодействии следователя и органа дознания по делам о причинении вреда здоровью³. Они заключаются в том, что, как правило, по таким преступлениям нет предварительных оперативных разработок, а производство следственных и оперативно-розыскных действий диктуется не проблемой реализации уже имеющейся оперативно-розыскной информации о готовящемся или совершенном

¹ Брылев В.И., Тимошенко И.И. Классификация основных форм взаимодействия органов следствия и оперативных работников в расследовании преступлений //Ученые записки - Краснодар: КубГУ, 2012 -. Вып. 1. – С.40

² Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью// Закон. - 2014. – С.152

³ Малахова Л. И. Принципы, содержание и процессуальные аспекты взаимодействия следователя и органов дознания // Российский следователь. -2012– № 1 –С. 54

преступлении, а обусловлено фактом совершения преступления, проблемой его раскрытия и сбором доказательств виновности лица, совершившего преступление.

В случаях определения лица, которое обоснованно подозревается в совершении преступления, орган дознания теряет интерес к продолжению взаимодействия со следователем в оказании ему помощи в сборе и закреплении доказательств причастности этого лица к совершению преступления. Это является нарушением, требующего «непрерывности взаимодействия в организаторской деятельности расследования и раскрытия преступлений до принятия решения по уголовному делу». По делам о причинении вреда здоровью начало взаимодействия следователя и органа дознания зависит от ситуации. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в раскрытии и расследовании преступлений и розыске скрывшихся преступников объективно обуславливает необходимость взаимодействия сотрудников оперативно-розыскных подразделений и субъектов (должностных лиц) уголовного процесса¹.

Закон о Следственном комитете имеет специальную норму, посвященную участию комитета в координации деятельности по обеспечению правопорядка и борьбе с преступностью, который указал, что Следственным комитет РФ при раскрытии и расследовании преступлений взаимодействует с правоохранительными органами, органами предварительного расследования и органами дознания (ч. 2 ст. 9)². Субъектами этого взаимодействия, с одной стороны, являются следователи, руководители следственного органа, с другой – главным образом сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, а иногда аналогичных служб других органов, перечисленных в ст. 13 ФЗ "ОРД"³. Рассматриваемое взаимодействие в основном осуществляется в процессе предварительного следствия, часто на

¹ Там же

² Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 № 403-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 2011. - № 1. - Ст. 15.

³ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 1995. - № 33. - Ст. 3349.

стадии возбуждения уголовного дела, а также возможно и после приостановления предварительного расследования¹.

Подводя итог выше сказанному, стоит отметить, что правильная организация взаимодействия между правоохранительными органами является фундаментом для полного и объективного расследования уголовных дел. В этой связи мы предлагаем оптимизировать совместную работу государственного и муниципального управления, правоохранительных органов и общественных объединений следующим образом:

- 1) четкое разграничение компетенции субъектов взаимодействия;
- 2) организация совместных военно-тренировочных мероприятий и плановых, координационных совещаний субъектов взаимодействия;
- 3) составление комплексных планов, оптимизирующих взаимодействие субъектов правоприменения.

2.3 Меры профилактики преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью человека

Постоянный рост преступности, по рассматриваемой категории преступления, по нашему мнению свидетельствует о недостаточно проработанных мерах профилактики по предотвращению данных преступлений

Причины преступления и условия совершения преступлений, связанных с причинением вреда здоровью - это обстоятельства, указывающие на формирование антиобщественной установки обвиняемого, превращение намерений в конкретный преступный умысел и благоприятные условия для совершения преступления. Перечисленные обстоятельства устанавливаются в ходе почти всех следственных действий.²

¹ Кокурин Г.А. Теоретические и практические основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений: автореф. дис. ... докт. юр. наук. - Екатеринбург, 2012. - С. 182.

² Аманмухаммедова Д. Т. Причины и условия умышленного причинения вреда здоровью // Молодой ученый. - 2013. - №4. - с. 369-374.

При допросах потерпевшего, обвиняемого, свидетелей можно получить сведения о личности обвиняемого, о формировании его характера, установок, в частности, об отношении к интересам других людей, об обстоятельствах, которые сформировали конкретный преступный умысел (например, оскорбление обвиняемого потерпевшим), способствовали ли данные критерии совершению данного преступления.

При осмотре места происшествия можно установить такие обстоятельства, способствующие совершению преступления, как отсутствие освещения в вечернее время, несоблюдение порядка в общежитиях, общественных местах, отсутствие дисциплины на работе, недостатки в организации патрульной службы полиции, добровольных народных дружин, нарушения правил продажи спиртных напитков и др.¹

Результаты заключения экспертиз дают в руки следователя данные об изготовлении и применении холодного и другого оружия. Для выявления условий совершения преступления планируется установление всех лиц, причастных к совершению преступления: подстрекателей, тех, кто знал о совершенных и готовящихся преступных действиях, под влиянием кого находился обвиняемый.

Если преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, выясняется: где обвиняемый пил, с кем, когда, не в рабочее ли время, не пил ли он фальсифицированное спиртное, если да, то где его приобрел. То же относится к наркотическому опьянению: где приобрел наркотик, его вид, количество, давно ли потребляет наркотики.²

В отношении лица, которое незадолго до совершения преступления освободилось из мест заключения, проверяется следующее: своевременно ли был зарегистрирован по месту жительства, поставлен на соответствующие учеты в ОВД. Проверяется также профилактическая работа полиции: разрешение жалоб и

¹ Мирзаметов А.М. Роль правоохранительных органов в профилактике преступлений в виде причинения вреда здоровью // Российский следователь. -2014. – №18. – С. 67 - 69.

² Мирзаметов А.М. Роль правоохранительных органов в профилактике преступлений в виде причинения вреда здоровью // Российский следователь. -2014. – №18. – С. 67 - 69.

заявлений, в частности, на данное лицо, проведение мер по предотвращению нарушений общественного порядка и наказанию лиц, совершивших аморальные и антиобщественные поступки на данном участке.¹ В данной связи предлагаем создание и развитие центров (отделений) социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы

В отношении несовершеннолетних обвиняемых обязательно проверяется влияние не только семьи, но также трудового коллектива и тех лиц, с которыми он проводит досуг, в частности, не существует ли на работе обычая выпивать в дни зарплаты, принимал ли несовершеннолетний участие в этих выпивках, кто его втянул в них, не организуются ли выпивки по месту жительства подростка, почему не принимаются меры общественного воздействия в отношении организаторов выпивок, почему родители не сумели устранить отрицательное влияние на подростка.

Профилактическая работа следователя по устранению причин и условий совершения преступлений нормами УПК подробно не регламентируется, она обуславливается необходимостью предупреждения преступлений и поэтому неуклонно должна выполняться на практике. Процессуально эта сторона деятельности следователя выражается в форме представлений. Основанием для выносимых следователем представлений служат материалы конкретного дела, а также обобщения, которые проводятся по аналогичным делам с выделением групп дел по разным критериям: по орудиям совершения преступления, месту, времени, данным личности преступника и т. д. Профилактическое значение представлений во многом зависит от своевременности их рассмотрения и действенности, принятых по ним мер². В этой связи важны деловые контакты с местной администрацией, органами местного самоуправления, руководителями

¹ Корниенко А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступности в регионе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2012. – С. 29.

² Воробьев А.В. Личность преступника и мотивация преступного поведения: автореф. дис... докт. юр. наук. - М., 2013.- С. 99

предприятий, учреждений, общественных организаций, образовательных учреждений.

Сила общественного мнения общеизвестна, поэтому в сфере предупреждения преступлений целесообразно использовать общественное мнение в полной мере. Профилактика преступлений будет более успешной при налаженной связи следователя с аппаратом уголовного розыска и участковыми инспекторами. Располагая сведениями о том, кто ведет аморальный образ жизни, кто может совершить или готовит преступление, следователь информирует об этом соответствующих работников полиции. Если преступление является результатом длительных конфликтных отношений между обвиняемым и потерпевшим, то наряду с обычными методами выяснения истоков и истории этих конфликтов рекомендуется использовать архивы бюро судебно-медицинской экспертизы, где могут быть зафиксированы следы телесных повреждений, причиненных в результате таких конфликтов.¹

Ввиду выше изложенного, по нашему мнению, целесообразно использовать следующий комплекс профилактических мероприятий:

- 1) организация регулярных рейдов по месту жительства потенциальных преступников и проведение профилактических бесед;
- 2) активизация работы системы «Безопасный город», увеличение количества видеокамер в общественных местах;
- 3) организация более тесного сотрудничества образовательных учреждений города с правоохранительными органами города, в том числе в форме проведения совместных мероприятий в рамках программы «Стоп преступлениям»;
- 4) привлечение граждан города к патрулированию улиц города, домов и подъездов, предоставление отзывчивым гражданам всевозможных льгот и выплат;
- 5) создание более понятных для граждан отчетов должностных лиц, в т. ч. участковых уполномоченных полиции;

¹ Филиппов А.П. Расследование и предупреждение телесных повреждений: учебник/ под ред. А.П. Филиппов.- М.: Норма, 2012.- С. 83

6) ужесточение наказаний за преступления, предусмотренные ст. 116 и 119 УК РФ в целях профилактики совершения более тяжких преступлений против здоровья;

7) увеличение количества специалистов по работе с молодежью, в том числе педагогов, общественных лидеров, прошедших обучение по изучению технологий и принципов работы по вопросам воспитания толерантности подрастающего поколения;

8) увеличение числа молодежных и образовательных проектов, направленных на предупреждение фактов националистического или религиозного проявления агрессии, воспитание культуры межнационального общения, основанной на толерантности, уважении чести и национального достоинства граждан;

9) увеличение количества студенческой и учащейся молодежи, вовлеченной в организацию различных мероприятий;

10) умножение количества тематических радио- и телепередач, газетных и журнальных рубрик, интернет проектов, направленных на воспитание культуры межэтнического и межконфессионального общения.

ГЛАВА 3 ТАКТИКО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

3.1 Особенности производства допроса потерпевшего и подозреваемого

По делам рассматриваемой категории, по мнению В.И. Каныгина, А.Ф. Лубина, С.П. Сереброва расследование, как правило, с допроса потерпевшего, если он находится в сознание и в состоянии их давать.

По мнению Р.С. Россинской под допросом следует понимать, процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значения для дела.¹ В.В. Яровенко считает, что допрос - это процесс передачи следователю допрашиваемой информации о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах.² Р.С. Белкин в своих работах дает следующую дефиницию термину допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значения для расследуемого дела³.

Перед непосредственным допросом потерпевшего, необходимо признание его таковым, т.е. пострадавший становится процессуальной фигурой потерпевшим, для этого следователем выносится соответствующее постановление. Следующим обязательным процессуальным действием является разъяснение прав и обязанностей потерпевшего. По мнению Р.С. Белкина и Е.Р. Россинской допрос должен быть проведен как можно раньше после события преступления, пока в памяти потерпевшего свежи все обстоятельства дела. Так же, необходимо отметить, что вследствие тяжелого состояния или смерти возможность допросить потерпевшего в дальнейшем может не представиться.

¹ Россинская Р.С. Криминалистика: курс лекций/ под ред. Е.Р. Россинская. - М.: ИНФРА-М, 2010.- С.211

² Яровенко В.В. Криминалистика: Курс Лекций/ В.В. Яровенко - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. – С. 325

³ Белкин Р.С., Аверьянов Т.В. Криминалистика: учебник - М.: ИНФРА-М, 1998.- М.: Норма: ИНФРА-М, 1998.- С.501

По мнению А.Н. Васильева, если вред здоровью причинен в драке, т. е. в момент эмоционального напряжения, влияющего на восприятие и память, рекомендуется провести повторный допрос потерпевшего спустя одну-две недели после события, именно этот срок является оптимальным для правильного воспроизведения события, воспринятого в период эмоционального напряжения.¹ Так же не рекомендуется допрашивать потерпевшего, находящегося в алкогольном или наркотическом состоянии. Эти состояния, как известно, ослабляют тормозные реакции и способствуют фантазированию².

Из материалов следственно – судебной практики, по делу о причинении телесных повреждений, гр-н Ильин потерпевший допрашивался в больнице на второй день после произошедшего. На вопрос следователя, кто нанес ему повреждение ножом в область груди, он ответил, что не знает. В результате расследования дела был привлечен к уголовной ответственности некий Бровкин, который участвовал в избиении потерпевшего, но, по его утверждению, был пьян и поэтому ничего не помнит. Во время окончания расследования потерпевший оказался далеко от города, в котором велось расследование, и не приехал знакомиться с делом. В судебном заседании он заявил, что спустя некоторое время после допроса вспомнил, кто нанес ему удар ножом, но его больше не допрашивали, и поэтому он не сообщил об этом следователю. На скамье подсудимых, по его показаниям, находился не тот гражданин, который нанес ему удар ножом. В результате дополнительного расследования это утверждение потерпевшего подтвердилось³.

Безотлагательность допроса особенна, важна, т.к. зачастую родственники пытаются склонить потерпевшего к даче ложных показаний. Из материалов следственной практики дело, произошедшее в городе Коломна. Во дворе была обнаружена женщина с множеством ран в области головы. В больницу она была

¹ Васильев А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений [Текст] // Юридическая литература - 2013. - С.208

² Быков В.М., Жмурова Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. - 2013. - № 2. - С.125

³ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

доставлена в крайне тяжелом состоянии. Врачами был запрещен допрос потерпевшей. Первым навестил ее муж. Так как она не помнила, кто нанес ей удары, он ей сказал, что это сделал Лобин из мести. На допросе потерпевшая повторила рассказ мужа, но от своего имени. Лобин был арестован¹. Следствие установило, что Лобин любил потерпевшую и ревновал ее к мужу. В момент причинения повреждений его видели недалеко от того места, где была обнаружена потерпевшая. Лобин отрицал предъявленное ему обвинение. Изучая личность потерпевшей и ее мужа, следователь установил, что муж - очень ревнивый и мнительный человек. Его товарищи шутили по поводу любви Лобина к его жене, писали ему анонимные письма. В результате этого между супругами происходили ссоры, после одной из которых муж сильно избил жену, а затем, испугавшись ответственности, оставил ее во дворе дома на земле в беспомощном состоянии. Потерпевшая сама об этом вспомнила спустя некоторое время после события. Мужу было предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст. 111 УК РФ².

При допросе потерпевшего необходимо выяснить следующие обстоятельства: известно ли ему, кто наносил ему телесные повреждения (ФИО, кличка), если не знаком подробно расспросить о приметах подозреваемого (пол, рост, татуировки, шрамы, изъязыны речи). На основании полученных данных составляются ориентировки, фотороботы. Далее устанавливается, направленность умысла и цель преступления, каково было поведение потерпевшего, подозреваемого, не находился ли он в состоянии опьянения, не высказывал ли потерпевший оскорблений не проявлял ли насилия, которое могло привести к сильному душевному волнению. Какие, по его мнению условия и обстоятельства могли способствовать совершению преступления. Какие доказательства могут подтвердить произошедшее, в частности, не может ли он назвать свидетелей, рассказать какие следы борьбы могли остаться на теле или одежде преступника³.

¹ Быков В.М., Жмурова Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. - 2013. - № 2. - С.125-135.

² Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

³ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса: учебник – СПб.: Норма, 2015. – С. 172

Дополнительно в ходе допроса потерпевшего следует выяснить, подозревает ли он кого-либо в совершении преступления, при каких обстоятельствах он оказался на месте происшествия, произошли ли в обстановки места происшествия какие – либо изменения¹.

Оценивая показания потерпевшего, следователь должен учитывать особенности психики: потерпевшие могут находиться в возбужденном состоянии и поэтому могут исказить ситуацию. Известно, что страх «растягивает» временные промежутки, «увеличивает» размеры орудия нападения, рост преступника, количество нападавших. Быстрое чередование событий снижает возможность запоминания. Поэтому при допросе обязательно выясняются мысли, чувства, восприятие деталей обстановки во время преступления, которые могут быть проверены в дальнейшем. Кроме того, следует иметь в виду и всегда проверять наличие возможных мотивов дачи потерпевшим ложных показаний. Это может быть стремление освободить от ответственности подлинных виновников из-за того, что потерпевший винит и себя. В ходе допроса ведется протокол и по окончании допроса следователь дает письменное поручение оперативным работникам о розыске и задержании подозреваемого².

Обвинение в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью формулируется следователем в постановлении о привлечении в качестве подозреваемого. После предъявления обвинения следователь немедленно должен допросить подозреваемого с участием защитника. В тактике проведения допроса различают две ситуации: бесконфликтный допрос, допрос в конфликтной ситуации³.

Когда обвиняемый не признает себя виновным и дает ложные показания, наиболее эффективными являются тактические приемы, связанные с предъявлением доказательств, опровергающих ложные показания

¹ Там же

² Быков В.М., Жмурова Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. - 2013. - № 2. - С.129

³ Замылин Е.И., Колосов Н.Ф. Проблемы допроса в конфликтной ситуации и пути их решения: учебник/ под ред. Е.И. Замылина [и др.]. - Волгоград, - 2012.- С. 211

допрашиваемого. К числу таких приемов можно отнести: а) предъявление доказательств в порядке «нарастающей силы» их доказательственного значения. В данном случае негативная позиция и воля к сопротивлению у обвиняемого постепенно ослабевают («расшатываются») за счет увеличения психологического воздействия на него и ожидания обвиняемым более сильных доказательств; б) при наличии нескольких эпизодов предъявление отдельных доказательств по отдельным фактам преступного насилия. Имеющиеся у следователя доказательства предъявляются не все сразу и с нарушением последовательности эпизодов причинении вреда здоровью. Необходимость объяснения имеющихся доказательств заставляет обвиняемого отказаться от лжи из-за опасности запутаться в показаниях; в) предъявление наиболее веского доказательства. В данном случае учитывается значительное психологическое воздействие на обвиняемого, создание у него впечатления об обладании следствием полной информацией о преступном событии; д) предъявление всей совокупности доказательств, когда обвиняемый в причинении вреда здоровью ставится перед необходимостью объяснить свою позицию¹. При допросе обвиняемого применяются также такие тактические приемы, как: использование противоречий в показаниях между участниками процесса расследования; создание у обвиняемого преувеличенного представления об осведомленности следователя; применение технических средств фиксации допроса и в последующем демонстрация фрагментов при наличии противоречий и т.п.²

Анализ судебно-следственной практики показывает, что подозреваемые (обвиняемые) в умышленном причинении вреда здоровью в ходе их допросов занимают различные позиции в отношении предъявленного подозрения (обвинения), что влияет на следственную ситуацию при производстве данного следственного действия:

¹ Вагабов Т. А. Проверка показаний подозреваемого и обвиняемого как элемент следственной деятельности: криминалистический анализ. // Уголовно-процессуальный и криминалистические чтения на Алтае.- Барнаул – 2014г. - Вып.9. – С.54.

² Шмонин А.В. Методика расследования преступлений //I. Статьи и тезисы. - 2014.- С. 123

- вину не признает - 35,3 %;
- признает вину частично - 29,4 %;
- полностью признает вину - 23,5 %;
- от дачи показаний отказался -11,8 %.¹

Таким образом, для полных и достоверных показаний необходим индивидуальный подход к каждому допрашиваемому, для чего рекомендуется применение тактических приемов. Если допрашиваемый умалчивает о сведениях, имеющих криминалистическое значение, либо сообщаемые им данные противоречат материалам уголовного дела, допрос переводится в следующую стадию, когда необходимо применять тактические приемы, побуждающие к даче показаний.

Успех допроса зависит от того, насколько полно следователь учтет и использует — для установления психологического контакта — особенности личности допрашиваемого — его психики, культурного и образовательного уровня, профессии, мировоззрения и т. п.

3.2 Особенности тактики проведения следственного осмотра (ОМП, освидетельствование)

Осмотр места происшествия является наиболее эффективным способом сбора информации о преступлении. По мнению А.Ф. Лубина и Д.О. Сереброва в процессе осмотра обнаруживается, и исследуется значительная часть важнейших следов преступления и преступника. Результаты, полученные в ходе осмотра, позволяют следователю определить направленность расследования, сформировать возможный механизм события, личность подозреваемого².

¹ Шелудько Б. А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, - 2012 - С. 92

² Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений: монография. - Н. Новгород, - 2013.- с.101.

Любой осмотр места происшествия целесообразно проводить с участием потерпевшего. Появления данного фигуранта дела, способно облегчить поиск следов и вещественных доказательств путем дачи пояснений, о механизме произошедшего, месте причинения вреда. С места происшествия необходимо удалить всех посторонних лиц, разъяснить участникам их права и обязанности. Так же при наличии возможности, к осмотру может приступить кинолог с собакой в целях поиска и выявления следов преступления и преступника¹.

Между тем, совершение преступлений рассматриваемого вида, как правило, не связано с фальсификацией, сокрытием следов. Следы и обстановка на месте происшествия помогают доказыванию важных обстоятельств дела.

Основные направления работы на месте происшествия практика показывает, что следы преступления легче искать, если предварительно составить план осмотра места происшествия с учетом орудия, которым было причинено телесное повреждение. Поиск орудия преступления, следов на нем и следов от его действия острое орудие, прежде всего, производится поиск самого орудия, если к моменту осмотра оно не найдено. В том случае, когда оно обнаруживается на месте происшествия, в протоколе осмотра фиксируется его расположение по отношению к неподвижным ориентирам, описывается его внешний вид, состояние, следы на нем: пальцев рук, крови, других выделений человека, вещества, микрочастицы и др.

При осмотре места происшествия необходимо установить: наличие либо отсутствие признаков насильственного проникновения в помещения, признаки взлома на двери. Следы насилия, борьбы, перевернутая мебель, сломанные предметы быта, следы крови, слюны. Предметы, оставленные преступником. Орудия преступления².

¹ Качанов А.Я. Вопросы расследования преступлений: Справочное пособие. - 2-е изд. М., 2012. – С. 203.

² Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений: монография. - Н. Новгород, - 2013.- с.102

При обнаружении огнестрельного оружия в протоколе следует отразить: вид оружия, систему, модель, наличие патронов, продуктов выстрела. Огнестрельное оружие при осмотре места причинения вреда здоровью из огнестрельного оружия необходимо собрать доказательства для решения, в частности, таких специфических вопросов, как: каковы направление, расстояние, количество выстрелов, положение потерпевшего и стрелявшего в момент выстрела, а также для установления других обстоятельств.¹ Особое внимание уделяется поиску следов выстрелов: пуль, дроби, гильз, прокладок, пыжей. Гильз по количеству должно быть обнаружено столько, сколько, по мнению следователя, было произведено выстрелов на месте происшествия². Для решения вопроса, о положении стрелявшего и потерпевшего на месте происшествия в протоколе осмотра отмечается расположение следов выстрелов по отношению к неподвижным ориентирам. Расположение стрелявшего и потерпевшего на месте происшествия иногда определяют по оседанию продуктов выстрела³.

Из материалов следственной практики, по делу о причинении тяжкого вреда здоровью из дробового ружья гр-ну Медведеву обвиняемый показал, что его преследовала группа мужчин, желавших расправиться с ним. Чтобы напугать нападавших, он забежал в дом, взял ружье и, выйдя на улицу, выстрелил вверх. Видя, что выстрел не остановил бегущих, он выстрелил в группу и ранил одного из нападавших. Пытаясь проверить показания обвиняемого о количестве и направлении выстрелов, следователь выехал на место происшествия для осмотра, целью которого было найти следы дроби на стенах домов, сараев, возможно, заборе, а также досках, разбросанных в связи с ремонтом на земле около дома, и следы ног. Найти следы оказалось невозможно, так как ремонт был закончен, все

¹ Качанов А.Я. Вопросы расследования преступлений: Справочное пособие. - 2-е изд. М., 2012. – С. 204.

² Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений: монография. - Н. Новгород, - 2013.- С.142

³ Беспечных Д.В. Некоторые вопросы криминалистической характеристики судебного следствия по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Барнаул: Из-во Госуниверситета,- 2013.- Вып.9. – С.54

доски и строительный мусор убраны. Нет сомнения, что если бы осмотр места происшествия был произведен своевременно, следователь без труда нашел бы указанные следы и легко мог определить, где стоял стрелявший, сколько выстрелов и в каком направлении он сделал¹.

В случаи причинения вреда здоровью путем ядовитых веществ (чаще всего кислотами), стоит обратить внимание на посуду с остатками предполагаемого яда и предположительно отравленной пищи, напитков. Следователь собирает доказательства для решения, в частности, следующих специфических вопросов: где и в какой упаковке хранилось ядовитое вещество, в каком месте было причинено телесное повреждение. Установление этих обстоятельств помогает сделать вывод, имела ли место провокация агрессивных проявлений обвиняемого, не были ли его действия обусловлены необходимой обороной, не находился ли он в состоянии аффекта. Так, если кислота хранилась в кладовой на верхней полке (где остался след от бутылки) и для того, чтобы ее достать, нужны были значительные усилия вероятнее всего, что ее достали специально, с заранее обдуманной целью, а не в гневе, сразу после оскорбления и тому подобных действий. Следует также искать упаковку от ядовитого вещества (банки, коробки, пакеты и т. п.), остатки яда в этой упаковке, а также следы яда на вещах, полу, одежде и других предметах².

Особое внимание следует уделить микрочастицам на оружии, причинившем травму. На тупых предметах – тщательно стоит осмотреть ударные поверхности. На колюще-режущих - боковые и торцевые части рукояти, клинок, ограничитель.

Поиск и фиксация следов крови в случае причинения тяжкого вреда здоровью, острым, огнестрельным или тупым оружием особое внимание уделяется поиску и фиксации следов крови. Поиск следов крови легче делать с

¹ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

² Сидоров В. Б. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика: учебник/ под ред. В.Б. Сидорова - М.: Норма, 2012.- С.192.

участием специалиста: судебного медика или криминалиста с использованием современных технических средств.¹

Производится также поиск других следов: ног, рук, других частей тела, предметов, которые, по мнению следователя, должны остаться на месте происшествия и могут иметь доказательственное значение. Обязательно изымаются образцы веществ, которые обвиняемый мог унести на обуви, одежде или теле с места происшествия (пыль, частицы мела, краски, почвы и т. п.). Поиск следов рук стоит производить с учетом обстановки места происшествия, мысленно моделируя движения подозреваемого. Следы ног рационально искать на порогах квартир, лестниц, мебели и одежде лежащей на полу.

После проведения осмотра необходимо составить план на которых максимально точно отразить место происшествия, окружающую обстановку и зафиксировать расположение изъятых орудий, предметов и следов.²

Освидетельствование³. По делам о причинении вреда здоровью, где фиксация малейших повреждений может иметь значение для выявления виновного, определения орудия преступления, признаков необходимой обороны и других, важных для дела обстоятельств, именно освидетельствование подозреваемого, а в ряде случаев и потерпевшего, может способствовать их установлению. Закон предусматривает участие в освидетельствовании врача.⁴

Следователь, ведущий расследование дел о причинении вреда здоровью, должен уметь не только найти эти следы, но и зафиксировать в протоколе такие их особенности, которые в последующем помогут судебно-медицинскому

¹ Беспечных Д.В. Некоторые вопросы криминалистической характеристики судебного следствия по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Барнаул, Из-во Госуниверситета,- 2013,- Вып.9.- С.56

² Гавло В.К., Ким Д.В. Тактика и методика судебного следствия – есть сфера приложения научного потенциала криминалистики. // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства. – Иркутск: Из-во БГУЭП, 2013.- С.90

³ Торбин Ю.Г. Теория и практика освидетельствования: учебник/ под ред. Ю.Г. Торбина. – СПб.: ПИТЕР, 2013. – С. 112

⁴ Маликов В.А. Криминалистика: учебник/ под ред. В.А. Маликова – М.: Юстицинформ, 2014 г. - С. 93

эксперту решить вопросы о механизме их образования, давности, предмете, которым они нанесены, и др. Общие правила освидетельствования заключаются в следующем. Для освидетельствования приглашаются понятые одного пола с освидетельствуемым, ибо по закону следователь не присутствует при осмотре лица другого пола, если оно связано с обнажением тела. В этом случае освидетельствование производится врачом в присутствии понятых. Перед началом данного следственного действия следует спросить освидетельствуемого о наличии у него повреждений, чтобы обратить на них особое внимание. Независимо от объяснений, осмотру подвергаются все участки тела. При освидетельствовании следует полностью освободить от одежды осматриваемую часть тела. Это дает возможность избежать образования теней от складок одежды и способствует результативности поиска - позволяет обнаружить слабо видимые посторонние вещества в области повреждений, уточнить границы, состояние краев повреждения и т. д. ¹

Осмотру при освидетельствовании подвергаются, в том числе скрытые участки тела. В отношении повреждений на теле человека должны быть указаны в протоколе следующие признаки: название повреждения, место, где оно расположено, его форма, размеры, состояние краев, состояние кожных покровов, окружающих повреждение. Повреждения, которые обнаруживаются при освидетельствовании,- это ссадины, раны, ожоги, кровоподтеки, припухлости, следы облома ногтевых пластин, оголенности от вырванных волос и др. ²

Места расположения отдельных повреждений на теле человека желательно точно описать в протоколе, для чего производятся измерения в двух пересекающихся направлениях. Например: «Ссадина расположена на груди слева на 2 см ниже ключицы и в 7 см от средней линии тела». Форму повреждения определяют, сравнивая с геометрической фигурой. Выявленные следы рекомендуется зафиксировать фото и видео съемкой. Могут быть сделаны

¹ Авдеев М. И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц.: учеб. пособие. - М., 2014. - С.123

² Величко Н.Н. Судебно-медицинская экспертиза живого лица // Российский эксперт - 2013. - С. 12.

схематические зарисовки, которые прилагаются к протоколу освидетельствования.¹

Отмечается четкость или нечеткость отграничения повреждения от окружающих тканей, форма концов (или углов) повреждения (острые или тупые). При наличии корочки, покрывающей рану или ссадину, отмечается, отслаиваются ли ее края от кожных покровов. Кожные покровы вокруг повреждения могут быть припухлыми, покрасневшими, загрязненными и т. д., на них могут находиться посторонние вещества, обрывки волос, следы крови и т. д., которые обязательно должны быть изъяты для последующего экспертного исследования².

Осмотр одежды потерпевшего и подозреваемого, чтобы иметь возможность осмотреть одежду потерпевшего и подозреваемого, необходимо, прежде всего, обеспечить ее сохранность. Следует позвонить в больницу и просить главврача не выдавать одежду потерпевшего его родным, она должна быть передана следователю.³ В том случае, когда телесные повреждения причиняются острым орудием, производится поиск порезов, разрывов, следов металла, крови, посторонних веществ.⁴ При применении огнестрельного оружия на одежде потерпевшего производится поиск следов близкого выстрела или выстрела в упор: копоть, внедрение порошинок, следы металла, оружейной смазки. В случае причинения телесных повреждений ядовитыми веществами на одежде отыскиваются потеки, капли, брызги, порошок, т. е. само ядовитое вещество, а также следы рвоты, т. е. следы действия некоторых ядовитых веществ. Применение тупого орудия может оставлять следы металлизации, посторонних веществ, разрывы одежды, сорванный ворс и т. п.⁵

¹ Буйнов В.Д. Судебно-медицинская экспертиза: Справочник юриста/ под ред. В.Д. Буйнова. - М.: 2013.- С.106.

² Попов В. Л. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда здоровью: Учебное пособие - СПб.: Щит, 2013.- С.87.

³ Там же

⁴ Кизин М.Б., Туманов А.К. Следы крови: учебник/ под ред. М.Б. Кизина [и др.]. - М.: НОРМА, 2013. – С.50.

⁵ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Из материалов уголовного дела, в ОВД к дежурному обратился с заявлением гр-н Ковалев, который рассказал, что на него напали двое неизвестных, один из которых выстрелил в него, пробив плечо. Было возбуждено уголовное дело. Уточняя детали нападения, следователь на допросе задал вопрос о направлении и расстоянии выстрела. Судя по показаниям, на одежде потерпевшего не должно было быть следов близкого выстрела. Между тем, при осмотре одежды такие следы были обнаружены. Следователь доказал, что имела место попытка самоубийства¹.

При осмотре одежды могут применяться такие технические средства, как ультрафиолетовые осветители, электронно-оптические преобразователи, бинокулярные микроскопы. Осмотр с использованием этих приборов обычно производится при участии специалиста.²

Таким образом, можно сказать, что проведение следственного осмотра по рассматриваемой категории преступлений является одним из основных следственных действий, именно результаты освидетельствования дают основания для производства экспертизы в случае наличия у гражданина каких – либо повреждений.

3.3 Особенности тактики проверки показаний на месте

Одним из эффективных методов уточнения доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, является их проверка на месте. Как самостоятельное следственное действие оно предусмотрено ст. 194 УПК РФ. Сущность проверки показаний на месте как следственного действия заключается в восстановлении в памяти участников процесса расследования деталей произошедшего события, демонстрации

¹ Коршунов В.М. Следы на месте происшествия. Обнаружение, фиксация, изъятие: учебник / В.М. Коршунов. - М., 2011. – С. 28

² Карева А.А. Расследование преступлений по уголовным делам об умышленном причинении вреда здоровью автореф дис. ... кан.юрид. наук – М., 2011. – С.197-199.

предметов, следов, свидетельствующих о правильности ранее данных показаний. Цель - получение новых фактических данных.¹

До выхода на место с обвиняемым (подозреваемым) или свидетелем (потерпевшим) рекомендуется подробно допросить проверяемое лицо обо всех обстоятельствах, связанных с интересующим следствие местом. При допросе нужно детально выяснить признаки последнего, а также маршрут следования к нему. Проверка показаний на месте проводится лишь при согласии обвиняемого (подозреваемого) или свидетеля (потерпевшего). Поэтому в ходе предшествующего ей допроса важно выяснить, может ли и желает ли он указать эти места и рассказать там о совершенных действиях, связанных с расследуемым преступным событием. Подготовка к проверке показаний начинается с определения наиболее благоприятного времени для ее производства. Последнее должно быть выбрано с таким расчетом, чтобы обеспечить проверяемому лицу хорошую ориентацию на местности, предупредить нежелательные действия обвиняемого².

До начала следственного действия нужно убедиться в готовности технических средств фото- и видеокамеры, диктофона, а в необходимых случаях также поисковых приборов и следственного чемодана. Затем нужно проинструктировать всех участников проверки о порядке действий, в том числе и водителя используемого транспортного средства.³

Проверка показаний на месте должна производиться с соблюдением ряда правил:

1) Предоставление свободы действий проверяемому лицу. Следственное действие начинается с предложения свидетелю или обвиняемому самостоятельно указать маршрут следования на место проверки. При неуверенном поведении

¹ Меркулова М В. Тактика проверки показаний на месте события – автореф. дис. ... канд. юрид. наук – М.,- 2012 - С.201

² Белых-Силаев Д. В. Тактика и психология проверки показаний на месте // Юридическая психология. - 2013. - № 2.- С.110

³ Меркулова М В. Тактика проверки показаний на месте события – автореф. дис. ... канд. юрид. наук – М.,- 2012 - С.202.

проверяемого можно применить лишь тактические приемы "оживления" ассоциативных связей его памяти. Подозреваемый (обвиняемый) должен идти к ранее названному месту впереди всей группы участников проверки, указывая направление. При следовании туда на автомашине проверяемого рекомендуется разместить рядом с водителем, который должен выполнять его указания о маршруте движения. Следовательно нельзя вмешиваться в действия проверяемого, можно лишь поправлять его, высказывать сомнения относительно правильности маршрута.¹ По прибытии на место, проверяемый указывает его общие границы и отдельные узловы моменты обстановки, предметы и обстоятельства, о которых он ранее дал показания, поясняет характер их связи с расследуемым событием, указывает на изменения, произошедшие в обстановке и взаимном расположении предметов, ее составляющих, называет те из них, которых уже нет на данном месте. При желании он восстанавливает прежнюю обстановку, пользуясь заранее подготовленными манекенами и муляжами, например место нахождения и положение потерпевшего, орудий преступления, следов крови и др.²

2) Проверка показаний с каждым обвиняемым (потерпевшим, свидетелем) проводится порознь, поскольку одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц не допускается (ч. 3 ст. 194 УПК РФ). Когда по делу проходят несколько соучастников, согласившихся указать одно и то же место или маршрут следования к нему, проверка осуществляется с каждым из них по отдельности, а результаты сопоставляются между собой. Для полной объективности к проверке рекомендуется привлекать новых понятых, чтобы те не перепутали обстоятельства и результаты произведенных следственных действий, если суд сочтет нужным допросить их об этом.³

3) Сочетание при проверке показаний с выходом на место рассказа с показом (демонстрацией) действий, а также предметов, документов, следов. Обвиняемый

¹ Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования - автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Краснодар, - 2012 - С.156.

² Там же

³ Там же

(подозреваемый) или свидетель (потерпевший) в ходе проверки показаний дает свои пояснения в сочетании с действиями, то есть одновременно и показывает, и рассказывает об интересующих следствие обстоятельствах произошедшего. В ходе проверки показаний на месте проверяемому субъекту нужно задавать вопросы, касающиеся отдельных узлов и деталей обстановки на этом месте, произошедших в ней изменений, их связи с обстоятельствами расследуемого преступления, причин несоответствия пояснений и ранее данных показаний, их «нестыковки» с реальной обстановкой и др.¹ Если проверка предпринимается для демонстрации определенных действий, то они должны осуществляться именно в тех местах, которые интересуют следствие.

4) Сочетание проверки показаний с осмотром объектов. Указанное проверяемым лицом место, обнаруженные там предметы и иные объекты, о которых шла речь в его показаниях, а также следы, оставленные в данном месте злоумышленниками, должны быть проанализированы и зафиксированы следователем. Все установленное в ходе их осмотра, являющегося органической составной частью проверки показаний на месте, сопоставляется с даваемыми обвиняемым или свидетелем пояснениями, а также с ранее полученными показаниями. Весьма типичная ошибка, допускаемая при производстве данного следственного действия, состоит в том, что оно ограничивается показом и рассказом обвиняемого или свидетеля, а осмотр указанных мест или предметов фактически не производится. Это ведет к тому, что следователь не обнаруживает доказательств, могущих подтвердить или опровергнуть проверяемые показания, а значит, и сыграть важную роль в установлении истины по делу. Такими доказательствами могут стать принадлежащие обвиняемому или свидетелю вещи, потерянные на этом месте, спрятанные там орудия преступления, оставленные на них следы рук и др.²

¹ Давыдов М.В. Проверка показаний на месте как средство познания обстоятельств совершенного преступления - автореф. дис. ... канд. юрид. наук – М., - 2012 - С. 97

² Бабурин Ю.Н., Давыдов М.В. Проблемы и пути совершенствования проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Наука и практика. - 2012.- № 1.- С. 135.

5) Наблюдение за поведением проверяемого лица. В ходе проверки показаний на месте следователь либо по его поручению оперативный работник постоянно наблюдает за поведением лица, чьи показания проверяются. Это позволяет уяснить: уверенно или нет, действует обвиняемый или свидетель, каково его эмоциональное состояние вообще и на конкретных стадиях проверки в частности; чем это вызвано.

Таким образом, на основании вышесказанного можно сказать, что проверка показаний на месте, дает достаточные основания полагать о причастности того или иного лица к событию преступления.

3.4 Тактика – криминалистические особенности назначения и производства отдельных видов экспертиз

Назначение и проведение судебно-медицинской экспертизы является необходимым следственным действием с целью установления степени тяжести вреда, полученного потерпевшим, в свою очередь Приказом Министерства здравоохранения и социального развития № 194н установлены медицинские критерии определения степени тяжести нанесенного вреда.¹ При расследовании умышленного причинения вреда здоровью судебные экспертизы являются обязательным процессуальным действием. Своевременное назначение любых видов судебных экспертиз оказывает положительное влияние на расследование уголовных дел, поскольку их результаты имеют существенное доказательственное значение.²

Назначение судебно-медицинской экспертизы является самым распространенным видом экспертиз, проводимых по делам о причинении вреда здоровью. Это обусловлено тем, что в соответствии с уголовным

¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"// "Собрание законодательства РФ", 27.08.2007, № 35, ст. 4308.

² Иванова А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь.- 2014.- № 3.- С. 11

законодательством для квалификации рассматриваемых преступлений, необходимо установить тяжесть причинения вреда здоровью потерпевшему. В соответствии с ч.4 ст.146 УПК РФ назначается она после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.¹

Назначение иных судебных экспертиз распределилось следующим образом:

- судебно-биологическая экспертиза тканей и выделений человека (34,8 %);
- баллистическая экспертиза (21,9 %);
- судебно-психиатрическая экспертиза (21,7 % случаев);
- дактилоскопическая экспертиза (8,7 % случаев);
- экспертиза холодного оружия (4,3 %);
- взрыво - техническая экспертиза (4,3 %);
- иные виды криминалистических экспертиз (4,3 %).²

Экспертиза проводится в амбулатории бюро судебно-медицинской экспертизы. Если лицо, подлежащее экспертному исследованию, находится в лечебном учреждении, экспертизу целесообразно проводить в условиях данного лечебного учреждения. При проведении судебно-медицинской экспертизы желательно присутствие следователя.³

Вопросы, поставленные перед экспертом, определяются характером причинения вреда здоровью. Как правило, по делам данной категории, могут быть поставлены следующие вопросы:- имеются ли на теле конкретного человека телесные повреждения?- каков характер и локализация телесных повреждений?- какова степень тяжести причиненных потерпевшему повреждений, вреда, причиненного его здоровью?- какова давность повреждений и каким орудием они могли быть причинены? - имеются ли признаки неоднократного причинения вреда и каковы временные интервалы между ними?- опасен ли способ

¹ Шарапов Р., Коновалов А. Понятие вреда здоровью в условиях правовой дезориентации судебно-медицинской экспертизы живых лиц//Уголовное право. - 2011. - №1.- С.19.

² Шелудько Б. А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, - 2012. – С. 103

³ Попов В. Л. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда здоровью: Учебное пособие - СПб.: Щит, 2013.- С.104.

причинения вреда для других (многих) лиц? - не находился ли потерпевший в момент посягательства в беспомощном состоянии и мог ли он сопротивляться? - каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения? - соответствуют ли объяснения пострадавшего объективным данным, исходя из следов, обнаруженных на его теле и одежде? - мог ли сам потерпевший причинить себе обнаруженные повреждения?¹

В своих выводах эксперты руководствуются данными медицинской науки, собственным опытом, а также ведомственными правилами и инструкциями, разработанными на основе обобщения экспертной практики данные критерии являются «медицинской характеристикой квалифицирующих признаков, которые используются для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при производстве судебно-медицинской экспертизы» (п. 2). Суд сопоставляет выводы эксперта с критериями тяжести вреда здоровью в статьях УК.² В случаях расхождения с текстом уголовного закона, суд может не согласиться с экспертизой. Медицинские критерии адресованы непосредственно эксперту.³ Экспертиза назначается следователем или судом в том числе при заявлении адвокатом обоснованного ходатайства о необходимости проведения того или иного исследования. Необходимо внимательно знакомиться с постановлениями о назначении экспертиз, поскольку в них указаны вопросы, на которые необходимо будет ответить эксперту.⁴

Объектом судебно-медицинской экспертизы являются вещественные доказательства биологического происхождения, выделения человека на разных предметах-носителях.⁵

¹ Акопов В.И. Экспертиза вреда здоровью. Правовые вопросы судебно-медицинской практики: учебник - М., НОРМА, 2013. – С.18.

² Шелудько Б. А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону., 2012. – С. 182

³ Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы): - М., ИКФ «ЭКМОС», 2014. – С. 46

⁴ Там же

⁵ Акопов В.И. Экспертиза вреда здоровью. Правовые вопросы судебно-медицинской практики: учебник - М., НОРМА, 2013. – С.19.

В структуре Бюро СМЭ имеется ряд отделений для проведения лабораторных исследований, которые входят в состав отдела вещественных доказательств. Это судебно-биологическое отделение, предназначенное для исследования выделений человека. Чаще всего это кровь в разных формах, слюна, пот, сперма, волосы, и др. на разных предметах-носителях. Криминалистическое отделение занимается исследованием повреждений на коже, костях, одежде, костных останков, травмировавшие орудия с помощью криминалистических методов исследования. Судебно-химическое отделение исследует органы, ткани, жидкости, а также вещественные доказательства, доставленные с места происшествия (напитки, пищевые продукты). Объекты, исследуемые в этих отделениях, могут быть и небиологического происхождения. Например, микроосколки стекла, металлы, краска покрытия транспортных средств, волокна текстильных тканей, обнаруживаемые на травмировавшем орудии, транспортных средствах, одежде, в области половых органов и других предметах.¹

Выявление, изъятие, упаковка таких вещественных доказательств, как и образцов, проводятся судебно-медицинскими экспертами на месте происшествия, откуда они следователем направляются и доставляются в соответствующие отделы Бюро СМЭ. В этом случае он выносит постановление о назначении судебно-биологической или медико-криминалистической экспертизы. В зависимости от подозрения на определенное преступление, это могут быть лекарственные средства, химические вещества, неизвестная жидкость, пища и напитки, материалы, Особое значение могут иметь подозреваемые травмировавшие орудия, одежда, любые предметы, вырезки или соскобы с них, пятна, подозрительные пятна крови, или другие выделения человека.²

При этом один и тот же предмет может оказаться объектом исследования разных экспертиз, и тогда следователь должен знать рациональную

¹ Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы): - М., ИКФ «ЭКМОС», 2014. – С. 46

² Виноградов И.В., Кочаров Г.И., Селиванов Н.А Экспертизы на предварительном следствии: Учебное пособие/ И.В. Виноградов [и др.]. - М. - 2012. – С.192.

последовательность исследований, чтобы не испортить ранее проведенным исследованием следы и признаки, важные для последующего. При расследовании преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, с нанесением колото-резаной раны груди, обнаруженный при обыске нож следует направить на биологическую экспертизу с целью выявления следов крови, определения ее групповой принадлежности, а иногда также волос, наложения клеток ткани, волокон одежды. Наконец, он может быть передан на медико-криминалистическую экспертизу для трассологического исследования с целью определения тождества.¹

Судебно-почвоведческая (судебно-ботаническая, судебно - зоологическая) экспертизы разрешают вопросы об однородности почвы (пыли, грязи, глины), частиц растительного и зоологического происхождения (изделий из меха животных, войлока, перьев из подушки), обнаруженных на одежде, белье, обуви подозреваемого и потерпевшей, с образцами, изъятыми на месте происшествия.²

При назначении трассологической экспертизы ставятся вопросы о том, не оставлены ли следы на месте происшествия обувью подозреваемого или потерпевшей; следы зубов на теле одного из участников события – зубами другого участника; следы пальцев на поверхностях различных объектов (предметы обстановки комнаты, дамская сумочка) – пальцами конкретного лица.³

На разрешение материаловедческой экспертизы чаще всего ставятся вопросы: имеются ли на одежде подозреваемого волокна- наслоения от одежды потерпевших и наоборот: имел ли место контакт одежды подозреваемого с одеждой потерпевших. Положительные ответы на эти вопросы нередко позволяют опровергнуть утверждение подозреваемого о том, что он «не прикасался» к потерпевшему и имеют важное доказательственное значение.

¹ Виноградов И.В., Кочаров Г.И., Селиванов Н.А. Экспертизы на предварительном следствии: Учебное пособие/ И.В. Виноградов [и др.]. - М. - 2012. – С.193.

² Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы): - М., ИКФ «ЭКМОС», 2014. – С. 49

³ Там же

Судебно-химическую (фармакологическую) экспертизу назначают в случаях, когда потерпевшие были приведены в беспомощное состояние с использованием наркотических или сильнодействующих лекарственных средств. При обнаружении соответствующих средств у обвиняемого или в его квартире перед экспертами ставятся вопросы: что представляют собой вещества, направленные на исследование; относятся ли они к наркотическим средствам или сильнодействующим лекарственным препаратам; какое воздействие они могут оказать на человека; можно ли было с помощью определенного количества этих веществ привести потерпевшую в бессознательное или беспомощное состояние.

При расследовании данной категории преступлений часто возникает необходимость в назначении судебно-психиатрической экспертизы. На ее разрешение ставятся вопросы о наличии у обвиняемых психического заболевания и при положительном выводе – о его вменяемости или невменяемости в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время; нуждается ли он в принудительных мерах медицинского характера.¹

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что назначение судебно-медицинской экспертизы является обязательным и неотъемлемым критерием по рассматриваемому составу преступления, т.к. именно проведение данного рода экспертиз будет служить поводом для возбуждения уголовного дела именно по факту нанесения умышленных тяжких повреждений человека, никакое иное следственное действие не будет иметь равноценного доказательственного значения для данных категорий дел.

¹ Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы): - М., ИКФ «ЭКМОС», 2014. – С. 50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что специфика уголовно-правовой характеристики причинения тяжкого вреда здоровью состоит в следующем:

1) непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения в сфере охраны здоровья человека;

2) объективная сторона выражается в форме трех фундаментальных элементов:

2.1) действие или бездействие, направленное на причинение тяжкого вреда здоровью;

2.2) наступление общественно опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека (факт причинения данного вред констатируется в виде заключения эксперта);

2.3) наличие причинной связи между действиями (бездействием) виновного и причинением тяжкого вреда здоровью;

2.4) в качестве факультативных признаков данного преступления могут выступать:

2.4.1) место совершения преступления (квартиры и дома являются самыми распространёнными местами причинения тяжкого вреда здоровью в более 40% случаях; улицы, проспекты, парки, площади составляют примерно 35%);

2.4.2) время совершения преступления (в 52% случаев преступления совершаются в вечернее время, в ночное время суток около 37%; днем совершается примерно 11% преступлений)

2.4.3) орудия совершения преступления (самым используемым орудием причинения тяжкого вреда здоровью является нож – около 58% случаев; физическая сила в 26%, огнестрельное и иное колюще - режущее оружие – около 9 %);

3) субъективная сторона данного преступления предполагает умышленное его совершение;

3.1) типичными мотивами причинения вреда здоровью являются личные неприязненные отношения, возникающие во время обоюдной ссоры, драки, или имеется иная основа для совершения преступлений указанной категории – 60,5 % от количества преступников; значительно реже (от 30-х до 20-х %) в качестве мотивов выступают ревность, месть, расовая, национальная или религиозная ненависть; хулиганские побуждения;

4) субъектом данного преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (чаще всего субъектами являются мужчины в возрасте от 21 до 38 лет).

Основными криминалистически значимыми элементами выступают:

1) место, время и обстановка причинения вреда здоровью. В большинстве случаев (92,6 % уголовных дел) преступники заранее не изучают обстановку, не выбирают место и время для причинения вреда здоровью потерпевшим, т. к. умысел на совершение таких преступлений у них возник внезапно. Как правило, в 99% изученных дел преступник не предпринимал никаких действий по приготовлению и сокрытию следов преступления. В ходе исследования установлено, что местами совершения причинения вреда здоровью являлись квартира, в которой проживали обвиняемый и потерпевший (42,6 % дел); квартиры потерпевшего, обвиняемого, их знакомых (17,1 %, 8,4 %, 12,9 % соответственно). В остальных случаях преступления совершались на улице, в общественных местах. Наиболее криминогенным временем суток являются периоды с 18 до 24 часов и ночное время суток (с 24 до 6 часов).

2) Личность преступника. Около 80 % преступников, причиняющих вред здоровью – мужчины в возрасте от 21 до 38 лет. Чуть больше половины преступников имели одну и более судимости. Образовательный уровень: не оконченный средний, средний, средний специальный (колледжи, техникумы, училища) – установлен в 90% случаев. В более чем 85% случаев преступник

злоупотреблял алкоголем; более 50 % не работали, однако имели рабочие профессии.

3) Из числа потерпевших две трети составляют мужчины, одна треть – женщины. Средний возраст большинства потерпевших – от 25 до 39 лет. Большинство потерпевших имели образовательный уровень не выше среднего. Злоупотребляли спиртными напитками.

4) Связь преступник – жертва. Зачастую поведение потерпевшего провоцировало совершение преступления. В 55% случаев потерпевший был связан с преступником родственными отношениями; в трети случаев потерпевший и обвиняемый были знакомы по месту жительства, работе, учебе и т. п.

5) Следы важнейшей группы, по делам рассматриваемой категории – микро следы (микрочастицы, микрообъекты) отыскиваются редко – всего в 4 % дел.

При расследовании преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, поводами к возбуждению уголовного дела выступают:

1) Заявление граждан ставших жертвами преступного посягательства 58% случаев; их близких, родственников и знакомых 26, значительно реже заявление в правоохранительные органы подают свидетели ставшие очевидцами произошедшего 8% случаев;

2) Сообщение из медицинских учреждений о гражданах, поступивших с ранениями и травмами насильственного происхождения 6% случаев;

3) Сообщения из страховых организаций, куда обращались жертвы преступления 2% случаев.

По рассматриваемой категории дел установлению подлежат следующие обстоятельства: обстоятельства, относящиеся к событию преступления; обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего; обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего; обстоятельства, относящиеся к личности подозреваемых (обвиняемых); обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу.

Типичными ситуациями, складывающимися на первоначальном этапе расследования о причинение тяжкого вреда здоровью, являются:

- 1) лицо, задержанное после совершенного преступления, не имело умысла на причинение тяжкого вреда здоровью;
- 2) лицо, подозреваемое в совершении данного преступления, правоохранительными органами не задержано, но в распоряжении следователя имеется достаточная информация, позволяющая организовать поиск;
- 3) лицо, подозреваемое в совершении тяжкого вреда здоровью, задержано не было, сведения о личности у правоохранительных органов отсутствуют или почти отсутствуют;
- 4) лицо, подозреваемое в причинении тяжкого вреда здоровью, задержано на месте преступления или после его совершения;
- 5) на месте преступления задержаны два и более лиц, следователю предстоит установить, кто из задержанных является субъектом преступления.

По каждой из типичных ситуаций представлен наиболее оптимальный алгоритм деятельности правоприменителей.

Правильная организация взаимодействия между правоохранительными органами является фундаментом для полного и объективного расследования уголовных дел. В этой связи мы предлагаем оптимизировать совместную работу государственного и муниципального управления, правоохранительных органов и общественных объединений следующим образом:

- 1) четкое разграничение компетенции субъектов взаимодействия;
- 2) организация совместных военно-тренировочных мероприятий и плановых, координационных совещаний субъектов взаимодействия;
- 3) составление комплексных планов, оптимизирующих взаимодействие субъектов правоприменения.

Ввиду выше изложенного, по нашему мнению, целесообразно использовать следующий комплекс профилактических мероприятий:

- 1) организация регулярных рейдов по месту жительства потенциальных преступников и проведение профилактических бесед;
- 2) активизация работы системы «Безопасный город», увеличение количества видеокамер в общественных местах;
- 3) организация более тесного сотрудничества образовательных учреждений города с правоохранительными органами города, в том числе в форме проведения совместных мероприятий в рамках программы «Стоп преступлениям»;
- 4) привлечение граждан города к патрулированию улиц города, домов и подъездов, предоставление отзывчивым гражданам всевозможных льгот и выплат;
- 5) создание более понятных для граждан отчетов должностных лиц, в т. ч. участковых уполномоченных полиции;
- 6) ужесточение наказаний за преступления, предусмотренные ст. 116 и 119 УК РФ в целях профилактики совершения более тяжких преступлений против здоровья;
- 7) увеличение количества специалистов по работе с молодежью, в том числе педагогов, общественных лидеров, прошедших обучение по изучению технологий и принципов работы по вопросам воспитания толерантности подрастающего поколения;
- 8) увеличение числа молодежных и образовательных проектов, направленных на предупреждение фактов националистического или религиозного проявления агрессии, воспитание культуры межнационального общения, основанной на толерантности, уважении чести и национального достоинства граждан;
- 9) увеличение количества студенческой и учащейся молодежи, вовлеченной в организацию различных мероприятий;
- 10) умножение количества тематических радио- и телепередач, газетных и журнальных рубрик, интернет проектов, направленных на воспитание культуры межэтнического и межконфессионального общения.

Тактика отдельных следственных действий по делам данной категории, имеют свою специфику, Анализ судебно-следственной практики показывает, что подозреваемые (обвиняемые) в умышленном причинении вреда здоровью в ходе их допросов занимают различные позиции в отношении предъявленного подозрения (обвинения), что влияет на следственную ситуацию при производстве данного следственного действия:

- вину не признает - 35,3 %;
- признает вину частично - 29,4 %;
- полностью признает вину - 23,5 %;
- от дачи показаний отказался -11,8 %.

Таким образом, для полных и достоверных показаний необходим индивидуальный подход к каждому допрашиваемому, для чего рекомендуется применение тактических приемов. Если допрашиваемый умалчивает о сведениях, имеющих криминалистическое значение, либо сообщаемые им данные противоречат материалам уголовного дела, допрос переводится в следующую стадию, когда необходимо применять тактические приемы, побуждающие к даче показаний. Успех допроса зависит от того, насколько полно следователь учтет и использует — для установления психологического контакта — особенности личности допрашиваемого — его психики, культурного и образовательного уровня, профессии, мировоззрения и т. п.

Проведение следственного осмотра по рассматриваемой категории преступлений является одним из основных следственных действий, именно результаты освидетельствования дают основания для производства экспертизы в случаи наличия у гражданина каких – либо повреждений.

Проверка показаний на месте, дает достаточные основания полагать о причастности того или иного лица к событию преступления.

Назначение судебно медицинской экспертизы является обязательным и неотъемлемым критерием по рассматриваемому составу преступления, т.к. именно проведение данного рода экспертиз будет служить поводом для

возбуждения уголовного дела именно по факту нанесения умышленных тяжких повреждений человеку, никакое иное следственное действие не будет иметь равноценного доказательственного значения для данных категорий дел

Назначение иных судебных экспертиз распределилось следующим образом:

- судебно-биологическая экспертиза тканей и выделений человека (34,8 %);
- баллистическая экспертиза (21,9 %);
- судебно-психиатрическая экспертиза (21,7 % случаев);
- дактилоскопическая экспертиза (8,7 % случаев);
- экспертиза холодного оружия (4,3 %);
- иные виды криминалистических экспертиз (4,3 %).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

- 1.1 Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 39с. – ISBN 5- 94462-025-0.
- 1.2 Уголовный кодекс Российской Федерации 13 июня 1996 г. [Текст]: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. № 63-ФЗ]: по состоянию на 07.02.2017 [Текст]// Собрании законодательства РФ, 1996 г. - № 25.- Ст. 2954
- 1.3 Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" [Текст]// Собрание законодательства РФ, 2011.- № 48.- Ст. 6724
- 1.4 Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" [Текст]// Собрание законодательства РФ, 2011. - № 1. - Ст. 15
- 1.5 Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" [Текст]// Собрание законодательства РФ, 1995. - № 33. - Ст. 3349
- 1.6 Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" [Текст]// Собрание законодательства РФ, 2007. - № 35. - Ст. 4308.
- 1.7 Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" [Текст]// Российская газета, 2008 г. - № 188
- 1.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" [Текст]// Российская газета, 2009 г. - № 147

2 Научная и учебная литература

2.1 **Абельцев, С.Н.** Тяжкие преступления против личности [Текст]: учеб. пособие - Смоленск: Юстициформ, 2012. - 301 с. – ISBN 8-7395-0134-8

2.2 **Авдеев, М. И.** Судебно-медицинская экспертиза живых лиц [Текст]: учеб. пособие - М.: НОРМА, 2014. - 143 с. - ISBN 7-948-958-235

2.3 **Акопов, В.И.** Экспертиза вреда здоровью. Правовые вопросы судебно-медицинской практики [Текст]: учеб. пособие - М.: НОРМА, 2013. - 238 с. – ISBN 741-658-745-3

2.4 **Альшевский, В.В.** Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы) [Текст]: - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2014. - 192 с. – ISBN 3584-458-111

2.5 **Аманмухаммедова, Д. Т.** Причины и условия умышленного причинения вреда здоровью [Текст] // Молодой ученый. - 2013. - №4. - С. 369

2.6 **Бабурин, Ю.Н., Давыдов, М.В.** Проблемы и пути совершенствования проверки показаний на месте при расследовании преступлений [Текст]: учебник // Наука и практика. - 2012. - № 1. С. 168.

2.7 **Белкин, Р.С.** Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации [Текст]: учебник / Р.С. Белкин. - М.: Юристъ, 2013.- 480 с. – ISBN 172-785-347-1

2.8 **Белкин, Р.С., Аверьянов, Т.В.** Криминалистика [Текст]: учебник - М.: ИНФРА-М, 1998.- 501 с. – ISBN 5-89123-302-9

2.9 **Белоусов, В.И.** Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 14.02.13: утв. 25.04.13/ Белоусов Валерий Иванович. – Краснодар,- 2012. – Библиогр.: - с. 223 – 47858595.

2.10 **Белых-Силаев, Д. В.,** Тактика и психология проверки показаний на месте [Текст] // Юридическая психология. - 2013. - № 2.- с.119

- 2.11 **Беспечных, О.В.** Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 02.05.12: утв. 01.07.12/ Беспечный Олег Васильевич. – Барнаул, – 2012– Библиогр.: - с.152 – 369735.
- 2.12 **Брылев, В.И., Тимошенко, И.И.** Классификация основных форм взаимодействия органов следствия и оперативных работников в расследовании преступлений [Текст]: / В.И. Брылев, И.И. Тимошенко. - Краснодар: КубГУ, 2012. - Вып. 1. – 127с. – ISBN 1-658-487-27
- 2.13 **Бурданова, В.С., Никитин, Л. Н.** Расследование умышленного причинения вреда здоровью [Текст] // Закон. - 2014. – С.152
- 2.14 **Буйнов, В.Д.** Судебно-медицинская экспертиза [Текст]: Справочник юриста/ В.Д. Буйнов. - М.: 2013.- с.116
- 2.15 **Борзенков, Г.Н.** Квалификация преступлений против жизни и здоровья [Текст]: Учебно – практическое пособие. – 2006 – С.108 – ISBN 7- 487-4
- 2.16 **Быков, В.М., Жмурова, Е.С.** Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ [Текст] // Правоведение. - 2013. - № 2. - С.125.
- 2.17 **Васильев, А.Н.** О криминалистической классификации преступлений [Текст] // Методика расследования преступлений. - 1976. - № 1. - С.26.
- 2.18 **Васильева, В.Н.** Тактический прием — следственная версия [Текст] // Следственная тактика. – 2014. – С.121
- 2.19 **Васильев, А.Н.** Тактика допроса при расследовании преступлений [Текст] // Юридическая литература - 2013. - С.208
- 2.20 **Величко, Н.Н.** Судебно-медицинская экспертиза живого лица [Текст] // Российский эксперт - 2013. - С. 12
- 2.21 **Виноградов, И.В., Кочаров, Г.И., Селиванов, Н.А.** Экспертизы на предварительном следствии [Текст]: Учебное пособие/ И.В. Виноградов [и др.]. - М.: 2012. - 130 с. – ISBN 2-348-87-5
- 2.22 **Возгрин, И.А.** Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений [Текст]: учебник. - Л.: Юстицинформ, 1976. – 64с.

- 2.23 **Возгрин, И.А.** Криминалистическая методика расследования преступлений [Текст]: учебник. - М.: НОРМА, 1983.- 628 с.
- 2.24 **Воробьев, А.В.** Личность преступника и мотивация преступного поведения [Текст] // Закон. - 2013.- № 2.- С. 99
- 2.25 **Гавло, В.К., Ким, Д.В.** Тактика и методика судебного следствия – есть сфера приложения научного потенциала криминалистики. // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства [Текст] – Иркутск: Из-во БГУЭП, - 2013.- с.112
- 2.26 **Гаухман, Л.Д.** Расследование по делам о телесных повреждениях [Текст] // Закон. - 2012. - С.46
- 2.27 Данные судебного департамента [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
- 2.28 **Драпкин, Л.Я.** Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений. [Текст] //Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений – 2012.- С. 136
- 2.29 **Ермолович, В.Ф.** Криминалистическая характеристика преступлений [Текст] // Следователь. - 2012.- № 9- С.78
- 2.30 **Замылин, Е.И., Колосов, Н.Ф.** Проблемы допроса в конфликтной ситуации и пути их решения [Текст]: учебник/ Е.И. Замылин [и др.]. - Волгоград, - 2012.- 50 с.
- 2.31 **Качанова, И.А.** Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью [Текст] // Закон и право. - 2014. - № 9. – С. 43
- 2.32 **Каныгин, В.И., Лубин, А.Ф.** Расследование преступлений против личности [Текст]: учебник/ В.И. Каныгин [и др.]. – СПб.: Юстицинформ, 2008 – 153с. – ISBN 111-478-9887
- 2.33 **Колесниченко, А.Н.** Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений [Текст]: учебник – Харьков: Харинформ, 1999. – 214 с. – ISBN 7-228-331-2

- 2.34 **Коломацкий, В.Г.** Методика расследования причинения тяжких телесных повреждений [Текст]: учебник/ В.Г. Коломацкий.- М.: - 2011. – 163с. – ISBN 12-847-956-3
- 2.35 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]., Т.1., 2-е издание / под ред. А.В. Бриллиантова., "Проспект", 2016
- 2.36 **Корниенко, А.В.** Криминологическая характеристика и предупреждение преступности в регионе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 08.02.10: утв. 23.05.10/ А.В. Корниенко. – Рязань, 2012. – 201с. – Библиогр.: с. 200-201. – 735874674
- 2.37 **Коршунов, В.М.** Следы на месте происшествия. Обнаружение, фиксация, изъятие [Текст]: учебник / В.М. Коршунов. - М., 2011. –174 с.
- 2.38 **Крылов, И.Ф., Бастрыкин, А.И.** Криминалистика. [Текст]: Научно - практическое пособие. 3-е изд., - СПб: Проспект, 2011. – 405с. – ISBN 978-5-10-0
- 2.39 **Малахова, Л. И.** Принципы, содержание и процессуальные аспекты взаимодействия следователя и органов дознания [Текст] // Российский следователь. -2012– № 1 –С. 54
- 2.40 **Маликов, В.А.** Криминалистика [Текст]: учебник/ В.А. Маликов – М.: Юстицинформ, 2014 г. - 397 с. – ISBN 9-748-3001-8
- 2.41 **Мешков, В.М., Попов, В.Л.** Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия [Текст]: учебник - М.: Щит-М, 2012. - 180 с. – ISBN 7-884-125-1
- 2.42 **Мирзаметов, А.М.** Роль правоохранительных органов в профилактике преступлений в виде причинения вреда здоровью [Текст] // Российский следователь. -2014. – №18. – С. 67
- 2.43 **Морозков В.А.** Методика расследования преступлений, совершенных с применением взрывоопасных объектов: Монография / научный редактор заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор , академик И.А. Возгрин. – Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2006. – 104 с. ISBN 5-9772-0003-X

- 2.44 Отчет Министра внутренних дел РФ В.А Колокольцева от 15 марта 2016 года [Электронный ресурс] <https://мвд.рф/document/7393866>
- 2.45 **Питерцев, С. К., Степанов, А. А.** Тактические приемы допроса [Текст]: учебник – СПб.: Норма, 2015. –189 с. – ISBN 3-487-658-11-7
- 2.46 **Попов, В. Л.** Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда здоровью [Текст]: Учебное пособие - СПб.: Щит, 2013.- 249 с. – ISBN 6-524-345-2
- 2.47 Практика судов общей юрисдикции [Электронный ресурс] <http://sudact.ru/practice/umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdorovyu/>
- 2.48 **Расторопов, С.В.** Преступления против здоровья человека [Текст]// Законодательство. – 2014.- № 2. –С. 93.
- 2.49 **Россинская, Е.Р.** Криминалистика [Текст]: курс лекций/ Е.Р. Россинская. - М.: ИНФРА-М, 2010.- 290 с.
- 2.50 **Сахарова, Е.Г.** Расследование причинения вреда здоровью [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09: защищена 28.03.14: утв. 10.05.14/ Е.Г. Сахарова. – Тюмень, 2015.– 201с. – 49743425127
- 2.51 **Сахарова, Е. Г.** Общие вопросы расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью [Текст] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 3996–4000
- 2.52 **Селиванов, Н.А.** Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования [Текст]// Соц. законность. - 1977.- № 2.- С. 58.
- 2.53 **Сидоров, В. Б.** Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика [Текст]: учебник/ В.Б. Сидоров - М.: Норма, 2012.- 306 с. – ISBN 344-87-099-2
- 2.54 Судебная практика Советского районного суда г. Самары (Самарская область) [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/vidpr-ugolovnoe/etapd-pervaya-instanciya/section-acts/>

2.55 Судебный департамент г. Москвы [Электронный ресурс] <http://mos-gorsud.ru/sudpr>

2.56 Судебная практика через Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com>

2.57 **Торбин, Ю.Г.** Теория и практика освидетельствования [Текст]: учебник/ Ю.Г. Торбин. – СПб.: ПИТЕР, 2013. - 218 с. – ISBN 2-154-714-3

2.58 **Танасевич, В.Г., Образцов, В.А.** Криминалистическая характеристика преступлений [Текст] // Вопросы борьбы с преступностью. – 1976. - № 25. - С. 101.

2.59 **Филиппов, А.П.** Расследование и предупреждение телесных повреждений [Текст]: учебник/ А.П. Филиппов.- М.: Норма, 2012.- 263 с.- ISBN 1-292-394-221

2.60 **Шелудько, Б. А.** Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести [Текст] Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону – 2012

2.61 **Шарапов, Р.А., Коновалов, А.Б.** Понятие вреда здоровью в условиях правовой дезориентации [Текст]//Уголовное право. - 2011. - №1. – С.26.

2.62 **Яровенко, В.В.** Криминалистика [Текст]: Курс Лекций/ В.В. Яровенко - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. –405 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

