

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Социально-экономические и естественные науки»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензия директор ООО «Курс»

_____ Н.Г. Казанцев
_____ 2017

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ В.С. Лобанов
_____ 2017 г.

Анализ ликвидности и деловой активности предприятия и пути
совершенствования (на примере ПАО «Урал автоприцеп»).

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ–38.03.01.2017.000.00.00 ПЗ ВКР

Руководитель работы,

_____ Е.В. Пестерева
_____ 2017 г.

Автор работы

студент группы ДО-553

_____ А.В. Шерстенева
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,

Доцент кафедры ЭБ

_____ Т.В. Максимова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
1.1 Определение ликвидности и деловой активности предприятия	9
1.2 Характеристика различных подходов к анализу и оценке ликвидности баланса предприятия.....	13
1.3 Современные методики анализа и оценки деловой активности предприятия	17
2 АНАЛИЗ ЛИКВИДНОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПАО «УРАЛАВТОПРИЦЕП»	
2.1 Общая характеристика ПАО «Уралавтоприцеп».....	24
2.2 Оценка имущественного положения и финансовых результатов деятельности ПАО «Уралавтоприцеп».....	27
2.3 Анализ ликвидности баланса ПАО «Уралавтоприцеп»	36
2.4 Анализ деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп».....	43
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЛИКВИДНОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПАО «УРАЛАВТОПРИЦЕП»	
3.1 Недостатки, выявленные в ходе анализа ликвидности и деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп».....	67
3.2 Пути повышения ликвидности и деловой активности предприятий машиностроительной отрасли.....	68
3.3 Рекомендации по повышению ликвидности и деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп».....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Бухгалтерский баланс ПАО «Уралавтоприцеп» на 31.12.2016.....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Отчет о финансовых результатах ПАО «Уралавтоприцеп» за 2016 год.....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2016 год.....	86
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Отчет о движении денежных средств ПАО «Уралавтоприцеп» за 2016 годы.....	106

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время отечественные хозяйствующие субъекты вынуждены осуществлять свою деятельность в условиях экономического кризиса. Это неизбежно сказывается на результатах деятельности и финансовом состоянии даже самых крупных градообразующих компаний. Себестоимость продукции растет, спрос на эту продукцию падает, увеличивается налоговое бремя. Все это ведет к снижению прибыли предприятия и потере экономического потенциала. Помимо этого, Россия на протяжении последних пяти лет активно осуществляет реформирование всех сфер экономики. Результатом таких реформ являются изменения законодательно-нормативной базы в области гражданского, налогового и бухгалтерского законодательства, вносятся корректировки практически во всю нормативную базу, регламентирующую экономические отношения в стране. Организации постоянно вынуждены адаптироваться к данным нововведениям. В таких условиях предприятиям особенно сложно оставаться финансово-устойчивыми. Внешним проявлением финансовой устойчивости организации является ее текущая платежеспособность, которая в свою очередь, напрямую зависит от того, являются ли активы предприятия ликвидными, является ли ликвидным баланс предприятия в целом, насколько высокой является оборачиваемость отдельных активов, как быстро они возвращаются предприятию в форме реальных денежных средств. Все эти первостепенные факторы занимают важнейшее место в анализе финансового состояния предприятия. При отсутствии ликвидных активов предприятие не сможет расплачиваться по своим долгам, а, следовательно, будет признано неплатежеспособным. При отсутствии баланса между оборачиваемостью отдельных групп активов предприятия и сроками погашения соответствующих групп обязательств неизбежно возникает риск появления просроченных долгов, что является предвестником банкротства. Чтобы избежать негативных последствий, необходимо осуществлять постоянный мониторинг основных показателей финансового состояния, с целью идентификации факторов, оказывающих негативное влияние на хозяйственную деятельность предприятия, и разработки мер по устранению этого влияния.

Таким образом, **актуальность** данного исследования объясняется негативным влиянием экономического кризиса на все сферы экономики. Машиностроительная отрасль не является исключением. В условиях кризиса на микроуровне в первую очередь страдает платежеспособность и финансовая устойчивость, на которые непосредственное влияние оказывают ликвидность и деловая активность предприятия. В этой связи, постоянный мониторинг данных показателей финансового состояния предприятия приобретает особенно важное значение, поскольку обеспечивает руководство необходимыми сведениями, которые в определенной степени могут служить индикаторами, сигнализирующими о наличии рисков потенциальной неплатежеспособности и утере финансовой устойчивости.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа ликвидности и деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп» и разработка реко-

мендаций по улучшению финансового состояния предприятия. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть теоретические аспекты анализа ликвидности и деловой активности;
- исследовать особенности деятельности и дать финансово-хозяйственную характеристику предприятия;
- провести анализ ликвидности и деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп»;
- обобщить результаты проведенного исследования и выделить наиболее проблемные области;
- разработать рекомендации, которые позволят улучшить финансовое состояние ПАО «Уралавтоприцеп».

Объектом исследования является ПАО «Уралавтоприцеп».

Предметом исследования – ликвидность и деловая активность машиностроительного предприятия.

В данной выпускной квалификационной работе были применены следующие приемы и способы исследования: сравнение, анализ, оценка, группировка, обобщение, расчет абсолютных и относительных коэффициентов, построение таблиц.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографического списка и приложений.

В первом разделе собраны теоретические аспекты анализа ликвидности и деловой активности, рассмотрены подходы различных авторов к определению дефиниций «ликвидность» и «деловая активность». Приведены разноплановые методики осуществления анализа указанных характеристик финансового состояния предприятия.

Во втором разделе рассмотрены основные особенности деятельности ПАО «Уралавтоприцеп» Проведена оценка имущественного положения и финансовых результатов предприятия, выводы сделаны с акцентом на характеристике ликвидности и деловой активности предприятия. Также в данном разделе проведены собственно анализ ликвидности активов и баланса предприятия и его деловой активности, сделаны обоснованные выводы и выделены проблемные участки.

В третьем разделе обобщены выявленные в ходе анализа проблемные области в финансовом состоянии ПАО «Уралавтоприцеп» и разработаны рекомендации по их устранению. Приведена оценка экономической эффективности предложенных рекомендаций.

В качестве источников информации для написания данной выпускной квалификационной работы были использованы работы таких авторов, как Г.В. Савицкой, А.Д. Шеремета, В.Р. Банка, Л.Т. Гиляровой, Е.В. Негашева, С.И. Крылова, Н.П. Любушина, В.В. Ковалева и др. Кроме того, использовались нормы налогового и гражданского законодательства, материалы периодических изданий, интернет ресурсы, а также документы предприятия и информация, полученная в ходе прохождения преддипломной практики.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Определение ликвидности и деловой активности предприятия

К понятиям ликвидности и деловой активности предприятия существует множество различных подходов. Рассмотрим некоторые из них.

Подходы к определению ликвидности предприятия и его активов

Бочаров В.В. [1] представляет ликвидность в качестве одного из основных критериев объективной оценки финансового состояния предприятий наряду с платежеспособностью. По мнению данного автора, ликвидность определяет способность предприятия быстро и с минимальным уровнем потерь преобразовать свои активы (имущество) в денежные средства. Кроме того, автор утверждает, что ликвидность характеризуют наличием у фирмы ликвидных средств в форме остатка денежных средств в кассе, на счетах в банках и легко реализуемых элементов оборотных активов предприятия (например, краткосрочных финансовых вложений). Также Бочаров В.В. указывает на то, что ликвидность баланса предприятия отражает его способность своевременно рассчитываться по долговым обязательствам, что, на наш взгляд, имеет большее отношение к платежеспособности предприятия.

Шеремет А.Д. и Негашев Е.В. [2] разделяют два понятия: ликвидность предприятия и ликвидность активов. Под ликвидность предприятия понимается степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежные средств соответствует сроку погашения обязательств. Под ликвидностью активов подразумевается срок превращения активов в денежные средств.

Файдушенко В.А. [3] дает следующее определение ликвидности. Ликвидность – это способность того или иного вида актива превращаться в денежную форму в процессе реализации. Очевидно, что речь идет о ликвидности активов, а не предприятия в целом. Также автор дает определение ликвидности баланса, как взаимосвязки реализуемости активов с погашаемостью пассивов.

Пластинина В.Г. [4] определяет ликвидность баланса как такое соотношение активов и пассивов, которое обеспечивает своевременное покрытие краткосрочных обязательств оборотными активами. Она достигается путем установления равенства между обязательствами предприятия и его активами.

Базарова М.У и Бутукханова Д.Ц. в своей монографии [5] утверждают, что между ликвидностью баланса, ликвидностью предприятия и платежеспособностью явно прослеживается причинно-следственная связь. Ликвидность баланса является основой платежеспособности и ликвидности предприятия. С одной стороны, ликвидность – способность поддерживать платежеспособность; с другой стороны, если предприятие имеет высокий имидж и постоянно является платежеспособным, то ему легче поддерживать ликвидность. Взаимосвязь между показа-

телями ликвидности и платежеспособности организации данные авторы представляют в виде рисунка 1.



Рисунок 1 – Взаимосвязь между показателями ликвидности и платежеспособности организации

Ковалев В.В. [6] разделяет понятия ликвидности и степени ликвидности. Под ликвидность какого-либо актива данный автор понимает способность его трансформироваться в денежные средства в ходе предусмотренного производственно-технологического процесса, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение которого эта трансформация может быть осуществлена. Чем короче период, тем выше ликвидность данного вида активов. В таком понимании любые активы, которые можно обратить в деньги, являются ликвидными. Тем не менее, как утверждает Ковалев В.В., в учетно-аналитической литературе часто понятие ликвидных активов сужается до активов, потребляемых в течение одного производственного цикла (года).

Также Ковалев В.В. акцентирует внимание на естественной трансформации средств в ходе повторяющегося производственного цикла, который представляется автором в виде следующей цепочки: ...→Денежные средства → Производственные запасы → Незавершенное производство → Готовая продукция → Дебиторская задолженность → Денежные средства →...

Каждый вид оборотных активов в приведенной схеме рассматривается как неотъемлемый элемент технологического процесса. Т.е. предполагается, что прежде чем средства, иммобилизованные в запасах, будут вновь трансформированы в денежные средства, они должны последовательно пройти через незавершенное производство, готовую продукцию, дебиторскую задолженность. Только в этом смысле характеризуется ликвидность некоторого актива: он рассматривается не как товар, а как элемент цепочки: «поставка сырья → производство продукции → реализация продукции».

Кроме этого, Ковалев В.В. также выделяет понятие ликвидности предприятия и определяет ее как наличие у предприятия оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами. Оговорку о нарушении сроков данный автор поясняет так: «...в принципе не исключены сбои в поступлении денежных средств от дебиторов, однако в любом случае эти деньги поступят, и их будет достаточно для расчетов с кредиторами». На наш взгляд, в данном случае автор не учел вероятность неоплаты долгов дебиторами, что, в свою очередь, приведет к затруднениям в погашении кредиторской задолженности в установленные сроки.

По мнению, Крылова С.И. [7], ликвидность организации является более узким по сравнению с ее платежеспособностью понятием и представляет собой способность организации выполнять краткосрочные обязательства и осуществлять непредвиденные расходы. Наряду с понятием ликвидности организации данный автор выделяет понятие ликвидность ее бухгалтерского баланса. По отношению к бухгалтерскому балансу организации ликвидность – это скорость реализации активов организации в целях превращения их в денежные средства для покрытия краткосрочных обязательств. Платежными средствами для покрытия краткосрочных обязательств считаются оборотные активы, и для обеспечения ликвидности возникает необходимость в течение короткого времени превратить оборотные активы в денежные средства. Бухгалтерский баланс предприятия, располагающего достаточными средствами, которые могут быть легко мобилизованы для покрытия краткосрочных обязательств, называется ликвидным, а бухгалтерский баланс предприятия, не располагающего такими средствами, – неликвидным.

Ефимова О.В. [8] утверждает, что способность предприятия платить по своим краткосрочным обязательствам принято называть ликвидностью, или текущей платежеспособностью. Другими словами, данный автор отождествляет понятия ликвидность и текущую платежеспособность предприятия, что, на наш взгляд, не обоснованно.

Пострелова А.В. и Кантемиров Р.Ф. [9] приводят несколько подходов к определению ликвидности. Ликвидность в переводе с латинского означает жидкий или текучий, т.е. ликвидность дает тому или иному объекту характеристику легкости движения и перемещения. Разделяют понятия ликвидности активов и ликвидности баланса. Ликвидность активов – это способность актива оперативно и без значительной потери стоимости трансформироваться в денежные средства, т.е. чем меньше времени необходимо тому или иному активу превращаться в денежные средства, тем более ликвидным он считается. Согласно другому подходу под ликвидностью понимается способность предприятия оплатить свои краткосрочные обязательства. С этой точки зрения понятие ликвидности и платежеспособности очень близки. Ликвидность, по мнению данных авторов, балансирует степень покрытия обязательств организации его активами, срок обращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения обязательств.

На основании анализа подходов к терминологии понятия ликвидности можно сделать вывод о том, что одни авторы определяют ликвидность с позиции скоро-

сти превращения активов в денежные средства, а другие авторы отождествляют ликвидность с платежеспособностью, т.е. определяют ее как способность к погашению обязательств. На наш взгляд, первый подход наиболее целесообразен.

Таким образом, на наш взгляд, более подходящим будет следующее определение ликвидности. Ликвидность актива – это способность его трансформироваться в денежные средства в ходе производственно-технологического процесса.

Подходы к определению деловой активности предприятия

Термин «деловая активность» начал использоваться в отечественной учетно-аналитической литературе относительно недавно – в связи с внедрением широко известных в различных странах мира методик анализа финансовой отчетности на основе системы аналитических коэффициентов. В широком смысле деловая активность означает весь спектр усилий, направленных на продвижение фирмы на рынках продукции, труда, капитала. В контексте анализа финансово-хозяйственной деятельности этот термин понимается в более узком смысле – как текущая производственная и коммерческая деятельность предприятия; в этом случае словосочетание «деловая активность» представляет собой, возможно, не вполне удачный перевод англоязычного термина «business activity», как раз и характеризующего соответствующую группу коэффициентов из системы показателей [10].

Значительное влияние на деловую активность предприятий оказывают макроэкономические факторы, под воздействием которых может формироваться либо благоприятный «предпринимательский климат», стимулирующий условия для активного поведения хозяйствующего субъекта, либо наоборот – предпосылки к снижению деловой активности.

Существует ряд подходов к определению понятия «деловая активность». Так, например, известный зарубежный ученый Ю. Бригхем связывает деловую активность с качеством управления активами [11] и предлагает сравнивать рассчитанные в рамках анализа деловой активности коэффициенты со среднеотраслевыми данными, что на наш взгляд вполне оправданно. Такой зарубежный учетный, как Дж. К. Ван Хорн рассматривает методику оценки деловой активности в тесной связи с необходимостью внешнего финансирования [12]. Р. Холт при исследовании деловой активности предприятия предлагает опираться на показатели эффективности производственной деятельности, которые измеряют прибыльность фирмы и ее способность использовать активы [13].

Российские авторы также предлагают различные подходы к пониманию деловой активности предприятия. Так В.В. Ковалев полагает, что деловая активность коммерческой организации проявляется в динамичности ее развития [6]. А. И. Алексеева [14] предлагает оценивать деловую активность посредством качественных показателей, таких как, положение на рынке, деловая репутация, зависимость компании от крупных поставщиков и т.д. С.И. Крылов [7] проводит анализ деловой активности в разрезе трех основных групп показателей: оборачиваемости, рентабельности и рыночной активности. При этом рыночную активность связывает только с публичными компаниями (например, акционерными обществами), и определяет ее следующим образом. «Рыночная активность предприятия (публич-

ной компании (открытого акционерного общества)) заключается в том, чтобы выбрать оптимальные стратегию и тактику в использовании прибыли, ее аккумуляции, наращивании капитала путем выпуска дополнительных акций, а также влияния на рыночную цену акции» [7].

Большинство авторов [2, 3, 8, 9] отождествляют деловую активность с оборачиваемостью активов предприятия. Как утверждает Пострелова А.В. [9], «в рыночной экономике самым главным мерилем эффективности работы организации является результативность. Наиболее общей характеристикой результативности финансово-хозяйственной деятельности принято считать оборот, т.е. общий объем продаж продукции за определенный период времени. Скорость оборота средств характеризует деловую активность предприятия. Анализ деловой активности заключается в исследовании уровней и динамики разнообразных финансовых коэффициентов оборачиваемости». Также, по мнению Постреловой А.В., «показатели деловой активности отражают этапы жизнедеятельности предприятия (зарождение, развитие, подъем, спад, кризис, депрессия) и показывают степень адаптации к быстроменяющимся рыночным условиям, качество управления» [9].

Таким образом, наиболее часто в литературе встречается трактовка деловой активности как комплексного показателя эффективности операционной деятельности предприятия (отражает скорость оборота капитала, мобильных средств, дебиторской и кредиторской задолженности, собственного капитала, внеоборотных активов).

Ефимова О.В. выделяет ряд факторов, оказывающих влияние на длительность нахождения средств в обороте [8], и объединяет их в две группы объективных (внешних) и субъективных (внутренних) факторов. К группе объективных факторов относятся сфера деятельности предприятия (производственная, торговая и т.д.), отраслевая принадлежность (очевидно, что оборачиваемость активов в строительной организации будет меньше, чем у кондитерской фабрики), масштабы предприятия (на малых предприятиях, как правило, оборачиваемость активов выше, чем на крупных). К субъективным (внутренним) факторам относятся планирование и нормирование запасов, эффективность управления дебиторской задолженностью, политика управления денежными средствами.

1.2 Характеристика различных подходов к анализу и оценке ликвидности баланса предприятия

Оценка ликвидности является важной частью анализа финансового состояния предприятия, поскольку ликвидность активов предприятия оказывает непосредственное влияние на его платежеспособность и, как следствие, финансовую устойчивость.

Основная цель анализа ликвидности заключается в получении объективных данных относительно способности активов предприятия трансформироваться в денежные средства и скорости такого преобразования различных групп активов.

Задачи анализа ликвидности:

- произвести группировку активов по убыванию ликвидности и пассивов по степени срочности их погашения;
- оценить соотношение между соответствующими группами активов и пассивов;
- рассчитать относительные коэффициенты ликвидности;
- сопоставить полученные результаты расчетов со среднестатистическими нормативными значениями;
- выявить проблемные области и оценить факторы, оказывающие негативное влияние на ликвидность активов предприятия;
- организовать наблюдение показателей ликвидности в динамике.

Различные авторы рассматривают разные подходы к определению ликвидности активов предприятия. Тем не менее, во многих источниках литературы есть и общие подходы. Например, большинство авторов разделяет комплекс показателей ликвидности на абсолютные и относительные показатели [2, 3, 8, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 20].

Для оценки ликвидности баланса предприятия с помощью *абсолютных* показателей все активы предприятия группируются по степени убывающей ликвидности. Традиционная методика предполагает выделение четырех групп активов, однако состав каждой группы может отличаться у различных авторов. В данной выпускной квалификационной работе за основу взята методика, представленная в работе Бочарова В.В. [1]. Данный автор выделяет следующие группы активов:

- А1 – быстрореализуемые активы: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;
- А2 – активы со средней скоростью реализации: краткосрочная дебиторская задолженность;
- А3 – медленно реализуемые активы: запасы;
- А4 – труднореализуемые активы: внеоборотные активы.

Группировка пассивов осуществляется по степени уменьшения срочности оплаты и тоже представлена четырьмя группами:

- П1 – наиболее срочные обязательства: кредиторская задолженность;
- П2 – краткосрочные обязательства: остальные статьи раздела V баланса, кроме кредиторской задолженности;
- П3 – долгосрочные обязательства: статьи раздела IV баланса;
- П4 – постоянные пассивы: собственный капитал (статьи раздела III баланса).

Данная группировка активов и пассивов имеет некоторые недостатки: во-первых, не все активы баланса включены в данную группировку, например, не ясно, куда включать долгосрочную дебиторскую задолженность, прочие оборотные активы, НДС по приобретенным ценностям, а во-вторых, учитывая состав статей действующей формы бухгалтерского баланса, для реализации данного подхода необходимы данные приложений к отчету о финансовых результатах и бухгалтерскому балансу.

На наш взгляд, следует внести в данную группировку некоторые коррективы, чтобы решить рассмотренные проблемы. Так, недостающие статьи баланса, а именно, долгосрочную дебиторскую задолженность, НДС по приобретенным

ценностям и прочие оборотные активы, на наш взгляд целесообразно включить в группу А3.

Поскольку объектом исследования данной выпускной квалификационной работы является крупное предприятие, которое формирует отчетность в полном объеме, то получить информацию о краткосрочной дебиторской задолженности не составит труда. Поэтому второй недостаток представленной группировки можно просто не принимать во внимание.

Абсолютно ликвидным считается баланс предприятия при соблюдении следующих неравенств (формула (1)).

$$\begin{cases} A_1 \geq П_1 \\ A_2 \geq П_2 \\ A_3 \geq П_3 \\ A_4 \leq П_4 \end{cases}. \quad (1)$$

Четвертое неравенство означает соблюдение необходимого условия финансовой устойчивости – наличия у организации собственного оборотного капитала (СОК), рассчитываемого как разница между собственным капиталом предприятия и его внеоборотными активами.

По мнению Крылова С.И. [7], если не выполняется одно из этих соотношений, то бухгалтерский баланс считается ликвидным на 3/4, т. е. на 75%. Если не выполняются два соотношения, то бухгалтерский баланс считается ликвидным на 2/4, т. е. на 50%. Если не выполняются три соотношения, то бухгалтерский баланс считается ликвидным на 1/4, т. е. на 25%. Если же не выполняется ни одно из соотношений между группами активов и пассивов, то бухгалтерский баланс организации считается абсолютно неликвидным, т. е. ликвидным на 0%.

На основании вышеприведенной группировки в дальнейшем рассчитываются следующие *относительные* показатели ликвидности:

1) коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств предприятия может быть погашена за счет имеющихся у предприятия абсолютно ликвидных активов, т.е. в наиболее короткие сроки [21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30]. Поскольку группировка активов и пассивов представлена на основании работы Бочарова В.В. [1], то и расчет относительных показателей ликвидности целесообразно осуществлять по той же методике, но с учетом внесенных нами корректировок. Расчет коэффициента абсолютной ликвидности производится по формуле (2)

$$K_{ал} = \frac{ДС + ДЭ}{КО}, \quad (2)$$

где ДС – денежные средства;

ДЭ – денежные эквиваленты;

КО – краткосрочные обязательства.

Рекомендуемое значение 0,15–0,2. Более низкое значение указывает на снижение платежеспособности предприятия;

2) коэффициент уточненной ликвидности (формула (3)) характеризует способность предприятия выплачивать краткосрочные обязательства, используя наиболее ликвидные активы, т.е. те активы, которые достаточно быстро могут быть преобразованы в денежные средства [20, 25].

$$K_{\text{бл}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ} + \text{КФВ} + \text{ДЗ}_{\text{кр}}}{\text{КО}}; \quad (3)$$

где КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

ДЗ_{кр} – краткосрочная дебиторская задолженность.

Рекомендуемое значение 0,5–0,8. Более высокое значение указывает на необходимость систематической работы с дебиторами, чтобы обеспечить ее преобразование в денежные средства;

3) коэффициент текущей платежеспособности (формула (4)) показывает степень покрытия краткосрочных обязательств всеми оборотными активами предприятия, которые могут быть в принципе направлены на эти цели.

$$K_{\text{тл}} = \frac{\text{ОбА}}{\text{КО}}; \quad (4)$$

где ОбА – оборотные активы предприятия.

К рассматриваемому анализу с помощью относительных коэффициентов следует отнести еще одно существенное упущение. Нормативы, с которыми сравниваются полученные результаты и на основании чего выносится вердикт в отношении ликвидности предприятия, являются стандартными, унифицированными для всех типов организаций.

Так для коэффициента абсолютной ликвидности чаще всего встречается норматив $\geq 0,2$, однако, по нашему мнению, целесообразнее было бы руководствоваться словами Савицкой Г.В. [20], которая утверждает, что и при небольшом значении приведенного коэффициента «предприятие может быть всегда платежеспособным, если сумеет сбалансировать и синхронизировать приток и отток денежных средств по объему и срокам».

Для других двух коэффициентов предлагаются нормативные значения $\geq 0,8$ (≥ 1 , если дебиторская задолженность не делится на краткосрочную и долгосрочную, а учитывается для расчета данного коэффициента в полном объеме) и ≥ 2 соответственно. Относительно данных показателей необходимо сделать замечание, касающееся того, что даже если они соответствуют предложенным нормативам, делать выводы о ликвидности такого предприятия рано. Сначала необходимо провести более глубокий анализ составляющих компонентов данного показателя.

Так например, преобладающая доля дебиторской задолженности в составе активов, принимаемых при этом в расчет, нежелательна, поскольку данная статья активов не вызывает абсолютной уверенности в своей ликвидности.

Кроме того, следует учитывать, что анализ ликвидности, как и другие виды анализа следует проводить не обособленно, а в совокупности с оценкой факторов, оказывающих влияние на исследуемую область предприятия. Другими словами, предприятие должно управлять наличием ликвидных средств в пределах оптимальной потребности в них, которая для каждого конкретного предприятия зависит от следующих факторов:

- размера предприятия и объема его деятельности (чем больше объем производства и реализации, тем больше запасы товарно-материальных ценностей);
- отрасли промышленности и производства (спрос на продукцию и скорость поступления от ее реализации);
- длительность производственного цикла (величины незавершенного производства);
- времени, необходимого для возобновления запасов материалов (продолжительности их оборота);
- сезонности работы предприятия;
- общей экономической конъюнктуры;
- вид деятельности предприятия. Например, у предприятий промышленности и строительства велик удельный вес запасов и мал удельный вес денежных средств; у предприятий розничной торговли высока доля денежных средств, хотя значительны и размеры товаров для перепродажи и т.д.;
- условия расчетов с дебиторами. Поступление дебиторской задолженности через короткие промежутки времени после покупки товаров (работ, услуг) приводит к небольшой доле в составе оборотных активов долгов покупателей, и наоборот;
- состояние запасов. У предприятия может быть излишек или недостаток запасов по сравнению с величиной, необходимой для бесперебойной деятельности;
- состояние дебиторской задолженности: наличие или отсутствие в ее составе просроченных и безнадежных долгов.

1.3 Современные методики анализа и оценки деловой активности предприятия

Деловая активность является комплексной и динамичной характеристикой предпринимательской деятельности и эффективности использования ресурсов.

Основная цель анализа деловой активности заключается в формировании экономически обоснованной оценки эффективности и интенсивности использования ресурсов организации и в выявлении резервов их повышения.

В процессе анализа решаются следующие задачи:

- изучение и оценка тенденции изменения показателей деловой активности;
- исследование влияния основных факторов, обусловивших изменение показателей деловой активности и расчет величины их конкретного влияния;

- обобщение результатов анализа, разработка конкретных мероприятий по вовлечению в оборот выявленных резервов.

К источникам информации анализа деловой активности относятся бухгалтерский баланс предприятия и отчет о финансовых результатах.

В различных источниках литературы нет единого подхода к оценке и анализу деловой активности предприятия. Тем не менее, ряд показателей рекомендуется рассчитывать большинством авторов [1, 2, 3, 6, 8, 9, 14, 16, 20, 23, 24, 28, 29, 30]. В данной выпускной работе будет рассмотрена система показателей, приведенная в работах В.В. Бочарова [1]. Данный автор предлагает оценивать деловую активность с помощью количественных и качественных показателей. К качественным критериям автор относит широту рынков сбыта товаров, деловая репутация предприятия, его конкурентоспособность, наличие надежных поставщиков и покупателей готовой продукции (услуг) и т.д. Данные критерии автор предлагает сравнивать с данными конкурентов, которые осуществляют деятельность в той же отрасли или сфере бизнеса.

Количественные показатели Бочаров В.В. предлагает разделять на абсолютные и относительные. Среди абсолютных показателей необходимо выделить объем продажи готовой продукции, товаров (работ, услуг), прибыль, величину авансированного капитала. Темпы роста данных показателей целесообразно сравнивать в динамике за ряд периодов. Оптимальное соотношение между данными показателями еще называют, «золотым правилом» экономики. Оно заключается в следующем: темп роста прибыли должен быть больше темпа роста выручки-нетто от продаж, последний в свою очередь должен превышать темп роста активов предприятия, кроме того, все три показателя должны быть больше 100%.

Относительные показатели деловой активности характеризуют эффективность использования ресурсов предприятия [31, 32, 33, 34, 35]. Бочаровым В.В. они представлены в виде системы финансовых коэффициентов – показателей оборачиваемости активов и собственного капитала:

1) показатели оборачиваемости активов:

а) коэффициент оборачиваемости активов ($K_{ОБД}$) рассчитывается по формуле (5):

$$K_A = \frac{B}{\bar{A}}, \quad (5)$$

где B – выручка (нетто) от реализации товаров;

\bar{A} – средняя стоимость активов за расчетный период.

Данный показатель характеризует скорость оборота всего авансированного капитала (активов) предприятия, т.е. количество оборотов, совершенных им за анализируемый период [36, 37, 38];

б) продолжительность одного оборота ($ПО_A$) определяется по формуле (6):

$$ПО_A = \frac{Д}{К_A}, \quad (6)$$

где $Д$ – количество дней в расчетном периоде (квартал – 90 дней; полугодие – 180 дней; год – 365 дней);

$К_A$ – коэффициент оборачиваемости активов.

Данный показатель характеризует продолжительность одного оборота всего авансированного капитала (активов) в днях [39, 40, 41];

в) коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов ($К_{ВОА}$) рассчитывается по формуле (7):

$$К_{ВОА} = \frac{В}{\overline{ВОА}}, \quad (7)$$

где $\overline{ВОА}$ – средняя стоимость внеоборотных активов за расчетный период.

Коэффициент показывает скорость оборота немобильных активов предприятия за анализируемый период;

г) продолжительность одного оборота внеоборотных активов ($ПО_{ВОА}$) определяется по формуле (8):

$$ПО_{ВОА} = \frac{Д}{К_{ВОА}}, \quad (8)$$

Данный показатель характеризует продолжительность одного оборота немобильных активов в днях [42, 43];

д) коэффициент оборачиваемости оборотных активов ($К_{ОбА}$) рассчитывается по формуле (9):

$$К_{ОбА} = \frac{В}{\overline{ОбА}}, \quad (9)$$

где $\overline{ОбА}$ – средняя стоимость оборотных активов за расчетный период.

Коэффициент показывает скорость оборота мобильных активов за анализируемый период [44, 45];

е) продолжительность одного оборота оборотных активов ($ПО_{ОбА}$) определяется по формуле (10):

$$ПО_{ОбА} = \frac{Д}{К_{ОбА}}, \quad (10)$$

$К_{ОбА}$ – коэффициент оборачиваемости оборотных активов.

Коэффициент выражает продолжительность оборота мобильных активов за анализируемый период, т.е. длительность производственного (операционного) цикла предприятия [46, 47];

ж) коэффициент оборачиваемости запасов (K_3) рассчитывается по формуле (11):

$$K_3 = \frac{CPT}{\bar{З}}, \quad (11)$$

где CPT – себестоимость реализованной продукции (товаров, работ, услуг);

$\bar{З}$ – средняя стоимость запасов за расчетный период.

Коэффициент показывает скорость оборота запасов (материалов, незавершенного производства, готовой продукции и товаров);

и) продолжительность одного оборота запасов ($ПО_3$) определяется по формуле (12):

$$ПО_3 = \frac{Д}{K_3}, \quad (12)$$

где K_3 – коэффициент оборачиваемости запасов.

Коэффициент показывает скорость превращения запасов из материальной в денежную форму. Снижение данного показателя является положительной тенденцией;

к) коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ($K_{ДЗ}$) рассчитывается по формуле (13):

$$K_{ДЗ} = \frac{В}{\bar{ДЗ}}, \quad (13)$$

где $\bar{ДЗ}$ – средняя стоимость дебиторской задолженности за расчетный период.

Характеризует число оборотов, совершенных дебиторской задолженностью за исследуемый период. При ускорении оборачиваемости происходит снижение значения показателя, что свидетельствует об улучшении расчетов с дебиторами;

л) продолжительность одного оборота дебиторской задолженности ($ПО_{ДЗ}$) определяется по формуле (14):

$$ПО_{ДЗ} = \frac{Д}{K_{ДЗ}}. \quad (14)$$

Коэффициент показывает продолжительность одного оборота дебиторской задолженности. Снижение показателя – положительная тенденция;

2) показатели оборачиваемости собственного капитала:

а) коэффициент оборачиваемости собственного капитала ($K_{СК}$) определяется по формуле (15):

$$K_{СК} = \frac{В}{\overline{СК}}, \quad (15)$$

где $\overline{СК}$ – средняя стоимость собственного капитала за расчетный период.

Отражает активность собственного капитала. Увеличение показателя в динамике означает повышение эффективности использования собственного капитала;

б) продолжительность одного оборота собственного капитала ($ПО_{СК}$) определяется по формуле (16):

$$ПО_{СК} = \frac{Д}{K_{СК}}. \quad (16)$$

Характеризует скорость оборота собственного капитала. Снижение показателя в динамике свидетельствует о положительной тенденции;

3) показатели оборачиваемости задолженности:

а) коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности ($K_{КЗ}$) рассчитывается по формуле (17):

$$K_{КЗ} = \frac{В}{\overline{КЗ}}, \quad (17)$$

где $\overline{КЗ}$ – средняя стоимость кредиторской задолженности за расчетный период.

Показывает скорость оборота задолженности предприятия. Повышение показателя говорит об ускорении оборачиваемости кредиторской задолженности, что при прочих равных условиях неблагоприятно сказывается на ликвидности и платежеспособности предприятия. Если $K_{КЗ} < K_{ДЗ}$, то возможен остаток ликвидных средств;

б) продолжительность одного оборота кредиторской задолженности ($ПО_{КЗ}$) рассчитывается по формуле (18):

$$ПО_{КЗ} = \frac{Д}{K_{КЗ}}. \quad (18)$$

Показывает период времени, в течение которого происходит один оборот кредиторской задолженности.

Данные показатели имеют существенное значение при анализе любого предприятия по следующим причинам [48]:

- от скорости оборота активов предприятия зависит объем выручки от реализации предприятия, т.е. чем больше оборотов сделают активы за расчетный период, тем больше дохода они принесут предприятию;
- с объемом выручки и с оборачиваемостью активов соответственно связана относительная величина коммерческих и управленческих расходов: чем быстрее оборот, тем меньше на каждый оборот приходится этих расходов;
- ускорение оборота на отдельной стадии индивидуального кругооборота активов предприятия приводит к ускорению оборачиваемости и на других стадиях операционного цикла.

Бочаров В.В. утверждает, что операционный цикл характеризуется периодом оборота запасов и дебиторской задолженности, а финансовый цикл характеризует разницу между продолжительностью производственного цикла (в днях) и средним сроком погашения кредиторской задолженности. Также автор приводит статистические данные, характеризующие вероятный эффект от управления различными составляющими деловой активности предприятия. Так, из общей экономии, которую может получить организация от рационального управления своими активами, 50% может дать управление материально-производственными запасами; 40% – управление запасами готовой продукции и дебиторской задолженностью, а остальные 10% – управление собственным технологическим циклом. В связи с этим, основное внимание необходимо сосредоточить на управлении финансами, что согласно оценкам позволит получить 90% экономии от существующих возможностей.

Результаты анализа деловой активности должны интерпретироваться во взаимосвязи с выделением основных факторов, оказывающих влияние на деловую активность конкретного предприятия. Это необходимо для дальнейшего успешного управления данными факторами. К факторам, оказывающим влияние на деловую активность предприятия, относятся:

1) внешние факторы:

- конъюнктура рынков;
- конкуренция поставщиков;
- динамика финансового рынка;
- научно-технический прогресс;
- динамика развития конкурентных отраслей;
- политическая конъюнктура;
- динамика развития законодательной базы;
- межнациональные экономические связи и др.;

2) внутренние факторы:

- обеспечивающие текущее функционирование предприятия: сбытовая, маркетинговая, производственная, внешнеэкономическая деятельность;
- обеспечивающие стратегическое развитие предприятия: инновационная и инвестиционная деятельность предприятия;

- социально-психологические факторы, обеспечивающие заинтересованность работников в повышении трудовой активности.

Выводы по разделу 1

Понятийный аппарат ликвидности и деловой активности на сегодняшний день достаточно широк. Тем не менее, подходы к определению данных терминов имеют сходные черты. Исследование существующих вариантов формулировок позволило выделить наиболее обоснованные и целесообразные, на наш взгляд, определения.

Проведенное исследование существующих подходов к анализу ликвидности и деловой активности позволило объединить их в некоторые группы, а также выделить недостатки отдельных методик. В частности, выбор методики проведения анализа во многом зависит от того, какая информация доступна пользователю, осуществляющему исследование. Внутренним пользователям доступна вся необходимая информация, поэтому они могут использовать весь существующий инструментарий. Внешним же пользователям доступна только та информация, которая подлежит раскрытию в соответствии с законодательством РФ, а именно, финансовая отчетность предприятия. Имея под рукой только данные отчетности, пользователь не может получить аналитические данные, и спектр возможных вариантов проведения исследования сужается. Поскольку в данной выпускной квалификационной работе в качестве источника информации использовалась отчетность предприятия, то основным методом анализа ликвидности и деловой активности был выбран коэффициентный анализ на основе данных баланса, отчета о финансовых результатах и пояснений к данным формам отчетности.

2 АНАЛИЗ ЛИКВИДНОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПАО «УРАЛАВТОПРИЦЕП»

2.1 Общая характеристика ПАО «Уралавтоприцеп»

В 40-х годах XX века в помощь металлургическому заводу в г. Челябинск строят завод металлоконструкций. В 1941 году – это один цех, а в 1943 году уже Бакальский завод металлоконструкций (БЗМК). 1943 год является годом основания завода. Первым правительственным заданием был выпуск конструкций для доменных печей Челябинского металлургического завода, которое завод выполнил досрочно. В 1956 году на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 29 марта Бакальский завод передан в подчинение Министерства автомобильной промышленности и переименован в Челябинский завод автомобильных прицепов – ЧМЗАП. На Челябинском машиностроительном заводе под контролем представителей оборонного ведомства начато производство прицепов для перевозки танков и другой бронетехники. Освоен выпуск полуприцепов-тяжеловозов грузоподъемностью 25 тонн и прицепов грузоподъемностью 40 тонн для перевозки военной техники.

В настоящее время основное производство прицепной техники сконцентрировано в трех корпусах общей площадью 46 тыс. м². Оно состоит из модернизированного производства с наличием 500 единиц оборудования:

- заготовительное производство с плазменными и лазерными машинами с числовым программным управлением (ЧПУ): Microstep, Dener, Bistronic и пр.;
- механическое производство включает в себя около 300 единиц оборудования: токарные и фрезерные станки с ЧПУ, многошпиндельные автоматы, обрабатывающие центры, большую группу специальных станков и универсального оборудования;
- сборосварочное производство также оснащено новейшей дробеструйной камерой A2575 и двумя современными покрасочными камерами ReTek, а также 30 единицами прессового оборудования с ЧПУ: DEC 630 и Dener; сварочными полуавтоматическими аппаратами, сварка осуществляется в среде аргона;
- цех термической обработки, представлен шахтными термическими печами, камерными электропечами, закалочными станками ТВЧ (ток высокой частоты);
- гальванический цех с установленными в нем линиями автоматического цинкования и фосфатирования, литьевыми машинами и участком пластмасс и резинотехнических изделий;
- инструментальное производство, представлено прецизионным оборудованием, обрабатывающими центрами, координатно расточными станками с ЧПУ, самостоятельными заготовительными участками;
- кузнечно-прессовый цех, оснащенный пятью молотами, включая МП4 1000;
- ремонтно-механический цех с парком станков, которые позволяют выполнять капитальный и текущий ремонт оборудования;

- транспортный цех обслуживает все перевозки железнодорожным и автомобильным транспортом;
- складское хозяйство оборудовано подъездными железнодорожными путями;
- энергетическое хозяйство, включает в себя компрессорную, котельную, углекислотную станции и очистные сооружения промышленных стоков, водозабор технической воды.

К основным видам продукции ПАО «Уралавтоприцеп» относятся:

1) высокорамные прицепы и полуприцепы. Высокорамные тралы – это прицепы и полуприцепы с увеличенной высотой грузовой площадки, погрузочная высота которой превышает 1000 мм. Особенность, которой характеризуются высокорамные прицепы тяжеловозы – это условия эксплуатации, связанные с высокими нагрузками в различных дорожных условиях. Сферы применения высокорамных тралов – это транспортировка строительных материалов, тяжелой техники и оборудования, труб и т.д. В каталоге организации представлены 27 моделей прицепов и полуприцепов тяжеловозов;

2) среднерамные полуприцепы. Впервые среднерамные прицепные элементы были созданы для транспортировки гусеничной и колесной военной техники и боевых машин на полигоны для проведения учений. С течением времени военная разработка нашла применение и в гражданской жизни. В частности, с ее помощью сегодня перевозят и доставляют крупногабаритные грузы, промышленное оборудование, дорожную, строительную и сельскохозяйственную технику, а также подъемные краны;

3) низкорамные прицепы и полуприцепы. Данный вид продукции применяется для транспортировки морских контейнеров по автомобильным дорогам; перевоза крупногабаритных металлоконструкций; доставки тяжелой гусеничной и сельскохозяйственной техники к местам их использования; транспортировки леса и пиломатериалов; доставки железобетонных изделий;

4) полуприцепы с раздвижной рамой – это классические низкорамные решения для транспортировки техники, длинномерных грузов, леса или труб, оснащенные телескопическим или распашным механизмом для увеличения длины погрузочной площадки;

5) полуприцепы с передним заездом – это разновидность несамоходной техники, ориентированная на транспортировку специальных дорожных, строительных и прочих машин, в которых центр тяжести расположен выше стандартного уровня. Помимо этого платформы применяют для перевозки транспорта с низким дорожным просветом;

6) прицепы и полуприцепы-самосвалы предназначены для перевозки сыпучих материалов различного назначения;

7) бортовые полуприцепы предназначены для транспортировки труб и других компонентов трубопроводных систем; для перевозки леса и пиломатериалов; для доставки железобетонных изделий и других несыпучих строительных материалов; для перевозки техники и оборудования;

8) тентованные прицепы и полуприцепы – один из самых универсальных вариантов грузового транспорта. Они полностью адаптированы для перевозки грузов

различного назначения: от продуктов питания, бытовой химии и товаров повседневного спроса до мебельной продукции и строительных материалов;

9) полуприцепы-контейнеровозы используются для транспортировки типовых 10 и 20 футовых морских и железнодорожных контейнеров; для перевозки цистерн контейнерного типа; для перевозки модульных домов, бытовок и т.д.;

10) полуприцепы-металловозы – это современные решения для транспортировки металлического сырья, изделий из металла и металлолома;

11) полуприцепы-панелевозы и стекловозы позволяют перевезти готовые блоки и компоненты зданий и сооружений с места производства до места установки;

12) прицепы и полуприцепы-сортиментовозы используются при транспортировке длинномерных грузов, таких как лес, пиломатериалы;

13) прицепы-модули предназначены для транспортировки крупнотоннажных и негабаритных грузов, которые нельзя разделять и перевозить по частям, например, промышленного оборудования, пролетов мостов, компонентов морских судов и самолетов, метростроительной техники и т.д.;

14) подкатные тележки. Подкатная тележка представляет собой низкорамный трал со сверхжесткой подвеской и с количеством осей от одной до трех и используется для транспортировки грузов и оборудования, а также в составе автопоезда при транспортировке негабаритных и сверхтяжелых грузов для разгрузки седла тягача, а также при погрузке без использования крано-манипулятивных устройств-погрузчиков;

15) прицепы и полуприцепы-балковозы характеризуются особой низкорамной платформой, конструкция которой позволяет размещать, закреплять и перевозить длинномерные грузы, например, магистральные трубы газопровода, или строительный лес.

В настоящее время ПАО «Уралавтоприцеп» осуществляет свою деятельность на основании Устава.

Основным видом деятельности предприятия является производство автомобильных кузовов, производство прицепов, полуприцепов и контейнеров, предназначенных для перевозки одним или несколькими видами транспорта. Согласно годовому отчету предприятия по результатам работы за 2016 год доля выручки от основного вида деятельности составляет 88,76%.

Дилерами компании в Челябинской области являются:

- ООО ГК «Ростехника»;
- ООО «Грузовая техника»;
- ООО «УралПромАвто».

Общая информация о предприятии приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Общие сведения об организации

Наименование показателя	Характеристика
Полное наименование предприятия	Публичное акционерное общество «Челябинский машиностроительный завод автомобильных прицепов «Уралавтоприцеп»
Сокращенное наименование	ПАО «Уралавтоприцеп»

Окончание таблицы 1

Наименование показателя	Характеристика
Основные виды деятельности	Разработка и производство прицепов и полуприцепов
Юридический адрес	454038, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Хлебозаводская, д.5
Телефон	8-800-20002-74
Дата присвоения ОГРН	01.11.2002
Дата регистрации до 1 июля 2002 года	02.10.1996
Наименование органа, зарегистрировавшего юридическое лицо до 1 июля 2002 года	Администрация Metallургического района г.Челябинска
Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области
Адрес регистрирующего органа	455038, Челябинская обл, г. Магнитогорск, Ленина пр-кт, 65.
Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 22 по Челябинской области
Дата постановки на учет	01.02.2012
ОГРН	1027402815362
ИНН	7450003445
ОКПО	00231840
КПП	746001001
Код деятельности по ОКВЭД	29.20, 25.11, 25.61, 25.62, 29.10, 29.20.5, 29.31, 29.32, 30.9, 35.12, 35.13, 35.30.14, 35.30.2, 35.30.3, 36.00.1, 36.00.2 и прочие
Генеральный директор	Филатов Валерий Иванович

Для более полной характеристики предприятия необходимо провести оценку имущественного положения и финансовых результатов.

2.2 Оценка имущественного положения и финансовых результатов деятельности ПАО «Уралавтоприцеп»

Основными источниками информации для оценки имущественного положения предприятия и финансовых результатов деятельности являются [49, 50]:

- бухгалтерский баланс (форма ОКУД 0710001, Приложение А);
- отчет о финансовых результатах (форма по ОКУД 0710002, Приложение Б).

Для оценки имущественного положения ПАО «Уралавтоприцеп» необходимо провести вертикальный и горизонтальный анализ. Это позволит, в частности, выявить особенности структуры и динамики имущества и обязательств предприятия машиностроительной отрасли.

Составим аналитический баланс предприятия отдельно по активам и пассивам предприятия. Данные для заполнения аналитического баланса содержатся в бухгалтерском балансе ПАО «Уралавтоприцеп» на 31.01.2016 года (Приложение А).

В таблице 2 приведены сведения о структуре имущества предприятия за периоды 2014–2016 годы.

Таблица 2 – Структура показателей актива баланса ПАО «Уралавтоприцеп» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Структура, %		
		31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016
Внеоборотные активы, всего	1100	131613	129850	123686	11,57	12,56	10,22
Нематериальные активы	1110	2	1	1	0,00	0,00	0,00
Основные средства	1150	121424	122611	118909	10,68	11,86	9,82
Долгосрочные финансовые вложения	1170	10187	7238	4486	0,90	0,70	0,37
Отложенные налоговые активы	1180	0	0	290	–	0,00	0,02
Оборотные активы, всего	1200	100578 7	903789	108696 7	88,43	87,44	89,78
Запасы	1210	195555	184095	197711	17,19	17,81	16,33
НДС по приобретенным ценностям	1220	2152	2164	170	0,19	0,21	0,01
Дебиторская задолженность	1230	630010	477100	479216	55,39	46,16	39,58
Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	136782	207900	41022	12,03	20,11	3,39
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	29822	25198	368848	2,62	2,44	30,47
Прочие оборотные активы	1260	11467	7332	0	1,01	0,71	0,00
Итог баланса	1600	113740 0	103364 0	121065 3	100,00	100,00	100,00

В таблице 3 приведены сведения о динамике показателей актива баланса за период 2014–2016 гг.

Таблица 3 – Динамика показателей актива баланса ПАО «Уралавтоприцеп» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Внеоборотные активы, всего	1100	-1763	98,66	-6164	95,25
Нематериальные активы	1110	-1	50,00	0	100,00
Основные средства	1150	1187	100,98	-3702	96,98

Окончание таблицы 3

Показатель	Код строки	Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Долгосрочные финансовые вложения	1170	-2949	71,05	-2752	61,98
Отложенные налоговые активы	1180	0	–	290	–
Оборотные активы, всего	1200	-101998	89,86	183178	120,27
Запасы	1210	-11460	94,14	13616	107,40
НДС по приобретенным ценностям	1220	12	100,56	-1994	7,86
Дебиторская задолженность	1230	-152910	75,73	2116	100,44
Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	71118	151,99	-166878	19,73
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	-4624	84,49	343650	1463,80
Прочие оборотные активы	1260	-4135	63,94	-7332	0,00
Итог баланса	1600	-103760	90,88	177013	117,13

Как видно из таблицы 3 наибольший удельный вес в структуре активов предприятия занимают оборотные активы (на 31.12.2014 – 88,43%; на 31.12.2015 – 87,44%; на 31.12.2016 – 89,78%). Это положительно характеризует имущественное положение предприятия, поскольку оборотные активы более мобильны и могут более активно использоваться для целей получения прибыли предприятием. Из состава оборотных активов наибольшим удельным весом обладает дебиторская задолженность. В активе баланса в целом она занимает 55,39% на 31.12.2014. На конец 2015 года доля дебиторской задолженности снизилась и составила 46,16%, а на 31.12.2016 доля дебиторской задолженности в балансе составила 39,58%. Высокая доля дебиторской задолженности в структуре баланса является негативным показателем с той позиции, что в превращении данного вида активов в денежные средства могут возникнуть определенные сомнения. В данной ситуации целесообразно проанализировать состав самой дебиторской задолженности на основании приложений к балансу и отчету о финансовых результатах. Согласно данному документу в ПАО «Уралавтоприцеп» вся дебиторская задолженность является краткосрочной, что является положительным для финансового состояния предприятия. Тем не менее, в структуре дебиторской задолженности наибольший удельный вес занимает не задолженность покупателей и заказчиков, а авансы выданные. Это говорит о том, что большая часть дебиторской задолженности является не результатом реализации продукции, а результатом закупа сырья и материалов, которые были оплачены, но еще не поступили в организацию, а, следовательно, данная часть дебиторской задолженности не так скоро превратится в денежные средства. Положительным является то, что у предприятия нет просроченной дебиторской задолженности.

На втором месте по удельному весу в 2014–2015 годах находятся запасы. Их доля на конец 2014 года составляет 17,19%, к концу 2015 года – 17,81%. Только на 31.12.2016 значительный удельный вес в структуре баланса занимают денеж-

ные средства и их эквиваленты, их доля составляет 30,47%. Запасы на 31.12.2016 занимают 16,33% от активов баланса. Также значимую долю в активах предприятия в 2014–2015 годах занимают краткосрочные финансовые вложения. На 31.12.2014 их доля составила 12,03% и значительно выросла к концу 2015 года, составив 20,11%. На 31.12.2016 доля краткосрочных финансовых вложений значительно снизилась и составила 3,39%. Исследование динамики активов предприятия показало уменьшение стоимости почти по всем статьям. В исследуемом периоде заметный рост наблюдается только у краткосрочных финансовых вложений (на 51,99%) в 2014–2015 годах, однако, к 31.12.2016 они снизились на 80,27%. Незначительный рост в 2014–2015 годах наблюдался у основных средств (на 0,98%) и НДС по приобретенным ценностям (на 0,56%), но на 31.12.2016 их стоимость снизилась соответственно на 3,02% и на 92,14%. Значительное снижение стоимости в течение всего исследуемого периода наблюдается у долгосрочных финансовых вложений (к 31.12.2015 на 28,95% и к 31.12.2016 еще на 38,02%); дебиторская задолженность снизилась на 24,27% к концу 2015 года и практически неизменной осталась к концу 2016 года (рост наблюдался лишь на 0,44%); прочие оборотные активы в 2014–2015 годах снизились на 36,06%, а на 31.12.2016 вообще отсутствовали. Положительным с позиции ликвидности баланса и платежеспособности предприятия является рост денежных средств и их эквивалентов к концу 2016 года, темп их прироста составил 1363,80%. Нематериальные активы в 2014–2015 годах уменьшились на 50%, но поскольку их сумма незначительна (на 31.12.2014 – 2 тыс. руб., на 31.12.2015 – 1 тыс. руб.), на имущественное состояние это снижение влияния не оказало. На конец 2016 года нематериальные активы остались неизменными. В суммовом выражении наиболее значительное снижение на 31.12.2015 наблюдается у дебиторской задолженности, а именно, на 152 910 тыс. руб.; на 31.12.2016 значительно снизились краткосрочные финансовые вложения, а именно, на 166 878 тыс. руб. Кроме того, к концу 2016 года существенно увеличились денежные средства на 343 650 тыс. руб. Отрицательная динамика большинства статей активов предприятия объясняется в первую очередь последствиями экономического кризиса в стране.

В таблице 4 приведены сведения об обязательствах и собственном капитале предприятия за 2014–2016 годы.

Таблица 4 – Структура показателей пассива баланса ПАО «Уралавтоприцеп» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Структура, %		
		31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016
Капитал и резервы, всего	1300	311352	197293	208777	27,37	19,09	17,24
Уставный капитал	1310	36611	36611	36611	3,22	3,54	3,02
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	116090	37839	37839	10,21	3,66	3,13
Резервный капитал	1360	1831	1831	1831	0,16	0,18	0,15

Окончание таблицы 4

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Структура, %		
		31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016	31.12. 2014	31.12. 2015	31.12. 2016
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	156821	121012	132496	13,79	11,71	10,94
Долгосрочные обязательства, всего	1400	0	0	100000	0,00	0,00	8,26
Заемные средства	1410	0	0	100000	0,00	0,00	8,26
Отложенные налоговые обязательства	1420	0	0	0	0,00	0,00	0,00
Краткосрочные обязательства, всего	1500	826048	836347	901876	72,63	80,91	74,50
Заемные средства	1510	393468	419333	426267	34,59	40,57	35,21
Кредиторская задолженность	1520	424244	416403	475309	37,30	40,29	39,26
Доходы будущих периодов	1530	634	611	300	0,06	0,06	0,02
Оценочные обязательства	1540	4529	0	0	0,40	0,00	0,00
Прочие обязательства	1550	3174	0	0	0,28	0,00	0,00
Итого баланса	1700	1137400	1033640	1210653	100,00	100,00	100,00

В таблице 5 приведены сведения о динамике обязательств и собственного капитала предприятия за 2014–2016 годы.

Таблица 5 – Динамика показателей пассива баланса ПАО «Уралавтоприцеп» за 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Капитал и резервы, всего	1300	-114059	63,37	11484	105,82
Уставный капитал	1310	0	100,00	0	100,00
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-78251	32,59	0	100,00
Резервный капитал	1360	0	100,00	0	100,00
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	-35809	77,17	11484	109,49
Долгосрочные обязательства, всего	1400	0	–	100000	–
Заемные средства	1410	0	–	100000	–
Отложенные налоговые обязательства	1420	0	–	0	–
Краткосрочные обязательства, всего	1500	10299	101,25	65529	107,84
Заемные средства	1510	25865	106,57	6934	101,65
Кредиторская задолженность	1520	-7841	98,15	58906	114,15

Окончание таблицы 5

Показатель	Код строки	Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Доходы будущих периодов	1530	-23	96,37	-311	49,10
Оценочные обязательства	1540	-4529	0,00	0	–
Прочие обязательства	1550	-3174	0,00	0	–
Итого баланса	1700	-103760	90,88	177013	117,13

В структуре пассивов предприятия преобладают обязательства (72,63% на 31.12.2014; 80,91% на 31.12.2015 и 82,76% на 31.12.2016). При этом следует отметить, что в составе обязательств в 2014–2015 годах отсутствовали долгосрочные обязательства, другими словами, основным источником финансирования деятельности предприятия в рассматриваемом периоде являлись краткосрочные обязательства. Данное обстоятельство может негативно сказываться на платежеспособности предприятия. На 31.12.2016 предприятием был взят долгосрочный кредит на сумму 100 000 тыс. руб., таким образом, структура обязательств изменилась, а именно, 8,26% в пассиве баланса стали занимать долгосрочные обязательства и 74,50% краткосрочные обязательства. Последние в основном представлены заемными средствами и кредиторской задолженностью, доли которых в пассиве баланса приблизительно равны. На 31.12.2014 заемные средства составляли 34,59%, а кредиторская задолженность – 37,30%, на 31.12.2015 – 40,57% и 40,29% соответственно и на 31.12.2016 – 35,21% и 39,26% соответственно. Положительным является то, что у предприятия отсутствует просроченная кредиторская задолженность. Наибольший удельный вес среди показателей капитала и резервов имеет нераспределенная прибыль – 13,79% на 31.12.2014, 11,71% на 31.12.2015 и 10,94% на 31.12.2016. В пассивах предприятия в 2014–2015 годах преобладает отрицательная динамика. Рост наблюдается только у заемных средств в составе краткосрочных обязательств (на 6,57%). Значительное снижение стоимости наблюдается у таких показателей, как добавочный капитал (на 67,41%) и нераспределенная прибыль (на 22,83%). К концу 2016 года динамика несколько изменилась. Обязательства предприятия существенно выросли на сумму 165 529 тыс. руб., из которых 100 000 тыс. руб., как было сказано выше, это прирост долгосрочных обязательств и 65 529 тыс. руб. – прирост краткосрочных обязательств. Следует также отметить, что прирост последних произошел в основном за счет увеличения кредиторской задолженности на 58 906 тыс. руб. При этом, капитал и резервы на 31.12.2016 увеличились лишь на 11 484 тыс. руб., данный рост в полном объеме обеспечен ростом нераспределенной прибыли. Такое соотношение динамики собственного капитала и обязательств привело к еще большему снижению доли собственного капитала в пассиве баланса. Если на 31.12.2014 его доля составляла 27,37%, на 31.12.2015 – 19,09, то к концу 2016 года его доля снизилась еще больше и составила 17,24%. Данный показатель свидетельствует о значительной зависимости предприятия от внешнего финансирования и низкой финансовой устойчивости.

Соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей превышает единицу (на 31.12.2014 – 630 010 тыс. руб. / 424 244 тыс. руб. = 1,49; на 31.12.2015 – 477 100 тыс. руб. / 416 403 тыс. руб. = 1,15; на 31.12.2016 – 479 216 тыс. руб./475 309 тыс. руб. = 1,01), что с позиции финансовой устойчивости является положительным показателем. Тем не менее, как видно из расчетов, наблюдается отрицательная динамика данного соотношения. Наличие собственных оборотных средств у предприятия положительно характеризует финансовое состояние предприятия. На 31.12.2014 собственные оборотные средства составляли 311 352 тыс. руб. – 131 613 тыс. руб. = 179 739 тыс. руб. На 31.12.2015 собственные оборотные средства были равны 67 443 тыс. руб. (197 293 тыс. руб. – 129 850 тыс. руб.). На 31.12.2016 их сумм составила 85 091 тыс. руб. (208 777 тыс. руб. – 123 686 тыс. руб.). Показатель собственных оборотных средств имеет положительное значение, что позитивно характеризует финансовое состояние предприятия.

В таблице 6 приведены данные о финансовых результатах предприятия за периоды 2014–2016 годы.

Таблица 6 – Финансовые результаты ПАО «Уралавтоприцеп» за период 2014–2016 годы

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		2014 год	2015 год	2016 год	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Выручка	2110	1428542	992129	1708569	-436413	69,45	716440	172,21
Себестоимость продаж	2120	1087497	763816	1307804	-323681	70,24	543988	171,22
Валовая прибыль (убыток)	2100	341045	228313	400765	-112732	66,95	172452	175,53
Коммерческие расходы	2210	155101	90141	112753	-64960	58,12	22612	125,09
Управленческие расходы	2220	116819	89470	120538	-27349	76,59	31068	134,72
Прибыль (убыток) от продаж	2200	69125	48702	167474	-20423	70,45	118772	343,87
Проценты к получению	2320	11902	11168	3350	-734	93,83	-7818	30,00
Проценты к уплате	2330	41703	63649	84650	21946	152,62	21001	133,00
Прочие доходы	2340	91273	114444	187764	23171	125,39	73320	164,07
Прочие расходы	2350	104617	91073	237904	-13544	87,05	146831	261,22
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	25980	19592	36034	-6388	75,41	16442	183,92
Текущий налог на прибыль	2410	12563	6504	20943	-6059	51,77	14439	322,00

Окончание таблицы 6

Показатель	Код строки	Сумма, тыс. руб.			Динамика за 2015 год		Динамика за 2016 год	
		2014 год	2015 год	2016 год	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	11724	–	0	–	–	–	–
Изменение отложенных налоговых активов	2450	6243	–	0	–	–	–	–
Прочее	2460	-3202	-1885	0	1317	58,87	1885	0,00
Чистая прибыль (убыток)	2400	15696	11203	15091	-4493	71,37	3888	134,70
Рентабельность продаж, %	2200/ 2110	4,84	4,91	9,80	0,07	101,45	–	–

Исследование динамики показателей отчета о финансовых результатах в 2014–2015 годах выявило снижение по всем основным статьям доходов и расходов предприятия, однако, в 2016 году все показатели существенно выросли. Выручка в 2015 году снизилась на 30,55%, а в 2016 году увеличилась на 72,21%. Себестоимость реализованной продукции в 2015 году снизилась на 29,76%, а в 2016 году выросла на 71,22%. Поскольку в 2015 году темп снижения выручки несколько выше, чем темп снижения себестоимости, валовая прибыль снизилась еще значительно, а именно, на 33,05%. В 2016 году соотношение темпов роста выручки и себестоимости изменилось, выручка растет более быстрыми темпами, это положительно влияет на динамику валовой прибыли, которая выросла на 75,53%. Коммерческие и управленческие расходы в 2015 году снизились на 41,88% и 23,41%, а в 2016 году выросли на 25,09% и 34,72% соответственно. Прибыль от продаж в 2015 году снизилась на 29,55%, а в 2016 году выросла на 243,87%. Динамика доходов и расходов от прочих видов деятельности носит неоднозначный характер. В 2015 году проценты к получению снизились на 6,7%, в то время как проценты к уплате выросли на 52,62%. Соотношение динамики данных показателей оказывает негативное влияние на итоговое значение прибыли предприятия. Тем не менее, соотношение темпов прироста прочих доходов и расходов оказало обратное влияние на прибыль, поскольку прочие доходы выросли в исследуемом периоде на 25,39%, а прочие расходы снизились на 12,95%. В связи с этим, темп снижения прибыли до налогообложения составил 24,59%, что меньше, чем скорость уменьшения предыдущих показателей прибыли. В 2016 году проценты к получению снизились еще на 70,0%, а проценты к уплате выросли на 33,0%, т.е. негативное соотношение между темпами роста данных показателей сохранилось. Кроме того, в 2016 году наблюдается негативное соотношение и между темпами прироста прочих доходов и расходов, а именно, прирост прочих доходов составил всего 64,07% против 161,22% прироста прочих расходов. Это привело к тому, что

показатель прибыли до налогообложения вырос меньше, чем предыдущие показатели прибыли, а именно, на 83,92%. Текущий налог на прибыль в 2015 году уменьшился на 48,23%, а в 2016 году увеличился на 222,0%. В результате всех вышеперечисленных изменений чистая прибыль предприятия в 2015 году уменьшилась на 4 493 тыс. руб. или на 28,63%, а в 2016 году увеличилась на 3 888 тыс. руб. или на 34,70%. Отрицательная динамика показателей в 2015 году обуславливается негативным влиянием экономического кризиса в стране. Тем не менее, следует отметить, что рентабельность продаж, рассчитанная посредством деления прибыли от продаж на выручку предприятия, в 2015 году выросла на 0,07 процентных пункта. Увеличение не значительное, но показательное, поскольку оно указывает на то, что темп снижения выручки меньше, чем темп снижения совокупных расходов, включаемых в расчет прибыли от продаж (себестоимость реализованной продукции, коммерческие и управленческие расходы). Это косвенным образом может свидетельствовать о том, что руководство в кризисный период реализовало меры по устранению негативных влияний внешней экономической среды на деятельность предприятия. В 2016 году рентабельность продаж значительно выросла и составила 9,80%. Это свидетельствует о наметившейся положительной тенденции после экономического кризиса.

Оценка экономического потенциала предприятия в 2015 году с помощью «золотого правила» экономики в данных условиях не имеет смысла, поскольку все показатели, участвующие в расчете имеют отрицательную динамику (темпы роста всех показателей меньше единицы: темп роста чистой прибыли 71,37%, темп роста выручки 69,45% и темп роста итога баланса 90,88%). В целом на основании этой информации нельзя сделать вывод об отсутствии экономического потенциала предприятия, поскольку данная ситуация обусловлена влиянием внешних факторов. Тем не менее, необходимо констатировать факт о том, что предприятие не устояло перед негативным влиянием экономического кризиса, а это свидетельствует о его неудовлетворительной финансовой устойчивости на начало кризиса. В 2016 году темпы роста чистой прибыли, выручки и итога баланса составляли 134,70%, 172,21% и 117,13% соответственно. Условия, при которых можно говорить о наличии экономического потенциала предприятия, в данном периоде также выполнены не были, поскольку чистая прибыль растет меньшими темпами, чем выручка. Тем не менее, в 2016 году все указанные показатели имели значения, превышающие 100%, и одно из соотношений выполнялось, а именно, превышение роста выручки над ростом суммы активов предприятия.

Таким образом, анализ имущественного положения и финансовых результатов ПАО «Уралавтоприцеп» позволил выявить ряд недостатков:

- значительное преобладание в структуре актива баланса дебиторской задолженности, а в структуре последней авансов выданных;
- основной источник финансовых средств предприятия – краткосрочные обязательства, что говорит о высокой финансовой зависимости предприятия от внешних источников финансирования;

- неустойчивое финансовое положение предприятия, обусловленное совокупным негативным влиянием на все показатели деятельности предприятия экономического кризиса в стране;
- отсутствие экономического потенциала в связи с нерациональным соотношением темпов роста чистой прибыли, выручки и суммы активов предприятия.

2.3 Анализ ликвидности баланса ПАО «Уралавтоприцеп»

В условиях экономического кризиса ликвидность активов предприятия приобретает особое значение, поскольку в данной ситуации даже самые, на первый взгляд, несущественные факторы (внешние или внутренние) могут привести к негативным последствиям. Анализ имущественного положения и финансовых результатов ПАО «Уралавтоприцеп», проведенный выше, показал, что экономический кризис оказал заметное влияние на показатели деятельности предприятия. ПАО «Уралавтоприцеп» не смогло осуществлять свою деятельность в тех же масштабах. Исходя из этого, можно предположить, что анализ ликвидности предприятия в настоящее время является особенно актуальным.

Основными источниками информации для проведения анализа ликвидности ПАО «Уралавтоприцеп» являются:

- бухгалтерский баланс на 31.12.2016 (Приложение А);
- пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах на 31.12.2016 (Приложение В).

Проведем анализ в несколько этапов, выделенных на базе тех задач анализа ликвидности, которые были обозначены в п. 1.2 данной выпускной квалификационной работы.

Произведем группировку активов по убыванию ликвидности и пассивов по степени срочности их погашения:

- А1 – быстрореализуемые активы: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. Информацию о данных активах можно получить из бухгалтерского баланса по строкам 1240 и 1250. На 31.12.2014 сумма активов данной группы составила 136 782 тыс. руб. + 29 822 тыс. руб. = 166 604 тыс. руб. На 31.12.2015 сумма составила 207 900 тыс. руб. + 25 198 тыс. руб. = 233 098 тыс. руб. На 31.12.2016 41 022 тыс. руб. + 368 848 тыс. руб. = 409 870 тыс. руб.;

- А2 – активы со средней скоростью реализации: краткосрочная дебиторская задолженность. Информацию о данном активе можно получить из п. 5.1 пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. На 31.12.2014 сумма краткосрочной дебиторской задолженности составила 630 010 тыс. руб. На 31.12.2015 – 477 100 тыс. руб. На 31.12.2016 – 479 216 тыс. руб.;

- А3 – медленно реализуемые активы: запасы, долгосрочная дебиторская задолженность, НДС по приобретенным ценностям и прочие оборотные активы. Информацию о данных активах можно получить из бухгалтерского баланса (стр. 1210; стр. 1220; 1260) и пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (п. 5.1). На 31.12.2014 сумма данных активов составила 195 555 тыс. руб. + 2 152 тыс. руб. + 11 467 тыс. руб. = 209 174 тыс. руб. На 31.12.2015

сумма активов была равна 184 095 тыс. руб. + 2 164 тыс. руб. + 7 332 тыс. руб. = 193 591 тыс. руб. На 31.12.2016 сумма активов по группе составила 197 711 тыс. руб. + 170 тыс. руб. = 197 881 тыс. руб.;

- А4 – труднореализуемые активы: внеоборотные активы. Информация о данном активе содержится в бухгалтерском балансе по строке 1100. На 31.12.2014 внеоборотные активы составляли 131 613 тыс. руб. На 31.12.2015 – 129 850 тыс. руб. На 31.12.2016 – 123 686 тыс. руб.;

- П1 – наиболее срочные обязательства: кредиторская задолженность. Информация о данном пассиве содержится в бухгалтерском балансе по строке 1520. На 31.12.2014 кредиторская задолженность составляла 424 244 тыс. руб., на 31.12.2015 – 416 403 тыс. руб., на 31.12.2016 – 475 309 тыс. руб.;

- П2 – краткосрочные обязательства: остальные статьи раздела V баланса, кроме кредиторской задолженности. Информация о данном пассиве может быть взята из бухгалтерского баланса по строкам 1510, 1530, 1540 и 1550. На 31.12.2014 сумма по данной группе пассивов составляла 393 468 тыс. руб. + 634 тыс. руб. + 4 529 тыс. руб. + 3 174 тыс. руб. = 401 805 тыс. руб. На 31.12.2015 соответственно 419 333 тыс. руб. + 611 тыс. руб. = 419 944 тыс. руб. На 31.12.2016 сумма составила 426 267 тыс. руб. + 300 тыс. руб. = 426 567 тыс. руб.;

- П3 – долгосрочные обязательства: статьи раздела IV баланса. Информацию по данной группе пассивов можно получить из бухгалтерского баланса по строке 1400. В 2014–2015 годах ПАО «Уралавтоприцеп» не имело долгосрочных обязательств. На 31.12.2016 сумма обязательств составила 100 000 тыс. руб.;

- П4 – постоянные пассивы: собственный капитал (статьи раздела III баланса). Информацию о пассивах данной группы можно получить из бухгалтерского баланса по строке 1300. На 31.12.2014 постоянные пассивы ПАО «Уралавтоприцеп» были равны 311 352 тыс. руб. На 31.12.2015 – 197 293 тыс. руб. На 31.12.2016 – 208 777 тыс. руб.

Обобщим полученные в результате группировки данные в таблице 7 и оценим соотношение между соответствующими группами активов и пассивов.

Сопоставление сформированных групп показало, что на 31.12.2014 не выполнялось только одно неравенство – первое. Это говорит о том, что активы предприятия ликвидны на 75%. На 31.12.2015 и 31.12.2016 ситуация осталась прежней. Следует отметить то, что первое неравенство самое важное, поскольку в расчет его составляющих входят самые краткосрочные активы и обязательства, которые оказывают наиболее значимое влияние, в частности, на платежеспособность предприятия. Невыполнение первого соотношения, таким образом, может сказаться на текущей платежеспособности предприятия. Кроме того, в условиях экономического кризиса риск неплатежеспособности повышается.

Проанализируем динамику сформированных групп активов и пассивов. На рисунке 2 приведена диаграмма, характеризующая динамику групп активов предприятия.

Таблица 7 – Сопоставление групп активов и пассивов

На 31.12.2014					На 31.12.2015				
Группа активов	Сумма, тыс. руб.	Знак	Группа пассивов	Сумма, тыс. руб.	Группа активов	Сумма, тыс. руб.	Знак	Группа пассивов	Сумма, тыс. руб.
A1	166 604	<	П1	424 244	A1	233 098	<	П1	416 403
A2	630 010	>	П2	401 805	A2	477 100	>	П2	419 944
A3	209 174	>	П3	0	A3	193 591	>	П3	0
A4	131 613	<	П4	311 352	A4	129 850	<	П4	197 293

Продолжение таблицы 7

На 31.12.2016				
Группа активов	Сумма, тыс. руб.	Знак	Группа пассивов	Сумма, тыс. руб.
A1	409870	<	П1	475309
A2	479216	>	П2	426567
A3	197881	>	П3	100000
A4	123686	<	П4	208777

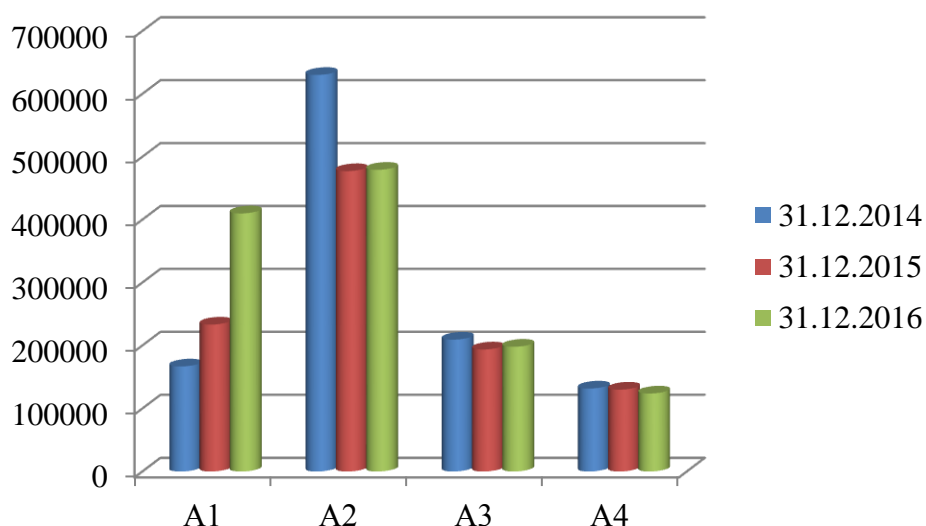


Рисунок 2 – Динамика групп активов ПАО «Уралавтоприцеп»

Данная диаграмма показывает увеличение стоимости абсолютно ликвидных активов и снижение стоимости активов, входящих в остальные группы. В условиях того, что во всех исследованных периодах не выполняется только первое неравенство, данные изменения являются положительными. Из этого следует, что предприятие принимает меры по повышению ликвидности активов баланса, и, как следствие, платежеспособности предприятия.

На рисунке 3 приведена диаграмма, характеризующая динамику групп пассивов предприятия.

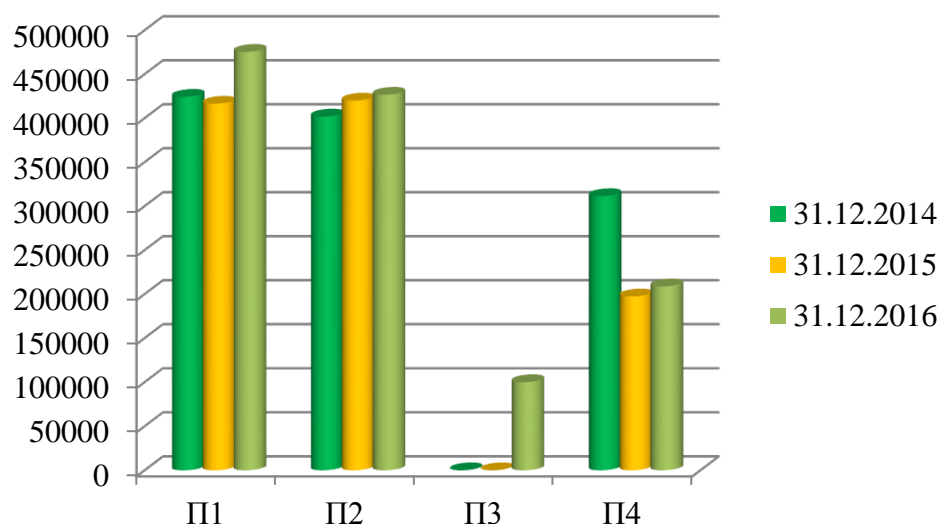


Рисунок 3 – Динамика групп пассивов ПАО «Уралавтоприцеп»

Динамика пассивов предприятия показывает, что первые две группы в 2014–2015 годах не претерпели существенных изменений. На 31.12.2016 заметно выросли пассивы первой группы. К концу 2016 года появились пассивы третьей группы. Пассивы четвертой группы значительно снизились. Поскольку в четвертую группу входят показатели капитала и резервов предприятия, другими словами собственного капитала, то их снижение при прочих равных условиях является негативной тенденцией, т.к. это свидетельствует о снижении финансовой устойчивости предприятия, тем не менее, на 31.12.2016 сумма пассивов данной группы несколько увеличилась.

Дополним полученные результаты исследования расчетом относительных коэффициентов ликвидности.

Коэффициент абсолютной ликвидности определяется как отношение абсолютно ликвидных активов и краткосрочных обязательств. Источником данных для расчета является бухгалтерский баланс ПАО «Уралавтоприцеп» (строки 1240 и 1500):

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{ал}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ}}{\text{КО}} = \frac{29\,822}{826\,048} = 0,04;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{ал}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ}}{\text{КО}} = \frac{25\,198}{836\,347} = 0,03;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{ал}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ}}{\text{КО}} = \frac{368\,848}{901\,876} = 0,41.$$

Результаты расчетов свидетельствуют о том, что ПАО «Уралавтоприцеп» может погасить 4% краткосрочных обязательств за счет абсолютно ликвидных активов на 31.12.2014 и 3% краткосрочных обязательств на 31.12.2015. Рекомендуемое значение данного показателя составляет 0,15–0,2, следовательно, коэффициент абсолютной ликвидности ПАО «Уралавтоприцеп» в рассматриваемом периоде не

соответствовал норме. Это говорит о наличии риска неплатежеспособности предприятия. На 31.12.2016 данный показатель существенно вырос и составил 0,41, что превышает норматив в два раза. Это свидетельствует о хорошей текущей платежеспособности предприятия, однако, необходимо учитывать, что хранение излишних денежных средств на счетах нерационально, поскольку со временем они теряют свою стоимость.

Коэффициент уточненной ликвидности определяется как отношение наиболее ликвидных активов предприятия и краткосрочных обязательств. Источником данных для расчета является бухгалтерский баланс ПАО «Уралавтоприцеп» (строки 1240, 1250 и 1500) и пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (п. 5.1):

- на 31.12.2014

$$K_{\text{бл}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ} + \text{КФВ} + \text{ДЗ}_{\text{кр}}}{\text{КО}} = \frac{29\,822 + 136\,782 + 630\,010}{826\,048} = 0,96;$$

- на 31.12.2015

$$K_{\text{бл}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ} + \text{КФВ} + \text{ДЗ}_{\text{кр}}}{\text{КО}} = \frac{25\,198 + 207\,900 + 477\,100}{836\,347} = 0,85;$$

- на 31.12.2016

$$K_{\text{бл}} = \frac{\text{ДС} + \text{ДЭ} + \text{КФВ} + \text{ДЗ}_{\text{кр}}}{\text{КО}} = \frac{368\,848 + 41\,022 + 479\,216}{901\,876} = 0,99;$$

Расчет коэффициента показал, что на 31.12.2014 ПАО «Уралавтоприцеп» за счет наиболее ликвидных активов могло погасить 96% краткосрочных обязательств, на 31.12.2015 – 85%, а на 31.12.2016 – 99%. Общепринятым рекомендуемым значением коэффициента быстрой ликвидности является интервал 0,5–0,8. Показатели ПАО «Уралавтоприцеп» соответствуют норме, и в динамике значение показателя растет к концу 2016 года. Поскольку числитель коэффициента содержит не одно значение, то для более точных выводов целесообразно провести структурный анализ элементов, составляющих наиболее ликвидные активы. Так на 31.12.2014 наиболее ликвидные активы ПАО «Уралавтоприцеп» на 3,74% (

$\frac{29\,822}{29\,822 + 136\,782 + 630\,010}$) состоит из денежных средств и их эквивалентов, на

17,17% ($\frac{136\,782}{29\,822 + 136\,782 + 630\,010}$) из краткосрочных финансовых вложений и на

79,09% ($\frac{630\,010}{29\,822 + 136\,782 + 630\,010}$) из краткосрочной дебиторской задолженно-

сти. Значительная доля дебиторской задолженности в составе активов данной группы является негативным фактором, поскольку существует риск невозврата долгов дебиторами. На 31.12.2015 наиболее ликвидные активы ПАО «Уралавто-

прицеп» на 3,01% ($\frac{25\,198}{25\,198 + 207\,900 + 477\,100}$) состоят из денежных средств и их

эквивалентов, на 24,86% ($\frac{207\ 900}{25\ 198 + 207\ 900 + 477\ 100}$) из краткосрочных финансо-

вых вложений и на 57,05% ($\frac{477\ 100}{25\ 198 + 207\ 900 + 477\ 100}$) из краткосрочной деби-

торской задолженности. По сравнению с предыдущим периодом структура наиболее ликвидных активов изменилась в лучшую сторону, поскольку доля дебиторской задолженности уменьшилась в пользу более ликвидного актива, а именно, краткосрочных финансовых вложений. Тем не менее, показатель быстрой ликвидности снизился, поскольку в общей сумме наиболее ликвидные активы уменьшились по сравнению с предыдущим периодом, а краткосрочные обязательства увеличились. На 31.12.2016 наиболее ликвидные активы ПАО «Уралавтоприцеп» на 41,49% ($\frac{368\ 848}{368\ 848 + 41\ 022 + 479\ 216}$) состоят из денежных средств и

их эквивалентов, на 4,61% ($\frac{41\ 022}{368\ 848 + 41\ 022 + 479\ 216}$) из краткосрочных финан-

совых вложений и на 53,90% ($\frac{479\ 216}{368\ 848 + 41\ 022 + 479\ 216}$) из краткосрочной деби-

торской задолженности. Доля дебиторской задолженности несколько снизилась, что является положительным; в остальных составляющих произошло смещение структуры в сторону денежных средств. Положительным также является то, что согласно пояснениям к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах просроченных дебиторской и кредиторской задолженностей у предприятия в исследуемых периодах не было.

Коэффициент текущей ликвидности определяется отношением совокупности оборотных активов и краткосрочных обязательств. Источником данных для расчета является бухгалтерский баланс ПАО «Уралавтоприцеп» (строки 1200 и 1500):

$$\text{на 31.12.2014 } K_{\text{ТЛ}} = \frac{\text{ОбА}}{\text{КО}} = \frac{1\ 005\ 787}{826\ 048} = 1,22;$$

$$\text{на 31.12.2015 } K_{\text{ТЛ}} = \frac{\text{ОбА}}{\text{КО}} = \frac{903\ 789}{836\ 347} = 1,08;$$

$$\text{на 31.12.2016 } K_{\text{ТЛ}} = \frac{\text{ОбА}}{\text{КО}} = \frac{1\ 086\ 967}{901\ 876} = 1,21.$$

Общепринятым нормативным значением данного коэффициента является ≥ 2 . Однако, некоторые авторы считают, что вполне достаточно и единицы. В такой ситуации у предприятия должна быть уверенность в том, что все оборотные активы являются ликвидными и в процессе своей оборачиваемости превратятся в денежные средства своевременно, т.е. тогда, когда подойдут сроки погашения обязательств. Такой уверенностью может обладать не каждое предприятие, тем более в кризисные периоды. Поэтому в данной выпускной работе целесообразно ориен-

тироваться на первое нормативное значение ≥ 2 . Рассчитанные показатели не соответствуют нормативу, следовательно, можно сделать вывод о недостатке краткосрочных активов предприятия для покрытия его краткосрочных обязательств и обеспечения необходимого запаса прочности в случае снижения ликвидности отдельных составляющих оборотных активов. Кроме того, более глубокий анализ составляющих оборотных активов показал следующее (источник информации для расчетов – бухгалтерский баланс на 31.12.2016): на 31.12.2014 оборотные активы на 13,60% (136 782 тыс. руб. / 1 005 787 тыс. руб.) состоят из краткосрочных финансовых вложений, на 19,44% (195 555 тыс. руб. / 1 005 787 тыс. руб.) из запасов и на 62,64% (630 010 тыс. руб. / 1 005 787 тыс. руб.) из краткосрочной дебиторской задолженности (согласно пояснениям к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах вся дебиторская задолженность ПАО «Уралавтоприцеп» является краткосрочной); на 31.12.2015 оборотные активы ПАО «Уралавтоприцеп» на 20,37% (184 095 тыс. руб. / 903 789 тыс. руб.) состоят из запасов, на 23,00% (207 900 тыс. руб. / 903 789 тыс. руб.) из краткосрочных финансовых вложений и на 52,79% (477 100 тыс. руб. / 903 789 тыс. руб.) из краткосрочной дебиторской задолженности; на 31.12.2016 оборотные активы ПАО «Уралавтоприцеп» на 18,19% (197 711 тыс. руб. / 1 086 967 тыс. руб.) состоят из запасов, на 3,77% (41 022 тыс. руб. / 1 086 967 тыс. руб.) из краткосрочных финансовых вложений, на 44,09% (479 216 тыс. руб. / 1 086 967 тыс. руб.) из краткосрочной дебиторской задолженности и на 33,93% (368 848 тыс. руб. / 1 086 967 тыс. руб.) из денежных средств и их эквивалентов. Остальные составляющие оборотных активов имеют удельный вес менее 3%, поэтому на них акцентировать внимание не целесообразно. Структурный анализ оборотных активов показал, что наибольший удельный вес в них занимает краткосрочная дебиторская задолженность, что является негативным фактором, однако, в целом ее доля не так велика, чтобы делать такие выводы. Кроме того, к концу 2015 года доля дебиторской задолженности снизилась на 9,85 процентных пунктов, а к концу 2016 года еще на 8,70 процентных пунктов, в то время как краткосрочные финансовые вложения в структуре оборотных активов на 31.12.2015 выросли на 9,40 процентных пунктов, а на 31.12.2016 существенно выросла доля денежных средств и их эквивалентов на 13,15 процентных пунктов, в то время как доля краткосрочных финансовых вложений упала на 19,23 процентных пунктов. В целом структурные изменения оборотных активов за весь период свидетельствует об относительном смещении их структуры в пользу наиболее ликвидных из активов.

Таким образом, анализ ликвидности активов ПАО «Уралавтоприцеп» позволил выявить ряд проблем:

1) недостаток абсолютно ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств, что свидетельствует о проблемах с краткосрочной платежеспособности у предприятия. Об этом свидетельствуют результаты расчета абсолютных показателей ликвидности;

2) недостаток текущих активов для покрытия всех текущих обязательств. Собственно покрытие, так или иначе, обеспечивается, поскольку коэффициент текущей ликвидности больше единицы в исследуемых периодах, однако, отсутству-

ет необходимый запас прочности, так как все же коэффициент меньше установленного норматива 2;

3) значительной долей в оборотных активах обладает дебиторская задолженность, которая может быть не погашена должником-дебитором.

Тем не менее, следует отметить, что структура оборотных активов предприятия улучшилась за счет уменьшения доли дебиторской задолженности с 62,64% на 31.12.2014 до 44,09% на 31.12.2016 и увеличения доли более ликвидных активов, а именно, суммы краткосрочных финансовых вложений и денежных средств с 16,56% на 31.12.2014 до 37,71% на 31.12.2016. Это свидетельствует о том, что в условиях экономического кризиса в стране и, как следствие, снижения подавляющего большинства показателей отчетности руководство ПАО «Уралавтоприцеп» предпринимает меры по устранению влияния негативных факторов, в частности, в условиях спада объемов реализации предприятие в 2015 году сконцентрировало внимание на краткосрочных финансовых вложениях.

2.4 Анализ деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп»

Анализ деловой активности имеет важное значение для любого предприятия, особенно в условиях экономического кризиса. ПАО «Уралавтоприцеп» не смогло устоять перед негативными факторами внешней среды и значительно сократило объемы деятельности. В такой ситуации важно осуществлять наблюдение за деловой активностью предприятия, чтобы своевременно принять меры и избежать еще более негативных последствий. Анализ ликвидности, проведенный выше, позволил выявить ряд проблем. Исходя из расчета показателей ликвидности, как абсолютных, так и относительных, следует то, что данная область анализа позволяет оценить лишь степень покрытия краткосрочных обязательств теми или иными группами активов и не предоставляет информации о скорости оборота активов, т.е. периода, в течение которого отдельные активы превращаются в денежные средства. Для этого анализ ликвидности целесообразно дополнить анализом деловой активности.

В п. 1.3 данной работы были приведены теоретические аспекты анализа деловой активности. Первым этапом анализа рассматривался расчет показателей, входящих в так называемое «золотое правило» экономики. К ним относятся темп роста чистой прибыли, темп роста выручки и темп роста активов предприятия. Данные показатели были охарактеризованы в п. 2.2. Поскольку ПАО «Уралавтоприцеп» в рассмотренном периоде сокращало свою деятельность, то темпы роста всех указанных показателей ниже единицы, а это изначально противоречит «золотому правилу» экономики. В связи с этим, сложно сделать вывод относительно экономического потенциала предприятия, поскольку отрицательные темпы прироста обусловлены экономическим кризисом в стране в целом.

Сконцентрируем внимание на относительных показателях оборачиваемости активов и собственного капитала предприятия.

Произведем расчет показателей оборачиваемости активов.

Коэффициент оборачиваемости активов (K_A). Источниками информации для расчета коэффициента являются бухгалтерский баланс (строка 1600) и отчет о финансовых результатах (строка 2110). Поскольку бухгалтерский баланс объединяет информацию об активах предприятия на определенную дату, а отчет о финансовых результатах формирует данные за период, необходимо привести показатели числителя и знаменателя к сопоставимому виду. Как правило, это делается путем расчета средней величины активов за исследуемый период. Так как выручка из отчета о финансовых результатах будет взята за 2014–2016 годы, то информация об активах предприятия из баланса понадобится на 31.12.2013, 31.12.2014, 31.12.2015 и на 31.12.2016. Рассчитаем средние значения активов предприятия за 2014–2016 годы. На 31.12.2013 активы предприятия были равны 1 024 877 тыс. руб., на 31.12.2014 активы предприятия составляли 1 137 400 тыс. руб., на 31.12.2015 – 1 033 640 тыс. руб., на 31.12.2016 – 1 210 653 тыс. руб. Отсюда найдем среднее значение путем сложения величин на начало и на конец исследуемого периода и деления их на два:

$$- \bar{A}_{2014} = \frac{1\,024\,877 + 1\,137\,400}{2} = 1\,081\,138,5 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \bar{A}_{2015} = \frac{1\,137\,400 + 1\,033\,640}{2} = 1\,085\,520 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \bar{A}_{2016} = \frac{1\,033\,640 + 1\,210\,653}{2} = 1\,122\,146,5 \text{ тыс. руб.};$$

Рассчитаем коэффициент оборачиваемости активов:

$$- K_A(2014) = \frac{B}{A} = \frac{1\,428\,542}{1\,081\,138,5} = 1,32;$$

$$- K_A(2015) = \frac{B}{A} = \frac{992\,129}{1\,085\,520} = 0,91;$$

$$- K_A(2016) = \frac{B}{A} = \frac{1\,708\,569}{1\,122\,146,5} = 1,52.$$

Данный показатель характеризует скорость оборота всего авансированного капитала (активов) предприятия, т.е. количество оборотов, совершенных им за анализируемый период. Следовательно, все активы ПАО «Уралавтоприцеп» в 2014 году делали чуть больше одного оборота за год. При формулировке выводов следует учесть то, что предприятие относится к отрасли машиностроения и высокая оборачиваемость активов для него в принципе не свойственна. Осложняется оценка результатов расчетов тем, что отсутствует некий норматив. Тем не менее, можно определить некое нормативное значение показателя, изучив его динамику на исследуемом предприятии за ряд лет. В данной работе представлены результаты исследования уровня коэффициента оборачиваемости активов ПАО «Уралавтоприцеп» за пять лет, предшествующих тем годам, которые являются предметом изучения (2014–2016 гг). Другими словами, в расчет среднего уровня коэффициента оборачиваемости активов были взяты данные за период с 2009 по 2013 годы. Результаты расчетов представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Выручка, тыс. руб.	965346	1021274	1593455	1708444	1420838
Средняя величина активов, тыс. руб.	698741	725949,5	845241,5	1031937,5	1069872,5
Коэффициент оборачиваемости активов	1,38	1,41	1,89	1,66	1,33
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	1,53				

Сравнивая полученные значения коэффициента за 2014–2015 годы, можно сделать обоснованный вывод о том, что оборачиваемость активов ПАО «Уралавтоприцеп» меньше среднего значения. При этом в 2015 году отклонение более значительное. Тем не менее, в 2016 году оборачиваемость активов максимально приблизилась к рассчитанному среднему значению, что говорит о положительной тенденции. В целом можно проследить динамику коэффициентов за весь период с 2009 года по 2016 год на графике (рисунок 4).

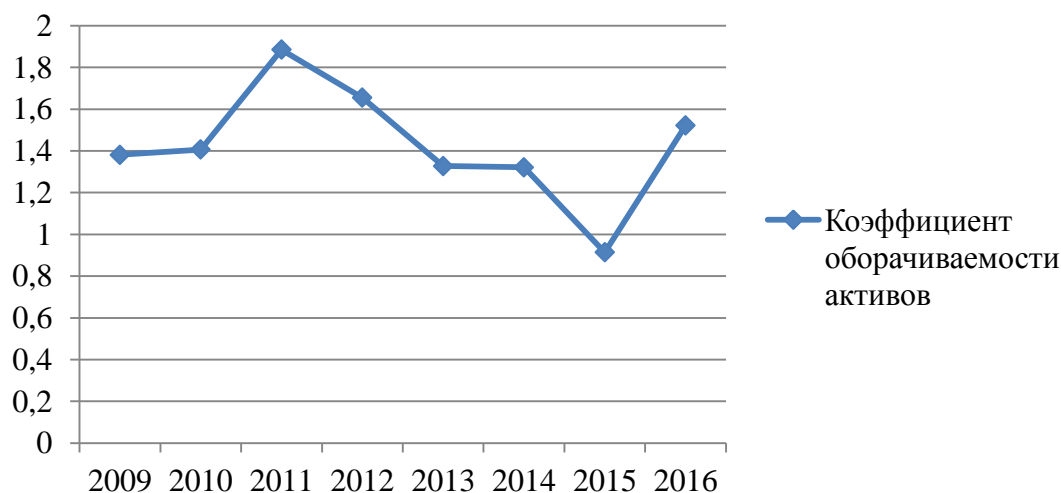


Рисунок 4 – Динамика коэффициента оборачиваемости активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Как видно из графика, в 2011 году данный показатель достиг некоего пика и после этого его значение стабильно снижалось. В 2015 году оборачиваемость активов предприятия снизилась наиболее значительно, а в 2016 году наблюдается существенный подъем.

Важно также знать, за счет каких факторов произошло такое снижение показателя оборачиваемости активов. Факторами первого порядка являются выручка и

средняя стоимость активов предприятия. Представим на графике динамику данных показателей за весь исследуемый период 2009–2016 годы (рисунок 5).

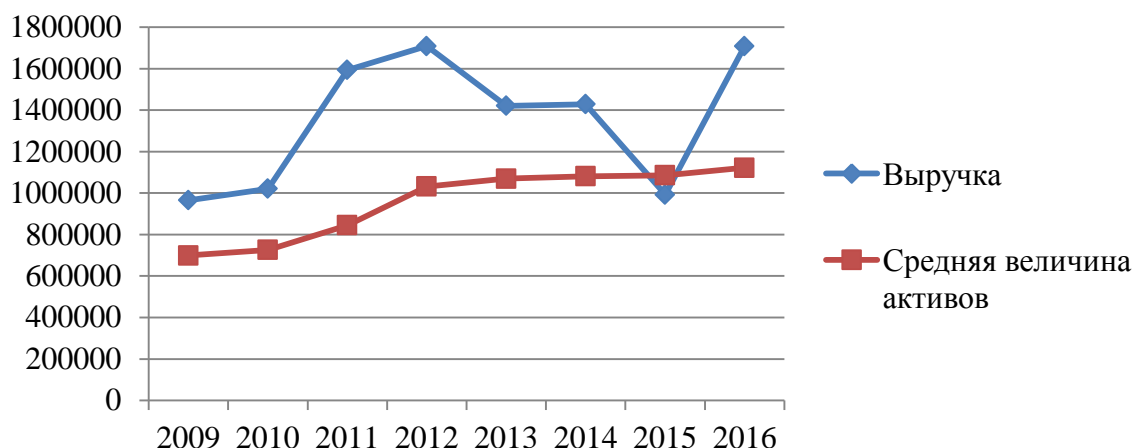


Рисунок 5 – Динамика выручки и средней стоимости активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Согласно данному графику определяющее влияние на динамику оборачиваемости активов предприятия оказала динамика выручки предприятия. Выручка в 2015 году упала до уровня 2010 года, однако, в 2010 году показатель оборачиваемости был 1,41, что более или менее соответствует среднему значению, а в 2015 году коэффициент составил 0,91. Это обусловлено дополнительным влиянием роста средней стоимости активов предприятия. В течение периода 2012–2015 годов средняя стоимость активов была примерно одинаковой, а выручка значительно снизилась. Поэтому в целом можно сделать вывод о том, что падение показателя оборачиваемости активов обусловлено снижением объема реализации продукции. В 2016 году выручка существенно увеличилась при относительно сохранившемся уровне средней стоимости активов, в связи с чем, показатель оборачиваемости активов вырос.

Взаимосвязанным с коэффициентом оборачиваемости активов является показатель *продолжительности одного оборота активов* ($ПО_A$). В расчете участвуют только данные о количестве дней в исследуемом периоде, а именно 365, и коэффициентах оборачиваемости активов. Определим продолжительность одного оборота активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2014–2016 годы:

$$- ПО_A (2014) = \frac{365}{1,32} = 276 \text{ дней};$$

$$- ПО_A (2015) = \frac{365}{0,91} = 399 \text{ дней};$$

$$- ПО_A (2016) = \frac{365}{1,52} = 240 \text{ дней}.$$

Выводы, которые можно сделать на основании данного показателя, будут фактически подтверждать то, что было сказано выше. Начиная с 2009 года и по 2014 год, все коэффициенты оборачиваемости превышали единицу, а, следовательно, продолжительность одного оборота так или иначе не выходила за рамки одного года. В 2015 году ситуация кардинально изменилась, продолжительность одного оборота активов вышла за пределы годового периода, что является негативным показателем, поскольку это означает, что в среднем активы предприятия превращаются в денежные средства более чем за один год. В 2016 году ситуация резко изменилась и оборачиваемость значительно выросла, таким образом, продолжительность одного оборота активов составила 240 дней. Это свидетельствует о повышении деловой активности предприятия в 2016 году.

Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов (К_{ВОА}). Источниками информации для расчета показателя являются бухгалтерский баланс ПАО «Уралавтоприцеп» (строка 1100) и отчет о финансовых результатах (строка 2110). В первую очередь определим средние значения внеоборотных активов за исследуемый период:

$$- \overline{\text{ВОА}}_{2014} = \frac{146\,733 + 131\,613}{2} = 139\,173 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{\text{ВОА}}_{2015} = \frac{131\,613 + 129\,850}{2} = 130\,731,5 \text{ тыс. руб.}$$

$$- \overline{\text{ВОА}}_{2016} = \frac{129\,850 + 123\,686}{2} = 126\,768 \text{ тыс. руб.}$$

Далее рассчитаем коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов:

$$- \text{К}_{\text{ВОА}}(2014) = \frac{В}{\overline{\text{ВОА}}} = \frac{1\,428\,542}{139\,173} = 10,26;$$

$$- \text{К}_{\text{ВОА}}(2015) = \frac{В}{\overline{\text{ВОА}}} = \frac{992\,129}{130\,731,5} = 7,59;$$

$$- \text{К}_{\text{ВОА}}(2016) = \frac{В}{\overline{\text{ВОА}}} = \frac{1\,708\,569}{126\,768} = 13,48.$$

Исходя из сути внеоборотных активов, они должны оборачиваться за период более одного года. Высокое значение коэффициента получено в связи с тем, что в ПАО «Уралавтоприцеп» внеоборотные активы занимают незначительный удельный вес в активах в целом (11,57% на 31.12.2014, 12,56% на 31.12.2015 и 10,22% на 31.12.2016). Выручка же во всех расчетах берется в полном объеме. В связи с этим, целесообразно анализировать данный показатель в динамике и в сопоставлении с его средним значением на предприятии.

Определим среднее значение показателя оборачиваемости внеоборотных активов за период 2009–2013 годы (таблица 9).

Сравнивая значения коэффициента за 2014 и 2015 годы со средним показателем, можно сделать вывод о том, что оборачиваемость внеоборотных активов также значительно снизилась. Если в 2014 году коэффициент оборачиваемости составлял 10,26, что было выше среднего значения, то в 2015 году данный показа-

тель снизился до 7,59, т.е. оказался ниже среднего. Тем не менее, в 2016 году показатель существенно вырос и составил 13,48, что говорит об увеличении деловой активности предприятия.

Таблица 9 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости внеоборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Выручка, тыс. руб.	965346	1021274	1593455	1708444	1420838
Средняя величина внеоборотных активов, тыс. руб.	163221,5	144313	138642	141981,5	143452,5
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов	5,91	7,08	11,49	12,03	9,90
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	9,28				

Проанализируем динамику коэффициентов оборачиваемости внеоборотных активов за весь период с 2009 года по 2016 год с помощью диаграммы (рисунок 6).

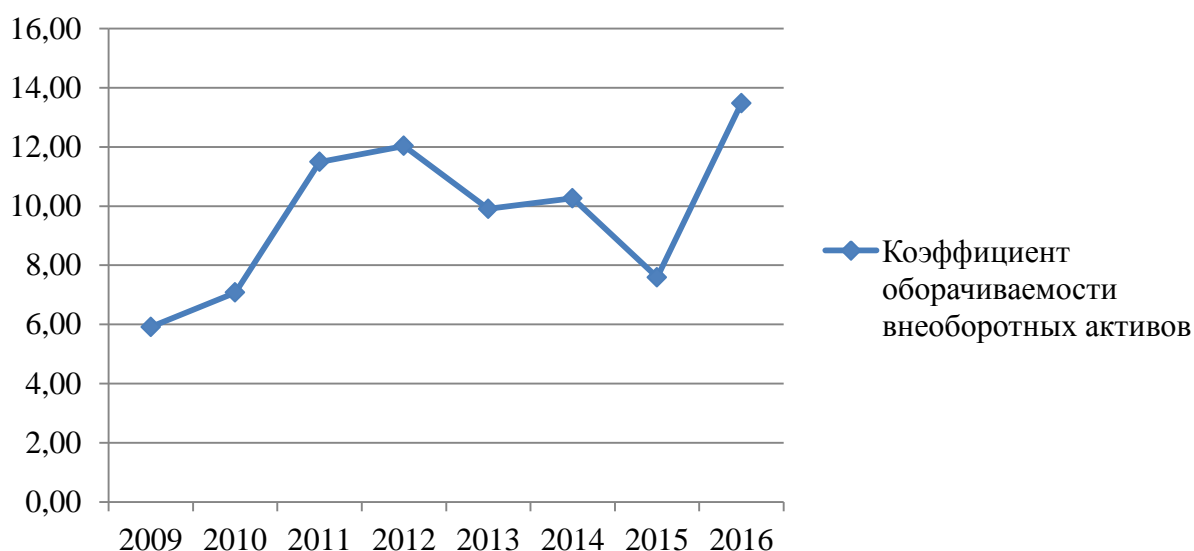


Рисунок 6 – Динамика коэффициента оборачиваемости внеоборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Как видно из графика, начиная с 2012 года оборачиваемость внеоборотных активов снижалась. В 2014 году наблюдался небольшой подъем, однако, в 2015 году произошел существенный спад, а в 2016 году показатель резко вырос. Проанали-

зируем динамику факторов первого порядка – выручки и средней величины внеоборотных активов (рисунок 7).

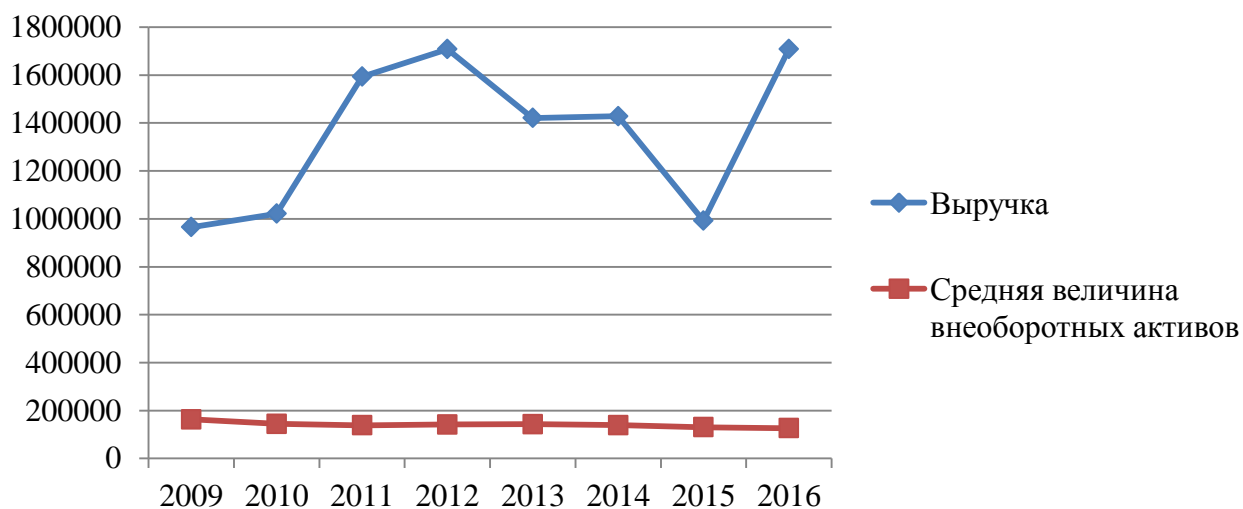


Рисунок 7 – Динамика выручки и средней стоимости внеоборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Данный график показывает, что изменения в оборачиваемости внеоборотных активов обусловлены в основном динамикой выручки.

Продолжительность одного оборота внеоборотных активов (ПО_{ВОА}). Для расчета данного показателя необходима информация о коэффициентах оборачиваемости внеоборотных активов. Определим показатели за 2014–2016 годы:

$$- \text{ПО}_{\text{ВОА}} (2014) = \frac{Д}{К_{\text{ВОА}}} = \frac{365}{10,26} = 36 \text{ дней};$$

$$- \text{ПО}_{\text{ВОА}} (2015) = \frac{Д}{К_{\text{ВОА}}} = \frac{365}{7,59} = 48 \text{ дней};$$

$$- \text{ПО}_{\text{ВОА}} (2016) = \frac{Д}{К_{\text{ВОА}}} = \frac{365}{13,48} = 27 \text{ дней};$$

Данный показатель также целесообразнее оценивать в динамике, поскольку утверждать, что внеоборотные активы превращаются в денежные средства в течение 36, 48 или 27 дней будет неправильным. Динамика данного показателя фактически подтверждает сделанные выше выводы.

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов (К_{ОБА}). Для расчета данного показателя необходима информация из бухгалтерского баланса (строка 1200) и отчета о финансовых результатах (строка 2110). Определим средние значения оборотных активов за 2014–2016 годы:

$$- \overline{\text{ОБА}}_{2014} = \frac{878144 + 1005787}{2} = 941965,5 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{\text{ОбА}}_{2015} = \frac{1\,005\,787 + 903\,789}{2} = 954\,788 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{\text{ОбА}}_{2016} = \frac{903\,789 + 1\,086\,967}{2} = 995\,378 \text{ тыс. руб.};$$

Рассчитаем коэффициент оборачиваемости оборотных активов за 2014–2016 годы:

$$- K_{\text{ОбА}}(2014) = \frac{В}{\overline{\text{ОбА}}} = \frac{1\,428\,542}{941\,965,5} = 1,52;$$

$$- K_{\text{ОбА}}(2015) = \frac{В}{\overline{\text{ОбА}}} = \frac{992\,129}{954\,788} = 1,04;$$

$$- K_{\text{ОбА}}(2016) = \frac{В}{\overline{\text{ОбА}}} = \frac{1\,708\,569}{995\,378} = 1,72.$$

Результаты расчета показывают, что оборачиваемость оборотных активов к 2015 году значительно снизилась, а в 2016 году резко выросла. Сравнение со средним значением позволит сделать более обоснованные выводы. Расчет среднего значения данного коэффициента за период 2009–2013 годов представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости оборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Выручка, тыс. руб.	965346	1021274	1593455	1708444	1420838
Средняя величина оборотных активов, тыс. руб.	535519,5	581636,5	706599,5	889956	926420
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,80	1,76	2,26	1,92	1,53
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	1,85				

Среднее значение коэффициента составляет 1,85. Таким образом, оборачиваемость оборотных активов в 2014–2016 годах была ниже нормы, тем не менее, в 2014 году она была близка к среднему значению. Значение 2015 года существенно отличается от среднего показателя в отрицательную сторону, но к в 2016 году оборачиваемость резко выросла и максимально приблизилась к среднему значению, составив 1,72 оборота в год.

Рассмотрим все рассчитанные показатели в динамике (рисунок 8).

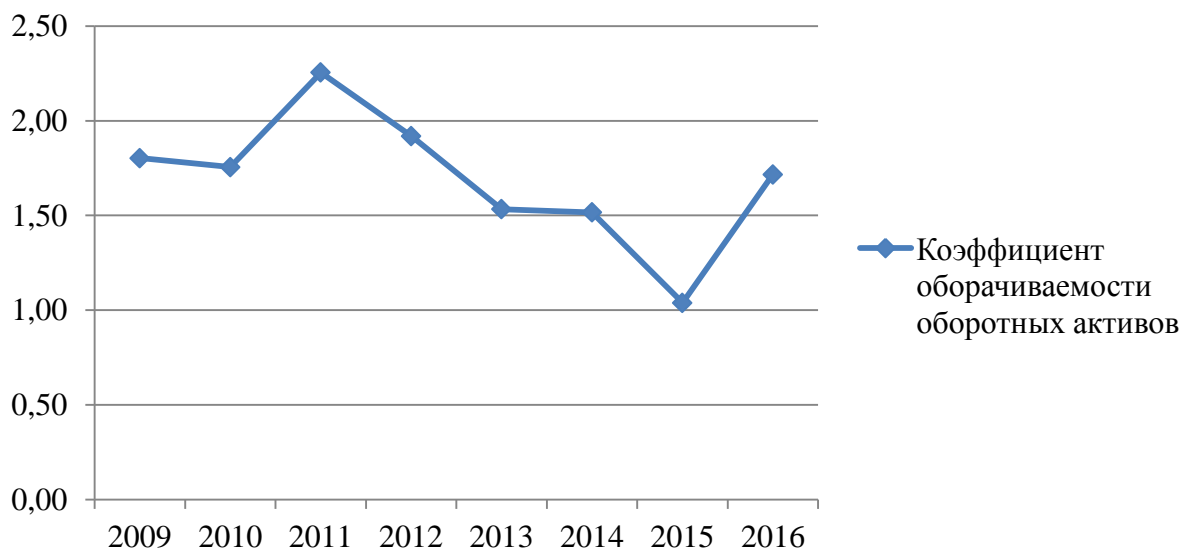


Рисунок 8 – Динамика коэффициента оборачиваемости оборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

График показывает, что в 2011 году был некий пик оборачиваемости оборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» и с этого периода начался спад. В 2013–2014 годах удавалось сохранить стабильность оборачиваемости, однако в 2015 году она все же существенно снизилась. В 2016 году произошел резкий подъем показателя, что указывает на рост деловой активности предприятия. Рассмотрим динамику факторов, оказывающих влияние на данный коэффициент – выручки и средней величины оборотных активов (рисунок 9).

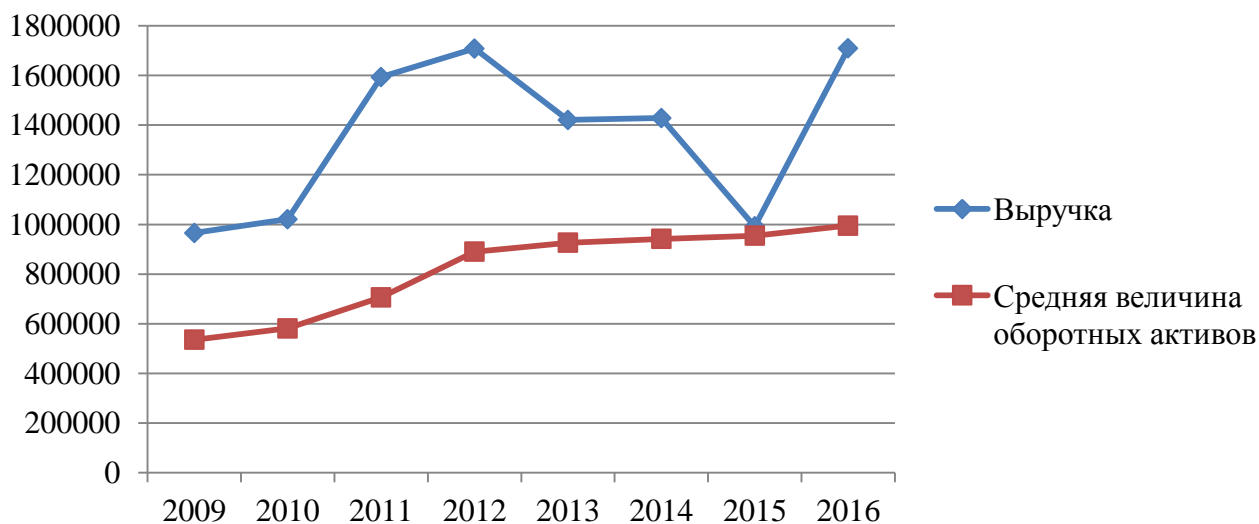


Рисунок 9 – Динамика выручки и средней стоимости оборотных активов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Динамика показывает, что основное влияние на показатель оборачиваемости оказала негативная в 2015 и положительная в 2016 году динамика выручки, однако, в данном случае снижение оборачиваемости в 2015 году также обусловлено некоторым увеличением средней стоимости оборотных активов, а в 2016 году рост показателя полностью обусловлен ростом выручки предприятия.

Продолжительность одного оборота оборотных активов (ПО_{ОБА}). Рассчитаем значение показателя за 2014–2016 годы:

$$- \text{ПО}_{\text{ОБА}}(2014) = \frac{Д}{К_{\text{ОБА}}} = \frac{365}{1,52} = 241 \text{ день};$$

$$- \text{ПО}_{\text{ОБА}}(2015) = \frac{Д}{К_{\text{ОБА}}} = \frac{365}{1,04} = 351 \text{ день};$$

$$- \text{ПО}_{\text{ОБА}}(2016) = \frac{Д}{К_{\text{ОБА}}} = \frac{365}{1,72} = 213 \text{ дней}.$$

Результаты расчетов показывают, что оборотные активы предприятия превращаются в денежные средства в среднем за 241 день в 2014 году, 351 день в 2015 году и 213 дней в 2016 году. Динамика показателя за весь период в целом является положительной, поскольку продолжительность оборота в 2016 году уменьшилась по сравнению с показателем 2014 года. В целом данные выводы подтверждают выводы, сделанные выше.

Коэффициент оборачиваемости запасов (К_З). Для расчета данного показателя необходимы данные бухгалтерского баланса (статья 1210) и отчета о финансовых результатах (строка 2120). Определим средние значения запасов за 2014–2016 годы:

$$- \bar{З}_{2014} = \frac{160904 + 195555}{2} = 178229,5 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \bar{З}_{2015} = \frac{195555 + 184095}{2} = 189825 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \bar{З}_{2016} = \frac{184095 + 197711}{2} = 190903 \text{ тыс. руб.};$$

Рассчитаем коэффициент оборачиваемости запасов за 2014–2016 годы:

$$- К_{З}(2014) = \frac{СРТ}{\bar{З}} = \frac{1087497}{178229,5} = 6,10;$$

$$- К_{З}(2015) = \frac{СРТ}{\bar{З}} = \frac{763816}{189825} = 4,02;$$

$$- К_{З}(2016) = \frac{СРТ}{\bar{З}} = \frac{1307804}{190903} = 6,85.$$

Данный показатель свидетельствует о том, что запасы ПАО «Уралавтоприцеп» в 2014 году сделали 6,10 оборотов, в 2015 году – 4,02, а в 2016 году – 6,85 оборотов. Наблюдается значительное снижение оборачиваемости запасов в 2015 году и ее резкий рост в 2016 году. Более полный вывод можно сделать, сопоставив дан-

ные значения со средней величиной. Расчет среднего показателя оборачиваемости запасов приведен в таблице 11.

Таблица 11 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости запасов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	552353	723579	1084005	1277432	1052169
Средняя величина запасов, тыс. руб.	89372,5	122017	160461,5	185371,5	173374
Коэффициент оборачиваемости запасов	6,18	5,93	6,76	6,89	6,07
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	6,37				

Сравнительный анализ показал, что оборачиваемость запасов в 2014 году была близка к среднему значению. В 2015 году показатель был значительно ниже расчетного среднего значения, однако, в 2016 году он превысил среднее значение. Это свидетельствует о существенном ускорении оборачиваемости запасов в 2016 году, что может быть обусловлено увеличением спроса на продукцию предприятия. Представим в виде диаграммы динамику коэффициента за весь период (рисунок 10).

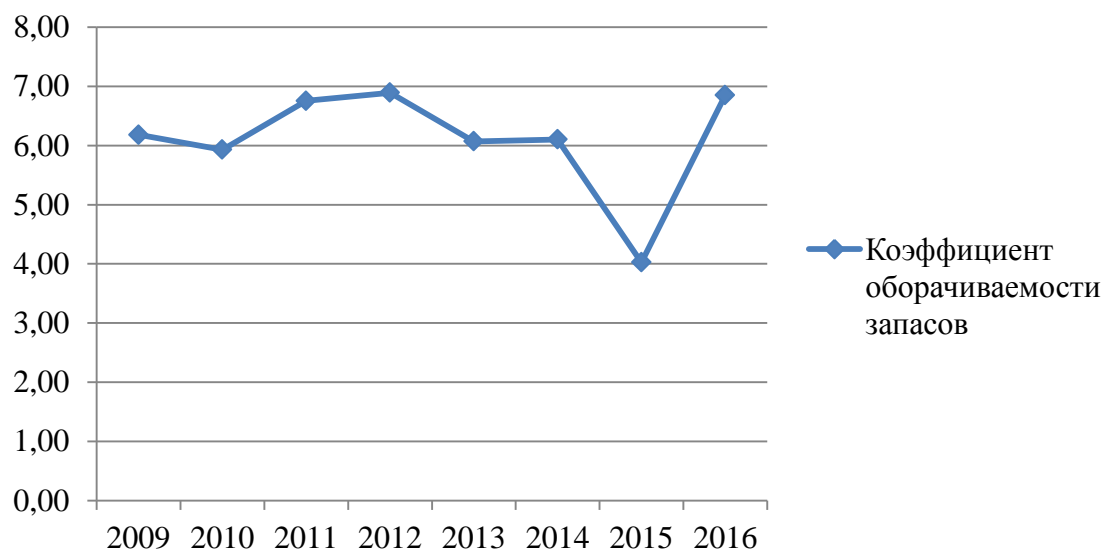


Рисунок 10 – Динамика коэффициента оборачиваемости запасов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Данный график показывает, что пик оборачиваемости запасов был в 2012 году, после чего начался постепенный спад. В 2014 году по сравнению с 2013 годом был незначительный подъем, однако, после этого в 2015 году оборачиваемость существенно упала. Тем не менее, в 2016 году оборачиваемость запасов вновь увеличилась и практически достигла уровня 2012 года. Рассмотрим динамику факторов первого порядка – себестоимости реализованной продукции и средней стоимости запасов (рисунок 11).

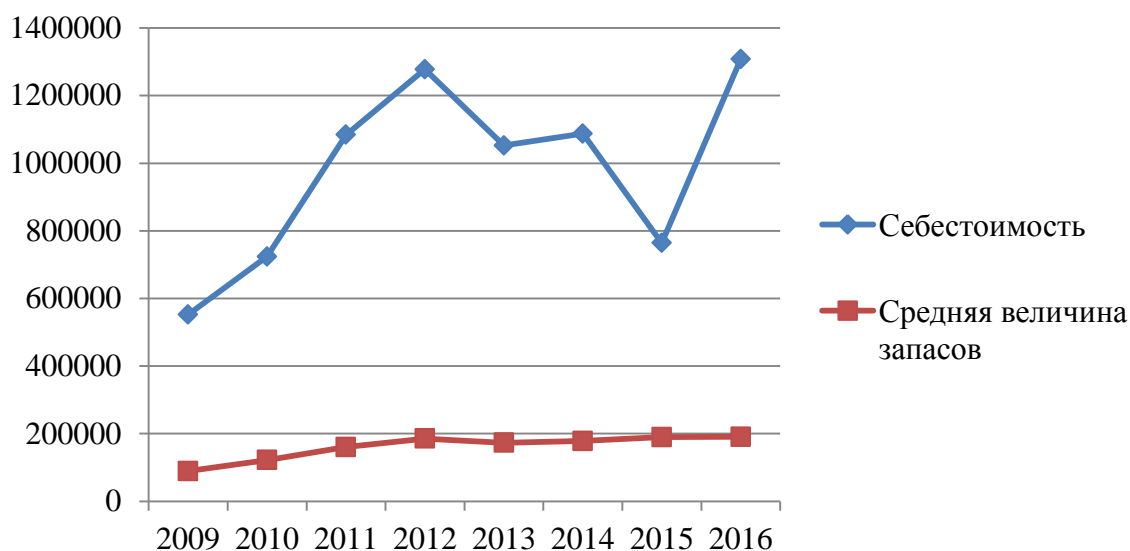


Рисунок 11 – Динамика себестоимости реализованной продукции и средней стоимости запасов ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Как видно из диаграмм динамика коэффициента оборачиваемости запасов практически полностью определяется динамикой себестоимости реализованной продукции. Запасы при этом, начиная с 2012 года, оставались примерно на одном и том же уровне, поэтому существенного влияния на коэффициент не оказывали. Постоянство запасов в данном случае является положительным моментом, поскольку их рост мог бы свидетельствовать о нерациональном управлении запасами. Тем не менее, в условиях снижения объемов деятельности запасы также должны иметь тенденцию к снижению во избежание появления неликвидов. Тем не менее, в 2016 году произошел резкий рост объемов реализации, в связи с чем, увеличилась и себестоимость реализованной продукции, что, в свою очередь, оказало влияние на существенный рост показателя оборачиваемости запасов предприятия.

Продолжительность одного оборота запасов (ПО₃). Определим показатель за 2014–2016 годы:

$$- \text{ПО}_3(2014) = \frac{Д}{К_3} = \frac{365}{6,10} = 60 \text{ дней};$$

$$- \text{ПО}_3(2015) = \frac{Д}{К_3} = \frac{365}{4,02} = 91 \text{ день};$$

$$- \text{ПО}_3(2016) = \frac{Д}{К_3} = \frac{365}{6,85} = 53 \text{ дня}.$$

Как видно из расчета продолжительность одного оборота запасов существенно увеличилась (на один месяц) в 2015 году и более, чем на один месяц снизилась в 2016 году. Это позволяет также подтвердить сделанные выводы о росте деловой активности предприятия.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (КДЗ). Для расчета показателя необходимы данные бухгалтерского баланса (строка 1230) и отчета о финансовых результатах (строка 2110). Определим среднее значение дебиторской задолженности за 2014–2016 годы:

$$- \overline{ДЗ}_{2014} = \frac{512\,868 + 630\,010}{2} = 571\,439 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{ДЗ}_{2015} = \frac{630\,010 + 477\,100}{2} = 553\,555 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{ДЗ}_{2016} = \frac{477\,100 + 479\,216}{2} = 478\,158 \text{ тыс. руб.};$$

Рассчитаем коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности:

$$- \text{КДЗ}(2014) = \frac{В}{\overline{ДЗ}} = \frac{1\,428\,542}{571\,439} = 2,50;$$

$$- \text{КДЗ}(2015) = \frac{В}{\overline{ДЗ}} = \frac{992\,129}{553\,555} = 1,79;$$

$$- \text{КДЗ}(2016) = \frac{В}{\overline{ДЗ}} = \frac{1\,708\,569}{478\,158} = 3,57.$$

Результаты данных расчетов также позволяют наблюдать значительное снижение оборачиваемости дебиторской задолженности в 2015 году и резкий рост показателя в 2016 году. Расчет среднего значения данного показателя по предприятию приведен в таблице 12.

Таблица 12 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Выручка, тыс. руб.	965346	1021274	1593455	1708444	1420838
Средняя величина дебиторской задолженности, тыс. руб.	349448,5	329313,5	318267,5	379705	459425,5

Окончание таблицы 12

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	2,76	3,10	5,01	4,50	3,09
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	3,69				

Сравнительный анализ дает понять, что оборачиваемость дебиторской задолженности и в 2014 и в 2015 годах значительно ниже средней величины. В 2016 году показатель максимально приблизился к среднему значению, однако, все же остался несколько ниже. Динамика показателя за весь исследуемый период представлена на рисунке 12.

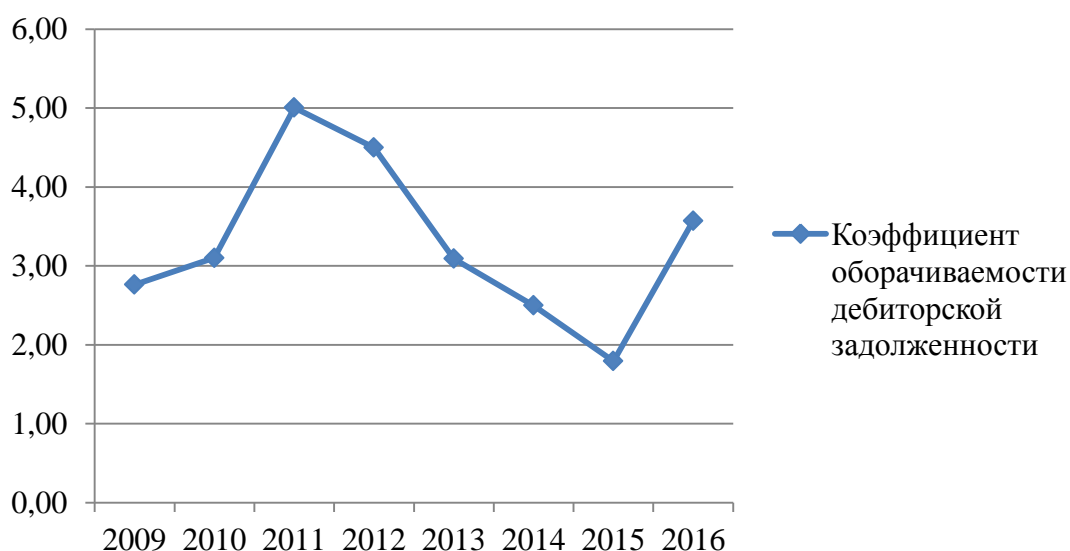


Рисунок 12 – Динамика коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

График показывает, что наибольшая оборачиваемость дебиторской задолженности наблюдалась в 2011 году, после чего начала стабильно снижаться. Рост показателя наметился только в 2016 году. Основными факторами, влияющими на оборачиваемость дебиторской задолженности являются выручка и средняя стоимость задолженности. Рассмотрим их динамику (рисунок 13).

Как видно из графика основное влияние на оборачиваемость дебиторской задолженности оказывает выручка. Ее снижение в 2015 году обусловило снижение оборачиваемости. Однако, динамика средней стоимости дебиторской задолженности также оказала существенное влияние на исследуемый показатель. Начиная с 2011 года и вплоть до 2014 года, она стабильно росла, что при снижении выручки еще больше увеличивает спад оборачиваемости.

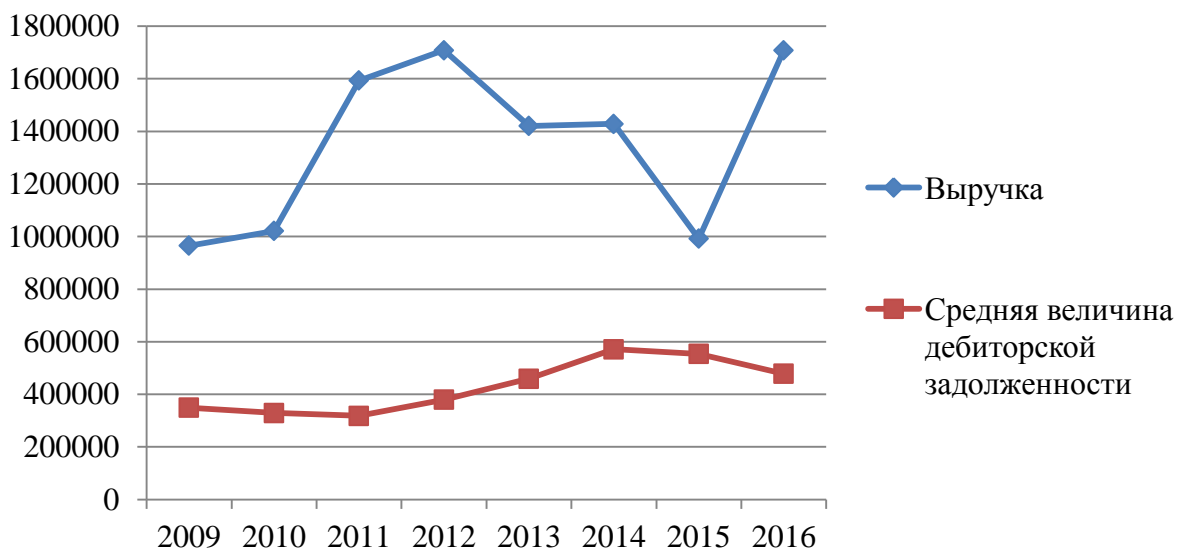


Рисунок 13 – Динамика выручки и средней стоимости дебиторской задолженности ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

С 2014 по 2015 годы дебиторская задолженность несколько снизилась, однако темп снижения выручки оказался настолько существенным, что это не помогло сохранить уровень оборачиваемости. В 2016 году наблюдается резкий рост выручки и снижение дебиторской задолженности, поэтому можно говорить о том, что рост оборачиваемости дебиторской задолженности обусловлен динамикой обоих показателей.

Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности (ПОДЗ).

Рассчитаем показатель за 2014–2016 годы:

$$\text{ПО ДЗ (2014)} = \frac{Д}{К ДЗ} = \frac{365}{2,50} = 146 \text{ дней};$$

$$\text{ПО ДЗ (2015)} = \frac{Д}{К ДЗ} = \frac{365}{1,79} = 204 \text{ дня};$$

$$\text{ПО ДЗ (2016)} = \frac{Д}{К ДЗ} = \frac{365}{3,57} = 102 \text{ дня};$$

На основании расчетов можно сделать вывод о том, что продолжительность одного оборота дебиторской задолженности в 2014–2015 годах увеличилась со 146 дней до 204 дней, а в 2016 году упала до 102 дней. В целом за весь период наблюдается положительная динамика, однако, также можно сделать вывод и о том, что период расчета с дебиторами, превышающий три месяца, это уже само по себе является отклонением от нормы. Другими словами, данный показатель свидетельствует о том, что период между поставкой продукции и моментом ее оплаты составляет в среднем в 2016 году 102 дня. Даже для предприятия машиностроительной отрасли такой период оплаты является достаточно длительным.

Коэффициент оборачиваемости собственного капитала (КСК). источниками информации для расчета данного показателя являются бухгалтерский баланс (строка 1300) и отчет о финансовых результатах (строка 2110). Рассчитаем среднее значение собственного капитала за 2014–2016 годы:

$$- \overline{СК}_{2014} = \frac{313112 + 311352}{2} = 312232 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{СК}_{2015} = \frac{311352 + 197293}{2} = 254322,5 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{СК}_{2016} = \frac{197293 + 208777}{2} = 203035 \text{ тыс. руб.};$$

Определим коэффициент оборачиваемости собственного капитала:

$$- K_{СК}(2014) = \frac{В}{СК} = \frac{1428542}{312232} = 4,58;$$

$$- K_{СК}(2015) = \frac{В}{СК} = \frac{992129}{254322,5} = 3,90;$$

$$- K_{СК}(2016) = \frac{В}{СК} = \frac{1708569}{203035} = 8,42.$$

Снижение показателя в динамике свидетельствует о снижении эффективности использования собственного капитала. Определим среднее значение данного показателя для ПАО «Уралавтоприцеп» (таблица 13).

Таблица 13 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости собственного капитала ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Выручка, тыс. руб.	965346	1021274	1593455	1708444	1420838
Средняя величина собственного капитала, тыс. руб.	297443,5	337043	345305	351289	313523,5
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	3,25	3,03	4,61	4,86	4,53
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	4,06				

Сравнительный анализ показывает, что в 2014 году оборачиваемость собственного капитала была выше среднего значения, следовательно, эффективность его использования была на достаточном уровне. В 2015 году показатель снизился до 3,90, что ниже среднего уровня, однако отклонение не значительно. В 2016 году произошел резкий рост показателя до 8,42 оборотов за год, что более чем в два раза выше расчетного среднего значения. Рост оборачиваемости показателя, как правило, является положительным знаком, однако, в данном случае, если рост по-

казателя обусловлен снижением собственного капитала, то это негативно сказывается на финансовой устойчивости предприятия. Рассмотрим в виде диаграммы динамику показателя (рисунок 14).

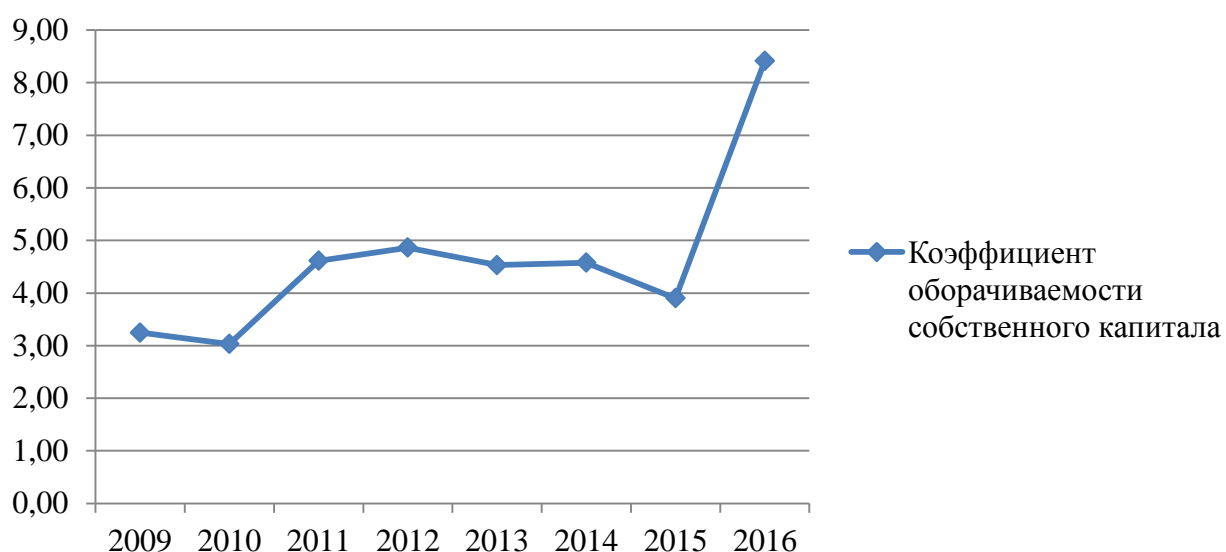


Рисунок 14 – Динамика коэффициента оборачиваемости собственного капитала ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Динамика показателя свидетельствует о том, что экономический кризис в меньшей степени сказался на эффективности управления собственным капиталом предприятия в 2015 году. В целом пик оборачиваемости приходился на 2012 год, после чего она начала несколько снижаться, в 2014 году наблюдался незначительный рост, в 2015 году наблюдался спад оборачиваемости, а в 2016 году уровень показателя достиг нового пика в 8,42 оборота за год.

Рассмотрим динамику факторов первого порядка – выручки и средней стоимости собственного капитала (рисунок 15).

График показывает, что выручка оказала более значительное влияние на показатель оборачиваемости собственного капитала. На графике также видно, что собственный капитал предприятия к 2015 году снизился почти в два раза. Его уровень оказался даже ниже, чем показатель 2009 года. В основном уменьшение собственного капитала объясняется снижением нераспределенной прибыли предприятия, однако, это снижение обусловлено не убыточной деятельностью предприятия (согласно отчету о финансовых результатах в 2014 и 2015 годах была получена прибыль), а выплатой дивидендов и иным ее использованием. В 2016 году резкий рост оборачиваемости обусловлен ростом выручки и снижением собственного капитала. Динамика собственного капитала является негативной с позиции финансовой устойчивости, поскольку усиливается зависимость предприятия от заемных источников. В этой связи, нельзя данный рост оборачиваемости собственного капитала в полной мере считать положительной тенденцией.

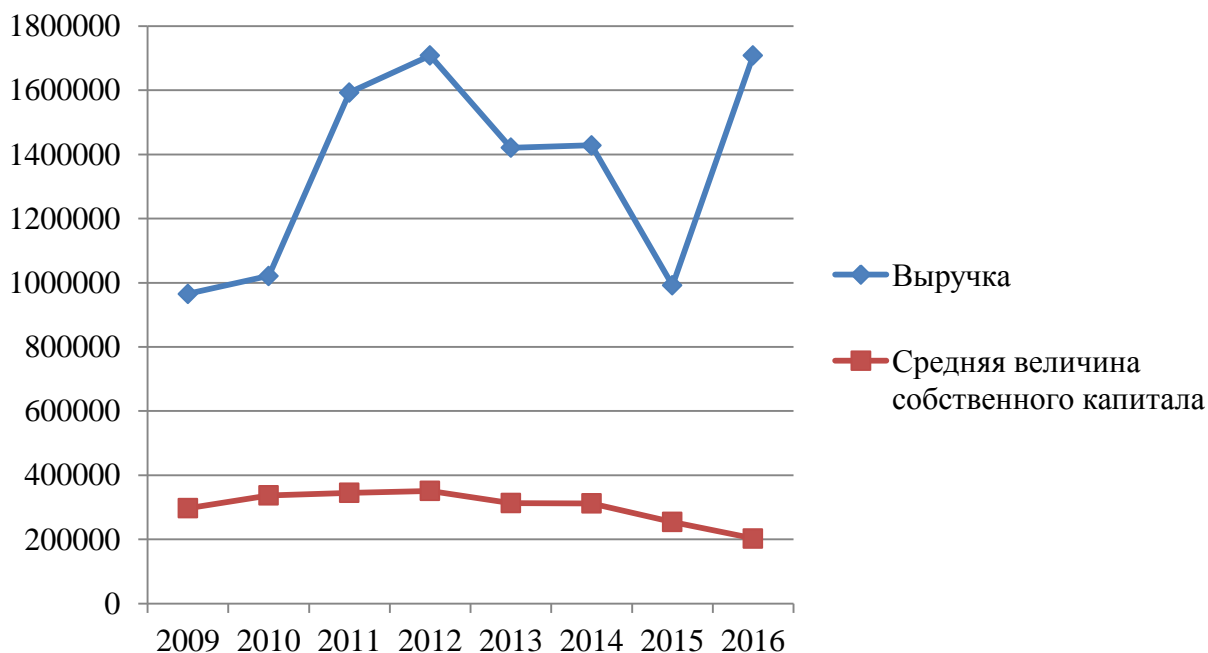


Рисунок 15 – Динамика выручки и средней стоимости собственного капитала ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Продолжительность одного оборота собственного капитала (ПО_{СК}).

Определим показатель за 2014–2016 годы:

$$- \text{ПО}_{\text{СК}}(2014) = \frac{Д}{К_{\text{СК}}} = \frac{365}{4,58} = 80 \text{ дней};$$

$$- \text{ПО}_{\text{СК}}(2015) = \frac{Д}{К_{\text{СК}}} = \frac{365}{3,90} = 94 \text{ дня};$$

$$- \text{ПО}_{\text{СК}}(2016) = \frac{Д}{К_{\text{СК}}} = \frac{365}{8,42} = 43 \text{ дня};$$

Продолжительность оборота собственного капитала увеличилась в связи со снижением эффективности его использования в 2015 году и резко снизилась в 2016 году. Это подтверждает сделанные выше выводы.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (К_{КЗ}). Источниками информации для расчета данного показателя являются бухгалтерский баланс (строка 1520) и отчет о финансовых результатах (строка 2110). Рассчитаем среднее значение кредиторской задолженности за 2014–2016 годы:

$$- \overline{КЗ}_{2014} = \frac{377\,720 + 424\,244}{2} = 400\,982 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{КЗ}_{2015} = \frac{424\,244 + 416\,403}{2} = 420\,323,5 \text{ тыс. руб.};$$

$$- \overline{КЗ}_{2016} = \frac{416\,403 + 475\,309}{2} = 445\,856 \text{ тыс. руб.};$$

Далее определим коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности за 2014–2016 годы:

$$- K_{КЗ}(2014) = \frac{В}{КЗ} = \frac{1\,428\,542}{400\,982} = 3,56;$$

$$- K_{КЗ}(2015) = \frac{В}{КЗ} = \frac{992\,129}{420\,323,5} = 2,36;$$

$$- K_{КЗ}(2016) = \frac{В}{КЗ} = \frac{1\,708\,569}{445\,856} = 3,83.$$

Результаты расчета свидетельствуют о том, что в 2014 году кредиторская задолженность делала в среднем 3,56 оборота в год, в 2015 – 2,36 оборота, а в 2016 году – 3,83 оборота. Если проанализировать состав кредиторской задолженности предприятия по пояснениям к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, то можно оценить, насколько такой уровень оборачиваемости соответствует норме. В частности, кредиторская задолженность состоит из задолженности по налогам и сборам, задолженности по заработной плате, сроки оплаты которых не превышают трех месяцев, а, следовательно, их оборачиваемость должна быть не ниже четырех раз в год. Наибольший удельный вес в структуре кредиторской задолженности предприятия имеет задолженность перед поставщиками и подрядчиками. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что оборачиваемость именно этой части кредиторской задолженности в рассматриваемые периоды менее высокая, т.е. меньше четырех раз в год, а, следовательно, сроки оплаты счетов поставщиков и подрядчиков в среднем превышают три месяца. С одной стороны, это негативный показатель деятельности предприятия, однако, если нет просроченной кредиторской задолженности, значит все расчеты происходят в рамках условий договоров между компаниями, и, как следствие, никаких негативных последствий в этом для исследуемого предприятия быть не может. Кроме того, наблюдается значительная положительная тенденция, поскольку в 2016 году показатель максимально приблизился к четырем оборотам за год. Кроме того следует отметить, что более низкая оборачиваемость кредиторской задолженности по сравнению с дебиторской положительно характеризует предприятие, поскольку вложенные средства успевают вернуться предприятию до наступления срока платежа по задолженности перед поставщиками. Кроме того, в условиях кризиса замедление оборачиваемости кредиторской задолженности при отсутствии просроченных долгов также является положительным моментом для предприятия. Сопоставим коэффициенты оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей предприятия за рассматриваемые периоды:

- в 2014 году $K_{КЗ} = 3,56$; $K_{ДЗ} = 2,50$, следовательно, $K_{КЗ} > K_{ДЗ}$;

- в 2015 году $K_{КЗ} = 2,36$; $K_{ДЗ} = 1,79$, следовательно, $K_{КЗ} > K_{ДЗ}$;

- в 2016 году $K_{КЗ} = 3,83$; $K_{ДЗ} = 3,57$, следовательно, $K_{КЗ} > K_{ДЗ}$.

Сопоставление задолженностей показывает, что оборачиваемость дебиторской задолженности во всех периодах меньше оборачиваемости кредиторской задолженности. Это негативный показатель, поскольку предприятие не успевает полу-

чить доход от вложенных средств до того, как возникает необходимость оплатить счета кредиторов. Отсутствие просроченных долгов в таких условиях может говорить о том, что предприятие изыскивает на эти цели средства из других источников. Это является показателем плохо организованной работы по управлению предприятием в условиях кризиса.

Определим среднее значение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности за предшествующие пять лет (таблица 14).

Таблица 14 – Расчет среднего значения коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2013 годы

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Выручка, тыс. руб.	965346	1021274	1593455	1708444	1420838
Средняя величина дебиторской задолженности, тыс. руб.	267849	273275	347577,5	482673	470837,5
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	3,60	3,74	4,58	3,54	3,02
Средний уровень коэффициента за 5 лет (2009-2013)	3,70				

Сравнение полученных за 2014–2016 годы значений коэффициентов со средним показателем свидетельствует о том, все они ниже среднего уровня, однако в 2016 году оборачиваемость почти достигла его. Это говорит о положительной тенденции. В целом динамику коэффициента можно представить в виде диаграммы (рисунок 16).

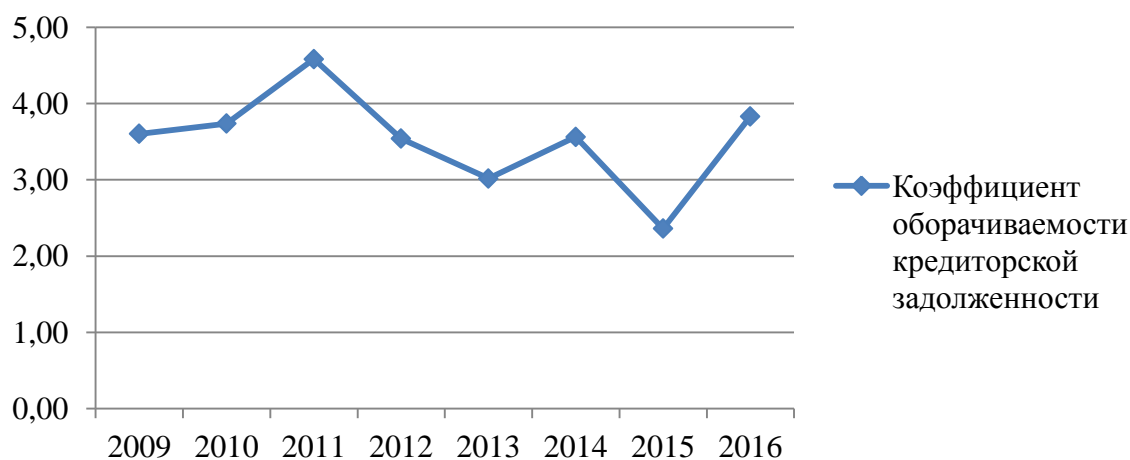


Рисунок 16 – Динамика коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

Как видно на графике, пика оборачиваемости кредиторская задолженность достигает в 2011 году. После этого идет на спад, в 2014 году наблюдается заметный подъем, в 2015 году еще более значительный спад, в 2016 году снова наблюдается существенное увеличение показателя.

Рассмотрим динамику факторов первого порядка (рисунок 17).

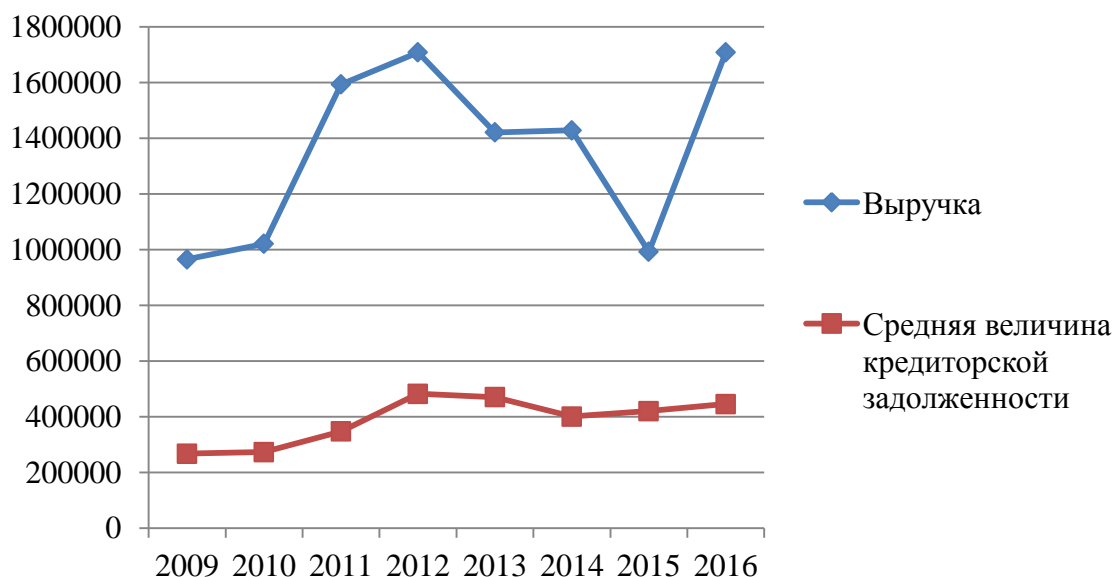


Рисунок 17 – Динамика выручки и средней величины кредиторской задолженности ПАО «Уралавтоприцеп» за 2009–2016 годы

При сравнении графиков видно, что на оборачиваемость кредиторской задолженности оказывают влияние динамики обоих факторов. Так, в 2014 году рост оборачиваемости кредиторской задолженности обусловлен не только некоторым ростом выручки, но и снижением средней суммы кредиторской задолженности, причем второй фактор оказал более значительное влияние на скорость оборота. Это говорит о том, что увеличение оборачиваемости в 2014 году было связано не с повышением эффективности деятельности предприятия, а скорее со снижением объемов закупок материалов у поставщиков. В 2015 году резкое падение оборачиваемости связано и со значительным снижением выручки и с некоторым ростом кредиторской задолженности. В 2016 году кредиторская задолженность выросла, однако, выручка увеличилась еще более значительно, поэтому и показатель оборачиваемости вырос. В этой связи можно сделать вывод о том, что рост показателя в 2016 году обусловлен только ростом выручки предприятия.

Произведем сравнение оборачиваемости кредиторской задолженности с дебиторской задолженностью и для большей наглядности представим динамику на рисунке 18.

Согласно представленному графику оборачиваемость дебиторской задолженности была выше оборачиваемости кредиторской только в двух периодах, а именно, в 2011 и в 2012 годах. В 2013 году данные показатели были приблизительно на

одном уровне. В 2014 году разница в пользу кредиторской задолженности была особенно заметной.

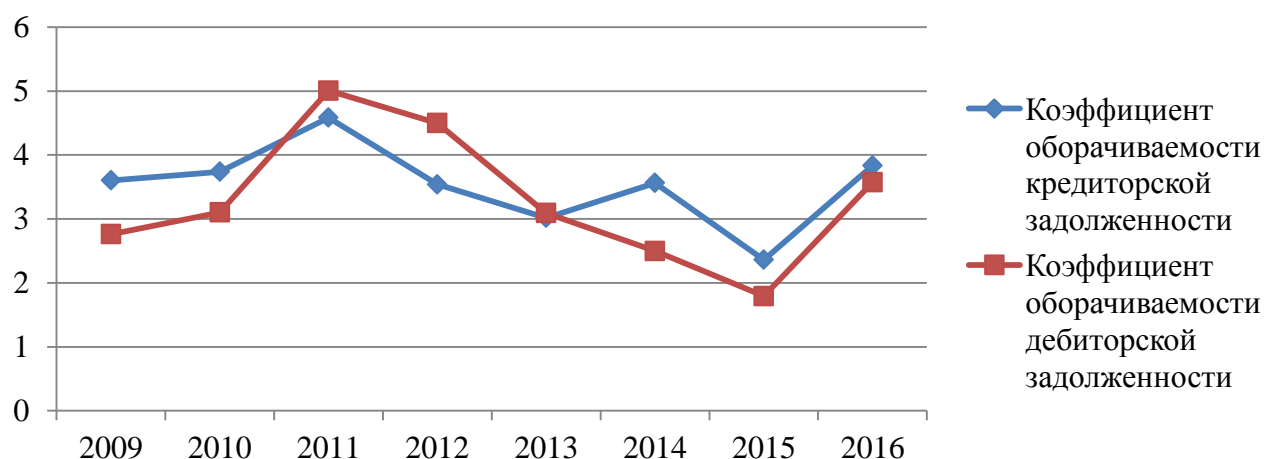


Рисунок 18 – Сопоставление скорости оборота кредиторской и дебиторской задолженностей за период с 2009 года по 2016 год

Следует отметить, что в 2015 году, данная разница значительно сократилась. В 2016 году показатели максимально приблизились друг к другу. Это дает совершенно иную картину, а именно, несмотря на то, что оборачиваемость дебиторской задолженности в 2015 году значительно снизилась, тем не менее, и оборачиваемость кредиторской задолженности приблизилась к ней. Следовательно, руководство предприятия предпринимает меры по стабилизации положения, и они дают определенные результаты. В 2016 году оба показателя существенно выросли, но баланс между ними сохранился.

Продолжительность одного оборота кредиторской задолженности (ПО КЗ).
 Определим показатель в 2004–2016 годах:

$$\text{ПО КЗ}(2014) = \frac{Д}{К_{КЗ}} = \frac{365}{3,56} = 102 \text{ дня};$$

$$\text{ПО КЗ}(2015) = \frac{Д}{К_{КЗ}} = \frac{365}{2,36} = 155 \text{ дней};$$

$$\text{ПО КЗ}(2016) = \frac{Д}{К_{КЗ}} = \frac{365}{3,83} = 95 \text{ дней};$$

Данный показатель более ясно показывает степень снижения оборачиваемости кредиторской задолженности в 2015 году, поскольку свидетельствует о том, что период расчета с поставщиками и подрядчиками в 2014 году составлял в среднем более трех месяцев (3,42 месяца) и увеличился почти на два месяца в 2015 году, составив период более пяти месяцев (5,15 месяцев). Тем не менее, в 2016 году продолжительность одного оборота кредиторской задолженности снизилась до 95 дней, поэтому в целом за весь исследуемый период 2014–2016 гг наблюдалась положительная тенденция.

В целом анализ деловой активности предприятия позволил выявить следующие недостатки в деятельности предприятия:

- снижение собственного капитала предприятия, что привело к резкому росту показателя его оборачиваемости на фоне роста выручки. Это и данные предыдущих исследований (анализ имущественного положения и финансовых результатов) указывают на усиление зависимости предприятия от внешних источников финансирования;
- превышение оборачиваемости кредиторской задолженности над оборачиваемостью дебиторской, что может сказываться на платежеспособности предприятия.

Тем не менее, на данный момент у предприятия отсутствуют просроченные долги, как кредиторам, так и со стороны дебиторов. Кроме того, при значительном снижении выручки в 2015 году, руководство предприятия смогло организовать работу предприятия так, чтобы оно было рентабельно. На основании этого можно сделать вывод, что руководство предприятия осуществляет меры по устранению негативного влияния экономического кризиса на показатели деятельности, и эти меры дают свои результаты, которые в 2016 году проявились резким ростом всех показателей деятельности предприятия.

Выводы по разделу 2

В данном разделе было проведено исследование имущественного положения и финансовых результатов предприятия. Исследование показало снижение подавляющего большинства показателей баланса и отчета о финансовых результатах предприятия в 2015 году, однако, в 2016 году наблюдался значительный рост практически всех показателей. Если рассматривать 2014 год в качестве некоего базиса, то в целом к 2016 году наблюдается положительная динамика показателей отчетности. Тем не менее, анализ позволил выявить ряд недостатков:

- значительное преобладание в структуре актива баланса дебиторской задолженности, а в структуре последней авансов выданных;
- основной источник финансовых средств предприятия – краткосрочные обязательства, что говорит о высокой финансовой зависимости предприятия от внешних источников финансирования;
- неустойчивое финансовое положение предприятия, обусловленное совокупным негативным влиянием на все показатели деятельности предприятия экономического кризиса в стране;
- отсутствие экономического потенциала в связи с нерациональным соотношением темпов роста чистой прибыли, выручки и суммы активов предприятия.

Также в разделе был проведен анализ ликвидности баланса предприятия, который проводился, в частности, на основании группировки активов по уменьшению ликвидности и пассивов по увеличению периода платежа. Кроме того, проводился коэффициентный анализ ликвидности баланса. Результаты исследования позволили выявить ряд недостатков:

-недостаток абсолютно ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств, что свидетельствует о проблемах с краткосрочной платежеспособностью у предприятия. Об этом свидетельствуют результаты расчета абсолютных показателей ликвидности;

- недостаток текущих активов для покрытия всех текущих обязательств. Собственно покрытие, так или иначе, обеспечивается, поскольку коэффициент текущей ликвидности больше единицы в исследуемых периодах, однако, отсутствует необходимый запас прочности, так как все же коэффициент меньше установленного норматива 2;

- значительной долей в оборотных активах обладает дебиторская задолженность, которая может быть не погашена должником-дебитором.

Тем не менее, в целом можно сказать, что показатели ликвидности предприятия не вызывают серьезных опасений по поводу его платежеспособности. Коэффициентный анализ показал, что отклоняется от нормы только показатель текущей ликвидности, а показатели абсолютной и быстрой ликвидности соответствуют нормативным значениям и даже превышают их. Также следует отметить, что в исследуемом периоде доля дебиторской задолженности снижается, даже несмотря на то, что выручка предприятия в 2016 году значительно растет. Это свидетельствует об эффективном управлении дебиторской задолженностью на исследуемом предприятии. Тем не менее, ее доля остается значительной.

В данном разделе дана оценка оборачиваемости отдельных активов и пассивов, как одной из сторон деловой активности предприятия. В целом анализ показал рост всех коэффициентов оборачиваемости, который в первую очередь обусловлен существенным ростом выручки. Тем не менее, в данной области также были найдены некоторые недостатки:

- снижение собственного капитала предприятия, что привело к резкому росту показателя его оборачиваемости на фоне роста выручки. Это и данные предыдущих исследований (анализ имущественного положения и финансовых результатов) указывают на усиление зависимости предприятия от внешних источников финансирования;

- превышение оборачиваемости кредиторской задолженности над оборачиваемостью дебиторской, что может сказываться на платежеспособности предприятия.

3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЛИКВИДНОСТИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПАО «УРАЛАВТОПРИЦЕП»

3.1 Недостатки, выявленные в ходе анализа ликвидности и деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп»

Обобщим проблемные участки в деятельности предприятия, обнаруженные в результате проведенного исследования.

В целом по результатам анализа можно выделить следующие проблемные области в сфере ликвидности и деловой активности предприятия:

- значительное преобладание в структуре актива баланса дебиторской задолженности, а именно, на 31.12.2016 ее доля составляла 39,58%. Кроме того, в структуре самой дебиторской задолженности преобладают авансы выданные. Их доля составляет 42,00% от общей суммы задолженности на 31.12.2016. Это говорит о том, что значительная доля дебиторской задолженности еще далека от превращения в денежные средства, поскольку представляет собой задолженность поставщиков по поставке сырья и материалов либо подрядчиков в части выполнения работ, оказания услуг;

- нерациональное соотношение темпов роста чистой прибыли, выручки и суммы активов предприятия, указывающее на отсутствие экономического потенциала предприятия. Анализ показал, что более низкий темп роста чистой прибыли за 2015–2016 годы связан с негативным соотношением между динамикой процентов к получению и процентов к уплате, а также динамикой прочих доходов и прочих расходов. В 2016 году проценты к получению составили 3 350 тыс. руб., а проценты к уплате 84 650 тыс. руб. Разница между данными величинами уменьшает прибыль предприятия на 81 300 тыс. руб. (84 650 тыс. руб. – 3 350 тыс. руб.). Прочие доходы в этом же году составили 187 764 тыс. руб., а прочие расходы – 237 904 тыс. руб. Разница между данными показателями уменьшает прибыль предприятия еще на 50 140 тыс. руб. Таким образом, в совокупности прибыль предприятия в 2016 году снизилась за счет данных статей отчета о финансовых результатах или, другими словами, прочих видов деятельности на 131 440 тыс. руб. Если учесть, что прибыль от продаж в этом году составила 167 474 тыс. руб., то полученный убыток от прочей деятельности является значительным и оказывает определяющее влияние на динамику чистой прибыли предприятия. В результате темп роста чистой прибыли оказался меньше темпа роста выручки, что и привело к негативной оценке экономического потенциала предприятия;

- недостаток абсолютно ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств, что свидетельствует о проблемах с краткосрочной платежеспособностью предприятия. Об этом свидетельствуют результаты расчета абсолютных показателей ликвидности, а именно, группа А1 абсолютно ликвидных активов не покрывает группу П1 наиболее срочных платежей, или денежных средств с краткосрочными финансовыми вложениями недостаточно для покрытия кредиторской задолженности предприятия. Сумма недостатка средств на 31.12.2016 равна

65 439 тыс. руб. (активы группы А1 минус пассивы группы П1: 409 870 тыс. руб. – 475 309 тыс. руб.). Тем не менее, недостаток абсолютно ликвидных активов по сравнению с предыдущим периодом уменьшился (на 31.12.2015 он составлял 183 305 тыс. руб.);

- недостаток текущих активов для покрытия всех текущих обязательств. Собственно покрытие, так или иначе, обеспечивается, поскольку коэффициент текущей ликвидности больше единицы в исследуемых периодах (на 31.12.2016 он составляет 1,21), однако, отсутствует необходимый запас прочности, так как все же коэффициент меньше установленного норматива 2;

- снижение доли собственного капитала предприятия в связи с увеличением обязательств. На 31.12.2016 доля собственного капитала составляла 17,24%, соответственно 82,76% приходилось на обязательства организации. Также следует отметить, что основной источник средств предприятия – краткосрочные обязательства, что говорит о высокой зависимости предприятия от внешних источников финансирования и указывает на значительный предпринимательский риск, с которым осуществляет свою деятельность ПАО «Уралавтоприцеп». На 31.12.2016 доля краткосрочных обязательств составляла 74,50% в общей сумме источников финансирования;

- превышение оборачиваемости кредиторской задолженности (3,83) над оборачиваемостью дебиторской (3,57), что может сказываться на платежеспособности предприятия. Тем не менее, к 2016 году данные показатели практически сравнялись.

3.2 Пути повышения ликвидности и деловой активности предприятий машиностроительной отрасли

Проблемы с ликвидностью могут возникать по причине ошибок в политике управления компанией, недооценки рынка, недостатков в аналитической работе и т.д. Какие пути повышения ликвидности может выбрать для себя предприятие.

Во-первых, предприятию с неустойчивым финансовым положением можно рекомендовать улучшить организационную структуру управления, то есть уделить внимание развитию менеджмента, в частности, создать, например, службу внутреннего контроля или аудита.

Во-вторых, предприятию необходимо осуществлять постоянный мониторинг показателей ликвидности с целью своевременного выявления неблагоприятных отклонений и принятия мер по устранению негативных факторов, вызывающих эти отклонения. Положительным является то, что для стандартных коэффициентов ликвидности установлены определенные нормативы, сравнивая с которыми фактические результаты расчетов, можно сразу сделать обоснованные выводы. В данном вопросе необходимо иметь в виду и то, что если фактическое значение какого-либо коэффициента ликвидности оказывается намного больше, чем установленное минимально допустимое, то деятельность такой организации будет отрицательно оцениваться инвесторами, с точки зрения неиспользованных возможностей для получения прибыли.

В связи с этим, следует отметить то, что анализ ликвидности баланса должен проводиться одновременно с анализом эффективности деятельности предприятия. Предприятия получают больше прибыли, когда функционируют на грани минимально допустимых значений показателей ликвидности, т.е. полностью используют предоставляемые им возможности по привлечению денежных средств из внешних источников (кредиты, займы и т.д.).

В-третьих, предприятие должно определять потребность в ликвидных средствах хотя бы на краткосрочную перспективу. Прогнозирование этой потребности может осуществляться двумя методами. Один из них предполагает анализ потребностей в кредите и ожидаемого уровня вкладов каждого из ведущих клиентов, а другой – прогнозирование объема ссуд и вкладов. Это может быть достаточным для оценки ликвидности в целом.

В решении этой задачи поможет также предварительное изучение хозяйственных и финансовых условий на местном рынке, специфики конъюнктуры, возможностей выхода на новые рынки. Причем, кроме местных факторов, необходимо учитывать также и общенациональные. Например, изменения в денежно-кредитной политике, в законодательстве и т.д.

Изучение всего этого, а также прогнозирование поможет предприятию более точно определить необходимую долю ликвидных средств в активе. При этом организация также должна опираться на свой опыт.

Исходя из спрогнозированной величины необходимых ликвидных средств предприятию нужно сформировать ликвидный резерв для выполнения непредвиденных обязательств, появление которых может быть вызвано изменением состояния денежного рынка.

В-четвертых, поддержание ликвидности на требуемом уровне осуществляется при помощи проведения определенной политики предприятия в области пассивных и активных операций, вырабатываемой с учетом конкретных условий денежного рынка и особенностей выполняемых операций. То есть предприятию необходимо разработать грамотную политику управления активными и пассивными операциями.

При этом в управлении активами следует обратить внимание на следующие моменты:

- управление наличностью должно быть более эффективным, то есть необходимо планировать притоки и оттоки наличности и разработать графики платежей;
- сроки, на которые предприятие размещает средства, должны соответствовать срокам привлеченных ресурсов. Не допускать недостатка ликвидных средств для покрытия краткосрочных обязательств, и также стремиться к эффективному использованию высвободившихся излишних абсолютно ликвидных средств, чтобы избежать возникновения неиспользованных возможностей;
- акцентировать внимание на повышении рентабельности деятельности в целом и на доходности отдельных операций в частности.

В управлении кредитным портфелем необходимо:

- контролировать размещение кредитных вложений по степени их риска, форм обеспечения возврата ссуд, уровню доходности. Кредитные вложения предприя-

тия можно классифицировать с учетом ряда критериев (уровень кредитоспособности клиента, форма обеспечения возврата кредита, возможность страхования ссуд, оценка надежности кредита экономистом банка и др.). Доля каждой группы кредитов в общей сумме кредитных вложений предприятия и ее изменение служат основой для прогнозирования уровня коэффициента ликвидности, показывают возможности продолжения прежней кредитной политики предприятия или необходимость ее изменения;

- анализ размещения средств в форме займов и кредиторской задолженности по срокам их погашения, осуществляемый путем группировки остатков задолженности с учетом срочности погашения на шесть групп (до 1 мес.; от 1 до 3 мес.; от 3 до 6 мес.; от 6 до 12 мес.; от 1 до 3 лет; свыше 3 лет), который служит основой для прогнозирования уровня текущей ликвидности баланса предприятия;

- тщательно изучать платежеспособность контрагентов и кредитоспособность заемщиков;

- повысить возвратность дебиторской задолженности, в том числе за счет предоставления клиентам системы скидок и прочих привлекательных условий по сделкам;

- принять меры по взысканию просроченной задолженности и начисленных процентов за пользование займами, в том числе установить соответствующие санкции за невыполнение условий договоров;

- изменить структуру активов, т.е. увеличить долю наиболее ликвидных активов в том числе за счет достаточного погашения дебиторской задолженности, расчистки баланса путем выделения на самостоятельный баланс отдельных видов деятельности и т.п.

В управлении пассивами можно порекомендовать:

- следить за направлениями использования отдельных пассивов предприятия, в частности, за счет долгосрочных источников целесообразно финансировать долгосрочные активы, за счет краткосрочных источников соответственно активы с оборачиваемостью менее года;

- разработать политику управления капиталом и резервами;

- следить за соотношением собственного капитала и привлеченного.

В целом же, для распознавания рисков несбалансированности ликвидности баланса и неплатежеспособности предприятия требуется создание специальной системы ежедневного контроля за уровнем показателей, анализа факторов, влияющих на их изменение. Для этого целесообразно создание базы данных, позволяющей оперативно получать всю необходимую информацию для выполнения аналитической работы, на основе которой будет формироваться политика предприятия.

Таким образом, каждое предприятие должно самостоятельно обеспечивать поддержание своей ликвидности на заданном уровне на основе как анализа ее состояния, складывающегося на конкретные моменты времени, так и прогнозирования результатов деятельности и проведения в последующем научно обоснованной экономической политики в области формирования уставного капитала, резервного капитала и нераспределенной прибыли, а также привлечения заемных средств сторонних организаций.

Для обеспечения и поддержания деловой активности предприятия процесс управления его деятельностью должен быть направлен на достижение роста прибыльности инвестируемого капитала. Для этого необходимо:

- наращивать объемы реализации рентабельной продукции в соответствии с рыночным спросом;
- осуществлять на предприятии режим экономии в направлении снижения всех видов затрат;
- совершенствовать ценовой механизм с учетом улучшения качества и конкурентоспособности продукции;
- проводить политику реинвестирования чистой прибыли в производство, минимизируя, таким образом, использование долгосрочных заемных ресурсов;
- максимизировать коэффициент автономии, т.е. долю собственного капитала в сумме пассивов;
- использовать в случае необходимости заемный капитал для поддержания и развития экономического роста, не нарушая, при этом, условия финансовой устойчивости предприятия;
- обеспечивать ускорение оборачиваемости активов за счет оптимизации соотношения внеоборотных и оборотных активов (с увеличением удельного веса последних), что позволит снизить относительную потребность в них.

Таким образом, с учетом задаваемого темпа экономического развития предприятие должно вносить соответствующие коррективы в финансовую стратегию и тактику, целевые показатели по вышерассмотренным направлениям.

3.3 Рекомендации по повышению ликвидности и деловой активности ПАО «Уралавтоприцеп»

Поскольку исследование показало, что на предприятии имеются несколько проблемных участков, целесообразно рассмотреть предлагаемые рекомендации в разрезе отдельных этапов по устранению выявленных недостатков. В работе были разработаны рекомендации, связанные с улучшением структуры актива и пассива баланса, оказывающей непосредственное влияние на показатели ликвидности. Кроме того, в ходе исследования был выявлен объект основных средств, который не используется предприятием по назначению, но может приносить иной доход. Это также позволит оказать влияние на структуру прочих доходов и расходов, поскольку в работе было выявлено негативное влияние соотношения между данными доходами и расходами на прибыль предприятия в целом.

Мероприятия по совершенствованию структуры актива и пассива баланса

На 31.12.2016 у предприятия на балансе значительно увеличились денежные средства, которые при выявленных проблемных областях можно направить на цели, связанные с повышением ликвидности баланса предприятия. В данной работе предлагается за счет данных денежных средств частично погасить краткосрочные обязательства предприятия, поскольку их доля в пассивах слишком велика. Кроме того, предлагается рассмотреть возможность привлечения дополнительного дол-

госрочного заемного капитала также с целью снижения доли краткосрочных обязательств.

При анализе ликвидности был выявлен недостаток средств в группе активов А1 для покрытия пассивов группы П1. Чтобы избежать возникновения недостатка ликвидных активов в других группах, предлагается произвести следующие мероприятия:

- 300 000 тыс. руб. свободных денежных средств направить на погашение кредиторской задолженности;
- взять долгосрочный кредит на сумму 70 000 тыс. руб. и покрыть краткосрочный кредит банка на ту же сумму;
- осуществить переуступку прав требования по дебиторской задолженности на сумму 100 000 тыс. руб.

Составим прогноз показателей баланса предприятия при осуществлении данных мероприятий (таблица 15).

Таблица 15 – Прогнозный баланс предприятия

Показатель	Сумма, тыс. руб.
<i>Внеоборотные активы, всего</i>	123686
Нематериальные активы	1
Основные средства	118909
Долгосрочные финансовые вложения	4486
Отложенные налоговые активы	290
<i>Оборотные активы, всего</i>	786967
Запасы	197711
НДС по приобретенным ценностям	170
Дебиторская задолженность	379216
Краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	41022
Денежные средства и денежные эквиваленты	168848
Прочие оборотные активы	0
<i>Итого баланса</i>	910653
<i>Капитал и резервы, всего</i>	208777
Уставный капитал	36611
Добавочный капитал	37839
Резервный капитал	1831
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	132496
<i>Долгосрочные обязательства, всего</i>	170000
Заемные средства	170000
Отложенные налоговые обязательства	0
<i>Краткосрочные обязательства, всего</i>	531876
Заемные средства	356267
Кредиторская задолженность	175309
Доходы будущих периодов	300
Оценочные обязательства	0
Прочие обязательства	0
<i>Итого баланса</i>	910653

Рассчитаем абсолютные показатели ликвидности и сопоставим группы активов и пассивов в таблице 16.

Таблица 16 – Сопоставление групп активов и пассивов

Группа активов	Прогноз			Группа пассивов	Сумма, тыс. руб.
	Сумма, тыс. руб.	Знак			
A1	209870	>		П1	175309
A2	379216	>		П2	356567
A3	197881	>		П3	170000
A4	123686	<		П4	208777

Сопоставление групп активов и пассивов показало, что в результате предложенных мероприятий сумма активов по группе А1 превысила сумму пассивов по группе П1. Это свидетельствует об улучшении платежеспособности предприятия, поскольку в предыдущих периодах первое неравенство не выполнялось.

Рассчитаем относительные коэффициенты ликвидности:

$$- K_{ал} = \frac{ДС + ДЭ}{КО} = \frac{168848}{531876} = 0,32;$$

$$- K_{бл} = \frac{ДС + ДЭ + КФВ + ДЗ_{кр}}{КО} = \frac{168848 + 41022 + 379216}{531876} = 1,11;$$

$$- K_{тл} = \frac{ОбА}{КО} = \frac{786967}{531876} = 1,48.$$

Как показали расчеты, коэффициент абсолютной ликвидности несколько снизился, на 31.12.2016 он составлял 0,41, на основании прогнозных данных 0,32. Тем не менее, показатель остался выше общепринятого нормативного значения 0,2. Коэффициент быстрой ликвидности по прогнозным данным несколько увеличился по сравнению с данными на 31.12.2016. Коэффициент текущей ликвидности на 31.12.2016 не соответствовал норме и составлял 1,21. Предложенные меры позволили несколько увеличить коэффициент текущей ликвидности, однако, нормативного значения 2 он не достиг.

Также значимой проблемой предприятия является его сильная зависимость от внешнего финансирования. Об этом свидетельствует структура пассива баланса. Доля заемных средств на 31.12.2016 составляла 82,76%. При этом, важно также указать на то, что большая часть задолженности предприятия является краткосрочной, ее доля в пассиве составляет 74,50%. Оценим структуру пассива прогнозного баланса:

- доля собственного капитала составила 22,93% (208 777 тыс. руб. / 910 653 тыс. руб.);

- доля совокупного заемного капитала составила 77,07% (100% – 22,93%);

- доля краткосрочных обязательств 58,4% (531 876 тыс. руб. / 910 653 тыс. руб.).

Приведенные результаты расчетов показывают значительную положительную тенденцию, а именно, доля краткосрочных обязательств снизилась на 16,09 про-

центных пунктов, доля собственного капитала увеличилась на 5,68 процентных пунктов, а доля общих заемных источников средств соответственно снизилась на 5,68 процентных пунктов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что предложенные мероприятия позволили улучшить платежеспособность компании и несколько снизить ее зависимость от внешнего финансирования.

Мероприятие по сдаче в аренду неиспользуемого объекта основных средств

В ходе исследования деятельности предприятия были выявлены неиспользуемые основные средства, а именно, производственно-складское помещение площадью 5670 кв. м. Данное помещение целесообразно сдать в аренду с целью извлечения дополнительного дохода и покрытия постоянных затрат, осуществляемых в связи с наличием данного объекта основных средств на балансе предприятия (налог на имущество, коммунальные услуги и т.д.). Анализ спроса и предложения в части аренды аналогичных объектов основных средств показал диапазон стоимостей такой аренды от 100 до 300 руб./кв. м. за один месяц. Средняя стоимость, таким образом, составляет в месяц 200 руб./кв.м. Общая стоимость аренды за месяц будет составлять 5 670 кв. м. × 200 руб. = 1 134 000 руб. Соответственно за год эта сумма составит 1 134 000 руб. × 12 мес. = 13 608 000 руб. При прочих равных условиях прибыль предприятия увеличится на данную сумму. Это позволит несколько сократить разницу между прочими доходами и прочими расходами предприятия и снизить их негативное влияние на прибыль предприятия в целом.

Выводы по разделу 3

Таким образом, по результатам проведенного исследования были предложены следующие мероприятия:

- направить свободные денежные средства на погашение краткосрочных обязательств, с целью уменьшения их суммы и доли в пассиве баланса;
- привлечь дополнительный долгосрочный кредит и покрыть им краткосрочный кредит банка, что также несколько улучшит структуру пассива баланса в результате сдвига источников финансирования в сторону более долгосрочных;
- осуществить переуступку прав требования по дебиторской задолженности с целью корректировки структуры актива баланса в сторону наиболее ликвидных активов.

На основании предложенных рекомендаций произведены прогнозные расчеты показателей ликвидности и деловой активности предприятия, а также проведена оценка прогнозной структуры актива и пассива. Расчеты показывают, что предложенные мероприятия оказывают положительное влияние на ликвидность, деловую активность и, как следствие, финансовую устойчивость предприятия.

Коэффициент абсолютной ликвидности несколько снизился по сравнению с данными на 31.12.2016, а именно, до 0,32. Тем не менее, показатель остался выше общепринятого нормативного значения 0,2. Коэффициент быстрой ликвидности по прогнозным данным несколько увеличился по сравнению с данными на 31.12.2016. Предложенные меры позволили несколько увеличить коэффициент текущей ликвидности (до 1,48), однако, нормативного значения он не достиг.

Что касается структуры пассивов предприятия, то доля заемных средств на 31.12.2016 составляла 82,76%. При этом, большая часть задолженности предприятия является краткосрочной, ее доля в пассиве составляет 74,50%. Структура прогнозного пассива баланса выглядит следующим образом:

- доля собственного капитала составила 22,93%;
- доля совокупного заемного капитала составила 77,07%;
- доля краткосрочных обязательств 58,4%.

Как видно из расчетов, ситуация существенно изменилась, значительно снизилась доля краткосрочных обязательств, увеличилась доля собственного капитала предприятия. Данные изменения положительно влияют на финансовое состояние организации.

Кроме того, в ходе исследования деятельности предприятия были выявлены неиспользуемые основные средства, а именно, производственно-складское помещение, которое предлагается сдать в аренду, что позволит несколько увеличить доходы предприятия, а, следовательно, и прибыль. Прибыль, в свою очередь, является фактором роста собственного капитала, который имеет непосредственное отношение к финансовому состоянию предприятия.

Тем не менее, в целом неблагоприятная ситуация на предприятии сохраняется в связи с полным отсутствием собственных средств и существенной зависимостью от заемного капитала. Решить данную проблему представляется только за счет увеличения собственного капитала предприятия, в частности, за счет увеличения рентабельности деятельности, наращивания объемов реализации и сокращения себестоимости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В теоретической части работы рассмотрены различные подходы к формулировке понятий ликвидность и деловая активность. Были выделены определения, наиболее полно описывающие данные понятия, на наш взгляд. Также в первом разделе работы рассмотрены методики оценки ликвидности и деловой активности. В качестве основных были выделены методы, рассмотренные в работах Крылова С.И., Любушина Н.П., Бочарова В.В.

Во втором разделе представлены данные по исследуемой организации. Изучены особенности деятельности предприятия, виды выпускаемой продукции, направления деятельности и т.д. Проведен анализ финансовых результатов и имущественного положения ПАО «Уралавтоприцеп», который позволил дать обобщенную оценку финансового положения предприятия в исследуемом периоде. В результате анализа были выявлены проблемные участки в деятельности предприятия, а именно:

- значительное преобладание в структуре актива баланса дебиторской задолженности, а в структуре последней авансов выданных;
- основной источник финансовых средств предприятия – краткосрочные обязательства, что говорит о высокой финансовой зависимости предприятия от внешних источников финансирования;
- неустойчивое финансовое положение предприятия, обусловленное совокупным негативным влиянием на все показатели деятельности предприятия экономического кризиса в стране;
- отсутствие экономического потенциала в связи с нерациональным соотношением темпов роста чистой прибыли, выручки и суммы активов предприятия.

Также во втором разделе был проведен анализ ликвидности ПАО «Уралавтоприцеп», который проводился, в частности, на основании группировки активов по уменьшению ликвидности и пассивов по увеличению периода платежа. Кроме того, проводился коэффициентный анализ ликвидности баланса. Результаты исследования позволили выявить ряд недостатков:

- недостаток абсолютно ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств, что свидетельствует о проблемах с краткосрочной платежеспособностью у предприятия. Об этом свидетельствуют результаты расчета абсолютных показателей ликвидности;
- недостаток текущих активов для покрытия всех текущих обязательств;
- значительной долей в оборотных активах обладает дебиторская задолженность, которая может быть не погашена должником-дебитором.

Тем не менее, в целом можно сказать, что показатели ликвидности предприятия не вызывают серьезных опасений по поводу его платежеспособности. Коэффициентный анализ показал, что отклоняется от нормы только показатель текущей ликвидности, а показатели абсолютной и быстрой ликвидности соответствуют нормативным значениям и даже превышают их. Также следует отметить, что в исследуемом периоде доля дебиторской задолженности снижается, даже несмотря

на то, что выручка предприятия в 2016 году значительно растет. Это свидетельствует об эффективном управлении дебиторской задолженностью на исследуемом предприятии. Тем не менее, ее доля остается значительной.

Также в данном разделе дана оценка оборачиваемости отдельных активов и пассивов, как одной из сторон деловой активности предприятия. В целом анализ показал рост всех коэффициентов оборачиваемости, который в первую очередь обусловлен существенным ростом выручки. Тем не менее, в данной области также были найдены некоторые недостатки:

- снижение собственного капитала предприятия, что привело к резкому росту показателя его оборачиваемости на фоне роста выручки. Это и данные предыдущих исследований (анализ имущественного положения и финансовых результатов) указывают на усиление зависимости предприятия от внешних источников финансирования;

- превышение оборачиваемости кредиторской задолженности над оборачиваемостью дебиторской, что может сказываться на платежеспособности.

В связи с вышеперечисленными результатами расчетов в третьем разделе были обобщены все выявленные недостатки и рассмотрены возможные пути повышения ликвидности и деловой активности машиностроительного предприятия.

Таким образом, по результатам проведенного исследования были предложены следующие мероприятия:

- направить свободные денежные средства на погашение краткосрочных обязательств, с целью уменьшения их суммы и доли в пассиве баланса;

- привлечь дополнительный долгосрочный кредит и покрыть им краткосрочный кредит банка, что также несколько улучшит структуру пассива баланса в результате сдвига источников финансирования в сторону более долгосрочных;

- осуществить переуступку прав требования по дебиторской задолженности с целью корректировки структуры актива баланса в сторону наиболее ликвидных активов.

На основании предложенных рекомендаций произведены прогнозныe расчеты показателей ликвидности и деловой активности предприятия, а также проведена оценка прогнозной структуры актива и пассива. Расчеты показывают, что предложенные мероприятия оказывают положительное влияние на ликвидность, деловую активность и, как следствие, финансовую устойчивость предприятия.

Кроме того, в ходе исследования деятельности предприятия были выявлены неиспользуемые основные средства, а именно, производственно-складское помещение, которое предлагается сдать в аренду, что позволит несколько увеличить доходы предприятия, а, следовательно, и прибыль. Прибыль, в свою очередь, является фактором роста собственного капитала, который имеет непосредственное отношение к финансовому состоянию предприятия.

Таким образом, поставленные в работе задачи решены, цель достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Бочаров, В. В. Стратегия корпоративного финансирования: учебное пособие / В. В. Бочаров, В. А. Черненко. – СПб: Нестор-История, 2015. – 192 с.
- 2 Шеремет, А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / А. Д. Шеремет. – М.: Инфра-М, 2017. – 347 с.
- 3 Файдушенко, В. А. Финансовый анализ: теория и практика: учебное пособие / В. А. Файдушенко. – Хабаровск: Изд-во Хабар. гос. тех. ун-та, 2013. – 190 с.
- 4 Пластинина В. Г. Финансовый анализ: учебно-методическое пособие / В. Г. Пластинина. – Архангельск: САФУ, 2016. – 52 с.
- 5 Базарова, М. У. Финансовая устойчивость организаций в условиях кризисной экономики: оценка и моделирование параметров ее повышения: монография / М. У. Базарова, Д. Ц. Бутукханова. – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА им. В. Р. Филиппова, 2012. – 161 с.
- 6 Ковалев, В. В. Управление финансовой структурой фирмы: учебно-практическое пособие / В. В. Ковалев. – СПб: Проспект, 2015. – 258 с.
- 7 Крылов, С.И. Финансовый анализ: учебное пособие / С. И. Крылов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 160 с.
- 8 Ефимова, О.В. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / О. В. Ефимова. – М.: Омега-Л, 2012. – 400 с.
- 9 Пострелова, А. В. Финансовый анализ: текст лекций / А. В. Пострелова, Р. Ф. Кантемиров. – Ульяновск: УлГТУ, 2015. – 42 с.
- 10 Ендовицкий, Д. А. Финансовый анализ: учебник / Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева. – М.: КноРус, 2016. – 300 с.
- 11 Бригхем Ю. Финансовый менеджмент. Экспресс-курс / Ю. Бригхем, Дж. Хьюстон. – СПб: Питер, 2016. – 592 с.
- 12 Ван Хорн, Дж. К. Основы финансового менеджмента / Дж. К. Ван Хорн, Дж. М. Вахович. – М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2016. – 1232 с.
- 13 Холт, Р. Н. Основы финансового менеджмента / Р. Н. Холт. – М.: Дело, 1993. – 128 с.
- 14 Алексеева, А. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / А. И. Алексеева, Ю. В. Васильев, А. В. Малеева, Л. И. Ушвицкий. – М.: КноРус, 2011. – 718 с.
- 15 Казакова, Н. А. Финансовый анализ: учебник и практикум / Н. А. Казакова. – М.: Юрайт, 2016. – 472 с.
- 16 Пласкова, Н. С. Финансовый анализ деятельности организации: учебник / Н. С. Пласкова. – М.: Инфра-М, Вузовский учебник, 2016. – 368 с.
- 17 Куприянова, Л. М. Финансовый анализ: учебное пособие / Л. М. Куприянова. – М.: Инфра-М, 2016. – 160 с.
- 18 Бережная, Е. В. Диагностика финансово-экономического состояния организации: учебное пособие / Е. В. Бережная, О. В. Бережная, О. И. Косьмина. – М.: Инфра-М, 2016. – 304 с.

- 19 Федотова, М. А. Проектное финансирование и анализ: учебное пособие / М. А. Федотова, И. А. Никонова, Н. А. Лысова. – М.: Юрайт, 2016. – 146 с.
- 20 Савицкая, Г. В. Экономический анализ: учебник / Г. В. Савицкая. – М.: Инфра-М, 2017. – 652 с.
- 21 Донцова, Л. В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: учебник / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. – М.: Изд-во «Дело и сервис», 2015. – 159 с.
- 22 Куприянова, Л. М. Бухгалтерский баланс – важнейший источник информации / Л. М. Куприянова, И. В. Осипова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – №22. – С. 40–55.
- 23 Дорошук, А. И. Формально-логические исследования дефиниций платежеспособность и ликвидность // Экономика, предпринимательство и право. – 2016. – Том 6. – №2. – С. 111–134.
- 24 Блажевич, О. Г. Повышение платежеспособности предприятия / О. Г. Блажевич, А. В. Улащук // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2013. – №1 (20). – С. 19–25.
- 25 Блажевич, О. Г. Управление денежными потоками в организации // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2015. – №1 (30). – С. 12–18.
- 26 Бланк И.А. Финансовый менеджмент: учебный курс / И.А. Бланк. – 5-е изд., доп. и перераб. – К.: Ника Центр, 2012. – 656 с.
- 27 Мазурина, Т. Ю. Финансы организаций (предприятий): учебник/ Т. Ю. Мазурина, Л. Г. Скамай, М. Г. Лапуста. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 575 с.
- 28 Гаврилова, А. Н. Финансы организаций (предприятий): учебник / А. Н. Гаврилова, А. А. Попов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012. – 315 с.
- 29 Поляк, Г. Б. Финансы организаций (предприятий): учебник для вузов / Г. Б. Поляк [и др.], под ред. Н.В. Колчиной. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 368 с.
- 30 Беспалов, М. В. Анализ инвестиционной привлекательности предприятий розничной торговли по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности / М. В. Беспалов // Все для бухгалтера. – 2013. – № 6. – С. 21–26.
- 31 Константинов, К. К. Взаимосвязь понятий ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 3-7. – С. 100–102.
- 32 Сорокина, Е. М. Теоретический аспект анализа платежеспособности организации // Известия Байкальского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 80–86.
- 33 Сафонова, Н. С. Методические особенности оценки ликвидности и платежеспособности предприятия / Н. С. Сафонова, О. Г. Блажевич, А. П. Бондарь // Бюллетень науки и практики. – 2016. – №5(6). – С. 434–440.
- 34 Полюшко, Ю. Н. Теоретические и методические основы управления платежеспособностью и ликвидностью предприятия // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – №6. – С. 177–183.
- 35 Скамай, Л. Г. Экономический анализ деятельности предприятия: учебник / Л. Г. Скамай, М. И. Трубочкина. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 378 с.

- 36 Еленевская Е. А. Учет, анализ, аудит: учебное пособие / Е. А. Еленевская, Л. И. Ким. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 345 с.
- 37 Концевой, Г. Р. Оценка платежеспособности и финансовой устойчивости организации // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 4 (35). – С. 97–99.
- 38 Гиляровская, Л. Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учебное пособие / Л. Т. Гиляровская, А. В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 159 с.
- 39 Ширяев, Д. В. Методики оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций для обнаружения в их деятельности кризисных тенденций // Известия Московского государственного технического университета (МАМИ). – 2014. – Т. 5. – № 1. – С. 76–82.
- 40 Митина, Ю. А. Бухгалтерская отчетность – основа анализа деловой активности предприятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 5-1. – С. 191–195.
- 41 Договор цессии (уступки права требования) с актом и письмом (уведомлением). – Режим доступа: <http://праводействие.рф/образцы-документов/скачать-договор-цессии-образец-уступки-права-требования-между-лицами>.
- 42 Как цеденту отразить в бухгалтерском учете уступку права требования. – Режим доступа: http://nalogobzor.info/publ/uchet_raschetov_s_kontragentami/ustupka_prava_trebovaniya/kak_cedentu_oformit_i_otrazit_v_uchete_ustupku_prava_trebovaniya/65-1-0-1670.
- 43 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 03.04.2017). – СПС «Гарант».
- 44 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 28.12.2016). – СПС «Гарант».
- 45 Школик, О. А. Финансовая устойчивость корпорации: научная дискуссия о теоретической сущности и практической роли // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – №7-2. – С. 149–158.
- 46 Челгакова, С. Г. Анализ финансовой отчетности: учебник / С. Г. Челгакова. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 288 с.
- 47 Любушин, Н. П. Экономика организаций: учебник / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева. – М.: КноРус, 2016. – 326 с.
- 48 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). – СПС «Гарант»
- 49 Приказ Минфина России от 02.07.2010 №66н (ред. от 06.04.2015) «О формах бухгалтерской отчетности организаций». – СПС «Гарант».
- 50 Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 №402-ФЗ. – СПС «Гарант».

ПРИЛОЖЕНИЯ