

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____/ В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2018г.

Управление продовольственной безопасностью региона (на примере Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2018.285.ВКР

Руководитель, к.э.н., доцент

_____/ М.В. Никифорова /

« ____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 580

_____/ И.Э. Салеев /

« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, старший преподаватель

_____/ Т.С. Дубынина /

« ____ » _____ 2018г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Салеев И.Э. Управление
продовольственной безопасностью региона
(на примере Челябинской области)
Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 580, 62 с., 9 ил.,
11 табл., библиогр. список – 24 наим.

Объектом дипломной работы является продовольственный рынок Челябинской области.

Цель дипломной работы – анализ продовольственной безопасности Челябинской области.

В дипломном проекте выявлена сущность и факторы обеспечения продовольственной безопасности региона, проведены анализ и оценка продовольственной безопасности Челябинской области, разработаны рекомендации совершенствования продовольственной безопасности Челябинской области и проведена оценка эффективности предложенных мероприятий.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
1.1 Сущность и факторы продовольственной безопасности	9
1.2 Критерии продовольственной безопасности	24
1.3 Выбор метода анализа продовольственной безопасности территории	31
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1 Анализ продовольственной безопасности Челябинской области	38
2.2 Оценка уровня продовольственной безопасности Челябинской области ..	45
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
3.1 Основные направления совершенствования продовольственной безопасности Челябинской области	49
3.2 Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию продовольственной безопасности Челябинской области	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном мире вопросам обеспечения продовольственной безопасности, как одной из глобальных проблем, имеющих приоритетное значение, отводится ключевая роль. Несмотря на то, что каждый человек, согласно рекомендациям ФАО, имеет право на полноценное питание, не каждая страна в современном мире может обеспечить достаточную экономическую и физическую доступность продовольствия для населения. В то же время обеспечение устойчивого экономического развития страны на основе сбалансированного полноценного питания населения является важным критерием оценки ее конкурентоспособности.

Вместе с тем обеспечение продовольственной безопасности должно рассматриваться не только на национальном, но и на региональном уровне. Это обусловлено разнообразием природно-климатических условий, неравномерностью размещения производственно-экономического потенциала АПК, существенными различиями между производством и потребностью в продовольствии. Кроме того, отсутствие в России и ее регионах целостной и мобильной системы управления продовольственной безопасностью также подчеркивает актуальность выбранной темы исследования. Все это, в конечном счете, предопределило выбор темы диссертации и основные направления исследований. Проблемы развития продовольственного рынка достаточно широко освещены в экономической литературе.

Недостаточная изученность указанных вопросов, их практическая значимость, дискуссионный характер проблем и их несомненная актуальность определили выбор темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель работы – анализ продовольственной безопасности Челябинской области.

Объект исследования – продовольственный рынок Челябинской области.

Предмет работы – управление продовольственной безопасностью Челябинской области.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Рассмотреть сущность и факторы обеспечения продовольственной безопасности региона.
2. Изучить методы анализа продовольственной безопасности региона.
3. Выбрать метод анализа эффективности управления продовольственной безопасностью региона.
4. Проанализировать показатели продовольственной безопасности Челябинской области.
5. Оценить продовольственную безопасность Челябинской области.
6. Разработать основные направления совершенствования продовольственной безопасности Челябинской области.
7. Оценить эффективность мероприятий по совершенствованию продовольственной безопасности Челябинской области.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам развития продовольственного рынка, его регулирования, разработки российских экономистов в области изучения продовольственной безопасности, материалы научных конференций по теме исследования, законодательные акты Российской Федерации.

В работе применены такие инструменты анализа, как изучение динамики с помощью аналитического выравнивания, метод экспертных оценок, экономико-статистический, метод группировки, факторного и сравнительного анализа, табличный и графический приемы визуализации данных.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Сущность и факторы продовольственной безопасности

Развитие современного общества в настоящее время происходит динамичными темпами и в процессе этого подвергается воздействию огромного числа различных угроз, вследствие чего все большее значение приобретают вопросы безопасности. Среди многообразия видов безопасности объектов социальной природы особое место занимает национальная безопасность государства, включающая в себя: государственную, общественную, экономическую, экологическую, информационную и другие виды безопасности.

Под национальной безопасностью понимается состояние страны, когда отсутствуют или устранены внешние и внутренние угрозы национальным ценностям и национальному образу жизни, обеспечивается реализация ее важных интересов. Другими словами, национальная безопасность – это защищенность жизненно важных интересов граждан, общества, государства, национальных ценностей и образа жизни от широкого спектра внешних и внутренних угроз, различных по своей природе (политических, экономических, военных, экологических и др.).

Важнейшая роль среди всех видов безопасности отводится продовольственной безопасности, которая является настоящей глобальной проблемой человечества. Обеспечение продовольственной безопасности и продовольственной самодостаточности является важной стратегической задачей любой страны.

Роль продовольственной безопасности связана с тем, что продовольствие является основным показателем жизнедеятельности человека. Уровень питания населения характеризует уровень ее экономического развития в целом, поскольку, как известно, производство продуктов питания было, есть и будет самым первым условием непосредственных производителей и любого производства вообще, а уровень обеспечения населения продовольствием рассматривается как один из

главных факторов, определяющих критерий уровня социальной жизни, жизнеспособности экономической структуры и государственного устройства страны.

Нехватка продовольствия возникает по причине стихийных бедствий, вызванных природными явлениями, войнами, различного рода экономическими кризисами в стране, радикальными изменениями общественного строя и т. п. В связи с этим как для отдельного человека, так и отдельного государства и мира в целом возникает проблема стабильного обеспечения продовольствием и продовольственной безопасности. Важность проблемы продовольственной безопасности в системе национальной безопасности состоит и в том, что она тесно связана с экологической безопасностью. Сельскохозяйственная деятельность оказывает определяющее воздействие на ухудшение экологической обстановки в мире, что, с одной стороны, препятствует росту производства сельскохозяйственной продукции как сырья для продовольствия, с другой – ведет к производству продукции, загрязненной разнообразными токсическими веществами. В XX веке с развитием межгосударственной торговли продовольствие стало использоваться как оружие для политического давления одних стран на другие.

Ближе к концу 20 века после резкого роста мировых цен на зерно всемирные организации задумались над важнейшей проблемой человечества, связанной с недоеданием, голодом, эпидемиями. Недоедание, употребление неполноценной пищи, которая не отвечает медицинским нормам, выявлено в странах мира, которые считаются вполне благополучными в социально-психологическом и экономическом аспектах. Анализом этой проблемы занимается всемирная Организация Объединенных Наций. По ее данным число голодающих в мире превышает один миллиард человек, в два раза больше людей на планете могут себе позволить тратить на питание не более двух долларов в день.

В это время впервые появляется термин «продовольственная безопасность» и вводится в практику в Риме в 1974 году на Всемирной конференции по проблемам продовольствия, организованной FAO (Продовольственная

и сельскохозяйственная организация ООН), и раскрыт как понятие более чем через 20 лет.

Комплексно оценивая ситуацию, которая сложилась в мире с проблемой продовольствия, участники Всемирной встречи на высшем уровне в Риме 13 ноября 1996 года приняли «План действий Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия». Был сформирован документ (Декларация), включающий в себя свод мероприятий, направленных на улучшение ситуации в решении проблемы с продовольственной безопасностью. В Декларации этого форума подчеркивалось: «Мы признаем необходимость проведения политики, способствующей инвестированию в развитие людских ресурсов, исследования и инфраструктуру с целью достижения продовольственной безопасности».

В соответствии с Декларацией, продовольственная безопасность – состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны.

После римской встречи борьба за продовольственную безопасность приняла масштабный, всесторонний характер. Организация Объединенных Наций подключила к работе свои структуры: Продовольственная и сельскохозяйственная организация (FAO), Всемирная продовольственная программа (ВПП ООН), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) и другие. Организациями разработаны комплексные программы по борьбе за продовольственную безопасность населения планеты. Идею поддержали и стали внедрять в свою государственную политику многие страны.

На встрече по продовольственной безопасности, состоявшейся в Риме в 2009 году, согласовали в Декларации и внесли указания на следующие элементы:

- физическая доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи;

- экономическая доступность к продовольствию должного объема и качества всех социальных групп населения;
- автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственная независимость);
- надежность, то есть способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погодных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны;
- устойчивость, означающая, что национальная продовольственная система развивается в режиме расширенного воспроизводства [1].

Итак, продовольственная безопасность является важнейшим элементом не только экономической безопасности государства, но и его политической и экологической безопасности, определяя ведущую роль продовольственной безопасности в национальной безопасности. Проблема продовольственной безопасности населения стала предметом активного рассмотрения мировым сообществом с середины 70-х годов XX века.

В России понятие «продовольственная безопасность» впервые юридически нашло свое закрепление в Федеральной целевой программе «Стабилизация и развитие агропромышленного производства Российской Федерации на 1996-2000 гг.», в которой в ранг государственной политики в области производства и потребления продукции агропромышленного комплекса была возведена задача – «достижение продовольственной безопасности страны».

Во второй половине 90-х годов прошлого века понятие «продовольственная безопасность» стало широко использоваться как в официальных документах, так и в научной литературе. Знакомство с ними позволяет отметить, что до последнего времени в стране так и не сложилось четкое единое понимание сущности этой категории. Так, в проекте Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации она рассматривается как «способность государства не только в обычных, но и в экстремальных условиях, вне зависимости от внешних и внутренних угроз, удовлетворять потребности

населения страны в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность человека».

В Концепции продовольственной безопасности Российской Федерации она трактуется как «... способность государства гарантировать удовлетворение потребности в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность населения». В проекте Федерального закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации» понимается «... состояние экономики Российской Федерации, в том числе ее агропромышленного комплекса, которое обеспечено соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями и при котором без уменьшения государственного продовольственного резерва, независимо от внешних и внутренних условий, удовлетворяются потребности населения в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами питания».

Таким образом, проблема продовольственной безопасности носит комплексный характер. Продовольственная безопасность для Российской Федерации является одной из центральных проблем в системе национальной безопасности, поскольку без надежного снабжения продовольствием ни одна страна не в состоянии избежать зависимости от других государств.

Факторы, необходимые для оценки состояния продовольственной безопасности, изображены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Факторы, необходимые для оценки состояния продовольственной безопасности

Обеспечение продовольственной безопасности является приоритетным направлением государственной политики, так как охватывает широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов. В сфере продовольственной безопасности пересекаются узловые проблемы проведения агропромышленной и экономической реформ, объективные тенденции развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, отечественного рынка, степени его зависимости от мирового рынка

продовольствия, социального положения и платежеспособности потребителей в различных регионах России.

Проблема продовольственной безопасности изучается многими учеными. Впервые мировая практика и экономическая наука обратилась к продовольственной проблематике с позиций мировой и национальной экономической безопасности в середине 70-х годов XX века, после спада объемов производства зерна в ведущих зернопроизводящих странах мира. Мировой зерновой кризис 1972-1973 гг. способствовал тому, что проблема продовольственного обеспечения превратилась в важный фактор национальной безопасности всех стран. Сам термин «продовольственная безопасность» был введен в научный оборот, будучи заимствованным из рекомендаций Международной продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО). В экономической политике России словосочетание «продовольственная безопасность» начало активно внедряться во время разработки закона о продовольственной безопасности РФ [7].

Отечественным ученым Б.А.Черняковым понятие продовольственной безопасности сформулировано как: «Обеспечение жизненно важными продуктами питания из собственных источников и доступность из всеми гражданами страны в объемах и ассортименте, максимально удовлетворяющие необходимые и полезные потребности» [22]. В проекте Закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации» дано следующее определение продовольственной безопасности: «...состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной жизни» [21, с. 44-48]. А.А.Анфиногентова в своих исследованиях выделяет 3 уровня, на которых может быть измерена продовольственная безопасность:

- глобальная продовольственная безопасность, которая характеризуется размерами запасов зерна и объемом его производства на душу населения;

- продовольственная безопасность на уровне государства, которая определяется отношением объема импорта к объему производства собственного продовольствия, долей импорта в потреблении продуктов питания, изменением минимального дохода на душу населения и цен на продовольствие;

- продовольственная безопасность на уровне региона, измеряется данными об объемах потребления продовольствия и доходах населения.

Обеспечение продовольственной безопасности зависит от земельных ресурсов, агротехнических средств, экологических условий среды обитания, экономического состояния, а так же уровня развития отраслей, добывающих и производящих продовольственную продукцию [6].

О.А.Чернова и В.Е.Степаненко [21, с. 44-48], в своих исследованиях обращают внимание на то, что в нашей стране существует путаница в определении понятия «продовольственная безопасность». Чаще всего его путают с термином «продовольственная независимость», подразумевающая под собой способность государства обеспечивать экономическую доступность к основным продуктам питания всех социальных групп в количестве и качестве, необходимом для нормальной жизнедеятельности и воспроизводства населения, за счет собственного производства. Большинство специалистов по аграрной экономике сходятся на том, что продовольственную независимость государства можно считать достаточной, если удельный вес отечественного продовольствия в общем объеме потребления составляет не менее 80 %, (уже 75% считается критическим уровнем).

В Российской Федерации так и не принят закон о продовольственной безопасности. Первоначальный вариант соответствующего специального федерального закона «О продовольственной безопасности» был принят Государственной Думой в декабре 1997г., а через несколько дней — одобрен Советом Федерации. Однако президентская инстанция «завернула» законопроект, сославшись на несоблюдение при его внесении в Государственную Думу требования части 3 статьи 104 Конституции РФ,

согласно которому «законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации». Новый законопроект «О продовольственной безопасности Российской Федерации» был отклонен и летом 2005г. снят с рассмотрения [11, с. 6-9].

Коллектив авторов Института Законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ считаю, что «специальный закон о продовольственной безопасности принимать нецелесообразно, поскольку вопросы, которые он мог бы регулировать, перекрываются законодательством о развитии сельского хозяйства и государственном руководстве агропромышленным комплексом, таможенным законодательством, законодательством о социальном обеспечении, устанавливающим порядок выплат и дотаций малоимущим гражданам в целях обеспечения для них основных, жизненно необходимых продуктов питания» [14, с. 14-26]. В то же время Р. Гумеров в своих исследованиях приходит к выводу, что нельзя заменять закон о продовольственной безопасности как сумму различных законов и актов, так как они решают какие-то из отдельных аспектов продовольственной безопасности, «...однако в качестве «подсистемы» системы экономической безопасности продовольственная безопасность имеет и свое собственное, относительно самостоятельное содержание, требующее и особого, специфического законодательного обеспечения» [9, с. 41-56].

В 2009 году была утверждена Концепция продовольственной безопасности ЕврАзЭС. 30 января 2010 года Президент России Д. А. Медведев подписал Указ №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». В настоящей Доктрине развиваются положения Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года [2]. Продовольственная безопасность РФ (далее – продовольственная безопасность) является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием

реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий являются:

- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;
- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;
- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов.

Некоторые субъекты РФ самостоятельно принимают закон о продовольственной безопасности на своей территории. Так, в июле 2006 года Московской городской думой был принят Закон «О продовольственной безопасности города Москвы», который регулирует отношения в области обеспечения продовольственной безопасности г. Москвы. В данном законе прописываются основные понятия, используемые в данном Законе, основные принципы и направления обеспечения продовольственной безопасности,

мониторинг состояния продовольственной безопасности, прогноз спроса и предложения продовольствия, обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов, материальные, информационные и финансовые ресурсы продовольственной безопасности и т.д. [11, с. 6-9].

Существует много критериев для определения продовольственной безопасности, каждый автор имеет свою точку зрения на факторы, влияющие на продовольственную безопасность страны или региона. А.А.Самойлов считает, что уровень продовольственной безопасности определяют следующие факторы:

- отечественное производство, способное насытить потребительский рынок;
- импорт продовольствия, включающий товары, которые могут производиться в России, и товары, которые производиться в России не могут;
- уровень развития отечественной перерабатывающей промышленности;
- покупательная способность населения России;
- самообеспеченность населения, то есть уровень развития личного подсобного хозяйства (нетоварного), в т.ч. дачного;
- группы населения, живущие за чертой бедности и не имеющие достаточного дохода для приобретения минимального набора продуктов питания;
- население территорий, продовольственное снабжение которых не обеспечивается рыночными механизмами в силу внешних факторов(например, транспортной недоступности);
- несбалансированность питания по отдельным составляющим, ведущая к угрозе здоровью нации или отдельных групп населения;
- низкий контроль над безопасностью продуктов питания, в силу чего продовольствие становится угрозой жизни и здоровью нации [17, с. 72-77].

То есть на продовольственную безопасность влияет не только состояние отечественного аграрного сектора и уровень аграрного протекционизма, но и немаловажную роль играет общеэкономическая ситуация в стране.

Серова Е.В. к числу краткосрочных рисков в отношении продовольственной безопасности относит временное сильное расхождение в изменении розничных продовольственных цен и доходов населения, то есть, если цены на продовольствие вдруг резко возрастают, а номинальные денежные доходы населения заметно отстают от них в росте, то реальная покупательная способность населения падает, возникает опасность недоедания в данный конкретный момент на данной конкретной территории [18].

Еще одним фактором, влияющим на продовольственную безопасность, являются торговые барьеры, такие как запреты на вывоз со своей территории наиболее ликвидной сельскохозяйственной продукции, запреты на вывоз продовольствия со своей территории, запреты на ввоз продовольствия на свою территорию, недобросовестная межрегиональная конкуренция. В силу международного характера продовольственная безопасность подвержена воздействию факторов мирового рынка, цен на мировых рынках продовольствия, колебаний в производстве сельскохозяйственной продукции, локальных конфликтов и т.д. Влияют нестабильная эпизоотическая обстановка (состояние распространенности инфекционных болезней сельскохозяйственных животных на конкретной территории в определенный промежуток времени) в мире и в субъектах РФ, изношенность материально-технической базы, финансовая нестабильность организаций оптового продовольственного комплекса.

Состояние продовольственной безопасности страны можно оценить рядом показателей. Главным гарантом продовольственной безопасности является государственный резерв зерна – целевой запас, состоящий из продовольственного зерна, продуктов его переработки и денежных средств, предназначенных для оказания регулирующего воздействия на рынок зерна. Данный резерв используется для закупки и создания запаса зерна и продуктов его переработки, обеспечения гарантии закупок продовольственного зерна у местных сельхозтоваропроизводителей, выделение товарных кредитов, проведения товарных интервенций, то есть целенаправленного государственного воздействия на зерновой рынок в случае возникновения диспропорций между спросом и

предложением на зерно, продукты его переработки и хлебобулочные изделия [16]. Переходный запас зерна должен составлять 60 дней его потребления (что равно примерно 17% от потребления зерна в год) [6].

Если исходить из определения продовольственной безопасности страны, то для нее должны быть гарантированы устойчивые и достаточные уровни производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые с учетом объемов их импорта полностью обеспечивали бы потребности населения в продуктах питания; физическая и экономическая доступность продовольствия, его качественное и не приносящее ущерба здоровью населения состояние. Эти гарантии должны подкрепляться созданием надежной системы натуральных и денежных резервных фондов, развитым информационным обеспечением и законодательством.

В связи с этим национальную продовольственную безопасность следует оценивать, исходя из уровня самообеспеченности продовольствием, доли импорта в товарных ресурсах и покрытия внутреннего спроса, уровня производства сельскохозяйственной продукции для обеспечения разумной самообеспеченности страны продовольствием с учетом использования преимуществ международного разделения труда в АПК [5, с. 2-7].

Понятие продовольственной безопасности не ограничивается только непосредственным обеспечением питания населения, хотя эта задача является его основной целью. Система продовольственной безопасности включает также создание стратегических запасов продуктов питания; формирование оптимального для страны соотношения продовольствия за счет собственного производства и импорта; развитие продовольственной базы сельского хозяйства и сети предприятий по переработке сырья, а также торговле этим сырьем и продовольствием; расширение инфраструктуры для поставок сырья на предприятия пищевой промышленности, а продовольствия – потребителям [23].

В Российской Федерации складывается парадоксальная ситуация – страна, которая обладает в полной мере всеми видами ресурсов – сырьевыми, энергетическими, трудовыми, земельными, водными, не может обеспечить

население качественным продовольствием за счет собственного производства и вынуждена восполнять дефицит импортом даже таких видов продовольственных товаров, которые способна производить в достаточном количестве не только для внутреннего потребления, но и для поставки на международный продовольственный рынок.

Считается, что в нынешних условиях у отечественного производителя сельскохозяйственных товаров появляются дополнительные возможности и уникальные условия открытия и расширения импортозамещающих производств. Однако, несмотря на то, что поставки импортного продовольствия в нашу страну сократились, по оценкам специалистов об импортозамещении говорить можно с большой натяжкой, поскольку речь идет в первую очередь об увеличении загрузки существующих мощностей (в большинстве своем физически и морально устаревших). При этом не меняется качество отечественной продукции. Для внедрения новых мощностей необходимы инвестиционные вливания, прежде всего, частного сектора и на долгосрочную перспективу, для того чтобы можно было говорить об импортозамещении. Однако в сельском хозяйстве ситуация слишком непредсказуемая, а это составляет большие риски для инвесторов.

Решению проблемы обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения препятствует целый ряд факторов:

1) низкие темпы технической и структурно-технологической модернизации агропромышленного производства, обновления основных производственных фондов и воспроизводства природно-экологического потенциала, а также большая зависимость страны от импорта сельскохозяйственной техники и оборудования, других материально-технических ресурсов;

2) неблагоприятные общие экономические условия функционирования сельского хозяйства, неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры, затрудняющие доступ сельскохозяйственных производителей к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов. В современных условиях наблюдается дисбаланс экономических интересов сельхозтоваропроизводителей, торговых организаций и потребителей,

выражающийся в низких ценах на сельхозпродукцию у производителей (иногда не покрывающих себестоимость), высоких торговых наценках на продовольственные товары, финансовой недоступности большинства товаров для большой доли населения, чей уровень доходов не превышает прожиточный минимум;

3) финансовая неустойчивость отраслей АПК, обусловленная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, накопленной декапитализацией, недостаточным притоком частных инвестиций в развитие сельского хозяйства, слабым развитием страхования производства сельскохозяйственной продукции, что усиливает его зависимость от погодных условий. Одновременно на отечественном рынке инноваций наблюдается активность иностранных фирм и слабая представленность отечественных;

4) дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности. Исторически сложившийся низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры, отсутствие условий для альтернативной занятости, низкий уровень доходов сельского населения, недостаточность государственной поддержки обуславливают обострение социальных проблем села. За чертой бедности находится свыше 40% сельского населения, более 30% сельских жителей имеют доход ниже прожиточного уровня;

5) низкий уровень производственного потенциала АПК, связанный с опережающим выбытием основных производственных фондов, в первую очередь сельскохозяйственной техники, устойчивым уменьшением размера используемых земельных ресурсов, снижением плодородия почв;

6) слабая восприимчивость отечественного сельского хозяйства к достижениям научно-технического прогресса и возрастающее отставание от экономически развитых стран;

7) высокая степень продовольственной зависимости страны от импорта, при которой импорт продовольствия служит не дополнением к внутреннему

производству, а существенно подавляет его и приводит к уменьшению возможностей развития отечественного АПК [19, с. 3-14].

1.2 Критерии продовольственной безопасности

Оценка состояния продовольственной безопасности определяет необходимость разработки системы объективных критериев и методов ее количественного измерения на международном и внутриэкономическом уровнях, а также на уровне региона, области, социальной группы населения. Соответственно для определения продовольственной безопасности на каждом уровне существуют свои критерии и показатели.

Критерии должны выражать целевые качественные ориентиры, устанавливаемые в соответствии с исходной и прогнозируемой ситуацией (состоянием проблемы), показатели – количественную меру приближения к целевым ориентирам. Исходя из того, что продовольственная безопасность содержит три аспекта: количественный, качественный и социально-экономический, представляется, что оценка проблемы продовольственной безопасности должна осуществляться в рамках этих аспектов. Первый ориентирован на обеспечение достаточного объема продовольствия, второй характеризует обеспечение людей не просто продовольствием, а продовольствием безопасным и качественным. Третий аспект предусматривает увеличение доходов населения или отдельных его групп до уровня, обеспечивающего реальный (экономический) доступ к продовольствию. Каждый из этих трех аспектов должен иметь критерии оценки.

На международном уровне оценка продовольственной безопасности производится по двум критериям: объемы переходящих до следующего урожая мировых зерновых запасов (безопасным считается переходящий запас зерна на 60 суток, или 17% от годового потребления); уровень мирового производства зерна в среднем на душу населения (безопасным считается 1000кг зерна на душу населения). Содержание понятия продовольственной безопасности, как для

национального, так и регионального уровней должно раскрываться в системе критериев и показателей, позволяющих всесторонне охарактеризовать ее текущее состояние, динамику и тенденции изменения. Необходимость выработки такой системы определяется объективными потребностями управления продовольственной безопасностью на региональном уровне; при этом особую важность представляет наличие формализованных критериев и показателей, позволяющих количественно оценить уровень продовольственной безопасности конкретного региона. Такие показатели могут служить, как базой для сравнения состояния продовольственной безопасности в отдельных регионах и стране в целом, так и основой для формулирования целей государственного регулирования АПК и продовольственного рынка и принятия управленческих решений (выработки плана действий в стратегической и краткосрочной перспективе). Важнейшее значение для осуществления политики продовольственной безопасности имеют четкие критерии и показатели продовольственной безопасности.

Если на начальном этапе это были среднедушевые доходы населения, переходящие остатки продовольственного зерна (сначала на уровне 20%, а в последствии 16% от общего объема годового потребления), доля импорта в продовольственных ресурсах (которая в большей степени характеризует продовольственную самообеспеченность страны, а не уровень питания населения), то теперь критерии продовольственной безопасности расширились и стали более сложными.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации сформулированы три группы критериев, по которым должна проводиться оценка продовольственной безопасности на уровне страны. Это критерии в сфере потребления, производства и управления.

В Доктрине критериями продовольственной безопасности страны названы:

- степень удовлетворения физиологических потребностей организма человека в компонентах определенного энергетического насыщения пищевого рациона, его

соответствие требованиям по допустимому содержанию в пищевых продуктах остатков вредных для здоровья веществ;

- уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения;
- стабильность на продовольственном рынке (которую целесообразно со временем заменить стабильностью и платежного спроса населения);
- степень независимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импортных поставок;
- уровень и темпы развития отраслей агропромышленного комплекса;
- размеры оперативных и стратегических запасов продовольствия.

Институтом питания РАМН предложены ориентировочные размеры потребления пищевых продуктов в среднем на душу населения России (таблица 1), на основе которых составлена продовольственная корзина (таблица 2), как и нормы физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии, размеры потребления пищевых продуктов могут пересматриваться и уточняться, оставаясь вместе с тем научной основой здорового питания.

В интересах сохранения и укрепления здоровья нации необходимо полноценное питание со структурой, дифференцированной по регионам с учетом природных и экономических условий, демографических особенностей, вида трудовой деятельности и национальных традиций.

Таблица 1 – Размеры потребления пищевых продуктов в среднем на душу населения России

Пищевые продукты	Размер потребления	
	кг/год	г/день
Хлеб и хлебобудничные продукты в пересчете на муку	102	279
Картофель	113	310
Овощи и бахчевые	139	381
Фрукты и ягоды в пересчете на свежие	71	194
Сахар	40,7	112
Мясо и мясные продукты*	85	232
Рыба и рыбные продукты	23,7	65
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	400	1096
Молоко цельное	123	337

Окончание таблицы 1

Пищевые продукты	Размер потребления	
	кг/год	г/день
Хлеб и хлебобулочные изделия в пересчете на муку	102	279
Молоко обезжиренное	12,8	35
Масло животное (21,7)**	6,0	16,7
Творог (4,0)**	9,1	24,9
Сметана и сливки (9,0)**	6,5	17,8
Сыр, брынза (8,0)**	6,1	16,7
Яйца, шт.	292	0,8
Масло растительное, маргарин, кухонные жиры	12,2	33

* Включая потребление субпродуктов 2-й категории в размере 4 кг/год.

** В скобках указан коэффициент пересчета продукта в молоко.

Удовлетворяя физиологические потребности организма человека в питательных компонентах и энергии, потребление пищевых продуктов должно одновременно выполнять профилактические и лечебные функции. Предметом особого внимания должно стать рациональное питание работающих в экстремальных условиях, детей, людей пожилого возраста и страдающих хроническими заболеваниями.

Таблица 2 – Набор основных пищевых продуктов (продовольственная корзина) для обеспечения здорового питания населения России в среднем на душу населения

Пищевые продукты	Рекомендуемый размер потребления, кг/год	Допустимые (региональные) колебания, кг/год
Хлебобулочные изделия	110	105-120
Картофель	117	100-120
Овощи и бахчевые	139	75-140
Фрукты и ягоды	71	50-80
Сахар	39	25-43
Мясопродукты	78	45-80
Рыбопродукты	23	10-30
Молочные продукты	390	300-400
Яйца, шт.	291	250-300
Масло растительное	13	9-13

В качестве минимально допустимого уровня питания граждан по количеству и ассортименту продуктов питания, содержанию в них питательных веществ и их энергетической достаточности принимаются нормы потребления, заложенные при

расчете минимальной потребительской корзины. Параметром, отражающим безопасность потребления продовольствия, является предельно допустимое содержание в продуктах питания вредных для здоровья веществ. Решение задач удовлетворения физиологической потребности людей в пищевых веществах и энергии требует обеспечения физической и экономической доступности для потребителей продуктов питания в нужном количестве и ассортименте.

Физическая доступность предполагает бесперебойное получение достаточного объема продовольствия всеми членами общества. Физическая доступность предполагает необходимость решения комплекса задач, связанных не только с производством достаточного количества продовольственной продукции, но и с их беспрепятственным перемещением как между странами, так и внутри их. Для физической доступности продовольствия необходимо эффективно использовать механизмы поддержки российских регионов, в которых недостаточно производится продовольствия или оказавшихся в экстремальных ситуациях. Однако физическая доступность продуктов питания – это необходимое, но не достаточное условие продовольственной обеспеченности.

Основные виды продуктов питания должны быть экономически доступны, то есть должна быть обеспечена возможность их приобретения всеми социально-демографическими группами населения на уровне физиологических норм питания. Экономическая доступность предполагает наличие некоторого механизма приобретения или реализации права, позволяющего получать необходимый объем продовольствия надлежащего рациона, который не ставит под угрозу и не подрывает удовлетворение других основных потребностей. Это является индикатором удовлетворения потребностей населения в достаточном питании.

Для повышения экономической доступности продовольствия в настоящее время для всех групп населения особое внимание необходимо уделить мерам, направленным, прежде всего, на снижение уровня бедности, обеспечение приоритетной поддержки наиболее нуждающихся слоев населения. Необходимым условием продовольственной безопасности страны и регионов является их

самообеспечение (продовольственная независимость), под которым понимается удовлетворение основной части потребностей населения в продуктах питания за счет внутреннего производства. Эту жизненно важную функцию выполняет агропромышленный комплекс [20, с. 89-93].

Оценивая продовольственное обеспечение, необходимо опираться на количественную и качественную характеристики. Продовольственная безопасность нашего государства может считаться обеспеченной, если, в случае прекращения поступления на территорию страны пищевых продуктов из-за рубежа, не возникает продовольственный кризис, что достигается за счет высокой доли в потреблении отечественного сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется «удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов», имеющий пороговые значения в отношении: зерна – не менее 95 %; сахара – не менее 80 %; растительного масла – не менее 80 %; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 %; рыбной продукции – не менее 80%; картофеля – не менее 95 %; соли пищевой – не менее 85 %.

В то же время потребление населением некоторых видов продуктов питания значительно ниже рекомендуемых норм. На основании критериев продовольственной безопасности, предложенных в Доктрине, целесообразно было бы проводить ежегодно мониторинг обеспечения продовольственной безопасности.

Принятие данных критериев и показателей за основу оценки продовольственной безопасности Российской Федерации вызывает необходимость разработки системы критериев и показателей оценки продовольственной безопасности на уровне регионов, которые будут иметь специфические особенности в связи с зонально-отраслевыми особенностями

территориального разделения труда в агропродовольственном комплексе России и разным уровнем социально-экономического состояния субъектов РФ.

Необходимо отметить, что в настоящее время среди отечественных исследователей нет единой точки зрения на систему критериев и показателей, позволяющих всесторонне охарактеризовать состояние регионального агропромышленного комплекса и рынка продовольствия с точки зрения обеспеченности продовольственной безопасностью.

Основным отличием регионального уровня обеспечения продовольственной безопасности от национального является то, что требование соблюдения продовольственной независимости может оказаться невыполнимым для многих регионов. Более того, императив достижения самообеспеченности продовольствием (в целях обеспечения безопасности) в отличие от национального, теряет свою остроту.

Во-первых, проявление внешних угроз, исходящих от других образований того же уровня (других регионов) или социально-экономической ситуации в стране, в целом менее вероятно, чем проявление угроз национальной безопасности со стороны других государств (борьба за рынки сбыта, экономическая блокада и пр.) или мировых рынков.

Во-вторых, циклы регионального воспроизводства продовольствия, обладая многими свойствами целостных систем, входят в качестве подсистем в социально-экономический комплекс страны, балансируются в конечном итоге на национальном уровне. В формировании ресурсов, обеспечивающих процесс воспроизводства в регионе, значительную роль играют межрайонные экономические и социальные связи.

Обмен продуктами труда, территориальное перераспределение материальных и финансовых ресурсов, межрайонная миграция населения, информационные потоки – все это обуславливает открытый характер экономики региона как необходимое условие эффективности его экономики, основанной на территориальном разделении труда.

В силу этого использование показателя уровня импорта продовольствия должно осуществляться с учетом специфики конкретного региона (биоклиматические возможности производства определенных видов продукции, уровень развития АПК и т.д.). Важным моментом при расчете данного показателя является различие между ввозом продовольствия импортного происхождения и продовольствия, произведенного в других регионах страны.

Весьма показательными являются данные по уровню потребления основных продуктов питания в отдельных регионах страны по сравнению с показателями в среднем по стране. Данное исследование необходимо для выяснения продовольственной ситуации в регионах не только по вопросам, касающимся недостатка продовольствия, но и в области маркетинговых исследований, необходимых для наполнения рынка продуктами питания, которых не хватает в данный момент.

1.3 Выбор метода анализа продовольственной безопасности территории

В настоящее время под воздействием глобальных политических процессов происходит изменение приоритетов агропродовольственной политики России, поскольку членство в ВТО накладывает определенные обязательства на ее участников. Это, в частности, сокращение финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства, ограничение размеров экспортных пошлин и тарифов, отсутствие барьеров доступа на отечественный рынок для иностранных товаропроизводителей. Временное введение Россией ограничений на импорт зарубежных продуктов питания, с одной стороны, создает дополнительные возможности для развития внутреннего сельскохозяйственного производства, с другой – вызывает беспокойство потребителей по поводу возможного дефицита продовольствия и роста цен на него.

В связи с вступлением России в ВТО проблема обеспечения продовольственной безопасности приобрела особую значимость как для

отдельных регионов, так и для экономики страны в целом. В мировой экономике необходимость обеспечения продовольственной безопасности впервые была обозначена на Всемирной продовольственной конференции в Риме в 1974 г. Установлено, что продовольственная безопасность должна основываться на четырех принципах: наличии достаточного количества продовольственной продукции; экономической доступности продуктов питания; потреблении необходимого количества пищевых продуктов в соответствии с нормами рациона питания; стабильном доступе к качественным и безопасным продуктам питания.

На Всемирном продовольственном саммите (World Food Summit, 1996) было дано следующее определение: «продовольственная безопасность существует, когда у всех людей в любом случае есть физический и экономический доступ к достаточной, безопасной и питательной еде, чтобы удовлетворить их потребности и предпочтения в еде для активной и здоровой жизни». Это определение с добавлением слова «социальный» в фразе «социально-экономический доступ» в 2009г. было официально подтверждено в Декларации мирового саммита по вопросу о продовольственной безопасности [24], при этом особый акцент был сделан на безопасность и качество самих продуктов питания.

Интерес со стороны научного сообщества к проблемам продовольственной безопасности способствовал появлению достаточно большого количества методов и моделей ее оценки [10, 5]. В мировой практике для оценки экономической доступности продовольствия на микро- и макро-уровне используются различные показатели. На макроуровне анализируются такие показатели, как уровень инфляции, обменный курс, таможенные пошлины и тарифы на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, индексы цен на продукты питания и их динамика. На уровне отдельных домашних хозяйств в контексте продовольственной безопасности рассматривается доступ к услугам здравоохранения и социальной защиты.

Несмотря на многообразие существующих моделей, многие из них ориентированы на оценку отдельных аспектов продовольственной безопасности.

Например, числовая модель общего экономического равновесия анализирует продовольственную безопасность как результат влияния таможенно-тарифной политики на агропродовольственный рынок России в условиях вступления в ВТО [13, с. 13-20].

Большинство разработанных моделей применимы исключительно для анализа продовольственной безопасности на государственном либо международном уровне. Например, существует несколько прогнозных моделей (EPACIS, BLS, Aglink) оценки продовольственной безопасности на макроэкономическом уровне. В основе первой из них лежит моделирование частичного равновесия на аграрных рынках, и основное внимание уделяется внешней торговле стран СНГ. Вторая модель воспроизводит цели участников рынка и ограничивающие факторы в форме задачи математического программирования, третья представляет собой рекурсивную динамическую модель частичного равновесия по государствам и регионам мира.

Кроме того, применяются имитационные и прогнозные модели. Они позволяют определять мероприятия агропродовольственной политики, обеспечивающие достижение заданных целей, например самообеспечение отдельными видами продовольствия на определенном уровне. Данный тип моделей практически не содействует решению проблем продовольственной безопасности, за исключением тех случаев, когда они выявляют перспективу возникновения недопустимых дисбалансов в продовольственном обеспечении.

В российской практике продовольственная безопасность рассматривается преимущественно как элемент экономической безопасности государства, а ее обеспечение во многом связывается с совершенствованием государственной агропродовольственной политики, увеличением производства сельскохозяйственной продукции, модернизацией материально-технической базы АПК, развитием отрасли сельского хозяйства в целом [8, с. 31-36]. Особое внимание уделяется анализу институциональных проблем продовольственной безопасности, реализации стратегии импортозамещения, разработке комплекса мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности страны [12].

Дифференциация регионов России по уровню жизни и неравномерности распределения доходов населения, степени развития сельского хозяйства предполагает необходимость оценки уровня продовольственной безопасности регионов и макрорегионов страны в целях определения эффективных мер аграрной политики по поддержанию достаточного уровня продовольственной безопасности [23, с. 128-131]. Используемые методы оценки региональной продовольственной безопасности не отличаются комплексностью, применяемые модели недостаточно формализованы, ориентированы на оценку отдельных аспектов продовольственной безопасности и во многом опираются на экспертные оценки. Преодолеть указанные недостатки позволяет методика, основанная на показателях оценки производства и потребления продовольствия.

Показатели оценки региональной продовольственной безопасности в данном методическом подходе соответствуют следующим критериям:

- уровень продовольственной самообеспеченности региона, который характеризует, в каком объеме регион обеспечивает потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счет местного производства;
- уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания, который показывает фактические объемы потребления продовольствия в сравнении с рациональными нормами;
- уровень экономической доступности продовольствия, характеризующим возможность приобретения продуктов питания в зависимости от величины доходов населения и уровня цен на продовольствие.

Предлагаемая методика оценки предполагает последовательную систему действий (рисунок 2). Ее отличительными особенностями являются комплексность и универсальность, позволяющие проводить сравнительный анализ уровня продовольственной безопасности по регионам страны и предлагать корректирующие меры в рамках агропродовольственной политики с учетом требований ВТО.

Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона по отдельным видам сельскохозяйственной продукции предлагается оценивать с

помощью коэффициента самообеспеченности K_c , который показывает, в каком объеме регион обеспечивает потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счет местного производства:

$$K_c = \frac{Q}{n * Q_p}, \quad (1)$$

где Q – фактические объемы производства продовольствия в регионе;

n – численность населения региона;

Q_p – рациональные нормы потребления.

Рассчитывать коэффициент самообеспеченности целесообразно для тех видов сельскохозяйственной продукции, которые можно получать в массовом количестве исходя из природно-климатических условий территории региона. В расчетах K_c может принимать различную величину: значение показателя можно отнести к низкому ($K_c \leq 0,5$), допустимому ($0,5 < K_c \leq 0,9$) или оптимальному уровню ($0,9 < K_c \leq 1$) самообеспеченности региона продовольствием.

Для оценки степени удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания целесообразно использовать коэффициент фактического потребления продовольствия $K_{ф.п}$, который показывает фактический уровень потребления продовольствия за определенный период времени $Q_{ф}$ в сравнении с рациональными нормами потребления Q_n :

$$K_{ф.п} = \frac{Q_{ф}}{Q_n}, \quad (2)$$

Коэффициент фактического потребления населением региона продовольствия $K_{ф.п}$ может принимать следующие значения: $K_{ф.п} \leq 0,5$ — низкое; $0,5 < K_{ф.п} \leq 0,95$ — допустимое; $0,95 < K_{ф.п} = 1$ — оптимальное. По результатам расчетов коэффициентов фактического потребления продовольствия для различных видов продуктов питания необходимо определить среднее значение показателя.

Для оценки экономической доступности продовольствия необходим анализ нескольких показателей: коэффициента бедности – Кб, коэффициента потребления – Кп и коэффициента Джини – КДж (таблица 3).

Вычислив пять основных коэффициентов продовольственной безопасности, определим ее интегральную оценку (Ип.б) как сумму оценок в баллах по каждому показателю.

$$\text{Ип.б} = \text{Кс} + \text{Кф.п} + \text{Кб} + \text{Кп} + \text{Кдж} \quad (3)$$

Таблица 3 – Система критериев и показателей экономической доступности продовольствия

Критерий	Показатель	Значение показателя
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	Кб	Кб > 0,4 — высокое 0,2 < Кб ≤ 0,4 — допустимое Кб ≤ 0,2 — оптимальное
Доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств	Кп	Кп > 0,5 (или > 50%) — высокое 0,25 < Кп ≤ 0,5 — допустимое Кп < 0,25 — оптимальное
Степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	КДж	КДж > 0,5 — высокое 0,3 ≤ КДж < 0,5 — допустимое КДж < 0,3 — оптимальное

Также для анализа продовольственной безопасности необходим показатель – уровень товарности, который рассчитывается по формуле:

$$У_{т} = \frac{\text{ТП}}{\text{ВП}} * 100\% , \quad (4)$$

где У_т – уровень товарности, %;

ТП – количество товарной (реализованной) продукции, т.;

ВП – количество валовой (произведенной) продукции, т.

На рисунке 2 отражена методика оценки региональной продовольственной безопасности.

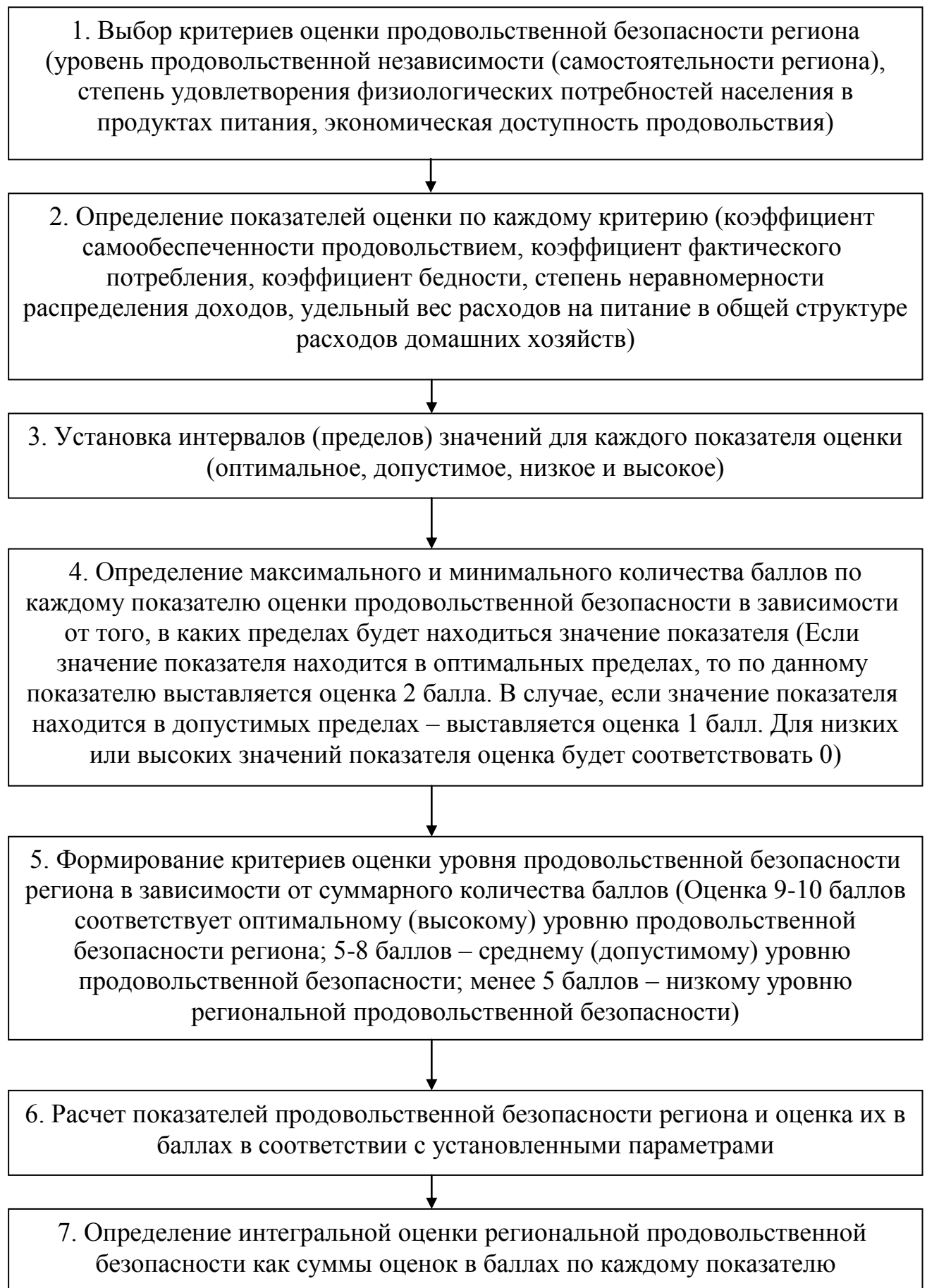


Рисунок 2 – Методика оценки региональной продовольственной безопасности

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ показателей продовольственной безопасности Челябинской области

Применим описанную выше методику для оценки продовольственной безопасности Челябинской области. Проанализируем состояние развития сельского хозяйства как основного фактора продовольственной безопасности на примере Челябинской области и определим состояние продовольственной безопасности в данном регионе.

В качестве ключевых задач, стоящих перед Уральским регионом в целом, и Челябинской областью в частности, Доктрина продовольственной безопасности определяет такие, как «достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина безопасных пищевых продуктов в объёмах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни; устойчивое развитие местного производства продовольствия и сырья, достаточного для обеспечения продовольственной безопасности региона; обеспечение безопасности потребляемых пищевых продуктов; своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности...» [2].

Проанализируем показатели, относящиеся к продовольственной безопасности Челябинской области за трехлетний период – с 2014 по 2016 годы.

По данным Росстата численность населения Челябинской области на конец 2016 года составила 3502323 человека. Большая часть населения области – городские жители. Сельское население составляет порядка 17 % от общего числа жителей региона.

Среднедушевое потребление основных продуктов питания в РФ и Челябинской области, а также рациональные показатели приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Среднедушевое потребление основных продуктов питания

кг/год

Тип продовольственной продукции	Норма	РФ	Челябинская область				
			2014	2015	2016	Темп роста 2014-2015, %	Темп роста 2015-2016, %
		2016					
Мясо и мясопродукты	73	74	76	75	75	99	100
Молоко и молочные продукты	325	236	187	185	185	99	100
Яйца, шт.	260	273	263	265	265	100,8	100
Сахар	24	39	35	34	34	97	100
Картофель	90	113	118	113	113	95,8	100
Овощи	140	112	91	90	92	98,9	102,2
Растительное масло	12	13,7	10,5	10,7	10,7	101,9	100
Хлебные продукты	96	117	125	121	117	96,8	96,7

По среднедушевому потреблению продукции в 2016 году Челябинская область по половине показателей (мясо и мясопродукты, яйца, картофель и хлебные продукты) находится почти на одном уровне со средними показателями по России (рисунок 3). Остальные показатели (молоко и молочные продукты, сахар, овощи и растительное масло) по области значительно ниже, чем по стране.

При вычислении темпа роста в Челябинской области с 2014 по 2015 годы наблюдается в целом незначительное снижение потребления основных продуктов питания на душу населения. В 2016 году потребление продуктов осталось на том же уровне. Среднедушевое потребление основных продуктов питания в Челябинской области за 2014 – 2016 годы снижается (рисунок 4). Особенно это касается картофеля, сахара и хлебных продуктов. Это обусловлено снижением денежных доходов большей части населения, увеличением цен на продовольственную продукцию, ростом численности населения с доходами ниже величины прожиточного уровня.

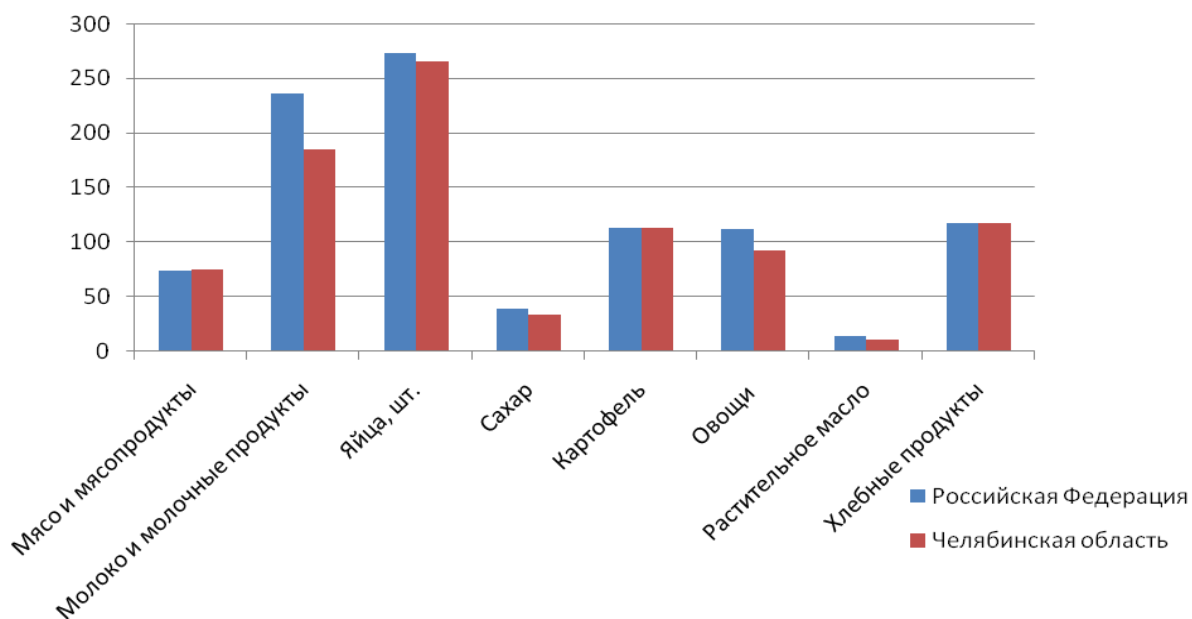


Рисунок 3 – Сравнительная диаграмма потребления продовольственной продукции в РФ и Челябинской области за 2016 год, кг/год в среднем на одного члена домашнего хозяйства

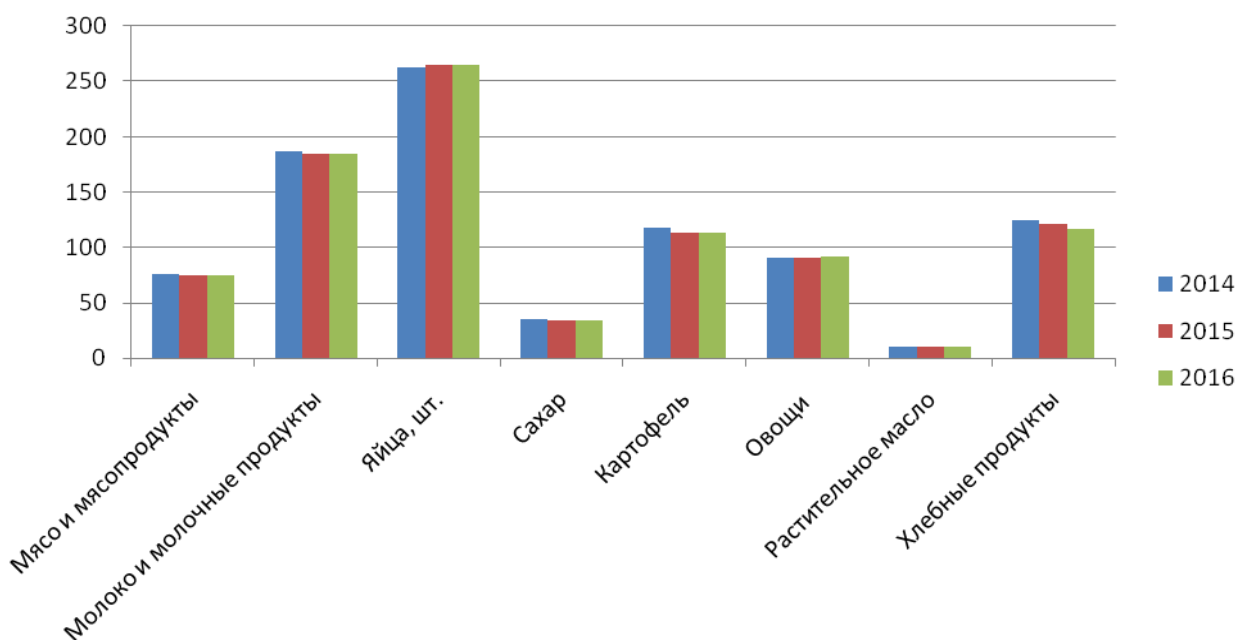


Рисунок 4 – Динамика среднедушевого потребления основных продуктов питания в РФ и Челябинской области

Проанализируем показатели основных видов сельхозпродукции в Челябинской области (таблица 5).

Таблица 5 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции

ТЫС. ТОНН

Тип продовольственной продукции	2014	2015	2016	Темп роста 2014-2015, %	Темп роста 2015-2016, %
Скот и птица (в живом весе)	481,9	510,2	541,9	105,9	106,2
	Доля в общем объеме, %				
Сельхозорганизаций	68,9	71,4	71,6		
КФХ и хозяйств населения	31,1	28,6	28,4		
Молоко	484,1	466,5	455,2	96,4	80,4
	Доля в общем объеме, %				
Сельхозорганизаций	35,2	24,2	29,5		
КФХ и хозяйств населения	64,8	75,8	70,5		
Яйца, тыс. шт.	1470,2	1573,2	1605,5	107	102,1
	Доля в общем объеме, %				
Сельхозорганизаций	88,3	82,1	85,3		
КФХ и хозяйств населения	11,7	17,9	14,7		
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	1139,5	1697,9	1947,7	149	114,7
	Доля в общем объеме, %				
Сельхозорганизаций	67,1	65,4	61,9		
КФХ и хозяйств населения	32,9	34,6	38,1		
Картофель	798,5	762,4	722	95,5	94,7
	Доля в общем объеме, %				
Сельхозорганизаций	9,2	9,1	9,3		
КФХ и хозяйств населения	90,8	90,9	90,7		
Овощи	285,1	226,1	230,2	79,3	101,8
	Доля в общем объеме, %				
Сельхозорганизаций	21,7	23,2	22,5		
КФХ и хозяйств населения	78,3	76,8	77,5		

Производством основных видов сельскохозяйственной продукции занимаются крупные предприятия, крестьянские фермерские хозяйства, хозяйства населения. КФХ и хозяйства населения вносят значительный вклад в развитие сельскохозяйственной отрасли, по некоторым показателям их доля очень велика. Это касается картофеля (90%), молока и овощей (75%), а также скота и зерновых культур, чья доля в общем объеме производства составляет третью часть. Производством яиц в основном занимаются сельхозорганизации.

Из таблицы видно, что за период с 2014 по 2016 годы произошел небольшой рост производства яиц, скота и птицы. В значительной мере увеличилось производство зерновых культур, из года в год наблюдается положительная

динамика данного показателя. В производстве овощей в 2015 году произошел резкий спад, после которого отрасль не набрала темпа роста, оставшись на том же уровне. Картофель и молоко ежегодно теряют объемы производства. Динамика производства показана на рисунке 5.

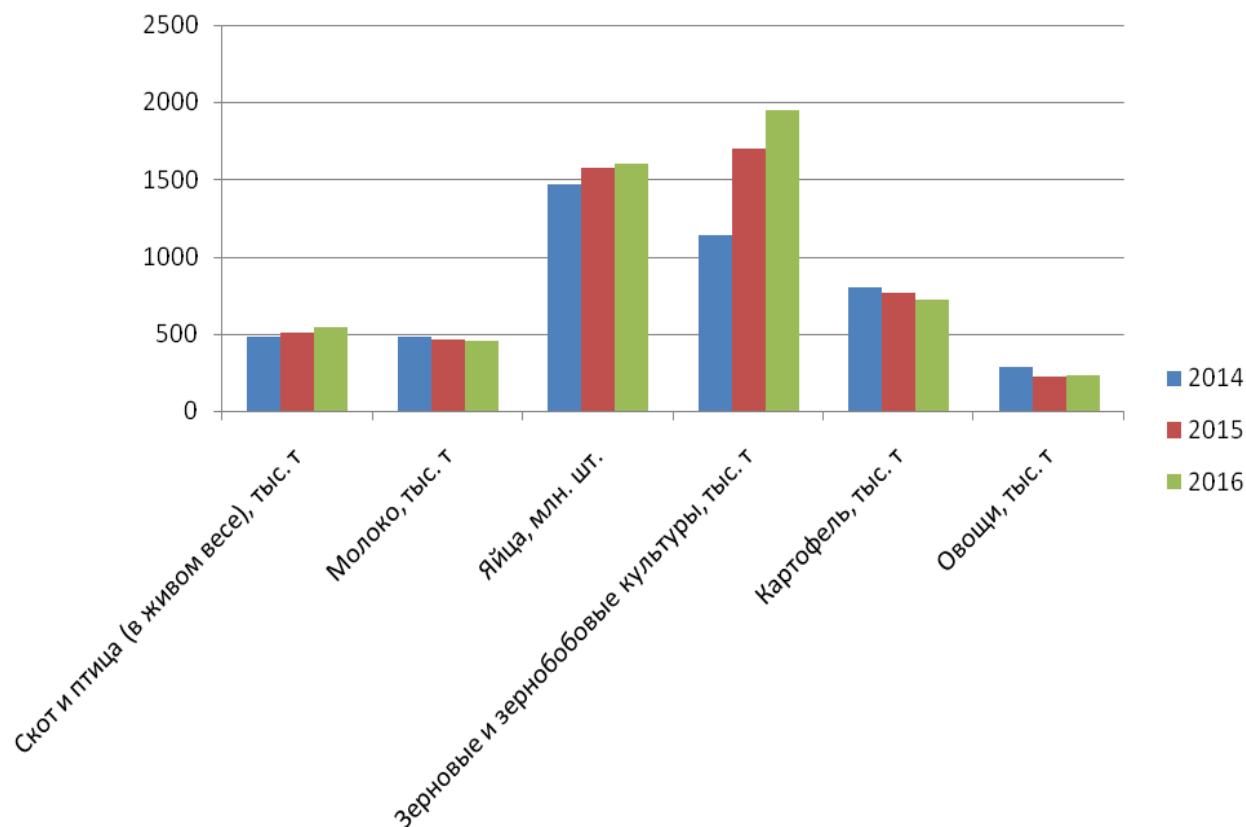


Рисунок 5 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
Показатели по реализации основных видов продукции отмечены в таблице 6.

Таблица 6 – Реализация основных видов сельскохозяйственной продукции

ТЫС. ТОНН

Тип продовольственной продукции	2014	2015	2016	Темп роста 2014-2015, %	Темп роста 2015-2016, %
Скот и птица (в живом весе)	425,5	452,8	488	106,4	107,8
Молоко	174,2	164,3	165,6	94,3	100,8
Яйца, тыс. шт.	1167,7	1247,7	1265,7	106,9	101,4
Зерновые и зернобобовые культуры	553,3	736,9	884,6	133,2	120
Картофель	181,4	163,3	169,9	90	104
Овощи	84,1	51	60,2	60,6	118

Показатели по реализации зерновых культур стремительно растут, что свидетельствует о высоком спросе на данную продукцию. Также мы видим рост продажи яиц, скота и птицы. С 2015 года молоко, картофель и овощи резко снизили свои показатели, затем стали показывать положительную динамику роста (рисунок 6).

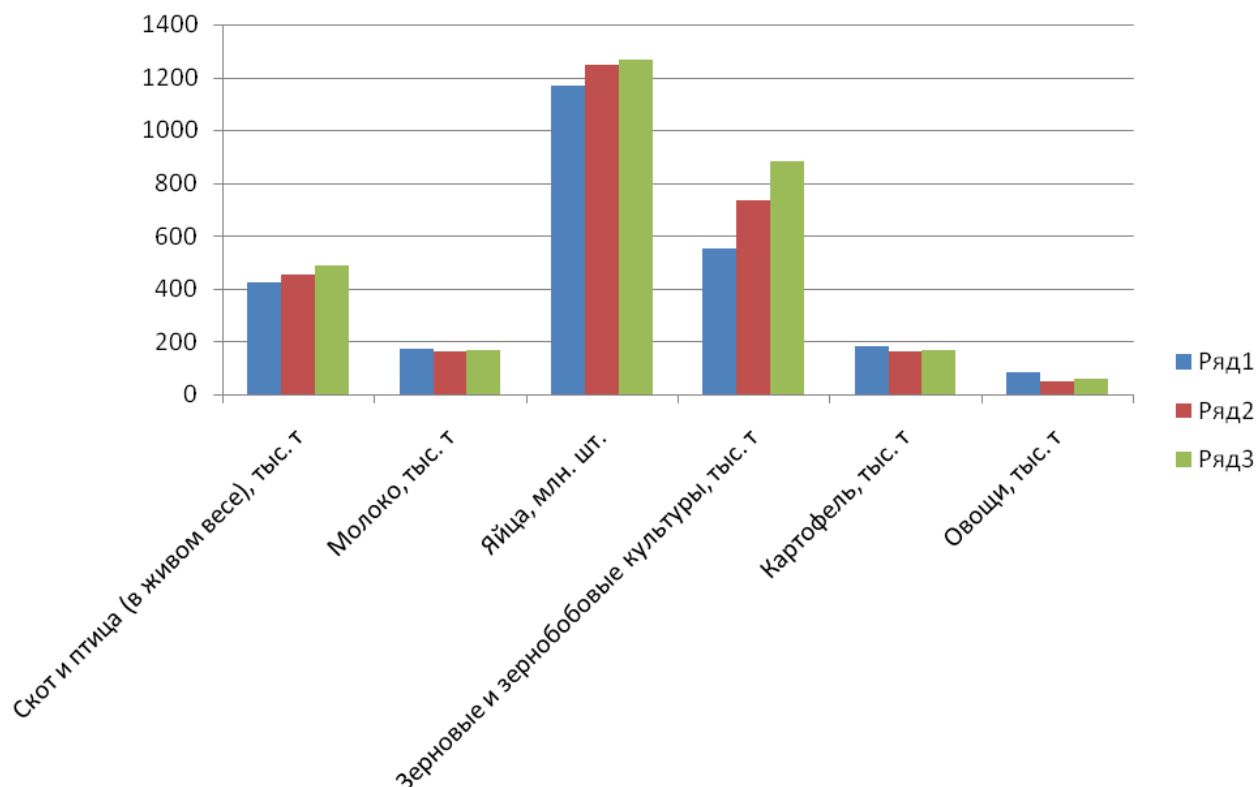


Рисунок 6 – Реализация основных видов сельскохозяйственной деятельности

Важное народнохозяйственное значение имеет повышение товарности сельскохозяйственного производства.

Рассчитаем уровень товарности по формуле 4.

Таблица 7 – Уровень товарности

Тип продовольственной продукции	2014	2015	2016	Темп роста 2014-2015, %	Темп роста 2015-2016, %
Скот и птица (в живом весе)	88,3	88,7	90	100,5	101,5
Молоко	36	35,2	36,4	97,8	103,4
Яйца	79,4	79,3	78,8	99,9	99,4
Зерновые и зернобобовые культуры	48,6	43,4	45,4	89,3	104,6

%

Окончание таблицы 7

Тип продовольственной продукции	2014	2015	2016	Темп роста 2014-2015, %	Темп роста 2015-2016, %
Картофель	22,7	21,4	23,5	94,3	109,8
Овощи	29,5	22,6	26,2	76,6	115,9

Увеличение количества товарной продукции приводит к повышению денежных потоков, увеличению выручки от реализации. По таблице 7 можно сделать вывод, что в Челябинской области лидером по уровню товарности является производство скота и птицы, в 2016 году оно достигло 90%. Также достаточно высоки показатели товарности у яиц.

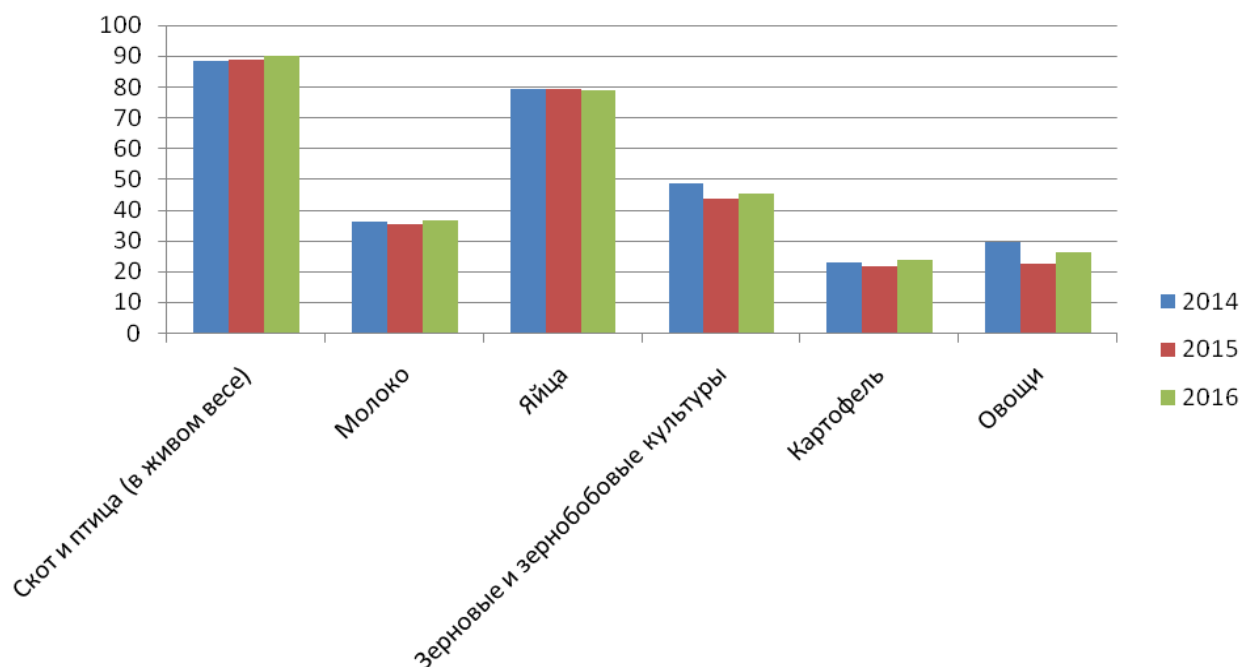


Рисунок 7 – Уровень товарности, %

На рисунке 7 мы видим, что уровень товарности любого типа сельскохозяйственной продукции в различные годы не одинаков – это связано с тем, что в хозяйстве большая часть произведенной продукции идет на собственное потребление, незначительная часть – на реализацию государственного заказа, а излишки перерабатываются в собственном цеху.

Следует помнить, что на уровень товарности сельхоз продукции оказывают влияние такие факторы как количество валовой продукции, оставляемой в качестве семенного материала, количество продукции, которая идет на корм

животным, количество произведенной продукции, выдаваемой в качестве натуральной оплаты труда работникам, количество продукции, перерабатываемой своими силами, потери при хранении. Поэтому уровень товарности по каждому виду продукции находится в рамках среднего, что обусловлено вышеперечисленными факторами производственной деятельности хозяйства.

Уровень экономической доступности продовольствия характеризуют показатели денежных доходов населения и соответствие их прожиточному минимуму (таблица 8).

Таблица 8 – Среднедушевые денежные доходы населения

Годы	2014	2015	2016
Среднедушевые денежные доходы, руб/мес.	23157	24578	23466
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. человек	409,3	483,1	493,8
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	11,7	13,8	14,1

Среднедушевые денежные доходы населения в 2015 году выросли на 6 %, а количество человек с низкими доходами выросло на 18 %. В следующем году доходы населения снизились на 4.5 %, в свою очередь число жителей с доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилось на 2,2 %.

2.2 Оценка уровня продовольственной безопасности Челябинской области

На основе проведенного выше анализа оценим состояние продовольственной безопасности Челябинской области путем сопоставления показателей, используемых в методике и нормативных значений (таблица 9).

Таблица 9 – Уровень продовольственной безопасности Челябинской области с 2014 по 2016 годы

	Фактический объем производства, тыс.т.			Необходимые объемы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами			Кс		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Скот и птица	481,9	510,2	541,9	255,35	255,5	255,6	1,98	1,99	2,12
Молоко	484,1	466,5	455,2	1136,9	1137,8	1138,2	0,43	0,40	0,33
Картофель	798,5	762,4	722	314,8	315,1	315,2	2,53	2,41	2,29
Овощи	258,1	226,1	230,2	489,7	490,1	490,3	0,53	0,46	0,47

Значение показателя:

$K_c \leq 0,5$ – низкое;

$0,5 < K_c \leq 0,9$ – допустимое;

$0,9 < K_c \leq 1$ – оптимальное.

Таким образом, в Челябинской области в соответствии с рациональными нормами потребления производилось достаточное количество скота и птицы и картофеля, коэффициент самообеспеченности больше единицы. Объемы производства овощей и молока не достаточны (таблица 9). Такая тенденция сохраняется на протяжении исследуемых трех лет, причем с каждым последующим годом показатели продовольственной самообеспеченности основных видов продукции снижаются, за исключением скота и птицы.

Для оценки степени удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания целесообразно использовать коэффициент фактического потребления продовольствия.

$$K_{ф.п} = \frac{(76+187+118+91)/4}{(73+325+90+140)/4} = 0.90 \text{ (в 2014 году)}$$

$$K_{ф.п} = \frac{(75+185+113+90)/4}{(73+325+90+140)/4} = 0.88 \text{ (в 2015 году)}$$

$$K_{ф.п.} = \frac{(75+185+113+92)/4}{(73+325+90+140)/4} = 0.88 \text{ (в 2016 году)}$$

Рассчитаем коэффициенты уровня экономической доступности региона.

Коэффициент бедности – статистический показатель, рассчитываемый как отношение численности населения с доходами на уровне порога бедности к общей численности населения.

На основе данных о доходах населения Челябинской области, представленных ранее, рассчитаем коэффициент бедности за период с 2014 по 2016 годы.

$$Кб = \frac{409,3}{3498} = 0,12 \text{ (в 2014 году)}$$

$$Кб = \frac{483,1}{3501} = 0,14 \text{ (в 2015 году)}$$

$$Кб = \frac{493,8}{3502} = 0,14 \text{ (в 2016 году)}$$

Пороговые значения коэффициента бедности:

$Кб > 0,4$ – высокое;

$0,2 < Кб \leq 0,4$ – допустимое;

$Кб \leq 0,2$ – оптимальное.

Коэффициент бедности в Челябинской области имеет оптимальное значение.

Исходя из рассчитанных коэффициентов, оценим продовольственную безопасность Челябинской области (таблица 10).

Таблица 10 – Оценка продовольственной безопасности Челябинской области

Критерий	Значение показателя			Количество баллов		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности региона)	Кс=1,36	Кс=1,32	Кс=1,32	2	2	2
Коэффициент фактического потребления продовольствия	Кф.п=0,90	Кф.п=0,88	Кф.п=0,88	1	1	1
Уровень экономической доступности продовольствия: - доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума - доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление; - степень неравномерности распределения населения по уровню доходов.	Кб=0,12	Кб=0,14	Кб=0,14	2	2	2
	Кп=0,39	Кп=0,35	Кп=0,36	1	1	1
	Кдж=0,389	Кжд=0,349	Кжд=0,359	1	1	1

Окончание таблицы 10

Критерий	Значение показателя			Количество баллов		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Интегральная оценка продовольственной безопасности Ип.б				7	7	7

$$\text{Ип.б} = 2 + 1 + 2 + 1 + 1 = 7 \text{ баллов}$$

Мы выяснили, что интегральная оценка продовольственной безопасности Челябинской области в 2016 году имеет общий показатель 7 баллов, что соответствует допустимому значению.

С точки зрения экономической доступности продовольствия в регионе присутствуют угрозы, связанные со значительной долей населения с доходами ниже прожиточного минимума, повышением цен на продовольственные товары и достаточно высоким уровнем дифференциации доходов.

Делая вывод о состоянии продовольственной безопасности в Челябинской области, можно выделить ряд тенденций:

- регион обеспечивает своих жителей достаточным количеством основных продуктов питания, некоторые товары область способна поставлять в другие регионы;
- снижается потребление основных продуктов питания на душу населения;
- структура потребления продовольственных товаров нерациональная, что сказывается на состоянии здоровья и продолжительности жизни населения;
- сокращение денежных доходов большей части населения – понижение физической доступности продовольствия.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Основные направления совершенствования продовольственной безопасности Челябинской области

Указ Президента РФ от 30 января 2010 года №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» содержит необходимую информацию по выполнению мероприятий, направленных на повышение уровня продовольственной безопасности. Каждый регион России, опираясь на положение настоящей Доктрины, может принять меры по ее совершенствованию в своем регионе, учитывая специфические особенности социально-экономического развития и угрозы продовольственной безопасности.

На региональном уровне необходимо в первую очередь провести мероприятия в области совершенствования организации и управления обеспечением продовольственной безопасности, которые должны включать:

- 1) разработку и законодательное утверждение мероприятий, включающих меры и механизмы обеспечения продовольственной безопасности региона;
- 2) осуществление мониторинга, прогнозирования и контроля за состоянием и перспективами достижения и поддержания уровня продовольственной безопасности на уровне региона; закрепление выполнения этих мероприятий за отделом, отвечающим за реализацию мероприятий, обеспечивающих продовольственную безопасность в региональном министерстве (департаменте) сельского хозяйства;
- 3) закрепление за территориальным органом Федеральной службы статистики сбора и обработки показателей, необходимых для оценки обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне.

Совершенствование продовольственной безопасности в регионе и, в частности, в Челябинской области должны осуществляться по следующим направлениям, указанным на рисунке 8.

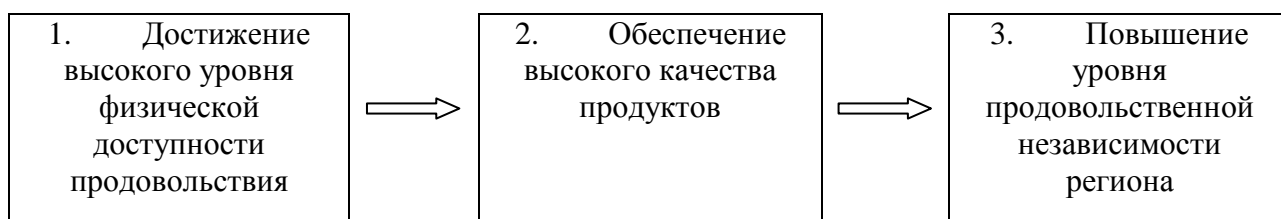


Рисунок 8 – Направления совершенствования продовольственной безопасности Челябинской области

В соответствии с Концепцией продовольственной безопасности Уральского федерального округа достижение физической доступности продовольствия возможно за счет формирования механизма ценообразования на основе индикативных цен на основные виды сельскохозяйственной, пищевой и социально значимой продукции. Так, например, возможно использовать опыт Свердловской области, в которой заключено картельное соглашение на минимальный уровень цен путем переговоров между производителями сельскохозяйственного сырья, переработчиками, органами государственного управления агропромышленным комплексом (АПК), региональными профсоюзами.

Возможно отметить следующие главные инструменты непрямого регулирования стоимости продуктов органами государственной власти:

- рестрикционная фискальная кредитно-валютная политика, сопряженная с увеличением налогов, уменьшением муниципальных затрат и сокращением стагнации экономики;
- урегулирование учётной ставки государственных банков;
- снижение недостатка правительственного бюджета;
- федерационные покупки продуктов и услуг;
- налоговая стратегия (в частности, урегулирование ставок косвенных налогов – акцизов и НДС);
- концепция продуктовой помощи небогатого и имеющего необходимость жителей (в частности, продуктовые талоны);
- помощь российских сельхозпроизводителей, их защита внешней конкурентной борьбы (урегулирование ввоза);

- результативная стратегия формирования конкурентной борьбы в товарных рынках;
- поощрение распространения форматов отдельной торговли вида «дискаунт»;
- помощь формированию индивидуальных вспомогательных хозяйств путем государственного субсидирования [3, 4].

Наряду с подобным довольно обширным списком инструментов непрямого регулирования стоимости, почти в каждом государстве используются методы непосредственного регулирования:

- формирование списка продуктов, стоимость которых регулируется правительственными органами;
- наблюдение за уровнем цен и контроль;
- «заморозка» и формирование фиксированной стоимости;
- формирование минимально возможной стоимости;
- формирование максимально возможных доходов;
- формирование диапазона стоимости;
- установление стоимости на покупку аграрной продукции и сырья;
- определение наказания за несоблюдение стоимостного режима ценообразования.

Для совершенствования продовольственной безопасности Челябинской области необходимо учитывать меры, касающиеся экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения. Особое внимание важно уделить осуществлению мер, направленных на снижение уровня бедности, обеспечение приоритетной поддержки наиболее нуждающихся слоев населения (пенсионеров, многодетных семей), на организацию здорового питания детей раннего, дошкольного и школьного возраста, беременных женщин.

В части физической доступности быть готовыми оказать поддержку районам Челябинской области с недостаточным производством пищевых продуктов или

оказавшимся в экстремальных ситуациях, разработать эффективные механизмы по взаимовыручке.

Для обеспечения населения продуктами высокого качества и безопасности пищевых продуктов необходимо контролировать соответствие продуктов требованиям законодательства РФ на всех стадиях их производства, хранения, транспортировки, переработки и реализации. Особое внимание следует уделить импортированным товарам, в частности содержащих ГМО, и их бесконтрольному распространению.

Челябинская область территориально граничит с Казахстаном. Ввиду этого, Челябинской области дана обязанность регулировать на пунктах таможенного контроля качество импорта из государства Казахстан и транзитных грузов, поступающих в Россию через него, посредством работы служб санитарного, ветеринарного контроля с учетом международных правил и стандартов.

В области производства и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия желательно сконцентрировать усилия в следующем:

- развитие системы подготовки и повышения квалификации кадров с учетом требований продовольственной безопасности, создание благоприятных условий для сохранения высококвалифицированных специалистов;
- помощь в модернизации агропромышленного комплекса;
- создание новых технологий глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, методов хранения сельскохозяйственной продукции;
- сохранить численность поголовья молочных пород и повысить их продуктивность;
- увеличить площадь посевных площадей под овощные культуры;
- из-за особенностей природно-климатического характера региона принимать меры по повышению урожайности за счет выведения морозоустойчивых сортов зерновых культур и овощей;
- создавать условия для поддержки финансовой устойчивости и платежеспособности товаропроизводителей;

- принимать меры, направленные на формирование здорового типа питания, наращивая производства, акцентированные на обогащенные, диетические и функциональные пищевые продукты;
- проводить сельскохозяйственные ярмарки-продажи для экономической доступности товаров отечественного производства и поддержания производителей народных хозяйств, также для обмена опытом и экономического сотрудничества;
- аграриям реализовывать свою продукцию через торговые сети как наиболее популярные и доступные для населения точки покупки продовольствия.

Одним из способов повышения продовольственной независимости региона может послужить «Кодекс добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров» (далее – Кодекс). Данный Кодекс – это свод ненормативных правил и рекомендуемых практик взаимодействия между торговыми сетями и поставщиками.

В рамках региональной политики предлагается присоединение Челябинской области к данному Кодексу. Сакцентировать внимание на увеличение количества поставщиков из коллективных фермерских хозяйств и хозяйств населения. Посредством конкурсного отбора выявить добросовестных поставщиков. Эта мера позволит потребителям приобретать качественные товары по приемлемым ценам от поставщиков, в которых они уверены.

Кодекс существует с декабря 2012 года, он был заключен между семью ведущими отраслевыми союзами и ассоциациями участниками потребительского рынка (АКОРТ, «Русбренд», «СОЮЗМОЛОКО», «Руспродсоюз», Национальная мясная Ассоциация, Рыбный Союз, Ассоциация производителей и потребителей масложировой продукции). Кодекс подписан Комитетом по потребительскому рынку ТПП РФ и Союзом потребителей РФ. Одними из первых к Кодексу присоединились участники потребительского рынка Рязанской, Московской, Калужской и других областей.

Цели Кодекса добросовестных практик:

- формирование практик взаимодействия, основанных на принципах добросовестности, при заключении и исполнении договоров между поставщиками и торговыми сетями и обеспечение баланса коммерческих интересов;
- повышение эффективности взаимодействия между торговыми сетями и поставщиками и оптимизация издержек по всей цепочке поставок;
- создание условий для соблюдения всеми участниками рынка этических правил использования рыночной силы и содействие развитию конкуренции на рынке;
- содействие в удовлетворении потребностей покупателей в качественных потребительских товарах.

Кодекс добросовестных практик охватывает все основные этапы сотрудничества между торговыми сетями и поставщиками.

Рязанская область одна из первых присоединилась к Кодексу добросовестных практик – 2013 году. Анализируя опыт данного региона, мы наблюдаем:

- положительную динамику коэффициента самообеспеченности и стабильность остальных показателей оценки продовольственной безопасности;
- добросовестность в работе между торговыми сетями и поставщиками, соблюдение коммерческих интересов;
- обеспечение потребителей высококачественными продуктами питания по справедливым ценам при соблюдении общих правил конкурентного поведения на оптовом и розничном товарных рынках.

Другими регионами по присоединению к Кодексу добросовестных практик стали еще две области Российской Федерации – Калужская и Ростовская. Их опыт показал схожий результат. В частности, во взаимодействии между поставщиками и торговыми сетями – добросовестное сотрудничество, обеспечение баланса коммерческих интересов, оптимизация издержек по всей цепочке поставок, создание условий для соблюдения всеми участниками рынка этических правил использования рыночной силы и содействие развитию конкуренции на рынке содействие в удовлетворении потребностей покупателей в качественных потребительских товарах.

Исходя из опыта данных областей, можно сделать вывод, что принятие Кодекса является эффективным мероприятием по совершенствованию продовольственной безопасности.

3.2 Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию продовольственной безопасности Челябинской области

В качестве первоочередной меры по повышению продовольственной безопасности Челябинской области предлагается принятие «Кодекса добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров».

Основываясь на опыте регионов, можно предположить, что объемы производства повысятся на 5 %. Составим прогноз продовольственной безопасности Челябинской области на 2017 год (таблица 11).

Таблица 11 – Прогноз продовольственной безопасности Челябинской области на 2017 год

Критерий	Значение показателя		Количество баллов	
	2016	2017	2016	2017
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности региона)	Кс=1,32	Кс=1,39	2	2
Коэффициент фактического потребления продовольствия	Кф.п=0,88	Кф.п=0,96	1	2
Уровень экономической доступности продовольствия: - доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума - доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление; - степень неравномерности распределения населения по уровню доходов.	Кб=0,14 Кп=0,36 Кжд=0,359	Кб=0,13 Кп=0,34 Кжд=0,341	2 1 1	2 1 1
Интегральная оценка продовольственной безопасности Ип.б			7	8

Расчет и анализ продовольственной безопасности Челябинской области на 2017 год показали положительную динамику коэффициента самообеспеченности региона, он увеличился на 5 % и составил 1,39. Значительный рост наблюдается у коэффициента фактического потребления продовольствия – около 10 %, что составило 0,96, тем самым он перешел из разряда допустимого в разряд оптимального значения и добавил балл к интегральной оценке продовольственной безопасности. Коэффициенты уровня экономической доступности снизились, что показывает повышение физической доступности продовольствия.

Изобразим прогноз уровня интегральной оценки продовольственной безопасности после применения Кодекса на рисунке 9.

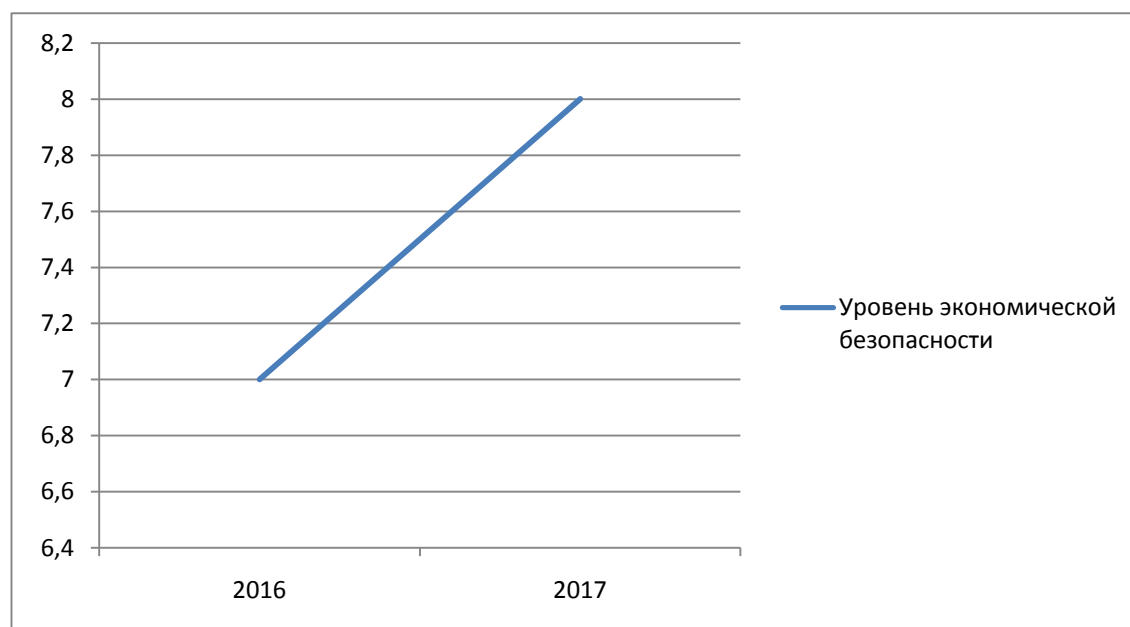


Рисунок 9 – Прогноз уровня экономической безопасности на 2017 год

Можно предположить, что после присоединения к Кодексу, в перспективе произойдет увеличение количества продуктов питания местных производителей на прилавках, продовольственные товары станут более доступными для населения, тем самым значительно повысится фактическое потребление продовольствия.

В области регулярно проводятся мероприятия, повышающие экономическую доступность продуктов питания регионально производства. К таковым относятся

сельскохозяйственные ярмарки-продажи. Товаропроизводители внедряют технологии, позволяющие повысить урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность сельскохозяйственных животных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продовольственной безопасностью называется независимость страны, которая проявляется в гарантии физической и экономической доступности для каждого гражданина страны пищевых продуктов. В Российской Федерации продовольственная безопасность регламентируется государственной доктриной, в соответствии с которой основным фактором обеспечения продовольственной безопасности является структурная политика регионов. Существует ряд методов оценки продовольственной безопасности. Сельскохозяйственная организация при ООН определяет 2 показателя: объем переходящих до следующего урожая мировых запасов зерна, а также уровень душевого производства зерна. В доктрине продовольственной безопасности РФ используется ряд показателей, которые включают показатели в сфере потребления, в сфере производства и национальной конкурентоспособности, в сфере организации управления.

Общий балл продовольственной безопасности Челябинской области составляет 7 и соответствует допустимому значению.

Однако присутствуют угрозы, связанные:

- с высоким уровнем дифференциации доходов;
- ростом индекса потребительских цен на продовольственные товары;
- значительной долей населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Если говорить о состоянии продовольственной безопасности в Челябинской области, можно выделить ряд тенденций:

- опережающий темп роста цен на продукты питания и увеличивающаяся доля расходов на продукты в общем объеме доходов домашних хозяйств;
- нерациональная структура потребления, что сказывается на состоянии здоровья и продолжительности жизни населения;
- увеличение цен на основные продовольственные товары и как следствие снижение физической доступности продовольствия.

Для совершенствования продовольственной безопасности в Челябинской области предлагаются следующие общие рекомендации:

- Формирование механизма ценообразования;
- Повышение доступности продовольствия для всех групп населения;
- Формирование здорового типа питания;
- В части физической доступности пищевых продуктов необходимо создать условия для ускоренного развития инфраструктуры внутреннего рынка с целью повышения культуры потребления и степени удовлетворенности потребителей в продуктах питания;

- Рассматривать оптовое звено, как распределительный центр сельскохозяйственной и продовольственной продукции в системе розничной торговли;

- Целесообразно так же формирование межрегиональных оптовых структур;
- Создание и развитие системы потребительских кооперативов в агропромышленном комплексе, включая кооперативы второго уровня.

- Использование в регионе системы торговли в виде аукционов.

Основополагающими рекомендациями повышения продовольственной безопасности на уровне государства в целом предлагается разработка и совершенствование стратегии продовольственной помощи гражданам. В данном случае предлагается развитие подхода создания электронной продуктовой карты, которая будет являться адресной помощью на приобретение продуктов питания.

Следующим направлением является предложение органам государственной власти Челябинской области присоединиться, аналогично опыту ряда других регионов, к Кодексу добросовестных практик, что даст возможность наладить эффективные взаимоотношения производителей продукции, оптовых и торговых точек, контролировать цены на продовольствие, а также качество товара.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности (Рим, 16–18 ноября 2009 г.) // Сайт Организации объединенных наций. — <http://www.un.org/russian/news/focus.asp?cr=food>.
2. Указ Президента РФ от 30 января 2010 года №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Режим доступа – <http://www.garant.ru>.
3. Постановление Правительства Челябинской области от 11.04.2017 г. № 174-П «О Порядке предоставления в 2017 – 2020 годах субсидий на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса». Режим доступа – <http://pravmin74.ru>.
4. Постановление Правительства Челябинской области от 29.03.2018 г. № 103-П «О Порядке предоставления в 2018-2020 годах субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области развития производства масличных культур и продовольственного картофеля». Режим доступа – <http://pravmin74.ru>.
5. Алтухов, А.И. Регион в системе обеспечения продовольственной безопасности страны: методологический аспект // Агропродовольственная политика России. 2016. № 2 (50). С. 2–7.
6. Анфиногентова, А.А. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы/ А.А. Анфиногентова, О.В.Ермолаева, Н.А.Киреева и др./ под ред. А.А. Анфиногентовой – Саратов: Издательство Саратовского университета, 2014. – 244 с.: ил.
7. Балабанов, В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты)/ В.С.Балабанов, Е.Н. Борисенко// Российская академия предпринимательства. – М.: ЗАО «Издательство«Экономика», 2013. – 544 с.
8. Гуляева, Т.И., Рост производства сельскохозяйственной продукции – основа продовольственной безопасности регионов // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 12. С. 31–36.

9. Гумеров, Р. Продовольственная безопасность страны: К развитию правовых основ и экономических механизмов обеспечения/ Р.Гумеров// Российский экономический журнал– 2014. - №11,12. – С. 41-56.
10. Кошелев, В.М. О продовольственной независимости и ее показателях // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 12. С. 32–39.
11. Ленчевский, И.Ю. О некоторых аспектах продовольственной безопасности/ И.Ю. Ленчевский// Достижение науки и техники АПК - 2013. - № 1. - С.6-9.
12. Милосердов, В.В. Мероприятия по обеспечению продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 8. С. 5–15.
13. Милосердов, В.В. Санкции, эмбарго продовольствия, импортозамещение // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 13–20.
14. Национальная безопасность Российской Федерации: проблемы укрепления государственно-правовых основ/ Коллектив авторов Института Законодательства и Сравнительного правоведения при Правительстве РФ// Журнал Российского права. – 2013. - №2. – С.14-26.
15. Оболенцев, И.А. Корнилов М.Я., Синюков М. И. Продовольственная безопасность России: еще один взгляд на проблему. М.: Изд-во РАГС, 2014. 218 с.
16. Пищевая, перерабатывающая промышленность и продовольственный рынок Вологодской области в цифрах, Вологда: ООО «Альфа-принт», 2013. – 21с.
17. Самойлов, А.А. Обеспечение продовольственной безопасности как одно из условий устойчивого экономического развития РФ/ А.А.Самойлов// Финансы и кредит- 2013. - №15. - С72-77.
18. Серова, Е.В. К вопросу о продовольственной безопасности России. – Режим доступа- <http://www.iet.ru/>.
19. Скрынник, Е.Б. Продовольственная безопасность — важная составляющая системы национальной безопасности России // АПК: экономика, управление. 2014. № 1. С. 3–14.

20. Соболев, Т.С. Принципы построения, критерии обеспечения и оценки продовольственной безопасности страны / Т.С. Соболев // Труды СГА. – 2009. – М.: Издательство СГУ, 2010. – Вып. 2 (февраль). – 1,0 п.л. – с. 89 – 93.
21. Чернова, О.А. «Продовольственная безопасность»: научно-теоретические подходы к определению терминологии/ О.А.Чернова, В.Е.Степаненко// Юридический мир– 2014. - №10. – С. 44-48.
22. Черняков, Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, №5. 2013.
23. Шапкина, Л.Н. Региональные аспекты управления продовольственной безопасностью // TERRA ECONOMICUS. 2013. №1–2. С. 128–131.
24. CFS, Coming to terms with terminology: Food security, Nutrition security, Food security and nutrition, Food and nutrition security // Committee on World Food Security (CFS), Thirty-ninth Session, Rome, 15–20 October 2012. Global Food Security, Strategic Plan 2011–2016. 2010. Режим доступа – <http://foodsecurity.ac.uk/assets/pdfs/gfs-strategic-plan.pdf>.