

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Демидова
_____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.429.Ю

Руководитель работы
к. ю. н, доцент, доцент кафедры
Алексеев Андрей Анатольевич

_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-429
Шуховцев Кирилл Вячеславович

_____ 2018 г.

Нормоконтролер
Куклин Сергей Вадимович,
преподаватель

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Шуховцев К.В. «Вещественные доказательства в гражданском процессе».

ЮУрГУ, Ю – 429, 75с., библиограф. список – 58 наим.

Работа выполнена с целью анализа понятия, признаков, значения вещественных доказательств, его использование в процессе судебного познания, а также особенности оценки вещественных доказательств.

Для достижения указанной цели изучены понятие и признаки доказательств, их классификация, исследована сущность вещественных доказательств, их признаки; проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие процессуальные действия в отношении вещественных доказательств.

Научная новизна заключается в комплексном и многостороннем анализе автором всевозможных подходов к изучению вещественных доказательств в гражданском процессе и доказывания в целом.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что сделанные в работе выводы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере доказывания в гражданском процессе. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при формировании специальных правовых учебных дисциплин по гражданскому процессу.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ	
1.1. Понятие и виды доказательств	10
1.2. Понятие и признаки вещественных доказательств.....	28
Глава 2. СОБИРАНИЕ, ИССЛЕДОВАНИЕ, ХРАНЕНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ	
2.1. Истребование вещественных доказательств	37
2.2. Процессуальные и тактические основы осмотра вещественных доказательств	39
2.3. Хранение и распоряжение вещественными доказательствами.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации правосудие осуществляется только судом, а на суды согласно действующему законодательству возлагается обязанность в пределах своей компетенции в установленный законодательством срок и правильно разрешать дела, возникающие из гражданских, трудовых, жилищных, семейных, административных и других правоотношений.

Институт судебных доказательств является важнейшим в тех отраслях российского права, которые регламентируют порядок осуществления правосудия. Данному институту и его отдельным аспектам посвящено множество монографий, поскольку судебная практика показывает, что наиболее трудная часть судебной деятельности состоит не только в применении норм права, но и в установлении фактических обстоятельств дела.

В настоящее время гражданский процесс приобрёл состязательный характер, означающий, что суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела, при этом самостоятельно доказательств не собирает. Суд устанавливает судебную истину на основе доказательств, представленных сторонами. Только в случаях, прямо установленных законом, в гражданском и арбитражном процессе суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе. По общему правилу суд истребует доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле. Поэтому результат рассмотрения дела зависит от активности сторон в процессе доказывания¹.

Доказательственный процесс, представляя особую значимость и ценность, занимает в судопроизводстве центральное место, поскольку рассмотрение гражданского дела по существу невозможно без собирания,

¹ В.В.Низовцев, Н.М.Реброва Доказывание и доказательства в гражданском и арбитражном процессах. Учебное пособие. Новочеркасск, 2009. – С. 10.

представления и исследования доказательств вне зависимости, на кого из субъектов гражданского судопроизводства возлагается бремя доказывания.

Доказывание, как показывает изучение научного материала и исследование судебной практики, – это главная и наиболее ответственная деятельность суда и лиц, участвующих в деле. На основе доказывания складываются выводы суда, идет оценка доказательств, находящие в дальнейшем отражение в судебном решении и подтверждающие законность и обоснованность судебного акта. Процесс доказывания направлен на достоверное установление всех обстоятельств дела и правоотношений, от которых зависит вынесение законного и обоснованного решения суда.

В соответствии с п. 3 ст. 67 ГПК суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Сведения о фактах, необходимых для правильного разрешения дела, суд получает в процедуре доказательственной деятельности с помощью средств доказывания, перечисленных в абзаце 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ: объяснения сторон и третьих лиц; показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Одним из средств доказывания являются вещественные доказательства, являющиеся предметами материального мира. Вещественные доказательства являются самостоятельным судебным доказательством. Благодаря своим свойствам, качеству, внешнему виду, местонахождению и т.д. они могут служить средством установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела. Они могут подтвердить или опровергнуть наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

В качестве вещественных доказательств по гражданским делам используются самые различные предметы материального мира (автомобили, строения, мебель, поддельный документ, продукты питания и т.д.). Они выступают средствами доказывания в силу наличия у них определенных качеств, оставленных на них знаков, следов.

Содержанием вещественных доказательств являются те сведения о фактах-действиях, фактах-состояниях, фактах-бездействиях, которые суд воспринимает непосредственно визуальным путем либо прибегая к помощи экспертов, устанавливающих содержание вещественного доказательства (например, факт подчистки, исправления в документе, несоответствия качества продукции стандарту).

В гражданском процессе вещественные доказательства могут быть не только собственно доказательствами (к примеру, пломбы на контейнерах), но одновременно объектом материально-правового спора (дом по делу о признании права собственности на него является как объектом материально-правового спора, так и вещественным доказательством). Вещественное доказательство может стать объектом экспертного исследования, может быть предъявлено лицам, участвующим в деле, их представителям, свидетелям и экспертам.

Определение вещественных доказательств разработано в науке гражданского и арбитражного процессуального права Е.А. Нефедьевым, Е.В. Васьковским, Э.Э. Коганом, М.А. Гурвичем и другими авторами.

Несмотря на то, что вещественные доказательства играют немаловажную роль в судебном процессе и являются наиболее сложной формой исследования средств доказывания в гражданском процессе, теоретическое исследование проблем вещественных доказательств остается недостаточно изученным и нуждается в дальнейшей разработке в целях совершенствования действующего законодательства и устранения правовых конфликтов, встречающихся на практике.

В этой связи вопросы и проблемы использования в процессе доказывания вещественных доказательств являются актуальными и значимыми.

Цель работы: рассмотреть сущность вещественных доказательств в гражданском процессе РФ.

Задачи работы:

- охарактеризовать доказательства в гражданском судопроизводстве, дать классификацию;
- рассмотреть понятие и признаки вещественных доказательств;
- рассмотреть порядок истребования вещественных доказательств, хранения и распоряжения вещественными доказательствами;
- рассмотреть процессуальный порядок исследования вещественных доказательств в гражданском процессе.

В работе использованы труды по гражданскому процессуальному праву Треушникова М.К., Коваленко А.Г., Решетниковой И.В., Осокиной Г.Л., Нечаева В.И., Рыжакова А.Ю. и других авторов. Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, ряд федеральных законов, а также подзаконные нормативные правовые акты и материалы судебной практики.

Структура работы обусловлена целью исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

Глава 1. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ

1.1. Понятие и виды доказательств

Проблематика судебного доказывания и доказательств является одной из наиболее актуальных в теории гражданского процессуального права.

Правильное и своевременное установление всех обстоятельств дела обеспечивает эффективность рассмотрения дел. В конечном счете судебное разбирательство направлено на защиту права, устранение социальной неопределенности и приведение социальных отношений в соответствие с требованиями закона.

Гражданское судебное разбирательство представляет собой комплекс конкретных процессуальных действий со стороны суда, которые установлены законом, в частности по изучению и разрешению гражданского дела, а также процессуальных действий лиц, которые принимают непосредственное участие деле, и других участников процесса.

Приведем ситуации, из которых складывается изучение, вытекающее из обстоятельств, разрешение гражданского дела. Оно заключается в понимании в сущности предмета судебной работы; установления в итоге доказывания обстоятельств, которые играют важную роль для дела, а также выявление прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; разрешения дела по существу. Заключительным этапом считается разрешение гражданского спора по существу. Здесь следует отметить тот факт, что суд именно на основе использования норм материального права выносит от имени государства то решение, которое обоснованно подтверждает взаимоотношения субъектов материального права, устраняет их спорность и в достаточной мере создает правовую возможность беспрепятственной реализации права и тем самым оказывает им защиту.

В. А. Новицкий заметил, что «доказательственное право – это универсальная юридическая суперконструкция, которая несет на себе основную нагрузку при грамотном правоприменении»¹.

Современное юридическое процессуальное доказательственное право сформировалось в результате длительного российского и зарубежного исторического развития, что на данный момент является итогом всего предшествующего развития. Предлагаемые в настоящее время современные концепции в сфере доказывания позволяют оценить исторический анализ развития юридического процессуального доказательного права.

На протяжении всего исторического развития юридического процессуального доказательственного права четко прослеживается детерминация неоспоримых доказательств и доказывания по гражданским делам, при помощи принципа состязательности.

Т.В. Сахнова, обобщая мнения О.В. Иванова, П.П. Гуреева, П.В. Логинова, М.К. Треушниковой, замечает «сложившиеся в концепции гражданского юридического процессуального права три основные теории о понимании судебного доказательства»:

Судебными доказательствами считаются достоверные данные, при помощи которых в установленном законом порядке суд выявляет необходимые и неизвестные материалы и сведения. Судебным доказательством считается тот факт, который получен из предусмотренных законом источников и предусмотренный законом способом, расположенный в несомненной связи с искомым фактом, благодаря которому он может работать средством утверждения объективной истинны и достижение желаемого результата².

¹ Гражданский процесс: учебник / под ред. В.А. Новицкий. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С.45.

² Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. – М.: ИНФРА-М, 2014. – С.72.

Существует единое понятие как судебные доказательства, в которых взаимообусловлены содержание и процессуальная форма как сведения о фактах и средства доказывания.

В процессе достаточно длительных обсуждений и образовалась идея единого понятия доказательств и нашла свое признание в нашем законодательстве. Как считает, А.А. Власов, «именно такое понимание судебных доказательств является правильным, и которое отвечает содержанию и смыслу закона»¹.

Обратимся к ст. 55 ГПК РФ, в ней дано понятие судебного доказательства «судебные доказательства - это любые сведения о фактах, относящиеся к делу (первый признак), полученные в предусмотренном процессуальном порядке (второй признак), с помощью предусмотренных законом средств доказывания (третий признак)». Из анализа данной статьи гражданско-процессуального законодательства выясняем, что доказательство имеет три стороны, которые неразрывно едины.

«Судебные доказательства считаются средством установления фактических обстоятельств дела. Поэтому сведения о фактах составляют основу судебных доказательств».

Следственно понимаем, что доказательства - это сведения о фактах, имеющих значение для дела. Здесь следует отметить, что к делу в качестве доказательства могут быть допущены не любые сведения о фактах, а только лишь те сведения, которые установлены и получены в порядке, предусмотренном законом.

Необходимо также указать на ч. 2 ст. 55 ГПК РФ «не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда те доказательства, которые получены противоправными методами».

По содержанию сведения о фактах должны правильно отображать обстоятельства, имеющие значение для дела.

¹ Власов А.А. Гражданский процесс. – М.: Норма, 2014. – С.120.

Как считает Л.М. Корнеева, комплекс средств доказывания, как и другие системы, может выполнять определенные функции:

- выступает средством судебного познания;
- является процессуальным оформлением доказательственной информации;
- предназначен для установления фактических обстоятельств дела.

Таким образом, для образования и развития процесса судебного доказательства нужна вся информация о действительных существующих фактах, которая «получена только законным способом из существующих внешних источников, облеченная в юридическую процессуальную форму, при этом критерий допустимости в судопроизводстве является достаточным условием».

Как справедливо утверждает Т.С. Громова: «судебное доказательство может опираться на множество фактов, которые могут помочь в непосредственном процессе исследования неоспоримых доказательств конкретного дела или судебного, гражданского юридического процесса».

Понимание подлинной сущности судебных доказательств позволяет выстроить их классификацию, помогает избежать неточностей на этапах оценки и исследования, так как доказательство - это юридический процессуальный инструмент, который используется для формирования справедливого судебного решения.

В юридической литературе встречаются разные классификации, определяющие виды доказательств в гражданском процессе.

Классификация существует для более продуктивного изучения и поиска путей для наиболее лучшего использования доказательств на практике, конечно же, учитывая их особенности. Также классификация позволяет определить особенности отдельных групп доказательств.

Доказательства в гражданском процессе подразделяются на шесть видов: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Можно сравнить два законодательства: гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное, в частности ст. 55 ГПК РФ и ст. 89 АПК РФ.

Если же в указанной статье ГПК РФ приводится полностью исчерпывающий список доказательств, которые применяются в гражданском судопроизводстве, то статья АПК РФ предоставляет возможность в ходе судебного разбирательства предоставлять иные документы и материалы, которые относятся к делу.

Арбитражные суды в своей практике довольно часто обращаются к иным документам и материалам, которые могут помочь в решении дела. Также можно привести мнение автора В.В. Гребенникова, который в своей работе указывал на факт, что «в соответствии с законодательством, а именно с ч.1 ст. 55 ГПК РФ орган законодательной власти наряду с использованием средств доказывания аудио- и видеозаписи, в том числе заключения эксперта, не предусмотрел в использовании такие средства доказывания, как фотоматериалы и консультации специалиста».

Суть в том, в исчерпывающий состав средств доказывания, закрепленного в ч.1 ст. 55 ГПК РФ, консультация специалиста не входит, и в связи с этим на практике складывались весьма неоднозначные ситуации, например, «в судебных актах может дословно воспроизводиться консультация эксперта без указания на данный источник знания, а суждение специалиста может выдаваться за собственное суждение суда»¹.

Исходя из этого, получается, что если по общему правилу все средства доказывания, которые не включены в состав исчерпывающих, воспринимаются как под запретом дозволенного.

¹ Гребенников В.В. Доказательства и доказывание в гражданском процессе: некоторые вопросы судебного усмотрения. // Новый юридический журнал. – 2015. – № 1. – С.79.

Понятие квалифицированного молчания законодателя выражается как негативное выражение законодательной воли путем молчания, при котором нормативное требование считается эквивалентным приказу. «Строгое подчинение требованию заключается в рамки поведения, которые предусмотрены данным требованием со стороны законодателя».

Исходя из изучения деятельности судов и рассматриваемых мнений авторов, можно прийти к выводу о том, что применение других средств, которые прямо не указаны в ст. 55 ГПК РФ является противозаконным, в конечном счете, такие доказательства не будут рассмотрены в ходе разбирательства.

В зависимости от числа источников сведений об искомом обстоятельстве выделяют доказательства как первоначальные так и производные.

К первоначальным доказательствам относятся те, которые присутствуют в источнике информации и при этом именно они напрямую, без какого-либо участия промежуточных звеньев, воспринимали излагаемые стороной обстоятельства. Сведения, которые суду сообщает непосредственно свидетель-очевидец, или другой участник судебного разбирательства, считаются приведенными доказательствами.

Доказательства, которые содержатся в источнике информации, который в свою очередь не воспринимал соответствующие обстоятельства, а получил информацию так называемо из «вторых рук», именуются производными.

К производным доказательствам в информационных источниках выделяют относятся несколько групп, которые рассмотрены ниже:

- копия вещественного доказательства;
- предмет-аналог, который обычно используется взамен материального доказательства-оригинала;
- экземпляры для сравнительного исследования.

Некоторые ученые отмечают, что в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы».

Следовательно, первоначальные доказательства не имеют абсолютно никакого преимущества перед производными, потому что и в том, и в другом случае суд оценивает их совместно с другими доказательствами по данному делу.

По отношению к предмету доказывания доказательства подразделяются на прямые и косвенные.

Под прямыми доказательствами понимаются такие сведения, в которых присутствует информация об обстоятельствах, которые входят в предмет доказывания.

Если же у специалистов возникает и разрабатывается несколько версий относительно искомого факта, то здесь идет речь о косвенном доказательстве.

Здесь стоит сразу оговориться, ведь для одного косвенного доказательства недостаточно, для того чтобы сделать вывод об искомом факте. Если же косвенное доказательство взять не в отдельности, а в связи с остальными доказательствами по делу, то, сопоставляя их, можно отбросить необоснованные версии и прийти к одному определенному выводу, и согласно этому выводу вести дело.

Прямое доказательство – это такой известный факт, который в силу его однозначной связи с неизвестным фактом даёт возможность сделать лишь один вывод о неизвестном факте – о наличии его либо отсутствии; косвенное доказательство – это, наоборот, факт, дающий в силу многозначности его связей возможность для различных вероятных выводов.

Поэтому заключение от него к искомому факту носит не характер единственной возможности, а лишь характер большей или меньшей вероятности.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами задача правоприменителей сводится к тому, чтобы свести все к одной единственно возможной связи. Можно отметить мнение Д.М. Чечота, который сделал соответствующий вывод, который заключается в том, что нужно применять

цепочку косвенных доказательств, в которой каждое косвенное доказательство «сокращало бы число связей»¹.

Можно сказать, что прямые доказательства имеют преимущество над косвенными, но так же надо отметить о том, что прямое доказательство может быть опровергнуто совокупностью косвенных доказательств.

Также интересно мнение такого автора, как А.Я. Вышинский, он также в своих работах приводит деление доказательств на прямые и косвенные. В его работах можно встретить следующее определение прямых доказательств:

«к прямым доказательствам относятся только те доказательства, которые прямо устанавливают искомый факт». В свою очередь, косвенным доказательствам он также дал определение: «косвенные – это такие доказательства, которые подтверждают этот факт путем других доказательств, лишь косвенно относящихся к искомому факту (главному факту)».

Наиболее точное и достаточно емкое определение доказательствам встречается в работах М.А. Чельцова. Он считал, что «из прямого доказательства, но в том случае, если его признают правильным, незамедлительно вытекает вывод о главном факте». Но в тоже время нельзя положительно отозваться об определении, которое он дал косвенным доказательствам, по моему мнению, разработка косвенных доказательств все же осталась на прежнем уровне. Автор считал, что «косвенные доказательства косвенно приводят к решению вопроса о главном факте».

Но стоит отметить верную позицию данного автора, который в свое время верно подметил разницу, которые касались именно доказательств, он утверждал, что «косвенные доказательства устанавливают факты, которые «более или менее близко» сопоставимы с главным фактом». Здесь стоит заметить ценное для нашего времени утверждение: «каждому косвенному доказательству может быть прямым по отношению к какому-либо факту, имеющему значение для дел».

¹ Чечот Д.М. Гражданский процесс: учебное пособие. – СПб.: Питер, 2013. – С.38.

Следующим автором, который удостоил внимания доказательств был М.С. Строгович. Он считал, что «прямые доказательства указывают на главный факт, а косвенные – на доказательственный факт, который в свою очередь указывает на главный факт». Но здесь стоит заметить интересный факт, о том, что данный автор средства доказывания также подразделяет на прямые и косвенные, но это все в зависимости конечно же от того, какой факт они подтверждают. Но я считаю, что это достаточно не логично так как доказательства делятся по своему содержанию, что в последующем прослеживается и в работе самого автора а также данная позиция прослеживается в изречениях других ученых. Тут следует понять, что распределение доказательств на прямые и косвенные возможна лишь только в том случае, когда отношение к доказательственным фактам не соответствует для классификации средств доказывания.

Например, автор В.А. Лазарева высказала свою точку зрения о том, что «прямые и косвенные доказательства различаются в зависимости от вывода, который может быть сделан из него». Как считает сама В.А. Лазарева, это и есть самый главный и весомый отличительный признак. Из прямого доказательства можно «прямо сделать достоверный вывод о существовании доказываемого юридического или доказательственного факта», из косвенного – «лишь предположительный вывод о существовании доказываемого факта».

Исходя из того, что в российской правовой науке нет единой и достоверной системы для понимания косвенных доказательств, надо провести анализ иностранной литературы стран общего права.

Как указывает У. Бэст «прямые и косвенные – это абсолютно разные режимы доказывания (modes of proof)». Следует проследить за мнением в работе британского юриста У. Виллса (William Wills). Он считал, что прямые доказательства по своей природе схожи с косвенными. А главное отличие можно отметить в том, что к прямым доказательствам отнесены те доказательства, которые применяются в большей степени к фактам, который

составляют в дальнейшем самый главный факт (*factum probandum*). К косвенным доказательствам, по его мнению, относятся «прямые доказательства, но уже второстепенного факта (*minor fact*) или фактов, которые связаны с другими фактами и с помощью которых факты могут быть выведены».

На практике применяются следующие правила использования косвенных доказательств:

1) для того, что бы на основании косвенных доказательств сделать достоверный вывод, нужно иметь не одно, а несколько доказательств;

2) достоверность каждого из имеющихся косвенных доказательств не должна вызывать сомнений;

3) совокупность имеющихся косвенных доказательств должна представлять определенную систему, дающую основание сделать один единственно возможный вывод о доказываемом факте.

Также стоит отметить труды знаменитого британского ученого Дж. Уигмора (*John Henry Wigmore*). Стоит заметить, что его утверждения по сей день обсуждаются в научной литературе, и судебная практика также пропитана его умозаключениями а цитаты звучат в судебных решениях. Все доказательства Дж. Уигмор делил на три вида: свидетельские показания, косвенные доказательства и вещественные доказательства. Главное обстоятельство может быть определено либо прямо самим лицом, его наблюдавшим, либо сформулирован из ряда других обстоятельств.

В определении, которое представлено Дж. Уигмором были представлены также вещественные доказательства. Он дал определение вещественным доказательствам: «это те доказательства, которые непосредственно воспринимаются самим судом». Эти доказательства Дж. Уигмор относил к прямым доказательствам, обосновав это тем, что «они и есть искомый факт, их присутствие – и есть само по себе доказательство». Приведённая Дж. Уигмором классификация, вероятно, основана на том, как именно начинается эпизод по

установлению главного факта – непосредственно (свидетельские показания и реальные доказательства) либо через существование других обстоятельств, связанных с искомым фактом¹.

Деление по источнику это еще один вид классификации доказательств. Под источником понимается конкретный объект или субъект, на котором и (или) в сознании которого присутствует отображение различных фактов, которые имеют значение для дела.

Данную классификацию доказательства делят на личные и вещественные. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, а также заключения экспертов относятся к личным доказательствам, а к вещественным доказательствам можно отнести предметы материального мира.

По процессуальной форме доказательства характеризуются по источнику доказательств. В теории отсутствует понятие единого представления о данном делении. Большинство авторов делят средства доказывания в зависимости от того, является ли источником доказательства человек или вещественный объект.

Следует рассмотреть мнения некоторых авторов по поводу деления средств доказывания по источнику. Обратимся к мнению, ранее озвученного автора в нашей работе, К.С. Юдельсону, он в своих работах к собственным свидетельствам относит помимо объяснения сторон, третьих лиц, свидетельств очевидцев и заключений экспертов, относит еще письменные показания. В пользу такого утверждения он выносит такой аргумент: «письменные доказательства начинаются с конкретных лиц, и абсолютно не имеют значения, что содержание держится на материальном объекте. Другой автор, в частности К.В. Курылев добавил в классификацию еще один признак – смешанные доказательства. Тем самым по его мнению, ранжирование средств доказывания по источнику состоит из трех подвидов. К смешанным доказательствам он отнес заключение эксперта (экспертов), факты опознания, факты-результаты

¹ Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе. – М.: Инфра-М, 2015. – С.113.

следственного эксперимента. Свою точку зрения он счел объяснить тем, что «сам процесс развития разнородных суждений состоит из двух частей».

Также необходимо привести классификацию судебных доказательств по субъекту их представления. Среди разных точек зрения можно выделить мнение М.К. Треушникова, он считал, что «при изучении и в итоге разрешении исковых дел абсолютно всегда принимают участие две стороны с противоположными интересами». Следовательно, в ходе судебного разбирательства, каждая сторона должна доказать именно те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих интересов. В зависимости от того, кто представляет доказательства в оправдании своей правовой позиции, тот и должен их представлять, они могут быть поделены на следующие виды:

- доказательства, представленные в подтверждение основания иска;
- доказательства, представленные в обоснование возражений против иска.

Доказательства также по своей форме делятся на устные и письменные. Здесь следует заметить тот факт, что «в определении письменных доказательств, которое дано законодателем, помимо самого определения содержится перечень тех источников, которые считаются письменным доказательством».

Рассмотрим, что представляет собой письменное доказательство. К данным доказательствам относятся содержащие сведения об обстоятельствах, которые имеют важное значение для изучения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные через факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить подлинность документа способом.

В свою очередь письменные доказательства также можно сгруппировать по разным признакам. По содержанию распорядительные и справочно-информационные. По признаку, принадлежащего субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства подразделяются на

официальные и частные. Здесь следует обратить свое внимание на официальные документы, которые обладают своими уникальными признаками. Перечислим их: «во-первых, они исходят от органов государства, общественных групп, официальных лиц и т.п., т.е. от тех, кто правомочен их издавать, поэтому они должны располагать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, а также условиям, которые установлены законодательными властями для совершения тех или других юридических действий».

К неофициальным документам принято относить те, которые распространяются от отдельных лиц и не связанных с осуществлением каких-либо полномочий (здесь может быть личная переписка и т.д.).

Как выделяет В.В. Ярков подлинными и копиями документы могут по способу создания. Все мы понимаем, что «оригинал любого договора - это есть подлинный документ, т.е. подлинное доказательство, что не скажешь о ксерокопии подлинника – она является всего лишь копией».

По форме письменные доказательства подразделяются на простые письменные и нотариально удостоверенные. «Истинность последних должна быть удостоверена, или засвидетельствована должным образом, например, можно обратиться к нотариусу или другому лицу, который вправе выполнять и заверять подлинные бумаги».

В соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или необходимым образом заверенной копии. Оригиналы документов представляются тогда, когда они необходимы для дела согласно законам или иным нормативным правовым актам требуют подтверждения только такими документами, когда дело уже невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различаются по своему содержанию.

Положения вышеуказанной нормы регулярно рассматривались Конституционным Судом РФ, Определение от 17.07.2012 № 1402-О, где он разъяснил:

Часть вторая статьи 71 ГПК РФ, согласно которой письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, конкретизирует положения статьи 50 (часть 2) Конституции РФ, не допускающей использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и части второй статьи 55 того же Кодекса, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда, а потому не может рассматриваться как ущемляющая какие-либо конституционные права заявителя.

Следовательно, «наряду со словесными доказательствами, которые исследуются в ходе судебного слушания путем допроса их носителей – свидетелей и иных других участников гражданского дела (в том числе, третьих лиц), письменные доказательства в свою очередь, как источники доказательственной информации, занимают свое место».

Доказательства также разделяют на личные и предметные. Личные доказательства представляют собой объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов. Информация в данных доказательствах не сосредотачивается в определенных предметах, а привносится в процесс лично участниками. Предметные же доказательства делятся на письменные и вещественные. В письменных доказательствах информационную нагрузку несет текст доказательства. Для вещественных доказательств важен сам предмет, как обособленный элемент материального мира.

По цели предъявления доказательств их можно разделить на доказательства, предъявленные в обоснование иска, и доказательства, подтверждающие возражения против иска.

После проведения исследования и оценки доказательств могут появиться еще несколько оснований для классификации, и доказательства можно будет делить на относимые и неотносимые, допустимые и недопустимые, достоверные и недостоверные¹.

В соответствии со ст. 59 ГПК суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для дела. Следовательно, относимость доказательств – это наличие их значения для дела.

Для того, чтобы понять, относимо ли то или иное доказательство, сначала нужно определить, имеют ли значение для дела факты, которые устанавливаются доказательством, а после – определить, подтверждает или опровергает доказательство относимый к делу факт. В случае, если доказательство имеет отношение к таким фактам, то оно может считаться относимым. Таким образом, относимыми будут такие доказательства, которые подтверждают (опровергают) факты, указанные в диспозиции соответствующей нормы материального права (в соответствии с предметом иска), правоустанавливающие факты, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску, а также те факты, с помощью которых устанавливаются доказательственные факты, процессуальные и проверочные факты.

Закон порой требует от лица, которое участвует в деле, или его представителя определить относимость доказательства при обращении к суду. В качестве примера может выступать ходатайство о вызове свидетеля. В такой ситуации ходатайствующей стороне следует указать суду, какие обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела, могут быть установлены с помощью вызываемых свидетелей.

¹ Треушников М.К. Доказательства и доказывание // В кн.: Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Норма, 2014. – С.27.

Не исключена возможность исключения относимых фактов из числа исследуемых судом в случае, если по делу собрано множество относящихся к делу доказательств (например, показания очевидцев дорожно-транспортного происшествия или другого события). В силу такого обстоятельства суд вправе ограничиться показаниями лишь некоторых свидетелей, посчитав, что показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела.

Относимость доказательств иногда сложно определить в момент подачи иска. По этой причине если суд отказывает в принятии доказательства как не относящегося к делу, то это не препятствует сторонам позже вновь заявить ходатайство об исследовании или истребовании того же самого доказательства. В целом относимость доказательств характеризует их сущность. При этом, стоит отметить, что не относящееся к делу доказательство одновременно является недопустимым.

Достоверность – это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Достоверно то доказательство, которое содержит правдивую информацию о действительности. Недостоверное доказательство не позволяет установить или опровергнуть обстоятельства дела. В связи с этим в процессе рассмотрения дела достоверность доказательств должна проверяться. В частности, достоверность доказательств зависит от доброкачественности источника информации, соответствия различных доказательств по делу, общей оценки всех собранных и исследованных доказательств.

В первую очередь, о достоверности доказательства можно судить, исходя из характеристики источника этой информации. Недаром судья устанавливает отношения свидетеля с лицами, участвующими в деле, что позволяет судить о достоверности сведений, содержащихся в показаниях свидетеля. Но, несмотря на характеристику, даже самый добросовестный и честный свидетель может неумышленно заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования

заклучения, а особенности источника могут повлиять на качество доказательств. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия необходимых реквизитов, соответствия документа компетенции органа и пр. Подчистки, подписи, нечеткость печати и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности письменных доказательств. Что касается вещественных доказательств, то условия их хранения с момента изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при исследовании вещественных доказательств в судебном заседании.

Любое доказательство сопоставляется с другими доказательствами, имеющимися в деле. Если обнаруживаются противоречивые, взаимоисключающие сведения, то это свидетельствует о недостоверности каких-либо доказательств. При этом немаловажную роль играет выяснение отношений между лицами, участвующими в деле, и адвокатская практика даже выработала специальную методику «подрыва доверия» к показаниям свидетеля. Только полная оценка в совокупности всех собранных и исследованных доказательств способна выявить противоречивость отдельных из них, а, следовательно, установить недостоверное доказательство.

В состав предмета доказывания входят факты, которые подтверждают исковые требования истца, возражения ответчика против иска, а также процессуальные факты, обосновывающие возможность, либо невозможность проведения процесса. Нельзя останавливаться только на доказывании тех фактов, которые имели место быть, например, заключение договора, исполнение обязанности, распространение порочащих сведений, нахождение в трудовых отношениях и пр. Доказаны должны быть также и отрицательные факты, то есть, что какое-то действие или событие не имело места (неисполнение обязанности, неуплата долга, несоблюдение условий договора и др.).

Факты признаются общеизвестными, если они известны неограниченному кругу лиц. Однако, само признание фактов общеизвестными

зависит от воли суда, при этом сторона по рассматриваемому делу должна подтвердить общеизвестность фактов.

Таким образом, еще раз хотелось бы отметить, что от самого итога оценки доказательств судом, то есть в зависимости от возможностей применения доказательств как подтверждения фактов и средств обоснования конечных выводов суда, доказательства подразделяются по различным признакам.

Оценка доказательств – один из важнейших этапов процесса доказывания, и неслучайно оценке доказательств посвящена отдельная статья в ГПК РФ (ст. 67). Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств, а так же мотивы, по которым то или иное доказательство было отвергнуто, отражаются в судебном решении.

В ныне действующем процессуальном законодательстве закреплены следующие принципы свободного анализа доказательств:

- суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению;
- доказательства оцениваются на основе всестороннего, полного, объективного их исследования;
- доказательства оцениваются на основе непосредственного их исследования;

Завершая обсуждение видов доказательств, хотелось бы отметить, что в данный момент времени развитие новых информационных источников происходит настолько стремительно, что указать их исчерпывающий список в законе представляется крайне сложным.

1.2. Понятие и признаки вещественных доказательств

В науке процессуального права вещественные доказательства, наряду с письменными, заключениями экспертов, объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, аудио- и видеозаписями, принято называть средствами доказывания. По сравнению с арбитражным и уголовным процессами в гражданском процессе сфера применения вещественных доказательств более узкая.

В соответствии со ст. 73 ГПК РФ вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Действия людей и события, установлением которых занимается суд в ходе судебного доказывания, совершаются всегда в определенной обстановке, ситуации, во взаимосвязи и взаимодействии с другими объектами, вещами.

Эти действия могут оставлять о себе информацию (фактические данные) как в сознании людей, так и на объектах окружающей обстановки путем непосредственного воздействия на свойства, внешний вид, расположение этих объектов.

Отсутствие действия, т.е. бездействие, также может вызывать изменения в состоянии окружающих нас предметов, например, порчу вещи, отсутствие изменений в обстановке, доведение до ветхого состояния здания, в предметах в свою очередь может свидетельствовать о бездействии со стороны людей и событий.

Суд в процессе доказывания пользуется сведениями о фактах, которые получены от людей. Таким образом, суд оперирует личными доказательствами (объяснениями сторон, показаниями свидетелей, заключениями экспертов). Если же суд получает фактические данные путём снятия информации с вещей и предметов, сохранивших следы, отпечатки действий, событий, бездействия,

доказывание производится с помощью предметных доказательств. Предметные доказательства делятся на два вида: письменные и вещественные доказательства.

Вещи становятся носителями доказательственной информации в силу того, что они отражают различного рода связи между явлениями: связи причины и следствия, временные, пространственные условия и обусловленности.

Содержанием вещественных доказательств являются те сведения о фактах-действиях, фактах-состояниях, фактах-бездействиях, которые суд воспринимает непосредственно визуальным путем, либо прибегая к помощи экспертов, раскрывающих содержание вещественного доказательства. Например, факт подчистки, исправления в документе, несоответствия качества продукции стандарту¹.

Между собой вещественные и письменные доказательства имеют ряд отличий. В документе, являющемся вещественным доказательством, информация содержится в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков (например, документ со следами подчистки). В документе (письменном доказательстве) эта информация предастся с помощью знаков (цифр, букв и т.д.). Вещественные доказательства иногда называют «реальными», непосредственными доказательствами. В данных терминах находит отражение процесс формирования вещественных доказательств, заключающийся в воздействии на внешний вид, структуру, свойства вещей. В юридической литературе по теории гражданского процесса сущность вещественных доказательств раскрывается почти идентично и определение вещественных доказательств не вызывает принципиальных научных споров и разногласий.

¹ Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – С.230.

В статье 73 ГПК РФ говорится о нескольких параметрах, из которых может исходить информация:

- внешний вид, свойства (например, ингредиенты продовольственных товаров);
- местонахождение (земельные участки, жилой дом, квартира и т.д.);
- иные признаки.

Таким образом, специфика вещественных доказательств состоит в том, что они выступают своеобразными «немыми свидетелями», потому что предметы материального мира (вещи) сохранили на себе следы, отпечатки событий, действий, бездействия.

Поэтому в качестве вещественных доказательств выступают вещи, которые самим фактом существования, внешним видом (формой), качеством, местом или временем нахождения либо расположения служат средством установления (подтверждения или опровержения) искомых фактов.

Вещественные доказательства занимают равное положение со всеми другими средствами доказывания. Очень важно использовать вещественные доказательства во всех случаях, когда они могут быть полезными для установления фактов по делу и подвергать их оценке вместе со всеми другими в совокупности.

Термин «предмет», используемый в ГПК, научной литературе, условен. Объектами, помимо предметов, могут выступать земельные участки, жилые и нежилые помещения, животные, т.е. то, что собственно не попадает под определение предмета.

Что же касается других элементов судебного доказательства, а именно процессуальной формы вещественного доказательства и источника, то эти элементы в вещественном доказательстве совпадают. Предметы используются как вещественные доказательства в силу того, что обладают способностью к отражению имевших место событий, явлений, действий. Отражение проявляется в изменении характеристик предмета, его вида, отпечатков, следов

и пр., которые несут определенную информацию о том, что произошло в действительности.

Доказательствами являются не собственно предметы, а та информация, имеющая значение для дела, которая может быть получена в процессе их исследования. Сам предмет — это источник доказательства (информации). Если, например, свидетельские показания являются процессуальной формой доказательств, а свидетель — их источником, то подобное разделение в вещественном доказательстве провести трудно. Процессуальная форма и источник в вещественном доказательстве представляют одно целое. Вещественные доказательства занимают равное положение со всеми другими средствами доказывания, предусмотренными в ГПК.

Признаки объектов — вещественных доказательств — весьма разнообразны. Информацию, имеющую значение для дела, дает не только изучение внешнего вида предмета, его свойств или места нахождения, к необходимым сведениям может относиться, к примеру, само существование предмета, время его создания или изменения.

Как и другие виды доказательств, вещественные приобретают статус судебных только при условии соблюдения установленного законом порядка привлечения их в процесс и получения, имеющих значения для дела, сведений о фактах, входящих в предмет доказывания, т.е. процессуальным путем. Представление и истребование вещественных доказательств, их осмотр и исследование в месте нахождения осуществляется в соответствии с требованиями, содержащимися в ГПК.

В гражданском процессе в качестве вещественных доказательств, как правило, выступают такие вещи, которые сами являются предметом спора, и суд имеет дело с исследованием непосредственно самих подлинных вещей, а не их копий. В качестве вещественного доказательства может выступать, например, имущество, которое имеет значительную историческую,

художественную или иную ценность для общества в случае предъявления иска об истребовании вещи.

Вещественные доказательства в судебной практике в гражданских делах используются в определённых случаях и в основном выступают как предметы спора. Они выступают доказательствами в делах, в которых оспаривается качество их изготовления, в делах о возмещении вреда имуществу и др. Вещественными доказательствами являются предметы материального мира, которые своими свойствами, внешним видом, формой, иными чертами способны подтвердить и опровергнуть имеющие значение по делу факты.

Участвующая в разбирательстве сторона не обязана требовать, чтобы фактический владелец нужного для дела предмета выдал его для изучения. В этом существенное различие между вещественными доказательствами и документами. Установление с помощью производных доказательств содержания документа допустимо, лишь когда исчерпаны возможности получения оригинала. На вещественные доказательства такая норма не распространяется.

В завершение данного вопроса необходимо отметить, что вещественные доказательства и экспертные исследования являются наиболее перспективными при обеспечении объективности процесса доказывания. На важное значение данных видов доказательств в установлении объективной истины по делу указывали ещё в конце прошлого и в начале нынешнего века русские процессуалисты. Будучи неспособными к умышленной лжи и незаинтересованности в исходе дела, эти «немые участники процесса» — вещественные доказательства — говорят нередко лучше и рельефнее многих свидетелей.

Из законодательной дефиниции вещественных доказательств четко выделяются их признаки:

- это предметы, а не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т.д.;

- эти предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, т.е. информация, исходящая из них, относится к предмету доказывания. Если вещественное доказательство не относится к делу, то оно недопустимо;

- объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом признаке наглядно отражается отличие вещественных доказательств от письменных.

Вещественные доказательства имеют черты сходства с письменными доказательствами за счет единства их носителя (вещи, предмета), но отличаются от них способом или формой хранения искомой информации.

Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений, исходя из свойства материала документа, свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Например, вексель может быть письменным доказательством, когда исследуют содержание ценной бумаги. Но вексель может превратиться в вещественное доказательство, если возникает подозрение в его подделке¹.

Таким образом, из различия письменных и вещественных доказательств вытекает то, что письменное доказательство представляет интерес с точки зрения содержания, а вещественное – формы, внешнего вида и других внешних признаков.

Документы делового и личного характера могут рассматриваться судом и в качестве вещественных доказательств, когда представляют интерес не в силу своего содержания, а вследствие наличия у них специфических внешних признаков, несущих информацию об обстоятельствах, имеющих значение для

¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. – 5-е изд., доп. и перераб./под ред. И.В. Решетниковой. – М. Норма, Инфра-М, 2011.– С.31.

дела (например, особенности почерка автора рукописного документа или знакопечатающего устройства, с помощью которого изготовлен документ; наличие на документе следов подчисток, исправлений текста и т. п.)¹. Например, договор купли-продажи жилого дома является письменным доказательством при изучении его содержания. Если в ходе рассмотрения дела будут обнаружены следы подчисток или иных искажений, то названный договор будет вещественным доказательством, подтверждающим недобросовестность той или иной стороны.

Следовательно, содержанием вещественного доказательства в отличие от письменного являются не письменно зафиксированные мысли, а следы и отпечатки реальных событий, действий или бездействия людей.

Поэтому вещественные доказательства иногда называют «реальными», непосредственными доказательствами в силу специфики процесса их формирования, заключающегося в воздействии на внешний вид, структуру, свойства вещей. Ввиду своей непосредственности они сходны с личными доказательствами, но неодушевленны².

Отличие письменных и вещественных доказательств обуславливает и различие в способах изучения, исследования письменных и вещественных доказательств. Письменные доказательства исследуются в судебном заседании путем их оглашения, а вещественные доказательства — посредством их осмотра.

Причем специфика исследования вещественного доказательства состоит в том, что заключенная в вещественном доказательстве информация может восприниматься разными способами:

- непосредственно судом, т.е. визуально (осмотр)

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г. Л. Осокина. – 2-е изд., перераб. – М. : Норма, 2008. – С.723.

² Коваленко А.Г. и др. Гражданский процесс. Учебник 2-е изд. доп., перераб. / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. – Юридическая фирма "Контракт"; Издательский Дом "ИНФРА-М", 2010 г.– С.119.

- опосредованно, т.е. с помощью эксперта, «вскрывающего» содержание вещественного доказательства с целью установления, например, фактов подчисток, исправлений в документе, несоответствия качества продукции установленным стандартам.

Вещественные доказательства необходимо отграничивать от аудио- и видеозаписей. Подобно письменным документам, аудио- и видеозаписи в одних случаях могут выступать как доказательство, предусмотренное ст. 77 ГПК, в других – как вещественное доказательство. Если аудио- и видеозапись с точки зрения содержания дает сведения об искомом факте, то применяются правила ст. 77. Аудио- или видеозапись, носящая следы искажения, незаконного копирования, – вещественное доказательство¹.

В теории доказывания совершенно обоснованно ставится вопрос о необходимости разграничения вещественных доказательств на первоначальные и производные: первоначальные (непосредственные) – это доказательства, сформировавшиеся непосредственно в процессе самого явления, события, действия; производные – доказательства, которые воспроизводят сведения из первоначальных доказательств².

Производные вещественные доказательства могут быть использованы в судебном процессе в тех случаях, когда след, отпечаток какого-либо события, действия, бездействия по характеру недолговечен и, следовательно, со временем может исчезнуть. Например, след от протектора автомобиля на месте происшествия может быть утрачен, если не зафиксировать его на другом материальном предмете с помощью технических средств (снять с него слепок, сфотографировать)³.

При этом производное вещественное доказательство может быть использовано только в случае, если требуется копия, слепок, оттиск свойств,

¹ Жилина Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) - 5-е изд., перераб. и доп. – Проспект, 2010 г., – С.10.

² Диордиева О.Н. Гражданское процессуальное право. М. Изд. центр ЕАОИ. 2008. – С.130.

³ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. – 2-е изд., перераб. – М. : Норма, 2008. – С.724.

относящихся к категории внешних, поверхностных, поддающихся воспроизведению.

Вещественные доказательства в гражданском процессе могут быть собственно доказательствами, например пломбы на контейнерах и проч. Но часто вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на строение объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством является строение¹.

Итак, в качестве вещественных доказательств могут выступать самые разнообразные предметы материального мира, хранящие на себе следы искомых фактов. По мнению Викут М.А. целесообразно выделять три группы предметов, которые можно отнести к вещественным доказательствам:

1) материальные объекты рассматриваемых исков (имущество, на которое претендует истец, спорная жилая площадь и т.п.). Доказательственное значение могут иметь такие свойства, как цена имущества, его качественная характеристика, объем, местонахождение;

2) недоброкачественная продукция, испорченные вещи, частично или полностью утратившие товарные свойства. Они могут свидетельствовать как о собственной потребительской ценности, так и об интенсивности неправомерной деятельности ответчиков либо третьего лица на стороне ответчика;

3) поддельные или подложные документы, а также ошибочные акты официальных органов.

При всем различии указанные вещественные доказательства важны своими свойствами (внешний вид, изменения, местонахождение, принадлежность). Именно поэтому они незаменимы как средства доказывания².

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации.- 3-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. Нечаева В.И.-М.: Норма, 2008.- С.248.

² Гражданский процесс России. Под ред. Викут М.А.- М.: Юрист, 2005. – С.117.

Глава 2. СОБИРАНИЕ, ИССЛЕДОВАНИЕ, ХРАНЕНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ

2.1. Истребование вещественных доказательств

В соответствии с п.1. ст.57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Лицо, представляющее определенный предмет в качестве вещественного доказательства или ходатайствующее о его истребовании, должно указать, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены этим доказательством. Заявляя ходатайство об истребовании вещественного доказательства от лиц, участвующих или не участвующих в деле, сторона должна назвать причины, препятствующие самостоятельному ее получению, а также описать данную вещь и указать место ее нахождения (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ).

Вещественные, как и все остальные доказательства должны отвечать признаку относимости. Если вещественное доказательство, представленное участником процесса, к делу не относится, то оно не приобщается к материалам дела и не исследуется в судебном заседании. Другими словами, «представление вещественного доказательства», в сущности, является ничем иным, как ходатайством о приобщении к делу и исследовании в судебном заседании имеющегося у участника процесса вещественного доказательства¹. Истребуемые вещественные доказательства должны быть представлены непосредственно в суд или переданы на руки лицу, имеющему

¹ Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Воронеж, 2003. – С.11.

соответствующий запрос, для представления в суд. Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф - на должностных лиц в размере до одной тысячи рублей, на граждан - до пятисот рублей (п.3 ст. 57 ГПК РФ). Наложение штрафа в соответствии с п.4 ст.57 ГПК РФ не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду.

По мнению Рожкова А.Ю. в гражданском процессуальном законодательстве, в отличие от Уголовно-процессуального, оказались неурегулированными некоторые важные аспекты, связанные с порядком собирания судом вещественных доказательств. В частности, ст. 182,183,185 УПК РФ посвящены выемке определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, в отношении которых точно известно, у кого они находятся. В ГПК РФ подобный институт отсутствует, хотя в отдельных случаях имеется необходимость в его применении. Так, при рассмотрении дела по иску Щ. к Р. о признании завещания недействительным, в связи с удовлетворением ходатайства эксперта о предоставлении ему дополнительного сравнительного материала в Мещанском межмуниципальном суде г. Москвы встал вопрос о порядке изъятия приходных и расходных ордеров из Сбербанка, в котором хранил свои сбережения наследодатель. В материалах дела имеется документ, именуемый «протоколом выемки». «Выемка» приходно-расходных документов была произведена судебным приставом в присутствии понятых. Очевидно, необходимые суду документы в конечном итоге можно было получить и иным путем, например, в результате соответствующей переписки. В то же время

субсидиарное применение известного уголовно–процессуальному праву института выемки позволило решить вопрос о собирании доказательств более оперативно. Вероятно, потребность в производстве выемки вещественных или письменных доказательств в гражданском процессе может появиться и в каких-то иных случаях. Поэтому, как отмечает Рожков А.Ю., было бы целесообразно закрепить данный институт в ГПК РФ. В зависимости от ситуации такую выемку мог бы производить судья или по его поручению судебный пристав, а также государственный нотариус в порядке обеспечения доказательств¹.

2.2. Процессуальные и тактические основы осмотра вещественных доказательств

В гражданском процессе регламентируется проведение осмотра в качестве самостоятельного судебного действия в двух случаях:

1) осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче (ст.75 ГПК);

2) осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения (ст. ст. 58, 184 ГПК). При рассмотрении дела в судебном заседании осмотр входит в состав другого действия – исследования вещественных доказательств (ст. 183 ГПК).

В криминалистике и теории судебной экспертизы тактика и технико-методическое содержание осмотра вещественных доказательств разработано достаточно полно и всесторонне. В научных трудах ученых-цивилистов эта сторона осмотра неизбежно затрагивается в целом ряде работ.

В.Г. Тихиня рассматривает осмотр в гражданском процессе в качестве «способа получения и собирания необходимой информации, содержащейся в исследуемом объекте». Автор сформулировал базовые принципы осмотра

¹ Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Воронеж, 2003. – С.24.

вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве, не потерявшие своего значения и в настоящее время. В них входят единство судебного руководства, своевременность, определенная последовательность, активное применение научно-технических средств, участие специалиста¹. Им же рассмотрены возможности применения в гражданском судопроизводстве многих криминалистических рекомендаций по осмотру вещественных доказательств.

Вместе с тем, многие аспекты правового и тактического характера в отношении этого судебного действия в гражданском процессе остаются еще недостаточно раскрытыми.

Во-первых, анализ теоретических данных и судебной практики свидетельствует о недостаточно полной и четкой нормативной регламентации осмотра. Практическая потребность в проведении осмотра при рассмотрении гражданских дел значительно шире, нежели это предусмотрено процессуальным законодательством.

Во-вторых, для применения разработанной в криминалистике методики осмотра в гражданском процессе еще недостаточно учитывается специфика объектов осмотра в качестве носителей информации о фактических данных, свойственная именно этому процессу. В результате уровень разработанности данной проблематики в настоящий момент вновь требует обращения к теме осмотра в гражданском судопроизводстве с учетом современных процессуальных положений, природы и условий возникновения носителей доказательственной информации.

Осмотр – познавательное действие по своей гносеологической природе. В его основе которого лежит непосредственное восприятие объекта с помощью органов чувств человека. При этом основная роль в нём отводится визуальному

¹ Тихиня В.Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве. Минск, 1983. – С.70-75.

восприятию как виду органолептических средств¹. Из числа общенаучных эмпирических методов первостепенное значение имеют методы наблюдения и натурного сравнения, которые могут быть простыми, т.е. производиться без применения технических средств, и сложными, предполагающими использование приборов и инструментов.

Именно благодаря непосредственному характеру и познавательной ценности осмотр приобрел правовую форму средства доказывания в судопроизводстве. В соответствии с цивилистическим процессуальным законодательством осмотр – самостоятельное судебное действие, отличное от других судебных действий доказательственного значения. Оно имеет своё криминалистическое содержание, реализуемое в отношении нормативно обозначенных носителей доказательственной информации.

Криминалистическое содержание «осмотра» предопределяет его тактическое значение в познании осматриваемого объекта и обуславливает его эффективность независимо от правовой формы. Содержательная сторона осмотра обеспечивается технико-методическими средствами криминалистического характера.

В качестве вещественных доказательств могут выступать: вещи, документы, объекты недвижимости и другие материальные объекты, которые в силу своего существования, состояния, присущим им свойствам, условиям и месту нахождения, могут служить источниками информации о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Одной из характерных черт судебного осмотра является множественность субъекта. Осмотр организует и проводит суд как судебное действие доказательственного значения². Вместе с тем, процессуальное законодательство предусматривает участие в нем лиц, участвующих в деле (сторон, третьих лиц,

¹ Власов А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1988. – С.18

² Тихиня В. Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: автореф. дис..... докт. юрид. наук. – С.21.

включая соответствующих представителей, прокурора, свидетелей, специалистов, экспертов). Но, в первую очередь, именно оценка результатов осмотра судом лежит в основе принятия волевых решений о признании потенциальных доказательств действительными.

В связи с множественным характером субъекта осмотра очень важно, чтобы проведение этого сложного судебного действия было профессиональным и компетентным. Для этого не только суд, но и иные участники осмотра должны обладать необходимыми знаниями криминалистической методики осмотра. В зависимости от состава участников осмотра, проводящегося на различных стадиях судопроизводства, следует различать следующие виды осмотра:

- единоличный осмотр судом;
- осмотр судом с участием стороны (сторон) или (и) специалиста в порядке подготовки к судебному разбирательству;
- судебный осмотр совместно с лицами, участвующими в деле, при рассмотрении дела по существу;
- нотариальный осмотр, проводимый в порядке обеспечения доказательств (ст. 64 – 66 ГПК).

Единоличный судебный осмотр возможен в отношении доказательств по месту их нахождения (ч. 2 ст. 58 ГПК) и вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче (ч. 2 ст. 75 ГПК), при условии, что участвующие в деле лица были надлежащим образом извещены о времени производства осмотра, но не явились. Упомянутые объекты могут быть подвергнуты судебному осмотру судьей единолично, а в случае необходимости с участием свидетелей, специалистов, экспертов.

К осмотру суд может обратиться в отношении любого объекта в порядке ознакомления с материалами при подготовке к судебному разбирательству. Этот способ работы судьи с доказательствами, не предусмотренный

нормативно, тактически очень важен и предполагает широкое использование криминалистических средств, обеспечивающих его эффективность.

Результаты единоличного осмотра судом, проведенного в непроцессуальной форме, целесообразно использовать при опросе сторон, проводимом в порядке подготовки дела к судебному разбирательству. Этот осмотр может быть продолжен с участием сторон и, в случае необходимости, с привлечением специалистов. Осмотр с участием сторон и специалистов осуществляется судом как в предусмотренных законом ситуациях, так и в качестве непроцессуального тактического средства работы с доказательствами подготовительного характера.

Присутствие тактического оперативного осмотра как познавательного действия было бы полезно в норме, посвященной исследованию письменных доказательств, а также в нормах более общего характера, относящихся к работе суда с доказательствами. Например, при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления (ст. 133 ГПК), действиях суда по подготовке к судебному разбирательству (ст. 150 ГПК), в предварительном заседании (ст. 152 ГПК).

В стадии судебного разбирательства по существу судебный осмотр в отношении предусмотренных законом объектов (скоропортящихся и осматриваемых на месте) носит повторный характер и состоит в ознакомлении с протоколом осмотра. Поэтому, чаще всего, основное содержание осмотра в судебном заседании составляют исследование и оценка уже известных его результатов. В судебном осмотре могут принимать участие стороны и другие лица, участвующие в деле, которым предъявляются объекты осмотра. Они могут обращать внимание суда на обстоятельства, связанные с осмотром, давать пояснения.

Кроме судебного осмотра имеет место нотариальный осмотр, который проводится в порядке обеспечения доказательств (ст.ст. 64 - 66 ГПК). В этом случае осмотр производится нотариусом, который руководствуется при этом

соответствующими нормативными актами¹. В нем также могут принимать участие лица, участвующие в деле, специалисты, эксперты.

Основные стадии осмотра: общий, ознакомительный и детальный². Осмотр как сложное судебное действие имеет свою структуру (организацию), которая определяется рассмотренной ранее общей структурой судебного действия по установлению в гражданском судопроизводстве фактических обстоятельств.

В структуру судебного действия доказательственного значения входит: подготовка к проведению действия, совершение собственно действия, закрепление и оценка его результатов. По мнению исследователей основная цель осмотра в цивилистическом процессе заключается в выявлении признаков осматриваемого объекта, свидетельствующих о его связи с искомыми фактическими обстоятельствами, сведения о которых имеют значение для рассмотрения гражданского дела по существу. Реализация этой цели содержится в процессе судебного осмотра, укладывающегося в общую методическую схему судебного действия, при этом осмотр обретает конкретное содержание в зависимости от вида объекта осмотра.

Таким образом, общая структура судебного осмотра можно содержит представленные ниже этапы:

- подготовительная стадия (в данную стадию входят определение объекта, конкретных задач осмотра, состава участников, места и времени проведения осмотра, обеспечение техническими средствами и т.д.);
- изучение объекта осмотра (выявление и исследование информативных признаков);
- оценка результатов изучения объекта (информативных признаков и их комплекса);

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате// Российская газета, N 49 13.03.1993; Приказ Минюста России от 4 июля 2014 г. N 152// Российская газета. 2014. 15 июля. N156

² Тихиня В.Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс.... докт. юрид. наук. Минск, 1984. – С.21.

- фиксация хода и результатов осмотра (составление протокола, фото- и видеосъемка и пр.).

Подготовительная стадия судебного осмотра в основном носит организационный характер и предполагает следующие действия:

- а) определение объекта осмотра, предварительное ознакомление с ним;
- б) принятие решения судом о производстве осмотра;
- в) определение состава участников осмотра;
- г) определение места и времени проведения осмотра;
- д) при необходимости обеспечение техническими средствами и закрепление результатов осмотра.

Основное содержание осмотра – это его исследовательский компонент, состоящий в изучении признаков объекта, которые свидетельствуют о его связи с фактическими обстоятельствам, подлежащими установлению. Подобные признаки являются информативными, т.е. свидетельствующими о связи объекта осмотра с искомыми фактами и значимыми для решения задач осмотра, основную цель которого составляет определение значения осматриваемого объекта для рассмотрения и разрешения дела.

В связи с подробной нормативной регламентацией условий допустимости доказательств проверка их соблюдения требует знания соответствующих информативных признаков и возможностей их обнаружения. В криминалистике и судебной экспертизе разработаны системы информативных признаков, подлежащих изучению применительно к различным объектам при проведении следственного и экспертного осмотра. Естественно, наибольшей разработанностью обладают системы информативных признаков в судебной экспертизе. Рассмотрение признаков, информативных для осмотра в гражданском процессе, должно учитывать как нормативную, так и материальную природу их образования.

Выявление признаков для изучения зависит от возможностей судебного осмотра, имея в виду его органолептический характер и ограниченность

технических средств. Такие признаки должны быть доступны выявлению с помощью визуального наблюдения, использования увеличительных приборов (лупы, бинокулярного микроскопа), элементарных измерительных средств. При затруднениях при осмотре, потребности в применении специальных знаний и более сложных технических средств следует обращаться за помощью к специалисту. В дальнейшем будут приведены информативные признаки или сделаны ссылки на специальные источники применительно к разным видам объектов осмотра. Выявленные и изученные признаки отдельно и в совокупности подлежат оценке с точки зрения значимости для установления фактических обстоятельств, существенных для рассмотрения и разрешения дела.

Ход осмотра и его результаты отражаются в протоколе осмотра или протоколе судебного заседания и фиксируются другими способами, обеспечивающими наглядность полученных результатов. Чаще всего для этой цели используются современные виды фото- и видеосъемки, позволяющие наглядно представить выявленные свойства и признаки осматриваемых объектов.

Тактика осмотра вещественных доказательств традиционно была объектом внимания ученых-криминалистов. Она подробно описана в многочисленных трудах, посвященных проведению этого следственного действия. Особенности судебного осмотра посвящены лишь отдельные работы. При этом уровень методической проработки криминалистического обеспечения осмотра вещественных доказательств на предварительном следствии значительно выше, нежели осмотра в судебном разбирательстве.

Порядок проведения осмотра вещественных доказательств обстоятельно представлен действующим гражданским процессуальным законодательством. Осмотр вещественных доказательств нормативно предусмотрен как при подготовке дела к судебному заседанию, так и в судебном заседании (ст.ст. 150, 183 ГПК). Отдельно регламентируется порядок проведения осмотра в

отношении особых ситуаций – осмотра на месте (ст.58 ГПК) и осмотра объектов, подвергающихся быстрой порче (ст.75 ГПК).

Суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом по месту их нахождения или в ином определенном судом месте, после чего возвращаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу вещественных доказательств могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость.

Осмотр и исследование доказательств производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и исследованию. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты, специалисты, свидетели. Данные осмотра и исследования вещественных доказательств, заносятся в протокол¹.

Осмотр вещественных доказательств является одним из распространенных судебных действий в рассматриваемом судопроизводстве². Осмотр вещественных доказательств часто проводится при рассмотрении исков о защите прав потребителей, о возмещении материального ущерба, о признании права собственности, авторских и смежных прав, о защите неприкосновенности частной жизни, о взыскании задолженности и др.

Осмотр вещественного доказательства нередко проводится в сочетании с другими судебными действиями, предшествует допросу, предъявлению предмета для опознания, назначению экспертизы и пр.

¹ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018)

² Гражданский процесс: Учебник. 5-е издание, перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. М., 2014. – С.367.

Во-вторых, круг осматриваемых объектов в гражданском процессе очень широк и многообразен.

Объекты осмотра вещественных доказательств делятся на типичные группы следующим образом:

- промышленные товары личного пользования: предметы одежды (плащи, шапки, футболки, брюки, шорты спортивные костюмы и т.п.), обувь (кроссовки, сапоги и т.п.), сумки, детские игрушки, товары парфюмерно-косметического производства, лекарства и др.;

- продукты питания (алкогольная продукция, коробки конфет и др., упаковочные материалы от продуктов и т.п.);

- предметы бытовой и офисной техники (электрочайники, мониторы, принтеры, системные блоки, электросчетчики, мобильные телефоны и т.п.);

- транспортные средства и их части, предметы, относящиеся к комплектации транспортных средств (автомобили, скутеры, аптечки первой помощи и др.);

- недвижимое имущество (здания, служебные и жилые помещения, дома и земельные участки, имущественные комплексы – автостоянки, гаражи, торговые павильоны и др.);

- строительные материалы (отделочный пластик, плитка для отделки помещений, трубы и т.п.);

- объекты интеллектуальной собственности (книги, фотографии, фонограммы, видеофильмы на CD-, DVD-дисках и т.п.);

- документы – неподлинные или информативные по другим свойствам как вещественные доказательства.

Приведенный перечень не исчерпывающий, но он достаточен для представления о большом многообразии объектов осмотра, обладающих специфическими свойствами, применительно к которым должно строиться тактическое и технико-методическое обеспечение этого судебного действия.

В-третьих, в гражданском судопроизводстве осмотр является основным средством исследования вещественных доказательств, что справедливо отмечалось учеными¹, а его результаты нередко имеют решающее значение для рассмотрения дела в силу своей наглядности и объективности.

В связи с основным содержанием осмотра – непосредственным наблюдением и фиксацией наглядных свойств предмета, вещественные доказательства еще называют реальными или непосредственными в силу специфики процесса их формирования². Ввиду своей непосредственной информативности они подобны личным доказательствам, но в отличие от них являются объектами вещной природы, неодушевлены. Как следствие этого, «при оценке вещественных доказательств не приходится учитывать субъективного фактора, присутствующего при исследовании и оценке личных доказательств. По отношению к вещественным доказательствам элемент субъективного извращения действительности самим носителем информации исключен³. Поэтому в отличие от личных источников информации вещественные доказательства представляют собой объективированное средство доказывания.

Все вышеизложенное подтверждает важность грамотного методического обеспечения получения этой информации, т.к. результаты осмотра напрямую зависят от специально разработанных для него криминалистических средств.

Внешняя простота осмотра не должна вводить в заблуждение относительно ненужности профессиональных знаний. Судебный осмотр вещественного доказательства – это не просто рассматривание предмета или ознакомление с ним. Это целенаправленное совершение определенных

¹ Власов А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1988. – С.16; Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Воронеж, 2003. – С.40.

² Гражданский процесс. Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М., 2008. – С.116.

³ Селиванов Н.А. Вещественные доказательства (криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование). М., 1971. – С.15.

организационных и познавательных действий по программе (методике), обеспечивающей получение оптимального результата. В связи с этим трудно согласиться с практикой обозначения осмотра малосодержательным термином «обозрение». Указания в протоколах судебных заседаний, что «суд обозрел вещественные доказательства...», не отражают содержания непосредственной деятельности суда и иных субъектов доказывания при осмотре, которая, как правило, значительно сложнее, нежели простой обзор.

Содержание соответствующих этапов в методическая схема судебного осмотра имеет особенности, связанные со спецификой объекта осмотра и возможностями его исследования.

Подготовительный этап осмотра предусматривает:

- анализ судебной ситуации, требующей осмотра вещественных доказательств;

- принятие судом решения о производстве данного судебного действия;

- определение объекта осмотра;

- обеспечение его сохранности;

- определение целей и задач предстоящего осмотра;

- определение состава участников осмотра;

- определение места и времени проведения осмотра;

- обеспечение техническими средствами проведение осмотра и фиксацию его результатов.

Анализ судебной ситуации должен прояснить её проблемность и необходимость разрешения последней с помощью проведения осмотра вещественного доказательства. Необходимость проведения осмотра субъект доказывания должен обосновать. Решение об осмотре вещественного доказательства суд принимает при достаточной обоснованности относимости его к обстоятельствам рассматриваемого спора, значимости объекта осмотра и его свойств для установления фактов, важных для принятия решения по делу, и

возможности установления указанных фактов именно посредством судебного осмотра. В противном случае в исследовании вещественного доказательства судом может быть и отказано.

Вместе с тем, при принятии решения об осмотре нельзя недооценивать значение эффективности проведения этого судебного действия.

В свое время Р.С. Белкин и А.И. Винберг справедливо отмечали: если вещественные доказательства не были осмотрены судом, то «это означает, что вещественные доказательства на судебном следствии не исследовались, и поэтому ни суд, ни участники процесса не могут делать на их основе каких-либо выводов»¹.

Недостаточное внимание суда к осмотру, игнорирование его, в особенности, по месту нахождения объекта, ведет порой к принятию ошибочных судебных решений. К сожалению, в судебной практике имеют место случаи безосновательного отказа в проведении осмотра. Как правило, в таких ситуациях вышестоящая инстанция отменяет решение суда, а дело направляет на новое рассмотрение.

По данным судебной практики, по результатам проведения осмотра стороны нередко корректируют свою правовую позицию – уменьшают размер исковых требований, полностью либо частично отказываются от иска. Кроме того, они позволяют суду правильно оценить другие полученные по делу доказательства.

Поэтому проводить данное судебное действие следует во всех необходимых случаях.

Определение объекта осмотра, места его нахождения во многом определяет дальнейшую организацию и подготовку к исследовательской части. В отношении объекта осмотра должны быть приняты меры, обеспечивающие его сохранность.

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд. / Отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. – С.655.

Процессуальное законодательство обращает особое внимание на сохранность вещественных доказательств, предусматривая необходимость хранения их в суде либо по месту нахождения в другом определенном месте (ст. 74 ГПК). Если объекты осмотра не могут быть доставлены в суд, они до судебного заседания подлежат обязательному осмотру, описанию, должны быть сфотографированы и опечатаны.

Криминалисты всегда обращали большое внимание на необходимость создания должных условий хранения вещественных доказательств в судебных помещениях и соблюдение правил обращения с ними. Как указывалось ранее, вещи должны храниться в специально отведенном для них месте (комната, шкаф, полка и т.п.). Весьма желательно в помещении суда иметь отдельную комнату для хранения и осмотра вещественных доказательств, в которой поддерживаются определенная температура воздуха, влажность, обеспечивается проветривание¹.

Если вещественное доказательство требует упаковки, необходимо следить, чтобы участки или детали объекта, содержащие существенные для осмотра следы, свойства и признаки не соприкасались с тарой (упаковкой). Это правило необходимо соблюдать как до осмотра, так и после него. Работа с вещественным доказательством не заканчивается судебным осмотром. В последующем в отношении него может быть назначена экспертиза, и очень важно, чтобы к эксперту соответствующий объект поступил без случайных, привходящих изменений.

Осмотр вещественных доказательств должен исключать возможность их повреждения или уничтожения. В случаях, когда возникает опасение, что вещественные доказательства могут быть повреждены или уничтожены лицом, участвующим в их осмотре, следует принять необходимые меры

¹ Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Воронеж, 2003. – С.40.

предосторожности (привлечь специалиста, провести осмотр на безопасном расстоянии, применить специальные приборы или приспособления и т.п.).

Одним из важных аспектов в подготовке к исследовательской части осмотра является определение его целей и задач. Основную цель осмотра вещественного доказательства составляет установление конкретных фактов, подтверждающих (или опровергающих) версии сторон, участвующих в деле. Задачи осмотра достаточно многообразны и зависят от судебных ситуаций, сложившихся по рассматриваемому делу. Анализ судебной цивилистической практики позволяет выделить типовые задачи, которые разрешаются при осмотре вещественных доказательств, в целях установления следующих фактов:

1) наличие или отсутствие определенных свойств объекта осмотра (например, чаще всего встречается в делах о признании незаконным решения органов таможни в связи с неправильной классификацией товара; в качестве вещественных доказательств могут выступать коробки для упаковки, плитка для отделки помещений и др.);

2) соответствие (несоответствие) свойств объекта осмотра стандартам качества, эталонам, ГОСТам (чаще всего встречается в делах о защите прав потребителей, о торговле контрафактной продукцией и т.п.; в качестве вещественных доказательств могут выступать промышленные, продуктовые товары и пр.). При решении такого типа задач часто приходится прибегать к проведению товароведческой экспертизы;

3) нарушение целостности объекта осмотра, т.е. разрушение, порча, наличие дефектов, деформаций (чаще всего встречается в делах о взыскании убытков, о возмещении ущерба и т.п.; в качестве вещественных доказательств могут выступать квартиры, автомобили, промышленные и продуктовые товары);

4) нахождение объекта в конкретном месте, в определенных условиях (чаще всего встречается в делах о признании права собственности, об

истребования имущества из чужого незаконного владения и т.п.; в качестве вещественных доказательств могут выступать дома, гаражи, земельные участки).

До непосредственного проведения осмотра определяется состав участвующих в нем лиц. В соответствии с ч. 1 ст. 183 ГПК «вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях – свидетелям, экспертам, специалистам».

Субъекты осмотра, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на различные обстоятельства, которые так или иначе, по их мнению, связаны с предметом осмотра (ч. 1 ст. 183 ГПК). Иные лица, участвующие в деле, имеют право задавать вопросы лицу, которое представило вещественное доказательство, что вытекает из права указанных субъектов участвовать в исследовании доказательств. Все заявления, вопросы и ответы на них заносятся в протокол судебного заседания.

При проведении осмотра вышеуказанным лицам могут быть заданы вопросы относительно объектов осмотра, их свойств и признаков. Они вправе обращать внимание суда на отдельные признаки предметов: индивидуальные качества, состояние, особенности, повреждения и т.п. Участвующие в осмотре лица могут указать на связь конкретных свойств и признаков объекта с определенными фактами по существу дела, обратить внимание на неизменность, или, напротив, изменение свойств объекта со его даты выпуска, изготовления, а также указать на иные обстоятельства, которые связаны с проведением осмотра (например, повреждение упаковки, нарушение целостности, пломб, печатей и т.п.).

В определенных случаях до перехода к исследовательской части осмотра необходимо предусмотреть допрос лиц (сторон, свидетелей, третьих лиц) относительно определенных качеств и свойств исследуемых объектов. Особенно важна такая последовательность при условии, что определение

информативных признаков зависит от конкретных лиц, участвующих в деле. Подобные ситуации складываются, когда установление фактических обстоятельств связано с индивидуализацией спорного объекта, признаки которого известны только конкретному лицу – стороне, свидетелю.

Возникшие на подготовительном этапе вопросы, которые разрешить без привлечения других лиц для содействия в исследовании свойств и признаков объекта осмотра нельзя, влияют на состав участников осмотра и, соответственно, учитываются при определении этого состава.

В зависимости от характера объекта осмотра и конкретных задач, стоящих на разрешении перед судом, определяются время и место проведения осмотра.

Время осмотра лимитировано лишь по отношению к скоропортящимся объектам (согласно ст. 75 ГПК), осмотр которых производится судом незамедлительно по месту нахождения таких объектов или в ином месте, определенном судом, при наличии такой возможности. Если осмотр не терпит отлагательства, то судья может единолично произвести осмотр вещественных доказательств на месте в порядке подготовки дела к слушанию с извещением лиц, участвующих в деле (в соответствии с ч. 10 ст. 150 ГПК). Однако и в других случаях необходимо учитывать сильное негативное влияние всякой отсрочки при определении времени осмотра и не откладывать его проведение, если имеется такая возможность.

Место осмотра определяется судом с учетом транспортабельности объекта и обеспечения соответствующего доступа к нему. Сторона, ходатайствующая о проведении осмотра вещественного доказательства по месту его нахождения должна привести основания невозможности или крайней затруднительности представления данного доказательства в зал судебного заседания. Как правило, по месту хранения или нахождения объекта осматриваются вещественные доказательства, которые имеют значительный объем или вес, либо неразрывно связаны с землей, определенной территорией,

требуют особых условий хранения, включены в технологические процессы, и т.п. В том числе, одной из причин проведения осмотра на месте может быть и угроза нарушения целостности и сохранности объекта во время его транспортировки.

Суд может провести осмотр вещественного доказательства по месту его нахождения в том же судебном заседании со всеми лицами, которые участвуют в разбирательстве. В этом случае суд в полном составе выдвигается на место нахождения вещественного доказательства. В зависимости от того, где территориально находится объект, осмотр проводится либо судом, рассматривающим дело, либо в порядке судебного поручения судом, который действует на территории нахождения объекта осмотра.

Вещественное доказательство по договоренности сторон доставляется для осмотра представляющей его стороной либо сторона организует осмотр доказательства в месте его нахождения. При проведении осмотра заинтересованные лица вправе проводить фотографирование, видеосъемку, составлять чертежи, планы и т.п.

О времени и месте проведения осмотра извещаются лица, участвующие в деле, однако, невозможность их участия при необходимости срочного проведения осмотра не лишает суд права провести осмотр единолично.

Обеспечение техническими средствами зависит от характера объекта осмотра и задач, которые требуется разрешить при его проведении. Для проведения осмотра могут потребоваться, например, увеличительные, осветительные, измерительные приборы, УФ-, ИК-осветители и т.п. Если для решения определенных задач осмотра планируется применить те или иные технико-криминалистические приемы, например, осмотр в косопадающем свете или на просвет, то потребуется соответствующее оборудование. Используемые при осмотре технические средства должны быть несложными и доступными для применения лицами, не имеющими специальных познаний. При осмотре не стоит планировать применение методов, рассчитанных на лабораторные

условия, которыми обладают только лица с соответствующей профессиональной подготовкой. В противном случае возникает вопрос о приглашении специалиста или назначении экспертизы.

Исследовательский этап осмотра состоит в непосредственном изучении объекта и его информативных признаков. Информативными признаками при осмотре вещественных доказательств служат проявления свойств объекта, существенные для разрешения стоящих перед субъектом осмотра задач. Признаками могут быть показатели таких свойств объекта, как: размер, форма, внешнее строение и иные проявления. Это могут быть присущие объекту и привнесенные извне качества, проявления которых в соответствии с принятой в криминалистике классификацией, делятся на общие и частные признаки. Предлагается в данном случае использовать известное в криминалистике деление осмотра на общий и детальный.

Состав признаков, которые исследуются при осмотре, суд определяет в зависимости от цели и объекта осмотра. При постановке разных задач осмотр одного и того же объекта может потребовать выявления и исследования самых различных его свойств. Например, автомобиль в случае спора о его продаже по завышенной цене будет осматриваться с точки зрения его стоимостных свойств и качеств, а в случае иска о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, объектом изучения будут признаки повреждения транспортного средства.

При решении ранее рассмотренных задач первого и четвертого типа, как правило, производится осмотр свойств целостного объекта, и в зависимости от фактических обстоятельств внимание субъектов осмотра концентрируется на функциональных свойствах объекта, пригодности к эксплуатации, качестве, дизайне, стоимости. В этом случае важно получить определенные сведения как о самом объекте осмотра, так и о характере, обстоятельствах и участниках

событий, о следах связанных с ними. При этом нередко информативными оказываются индивидуализирующие признаки¹.

При осмотре на месте крупных объектов можно обращаться к методике осмотра места происшествия, используя правила статического и динамического осмотра, что в определенных ситуациях, весьма эффективно.

Решение задач осмотра второго типа предполагает не только выявление отдельных свойств объекта и выражающих их признаков, но и сравнение со свойствами и признаками, предусмотренными соответствующими нормативами: стандартами, эталонами, ГОСТами и др. В данном случае осмотр приобретает более сложный характер, т.к. необходимо не только выявить определенные признаки, но и сравнить их с соответствующими признаками, предусмотренными нормативными источниками. Информативное значение, таким образом, приобретает не собственно признак, а его совпадение или различие с эталонным проявлением.

В процессе осмотра при решении третьего типа задач внимание субъектов осмотра направлено на выявление измененных свойств объекта, проявляющихся в основном в виде повреждений и дефектов. Обращается внимание на поломки, разрезы, разрубы, изломы, разрывы и другие признаки нарушения целостности объекта. Особо отмечают объем, локализация и характер повреждений.

Методическая схема рассматриваемого этапа осмотра представляется следующей: 1) изучение общих признаков, т.е. признаков объекта в целом; 2) выделение фрагментов объекта, содержащих информативные свойства; 3) выявление проявлений информативных свойств во фрагментах (частных признаков); 4) анализ и оценка выявленных признаков.

В качестве основного метода осмотра выступает наблюдение. Наблюдение может быть простым и квалифицированным, т.е. проводимое с

¹ Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Воронеж, 2003. – С.52.

использованием различных технико-криминалистических средств и приемов. Также стоит отметить, что наблюдение может сочетаться с другими общенаучными методами: сравнением, описанием, измерением; а в случае необходимости – с действиями опытного характера (экспериментом).

При необходимости суд самостоятельно в ходе осмотра или с привлечением специалистов проводит измерения соответствующих параметров исследуемого объекта – его веса, длины, ширины и объема, а также определение специфических свойств в зависимости от целей и задач судебного осмотра.

Особое значение в процессе осмотра занимает сравнение, которое часто присутствует при наблюдении, но при решении определенного типа задач приобретает основное значение как обязательный компонент этого судебного действия. При выявлении признаков очень важно, чтобы каждый признак был правильно воспринят и определен. Этому способствует мысленное или реальное сравнение наблюдаемого проявления свойства с эталонным представлением о нем в типичных подобных ситуациях. Для правильного определения и последующей оценки признаков большое значение имеют криминалистические, в том числе, судебно-экспертные классификации признаков различных видов материальных объектов. В особенности это уместно в отношении объектов осмотра с нарушенной целостностью.

Вместе с тем, следует отметить, что осмотр не предполагает натурального анализа, т.е. разборки предмета с целью выяснения его внутреннего состава, состояния, дефектов или иных обстоятельств. Как справедливо указывал В.Г. Тихиня, «осмотр судом вещественного доказательства не может заменять в необходимых случаях его экспертного исследования. Поэтому суд должен сосредоточить свои усилия на выявлении признаков, которые впоследствии могут быть объектом экспертного исследования»¹.

¹ Тихиня В.Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве. Минск, 1983. – С.84.

Исследование признаков – выявление, анализ, сравнение сопровождаются и завершаются оценкой, как каждого признака, так и их совокупности, т.е. оценкой результатов осмотра с точки зрения значимости для решения промежуточных и конечных задач по установлению фактических обстоятельств. В отношении каждого признака оценивается его информативность, т.е. зависимость от устанавливаемых фактических данных. При этом учитывается его место в системе изучаемых признаков в целом. Оценка результатов осмотра – это оценка информативности всей выявленной совокупности признаков, свидетельствующей о наличии или отсутствии связи с устанавливаемыми фактическими данными.

В процессе осмотра выявляются, определяются и оцениваются свойства и признаки объекта, как подтверждающие, так и опровергающие проверяемую версию, лежащую в основе задачи осмотра. Получаемая информация в ходе осмотра постоянно сопоставляется с другими доказательствами по делу, определяется связь выявленных свойств и признаков объекта с исследуемым событием, устанавливаются различные причинные зависимости между обнаруженными фактами.

Несмотря на то, что осмотр является исследованием, в его итоге далеко не всегда может быть достигнута стоящая перед ним конечная цель. Тем не менее, в итоге осмотра необходимо получить и зафиксировать объективную картину выявленных информативных признаков объекта. Достижение же конечной цели – подтверждение или опровержение проверяемой версии может не состояться и потребовать других судебных действий. Однако во всех случаях на основе оценки результатов осмотра суд принимает определенные решения. Наиболее типичными являются следующие варианты решений:

- при очевидности комплекса признаков, подтверждающих определенные факты (проверяемую версию), вещественное доказательство утверждается в этом статусе и используется при вынесении решения;

- при очевидном отсутствии комплекса признаков, подтверждающих устанавливаемый факт, объект теряет свое доказательственное значение, и это учитывается при вынесении решения;

- при недостаточном комплексе выявленных признаков, для того чтобы подтвердить или опровергнуть проверяемую версию, решение может быть различным в зависимости от перспективы дальнейших судебных действий. Если этот недостаток может быть восполнен экспертным исследованием или другими судебными действиями, решается вопрос о назначении судебной экспертизы или производстве иных судебных действий.

Во всех случаях с необходимой объективностью и полнотой ход и результаты осмотра должны быть зафиксированы. В соответствии с законом результаты осмотра заносятся в протокол судебного заседания или протокол осмотра, к которым прилагаются составленные при осмотре планы, схемы, чертежи, расчеты, копии документов, сделанные во время осмотра видеозаписи, фотоснимки (ст. 183, 184 ГПК).

Все наблюдавшиеся признаки описываются в протоколе и наглядно фиксируются. Как правило, протокол осмотра сопровождаются фотографические снимки общего вида вещественного доказательства и отдельных фрагментов с признаками, если необходимо, сделанные с увеличением. В криминалистике разработана для таких случаев технология узловой и детальной фотосъемки.

Особое внимание к составлению протокола должно быть проявлено в случаях, когда осмотр объекта проводится на месте его нахождения до разбирательства дела по существу. В этой ситуации непосредственное изучение вещественного доказательства в суде невозможно, и оно производится по протоколу.

В протокол вносятся замечания лиц, участвующих в осмотре, по поводу условий осмотра, совершаемых действий и наблюдавшихся признаков. Вместе с тем, в протокол не должны включаться оценочные суждения и выводы относительно доказательственной ценности наблюдаемых фактов. Здесь

действует принцип: «выявленные признаки говорят сами за себя». Выводы должны вытекать из наглядных результатов осмотра и оставаться как бы «за кадром». Например, осматривая поврежденный в ДТП автомобиль по делу о возмещении материального ущерба, в протокол заносят все выявленные нарушения целостности автомобиля, а также пояснения стороны о том, что то или иное повреждение было еще до столкновения автомобилей в ДТП. Однако, отражая в протоколе фактический объем повреждений, субъекты осмотра не должны делать никаких выводов относительно стоимости причиненного ущерба. Для разрешения этого вопроса нужны другие судебные действия – консультация специалиста, назначение экспертизы.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными познаниями, которое привлекается судом к участию в процессе для дачи заключения. Заключение эксперта обладает рядом существенных признаков. Прежде всего, для заключения эксперта характерно то, что оно является результатом исследования. Если эксперт без проведения исследования сообщает суду сведения из какой-либо области знания, то такое заключение представляет собой только научную справку. Особенностью заключения эксперта является и то, что оно дается с соблюдением установленного законом порядка. Нормы ГПК устанавливают порядок назначения и производства экспертизы по гражданским делам, определяют права и обязанности эксперта, а также других участников процесса в связи с проведением экспертизы. Закон содержит определенные требования, предъявляемые к заключению эксперта (ст.86 ГПК).

Заключение эксперта – это представленные в установленном законом порядке выводы сведущего лица, сделанные им в результате исследования фактических материалов дела на основе своих специальных познаний в области науки, искусства, техники или иных сферах деятельности. Заключение эксперта нельзя отождествлять с экспертизой. Экспертиза - это деятельность эксперта, т.е. само исследование, направленное на разрешение вопросов, требующих специальных познаний. В то же время заключение эксперта - это результат

проведенного исследования. Эксперт пользуется в процессе определенными правами и несет обязанности. Эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения или если поставленный вопрос выходит за пределы его специальных познаний. Эксперт как субъект гражданских процессуальных правоотношений обязан явиться по вызову суда и дать письменное заключение по вопросам, поставленным ему на разрешение.

В случае отказа эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин и за дачу заведомо ложного заключения он несет ответственность, предусмотренную уголовным кодексом (ст.307 УК). В случае недостаточной ясности или неполноты экспертного заключения суд может назначить дополнительную экспертизу. При несогласии суда с заключением эксперта, а также в случае противоречий между заключениями разных экспертов суд вправе назначить повторную экспертизу (ст.87 ГПК).

2.3. Хранение и распоряжение вещественными доказательствами

Предметы, приобщенные судом в качестве вещественных доказательств по конкретному гражданскому делу, до момента его разрешения по существу должны сохраняться в том же виде, в каком они были первоначально представлены в суд. Только при соблюдении данного условия вещественные доказательства могут объективно служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения гражданского дела, как того требует ГПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 74 ГПК РФ определяются способы хранения предметов, которые являются вещественными доказательствами, с учетом особенностей присущих им свойств. В соответствии с п.1 ст. 74 ГПК РФ вещественные доказательства, по общему правилу, хранятся в суде. Однако это правило относится лишь к тем вещественным доказательствам, которые могут

быть доставлены в суд и по своим габаритам и свойствам могут храниться в здании суда. Предметы небольшого размера, приобщенные в качестве доказательств, хранятся непосредственно в материалах гражданского дела. Более крупные предметы хранятся в специально оборудованных в здании суда помещениях для хранения вещественных доказательств. При этом должен соблюдаться порядок хранения, установленный правилами делопроизводства в судах общей юрисдикции¹. В частности, вещественные доказательства, приобщенные к делу судом, соответствующим образом упаковываются и опечатываются. Требования, предъявляемые к упаковке таковы, что упаковка должна обеспечить сохранность вещественных доказательств от внешних механических воздействий, повреждения, порчи и т.п. На упаковке обязательно указываются: наименование вложения, его количество, номер дела, к которому вещественные доказательства приобщены, а после регистрации в журнале учета вещественных доказательств – номер по порядку записей в журнале. Опечатывание вещественных доказательств производится судьей, под председательством которого рассматривается соответствующее дело. Печать ставится таким образом, чтобы вещественные доказательства не могли быть заменены или изъяты без ее повреждения.

Поскольку целью хранения вещественных доказательств является обеспечение их неизменности до разрешения дела по существу, то запрещается использование вещественных доказательств судьями, работниками аппарата суда и другими лицами для каких-либо служебных или иных целей. На документах, письмах и других бумагах, являющихся вещественными доказательствами, нельзя делать какие-либо отметки, надписи, новые складки или перегибы. Кроме того, запрещается выносить из помещения суда для

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. N 161 (в ред. приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 24.04.2012 N 91) «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» – С.4.

выполнения работы на дому судебные дела и документы, за исключением случаев рассмотрения дела на выездной сессии.

За сохранность вещественных доказательств, находящихся в деле, несет ответственность судья, под председательством которого оно рассматривается. За сохранность вещественных доказательств, которые хранятся в суде отдельно от дела, несет ответственность секретарь суда или другой работник, на которого приказом председателя суда возложена обязанность по учету и хранению вещественных доказательств. Председатель суда или его заместитель не реже одного раза в квартал проверяет правильность ведения журнала учета вещественных доказательств, соответствие записей фактическому наличию вещей, своевременность и правильность исполнения решения суда в отношении вещественных доказательств. По результатам проверки составляется акт.

Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Например, местом для хранения автомобиля может быть стоянка для машин, и т.д. Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, а в случае необходимости сфотографированы и опечатаны.

Из установленного п. 1 ст.74 ГПК РФ общего правила о хранении вещественных доказательств в суде могут быть сделаны исключения в соответствии с федеральным законом в отношении предметов, которые с учетом их свойств не представляется возможным хранить в материалах дела, либо в помещении суда, а также когда гражданский оборот предметов, являющихся вещественными доказательствами, ограничен законом.

Так, в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ «Об оружии» юридическим лицам и гражданам запрещается хранение переданного им огнестрельного оружия, собственниками которого они не являются: такое оружие подлежит немедленной сдаче в органы внутренних дел. Следовательно, в силу приведенного предписания данного Федерального закона являющееся доказательством по гражданскому делу

огнестрельное оружие после его оформления в соответствии с ч.2 ст.74 ГПК РФ и регистрации в журнале учета вещественных доказательств подлежит сдаче в орган внутренних дел, расположенный в месте нахождения суда.

В случае если в качестве доказательства приобщается вещь, являющаяся предметом спора по гражданскому делу, то в соответствии со ст. 926 ГК РФ по решению суда в порядке секвестра эта вещь может быть передана на хранение третьему лицу, принимающему на себя обязанность по разрешении спора возвратить вещь тому лицу, которому она будет присуждена по решению суда (судебный секвестр). Хранителем по судебному секвестру может быть как лицо, назначенное судом, так и лицо, определяемое по взаимному согласию спорящих сторон. В указанном случае хранение вещественных доказательств осуществляется также с соблюдением правил гл. 47 ГК РФ¹.

Распоряжение вещественными доказательствами регулируется ст. 76 ГПК РФ. Вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определенном судом. Например, владелец вещей не является для их получения или отказывается от них. В этих случаях суд определяет порядок реализации вещественных доказательств. Если в качестве доказательства по делу выступают вещи, изъятые из оборота, либо ограничено оборотоспособные вещи (ст. 129 ГК РФ), то они передаются в те государственные органы или организации, которые в соответствии с законодательством могут использовать их по назначению (ч. 2 ст. 76 ГПК РФ). Это правило касается, например, оружия, боеприпасов, наркотических средств и т.д. Вещественные доказательства после их осмотра и исследования судом могут быть до окончания производства по делу возвращены лицам, от которых они были получены, если последние об этом ходатайствуют. Но возвращение

¹ Жилина Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) – 5-е изд., перераб. и доп.– Проспект, 2010 г. – С.12.

вещественных доказательств до вступления решения в законную силу - право, а не обязанность суда. Суд может удовлетворить ходатайство только в случае, если возврат не помешает установлению фактических обстоятельств дела, и не будет препятствовать разрешению дела. По вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебными доказательствами в гражданском процессе являются фактические данные, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном законом порядке.

Эти данные устанавливаются следующими средствами: объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами и заключениями экспертов. Судебные доказательства и весь процесс доказывания направлены на установление различных по своему материально-правовому и процессуальному значению фактов.

Вещественными доказательствами являются любые материальные объекты, представленные в суд лицами, участвующими в деле, а также собранные судом по их ходатайству либо по своей инициативе с соблюдением действующего порядка, которые внешним видом, формой, материальными признаками, свойствами, качеством, местом нахождения могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Ими могут быть самые разнообразные предметы неорганического и органического происхождения: поврежденная мебель, испорченный костюм, поддельный документ, пломба от железнодорожного вагона, продукты питания и т.д.

В вопросах классификации вещественных доказательств единого мнения нет. Да и в ГПК РФ нет регламентации, касающейся классификации вещественных доказательств.

Классифицировать вещественные доказательства можно следующим образом: прямые вещественные доказательства (это такие доказательства, содержание которых имеет непосредственную связь с доказываемым фактом); косвенные вещественные доказательства (доказательства, имеющие

многозначную связь с доказываемым фактом, т.е. из содержания доказательства можно сделать несколько в равной степени вероятных выводов о наличии или отсутствии фактов, имеющих значение для дела).

Стороны, их представители должны собирать вещественные доказательства сами, но иногда им требуется помощь. Могут быть выбраны различные варианты: обращение к суду с ходатайством об истребовании вещественного доказательства по возбужденному делу, о судебном поручении, об обеспечении вещественного доказательства и т.д.

Исследование вещественного доказательства – это его непосредственное восприятие, проверка одного доказательства с помощью других, выявление и устранение противоречий, если они имеются в представленных доказательствах. Вещественные доказательства исследуются судом и лицами участвующими в деле.

Главным способом исследования вещественных доказательств в гражданском процессе является их осмотр. В основе оценки вещественных доказательств лежит внутреннее судебское убеждение. Оно складывается постепенно, в результате познания судом всех обстоятельств дела, фиксируется в установленных законом процессуальных формах. Оценка доказательств не может быть безотчетной и интуитивной, она должна быть мотивированной, а мотивы оценки должны найти отражение в письменной документе – судебном решении. Никакие доказательства, в том числе и вещественные доказательства, не имеют для суда заранее установленной силы.

Уровень развития и совершенства современного российского гражданского процессуального права, регулирующего доказывание и закрепляющего систему доказательств, в значительной степени определяет демократизм правосудия и способность его осуществлять реальную защиту прав и свобод, провозглашаемых Конституцией Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ.
4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

5. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.1996 N 6385/9 // Вестник ВАС РФ. 1996. № 8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // Экономика и жизнь. - 1999. - № 43.
6. Дело Первореченского районного суда г. Владивостока №2-2176/97 от 13.02.2002 г..
7. Постановление Пленума Верховного Суда № 23 от 19.12.03 года "О судебном решении" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации №2 февраль 2004 С.3.

8. Постановление ФАС Уральского округа от 11.01.2007 N Ф09-7933/06-С4 по делу N А60-546/06-С1 // СПС КонсультантПлюс.

9. Определение Нижегородского областного суда от 3 июля 2012 г. N 33-4829/2012 // СПС "Гарант".

3. Литература

10. Агарков, М.М. Избранные труды по гражданскому праву / М.М. Агарков. - В 2-х т. Т. 2. - М.: ЦентрЮрИнфоР, 2013. – 512 с.

11. Азаров, В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве / В.В. Азаров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 9. – С. 7 - 13.

12. Бабарыкина, О.В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе / О.В. Бабарыкина // Российский судья. – 2014. – № 12. – С. 14 - 17.

13. Боруленков, Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксиологические аспекты): монография / под науч. ред. проф. В.Н. Карташова. – М.: Норма, 2014. – 129 с.

14. Боруленков, Ю.П. Доказательство как технологический элемент юридического познания / Ю.П. Боруленков // Российский следователь. – 2013. – № 4. – С. 2 - 6.

15. Власов, А.А. Гражданский процесс / А.А. Власов. – М.: Норма, 2014. – 375 с.

16. Власов, А. А. Судебная адвокатура : учеб. пособие для магистров / А. А. Власов ; под общ. ред. Г. Б. Мирзоева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2012. — 479 с.

17. Вандраков, С.Ю. Пределы судебного познания в гражданском судопроизводстве / С.Ю. Вандраков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 7. – С. 58 - 63.

18. Гражданский процесс: учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова. – М.: Омега-Л, 2013. – 320 с.
19. Гражданский процесс: учебник / под ред. В.А. Новицкий. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с.
20. Гребенников, В.В. Доказательства и доказывание в гражданском процессе: некоторые вопросы судебного усмотрения / В.В. Гребенников // Новый юридический журнал. – 2015. – № 1. – С. 78 - 83.
21. Громова, Т.С. Признаки доказательств в гражданском судопроизводстве / Т.С. Громова // Современное право. – 2015. – № 12. – С. 95 - 98.
22. Жижина, М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина. – 2-е издание, перераб. и доп. М.: Федеральная палата адвокатов, 2013. – 240 с.
23. Жижина, М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе (научно-практическое пособие) / М.В. Жижина. М.: «Юстицинформ», 2012. – 96 с.
24. Жижина М.В. Основы тактики производства судебных действий в доказывании в гражданском и арбитражном судопроизводстве: монография) / М.В. Жижина. М., Федеральная палата адвокатов, 2015. – 328 с.
25. Жилина Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) - 5-е изд., перераб. и доп. - Проспект, 2010 г. С.10-12.
26. Карнеева, Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе / Л.М. Карнеева. – Волгоград, 2001. – 68 с.
27. Князькин, С.И. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник / С.И. Князькин, И.А. Юрлов. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 239 с.
28. Коваленко, А. Г. Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе [Электронный ресурс] / А.Г. Коваленко. – Режим доступа: URL:<http://law.edu.ru>.

29. Коршунов, Н.М. Гражданский процесс: учебное пособие / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – М.: Норма, 2009. – 325 с.

30. Крашенинников П.В., Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / П.В. Крашенинников, О.А. Рузакова // Вестник гражданского процесса. -2014.- N 6.- С. 72.

31. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно- практич. Пособие / В.А. Лазарева. – М.: Норма, 2014. – 303 с.

32. Лихачев, Г.Д. Гражданское право. Общая часть / Г.Д. Лихачев. – М.: «Юстицинформ», 2015. – 317 с.

33. Молчанов, В.В. Глава 17. Доказывания и доказательства: Учебник / В.В. Молчанов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «Городец», 2014. – 784 с.

34. Молчанов, В.В. Источники правового регулирования судебного доказывания / В.В. Молчанов // Ученые-юристы МГУ о современном праве. – М.: Норма, 2015. – С. 120 -123.

35. Москаленко, М.Н. Институт «доказательств» и «доказательственной информации»: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности / М.Н. Москаленко // Нотариус. – 2013. – № 4. – С. 6 - 10.

36. Незнамова, А.А. К вопросу обо особенностях доказательств в гражданском процессе / А.А. Незнамова // Наука. – 2015. - № 5. – С. 33-47.

37. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. – М.: АСТРА, 2014. – 217 с.

38. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе / И.В. Решетникова. – М.: Инфра-М, 2015. – 287 с.

39. Рыжов, К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / К.Б. Рыжков. – М.: Берлин, 2012. – 240 с.

40. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 123 с.

41. Смирнова, Н.Н. Предмет доказывания в гражданском судопроизводстве / Н.Н. Смирнова // Право. – 2014. - № 8. – С.17-25.
42. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1968. – 470 с.
43. Тихиня, В.Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве / В.Г. Тихиня. – Минск: Вышэй. Шк., 1983. – 159 с.
44. Треушников, М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. .Треушников. – М., 1982. – 214 с.
45. Треушников, М.К. Доказательства и доказывание // В кн.: Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / М.К. Треушников. – М.: Норма, 2014. – 125 с.
46. Трубников, П.Я. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда / П.Я Трубников. – СПб.: Питер, 2015. – 106 с.
47. Ульянова, Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учебное пособие / Л.Т. Ульянов. – М.: Литра, 2015. – 302 с.
48. Федотов, А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций / А.В. Федотов // Журнал российского права. – 2013. - № 8. – С.11-15.
49. Фокина, М.А. Курс доказательственного права: гражданский и арбитражный процесс / М.А. Фокина. – М.: Статут, 2014. – 298 с.
50. Ходеева, У. А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования / У.А. Ходеева // Молодой ученый. - 2016. - №15.1. - С. 91-94.
51. Чекмарева, А.В. Определение предмета доказывания при подготовке заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам / А.В. Чекмарева // Современное право. – 2015. – № 8. – С. 87-93.

52. Чечот, Д.М. Гражданский процесс: учебное пособие / Д.М. Чечот. – СПб.: Питер, 2013. – 173 с.

53. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М., 2012. – 240 с.

54. Ярков, В.В. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов (отдельные вопросы) / В.В. Ярков // Юрист. – 2013. – № 19. – С. 51-58.

55. Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. – Ярославль, 2011. – 184 с.

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

56. Болтуев, С.Ш. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Ш. Болтуев. – Томск, 1985. – 23 с.

57. Власов, А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Власов Александр Анатольевич. М., 1988. – 24 с.

58. Жижина, М.В. Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / М.В. Жижина. М., «МГЮА им. О.Е. Кутафина», 2016. – 538 с.