

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ,
доктор юридических наук
_____ С.В. Зуев
« ____ » _____ 2017 г.

Особенности расследования вымогательства

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2017.367.ВКР

Руководитель работы
Доцент кафедры ПДиНБ
кандидат юридических наук
_____ С.А.Хорошилов
« ____ » _____ 2017 г.

Автор работы
Студент группы Ю-309
Кабацкий Роман Александрович

« ____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер
доцент кафедры ПДиНБ
кандидат юридических наук
_____ В.А. Задорожная
« ____ » _____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

«Особенности расследования
вымогательства» Выпускная
квалификационная работа –
Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»
(НИУ), гр. Ю-309, 2017, 97 с.,
библиографический список – 82
наименования

Объект исследования – практическая деятельность правоохранительных органов по расследованию и раскрытию вымогательств.

Предмет исследования – закономерности расследования уголовных дел о вымогательстве и особенности использования следователем криминалистической характеристики данного преступления.

Цель исследования – комплексно и детально рассмотреть особенности деятельности правоохранительных органов по расследованию и раскрытию вымогательств.

В работе раскрываются уголовно-правовая и криминалистическая характеристики вымогательства, детально рассматривается первоначальный этап расследования вымогательства, комплексно исследуется последующий этап расследования вымогательства, формулируется ряд рекомендаций по совершенствованию законодательного регулирования вымогательства.

Практическая применимость выражается в том, что результаты исследования могут быть использованы в ходе практической деятельности по расследованию и раскрытию вымогательств следственными органами, кроме того, сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 7 |
| ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА | 13 |
| 1.1. Понятие вымогательства и его место в системе преступлений против собственности..... | 13 |
| 1.2. Объективные и субъективные признаки вымогательства | 19 |
| 1.3. Криминалистическая характеристика вымогательства..... | 29 |
| ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА | 38 |
| 2.1. Проверка материалов и возбуждение уголовного дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании вымогательства | 38 |
| 2.2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования вымогательства..... | 46 |
| 2.3. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования вымогательства | 57 |
| ГЛАВА 3. ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА | 65 |
| 3.1. Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования вымогательства..... | 65 |
| 3.2. Особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования вымогательства | 75 |
| 3.3. Использование специальных знаний в расследовании вымогательств.... | 80 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 87 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 92 |

ВВЕДЕНИЕ

Общий рост преступности в России, принятие ею организованных форм, расширение областей ее воздействия, коррупция преступных групп с представителями органов государства определяют необходимость разрешения комплекса новых проблем в сфере предварительного следствия. Одним из направлений решения представленных проблем выступает совершенствование имеющихся, а также разработка новых результативных методик расследования определенных категорий преступных деяний, в том числе, и вымогательств. Несмотря на принимаемые меры со стороны правоохранительных структур, вымогательство приобрело в России масштабное распространение. Внимание преступников в качестве легкой наживы привлекают частные магазины, коммерческие банки, рестораны, кафе, станции техобслуживания, посреднические организации, автостоянки. Поэтапно вымогательство перемещается в область теневой экономики. Свой интерес для злоумышленников представляет продажа алкогольных напитков, не соответствующей требованиям, или другой контрафактной, фальсифицированной продукции, сбыт наркотиков, фальшивых денежных средств, валюты, азартные игры, незаконное предпринимательство, торговые операции с автомашинами (в том числе, числящимися в угоне), нелегальная проституция, незаконная продажа оружия, производство и распространение порнографической продукции и др. Данные субъекты попадают «под контроль» преступных элементов, которые под различными предложениями вымогают у них денежные средства.

Кроме того, укажем высокую латентность преступного деяния. Большой частью, жертвы испытывают страх за собственную жизнь и жизнь своих близких, не доверяют органам внутренних дел и не желают обращаться за помощью или скрывают действительный источник своих доходов. Указанное приводит к низкому уровню раскрываемости и повышению количества преступных группировок, выбравших вымогательство в качестве

главного источника дохода. В современное время вымогательство приобрело новые признаки. Вымогатели стали объединяться в устойчивые преступные группы. Их действия отличаются особой жестокостью и лучше спланированы. Анализируемому преступлению характерны серийность осуществления преступных деяний, специализация преступной деятельности, высокая степень криминального профессионализма и организованности, что должно приниматься во внимание при расследовании.

В настоящее время участились случаи вымогательств у водителей большегрузных автомобилей, следующих транзитом через Челябинскую область. Так, к примеру, в апреле 2016 г. оперативники ГУ МВД по Челябинской области задержали двоих мужчин, вымогавших у водителей большегрузов денежные средства за проезд по дорогам. В рамках расследования уголовного дела было установлено, что обвиняемые совершили семь вымогательств у водителей на дорогах Челябинска, а также на участках трасс «Западный обход» и «Челябинск – Екатеринбург» в Сосновском районе. Кроме того, преступления совершались в отношении дальнобойщиков из других регионов России и зарубежных стран, следовавших транзитом через Челябинскую область. В первом квартале 2017 г. МО МВД России «Троицкий» пресечена деятельность преступной группы, занимавшейся совершением преступлений, связанных с вымогательством денежных средств с водителей большегрузного автотранспорта, следовавшего транзитом через пункт пропуска «Бугристое», расположенного на границе РФ с республикой Казахстан. За совершение данных преступлений задержано и арестовано 9 участников преступной группы.

Особую тревогу также вызывают статистические данные по зарегистрированным вымогательствам на территории Челябинской области, так если в 2011 г. количество вымогательств в субъекте РФ составило 190, то в 2016 г. данный показатель увеличился до 665¹.

¹ Официальный сайт ГУ МВД России по Челябинской области. – Режим доступа: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/>

Вышеуказанным обусловлена актуальность выбранной темы.

Уголовно-правовые и криминалистические вопросы вымогательства исследовались в работах: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Г. Быкова, М.Х. Валеева, Р.Р. Вафина, Е.Б. Галкина, М.В. Головина, О.В. Дмитриева, Л.Я. Драпкина, С.Н. Иванова, К.А. Исаевой, В.Н. Карагодина, В.Н. Куца, В.С. Минской, Ю.А. Никитина, В.В. Новика, В.А. Самсонова, А.Г. Сапрунова, А.Г. Филиппова и др.

Объект исследования – практическая деятельность правоохранительных органов по расследованию и раскрытию вымогательств.

Предмет исследования – закономерности расследования уголовных дел о вымогательстве и особенности использования следователем криминалистической характеристики данного преступления.

Цель исследования – комплексно и детально рассмотреть особенности деятельности правоохранительных органов по расследованию и раскрытию вымогательств.

Задачи исследования:

- проанализировать понятие вымогательства и его место в системе преступлений против собственности;
- изучить объективные и субъективные признаки вымогательства;
- рассмотреть криминалистическую характеристику вымогательства;
- проанализировать проверку материалов и возбуждение уголовного дела, обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании вымогательства;
- раскрыть типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования вымогательства;
- рассмотреть особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования вымогательства;
- изучить типичные следственные ситуации последующего этапа расследования вымогательства;

— проанализировать особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования вымогательства;

— раскрыть использование специальных знаний в расследовании вымогательств.

В процессе исследования использованы следующие методы: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовая основа настоящего исследования представлена соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и др.

Эмпирическая основа исследования представлена материалами следственной и судебной практики, соответствующими статистическими данными.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором произведен не только анализ особенностей расследования вымогательств правоохранительными органами, но также уделено внимание проблемным аспектам указанного вопроса, предложены мероприятия, направленные на усовершенствование.

В диссертации сформулированы и выносятся на защиту следующие выводы и положения, отражающие научную новизну исследования.

1. Легальная формулировка категории «вымогательство» обладает определенными недостатками. На наш взгляд, при трактовке понятия вымогательства необходимо дистанцироваться от спорных категорий «право на имущество», «имущество», «действия имущественного характера, а также избежать некорректного применения категории «шантаж». На основании вышеизложенного признаем целесообразным сформировать универсальное для всего УК РФ определение вымогательства. Как вариант, это должно находиться в примечании к ст. 163 (по аналогии формулировки хищения в

примечании к ст. 158) и может звучать так: как вымогательство в статьях УК РФ необходимо подразумевать осуществленное с корыстной целью либо из другой личной заинтересованности понуждение лица к определенному волеизъявлению в пользу виновного либо третьих лиц.

2. Цель при вымогательстве всегда выступает корыстной. Во многом из этого и идут споры по вопросу того, входит ли вымогательство в состав хищения либо выступает в роли самостоятельного преступного деяния. Проблема установления целевой принадлежности анализируемого преступления, закрепленного ст. 163 УК РФ, актуальна и с подхода его отграничения от, так именуемых, смежных составов преступлений. На основании вышеизложенного, мы считаем, что субъективная составляющая вымогательства на законодательном уровне должна быть дополнена таким признаком, как «корыстная цель».

3. В п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ законодатель в качестве квалифицирующего признака вымогательства предусмотрел совершение преступления с применением насилия. Признак насилия в УК РФ (как и в вымогательстве) и его интерпретация очень многообразны, что не может быть оценено положительно, так как нарушается единообразие его понимания. Выход представляется нам в унификации законодателем понятия и содержания насилия либо в конкретизации последствий, которые будут свидетельствовать о насилии. На основании вышеизложенного, п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ предлагаем изложить с подробной редакцией насильственных действий (с целью единообразия наряду с другими насильственными посягательствами) – «с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью».

4. Считаем, что настоящая редакция ст. 163 УК РФ нуждается в таком квалифицирующем признаке, как «совершенное с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия», который является разновидностью насилия, так как в его основе лежит повиновение, принуждение, подчинение воли жертвы и опасность причинения вреда

здоровью или жизни лица». Применение оружия повышает степень общественной опасности вымогательства, что достаточно для придания ему значения квалифицирующего признака.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам расследования вымогательств, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая применимость выражается в том, что результаты исследования могут быть использованы в ходе практической деятельности по расследованию и раскрытию вымогательств следственными органами, кроме того, сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Структура магистерской диссертации: введение, основная часть (три главы), заключение, библиографический список.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

1.1. Понятие вымогательства и его место в системе преступлений против собственности

Ст. 8 (ч. 2) Конституции РФ предусматривает значимое положение о признании и равной охране всех форм собственности в стране (частной, государственной, муниципальной и др)¹. На основании указанного предписания Основного закона РФ в гл. 21 УК РФ (ст. 158 – 168) закреплена ответственность за преступные деяния против собственности. Право собственности занимает особенное место в комплексе гражданских прав, оно выступает главным регулятором экономических отношений и показателем личного благополучия физических лиц. Преступными деяниями против собственности являются общественно опасные деяния, посягающие на отношения собственности и причиняющие ущерб собственнику². Преступные деяния против собственности можно подразделить на следующие группы: 1) хищение чужого имущества (ст. 158–162, 164 УК РФ); 2) другие корыстные посягательства на чужое имущество (ст. 163, 165, 166 УК РФ); уничтожение либо повреждение чужого имущества (ст. 167, 168 УК РФ).

Одним из видов преступлений против собственности выступает вымогательство. Согласно ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство – требование передачи чужого имущества либо права на имущество либо осуществления иных действий имущественного характера под угрозой использования насилия или уничтожения либо повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения данных, позорящих жертву либо ее близких, или других данных, которые могут причинить значительный вред правам либо

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

² Козаченко И. Я. Уголовное право России: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 236.

легальным интересам жертвы либо ее близких. Анализ закрепленной в ч. 1 ст. 163 УК РФ формулировки рассматриваемого преступления оставляет впечатление, что законодателем допущены значительные логические просчеты в раскрытии определения, проявлении сущностного содержания, а также конструировании системы квалифицирующих свойств, что, безусловно, вызывает справедливую критику как представителей уголовно-правовой науки, так и практиков – правоприменителей. Как следует из нормы УК РФ, в диспозицию статьи законодатель заложил два определения: шантаж и вымогательство. Каждое из них имеет большую историю в российском законодательстве, а в УК других государств в современное время за эти преступления установлена дифференцированная ответственность¹.

УК РСФСР 1922 г. в ст. 194 устанавливал рассматриваемое преступление как «требование предоставления каких-нибудь имущественных выгод либо права на имущество, либо же действий под страхом учинения насилия над человеком либо истребления его имущества». Шантаж раскрывался как «вымогательство, сопряженное с угрозой огласить позорящие жертву данные либо сообщить властям о нелегальном его деянии» в ст. 195 УК РСФСР. УК РСФСР 1960 г. предусматривал вымогательство государственного и общественного имущества (ст. 95 УК) и личного имущества (ст. 148 УК). Под указанным преступлением в уголовном законе той эпохи подразумевалось требование передачи данного имущества либо права на имущество под угрозой насилия над лицом, в ведении либо под охраной которого находится это имущество, насилия над его близкими, оглашения позорящих данных о нем либо о его близких либо истребления их имущества. Данный подход не претерпел значительных перемен и в современном УК РФ². Содержание основного непосредственного объекта данного преступления законодатель наполняет с помощью включения в

¹ Чхвимиани Э. Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 89.

² Рарог А. И. Уголовное право России: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 356.

норму следующих категорий: имущество, имущественные права (право на имущество) и действия имущественного характера. Включение законодателем в качестве дополнительных объектов обозначенного преступного деяния жизни, здоровья, чести и достоинства, неприкосновенности частной жизни едва ли можно считать удачным, ввиду того, что уравнивание жизни, чести и достоинства, деловой репутации очевидно не способствует началу обоснованной дифференциации соответствующей ответственности. При этом подходе ряд деяний, имеющих «вымогательский» характер, не объединяется нормами ст. 163 УК РФ.

Вообразим, к примеру, что у молодой матери в родильном доме акушерка требует денежные средства, угрожая подменой ребенка. И как поступать в указанной ситуации правоохранителям? Как наказать нехорошую женщину? Ведь в ее действиях нет угрозы использования какого-нибудь насилия, ребенка она обещает подменить очень нежно и бережно, ни в коем случае не причинив ему никакого вреда, никаких данных, позорящих роженицу либо ее близких, или других данных, которые могут причинить значительный вред правам либо легальным интересам указанной роженицы либо ее близких, она не собирается распространять. Не подпадают ее деяния и под состав ст. 153 УК РФ «Подмена ребенка», ввиду того, что указанное преступное деяние признается оконченным после осуществления непосредственной подмены ребенка, а как покушение расценивается тот случай, когда вовремя найдена подмена. Преступное деяние, закрепленное ст. 153 определено к категории средней тяжести и, соответственно, привлечь корыстолюбивую акушерку за приготовление к осуществлению умышленного преступного деяния в соответствии с современным отечественным законодательством невозможно. И для того, чтобы восторжествовала справедливость, остается лишь вариант использования закона по аналогии, что, как нам известно, фактически запрещено УК РФ¹.

¹ Терещенко Л. С. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 8. – С. 87.

По нашему мнению, слишком уж казуально раскрывается определение вымогательства, в зависимости от нормы, в нынешнем УК РФ.

В ст. 302 предусматривается и вовсе ничем не определенное (в уголовно-правовом понимании) определение – шантаж, которое исследователи предлагают рассматривать как угрозу оглашения позорящих данных, касающихся лица, в отношении которого используется принуждение, либо его близких (при указанном не имеет значения характер данных сведений – истинный либо клеветнический). И все! Необходимо указать, что определение «шантаж» в отечественном уголовном законодательстве до сих пор не имеет законодательного толкования, нет официального понятия и на уровне высших судебных инстанций.

Считается, что это обстоятельство не позволяет и уголовно-правовой доктрине однозначно определиться с категорией шантажа, в связи с чем имеется множество позиций, подчас диаметрально противоположных. Большей частью, ученые не углубляются в анализ сути шантажа, в ряде случаев, идентифицируя указанное определение как вымогательство (ст. 163 УК РФ). Однако, полагается, что для утверждения, что шантаж – это и есть вымогательство, нет достаточных оснований. Более того, исходя из исследования ряда предписаний УК РФ (п. «г» ч. 1 ст. 127.1, ч. 1 ст. 133, ч. 1 ст. 283.1 ч. 1 ст. 302, ст. 304, ч. 2 ст. 309) вытекает, что применение законодателем категории «шантаж» в системе уголовного законодательства возможно в разных качествах: и как конструктивный признак основного состава, и как квалифицирующий признак определенных составов преступных деяний, и как условие освобождения от предусмотренной ответственности¹.

Для п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении предусмотрел частью вымогательства «формирование условий, при которых лицо вынуждено передать обозначенные предметы с

¹ Ганченко О. И. Понятие шантажа в уголовном праве // Журнал российского права. – 2015. – № 2. – С. 124.

целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов»¹. Самое основное, что в различных юридических источниках признается тот факт, что при анализируемом преступлении имеет место насилие над волей жертвы. При этом, в практическом правоприменении указанное обстоятельство никак не принимается, ввиду того, что нет на то непосредственного указания в УК.

Показательны в данном плане размышления Р.Д. Шарапова, который отмечает: «...угрожая причинением тяжкого вреда здоровью либо убийством, преступник не осуществляет действий, фактически ориентированных на причинение тяжкого физического вреда жертвы, и, соответственно, не формирует фактической опасности для его жизни либо здоровья, которая свойственна для физического насилия – покушения на убийство либо причинения тяжкого вреда здоровью. Объектом последних как раз и является безопасность жизни и здоровья личности. Угроза же есть типичный вид психического насилия, при котором преступник только влияет на психику жертвы с целью устрашения и подрыва ее психического благополучия»².

Рассуждая по вопросу уголовно-правового значения принуждения, В.Г. Зарипов указывает конкретное его сходство с шантажом, хотя и обращает внимание на то, что «угроза данного рода (при шантаже) более подходит под определение «понуждение», ввиду того, что она ориентирована на осуществление нежелательных действий со стороны виновного в дальнейшем и не обладает степенью интенсивности, которая характерна принуждению». В этой связи интерес выражает позиция ученого относительно объекта принуждения. Как указывает В.Г. Зарипов, «принуждение посягает... на такое присущее любому лицу право, как право свободного волеизъявления, а именно способность самому по своему

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 16.

² Шишкин А.С. Вымогательство (ст. 163 УК РФ): дискуссионные аспекты нормативного понятия объекта и предмета состава // Мировой судья. – 2014. – № 5. – С. 24.

усмотрению осуществлять какое-нибудь действие либо воздерживаться от его осуществления. В связи с этим, конкретно данное право (свободного волеизъявления) необходимо считать основным объектом, на который посягает любое принуждение»¹.

Наиболее близка нам позиция И.А. Сулопарова, который попытался сформулировать определение категории шантажа, отмечая: «шантаж – есть разновидность вымогательства, ввиду того, что их объединяет способ действия – принуждение, психическое насилие»².

Вышеуказанное позволяет прийти к умозаключению, что подход, представленный законодателем при разработке определения вымогательства, нелогичен. В указанном контексте при трактовке понятия вымогательства вполне уместным считается дистанцироваться от спорных категорий «право на имущество», «имущество», «действия имущественного характера, а также избежать некорректного применения категории «шантаж».

На основании вышеизложенного признаем целесообразным сформировать универсальное для всего УК РФ определение вымогательства. Как вариант, это должно находиться в примечании к ст. 163 (по аналогии формулировки хищения в примечании к ст. 158) и может звучать так: как вымогательство в статьях УК РФ необходимо подразумевать осуществленное с корыстной целью либо из другой личной заинтересованности понуждение лица к определенному волеизъявлению в пользу виновного либо третьих лиц.

Нам видится, что эта формулировка по смыслу включает в себе такие деяния как угроза насилием и шантаж, и умышленное формирование условий, при которых жертва вынуждена передать свое имущество.

В заключение отметим, что одним из видов преступлений против собственности выступает вымогательство. Последнее представляет собой требование передачи чужого имущества либо права на имущество либо

¹ Винокурова Н. С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства // Юридическая техника. – 2015. – № 8. – С. 26.

² Сулопаров И. А. Вымогательство в российском законодательстве // Вестник Пермского университета. – 2015. – № 11. – С. 33.

осуществления иных действий имущественного характера под угрозой использования насилия или уничтожения либо повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения данных, позорящих жертву либо ее близких, или других данных, которые могут причинить значительный вред правам либо легальным интересам потерпевшего либо его близких. Вымогательство не только подрывает гарантированное государством право собственности, но и причиняет вред чести, достоинству личности, угрожает телесной неприкосновенности, здоровью, жизни жертвы. В данном состоит общественная опасность преступного деяния.

1.2. Объективные и субъективные признаки вымогательства

Вымогательство как корыстно-насильственное преступное деяние выражает собой двухобъектное преступное деяние: виновный посягает на основной объект и причиняет вред дополнительному непосредственному объекту. Вопрос об основном и дополнительном объекте данного преступления необходимо решать, исходя из направленности воли преступника. В подобном случае, ясно, что основным непосредственным объектом анализируемого преступного деяния будут общественные отношения по владению и пользованию и распоряжению собственностью¹.

Наиболее острые дискуссии среди исследователей вызывает дополнительный объект представленного преступного деяния². Изучение разных подходов позволяет сформулировать заключение, что дополнительным непосредственным объектом в указанном составе являются телесная неприкосновенность, здоровье и свобода человека.

¹ Каткова Е. Ю. Проблемные вопросы, возникающие при расследовании вымогательств // Новый юридический вестник. – 2017. – № 1. – С. 100.

² Светлова А. П. Особенности раскрытия и расследования вымогательств: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005. – С. 54.

По нормативным источникам РФ в качестве предмета рассматриваемого преступления может быть имущество, имеющее конкретную физическую (натуральную) форму. Оно может быть как движимым, так и недвижимым. Обязательным свойством имущества при данном преступлении выступает отсутствие каких-нибудь правомочий в отношении его со стороны вымогателя, оно должно быть чужим. Имущество может быть как в виде предметов и вещей, удовлетворяющих нужды собственника (производственные и личные, физические и духовные), так и в виде их эквивалентов (ценные бумаги, деньги и др.). В п. 2 Постановления от 17 декабря 2015 г. № 56 Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание на то, что к предмету анализируемого преступления по смыслу ст. 163 УК РФ определено, в частности, чужое (не принадлежащее преступнику на праве собственности) имущество, а конкретно вещи, в том числе, документарные ценные бумаги, наличные материальные средства; бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, а также имущественные права, в том числе, права требования и исключительные права¹. Рассмотрим предмет вымогательства на примере отдельных материалов судебной практики. Приговором Советского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 23 июня 2017 г. по делу № 1-306/2017 Плотников К.В. признан виновным в совершении 2 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163 УК РФ². В рамках судебного заседания суд установил, что 10 мая 2016 г. до 16 часов 30 минут у Плотникова К.В. возник преступный умысел на вымогательство денежных средств у водителей большегрузных автомобилей. Действуя в осуществление своего преступного умысла Плотников К.В. 10 мая 2016 г. около 16 часов 30 минут на автомобиле под управлением ЗАН, не осведомленного о его преступных намерениях,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 23.

² Приговор Советского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 23 июня 2017 г. по делу № 1-306/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

двигался по автодороге. Проезжая автозаправочную станцию «Газпромнефть», Плотников К.В. увидел находящиеся на парковке седельный тягач под управлением ИЕА и седельный тягач под управлением ЛАВ. Плотников К.В. заехал на вышеуказанную парковку, подошел к автомобилю и из корыстных побуждений, для получения материальной выгоды незаконно потребовал от ЛАВ передачи ему денежных средств в сумме 2 000 рублей под предлогом оплаты за проезд по дорогам, на что последний ответил отказом. Не останавливаясь на содеянном, Плотников К.В. высказал угрозу повреждения автомобиля (разбить стекло, фары и порезать колеса автомашины) в случае невыполнения требований, которую ЛАВ воспринял реально и передал Плотникову К.В. деньги в сумме 2 000 рублей. Продолжая свой преступный умысел, Плотников К.В. подошел к автомобилю и, действуя умышленно, из корыстных побуждений, потребовал от водителя ИЕА деньги в сумме 2 000 рублей под предлогом оплаты за проезд по дорогам, на что последний ответил отказом, а после высказанных угроз повреждения автомобиля, которые ИЕА воспринял реально, передал Плотникову К.В. денежные средства в сумме 2 000 рублей.

В другом примере из судебной практики предметом вымогательства выступили не только денежные средства, но и продукты питания. Приговором Нязепетровского районного суда Челябинской области от 27 марта 2017 г. по делу № 1-19/2017 Иванов С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ¹. В рамках судебного заседания суд установил, что у гр. Иванова С.А. находившегося около дома в ходе разговора с гр. К.В.С., возник умысел на совершение вымогательства у последнего денежных средств и материальных ценностей. Реализуя возникший преступный умысел, направленный на завладение имуществом, принадлежащим К.В.С., Иванов С.А., предъявил последнему свои требования о передаче ему материальных ценностей,

¹ Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области от 27 марта 2017 г. по делу № 1-19/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

высказывая при этом в адрес потерпевшего угрозы применения в отношении него насилия в случае не исполнения вышеуказанных требований. Далее К.В.С., опасаясь реализации Ивановым С.А. высказанной им угрозы применения насилия, восприняв данную угрозу действительной и реальной, совместно с Ивановым С.А. проследовал в магазин, где К.В.С. по требованию Иванова С.А. приобрел бутылку водки стоимостью 250 рублей, пачку сигарет стоимостью 75 рублей и продукты питания общей стоимостью 150 рублей, всего товара на сумму 475 рублей, которые передал последнему, опасаясь за свою жизнь и здоровье. После получения вышеуказанных продуктов питания Иванов С.А., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на завладение имуществом К.В.С., высказал последнему требования о передачи ему впоследствии еще денежных средств на сумму 2000 рублей¹.

Объективная сторона вымогательства состоит из двух независимых действий; предъявление имущественного требования и угрозы. При этом, ни имущественное требование само по себе, ни угрозы не могут выступать достаточными основаниями для квалификации преступного деяния как вымогательства. Только в неразрывном единстве оба данные действия могут формировать объективную сторону состава преступного деяния.

Применительно к рассматриваемому преступлению требование означает проявленное в решительной форме предложение преступника к жертве о передаче чужого имущества, права на него или осуществления последним действий имущественного аспекта. Представленные признаки объективной стороны вымогательства в специализированных источниках наиболее спорные, и, в первую очередь, по причине своей сложности. По данной причине, к примеру, предлагается изменить диспозицию ст. 163 УК РФ, исходя из содержания угроз, высказываемых жертвам, а именно подразделить ответственность лиц, угрожающих распространением данных,

¹ Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области от 27 марта 2017 г. по делу № 1-19/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

позорящих жертву, уничтожением ее имущества, использованием физического насилия, причинением тяжкого вреда здоровью, убийством. К примеру, к ч. 1 обозначенной нормы определить угрозу распространения позорящих данных, к ч. 2 – повреждения имущества, а к ч. 3 – угрозу убийством либо причинения тяжкого вреда здоровью¹.

В п. 6 Постановления от 17 декабря 2015 г. № 56 Пленум Верховного Суда РФ указывает на то, что судам следует принимать во внимание, что вымогательство, установленное ч. 1 ст. 163 УК РФ, подразумевает присутствие угрозы использования любого насилия, включая, угрозы убийством либо причинением тяжкого вреда здоровью. Угроза, которой сопровождается требование при данного преступлении, должна восприниматься жертвой как действительная, а именно у нее должны быть основания опасаться реализации представленной угрозы. Для оценки угрозы как действительной не имеет значения, проявлено виновным намерение реализовать ее немедленно или в дальнейшем.

По смыслу ч. 1 ст. 163 УК РФ под данными, позорящими жертву либо ее близких, необходимо подразумевать данные, порочащие их честь, достоинство либо подрывающие репутацию (к примеру, сведения об осуществлении аморального поступка, правонарушения). При указанном не имеет значения, соответствуют ли реальности данные, под угрозой распространения которых осуществляется преступление. К другим данным, распространение которых может причинить значительный вред правам либо легальным интересам жертвы или ее близких, определены, например, любые данные, образующие охраняемую законом тайну.

Приведем пример из судебной практики. Приговором Бирского районного суда Республики Башкортостан от 05 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017 Яметов А.А. признан виновным в совершении преступления,

¹ Калугин В. В. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с вымогательствами, совершаемыми организованными группами: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2006. – С. 161.

предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ¹. В рамках судебного заседания суд установил, что Яметов А.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме своей престарелой бабушки Потерпевшей № 1, имея преступный умысел на хищение наличных денежных средств, взял со стола в помещении зала данного дома металлическое лезвие от канцелярского ножа, демонстративно выставив его перед Потерпевшей № 1 под угрозой применения насилия, требовал от Потерпевшей № 1 передачи ему денежных средств в сумме 5000 рублей. При этом, Яметов А.А. высказывал слова угрозы убийством, в случае, если Потерпевшая № 1 не передаст ему деньги. В целях убедительности своих намерений, Яметов А.А., порезав себе правую кисть канцелярским ножом, продемонстрировал Потерпевшей № 1 кровь на своей руке. Опасаясь осуществления угроз Яметовым А.А., Потерпевшая № 1 передала ему из рук в руки, принадлежащие ей денежные средства в сумме 5000 рублей. Своими умышленными действиями Яметов А.А. причинил Потерпевшей № 1 материальный ущерб.

Как следует из другого примера судебной практики «Горбатов К.В. совершила вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия, при следующих установленных в судебном заседании обстоятельствах. Горбатов К.В. находясь в жилой комнате, с целью совершения вымогательства, действуя умышленно, из корыстных побуждений, высказала Козловой Е.А. требование передачи ей чужого имущества, денежных средств в сумме 2000 рублей, принадлежащих Козловой Е.А., угрожая, что в случае неисполнения ее требования Денисенко Д.И., который о преступных замыслах Горбатов К.В. ничего не подозревал, применит в отношении Иванова Ю.В., являющегося сожителем Козловой Е.А., насилие и убьет последнего. Угрозы, высказанные Горбатов К.В., Козлова Е.А. восприняла как реально осуществимые, так как несколькими минутами ранее в присутствии Козловой Е.А., Денисенко Д.И. причинил

¹ Приговор Бирского районного суда Республики Башкортостан от 05 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

телесные повреждения Иванову Ю.В., и в момент высказывания требования находился в соседней комнате наедине с Ивановым Ю.В. Опасаясь осуществления высказанных Горбатов К.В. угроз о том, что Денисенко Д.И. применит насилие и причинит смерть Иванову Ю.В., Козлова Е.А. передала Горбатов К.В. денежные средства в сумме 2000 рублей. Приговором Петровского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2017 г. Горбатов К.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ¹.

Вымогательство является оконченным преступным деянием с момента, когда предъявленное требование, соединенное с предусмотренной в ч. 1 ст. 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения жертвы. Неосуществление жертвой указанного требования не воздействует на юридическую оценку содеянного как оконченного преступного деяния.

С субъективной стороны данное преступление – корыстное преступное деяние, осуществляемое исключительно с прямым умыслом: преступник осознает, что им предъявляется нелегальное требование передачи ему предметов преступного деяния, и желает данным способом добиться незаконного их получения. Субъект действует по корыстным мотивам и преследует цель нелегального обогащения. Ю.А. Никитин обращает внимание на то, что цель при рассматриваемом преступлении выступает всегда корыстной. Во многом из указанного и идут споры по вопросу того, входит ли вымогательство в состав хищения либо выступает в роли независимого преступного деяния². Проблема установления целевой принадлежности анализируемого преступления, закрепленного ст. 163 УК РФ, актуальна и с подхода его отграничения от, так именуемых, смежных составов преступных деяний, в первую очередь, – иных разновидностей вымогательств, закрепленных УК РФ. Речь идет о конструкциях ст. ст. 221,

¹ Приговор Петровского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2017 г. по делу № 1-109/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

² Никитин Ю. А. Корыстная цель как обязательный признак вымогательства // Власть. – 2016. – № 7. – С. 4.

226, 229 УК РФ, предусматривающих ответственность за вымогательство, но применительно к иным предметам преступного посягательства. Не только предмет преступного деяния выступает в качестве критерия разграничения непосредственно одинаковых по отношению друг к другу преступных деяний. Все они так либо иначе выражают собою одно деяние – вымогательство. Вместе с тем, корыстная цель свойственна только для вымогательства, установленного ст. 163 УК РФ, в то время как иные виды указанного посягательства обозначенному признаку соответствовать не должны. Кроме того, обозначенная цель для всех составов, выделенных из ст. 163 УК РФ, выступает нетипичной (хотя и может быть), что во многом и послужило причиной их выделения в независимые юридические положения. Конкретно представленное обстоятельство не позволяет ставить вопрос о возможности их объединения в пределах одной законодательной конструкции, где предмет преступления выступал бы в роли признака, отягчающего наказание за общий состав вымогательства.

Основной состав рассматриваемого посягательства устанавливал бы ответственность за корыстное деяние, а квалифицированный (в части особенного предмета, требуемого от жертвы) имел бы абсолютно другие цели и мотивы. Собственно, указанное обстоятельство (вместе с повышенной общественной опасностью вымогательства предметов, изъятых из гражданского оборота) и послужило обязательным основанием для деления ответственности за анализируемое посягательство¹.

В соответствии с вышеуказанным, мы считаем, что субъективная составляющая рассматриваемого преступления на законодательном уровне должна быть дополнена таким признаком, как «корыстная цель». Полагаем, что данный шаг со стороны законодателя был бы вполне правильным, а его реализация позволит разрешить комплекс проблем, в первую очередь,

¹ Клементьева Е. В. Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по российскому уголовному законодательству // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 5. – С. 21.

правоприменительного аспекта. Речь в указанном случае идет о вопросах квалификации вымогательства и его отграничения от, так именуемых, смежных составов преступных деяний, в частности, от принуждения к совершению сделки (ст. 179 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ)¹.

Квалифицирующими признаками вымогательства выступают совершение преступления: группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2), с применением насилия (п. «в» ч. 2), в крупном размере (п. «г» ч. 2).

Ч. 3 ст. 163 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за вымогательство, совершенное: а) организованной группой; б) в целях получения имущества в особо крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Вместе с тем, следует отметить, что понятие «насилие» имеет в себе оценочные признаки, которые порождают затруднения при квалификации вымогательства с применением насилия. Сложившаяся практика толкования насилия при вымогательстве свидетельствует об отнесении к нему в доктрине побоев, истязания, легкого и средней тяжести вреда здоровью. Признак насилия в УК РФ (как и в вымогательстве) и его интерпретация очень многообразны, что не может быть оценено положительно, так как нарушается единообразие его понимания. Выход представляется нам в унификации законодателем понятия и содержания насилия либо в конкретизации последствий, которые будут свидетельствовать о насилии.

П. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ предлагаем изложить с подробной редакцией насильственных действий (с целью единообразия наряду с другими насильственными посягательствами) – «с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью».

Также считаем, что настоящая редакция ст. 163 УК РФ нуждается в таком квалифицирующем признаке, как «совершенное с применением

¹ Лукин В. Н. Имущественное требование в составе вымогательства как преступления против собственности // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 3. – С. 69.

оружия или других предметов, используемых в качестве оружия», который является разновидностью насилия, так как в его основе лежит повинование, принуждение, подчинение воли жертвы и опасность причинения вреда здоровью или жизни лица». Применение оружия повышает степень общественной опасности вымогательства, что достаточно для придания ему значения квалифицирующего признака. Необходимость этого признака, на наш взгляд, обусловлена также тем, что он отвечает требованиям, выработанным наукой уголовного права для причисления тех или иных признаков к квалифицирующим: существенный перепад в уровне общественной опасности деяния по сравнению с основным составом, относительная распространенность.

Субъектом рассматриваемого преступления может выступать любое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Таким образом, вымогательство выражает собой двухобъектное преступное деяние: оно вместе с собственностью имеет дополнительный непосредственный объект в виде чести и достоинства жертвы и ее близких, а также их личной неприкосновенности и здоровья. Предметом данного преступления может являться чужое имущество, право на него, а также действие имущественного аспекта. Объективная сторона проявляется в требовании передачи чужого имущества, права на него либо осуществления иных действий имущественного аспекта. Состав анализируемого преступления формальный, передача имущества, прав либо осуществление действий имущественного аспекта находится за его рамками; преступное деяние окончено с момента предъявления нелегального требования. Субъективная сторона отличается прямым умыслом, преступное деяние осуществляется по корыстным мотивам и преследует цель нелегального приобретения имущественных выгод либо освобождения от материальных расходов. Субъект преступного деяния – лицо, достигшее возраста 14 лет.

1.3. Криминалистическая характеристика вымогательства

Для расследования преступного деяния недостаточно знания его уголовно-правовой характеристики, отражающей общественную опасность и незаконность деяния. В отличие от данной характеристики, которая выражает комплекс элементов состава определенного преступного деяния (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), криминалистическая характеристика, основанная на материалах правоприменительной практики, устанавливает сущность, характер и специфику преступного деяния в криминалистическом аспекте.

И.И. Белозерова указывает на то, что в структуру указанной характеристики вымогательства входят сведения о следующих взаимосвязанных элементах данного преступного деяния: об объекте и предмете посягательства, о преступнике, потерпевшем, обстановке и способе осуществления преступного деяния, о возникших последствиях¹.

Знание криминалистической характеристики позволяет в процессе расследования определенного уголовного дела через совокупность ее элементов лучше установить исследуемое событие, определить взаимосвязи, роль и место определенных фактов в системе. Знание типовой модели структуры анализируемого преступления, с одной стороны, и типового комплекса способов и приемов действий преступников – с иной, предоставляет возможность приобрести информацию как о личностях участников преступного деяния, так и о характере их действий, что, соответственно, позволяет установить направления следствия, организовать результативное раскрытие преступного деяния. Это особо значимо на начальном этапе расследования, когда наблюдается дефицит сведений о преступном деянии и лицах, его осуществивших. Вот здесь направлением, типовой моделью расследуемого преступного деяния будет выступать криминалистическая характеристика. Сведения следственной и судебной

¹ Белозерова И. И. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 234.

практики говорят о том, что среди жертв по делам о вымогательстве преобладают лица, занимающие руководящее положение или реализующие операции в страховой, финансово-кредитной и коммерческой областях.

Вторая тенденция – проникновение преступных структур в область теневой экономики. В данном случае применяются для шантажа и получения «дани» такие обстоятельства, как продажа алкогольных напитков и иных товаров без требуемых сертификатов и лицензий либо фальсифицированных, нелегальные операции с валютой, наркотиками, сбыт фальшивых денежных купюр, а также нелегальная продажа боеприпасов, оружия, разных специальных средств и др. Специфика представленной категории потерпевших в том, что они сами занимаются незаконной деятельностью. В связи с указанным они, большей частью, не обращаются с заявлениями в правоохранительные структуры об осуществленном в отношении их вымогательстве или заявляют, но при этом сообщают сведения видоизмененные, неточные, скрывающие их незаконную деятельность.

А.Г. Сапрунов указывает на то, что данные ситуации складываются на начальном этапе расследования. При этом задачами на представленном этапе в обозначенной ситуации выступают установление достоверности информации, получаемой от жертвы, формирование путей ее объективизации, проверки, уточнения, закрепления и применения в процессе последующего расследования, принятия тактических, организационных и процессуальных решений¹. Среди жертв могут оказаться также участники семей и близкие вышеуказанных категорий лиц.

Изучение дел о вымогательстве свидетельствует о том, что во многих случаях жертва была знакома с преступником, нередко их связывает совместная работа как законного, так и незаконного характера. Большой частью, вымогательство осуществляется мужчинами. В состав преступной группы иногда входят и женщины, но им отводится вспомогательная роль.

¹ Сапрунов А. Г. О проблемах расследования групповых вымогательств // Общество и право. – 2015. – № 9. – С. 63.

Возраст – от 16 до 60 лет. Но значительная часть преступных деяний представленного вида осуществляется лицами в возрасте от 18 до 30 лет. Это определено, в первую очередь, тем, что требования преступников сопровождаются насилием и угрозами, следовательно, вымогатели должны обладать определенными физическими качествами – для избиения, устрашения. По данной причине среди преступников существенная доля спортсменов, лиц, владеющих приемами рукопашного боя (так именуемые, бойцы) и разного вида оружием («стрелки»).

А.А. Закатов обращает внимание на то, что отличительным для преступников выступает их вооруженность. Оружие и разного рода технические специальные средства приобретаются виновными нелегальным путем – покупаются у контрабандистов и похитителей, похищаются, в итоге нападений на лиц, имеющих табельное оружие. Данному преступлению свойственен групповой характер и серийность осуществления преступных деяний, специализация преступной деятельности, высокая степень криминального профессионализма и организованности¹. Численность группы бывает разной – от 2-3 человек до нескольких десятков и выше. Значительная численность группы определяет более сложную ее структуру, большее дробление по ролевым функциям ее субъектов, по специализации преступной деятельности. В специализированной литературе правильно указывается, что от объединения усилий воли нескольких лиц происходит взаимное «обогащение» группы, переход в другое качественное состояние, более опасное и для страны, и для определенных лиц. В современное время оперативная обстановка в значительной части субъектов РФ непосредственно связана с процессом дележа областей влияния, территорий или передела старых, ранее сформировавшихся преступных зон. Подобная территория (зона) может включать в полном объеме населенный пункт². В

¹ Закатов А. А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – С. 213.

² Казарина А. Ф. Криминализация экономики и проблемы ответственности // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 26.

условиях крупного города (региона) зона может быть определена границами административно-территориальной единицы (микрорайон, район) с привязкой к какому-нибудь хозяйственно-коммерческому объекту (объектам). Подобными объектами могут выступать торговый порт, вокзал, рынок (вещевой, продовольственный, автомобильный), ресторан, гостиница, магазин, общежитие, кладбище, спортивный клуб, туристическая база, станция метро, курортная база и др. Большей частью, нет зон и областей влияния, четко обозначенных какой-нибудь границей и монопольно принадлежащих определенной группировке. В одном и том же микрорайоне могут быть объекты, платящие различным группам и лицам, даже конфликтующим между собой. Безусловно, такие элементы рассматриваемой характеристики, как место осуществления преступного деяния, объекты и области преступной деятельности, способы осуществления преступного деяния, взаимосвязаны между собой и взаимообусловлены.

Оспаривание областей преступного воздействия происходит между новыми преступными формированиями и старыми группировками. Причинами утраты своих позиций могут являться неумения приспособиться к новым условиям, неспособность противостоять более сильной группировке вследствие старения, арестов участников группы и др.

Новые группировки образуются как из местных жителей, так и из «гастролеров» – эмигрантов. Комплекс группировок носит наименование, отмечающее географическую принадлежность их лидеров или главных участников. Так, в Москве и Петербурге получили известность «казанская», «тамбовская», «иркутская», «воронежская», «воркутинская», «люберецкая», «архангельская» и др. группировки¹. За последние годы существенно повысилась доля преступных деяний, осуществляемых представителями этнических группировок, где проявили себя «кавказские» группировки (в отличие от «славянских» групп). Их представляют лица ингушской, дагестанской, армянской, грузинской, азербайджанской и иных

¹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2015. – С. 178.

национальностей. Необходимо указать, что для этнических кланов свойственна тенденция повышения кроме вымогательства всех разновидностей преступных деяний, прежде всего, тяжких.

Значимый элемент преступного деяния и в криминалистическом, и в уголовно-правовом аспекте – способ его осуществления. Это одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Л.Н. Симанович указывает на то, что под способом в криминалистическом понимании является определенная субъективными и объективными факторами совокупность и содержание действий и приемов преступника, ориентированных на достижение преступной цели до, в момент и после осуществления преступного деяния, в том числе, подготовка преступного деяния, сокрытие следов, применение орудий преступного деяния. В следах, остающихся вследствие осуществления преступлений, выражаются признаки, позволяющие судить о событии преступного деяния и лицах, его осуществивших, о серийности деяний, привычках виновного и преступных навыках и др.¹

Способы осуществления преступного деяния при вымогательстве довольно многообразны. Из многих способов данного преступления можно обозначить наиболее характерные и распространенные: 1) непосредственное требование преступника к жертве отдать (передать, оставить в условленном месте, перечислить на банковский счет) ценности, деньги, права на имущество с угрозой в случае неосуществления расправой; 2) сопровождаемое угрозами навязывание невыгодных для жертвы контрактов, сделок, как с документальным оформлением, так и по «джентльменскому» соглашению, – на дарение, куплю-продажу, фиктивную охрану жертвы либо ее имущества, предприятия, при которой роль «охранников» осуществляют участники преступной группы. В качестве предмета анализируемого преступления может выступать принятие «на работу» в организацию

¹ Симанович Л. Н. Криминалистическая характеристика вымогательства // Законность. – 2016. – № 4. – С. 17.

участников преступной группы. Трудность расследования подобных приемов вымогательства в том, что зачастую сложно доказать факт фиктивности оформленной сделки; 3) анонимное требование передачи имущества, сопровождаемое угрозой использования насилия. При подобном способе преступники прибегают к применению тайников, посредников или же представляются таковыми; 4) требование передачи денежной суммы «взаймы». При подобном способе предусматривается «санкция» на случай задержки передачи материальных средств: жертва «ставится на счетчик», а именно определяется процент (либо точная сумма) за каждый день просрочки осуществления требования с угрозой расправы в предусмотренное время либо при достижении «долга» конкретной суммы; 5) требования передачи имущества в форме определенного предложения, а угроза – в форме неопределенного намека (повествуется, к примеру, история о лицах, не принявших аналогичные предложения, которых постигла беда: у одних сгорел дом, других изувечили, уничтожили транспортное средство и др.). При подобном способе преступления без факта передачи жертвой имущества преступное деяние сложно доказуемо; 6) рассматриваемому преступлению предшествует ДТП либо его имитация. После указанного жертва втягивается в гражданско-правовые отношения, связанные с возмещением материального ущерба, существенно превышающего непосредственно принесенный; 7) анализируемому преступлению предшествуют действия по втягиванию в финансово-коммерческую деятельность коммерсанта, которая якобы сулит огромные выгоды. Начавшаяся при указанном по добровольному соглашению совместная работы выступает подготовительной стадией указанного преступного деяния; 8) коммерсант вовлекается в осуществление преступного деяния, вплоть до убийства¹.

¹ Бастрыгин А. А. Проблемы отграничения принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ) от вымогательства (ст. 163 УК РФ) // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. – № 1. – С. 119.

Все действия и применяемые при осуществлении вымогательств приемы целесообразно подразделить на несколько групп исходя из последовательности реализации. Подобная классификация выражает структуру способа осуществления вымогательств, позволяет глубже уяснить содержание деяния, установить закономерности действий вымогателей, тенденции их поведения, механизм преступного деяния.

1. Подготовка к осуществлению преступного деяния:

- а) поиск возможных жертв исходя из преступной специализации;
- б) исследование обстановки на выбранном объекте;
- в) исследование личности потенциальной жертвы (прежде всего, с целью шантажа – угрозы распространения позорящих данных);
- г) оформление плана действий преступной операции;
- д) подготовка орудий преступного деяния;
- е) поиск и определение соучастников (наем рэкетиров), распределение ролей между субъектами группы;
- ж) подготовка ложного алиби и средств, связанных с маскировкой преступного деяния и своего участия в нем¹.

2. Действия, обеспечивающие возможность в дальнейшем предъявить имущественные требования к потерпевшему:

- а) формирование искусственной обстановки, формально выступающей основанием для предъявления вышеуказанных требований к жертве;
- б) осуществление какого-нибудь преступного деяния в отношении потерпевшего либо его близких, родных;
- в) добровольное вступление женщины в половую связь с целью в последующем под угрозой сообщить в полицию о якобы осуществленном изнасиловании либо оглашения позорящих данных;
- г) просьба взять на хранение какие-нибудь дорогостоящие предметы, чтобы затем инсценировать ограбление либо кражу и потребовать выплаты

¹ Ипатова И. А. Криминалистика: учебник. – М.: Статут, 2014. – С. 238.

стоимости имущества – автомашины, компьютера, произведений искусства, ювелирных изделий и др.;

д) обращение виновного к будущей жертве с каким-нибудь вопросом, за помощью, с просьбой разрешить конфликт, чтобы потом потребовать компенсацию за якобы понесенные убытки;

е) фотографирование интимных сторон жизни жертвы, тайная видеозапись с целью приобретения материала для шантажа;

ж) втягивание потерпевшего в совместную финансово-хозяйственную деятельность, формирование искусственной обстановки, при которой возникает возможность предъявить имущественные требования;

з) применение ДТП, в котором жертва является виновным лицом, или формирование ДТП искусственно либо имитация ДТП;

и) формирование искусственной криминальной обстановки, вплоть до имитации убийства, в которую вовлекается жертва вымогательства якобы в качестве соисполнителя¹.

3. Вступление в контакт (по телефону, непосредственно, письменно) с предполагаемой жертвой с целью предъявления претензий о передаче материальных ценностей, условий передачи, угроз.

4. Действия, ориентированные на запугивание потерпевшего:

а) использование насилия (включая применение оружия, технических, подручных средств, предметов бытового назначения);

б) угроза расправой без насилия;

в) уничтожение либо повреждение имущества.

5. Действия преступников после осуществления преступного деяния:

а) приобретение требуемого имущества при фактическом контакте с потерпевшим самого вымогателя или через других лиц;

б) изъятие требуемого из условленного места, обозначенного преступником;

¹ Драпкин Я. Л. Криминалистика: учебник. – М.: Юнити, 2014. – С. 267.

в) приобретение требуемого ценным письмом, почтовым переводом, посылкой, бандеролью;

г) исполнение высказываемых при осуществлении преступного деяния угроз – насилие и побои, не опасные для жизни и здоровья жертвы; насилие, опасное для жизни и здоровья, включая убийство; повреждение либо уничтожение имущества; разглашение данных, позорящих жертву либо ее близких; сообщение в правоохранительные структуры об осуществлении шантажируемым какого-нибудь незаконного деяния.

6. Соккрытие виновным следов преступного деяния и своей причастности к деяниям (может осуществляться на различных стадиях совершения преступного деяния, в том числе, на стадии подготовки, а также во время следствия и рассмотрения дела в суде)¹.

Таким образом, криминалистическая характеристика вымогательства – это система сведений о типичных признаках указанного вида преступного деяния, она постоянна и отличается вероятностно-статистическими данными, указывающими на степень взаимозависимости и взаимосвязи ее компонентов. Каждый из данных элементов выражает систему обстоятельств, особенностей, направляющих следователей в определении ориентиров расследования. В структуру представленной характеристики вымогательства входят сведения о следующих взаимосвязанных элементах указанного преступного деяния: об объекте и предмете посягательства, о преступнике, потерпевшем, обстановке и способе осуществления преступного деяния, о возникших последствиях.

¹ Фомина И. А. Особенности криминалистической характеристики вымогательства // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7. – С. 22.

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

2.1. Проверка материалов и возбуждение уголовного дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании вымогательства

Отрицательные тенденции общей преступности связаны с ростом корыстно-насильственных и корыстных деяний, которые на протяжении продолжительного времени образуют ключевую массу преступных деяний. Определенную их часть составляют вымогательства.

Главной задачей предварительной проверки первичной информации об осуществленном вымогательстве выступает установление присутствия оснований и поводов для возбуждения уголовного дела (далее – ВУД). Виды и объем проверочных действий по рассматриваемой категории дел устанавливаются определенными особенностями указанного вида преступных деяний и связаны с потребностью установления достаточных сведений, указывающих на признаки преступного деяния¹.

Очевидно, что для разрешения вопроса о ВУД не требуется определения в полном объеме всех признаков состава вымогательства: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Анализ практики следствия по рассматриваемой категории дел позволил установить перечень вопросов, выяснение которых, по нашему мнению, выступает обязательным для принятия обоснованного решения о ВУД.

Соответственно, в процессе предварительной проверки и анализа первичных материалов необходимо установить:

- а) на кого осуществлено посягательство (кто выступает потерпевшим);
- б) место и время противоправного деяния, не истекли ли сроки давности;

¹ Шишкин А.С. Вымогательство (ст. 163 УК РФ): дискуссионные аспекты нормативного понятия объекта и предмета состава // Мировой судья. – 2014. – № 5. – С. 24.

в) предъявлялось ли требование передачи чужого имущества, права на имущество либо осуществления иных действий имущественного характера;

г) использовались ли угрозы насилием, повреждением либо уничтожением имущества, распространением позорящих и других данных, которые могут причинить значительный вред правам и легальным интересам потерпевшего либо его близких; было ли использовано насилие;

д) не было ли у жертвы обязательств имущественного либо другого характера перед преступником;

е) какова стоимость требуемого имущества, не выступает ли она малозначительной либо не представляющей какой-нибудь ценности;

ж) не осуществлено ли преступление лицом, явно не достигшим возраста уголовной ответственности (малолетним);

з) нет ли других обстоятельств, исключающих производство по делу.

Присутствие ответов на все указанные вопросы позволяет следователю сформулировать вывод о присутствии признаков вымогательства, а именно оснований для ВУД. При отсутствии ответа хотя бы на один из вопросов следователю требуется осуществить дополнительную проверку с целью окончательного решения о возбуждении или об отказе в ВУД.

Комплекс первичных сведений об анализируемом преступлении во многом зависит от содержания материалов, выступающих поводом для ВУД. Практика свидетельствует о том, что, большей частью, сведения о вымогательстве следователь получает из заявлений физических лиц (86 %); редко о преступлениях сообщают должностные лица, юридические лица (8 %); в процессе оперативных мероприятий обнаружено 5 % данных о вымогательстве; явка с повинной – 1 %¹.

Главным поводом к ВУД об анализируемом преступлении выступают заявления жертв (81 %). В них, как правило, указываются данные о месте и

¹ Громько О. В. Особенности возбуждения уголовных дел по факту вымогательств, совершенных организованными группами // Журнал российского права. – 2015. – № 11. – С. 27.

времени осуществления вымогательства; о признаках внешности; о характере угроз и насилия, использованного в отношении жертвы; о характере предъявленных требований и предмете преступления; об условиях его передачи (место, время, сроки) и иные сведения. В представленной ситуации следователю в процессе предварительной проверки, большей частью, бывает достаточно установить посредством опроса потерпевшего сведения о том, не имеют ли преступники какие-нибудь права на требуемое имущество, не связана ли жертва с ними какими-нибудь сделками, обязательствами и иными имущественными отношениями, а также уточнить закрепленные в заявлении другие данные.

Большой частью, жертвы обращаются в правоохранительные структуры или после систематических требований передачи имущества и неоднократного использования насилия, или в случае предъявления особо крупного имущественного требования.

При присутствии очевидцев преступления следует также опросить их с целью подтверждения и уточнения данных, сообщенных жертвой. В отдельных случаях бывает подача ложных заявлений о преступлении, когда в реальности имеют место различного рода разбирательства, выяснения отношений. В связи с этим необходимо разъяснить заявителям суть вымогательства как преступного деяния и предупредить об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, закрепленный ст. 306 УК РФ, о чем делается отметка в документе.

Заявления других физических лиц об осуществлении преступного деяния выступают поводами к ВУД о вымогательстве в 6 % случаев¹. В первую очередь, это сообщения родителей об осуществленном вымогательстве в отношении их детей, реже заявляют о преступлении родственники и знакомые жертвы (если последние сами не решаются на это). Данные заявления подлежат более детальной проверке, ввиду того, что

¹ Васильева Н. Н. Особенности расследования групповых вымогательств // Общество и право. – 2015. – № 5. – С. 11.

бывают основаны на косвенных сведениях: рассказах самих жертв и свидетелей, собственных догадках и предположениях, слухах и др. В отдельных случаях жертвы, рассказывая о случившемся иным лицам, скрывают определенные обстоятельства и факты, касающихся их личных интересов. Прежде всего, это свойственно для подростков – жертв вымогательства, которые могут умолчать о существующем долге, обязательстве возмещения причиненного ущерба, необходимости оплаты услуг и др.¹

В подобных ситуациях в процессе предварительной проверки необходимо обстоятельно и подробно опросить подростка потерпевшего о случившемся событии и его роли в указанном, о взаимоотношениях с преступниками, о том, что выступило поводом к посягательству, почему сама жертва не обратилась с заявлением в правоохранительные структуры, как жертва относится к возможности привлечения вымогателей (если они ей знакомы) к уголовной ответственности и почему, а также установить другие вопросы, исходя из определенных обстоятельств. Как свидетельствует практика, нежелание жертвы заявлять о вымогательстве, как правило, связано со страхом мести со стороны преступников либо с обстоятельствами виктимологического характера.

Сообщения должностных лиц, юридических лиц выступают поводами к ВУД о преступлении, как мы уже указывали, в 8 % случаев, из которых порядка 7 % приходится на сообщения медицинских организаций (больниц, травмпунктов и др.), куда доставляются (обращаются) жертвы. Встречались случаи, когда по поводу нанесенных жертвой в процессе защиты ранений обращались за медицинской помощью сами преступники².

¹ Каткова Е. Ю. Проблемные вопросы, возникающие при расследовании вымогательств // Новый юридический вестник. – 2017. – № 1. – С. 100.

² Глазырин Ф. В. Особенности методики расследования вымогательства и мошенничества: учеб. метод. пособие. – М.: Проспект, 2013. – С. 189.

Поводами к ВУД в подобных ситуациях выступали сообщения лечебных организаций, а жертвы, большей частью, не заявляли о преступном деянии.

Небольшую долю сообщений образуют обращения иных учреждений по поводу осуществленного на их территории вымогательства (как правило, в торговой сфере). Главным признаком данных поводов выступает их недостаточная информативность, часто бывает непонятно, что произошло в реальности. Указанные сообщения, большей частью, передаются по телефону лицами, недостаточно осведомленными о характере случившегося. В связи с указанным предварительная проверка подобных сообщений более трудоемка и представляет наибольшую сложность. В первую очередь, следует у лица, передавшего сообщение о преступлении, установить все сведения о жертве (фамилия, имя, отчество, год и место рождения, место работы, должность, домашний адрес и телефон и др.) с тем, чтобы определить его личность; детально опросить об обстоятельствах, которые ему стали известны, и их источниках; установить, где в настоящее время находятся жертва и вымогатели; не оказывалось ли на обозначенном лице давление со стороны кого-нибудь. Затем следует установить и опросить жертву об обстоятельствах осуществленного вымогательства¹.

Явка с повинной выступает достаточно редким поводом к ВУД о вымогательстве (1 %)². Она, большей частью, свойственна для подростков вымогателей, которых уличили в преступном деянии родители жертвы. Потерпевшие и виновные достаточно детально описывают в подобных ситуациях особенности осуществленного преступления, и предварительная проверка материалов не представляет сложности. Как правило, в подобных случаях, если вымогалась небольшая сумма без использования насилия,

¹ Субботина М. В. Задачи первоначального этапа расследования и направления их решения // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 56.

² Самсонов В. А. Раскрытие вымогательств и особенности его оперативно-розыскного обеспечения // Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 71.

следователи выносят постановление об отказе в ВУД по не реабилитирующим основаниям.

Обобщив указанное, можно обозначить следующие способы проверки следователем первичных материалов о вымогательстве: а) получение объяснений от лиц, сообщивших о преступлении, жертв, свидетелей и очевидцев; б) осмотр места происшествия; в) исследование необходимых материалов по месту их нахождения; г) истребование разных справок, копий документов, других данных; д) осуществление инвентаризаций, ревизий, документальных проверок, лабораторных исследований, обследований разных объектов; е) применение помощи специалистов, получение у них консультаций; ж) применение сведений уголовной регистрации; з) анализ правовых источников, научной и справочной литературы по затрагиваемым вопросам и др.¹

Большое значение для раскрытия анализируемого преступления имеет своевременное ВУД при присутствии к тому определенных оснований и поводов. 78 % дел о вымогательстве возбуждается в срок до 3 дней с момента получения заявления (сообщения) о преступном деянии, а 12 % – в срок до 10 дней. Небольшие периоды проверки первичных материалов определяются тем, что в них, как правило, включаются достаточные данные о составе вымогательства, к тому же 53 % преступников к указанному времени бывают задержанными с поличным при осуществлении преступного деяния. В процессе предварительной проверки поступивших материалов о преступлении в 14 % случаев осуществлялся осмотр места происшествия; в 7 % – скрытая звукозапись переговоров жертвы с вымогателями; в 1 % – видеозапись их встреч; обследование автотранспортных средств, помещений

¹ Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности // Экономика и право. – 2015. – № 4. – С. 78.

– в 5 %; в 36 % случаев осуществлялись иные оперативно-розыскные мероприятия в соответствии с целями и задачами данных служб².

Осмотр места происшествия в процессе предварительной проверки материалов необходимо осуществлять тогда, когда на месте осуществления вымогательства могут быть найдены следы преступного деяния (орудия и предмет вымогательства, поврежденное имущество, следы насилия и др.), или когда для принятия окончательного решения имеет значение обстановка места происшествия. Подобный осмотр осуществляется при использовании в отношении потерпевшего истязаний, пыток, причинении телесных повреждений, лишении его свободы, вывозе в определенное место (за город, к примеру), при оборудовании тайников, применении орудий в процессе посягательства и др. После ВУД осмотр места происшествия осуществлялся только в 4 % случаев. Обнаруженные в процессе осмотра места вымогательства обстоятельства позволяют сформулировать правильный вывод о присутствии признаков преступного деяния и принять более обоснованное решение¹.

Спецификой исследования следов и объектов по делам о вымогательствах выступает то, что порой они могут предоставить только косвенную информацию по вопросу портрета преступника (к примеру, характер угрозы, способ вымогательства, предмет вымогательства, возможные последствия и др.). Но, при этом, необходимо согласиться с позицией В.В. Мальцева, который ссылаясь на мнение И.Ф. Герасимова, отмечает, что «...в случае использования в процессе экспертного сравнительного исследования нетрадиционных методов исследующих действий мы должны быть уверены в абсолютной достоверности получаемой информации, и лишь при соблюдении указанного обязательного требования

² Ильин Д. В. Первоначальный этап расследования вымогательств // Законность. – 2016. – № 2. – С. 62.

¹ Соколов А. Л. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2013. – С. 217.

мы можем быть уверены в решении задачи идентификации каких-нибудь объектов»².

При проверке первичных материалов об анализируемом преступлении значимо организовать целенаправленное и эффективное взаимодействие следователя с органами дознания. Особенностью подобного взаимодействия по представленной категории дел выступает потребность комплексного применения специальных и научно-технических средств криминалистики в достижении фиксации преступной деятельности. Следует помнить о потребности определенного процессуального оформления использования данных средств в целях их последующего применения в качестве доказательств после определенной проверки.

Существенная роль в проверке первичных материалов о вымогательстве принадлежит таким оперативным мероприятиям, как наблюдение за предполагаемыми преступниками и потерпевшими; контроль корреспонденции; прослушивание телефонных переговоров и установление номера телефона звонившего; аудио – либо видеозапись переговоров и встреч вымогателей с потерпевшими; обследование транспортных средств, помещений, местности; наведение справок по криминалистическим информационным системам и оперативным учетам и др. Благодаря быстро проведенным и умело организованным мероприятиям по проверке первичных материалов во многих случаях удается не только подтвердить факт осуществления преступления, но и установить и задержать подозреваемого. Решение о ВУД следователю приходится принимать в 92 % случаев, когда присутствует полная информация о преступлении, а в 8 % подобной информации недостаточно, а именно непонятно, какое конкретно преступное деяние осуществлено. Нередко в постановлении о ВУД встречаются случаи квалификации содеянного как хулиганство, грабеж,

² Герасимов И. Ф. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2013. – С. 194.

самоуправство, и уже в процессе следствия становится понятным, что было осуществлено вымогательство¹.

Таким образом, в ходе расследования и раскрытия вымогательств на первоначальном этапе следователю приходится принимать множество решений, базируясь на исходных данных, объем которых, большей частью, скуден и носит, так именуемый, односторонний характер. Указанное определено тем, что сообщает ее жертвы, как правило, сведения о вымогательстве следователь получает из заявлений физических лиц. Главным поводом к ВУД о рассматриваемом преступлении выступают заявления жертв. В процессе предварительной проверки и анализа первичных материалов необходимо установить: а) на кого осуществлено посягательство (кто выступает жертвой); место и время преступления, не истекли ли сроки давности; б) предъявлялось ли требование передачи чужого имущества, права на имущество либо осуществления иных действий имущественного характера; не было ли у жертвы обязательств имущественного либо другого характера перед преступниками и др. Присутствие ответов на все указанные вопросы позволяет следователю сформулировать вывод о наличии признаков вымогательства, а именно оснований для ВУД.

2.2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования вымогательства

Исходя из существующих у следователя данных, он обязан выбрать оптимальный путь познания произошедшего преступного деяния, базируясь на начале экономичности и целесообразности. Практическая реализация представленного начала основана на формировании специализированных программ и алгоритмов хода расследования либо осуществления

¹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2015. – С. 226.

определенных следственных действий. Алгоритмизация расследования преступных деяний выступала предметом исследования известных ученых-криминалистов, таких как М.Б. Вандер, Р.С. Белкин, С.А. Голунский, В.К. Гавло, Г.А. Густов, Н.Б. Водянова, И.А. Возгрин, Е.П. Ищенко и др.¹

В специализированных источниках наряду с категорией «алгоритм следственной деятельности» ученые применяют категорию «программирование». Как указывает Ф.В. Глазырин, алгоритм расследования преступных деяний – это «научно обоснованное точное изложение последовательности оперативно-розыскных, следственных и других организационно-технических действий следователя, их комбинаций, комплексов, применительно к образующимся следственным ситуациям, осуществление которых обеспечивает разрешение поставленных задач по раскрытию и расследованию преступных деяний»¹. Как указывает Ю.В. Гаврилин, алгоритм – это точный набор инструкций, описывающий порядок действий исполнителя для достижения результата решения задачи за конечное время. Под программой же он подразумевает понятие, в переводе выражающее «предписание», а именно предварительное описание предстоящих действий либо событий. Механизм расследования любого уголовного дела индивидуален, но, при этом, ему свойственны отдельные закономерно обусловленные признаки. Обнаружение, исследование и обобщение их позволяют формализовать ход расследования, разрабатывать в данных целях типовые методики. Как результат, методические рекомендации получают все более алгоритмизированный характер².

Н.А. Марочкин и Е.Н. Асташкина указывают семь этапов процесса формирования криминалистических алгоритмов: 1) сбор первичных данных о преступных деяниях одного вида; 2) оформление типичных следственных

¹ Ищенко Е. П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 172.

¹ Глазырин Ф. В. Особенности методики расследования вымогательства и мошенничества: учеб. метод. пособие. – М.: Проспект, 2013. – С. 183.

² Гаврилин Ю. В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений. – М.: Юрайт, 2014. – С. 237.

ситуаций; 3) установление задач, присущих для каждой вышеуказанной ситуации; 4) установление средств решения задач применительно к определенному алгоритму; 5) установление метода формирования алгоритма; 6) формирование алгоритма; 7) экспериментальная проверка корректировка алгоритма применительно к каждой представленной ситуации³.

Следовательно, алгоритмизация действий следователя выражает собой совокупность четко разработанных описаний действий данного лица, по разрешению задач расследования, в итоге которых с учетом исходных сведений можно получить необходимый результат.

Значимым условием формирования алгоритмов предварительного расследования анализируемого преступления выступает их классификация, позволяющая обозначать однородные группы и разрабатывать криминалистические алгоритмы.

Ввиду того, что определяющими для всего хода расследования выступают следственные ситуации, образующиеся в момент приобретения исходных данных об осуществленном преступном деянии, то конкретно они являются основным источником построения алгоритма расследования.

Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования анализируемого преступления, как указывают В.Д. Зеленский и Г.М. Меретуков, определены комплексом обстоятельств: вымогательство носит систематический либо разовый характер; передано ли имущество вымогателю либо нет, и стоит ли ожидать других угроз; знает ли жертва преступника¹.

Исходя из данных обстоятельств, на первоначальном этапе расследования вымогательства типичными выступают следующие следственные ситуации:

³ Филиппов А. Г. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 282.

¹ Князьков А. С. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования вымогательства // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 88.

I ситуация: жертва обратилась с заявлением сразу после осуществления преступления, когда есть конкретные требования, высказаны угрозы либо уже предприняты насильственные действия, но не осуществила требования вымогателя.

Обозначенная ситуация может развиваться в двух направлениях:

— личности преступников известны (известны их данные анкет, место работы или учебы, домашний адрес);

— присутствуют ориентировочные сведения о личностях преступников (описание их внешности, клички, имена, примерные места проживания, учебы либо работы)¹.

В указанной ситуации задачами следствия будут являться: в случае, если присутствуют лишь ориентировочные сведения о личностях преступников, следует поручить оперативным сотрудникам установить данных лиц; детальный анализ жизни вымогателей (их окружение, связи, деятельность, наличие оружия, автотранспорта и др.); определение характера связи с жертвой (что связывало – учеба, работа, совместная деятельность, случайное знакомство, друзья). Если лицо не известно, то к задачам расследования добавляется исследование личности и окружения жертвы, с целью установления потенциальных подозреваемых.

В представленной ситуации, после реализации проверки и ВУД, следует осуществить: 1) допрос заявителя; 2) осмотр предмета вымогательства, который будет передан преступнику; 3) прослушивание и звукозапись телефонных переговоров; 4) задержание преступника с поличным.

II ситуация: жертва обратилась с заявлением после частичного либо полного удовлетворения требований вымогателей: преступление носит разовый характер; преступление носит систематический характер.

¹ Головин М. В. Алгоритмизация следственных действий на первоначальном этапе расследования вымогательства // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 9. – С. 27.

Задачами следствия в обозначенной ситуации выступают: установление и исследование личности, связей преступников; установление характера взаимоотношений с жертвой; организация задержания с поличным; обнаружение, собирание и закрепление доказательств; установление всех субъектов преступной группировки; доказывание их причастности к вымогательству.

Если преступление носит систематический характер, то действия следователя подобны I ситуации.

Если преступление носит разовый характер, то следует осуществить: 1) допрос жертвы; 2) прослушивание и звукозапись телефонных переговоров; 3) задержание подозреваемого; 4) допрос последнего; 5) обыск по месту жительства и работы вышеуказанного лица; 6) очную ставку.

III ситуация: вымогательство осуществлено, но жертва не желает заявлять о преступлении, уголовное дело возбуждено по инициативе правоохранительных структур. Указанная ситуация образуется, когда жертва находится под давлением преступников, боится за жизнь свою либо своих родных, опасается отрицательных последствий. В данном случае сведения поступают из оперативных источников.

При поступлении сообщения либо заявления о преступлении, объем и характер действий работников ОВД или ФСБ зависит от оперативной ситуации: в отношении лиц, фигурирующих в сообщении либо заявлении, уже осуществляется детальная оперативная проверка; лица, обозначенные в сообщении либо заявлении, попали в поле зрения впервые¹.

В представленных ситуациях перед следователем будут поставлены следующие задачи: 1) обеспечить безопасность жертвы и ее близких; 2) обеспечить собственную безопасность; 3) выбрать оперативно-розыскные мероприятия, наиболее благоприятные для указанной оперативной ситуации; 4) подбор специальных и технических средств; 5) процессуальное

¹ Закатов А. А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – С. 169.

закрепление сведений, добытых в итоге реализации оперативно-розыскной деятельности.

В указанной ситуации все силы следователя должны быть ориентированы на исследование личности, деятельности и окружения лица, подвергшегося преступлению, с целью определения причин боязни либо нежелания обращаться в правоохранительные структуры.

Специфика расследования указанной категории дела заключается в том, что вымогатели разными способами влияют на жертву, таким образом, заставляют ее изменить либо вовсе отказаться от показаний. В подобном случае, следователь обязан обезопасить жертву и направить свои силы на получение новых доказательств по делу. Будучи уверенным в своей безопасности и безопасности близких, потерпевший сможет предоставить правдивые показания в ходе следственной и судебной деятельности.

IV ситуация: в правоохранительные структуры поступили данные о захвате заложника, похищении человека в целях получения выкупа. В указанной ситуации следователь обязан установить место содержания заложников, обеспечить их безопасность, выбрать оперативно-розыскные мероприятия, специальные и технические средства. При нахождении места содержания заложника, немедленно осуществляется операция по освобождению, к которой привлекаются СОБР, ОМОН, спецназ. Затем, действия следователя включают: задержание преступников, их допрос; допрос жертвы, освидетельствование; осмотр места происшествия; обыски по месту жительства, работы либо другой недвижимости; очная ставка; предъявление обвинения¹.

В процессе допроса заявителя следователю требуется получить детальную информацию о требованиях, выдвигаемых преступниками, оглашении угроз, использовании насилия, предмете вымогательства, месте передачи предмета, возможных соучастниках, присутствии автотранспорта,

¹ Шмонин А. В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. – М.: Проспект, 2014. – С. 174.

оружия, предметов маскировки и др. Затем осматривают предмет преступления с целью подготовки его к передаче. Для указанного осуществляют замену настоящих денег фальшивыми, переписывают номера каждой банкноты, обрабатывают их специальными химическими веществами, оснащают предмет маячками слежения, техническими средствами прослушивания и др. Все осуществляемые действия закрепляются в протоколе. Непосредственным основанием осуществления освидетельствования выступают представленные в деле доказательства о присутствии на теле жертвы следов преступного деяния, особенных примет, способствующих установлению признаков, имеющих значение для дела.

Прослушивание осуществляется в тех случаях, когда имеется основание предполагать, что преступники пытались установить контакт с жертвой по телефону. В процессе прослушивания можно выявить полные сведения о личностях вымогателей; связи объекта прослушивания, их специфику и характер; угрозы, оглашаемые преступниками; место передачи вымогаемого предмета и др.¹

При подготовке к задержанию с поличным следователю требуется: исследовать личности подозреваемых; установить ход оперативной операции по задержанию лиц, осуществить инструктаж оперативных сотрудников, жертвы и других участников; подготовить все требуемые технические средства для осуществления оперативной операции; подготовить предмет для передачи его вымогателям. В процессе допроса задержанных следователю нужно использовать приемы эмоционального воздействия, внезапности, тактической комбинации и др. Допрос задержанных с поличным следует осуществлять с предоставлением изобличающих доказательств. Осмотр одежды, личный обыск, обыск автотранспорта преступников. Все указанные действия осуществляются следователем сразу после задержания.

¹ Иванов А. Н. Особенности первоначального этапа расследования вымогательства // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 7.

Задачами обыска выступают: изъятие полученного предмета преступления, средств связи, оружия, предметов и документов, принадлежащих жертве.

Обыск осуществляется по месту жительства, учебы, работы, иной недвижимости (склады, гаражи, подвалы), с целью нахождения и задержания скрывшихся вымогателей, освобождение заложников, изъятие полученных ценностей, оружия.

Приведем пример из практики. В Санкт-Петербурге в 2017 г. группа лиц из числа коллекторских структур неоднократно вымогала у жителей города, бравших денежный займ в микрофинансовой организации, а также у физических лиц, не имеющих никаких отношений к долговым обязательствам, материальные средства, многократно превышающие суммы долга. Действия преступников носили исключительно издевательский и циничный характер, они угрожали убийством не только жертвам, но и их малолетним детям, использованием насилия, повреждали и уничтожали имущество, распространяли данные, позорящие жертв и их близких. В сжатые сроки следователями совместно с работниками ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области было установлено лицо, причастное к осуществлению данного преступного деяния. Им был уроженец г. Ульяновска 31-летний Рустам Мавлютов, оператор контакт-центра ООО МФО «Бутик финансовых отношений». По месту его работы и жительства были осуществлены обыски, в процессе которых изъяты средства связи, компьютерная техника, а также документы и предметы, представляющие интерес для следствия¹.

Как следует из материалов другого уголовного дела 20 мая 2017 г. СО ГСУ СК РФ по г. Москве было возбуждено уголовное дело по признакам преступного деяния, установленного ст. 163 УК РФ (вымогательство). По версии следствия, работники ФГУ СИЗО № 1 УФСИН России по г. Москве

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/>

вступили в преступный сговор с «криминальным авторитетом», содержащимся в данном изоляторе, с целью осуществления вымогательств материальных средств со следственно-арестованных, проходивших по уголовным делами экономической направленности. В достижении осуществления своего преступного умысла, угрожая жертвам физической расправой и формированием невыносимых условий содержания в изоляторе, указанные лица требовали передачи денег в размере свыше 10 млн. рублей посредством зачисления на банковские карты, ранее оформленные на подконтрольных им сообщников. Предотвратить осуществление указанного преступного деяния удалось благодаря совместной деятельности работников ГСУ СК России по г. Москве и оперативных работников ФСБ России. В рамках уголовного дела в изоляторе, а также по месту жительства подозреваемых были осуществлены обыски¹.

При предъявлении на опознание и проведении очной ставки следователю необходимо принимать во внимание психологическое состояние жертвы, особенно если она либо ее близкие были подвергнуты насилию.

Осмотру по делам о вымогательстве подлежат следующие объекты: предмет преступления (деньги, имущество, акции и другие объекты); оружие и предметы, применяемые в качестве оружия; автотранспорт; разные документы (записки, удостоверения, расписки); аудио-, видеокассеты. При осмотре предмета преступления в протоколе описываются индивидуальные признаки, переписываются и сверяются номера банкнот, достоинство и количество купюр, любые повреждения предмета. Осматривая оружие в протоколе обозначается вид оружия, система, модель и калибр оружия, присутствие внешних дефектов, есть ли патроны в патроннике, в каком положении находится курок и др. При осмотре транспортного средства обозначаются: число автомобилей, марка, цвет, кто собственник, номерной знак, разные повреждения. При любой следственной ситуации действия

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/>

следователя первоначально должны быть ориентированы на обеспечение безопасности жертвы.

Затем, следует осуществить допрос жертвы и свидетелей. После, если личность вымогателя известна, следует организовать задержание с поличным и осмотр места происшествия. Потом осуществляются обыски по месту работы либо жительства, освидетельствование, предъявление для опознания и очная ставка.

В ситуации, когда личность преступника не известна, после допроса жертвы и ее близких, принимаются меры по выявлению личности преступника. В указанном случае следователь обращается к разным видам учетов, осуществляются оперативно-розыскные мероприятия (оперативное внедрение, наблюдение, прослушивание и звукозапись телефонных переговоров).

Алгоритмизация деятельности следователя ориентирована на разработку алгоритма расследования преступного деяния, который базируется на автоматическом предложении следователю оптимального варианта зависимых от следственной ситуации решений подавляющего большинства встающих перед ним задач. Комплекс всех алгоритмически установленных рекомендаций и действий, которые следует осуществить в процессе расследования, формируют программу расследования.

Под алгоритмом деятельности следователя подразумевают зависимые от следственной ситуации и взаимосвязанные совокупности организационных, следственных и других действий, а также их комплексов, сформированных в оптимальной последовательности на базе приоритетов. Последние задаются с учетом предписаний закона и продолжительности осуществления действия. Исключается возможность проведения в конкретный момент расследования других действий и получения доказательств при несвоевременности реализации указанных действий. При этом значимо придерживаться прогнозируемых итогов действия, вовремя

ликвидировать либо минимизировать вредные последствия преступного деяния¹.

Таким образом, типичные следственные ситуации на анализируемом этапе расследования вымогательства определены комплексом обстоятельств: преступление носит систематический либо разовый характер; передано ли имущество преступнику либо нет, и следует ли ожидать других угроз; знает ли жертва преступника. Исходя из указанных обстоятельств, на первоначальном этапе расследования преступления типичными выступают следующие следственные ситуации: I ситуация: жертва обратилась с заявлением сразу после осуществления вымогательства, когда разработаны требования, высказаны угрозы либо уже предприняты насильственные действия, но не осуществил требования вымогателя¹. II ситуация: жертва обратилась с заявлением после частичного либо полного удовлетворения требований вымогателей: преступление носит разовый характер; вымогательство носит систематический характер. III ситуация: преступление осуществлено, но жертва не желает заявлять о вымогательстве, уголовное дело возбуждено по инициативе правоохранительных структур. Указанная ситуация образуется, когда жертва находится под давлением преступников, боится за жизнь свою либо своих родных, опасается отрицательных последствий. В данном случае сведения поступают из оперативных источников. IV ситуация: в правоохранительные структуры поступили данные о захвате заложника, похищении человека в целях получения выкупа. Действия следователя и оперативных сотрудников в зависимости от следственной ситуации являются различными.

¹ Зуев С. В. Криминалистическая характеристика и особенности первоначального этапа расследования вымогательства // Юридическая техника. – 2015. – № 7. – С. 33.

¹ Зверев М. В. Расследование вымогательств: вопросы теории и практики // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 1. – С. 86.

2.3. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования вымогательства

На первоначальном этапе расследования анализируемого преступления следователю нужно спланировать и провести:

- тактическую операцию первоначального этапа расследования по пресечению преступной деятельности вымогателей;
- допрос жертвы, ее освидетельствование;
- подготовку средств легендирования операции, в том числе, денежных средств, предназначенных для передачи преступникам;
- подготовку технических средств фиксации итогов осуществляемых следственных действий;
- задержание преступников с поличным (время, место, тактические особенности задержания);
- личный обыск;
- организационно-технические мероприятия по доставке и изоляции задержанных преступников;
- установление свидетелей и очевидцев осуществленных преступных деяний;
- допрос свидетелей;
- назначение определенных экспертиз.

Одним из основных следственных действий на первоначальном этапе расследования вымогательства выступает допрос¹.

Допрос жертвы по анализируемой категории дел выступает одним из основных следственных действий, позволяющих приобрести наиболее полную и, большей частью, достоверную информацию о преступном деянии и лице, его осуществившем. Спецификой формирования показаний жертвы по рассматриваемой категории дел выступает довольно длительный и тесный

¹ Михайлова О. Г. Особенности первоначального и последующего этапов расследования вымогательств // Законность. – 2014. – № 1. – С. 76.

личный контакт ее с вымогателем, в процессе которого жертва имеет возможность запомнить признаки внешности преступника, специфику поведения и манеру разговора, а при групповом посягательстве – число вымогателей, согласованность и организованность их действий, имена, клички и др. Зачастую преступники встречаются с потерпевшими неоднократно, что позволяет последним лучше запомнить вымогателя.

Тактические приемы и перечень вопросов, подлежащих установлению при допросе жертвы, определяются эмоционально-психическим ее состоянием, позицией (отношением) к предварительному расследованию, особенностями криминалистической характеристики преступления и сформировавшейся следственной ситуацией (к примеру, задержан вымогатель либо нет). При этом, при подготовке плана допроса жертвы следует принимать во внимание, что:

- а) она заинтересована в исходе дела;
- б) чувство страха способствует тому, что пережитая опасность нередко преувеличивается;
- в) усилия жертвы в момент наблюдения были ориентированы не на восприятие происходящих событий, а на защиту от преступления;
- г) обстоятельство посягательства травмирует психику жертвы, унижает ее достоинство, что может привести к отрицанию (умалчиванию);
- д) на жертву, большей частью, пытаются влиять заинтересованные в исходе дела лица;
- е) поведение жертвы может быть виктимным¹.

При допросе жертвы необходимо выяснить следующие обстоятельства:

1. При каких обстоятельствах первоначально жертва познакомилась с вымогателями, сколько их было, как часто встречались.
2. Если личность вымогателя неизвестна, то кого он подозревает и по каким основаниям.
3. Каковы приметы преступника и сможет ли жертва его опознать.

¹ Балашов Д. Н. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 272.

4. Как были переданы требования преступников.
5. В чем они обозначались.
6. Осуществлены ли они.
7. Высказывались ли угрозы в отношении жертвы.
8. Носили ли они действительный характер.
9. Предпринимались ли вымогателями определенные действия по осуществлению угроз.

10. Если вымогатели предъявляют угрозу разглашения данных, то необходимо установить какие конкретно данные. В представленной ситуации следователь обязан постараться приобрести как можно более полную информацию, ввиду того, что жертвы не всегда хотят ее раскрывать, необходимо убедить, что она не будет разглашена и поможет следствию.

11. Кому жертва рассказывала о преступлении.
12. Кто выступает свидетелем преступления.
13. Иные обстоятельства смотря от ситуации¹.

Допрос свидетелей в процессуальном аспекте не отличается от допроса жертвы, но имеет определенные тактические и психологические особенности. Данные особенности определены тем, что свидетели, как правило, не заинтересованы в исходе дела, многие из них лично не воспринимали происходившие события, а очевидцы, в отличие от жертв, более психологически спокойно и сдержанно наблюдают за преступлением, часто акцентируя внимание на определенных фактах и обстоятельствах.

В результате указанного, свидетели, которые являлись очевидцами преступления, могут значительно уточнить и дополнить показания жертвы, подчас более детально описывая признаки внешности вымогателей.

В качестве свидетелей допрашиваются лица, которым известны какие-нибудь факты относительно осуществленного преступления. Они подлежат уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК

¹ Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 3. – С. 167.

РФ) и отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ), о чем следователь обязан их предупредить и разъяснить значимость показаний свидетеля для расследования и раскрытия преступного деяния.

Перечень свидетелей, которых следует допросить, следователь устанавливает исходя из сформировавшейся в представленный момент следственной ситуации и выдвинутых версий. От данных обстоятельств зависит также очередность (последовательность) их допроса, комплекс фактов, подлежащих выяснению, а также перечень применяемых следователем тактических приемов. Допрос свидетелей бывает наиболее эффективным, если, следователь детально готовится к нему, оформляет подробный план следственного действия. В целях закрепления психологического контакта с допрашиваемым следователь обязан предварительно исследовать его личность, взаимоотношения с иными субъектами процесса, а также установить способность свидетеля к восприятию, запоминанию и воспроизведению определенных обстоятельств, фактов и событий¹.

При расследовании вымогательств следователь в значительной части случаев устанавливает психологический контакт со свидетелем в процессе его допроса и применяет, большей частью, тактические приемы, связанные с активизацией ассоциативных связей, формированием требуемых условий для воспоминания, постановкой контрольных, уточняющих и напоминающих вопросов.

В тех случаях, когда свидетель в процессе допроса предоставляет ложные показания, скрывает определенные факты и обстоятельства, то, в первую очередь, следует установить причину данной его позиции и принять меры к их ликвидации. Большой частью, это бывает связано с воздействием на свидетеля иных лиц (соучастников, знакомых и родственников вымогателей) либо с личной заинтересованностью в исходе дела.

¹ Сокол В. Ю. Особенности расследования вымогательств: актуальные вопросы // Право и жизнь. – 2015. – № 9. – С. 12.

Также мотивами лжесвидетельства могут выступать: сговор с обвиняемым, неверно понимаемое чувство товарищества, неприязненные отношения с иными субъектами события, стремление скрыть собственное неблагоприятное поведение (к примеру, небрежность, трусость), боязнь мести, опасение вреда близким. Если не удастся ликвидировать либо нейтрализовать причины и мотивы лжесвидетельства, то необходимо предъявить доказательства, осуществить очные ставки, а также применять иные тактические приемы изобличения лжи.

Очная ставка выступает видом допроса, так как выражает собой систему удостоверительных и познавательных операций, реализуемых с целью приобрести и закрепить показания об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения уголовного дела. Однако, это независимое следственное действие, с характерными лишь ему целями, условиями и основаниями производства. В психологическом плане данное следственное действие более эффективное средство установления истины, чем просто допрос, так как аргументы в обоснование того либо другого факта приводят допрашиваемые лица, а не следователь¹.

Хорошо организованная и подготовленная очная ставка может являться не только способом ликвидации значительных противоречий в полученных показаниях, но и средством разоблачения ложного алиби, инсценировки преступного деяния, самооговора и оговора одного допрашиваемого иным. В процессе данного следственного действия могут быть также приобретены новые фактические сведения, относящиеся к расследуемому преступлению.

Очная ставка осуществляется лишь: а) между двумя лицами одновременно (потерпевшими, свидетелями, подозреваемыми и обвиняемыми в любом сочетании); б) между лицами, ранее допрошенными по одним и тем же фактам; в) при присутствии в их показаниях значительных противоречий.

¹ Тенгизова Ж. А. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 4. – С. 89.

Под последними как основанием для осуществления очной ставки необходимо подразумевать присутствие в полученных показаниях взаимоисключающих данных об одних и тех же обстоятельствах (фактах, событиях, явлениях), значимых для правильного разрешения уголовного дела. Вопрос о том, существенны ли противоречия, устанавливает следователь исходя из обстоятельств дела и их воздействия на принимаемые решения. В любом случае, подобными необходимо признавать противоречия по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также могущих привести к неверной оценке имеющихся в деле доказательств.

Осмотр места происшествия осуществляется для определения полной картины осуществленного преступного деяния и для обнаружения следов и иных вещественных доказательств. В связи с разнообразием мест происшествия (место исполнения высказанных угроз, осуществления насилия, повреждение либо уничтожения имущества; место контакта жертвы с преступниками; место задержания с поличным; место удержания жертвы, место передачи вымогаемого предмета), образуется потребность детального осмотра каждого места происшествия. Ввиду того, что среди преступников развитие приобретают организованные преступные группы, в которых практикуется взаимооповещение, уничтожение имущества и укрывательство, обыски следует осуществлять в максимально сжатые сроки¹.

По анализируемой категории дел, большей частью, проводятся следующие разновидности экспертиз: дактилоскопическая, баллистическая, химическая (для определения присутствия на одежде и руках преступника специальных окрашивающих средств), фоноскопическая (для определения принадлежности преступнику голоса, записанного на аудиокассету); видеофоноскопическая (для определения идентичности изображения и голоса преступника изображению и голосу, записанным на видеокассету),

¹ Яковлева О. А. Тактические особенности осмотра места происшествия, осмотра документов // Общество и право. – 2015. – № 9. – С. 28.

почерковедческая, техническая экспертиза документов (для определения факта подделки удостоверения личности), судебно-бухгалтерская (для определения причин недостачи); судебно-медицинская (в целях определения характера и тяжести причиненных жертве телесных повреждений или причины смерти); товароведческая (для определения величины имущественного ущерба, причиненного жертве).

Большое значение на первоначальном этапе расследования вымогательства имеет такое следственное действие, как обыск.

Согласно ст. 182 УПК РФ основанием осуществления обыска выступает наличие достаточных сведений полагать, что в каком-нибудь месте либо у какого-нибудь лица могут быть орудия, оборудование либо другие средства осуществления преступного деяния, документы, предметы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск осуществляется на основании постановления следователя. Обыск в жилище осуществляется на основании решения суда, принимаемого в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ¹.

До начала данного следственного действия следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, закрепленных ч. 3 ст. 182 УПК РФ, – решение суда, разрешающее его осуществление. До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию документы, предметы и ценности, которые могут иметь значение для расследуемого дела. Если они предоставлены добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь имеет право не осуществлять обыск.

При осуществлении обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается их открыть добровольно. При указанном не должно допускаться не вызываемое потребностью повреждение имущества.

Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены обнаруженные в процессе обыска факты частной жизни лица, в помещении

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 38. – Ст. 3412.

которого был осуществлен обыск, его личная и (либо) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни иных лиц. Следователь имеет право запретить лицам, присутствующим в месте, где осуществляется обыск, покидать его, а также общаться друг с другом либо другими лицами до окончания следственного действия. При осуществлении обыска в любом случае изымаются документы и предметы, изъятые из оборота. Изъятые документы, предметы и ценности предъявляются понятым и иным лицам, присутствующим при обыске, и в случае потребности упаковываются и опечатываются на месте следственного действия, что удостоверяется подписями данных лиц.

При осуществлении обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, или совершеннолетние участники его семьи. При осуществлении данного следственного действия имеют право присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого осуществляется обыск. При производстве данного следственного действия оформляется протокол согласно ст. 166 и 167 УПК РФ. В указанном документе должно быть обозначено, при каких обстоятельствах и в каком месте были найдены документы, предметы либо ценности, предоставлены они добровольно либо изъяты принудительно. Все изымаемые документы, предметы и ценности должны быть перечислены с точным обозначением их числа, веса, меры, индивидуальных свойств и по возможности стоимости.

Заканчивая рассмотрение первоначального этапа раскрытия вымогательства, необходимо указать, что границей между первоначальным и последующим этапами, как правило, выступает момент, когда в отношении всех субъектов вымогательства (либо хотя бы тех, кто фактически совершал данное преступление, поддерживая с указанной целью контакты с заявителем) собраны достаточные сведения для предъявления им обвинения и избрания меры пресечения¹.

¹ Клевцов В. В. Особенности расследования отдельных видов преступлений // Общество и право. – 2015. – № 8. – С. 35.

Таким образом, подводя итоги по представленному этапу исследования можно сформулировать следующие выводы: указанный этап раскрытия преступления начинается с момента поступления в правоохранительные структуры информации о преступном деянии и заканчивается, большей частью, предъявлением обвинения; для обозначенного этапа свойственны четыре типовые следственные ситуации; действия следователя и оперативных работников в зависимости от вида тактической ситуации имеют свои особенности; при всех, проанализированных следственных ситуациях, оперативно-розыскное обеспечение имеет большое значение для эффективного расследования и раскрытия вымогательства.

ГЛАВА 3. ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

3.1. Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования вымогательства

Проведением первоначальных следственных действий и связанных с ними ОРМ, как правило, заканчивается первоначальный этап расследования вымогательства.

Д.Н. Балашов предлагает выделить два последующих периода расследования – до предъявления обвинения и после предъявления обвинения. Автор полагает, что «основное содержание расследования до предъявления обвинения заключается, главным образом, в проверке круга версий, сконструированных по вопросам предмета доказывания на базе материалов, собранных первоначальными действиями. После предъявления обвинения расследование обычно сосредотачивается вокруг проверки показаний обвиняемого»¹.

Необходимо заметить, что работа следователя по сбору и исследованию доказательств не зависит от принятого по делу какого-либо

¹ Балашов Д. Н. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 287.

процессуального решения. Показания же обвиняемого можно расценивать лишь как сведения, подлежащие проверке и оценке наряду с другими данными, полученными в результате проведения следственных действий. Безусловно, показания лица, обвиняемого в совершении преступления, крайне важны, и от следователя требуется порой немало усилий по установлению соответствия их действительности, однако, полагать, что вокруг проверки этих показаний сосредотачивается практически все расследование, было бы не совсем правильным.

В этой связи необходимо сказать, что нередки случаи полного отказа лица от дачи показаний (что достаточно распространено по делам о вымогательстве), но ведь это нисколько не означает, что весь процесс расследования на этом прекращается. Напротив, возникает необходимость в дополнительной проверке имеющихся сведений и установлении других источников доказательств.

С тактической точки зрения, позиция, занятая обвиняемым (или подозреваемым) имеет огромное значение и в целом может определять следственную ситуацию. Между тем, при расследовании значительной части уголовных дел о вымогательстве задача следователя, независимо от позиции конкретного обвиняемого, состоит в установлении целого ряда обстоятельств, необходимых для полного и качественного раскрытия преступлений (например, установление соучастников, которые неизвестны обвиняемому, что вполне вероятно при совершении преступления группой с высокой степенью организованности)¹.

Таким образом, в целом процесс расследования уголовных дел на последующем этапе может характеризоваться наличием двух типичных следственных ситуаций: 1) установлен факт преступления и лицо, совершившее его; 2) факт преступления установлен, но лицо, совершившее его, неизвестно.

¹ Закатов А. А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – С. 198.

Причем, направление расследования в первой из них, безусловно, зависит от позиции, занятой лицом, обвиняющимся в совершении преступления, хотя и предполагает в ряде случаев проведение комплекса мероприятий вне этой зависимости.

Совершенно верно отмечает возможные варианты поведения обвиняемого В.К. Гавло, который затем указывает общее направление расследования применительно к каждому из них:

1) обвиняемый признает себя виновным, дает показания по существу дела, свою виновность подтверждает новыми доказательствами. Направление расследования для этой ситуации заключается в систематизации и оценке полученных доказательств и принятии окончательного решения по делу;

2) несмотря на убедительные, проверенные доказательства, уличающие обвиняемого в совершении преступления, виновным он себя не признает полностью или признает частично. В подтверждении этого он может приводить факты, аргументы, либо, наоборот, замкнуться в себе. В этом случае действия следователя могут быть направлены на поиск новых доказательств, с помощью которых следует проверить показания обвиняемого, на избрание новой тактики допроса, на повторное предъявление обвинения и др.;

3) обвиняемый признает себя виновным частично, в части эпизодов, называет другие эпизоды и факты своей преступной деятельности и других лиц. Главное направление расследования должно быть сориентировано на производство неотложных следственных действий, расширение круга свидетелей и др.¹

На последующем этапе расследования вымогательства продолжается и завершается формирование доказательственной базы, необходимой для установления истины по делу, то есть выявление всех обстоятельств

¹ Гаврилин Ю. В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие. – М.: Норма, 2013. – С. 172.

совершенного преступления, выяснение роли и степени вины каждого участника.

Результаты проведенного исследования позволяют назвать типичные ситуации, которые возникают на рассматриваемом этапе производства по уголовным делам о вымогательстве.

Первая ситуация: факт вымогательства и лицо, причастное к его совершению, установлено.

Вторая ситуация: лицо, совершившее вымогательство, неизвестно.

Наиболее вероятны (в зависимости от позиции, занятой лицом, обвиняемым в вымогательстве) три варианта первой ситуации и, соответственно, действий сотрудников ОВД.

Первый вариант: факт вымогательства и лицо, его совершившее, установлены, преступник признает себя виновным в полном объеме инкриминируемого ему деяния. В этом случае, если нет оснований подозревать наличие соучастников, следователь решает вопрос о достаточности собранных по делу доказательств для окончания предварительного расследования. В зависимости от обстоятельств совершенного преступления следователь может провести следующие действия:

— обыск по месту жительства вымогателя с целью обнаружения предметов и документов, которые могут указывать на причастность лица к совершению других преступлений (например, черновиков и заготовок, писем угрожающего содержания, фамилий и адресов предполагаемых жертв и др.), а также – обыски у родственников, знакомых и др.;

— допросы соседей, сослуживцев – для выяснения личностных характеристик и связей преступника;

— дача поручений сотрудникам оперативного аппарата об установлении возможности участия лица в совершении иных преступлений. Кроме того, с этой же целью могут быть использованы средства массовой

информации, информированы соседние отделы ОВД. Лицо также проверяется по криминалистическим и иным учетам¹.

Второй вариант: факт вымогательства установлен, собраны доказательства виновности лица, совершившего преступление, однако, обвиняемый признает свою вину лишь частично.

Частичное признание вины понимается неоднозначно, и обвиняемый в вымогательстве в подобных случаях может преследовать различные цели в зависимости от характера и конкретных обстоятельств совершенного преступления. Рассмотрим эти случаи.

1. Лицо отрицает наличие обстоятельств, отягчающих ответственность (применение физического насилия, пыток, использование оружия и др.). Мы не включаем сюда отрицание вымогателем факта совершения преступления в составе группы. С целью выяснения соответствующих обстоятельств и получения доказательств могут быть проведены следующие мероприятия:

— подробный допрос обвиняемого с целью получения конкретизированных показаний, облегчающих впоследствии разоблачение лжи;

— обыски по месту жительства вымогателя, его родственников с целью обнаружения вещественных доказательств, подтверждающих выдвинутую версию (например, о наличии оружия – обнаружение боеприпасов, протирочного материала со следами ружейной смазки и др.);

— предъявление для опознания потерпевшему, свидетелям предметов, принадлежность или использование которых вымогатель отрицает (например, холодного оружия, применявшегося для подавления воли жертвы);

— назначение экспертиз (физико-технической, баллистических и др.);

— производство очных ставок с потерпевшим, свидетелями, соучастниками, признающими факт наличия отягчающих обстоятельств;

¹ Бархатова Е. Н. Тактика производства отдельных следственных действий по делам о вымогательстве // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 1. – С. 22.

— повторный допрос обвиняемого с целью разоблачения лжи в процессе предъявления полученных доказательств.

Кроме этого, для установления свидетелей, выявления дополнительных источников получения такого рода доказательств используется помощь сотрудников оперативных аппаратов ОВД (например, для установления места приобретения и хранения огнестрельного оружия)¹.

2. Обвиняемый отрицает совершение преступления в составе организованной группы (хотя обстоятельства дела и данные, полученные оперативным путем, говорят об обратном).

Так, в служебное помещение к владельцу вновь открывшегося коммерческого магазина – Ч. пришел незнакомый ему мужчина и потребовал передачи крупной суммы денег «за разрешение торговать на их территории» под угрозой уничтожения имущества (поджога магазина). Вымогатель назначил время передачи денег – на следующий день, на что Ч. ответил согласием.

О случившемся Ч. заявил в ОВД. По данному факту было возбуждено уголовное дело. На следующий день в результате проведенной операции преступник был задержан сразу после получения денег (при выходе из магазина). Им оказался некто М. В ходе операции применялся диктофон, врученный заявителю, кроме того, при разговоре, состоявшемся между М. и Ч., присутствовала работница магазина. В ходе этого разговора М. дал понять, что действует от имени преступной группы.

По делу имелась оперативная информация о том, что М. является активным членом преступной группировки, контролирующей данный район города. Также имелись неподтвержденные сведения о совершении участниками этого формирования ряда подобных противоправных деяний.

Допрошенный в качестве обвиняемого, М. признал свою вину в совершении вымогательства, однако при этом он полностью отрицал факт

¹ Никитин Ю. А. Некоторые особенности расследования вымогательств // Мониторинг правоприменения. – 2015. – № 11. – С. 78.

наличия группы и свою причастность к ней. Не анализируя действия следователя, отметим лишь, что путем проведения работы по делу доказать эти обстоятельства не удалось¹.

В настоящее время подобные примеры достаточно характерны. Нередки случаи, когда вымогатели, задержанные при получении предмета вымогательства, отрицают сам факт знакомства между собой (ответственность на себя берет тот, у кого при обыске были обнаружены деньги или другие предметы вымогательства).

В таких ситуациях, в зависимости от особенностей конкретного дела, задача следователя заключается в получении доказательств, подтверждающих: знакомство вымогателей между собой; причастность лица к совершению преступления в составе группы; степень организованности, состав группы, роль каждого участника и др.

При выяснении указанных обстоятельств действиями следователя могут быть:

— подробные допросы участников операции «задержание», в том числе, свидетелей задержания с целью получения сведений о согласованности действий вымогателей;

— дополнительный допрос потерпевшего, допросы очевидцев вымогательства с целью выяснения соответствующих обстоятельств;

— очные ставки обвиняемого с потерпевшим и свидетелями;

— обыски по месту жительства обвиняемого, его родственников для обнаружения доказательств, подтверждающих факт знакомства задержанных и сведений о неизвестных ранее соучастниках (писем, фотографий, адресов и др.);

¹ Калугин В. В. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с вымогательствами, совершаемыми организованными группами: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2006. – С. 71.

— повторный допрос обвиняемого (в этой ситуации целесообразно использовать тактический прием – «предъявление всей совокупности доказательств»)¹.

С целью установления фактов совершения лицом вымогательства (или иных преступлений) в составе группы, органам дознания поручается выявление потерпевших, свидетелей, располагающих соответствующей информацией. При установлении названных лиц и после выяснения возможности получения от них показаний проводятся их допросы, предъявление им для опознания участников группы вымогателей, принимаются меры к розыску и задержанию преступников, выявленных в ходе проведения расследования. Осуществляется информирование соседних ОВД и населения.

3. Лицу предъявлены доказательства, уличающие его в совершении вымогательства, но он полностью не признает себя виновным.

Подобные ситуации встречаются достаточно часто. Обвиняемый может заявить, что преступление совершено другим (неизвестным ему лицом), а его самого вынудили получить от потерпевшего предмет вымогательства; сослаться на то, что не знал истинных обстоятельств передачи ему тех или иных предметов, так как действовал по просьбе незнакомых людей. Кроме того, преступник может отказаться от дачи показаний.

В данной ситуации (естественно, не считая последнего случая) целесообразно провести несколько допросов обвиняемого с максимальной детализацией вопросов и последующим сравнением показаний, дополнительно допросить потерпевшего. Может быть проведено предъявление для опознания обвиняемого по голосу (при вымогательстве по телефону).

Отказ от дачи показаний лица, задержанного за вымогательство, – явление очень распространенное. Как правило, в этом случае обвиняемый

¹ Тагиев Т. Р. Актуальные проблемы расследования вымогательств // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 19.

является членом организованной группы, и основные усилия следователя должны быть направлены на выяснение соответствующих обстоятельств (о которых говорилось выше)¹.

В этой ситуации помощь оперативных работников имеет особое значение. Органу дознания поручается проведение мероприятий, направленных на установление связей обвиняемого, лиц, осведомленных о его преступной деятельности, других источников получения доказательств.

Однако, как правило, активность сотрудников оперативных подразделений на данном этапе заметно ослабевает. Скорее всего, это объясняется тем, что в отчетных документах уголовного розыска преступление «проходит» как раскрытое, когда лицу предъявлено обвинение. Представляется, что в современных условиях это положение нуждается в пересмотре с позиций потребностей практики расследования преступлений, совершаемых организованными группами.

Если вымогатель установлен, но еще не задержан, проводятся мероприятия по его розыску (обыск, допрос соседей, родственников); по предупреждению уклонения от следствия и суда, продолжения преступной деятельности (задержание, применение меры пресечения); обеспечению возмещения материального ущерба (выемка, обыск, наложение ареста на имущество).

Вторая ситуация, когда лицо, совершившее вымогательство, неизвестно, на последующем этапе расследования встречается значительно реже, однако, она имеет место и нуждается в рассмотрении¹.

Как показывает практика, обстоятельства совершения вымогательства и характер действий преступников, которые могут предшествовать подобному развитию событий, бывают различными. Один из таких вариантов – это использование подставных лиц для получения предмета

¹ Михайлова О. Г. Особенности первоначального и последующего этапов расследования вымогательств // Законность. – 2014. – № 1. – С. 76.

¹ Сокол В. Ю. Особенности расследования вымогательств: актуальные вопросы // Право и жизнь. – 2015. – № 9. – С. 12.

вымогательства из рук жертвы, чаще всего, – молодых людей или несовершеннолетних, которые знают преступника только в лицо. Так, по делу о вымогательстве крупной суммы денег у К. неизвестным лицом, преступник для получения предмета вымогательства от потерпевшего привлек несовершеннолетнего Ж., которому пообещал небольшое вознаграждение. Ж. ранее не знал преступника. В ходе проведенной операции Ж. был задержан при получении денег. Сотрудники ОВД, производившие задержание, не учли возможных вариантов действий преступника, и ему удалось скрыться (он наблюдал задержание из укрытия). Путем проведения первоначальных следственных действий и ОРМ, установить вымогателя не представилось возможным. Он был выявлен и задержан спустя несколько месяцев. Как выяснилось, потерпевший и Ж. были ранее знакомы (обучались в одном вузе).

Для получения сведений о преступнике на последующем этапе следователь должен провести мероприятия, направленные на расширение круга свидетелей, на обнаружение источников дополнительных доказательств. С этой целью работникам оперативного аппарата даются поручения об установлении лиц, проявлявших повышенный интерес к организации работы предприятия, условиям охраны, доходам потерпевшего и его коллег; о проверке лиц, ранее знакомых потерпевшему (по прошлому месту жительства, работы, учебы и др.), которые, по его мнению, могли являться участниками этого преступления. Проводятся их допросы, назначение экспертиз (в том числе, фоноскопической, почерковедческой и др.), очные ставки, предъявление для опознания (например, лицу, задержанному при получении предмета вымогательства) и др. Следственная практика показывает, что при расследовании вымогательства необходимо принимать меры к установлению причин совершения преступления, выяснять мотивы, побудившие лицо совершить вымогательство, что может

оказать помощь в деятельности по выявлению преступных группировок, по установлению их криминальной направленности, участников и др.¹

В заключение отметим, что в целом процесс расследования уголовных дел о вымогательствах на последующем этапе может характеризоваться наличием двух типичных следственных ситуаций: 1) установлен факт преступления и лицо, совершившее его; 2) факт преступления установлен, но лицо, совершившее его, неизвестно. На последующем этапе расследования вымогательства продолжается и завершается формирование доказательственной базы, необходимой для установления истины по делу, то есть выявление всех обстоятельств совершенного преступления, выяснение роли и степени вины каждого участника.

3.2. Особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования вымогательства

Для последующего этапа расследования характерны допросы подозреваемых и обвиняемых, предъявление для опознания, очные ставки, назначение судебных экспертиз.

Если преступник задержан в момент или непосредственно после получения предмета вымогательства, допрос подозреваемого целесообразно начать с предложения рассказать все по порядку о совершенном преступлении. Задаются вопросы о возникновении преступного умысла, подготовительных действиях, связях с потерпевшим, источниках получения сведений о доходах и образе жизни жертвы, месте жительства и др. При обнаружении у задержанного оружия или его макета устанавливаются их происхождение и принадлежность. Если на его одежде и теле обнаружены повреждения, выясняются причина, механизм и время их возникновения.

Ссылка задержанного на алиби проверяется путем детализации его показаний и показаний лиц, на которых он ссылается. При допросе

¹ Черненко Т. Г. Криминалистические особенности расследования вымогательства // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 8.

несовершеннолетнего вымогателя выясняется вопрос о возможности соучастия взрослого подстрекателя.

И.Ф. Герасимов отмечает, что тактика допроса обвиняемого определяется его процессуальным положением, а также целями и задачами данного следственного действия¹. Это обусловлено тем, что: во-первых, допрос указанных лиц связан с предъявлением обвинения; во-вторых, у обвиняемого имеется достаточно времени для обдумывания и выработки позиции (линии поведения) на предварительном следствии, а также для установления нелегальных связей с соучастниками и другими лицами; в-третьих, следователь к этому моменту уже располагает достаточными для предъявления обвинения доказательствами виновности вымогателей, а также подробными сведениями об их личности; в-четвертых, у следователя имеется достаточно времени для планирования и подготовки допроса, проведения необходимых для этого мероприятий; в-пятых, следователю обычно уже известны процессуальная позиция допрашиваемого и те доводы, которые он приводит в свое оправдание.

В бесконфликтной ситуации рекомендуется использовать такие тактические рекомендации и приемы:

- а) установление доброжелательного психологического контакта;
- б) исключить длительную задержку допроса, знать не только материалы дела, но и дополнительные данные о личности допрашиваемого, его связях, наклонностях, интересах и др.;
- в) учитывая, что допрашиваемый может создать мнимую бесконфликтную ситуацию, необходимо задавать контрольно-проверочные вопросы.

Постоянно анализировать его показания в ходе допроса; разъяснение значения активного способствования раскрытию преступления, изобличению других соучастников и розыску полученного от потерпевшего имущества (ст.61 УК РФ); использование положительных свойств личности.

¹ Герасимов И. Ф. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2013. – С. 246.

При допросе обвиняемого в конфликтной ситуации целесообразно применять такие тактические приемы, как: использование фактора внезапности; детализация показаний; допущение «легенды»; предъявление доказательств; использование противоречий (с другими доказательствами в самих показаниях допрашиваемого); создание преувеличенного представления об осведомленности следователя; использование конфликтных отношений и противоречий между соучастниками.

Е.П. Ищенко указывает на то, что в процессе расследования вымогательств довольно часто возникает необходимость в проведении очной ставки подозреваемого или обвиняемого с потерпевшим с целью устранения противоречий в их показаниях¹.

В.Ю. Стельмах обращает внимание на то, что очная ставка является самостоятельным следственным действием. Это специфический допрос, необходимый не просто для получения и фиксации сведений по поводу совершения преступления, а для устранения противоречий в показаниях лиц, которые уже были ранее допрошены. Она изначально предназначена для изобличения одним лицом другого. Целевое назначение очной ставки и предопределяет возможность ее проведения без заявления участника, ранее отказавшегося от дачи показаний¹.

В научной среде остается спорным вопрос о том, допускается ли проведение очной ставки в том случае, если один из ее участников ранее допрашивался, но в ходе допроса отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Можно выделить два аспекта указанной проблемы – формальный и содержательный. Формальный аспект заключается в том, что каждый допрос подозреваемого или обвиняемого, отказавшегося от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, допускается только по письменному заявлению этого

¹ Ищенко Е. П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 182.

¹ Стельмах В. Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – № 5. – С. 98.

подозреваемого или обвиняемого. Вместе с тем для очной ставки эти требования не должны применяться, и нарушения прав обвиняемого, как утверждают отдельные процессуалисты.

Содержательный аспект состоит в том, что внешне никаких противоречий в показаниях лиц не существует, поскольку один допрашиваемый отказывается от дачи показаний. Данная логика в целом правильна, однако если речь идет о допросах подозреваемого или обвиняемого, заявление о непризнании вины само по себе отражает позицию данного участника уголовного судопроизводства. отрицание в целом вины в инкриминируемом преступлении гораздо важнее, чем разногласия по отдельным деталям происшедшего события, поэтому проведение очной ставки в данном случае представляется обоснованным. По нашему мнению, в тех случаях, когда допрашиваемый подозреваемый или обвиняемый, отказываясь от дачи показаний по существу, заявляет о непризнании вины, очная ставка вполне уместна. Вместе с тем, если в ходе допроса подозреваемый или обвиняемый не только отказался от дачи показаний, но и не высказал отношение к вине (что он вправе сделать), проведение очной ставки вряд ли целесообразно.

Хорошие результаты может также дать проведение очных ставок между участниками группы вымогателей, когда один или несколько из соучастников говорят правду, а другие продолжают давать ложные показания. Причем следователь должен быть уверен, что потерпевшего и сознающихся участников преступления не удастся запугать, что они в ходе очной ставки не откажутся от своих показаний. Если есть сомнения, проводить очную ставку не следует¹.

По таким преступлениям, как вымогательство, очную ставку необходимо начинать с выяснения обстоятельств, непосредственно не образующих объективную сторону состава преступления, однако

¹ Соловьев К. А. Тактические приемы проведения очной ставки // Территория науки. – 2015. – № 1. – С. 89.

послуживших причиной совершения преступного деяния. Так, сотрудниками главного следственного управления ГУ МВД России по Свердловской области расследовалось уголовное дело по заявлению предпринимателя В. о совершении в отношении его вымогательства лицами, требовавшими, судя по показаниям заявителя, переоформить принадлежащий В. цех по выпечке хлеба. Допросы лиц, указанных потерпевшим, позволили установить, что причиной их поступков стали совершенные ранее действия В., который создал указанный цех на деньги данных лиц, пообещав им общее долевое участие в бизнесе, а затем оформил документы на цех только на себя и всю прибыль получал единолично. Очные ставки между указанными лицами следователем были начаты именно с выяснения указанных фактов, что позволило правильно установить обстоятельства происшедшего и верно квалифицировать действия всех участников инцидента¹.

Предъявление для опознания относится к числу наиболее трудоемких следственных действий при расследовании уголовных дел, связанных с вымогательством. Поскольку способы вымогательства различны, неодинаковы и приемы установления его участников. Если угроза осуществлялась в результате психического воздействия и бесконтактно – с помощью технических средств (использовались телефон, звукозапись, письмо), то установление преступника производится в процессе опознания по звуковой речи (голосу) или же путем производства соответствующих судебных экспертиз.

В практике расследования такого рода дел объектами опознания чаще всего являются люди: непосредственно исполнители-вымогатели; их соучастники (например, охранники, водители, связные – «почтальоны»); организаторы преступных групп. Нередко для опознания предъявляются и средства вымогательства.

¹ Уголовное дело № 1852215 // Архив ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. 2015 г. – Режим доступа: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/>

Опознавание людей характеризуется некоторой спецификой, обусловленной способом совершения вымогательства (когда преступник, например, изменял внешность – надевал маску, наклеивал бутафорские усы и др.).

Подготовка, как правило, включает предварительный допрос опознающего, информирование его о цели предстоящего следственного действия, подбор объектов, в числе которых будет предъявлен опознаваемый объект. Здесь необходимо учесть: а) в каком состоянии находился в представляющей интерес ситуации опознающий (в качестве которого чаще всего выступает потерпевший); б) в каких условиях он наблюдал вымогателя, как долго, был ли преступник в маске, гриме, какие применял орудия угрозы и физического воздействия; в) в каком психическом и физическом состоянии находился опознаваемый (задержан, допрашивался ли, находился ли на излечении и др.)¹.

В заключение отметим, что для последующего этапа расследования вымогательств характерны допросы подозреваемых и обвиняемых, предъявление для опознания, очные ставки, назначение судебных экспертиз.

3.3. Использование специальных знаний в расследовании вымогательств

К числу судебных экспертиз, характерных для расследования вымогательства, относятся трасологические (в том числе дактилоскопическая), почерковедческая, компьютерно-техническая и др. экспертизы, а также проводятся исследования микрообъектов. Назначению экспертиз может предшествовать получение образцов для сравнительного исследования.

¹ Самсонов В. А. Раскрытие вымогательств и особенности его оперативно-розыскного обеспечения // Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 71.

Почерковедческая экспертиза. Вопросы, разрешаемые при производстве экспертизы, направлены на установление исполнителя текста, тождества его почерка и подписи. На экспертное исследование следователь в качестве объектов может предоставить свободные образцы почерка и подписи, выполненные не в связи с расследуемым уголовным делом (дневники, записные, телефонные книги и др.), условно-свободные образцы, выполненные после возбуждения уголовного дела (образцы почерка из официальных документов: жалоб, заявлений, объяснений, ходатайств).

В случае отсутствия свободных образцов или недостаточного их количества следователь осуществляет сбор экспериментальных образцов рукописи, выполненных по предложению следователя.

Особое значение имеет судебно-фоноскопическая экспертиза. По результатам проведения исследования эксперты могут дать объяснение и толкование природы языка интеллектуального действия человека, закономерностей изменения языка под влиянием ситуативных и других факторов (возраст, образование, воспитание, окружающая среда, знания, профессиональный опыт и др.).

Объектами экспертизы являются: фрагменты голоса и речи, зафиксированные на аудио- и видеоносителях. Процедура назначения фоноскопической экспертизы отражена во многих литературных источниках.

Основной задачей экспертизы является исследование фонограмм для решения идентификационных вопросов установления человека по голосу, а также отождествления звуко- и видеозаписывающей аппаратуры. При назначении фоноскопической экспертизы следователю необходимо уделять основное внимание отбору образцов для сравнительного исследования.

Сложность получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования голоса и речи подозреваемого состоит в том, что их получают в ходе записи фонограммы, где лицу нужно по возможности произносить такие же слова, что и на исследуемой фонограмме, что бывает довольно редко, так как подозреваемый может отказаться от их

произнесения. Поэтому в качестве образцов для сравнительного исследования по делам данной категории, как правило, используют свободные и условно-свободные¹.

Свободные образцы для сравнительного исследования, не связанные с расследуемым уголовным делом, можно получить при обнаружении и изъятии при проведении осмотра, обыска, выемки (домашние архивы с аудио- и видеозаписями торжеств, любительские интервью, публичные выступления и др.). Условно-свободные связаны с расследуемым уголовным делом, они предоставляются из материалов уголовного дела в результате фиксации процедуры проведения отдельных следственных действий (аудио-, видеозаписи речи и голоса подозреваемого при проведении допроса, очной ставки, проверки показаний на месте).

Для фоноскопической экспертизы следователем могут быть поставлены следующие вопросы:

— Каково содержание разговора, записанного на представленной видеофонограмме (аудиозаписи) (видеокассета (аудио- кассета) №..., со слов... до слов)?

— Имеются ли на представленной видеофонограмме (аудиозаписи) признаки монтажа или иных изменений, внесенных в нее во время производства записи или после ее окончания?

— Имеются ли на представленной видеофонограмме (аудиозаписи) голос и речь подозреваемого, образцы речи и голоса которого представлены на видеокассете (аудиокассете).

Компьютерно-техническая экспертиза по делам расследования вымогательств назначается, когда в качестве доказательств фигурируют аппаратно-программные средства компьютерной и периферийной техники и информация, зафиксированная на переносимых или встроенных в средства компьютерной техники машинных носителях. Информация, содержащаяся на

¹ Христинина Е. В. К вопросу о возможностях судебных экспертиз при расследовании преступлений // Вестник Омского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 19.

машинных носителях (жесткий магнитный диск, дискета, компакт-диск), имеет доказательственное значение при расследовании исследуемой категории уголовных дел, поэтому зачастую взяточполучатели путем использования специальных мер ограничивают доступ к информации, например путем установления паролей и др.¹

При производстве компьютерно-технической экспертизы исследуются такие вопросы:

— Какова конфигурация и состав ЭВМ, и можно ли с ее помощью проводить экспертизу?

— Какие информационные ресурсы находятся в ЭВМ?

— Подвергалась ли компьютерная информация изменению? Если да, то какому именно?

— Какие правила эксплуатации ЭВМ существуют в данной информационной системе, и были ли нарушены эти правила?

В ходе лингвистической экспертизы в уголовном, гражданском судопроизводстве, а также в производстве по делам об административных правонарушениях осуществляется исследование устных речевых высказываний человека и текстов изложенных на материальных носителях информации.

Основная цель лингвистической экспертизы – разъяснение происхождения и смысловых значений слов, словосочетаний, устойчивых выражений, высказываний, и толкований, установления смысловой направленности текста, специфики применения определенных стилистических средств и приемов, установление сходности или тождественности с другими обозначениями товарных знаков, рекламных текстов, слоганов, девизов, словесных обозначений, фирменных, коммерческих наименований¹.

¹ Максимов В. С. Судебные экспертизы в уголовном процессе // Власть. – 2015. – № 2. – С. 87.

¹ Глазырин Ф. В. Особенности методики расследования вымогательства и мошенничества: учеб. метод. пособие. – М.: Проспект, 2013. – С. 273.

В настоящее время лингвистическая экспертиза в основном проводится в ходе процессуального производства по делам о клевете, оскорблениях, защите чести и достоинства граждан, защите деловой репутации граждан и юридических лиц, вымогательстве, шантаже и др.

По делам о вымогательстве лингвистические экспертизы имеют огромное практическое значение. Приведем подтверждающий пример. В рамках расследования уголовного дела о вымогательстве у владельца ООО «Управляющая компания «Карат»» крупнейшей в России рыбопромышленной ГК «Норебо» Виталия Орлова 33 % акций компании стоимостью 5 млрд руб. была в январе 2017 г. была проведена лингвистическая экспертиза. Как следует из материалов уголовного дела: обвиняемый Муалади Джамалдаев уже на первых допросах частично признал свою вину. Он пояснил, что в Москве бывает наездами «по личным делам» и останавливается в общежитиях. По словам обвиняемого, в начале прошлого года ему позвонил некий знакомый из Ставрополя, якобы позже погибший в ДТП, и попросил «помочь замминистру» в решении его финансовых проблем. Этим человеком оказался экс-заместитель главы Госкомрыболовства Александр Тугушев. Джамалдаев встретился с ним в кофейне «Кофе хауз» в центре Москвы, где бывший чиновник пожаловался, что отсидел срок из-за того, что его якобы «подставил» друг детства Виталий Орлов, с которым у Тугушева ранее был совместный бизнес в компании «Карат» и который теперь отказывается вернуть экс-партнеру долю в 33 % акций предприятия. Джамалдаев, по его словам, взялся помочь за вознаграждение в размере 200 тыс. дол. Причем заказчик, как сообщил подследственный, сразу его предупредил, что Виталий Орлов – «влиятельный человек», и дал инструкции о предъявлении максимально жестких требований. По окончании разговора Александр Тугушев якобы

передал Джамалдаеву 300 тыс. руб. на текущие расходы, а также анкетные данные господина Орлова¹.

После этого на мобильные телефоны Виталия Орлова стали поступать звонки от «кента Саши Тугушева», называвшего себя Усманом. Вежливо требования звонившего явно не выглядели. «Ты что... Виталик, как дите малое... – говорил, в частности, Усман... – У тебя времени до вечера... Не решишь вопрос по-нормальному, я тебе и твоей семье ноги вырву». С каждым звонком угрозы звучали все серьезнее. «Начнем с твоей жены молоденькой... А потом и до тебя доберусь... На куски порежем вас обоих... Если ты акции не перепишешь, то голову потеряешь...» – говорил Усман. Записи телефонных разговоров (они приобщены к уголовному делу) прошли лингвистическую экспертизу. Специалисты признали, что они содержат реальные угрозы, целью которых было именно вымогательство.

Подводя итог, укажем, что уголовное судопроизводство немислимо без использования достижений естественных, технических и других наук. Специальные знания – это один из основных признаков, который выражает сущность заключения эксперта и позволяет разграничивать в уголовном процессе этот вид доказательств от других. Вместе с тем само определение специальных знаний отсутствует в законе, где указывается лишь цель либо субъект их применения. Специальными знаниями при назначении и производстве экспертизы являются профессиональные знания в науке, искусстве, технике и ремесле (за исключением профессиональных знаний следователей и судей), не являющиеся общедоступными и общеизвестными, которые используются в случаях и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, с целью получения такого вида доказательств, как заключение эксперта. К числу судебных экспертиз, характерных для расследования вымогательства, относятся трасологические (в том числе дактилоскопическая), почерковедческая, компьютерно-техническая и др.

¹ Лингвисты оценили дело о вымогательстве акций «Карата». – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/>

экспертизы, а также проводятся исследования микрообъектов. Особое значение имеет судебно-фоноскопическая экспертиза. При ее назначении в распоряжение экспертов направляются спорная фонограмма (полученная в результате прослушивания и записи телефонных переговоров), а также зафиксированные на фонограммах свободные либо экспериментальные образцы устной речи соответствующего лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги по теме работы.

1. Одним из видов преступлений против собственности выступает вымогательство. Вымогательство представляет собой требование передачи чужого имущества либо права на имущество либо осуществления иных действий имущественного характера под угрозой использования насилия или уничтожения либо повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения данных, позорящих жертву либо ее близких, или других данных, которые могут причинить значительный вред правам либо легальным интересам потерпевшего либо его близких. Вымогательство не только подрывает гарантированное государством право собственности, но и причиняет вред чести, достоинству личности, угрожает телесной неприкосновенности, здоровью, жизни жертвы. В данном состоит общественная опасность преступного деяния.

2. Вымогательство выражает собой двухобъектное преступное деяние: оно вместе с собственностью имеет дополнительный непосредственный объект в виде чести и достоинства жертвы и ее близких, а также их личной неприкосновенности и здоровья. Предметом данного преступления может являться чужое имущество, право на него, а также действие имущественного аспекта. Объективная сторона проявляется в требовании передачи чужого имущества, права на него либо осуществления иных действий имущественного аспекта. Состав анализируемого преступления формальный, передача имущества, прав либо осуществление действий имущественного аспекта находится за его рамками; преступное деяние окончено с момента предъявления нелегального требования. Субъективная сторона отличается прямым умыслом, преступное деяние осуществляется по корыстным мотивам и преследует цель нелегального приобретения имущественных

выгод либо освобождения от материальных расходов. Субъект преступного деяния – лицо, достигшее возраста 14 лет.

3. Криминалистическая характеристика вымогательства – это система сведений о типичных признаках указанного вида преступного деяния, она постоянна и отличается вероятностно-статистическими данными, указывающими на степень взаимозависимости и взаимосвязи ее компонентов. Каждый из данных элементов выражает систему обстоятельств, особенностей, направляющих следователей в определении ориентиров расследования. В структуру представленной характеристики вымогательства входят сведения о следующих взаимосвязанных элементах указанного преступного деяния: об объекте и предмете посягательства, о преступнике, потерпевшем, обстановке и способе осуществления преступного деяния, о возникших последствиях.

4. На первоначальном этапе расследования анализируемого преступления следователю нужно спланировать и провести: тактическую операцию первоначального этапа расследования по пресечению преступной деятельности вымогателей; допрос жертвы, ее освидетельствование; подготовку средств легендирования операции, в том числе, денежных средств, предназначенных для передачи преступникам; подготовку технических средств фиксации итогов осуществляемых следственных действий; задержание преступников с поличным (время, место, тактические особенности задержания); личный обыск; организационно-технические мероприятия по доставке и изоляции задержанных преступников; установление свидетелей и очевидцев осуществленных преступных деяний; допрос свидетелей; назначение определенных экспертиз.

5. Задачей дальнейшего этапа расследования является установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия на этом этапе направлены на получение дополнительной информации, подтверждающей виновность обвиняемого, а также на исследование имеющихся сведений, их проверку, дополнение и

уточнение. С учетом этого в плане расследования находит свое отражение круг соответствующих мероприятий, намечаемых следователем.

Дополнительная информация на указанном этапе может быть получена путем: допроса обвиняемого, назначения и проведения различных видов экспертиз, задержания и допроса других участников вымогательства; выявления и расследования иных эпизодов преступной деятельности и др.

6. Проведенный анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

1). Легальная формулировка категории «вымогательство» обладает определенными недостатками. На наш взгляд, при трактовке понятия вымогательства необходимо дистанцироваться от спорных категорий «право на имущество», «имущество», «действия имущественного характера, а также избежать некорректного применения категории «шантаж».

На основании вышеизложенного признаем целесообразным сформировать универсальное для всего УК РФ определение вымогательства. Как вариант, это должно находиться в примечании к ст. 163 (по аналогии формулировки хищения в примечании к ст. 158) и может звучать так: как вымогательство в статьях УК РФ необходимо подразумевать осуществленное с корыстной целью либо из другой личной заинтересованности понуждение лица к определенному волеизъявлению в пользу виновного либо третьих лиц.

Нам видится, что эта формулировка по смыслу включает в себе такие деяния как угроза насилием и шантаж, и умышленное формирование условий, при которых жертва вынуждена передать свое имущество.

2). Цель при вымогательстве всегда выступает корыстной. Во многом из этого и идут споры по вопросу того, входит ли вымогательство в состав хищения либо выступает в роли самостоятельного преступного деяния. Проблема установления целевой принадлежности анализируемого преступления, закрепленного ст. 163 УК РФ, актуальна и с подхода его отграничения от, так именуемых, смежных составов преступлений. На

основании вышеизложенного, мы считаем, что субъективная составляющая вымогательства на законодательном уровне должна быть дополнена таким признаком, как «корыстная цель». Полагаем, что данный шаг со стороны законодателя был бы вполне правильным, а его реализация позволит разрешить комплекс проблем, в первую очередь, правоприменительного аспекта. Речь в данном случае идет о вопросах квалификации вымогательства и его отграничения от, так именуемых, смежных составов преступных деяний, в частности, от принуждения к совершению сделки (ст. 179 УК РФ), самоуправства (ст. 330 УК РФ).

3). В п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ законодатель в качестве квалифицирующего признака вымогательства предусмотрел совершение преступления с применением насилия. Вместе с тем, понятие «насилие» имеет в себе оценочные признаки, которые порождают затруднения при квалификации вымогательства с применением насилия. Сложившаяся практика толкования насилия при вымогательстве свидетельствует об отнесении к нему в доктрине побоев, истязания, легкого и средней тяжести вреда здоровью. Признак насилия в УК РФ (как и в вымогательстве) и его интерпретация очень многообразны, что не может быть оценено положительно, так как нарушается единообразие его понимания. Выход представляется нам в унификации законодателем понятия и содержания насилия либо в конкретизации последствий, которые будут свидетельствовать о насилии. На основании вышеизложенного, п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ предлагаем изложить с подробной редакцией насильственных действий (с целью единообразия наряду с другими насильственными посягательствами) – «с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью».

4). Считаем, что настоящая редакция ст. 163 УК РФ нуждается в таком квалифицирующем признаке, как «совершенное с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия», который является разновидностью насилия, так как в его основе лежит повиновение,

принуждение, подчинение воли жертвы и опасность причинения вреда здоровью или жизни лица». Применение оружия повышает степень общественной опасности вымогательства, что достаточно для придания ему значения квалифицирующего признака. Необходимость этого признака, на наш взгляд, обусловлена также тем, что он отвечает требованиям, выработанным наукой уголовного права для причисления тех или иных признаков к квалифицирующим: существенный перепад в уровне общественной опасности деяния по сравнению с основным составом, относительная распространенность.

Таковы в целом итоги, проведенного в настоящей работе исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 18. – Ст. 2433.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 38. – Ст. 3412.

Раздел II Книги, монографии, учебники, учебные пособия

4. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2015. – 448 с.
5. Аленников, А. Г. Криминалистика: учебник / А. Г. Аленников. – М.: Приор, 2015. – 486 с.
6. Балашов, Д. Н. Криминалистика: учебник / Д. Н. Балашов. – М.: Проспект, 2014. – 527 с.
7. Белозерова, И. И. Криминалистика: учебник / И. И. Белозерова. – М.: Проспект, 2014. – 400 с.
8. Гаврилин, Ю. В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие / Ю. В. Гаврилин. – М.: Норма, 2013. – 387 с.
9. Гаврилин, Ю. В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений / Ю. В. Гаврилин. – М.: Юрайт, 2014. – 400 с.
10. Герасимов, И. Ф. Криминалистика: учебник / И. Ф. Герасимов. – М.: Приор, 2013. – 527 с.

11. Глазырин, Ф. В. Особенности методики расследования вымогательства и мошенничества: учеб. метод. пособие / Ф. В. Глазырин. – М.: Проспект, 2013. – 409 с.
12. Драпкин, Я. Л. Криминалистика: учебник / Я. Л. Драпкин. – М.: Юнити, 2014. – 423 с.
13. Ипатова, И. А. Криминалистика: учебник / И. А. Ипатова. – М.: Статут, 2014. – 563 с.
14. Ищенко, Е. П. Криминалистика: учебник / Е. П. Ищенко. – М.: Норма, 2013. – 400 с.
15. Закатов, А. А. Криминалистика: учебник / А. А. Закатов. – М.: Юрайт, 2015. – 498 с.
16. Козаченко, И. Я. Уголовное право России: учебник / И. Я. Козаченко. – М.: Норма, 2014. – 396 с.
17. Рарог, А. И. Уголовное право России: учебник / А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2014. – 679 с.
18. Соколов, А. Л. Криминалистика: учебник / А. Л. Соколов. – М.: Юрайт, 2013. – 427 с.
19. Филиппов, А. Г. Криминалистика: учебник / А. Г. Филиппов. – М.: Норма, 2014. – 396 с.
20. Шмонин, А. В. Методика расследования преступлений: учебное пособие / А. В. Шмонин. – М.: Проспект, 2014. – 464 с.

Раздел III Статьи и публикации

21. Бархатова, Е. Н. Тактика производства отдельных следственных действий по делам о вымогательстве / Е. Н. Бархатова // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 1. – С. 22 – 26.
22. Бочинин, С. А. Следственные действия и их соотношение с оперативно-розыскными мероприятиями / С. А. Бочинин // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 7. – С. 91 – 97.

23. Буранова, А. Г. Криминалистическая характеристика современного вымогательства / А. Г. Буранова // Законность. – 2015. – № 2. – С. 88 – 95.
24. Быков, В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ / В. М. Быков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 3. – С. 167 – 172.
25. Бастрыгин, А. А. Проблемы отграничения принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ) от вымогательства (ст. 163 УК РФ) / А. А. Бастрыгин // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. – № 1. – С. 119 – 124.
26. Васильева, Н. Н. Особенности расследования групповых вымогательств / Н. Н. Васильева // Общество и право. – 2015. – № 5. – С. 11 – 19.
27. Винокурова, Н. С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства / Н. С. Винокурова // Юридическая техника. – 2015. – № 8. – С. 26 – 33.
28. Ганченко, О. И. Понятие шантажа в уголовном праве / О. И. Ганченко // Журнал российского права. – 2015. – № 2. – С. 124 – 130.
29. Головин, М. В. Алгоритмизация следственных действий на первоначальном этапе расследования вымогательства / М. В. Головин // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 9. – С. 27 – 33.
30. Гришин, Д. А. Уголовная ответственность за вымогательство / Д. А. Гришин // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 4. – С. 16 – 22.
31. Громыко, О. В. Особенности возбуждения уголовных дел по факту вымогательств, совершенных организованными группами / О. В. Громыко // Журнал российского права. – 2015. – № 11. – С. 27 – 33.
32. Зверев, М. В. Расследование вымогательств: вопросы теории и практики / М. В. Зверев // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 1. – С. 86 – 90.

33. Зуев, С. В. Криминалистическая характеристика и особенности первоначального этапа расследования вымогательства / С. В. Зуев // Юридическая техника. – 2015. – № 7. – С. 33 – 40.
34. Иванов, А. Н. Особенности первоначального этапа расследования вымогательства / А. Н. Иванов // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 7 – 13.
35. Ильин, Д. В. Первоначальный этап расследования вымогательств / Д. В. Ильин // Законность. – 2016. – № 2. – С. 62 – 67.
36. Казарина, А. Ф. Криминализация экономики и проблемы ответственности / А. Ф. Казарина // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 26 – 32.
37. Караванов, А. А. Психологические особенности проведения очной ставки / А. А. Караванов // Территория науки. – 2015. – № 8. – С. 122 – 125.
38. Карягина, А. В. Проблемный анализ разъяснений Верховного Суда РФ по делам о вымогательстве / А. В. Карягина // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2016. – № 2. – С. 168 – 174.
39. Каткова, Е. Ю. Проблемные вопросы, возникающие при расследовании вымогательств / Е. Ю. Каткова // Новый юридический вестник. – 2017. – № 1. – С. 100 – 104.
40. Клевцов, В. В. Особенности расследования отдельных видов преступлений / В. В. Клевцов // Общество и право. – 2015. – № 8. – С. 35 – 41.
41. Клементьева, Е. В. Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по российскому уголовному законодательству / Е. В. Клементьева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 5. – С. 21 – 27.

42. Князьков, А. С. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования вымогательства / А. С. Князьков // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 88 – 92.
43. Крыжановская, Л. М. Взаимодействие следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий / Л. М. Крыжановская // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 2. – С. 82 – 86.
44. Лопашенко, Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / Н. А. Лопашенко // Экономика и право. – 2015. – № 4. – С. 78 – 82.
45. Лукин, В. Н. Имущественное требование в составе вымогательства как преступления против собственности / В. Н. Лукин // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 3. – С. 69 – 77.
46. Максимов, В. С. Судебные экспертизы в уголовном процессе / В. С. Максимов // Власть. – 2015. – № 2. – С. 87 – 90.
47. Михайлова, О. Г. Особенности первоначального и последующего этапов расследования вымогательств / О. Г. Михайлова // Законность. – 2014. – № 1. – С. 76 – 82.
48. Никитин, Ю. А. Корыстная цель как обязательный признак вымогательства / Ю. А. Никитин // Власть. – 2016. – № 7. – С. 4 – 9.
49. Никитин, Ю. А. Некоторые особенности расследования вымогательств / Ю. А. Никитин // Мониторинг правоприменения. – 2015. – № 11. – С. 78 – 84.
50. Самсонов, В. А. Раскрытие вымогательств и особенности его оперативно-розыскного обеспечения / В. А. Самсонов // Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 71 – 77.
51. Сапрунов, А. Г. О проблемах расследования групповых вымогательств / А. Г. Сапрунов // Общество и право. – 2015. – № 9. – С. 63 – 70.

52. Симанович, Л. Н. Криминалистическая характеристика вымогательства / Л. Н. Симанович // Законность. – 2016. – № 4. – С. 17 – 23.
53. Сокол, В. Ю. Особенности расследования вымогательств: актуальные вопросы / В. Ю. Сокол // Право и жизнь. – 2015. – № 9. – С. 12 – 19.
54. Соловьев, К. А. Тактические приемы проведения очной ставки / К. А. Соловьев // Территория науки. – 2015. – № 1. – С. 89 – 93.
55. Стельмах, В. Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки / В. Ю. Стельмах // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – № 5. – С. 98 – 102.
56. Субботина, М. В. Задачи первоначального этапа расследования и направления их решения / М. В. Субботина // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 56 – 61.
57. Суслопаров, И. А. Вымогательство в российском законодательстве / И. А. Суслопаров // Вестник Пермского университета. – 2015. – № 11. – С. 33 – 40.
58. Тагиев, Т. Р. Актуальные проблемы расследования вымогательств / Т. Р. Тагиев // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 19 – 23.
59. Тенгизова, Ж. А. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности / Ж. А. Тенгизова // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 4. – С. 89 – 94.
60. Терещенко, Л. С. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства / Л. С. Терещенко // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 8. – С. 83 – 90.
61. Фомина, И. А. Особенности криминалистической характеристики вымогательства / И. А. Фомина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7. – С. 22 – 30.

62. Христинина, Е. В. К вопросу о возможностях судебных экспертиз при расследовании преступлений / Е. В. Христинина // Вестник Омского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 19 – 24.

63. Челябинова, З. М. Проблемы квалификации вымогательства, совершенного с применением насилия: практика правоприменения / З. М. Челябинова // Наука. Практика. Право. – 2017. – № 2. – С. 38 – 42.

64. Черненко, Т. Г. Криминалистические особенности расследования вымогательства / Т. Г. Черненко // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 8 – 14.

65. Чернышова, Л. В. Проблемы отграничения насильственного грабежа от вымогательства / Л. В. Чернышова // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 6. – С. 123 – 128.

66. Чхвимиани, Э. Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики / Э. Ж. Чхвимиани // Общество и право. – 2015. – № 13. – С. 49 – 55.

67. Чхвимиани, Э. Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства / Э. Ж. Чхвимиани // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 89 – 95.

68. Шишкин, А.С. Вымогательство (ст. 163 УК РФ): дискуссионные аспекты нормативного понятия объекта и предмета состава / А.С. Шишкин // Мировой судья. – 2014. – № 5. – С. 24 – 30.

69. Яковлева, О. А. Тактические особенности осмотра места происшествия, осмотра документов / О. А. Яковлева // Общество и право. – 2015. – № 9. – С. 28 – 33.

Раздел IV Диссертации и авторефераты диссертаций

70. Валеев, М. Х. Криминалистическая характеристика и особенности первоначального этапа расследования вымогательства: дис. ... канд. юрид. наук / М. Х. Валеев. – Москва, Уфа, 2004. – 238 с.

71. Калугин, В. В. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с вымогательствами, совершаемыми организованными группами: дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Калугин. – Москва, 2006. – 199 с.

72. Светлова, А. П. Особенности раскрытия и расследования вымогательств: дис. ... канд. юрид. наук / А. П. Светлова. – Краснодар, 2005. – 211 с.

Раздел V Судебная практика

73. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 23.

74. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 16.

75. Приговор Бирского районного суда Республики Башкортостан от 05 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

76. Приговор Советского районного суда г. Челябинска Челябинской области от 23 июня 2017 г. по делу № 1-306/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

77. Приговор Петровского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2017 г. по делу № 1-109/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

78. Приговор Нязепетровского районного суда Челябинской области от 27 марта 2017 г. по делу № 1-19/2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>

79. Уголовное дело № 1852215 // Архив ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области. 2015 г. – Режим доступа: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/>

Раздел VI Электронные источники

80. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/>

81. Официальный сайт ГУ МВД России по Челябинской области. – Режим доступа: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/>

82. Лингвисты оценили дело о вымогательстве акций «Карата». – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/>