Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно - Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ,
д.ю.н., доцент
_____С.В. Зуев
_____2018 г.

Социально-правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2018.209.ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры ПДиНБ,
_____В.А. Задорожная
_____2018 г.

Автор работы
Студент группы Ю-518
_____Н.М. Севастьянова
_____2018 г.

Нормоконтролер,
специалист по УМР
кафедры ПДиНБ
_____О.И. Стороженко
_____2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Севастьянова Н.М. Выпускная квалификационная работа «Социально-правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел» – Челябинск, ФГАОУВО «ЮУрГУ» (НИУ), гр. Ю-518, 2018. – 83 с., иллюстраций – нет, библиографический список – 52 наименования, приложения – 9.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, которые представляют собой сложное юридическое явление, обладающее определенными специфическими чертами.

Предметом исследования выступает действующее законодательство и правоприменительная практика в области защищенности сотрудников органов внутренних дел и имеющихся в данной области проблемах, а так же пути решения последних.

Цель исследования: проведение всестороннего исследования социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел в настоящее время как в теории, так и на практике, выявление имеющихся противоречий и недочетов законодательства в этой области, а так же выдвижение предложений по их устранению. Для достижения цели нами были поставлены следующие задачи:

1) определить правовой и социальный статус сотрудника органов внутренних дел;

2) изучить правовые основы деятельности сотрудников органов внутренних дел;

3) изучить законодательно закрепленное социальное обеспечение сотрудников органов внутренних дел;

4) провести исследование имеющихся у рассматриваемой категории

граждан правовых гарантий;

5) проанализировать современное состояние социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел;

6) выявить направления развития в области защиты сотрудника органов внутренних дел как представителя власти и как личности.

Практическая значимость работы заключается в детальном критическом анализе социально-правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел, что поможет подготовить на этой основе рекомендации, которые могут быть использованы в деятельности служб и аппаратов органов внутренних дел в процессе работы с личным составом, а также для внесения изменений в соответствующие нормативно-правовые акты.

В первой главе определяются правовой и социальный статус сотрудника органов внутренних дел.

Во второй главе рассматриваются законодательные и теоретические основы социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел.

В третьей главе проводится анализ современного состояния социальной и правовой защищенности сотрудников органов и направления её совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……. 7

Глава I. СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС И ПРАВОВОЙ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ…….. 10

1.1. Социальный статус сотрудников внутренних дел……. 10

1.2. Правовой статус сотрудников внутренних дел…….. 12

Глава II. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ… 21

2.1. Обеспечение социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел…… 21

2.2. Правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел …… 30

Глава III. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ…… 44

3.1. Анализ состояния социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел…… 44

3.2. Направления совершенствования социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел ……... 56

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….65

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК…….. 70

ПРИЛОЖЕНИЯ……. 76

ВВЕДЕНИЕ

Современная Россия в настоящее время переживает достаточно непростой период: проводится большое количество реформ и изменений, в то время как общество всё больше и больше разрывается. В связи с этим происходит рост числа противников нынешней власти, а, как следствие, и её представителей. Таким представителем, в соответствии с действующим законодательством РФ, признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. В соответствии с данным понятием представителями власти являются и сотрудники правоохранительных органов, в частности – сотрудники органов внутренних дел. Именно на них ложится наибольший груз ответственности перед обществом в аспекте охраны общественного порядка, обеспечении общественной безопасности и борьбе с преступностью. Особенность службы в органах внутренних дел выражается в том, что, обеспечивая права и свободы других людей, они порой сами остаются незащищенными. Высокий уровень профессионализма, требуемый социальной ролью органов внутренних дел, достижим лишь в условиях, когда каждый ее сотрудник будет уверен, что государство гарантирует надежную защиту его прав и как человека, занятого опасным и тяжелым трудом, и как авторитетного представителя власти. Таким образом, в связи с необходимостью укрепления авторитета власти, а также охраны сотрудника органов внутренних дел не только как её представителя, но и как личности, тема защищенности данной категории граждан, как социальной, так и правовой, является актуальной.

Социально-правовая защита сотрудников органов внутренних дел, их личности, а так же необходимых векторов развития разрабатывалась в работах: О.В. Тепляшиной, С.Ф. Милюковой, Н.Ш. Сулейманова, А.М. Романова, И.Н. Зубова, В.Е. Киричёка. Степень разработанности темы в

статье последнего автора является наиболее высокой, однако не отражает полную картину сложившейся в этой области ситуации. Что касается остальных исследований, они не являются актуальными на современном этапе. Таким образом, вопрос нынешней социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел не является изученным на необходимом и достаточном уровне.

Целью данной работы является проведение всестороннего исследования социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел в настоящее время как в теории, так и на практике, выявление имеющихся противоречий и недочетов законодательства в этой области, а также выдвижение предложений по их устранению. Для достижения поставленной цели нами были поставлены следующие задачи:

7) определить правовой и социальный статус сотрудника органов внутренних дел;

8) изучить правовые основы деятельности сотрудников органов внутренних дел;

9) изучить законодательно закрепленное социальное обеспечение сотрудников органов внутренних дел;

10) провести исследование имеющихся у рассматриваемой категории граждан правовых гарантий;

11) проанализировать современное состояние социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел;

12) выявить направления развития в области защиты сотрудника органов внутренних дел как представителя власти и как личности;

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, которые представляют собой сложное юридическое явление, обладающее определенными специфическими чертами.

Предметом исследования является действующее законодательство и правоприменительная практика в области защищенности сотрудников

органов внутренних дел и имеющихся в данной области проблемах, а также пути решения последних.

В процессе исследования были использованы следующие методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, системно-структурный, а также анализ документов.

Теоретическая основа работы состоит из трудов отечественных правоведов по теме проблем социальной и правовой защиты личности, вопросов защиты сотрудников органов внутренних дел в данном контексте. Так же при исследовании были использованы нормативно-правовые акты разной степени юридической силы.

Эмпирической основой работы является судебная практика Челябинской области и иных субъектов Российской Федерации, а также опыт действующих сотрудников органов внутренних дел.

Практическая значимость работы заключается в детальном критическом анализе социально-правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел, что поможет подготовить на этой основе рекомендации, которые могут быть использованы в деятельности служб и аппаратов органов внутренних дел в процессе работы с личным составом, а также для внесения изменений в соответствующие нормативно-правовые акты.

Структура работы состоит из 3 глав, объединяющих в себе 6 параграфов, а также введения, заключения, библиографического списка и приложений.

1. СОЦИАЛЬНЫЙ И ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1 Социальный статус сотрудников внутренних дел

Социальный статус является характеристикой социальной позиции, то есть человек выполняет не просто определенную функцию, но и занимает определенную позицию в рамках системы взаимодействий. Сотрудник органов внутренних дел несет определенную ответственность как перед законом, так и перед обществом.

Кроме специальной ответственности, социальный статус сотрудника правоохранительных органов накладывает отпечаток и на его личную жизнь. Будучи призванным служить обществу, сотрудник правоохранительных органов, обязан являть собой образец поведения, как на службе, так и в быту. Он должен относиться уважительно к любому человеку, быть честным, неподкупным, уважающим себя и других. Общество ожидает от деятельности ОВД определенного эффекта, надеясь, что сотрудник всегда будет действовать точно так, как это представляют себе все законопослушные граждане, соблюдая моральную и правовую аспекты деятельности.

Сотрудники органов внутренних дел считаются особой социальной группой, имеющей немалый круг разнообразных социальных проблем и противоречий. Их работа обеспечивает высокий риск стресса и психологических поломок, обусловленных характером объекта деятельности полиции, а именно – слоя населения, склонного к преступности[1]. Ненормированный рабочий день, сверхурочная деятельность, переутомление, эмоциональное выгорание, а также профессиональная деформация с видением преступников в каждом встречном, приводит к нарушению межличностных связей, конфликтности и разводам.

---

[1]Полиция и социальная работа / Энциклопедия социальной работы. В 3 т. – М., 1994. – С.273-277.

Негативное воздействие данных факторов порождает понижение социального статуса сотрудников, падение престижа службы в органах внутренних дел и их превращение в институт повышенного социального риска. Исследование показало, что если в 80-х гг. XX века случаев самоубийств из их числа были редкими, то в настоящее время, динамика имеет положительную тенденцию[1].

На протяжении существования Советского государства образ стража порядка глубоко укрепился в социокультурном сознании наших людей. Этому способствовало искусство: кино, книги, картины, музыка. Всё это на протяжении долгого периода формировало поощряемый обществом образ «человека в форме».

В течение трёх последних десятилетий положительный образ представителя правоохранительной системы в российской культуре был разрушен, что одновременно деформировало не только само отношение граждан к нормам и представителям охраны правопорядка, но и к взаимоотношениям власти и населения. На фоне этих преобразований современное искусство, двигаясь в одном направлении с общественным сознанием, привносит в нынешний образ сотрудник органы внутренних теперь такие качества, как тотальная коррумпированность, вседозволенность и криминализованность[2]. Постоянные информационные нападки на органы внутренних дел окончательно растоптали веру граждан в надежность правоохранительной системы государства, а значит, вероятность качественного сотрудничества населения и полиции – одного из самых важных элементов правоохранной стратегии – сведена до минимума.

Рассматривая вопрос о возвращении доверия общества к «человеку в форме» следует, прежде всего, восстановить добрую репутацию сотрудника органов внутренних дел в ментальности современного отечественного

---

[1]Линевич В.Л. Психологические аспекты диагностикокоррекционной работы по профилактике суицидов среди сотрудников ОВД: монография – Уфа, 2004. – С. 123

[2]Шайков А. Личность взяткополучателя // Законность. - 2003. - № 8. – С. 34-37.

общества. Однозначно, еще одним необходимым условием является общественный контроль, включающий в себя внешний контроль и внутренний (самостоятельный), с целью ликвидации нежелательного поведения и следования соответствующим поведенческим нормам.

1.2 Правовой статус сотрудников органов внутренних дел

Одно из центральных мест в системе правоохранительных органов Российской Федерации занимают органы внутренних дел, которые обеспечивают охрану общественного порядка, укрепление законности, защиту прав и свобод человека, обеспечение законных интересов государственных и негосударственных предприятий и организаций различных форм собственности, а также осуществляют борьбу с преступлениями и административными правонарушениями.

Правовую основу деятельности ОВД составляют следующие документы:

1. Нормы международного права;
2. Конституция Российской Федерации,
3. Федеральные Конституционные законы,
4. Федеральные законы,
5. Нормативные правовые акты Президента Российской Федерации,
6. Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации,
7. Нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Так же органы внутренних дел в своей деятельности руководствуются законами субъектов Российской Федерации по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, принятыми в рамках их компетенции. Законодательство Российской

Федерации придает нормам международного права приоритетное значение. К примеру, Женевские конвенции[1], закрепляющие нормы международного гуманитарного права, регламентируют деятельность сотрудников правоохранительных органов в условиях боевых и военных действий. Положения этих конвенций приобретают особую важность в период накаления противоречий между государствами и народами, которые могут привести к вооруженным столкновениям, требующим участия представителей правоохранительных.

Анализ общепризнанных норм международного права показывает, что они обладают, как правило, рекомендательным характером и становятся обязательными только в случае их закрепления в отечественном законодательстве. Кроме того, в международных правовых документах обычно делается ударение на моральные и этические элементы профессиональной деятельности, что допускает субъективное определение отдельных положений и уменьшает регулятивные функции международных правовых норм.

Более действенны в этом отношении нормы отечественного, российского права, закрепленные в вышеуказанных нормативно-правовых источниках. В этих документах закрепляются не только общие стороны деятельности органов внутренних дел, но и предусматриваются меры за несоблюдение или нарушение правовых норм. Основные положения, лежащие в основе деятельности правоохранительных органов, получили закрепление в Конституции РФ.

---

[1]Женевская конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.05.2018); Женевская конвенция об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море армиях / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.05.2018); Женевская конвенция об обращении с военнопленными армиях / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.05.2018); Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны армиях / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.05.2018).

Однако на территории России действуют и другие нормативные акты, регулирующие отдельные аспекты деятельности органов внутренних дел. Например, Приказ МВД РФ «Инструкции о выплате ежемесячных процентных надбавок»[1], Приказ МВД РФ. «Об организации служебных командировок сотрудников ОВД и ВВ МВД на территории РФ»[2] и другие нормативно-правовые акты.

Прежде всего, необходимо рассмотреть правовой статус единицы - сотрудника органов внутренних дел. В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[3] сотрудник органов внутренних дел – гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава.

Настоящий Федеральный закон предоставляет сотрудникам органов внутренних дел следующие права:

1) на условия, необходимые для выполнения обязанностей;

2) на ознакомление с должностным регламентом другими документами, которые определяют его права и обязанности по работе, с критериями оценки эффективности выполнения служебных обязанностей, показателями результативности служебной деятельности и условиями продвижения по службе в органах внутренних дел;

---

[1]Инструкции о выплате ежемесячных процентных надбавок: Приказ МВД РФ от 13.06.2007 г. № 519 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.04.2018).

[2]Об организации служебных командировок сотрудников ОВД и ВВ МВД на территории РФ: Приказ МВД РФ от 15.11. 2011 г. № 1150 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.04.2018).

[3]О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 г. №342-ФЗ / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.04.2018).

3) на отдых;

4) на денежное довольствие;

5) на получение информации и материалов, которые необходимы для выполнения обязанностей, а также на внесение предложений о совершенствовании деятельности органа;

6) на доступ к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну;

7) на доступ в государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации;

8) на ознакомление с отзывами о его деятельности и другими документами до внесения их в личное дело, с материалами личного дела в установленном порядке;

9) на защиту своих персональных данных;

10) на продвижение по службе в органах внутренних дел;

11) на прохождение профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования;

12) на рассмотрение служебного;

13) на проведение служебной проверки по его заявлению;

14) на обращение к вышестоящим должностным лицам, в вышестоящие органы или в суд для защиты своих прав и интересов, а также для разрешения споров, связанных с прохождением службы;

15) на обязательное государственное страхование жизни и здоровья;

16) на государственную защиту его жизни и здоровья, жизни и здоровья членов его семьи, а также имущества;

17) на государственное пенсионное обеспечение;

18) на медицинское обеспечение;

19) на обеспечение жилым помещением его и членов его семьи;

20) на надлежащие организационно-технические и санитарно-гигиенические условия службы с учетом особенностей её;

21) на применение физической силы, специальных средств и

огнестрельного оружия в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом «О полиции»[1];

22) на создание и участие в деятельности общественных объединений, не преследующих политических целей, в свободное время, если это не влечет возникновение конфликта интересов;

23) на бесплатное участие в управлении общественно-государственными организациями, осуществляющими развитие военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта.

Федеральный Закон «О службе в органах внутренних дел», равно как и Федеральный закон «О полиции» в рамках своего действия регламентирует, что сотрудник обязан:

1) знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение; проходить в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, регулярные проверки знания законодательства;

2) выполнять служебные обязанности в соответствии с регламентом;

3) выполнять приказы и распоряжения руководителей;

4) обращаться по служебным вопросам к своему непосредственному начальнику, а при необходимости и к прямому начальнику, поставив при этом в известность непосредственного начальника;

5) соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций;

6) соблюдать внутренний распорядок;

7) поддерживать уровень квалификации;

8) не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, а также сведения, ставшие ему известными в

---

[1]О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №342-ФЗ / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.04.2018).

связи с выполнением служебных обязанностей, в том числе сведения, касающиеся частной жизни и здоровья граждан или затрагивающие их честь и достоинство;

9) беречь государственное имущество, в том числе предоставленное ему для выполнения служебных обязанностей;

10) представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей семьи;

11) сообщать о выходе из гражданства Российской Федерации или о приобретении гражданства (подданства) иностранного государства;

12) соблюдать ограничения и запреты, связанные со службой в полиции, а также соблюдать требования к служебному поведению;

13) сообщать непосредственному начальнику о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта;

14) уведомлять о противодействии коррупции, о каждом случае обращения к нему лиц в целях склонения к совершению подобного правонарушения.

Помимо вышеуказанных обязанностей при несении службы, сотрудник полиции, являясь служителем народа, независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан:

1) оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья;

2) в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и

или пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

Сотрудник ОВД, выполняя обязанности, возложенные на полицию, и реализуя права, предоставленные полиции, выступает в качестве представителя государственной власти и находится под защитой государства. Никто не имеет права вмешиваться в законную деятельность сотрудника полиции, кроме лиц, прямо уполномоченных на то федеральным законом. Равно как и не имеет права принуждать сотрудника полиции к выполнению обязанностей, которые Федеральным законом не установлены для выполнения полицией. При получении приказа или распоряжения, явно противоречащих закону, сотрудник полиции обязан руководствоваться законом. Так же сотрудник полиции не несет обязанности объяснения аспектов по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а также по предоставлению таких дел и материалов, в том числе касающихся прав и свобод человека и гражданина, для ознакомления.

Государством предоставляется защита жизни и здоровья, чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи, а также имущества, принадлежащего ему и членам его семьи, от преступных посягательств в связи с выполнением служебных обязанностей. Меры государственной защиты применяются также в отношении близких родственников сотрудника полиции, а в исключительных случаях – в отношении иных лиц, на жизнь, здоровье и имущество которых совершается посягательство в целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции либо принуждения к изменению ее характера, а также из мести за указанную деятельность.

Так же сотрудник внутренних дел, как любой гражданин, имеет право быть избранным или назначенным членом Совета Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации, избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, наделен полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), избран депутатом представительного органа муниципального образования, главой муниципального образования, назначен на должность главы местной администрации.

В таком случае на период осуществления вышеуказанных полномочий, соответствующих должности, им приостанавливается служба либо происходит увольнение со службы по собственному желанию. После прекращения полномочий сотруднику полиции может быть предоставлены ранее замещаемая должность, по его желанию, а при ее отсутствии другая равноценная должность по прежнему, либо, с его согласия, иному месту службы.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что сотрудники полиции наделены огромным спектром как прав, так и обязанностей. Права данной категории граждан условно делятся на 2 категории: социальные и правовые гарантии и возможности в рамках исполнения обязанностей. Рассмотрев оба момента, мы пришли к заключению, что в рамках данной работы целесообразно рассмотреть именно первую категорию. По нашему мнению, эти права достаточно полно отраженны в нормативно-правовых актах, а так же содержат все необходимые аспекты защищенности. Что касается обязанностей, они тесно связанны с правами и так же подробно описаны в законодательстве. Совокупность прав и обязанностей порождает правовой статус, рассмотренный в данном параграфе.

Что касается социального статуса сотрудника органов внутренних дел как представителя государства – он довольно неустойчив. В современных реалиях наше общество все меньше доверяет данной категории лиц, что

плохо сказывается на общественной безопасности. Стабилизация социально-профессионального статуса сотрудников органов внутренних дел на долгосрочной основе может быть достигнута лишь в общенациональном контексте. Для реализации необходимых мероприятий нужно будет большое количество материальных и структурных затрат. Однако нужно отметить, что общественную безопасность в стране могут обеспечить лишь профессиональные, технически оснащенные и, что немаловажно социально защищенные специалисты. Социальные гарантии сотрудников, а также их личности и особенности несения службы сотрудниками органов внутренних дел вызывают большие споры в современном обществе в настоящее время.

Несмотря на довольно четкую регламентацию правового и социального статуса сотрудников органов внутренних дел, работу рассмотренных нами пунктов можно рассматривать лишь в комплексе с подробным изучением и практикой, что будет сделано в следующих главах.

2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Обеспечение социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел

Сотрудники органов внутренних дел имеют права на различную социальную поддержку, однако она предоставляется не каждому сотруднику и имеет некоторые ограничения. Пособия, выплаты и обеспечение сотрудников органы внутренних дел регламентируется Федеральным законом «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации».

В соответствии со ст. 3 Федерального Закона, которые не нуждающиеся в особой помощи сотрудники могут получить следующие виды пособий и выплат помимо основного материального содержания:

1) выплаты командировочных расходов;

2) материальную помощь в размере не менее одного оклада денежного содержания в год;

3) подъемные пособия при переезде сотрудников на новое место службы;

4) денежную компенсацию за использование личного транспорта в служебных целях;

5) возмещение стоимости проезда железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (кроме такси) транспортом:

а) оплата дороги к месту лечения либо медицинского освидетельствования и обратно;

б) к месту долечивания (реабилитации) в санаторно-курортной организации;

в) к месту проведения медико-психологической реабилитации и обратно;

6) Возмещение стоимость проезда к месту проведения основного отпуска в пределах страны и обратно один раз в год (для сотрудников определенных районов или проходящих службу зарубежом), а также одного из членов его семьи.

Помимо основного денежного довольствия и вышеперечисленных денежных пособий, государство обеспечивает социальную помощь сотрудникам органов внутренних дел в иных случаев, если сотрудник в этой помощи нуждается. Так, в соответствии с вышеуказанным законом, сотрудник органов внутренних дел может претендовать на следующую социальную помощь:

1. Помощь в решении жилищного вопроса.

Во-первых, это предоставление единовременной социальной выплаты как материальная помощь для обретения собственного жилья.

Сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет (срок исчисляется календарно), имеет право на единовременную выплату для приобретения или строительства жилья один раз за период службы в органах внутренних дел. Эта выплата выдаётся сотруднику по решению руководителя в пределах бюджетных ассигнований при следующих условиях:

1) сотрудник не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи такого нанимателя;

2) у сотрудника нет права собственности на жилое помещение и он не является членом семьи собственника жилого помещения;

3) сотрудник обладает каким либо вышеуказанным жильем, но площадь жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров, или проживает в помещении, не отвечающем требованиям, независимо от размеров занимаемого помещения;

4) сотрудник обладает каким либо вышеуказанным жильем, но в семье имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире

невозможно, при этом сотрудник и не имеет иного жилого помещения, обладающего соответствующими признаками;

5) сотрудник проживает в коммунальной квартире;

6) сотрудник проживает в общежитии;

7) сотрудник проживает в смежной неизолированной комнате либо в однокомнатной квартире в составе двух и более семей независимо от размеров жилья.

Так же стоит отметить, что эта выплата может быть предоставлена членам семьи погибшего сотрудника органов внутренних дел. В данном случае она предоставляется в пределах одного года со дня гибели или смерти сотрудника органов внутренних дел в равной степени всем членам семьи, а также родителям сотрудника погибшего (умершего) из-за увечья или другого повреждения здоровья, которые были им получены при выполнении служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел, при наличии у погибшего (умершего) сотрудника вышеперечисленных условий при жизни.

Право на единовременную социальную выплату сохраняется за гражданами Российской Федерации, уволенными со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию и принятыми в период прохождения службы на учет в качестве имеющих право на получение единовременной социальной выплаты.

Сотрудник, совершивший умышленные действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, принимается на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты только через пять лет со дня совершения таких действий.

Во-вторых, сотрудник может получить жилое помещение в собственность от государства. Так, в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органы внутренних дел», по решению руководителя органа, в котором проходят службу сотрудники, жилое помещение, приобретенное или построенное за счет бюджетных

средств федерального бюджета, может быть предоставлено в собственность следующим лицам, имеющим право на ранее рассматриваемую нами единовременную социальную выплату[1]:

1) в равных долях членам семьи сотрудника, погибшего или умершего вследствие увечья или повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел;

2) инвалидам I и II групп, инвалидность которых наступила вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных ранее указанным путем.

За вдовами и вдовцами сотрудников, смерть которых наступила вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с немением службы, право на предоставление жилых помещений в собственность сохраняется до повторного вступления в брак.

В-третьих, сотрудник органы внутренних дел, занимающие пост участкового уполномоченного полиции имеет право на жилищную помощь. Так, территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел предоставляет сотруднику в должности участкового уполномоченного полиции, не обладающему жилым помещением на соответствующей муниципальной территории, а так же совместно проживающим с ним членам его семьи жилое помещение специализированного жилищного фонда в течение шести месяцев со дня вступления в указанную должность. В случае отсутствия на территории муниципального образования необходимого помещения, данным лицам орган местного самоуправления предоставляет жилое помещение муниципального жилищного фонда. Если на территории муниципального образования такие жилые помещения отсутствуют, территориальный орган

---

[1]Денисенко В.В., Прут Е.В. Дуализм административно-правового статуса сотрудников органов внутренних дел в сфере реализации государственной социально-правовой политики// Общество и право. – 2016. – № 3 (57). – С. 157.

федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел арендует для сотрудника и его семьи иное жилое помещение.

Однако в собственность сотрудника органов внутренних дел, занимаемого данную должность, жилое помещение перейти не может, а потому он и члены его семьи обязаны освободить данное жилое помещение в случае покидания сотрудника органы внутренних дел должность участкового уполномоченного полиции[1].

2. Медицинское и иное обеспечение сотрудников, связанное с их здоровьем.

В нашей стране действует система страховой медицины, однако не для всех граждан обязательная медицинская страховка покрывает все расходы, связанные со здоровьем. Однако это не относится к сотрудникам органы внутренних дел, так как обеспечением их здоровья целиком и полностью занимается государство. Так, в соответствии со ст. 11 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел РФ», сотрудник имеет право получение бесплатной медицинской помощи, в том числе на изготовление и ремонт зубных протезов (если они не из драгоценных металлов и других дорогостоящих материалов), безвозмездное обеспечение лекарственными препаратами для медицинского применения по рецептам, обеспечение медицинскими изделиями по назначению врача в специализированных медицинских организациях. При отсутствии по месту службы, месту жительства или иному месту нахождения сотрудника таких медицинских организаций либо при отсутствии в них отделений соответствующего профиля, специалистов либо оборудования, сотрудник имеет право на получение медицинской помощи в организациях государственной и муниципальной системы здравоохранения. Расходы, связанные с оказанием медицинской помощи сотруднику, возмещаются

---

[1]Абгарян И.К.. Жилищные гарантии сотрудников органов внутренних дел как одно из направлений их социального обеспечения // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016 – № 4/2016 – С. 10.

таким медицинским организациям в установленном порядке за счет средств федерального бюджета.

Более того, помимо медицинского обеспечения самих сотрудников, государство оказывает поддержку в этой сфере членам семей сотрудников. Таким образом, члены семьи сотрудника, находящиеся у него на иждивении, вправе сами выбрать – иметь медицинскую страховку на общих основаниях и обслуживаться в организациях здравоохранения муниципальных или государственных, или же в медицинских организациях федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Однако при лечении в амбулаторных условиях они обеспечиваются лекарственными препаратами для медицинского применения за плату по розничным ценам, за исключением случаев, если в соответствии с законодательством плата не взимается[1].

Сотруднику, обеспечивающему правопорядок и общественную безопасность в отдельных регионах страны, равно как и проходившему службу в условиях военного или чрезвычайного положения, вооруженного конфликта, проведения контртеррористической операции, ликвидации последствий аварий, катастроф природного и техногенного характера, других чрезвычайных ситуаций и в других условиях, связанных с повышенной опасностью для жизни и здоровья, при наличии показаний к медико-психологической реабилитации в трехмесячный срок предоставляется дополнительный отпуск продолжительностью до 30 суток. Эта медико-психологическая реабилитация сотрудника проводится бесплатно.

Так же необходимо отметить, что, помимо необходимого государственного обеспечения, сотрудник, члены его семьи и его иждивенцы имеют право на санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых в санаторно-курортных организациях органов внутренних дел.

3. Социальная и моральная поддержка членов семьи сотрудника органы

---

[1]Миклошевич К.С. Медицинское обеспечение сотрудников органов внутренних дел // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2015 – № 4 (75) – С. 117.

внутренних дел, погибшего или умершего вследствие выполнения служебных обязанностей.

К сожалению, в современной жизни нередко случаются смерти сотрудников органы внутренних дел при исполнении обязанностей, и их семьи остаются не только без близкого человека, но и порой практически без средств к существованию. Наше государство, являясь правовым и социальным, не может оставить своих граждан в подобном плачевном положении, а потому им обеспечивается социальная и материальная поддержка[1].

Федеральный закон четко ограничил круг лиц, которым оказывается данная помощь. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органы внутренних дел», к таким лицам относятся:

1) лицо, состоящее на день гибели или смерти сотрудника (в том числе и уволенного со службы в органах внутренних дел) в браке с ним, и не вступившее в повторный брак;

2) родители сотрудника (в том числе и уволенного со службы в органах внутренних дел). При этом родители должны достигнуть возраста 50 и 55 лет (женщина и мужчина соответственно) или являться инвалидами;

3) несовершеннолетние или дети, достигшие совершеннолетия, но сташие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, а также дети, получающие образование в учреждениях по очной форме обучения, – до окончания обучения, но не более чем до 23 лет;

4) лица, находившиеся на иждивении погибшего (умершего) сотрудника (в том числе и уволенного со службы в органах внутренних дел).

Таким образом, вышеуказанным лицам предоставляются следующие

---

[1]Аверин А.Н. Государственная система социальной защиты населения: учебное пособие. – М. – 2007. – С. 3.

меры социальной поддержки[1]:

1) денежная компенсация расходов, связанных с оплатой проезда железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом;

а) к месту лечения в санаторно-курортной организации и обратно (один раз в год);

б) к месту погребения погибшего (умершего) сотрудника и обратно, в том числе за пределами территории Российской Федерации (один раз в календарный год);

2) ежемесячное пособие на содержание детей;

3) ежегодное пособие на проведение летнего оздоровительного отдыха;

4) однократное возмещение расходов, связанных с проездом на избранное место жительства и перевозкой до 20 тонн личного имущества в контейнерах железнодорожным транспортом, а там, где нет железнодорожного транспорта, другими видами транспорта (за исключением воздушного при перевозке личного имущества).

Так же если родители и вдова (вдовец) достигли возраста 50 лет (женщина) и 55 лет (мужчина) или являются инвалидами, в случае гибели (смерти) сотрудника (в том числе и уволенного со службы в органах внутренних дел) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, ежемесячно выплачивается денежная компенсация в виде разницы между приходившейся на их долю частью денежного содержания, получаемого покойным сотрудником по состоянию на день наступления смерти или получаемого умершим гражданином Российской Федерации, уволенным со службы, по состоянию на день его увольнения, и назначенной им пенсией по случаю

---

[1]Мельников И.А. Социальная работа с членами семей погибших сотрудников и инвалидами вследствие военной травмы // Основы организации воспитательной работы с личным составом в органах внутренних дел. –2008 – № 24 – С. 27.

потери кормильца. Для определения части денежного содержания довольствие сотрудника делится на количество лиц, имеющих право на получение указанной ежемесячной денежной компенсации, а также погибшего (умершего) сотрудника или умершего гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел[1].

Так же, в соответствии со статьей 10 Федерального закона, члены семьи сотрудника, погибшего (умершего) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в органах внутренних дел, имеют право на получение денежных компенсаций расходов на оплату:

1) коммунальных услуг независимо от вида жилищного фонда;

2) установки квартирных телефонов, услуг местной телефонной связи, оказанных с использованием квартирных телефонов, а также абонентской платы за пользование радиотрансляционными точками и коллективными телевизионными антеннами;

3) топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению, и его доставки

4) ремонта принадлежащего им индивидуального жилого дома;

5) общей площади занимаемых ими жилых помещений (в коммунальных помещениях - жилой площади), найма, содержания и ремонта жилых помещений, а собственники жилых помещений и члены кооперативов - содержания и ремонта объектов общего пользования в многоквартирных домах.

Более того, после смерти или гибели сотрудника органы внутренних дел за членами его семьи сохраняется право на денежное, медицинское и санаторно-курортное обеспечение, а так же на жилищную поддержку.

---

[1]Алешина С.А. Об актуальных вопросах предоставления социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел: вопросы и ответы. // Пенсия. – 2012. – № 9. – С. 57-59.

2.2 Правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел

Правовая защита сотрудников органов внутренних дел по своей сути является частью их социальной защиты и представляет собой деятельность по созданию комплекса юридических условий, направленных на предотвращение ущемления прав сотрудников органов внутренних дел, а в случае нарушения прав - их восстановление, в том числе при неправомерном толковании действий сотрудника и несправедливого обвинения его в совершении преступления или административного правонарушения[1].

Реализация правовой защиты в том числе и предоставляет сотрудникам органов внутренних дел право на обжалование незаконных действий руководителей, разрешение в правовом порядке споров или конфликтов, связанных с приемом на службу, ее прохождением, увольнением или переводом на другую должность, дисциплинарной ответственностью, то есть обеспечением правовой защищенности, вплоть до разрешения вопроса в судебном порядке.

Правовая защищенность – это степень защиты сотрудника, характеризующаяся предоставлением ему установленных прав и наличием эффективного механизма, а именно - сил, способов, средств, их в реализации.

На наш взгляд, аспект правовой защищенности сотрудников целесообразно рассмотреть с разных сторон. Таким образом, в первую очередь, нами будет рассмотрена правовая защита сотрудников органы внутренних дел в рамках уголовно-правовых рамках.

Сотрудник органов внутренних дел, как было оговорено ранее, имеет право применять различные законные меры принуждения, в том числе физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, в пределах, установленных законом. Данное право подразумевает возможность причинение вреда здоровью и жизни гражданам, а также нарушение иных

---

[1]Абызыва Е.Р. Правовой статус сотрудников органов внутренних дел (общетеоретические аспекты): дис. … канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 15

конституционных прав.

В современном уголовном законодательстве Российской Федерации предусмотрены ряд способов защиты граждан, которые совершили деяния, предусмотренные УК РФ, но не должны быть наказаны или заслуживают смягчения наказания. Этими способами защиты является:

1) обстоятельства, исключающие преступность деяния;

2) реабилитирующие основания освобождения от уголовного наказания и уголовной ответственности;

3) обстоятельства, смягчающие наказание.

Вышеуказанные способы правомерно применяются в отношении сотрудников ОВД, в том числе сотрудникам полиции. Разберем данные способы защиты применительно к сотрудникам органов внутренних дел подробнее.

В главе 8 УК РФ указан исчерпывающий список обстоятельств, при которых причинение вреда интересам и правам, охраняемым законом, признается правомерным. Нормы, закрепленные в данной главе, по сути дают гражданам право причинения вреда в определенных случаях. Относительно данных норм имеется мнение у В.П. Коняхина, который относит нормативные положения, содержащиеся в гл. 8 УК, к управомочивающим: «Управомочивающие предписания, закрепленные в Общей части Уголовного Кодекса, наделяют участников уголовно-правовых отношений субъективными правами, указывают на возможность активного использования предоставленных им дозволений»[1].

Этот конкретный способ уголовно-правовой защиты, который имеет четкие рамки, за которые не должен выходить гражданин при причинении вреда, а также определенный УК РФ перечень обстоятельств, при которых возможно причинения вреда. К обстоятельствам, при которых возможно причинение вреда относится:

---

[1]Коняхин В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. – СПб – 2002. – С. 194.

1) необходимая оборона;
2) крайняя необходимость;
3) причинение вреда при задержании лица;
4) физическое или психическое принуждение;
5) обоснованный риск;
6) исполнение приказа или распоряжения.

Разберем данные обстоятельства применительно сотрудников ОВД, когда вред, причиняемый ими при исполнении своих должностных обязанностей.

В соответствии с ч.1 ст. 37 УК РФ под необходимой обороной в соответствии с частью первой статьи 37 УК РФ понимается совершение преступления в процессе защиты личности и прав обороняющегося или других лиц, равно как и охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. В ч. 3 ст. 37 указанно, что нормы о необходимой обороны распространяются в равной мере для всех лиц, не зависимо от служебного или иного положения. Это означает, что в отношении сотрудников ОВД данная норма может быть применена[1].

Согласно Федеральному закону «О Полиции» сотрудник обязан предотвращать и пресекать преступления. В данной норме не оговорено, находится ли сотрудник при исполнении своих должностных обязанностей или нет. Исходя из этого, сотрудник ОВД имеет право применить физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, не находясь при исполнении своих должностных обязанностей, что может повлечь причинения вреда, а следовательно и необходимость рассмотрения вопроса о необходимой обороне. Можно сделать вывод, что независимо от

[1]Кашепов В. О гарантиях уголовно-правовой защиты безопасности личности // Журнал российского права. –- 2005. - № 12. – С. 15-19.

того, несет сотрудник ОВД в данный момент службу или нет, его деяния (с использованием специальных средств или огнестрельного оружия), при условии, что они направлены на защиту личности и ее прав, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства должны признаваться как необходимая оборона.

В законе «О Полиции» указаны условия, запрещающие применение специальных средств и огнестрельного оружия: в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, если они не оказывают вооруженное сопротивление или группового или вооруженного нападения опасного для жизни и здоровья. Однако А.З. Ваксян, член Международного союза адвокатов, говорит, что: «Необходимая оборона допустима против неправомерных действий любых лиц, в частности должностных, малолетних, недееспособных, женщин, стариков и других»[1]. Согласно этому, если сотрудник ОВД причинит вред в состоянии необходимой обороны с использованием огнестрельного оружия в отношении женщины, которая не совершала группового или вооруженного нападения, то сотрудник не должен привлекаться к уголовной ответственности. Это правильно, но сотрудник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Следующим рассматриваемым обстоятельством является крайняя необходимость. В соответствии с ч. 1 ст. 39 УК РФ под крайней необходимостью понимается причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. Крайняя необходимость признается правомерной, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами, и при этом не было допущено превышения пределов крайней

---

[1]Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть: учебник – М., –2006. – С. 553.

необходимости[1].

К правомерности крайней необходимости предъявляются более жесткие требования, чем к необходимой обороне. Эти требования (условия) делят на две группы:

1. Условия, относящиеся к грозящей опасности (наличность опасности, действительность опасности).
2. Условия, относящиеся к действиям по ее устранению (защищать можно только охраняемые уголовным законом блага (ценности); грозящая опасность должна быть неустранима другими средствами; причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный).

Однако следует учитывать тот факт, что при крайней необходимости вред может быть причинен не только посягающему лицу, но и третьим лицам. Важно отметить, что крайняя необходимость не всегда освобождает лица от гражданско-правовой ответственности. Так, ст. 1067 ГК РФ регламентирует имущественную ответственность лица, причинившего вред в условиях крайней необходимости в том числе. Возможна долевая ответственность, в том случае, когда причинитель вреда действовал в интересах других лиц. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда.

Отличием крайней необходимости от необходимой обороны является и возможность причинения вреда третьим лицам. В данном случае так же не может быть допущено превышение пределов крайней необходимости.

Применительно сотрудникам ОВД крайняя необходимость применяется на основании ч. 3 ст. 18 Закона «О полиции». В УК РФ уточнений касательно круга лиц, в отношении которых применяется данное обстоятельство не указанно, в отличие от необходимой обороны.

---

[1]Ваксян А.З. Освобождение гражданина от уголовной ответсвенности // Гражданин и право. – 2000. – № 3. – С. 28.

В случае причинения вреда сотрудником ОВД, в состоянии крайней необходимости, его действия не будут являться преступными. Применение сотрудниками ОВД физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии крайней необходимости будет считаться правомерной, если при этом не было допущено превышений пределов крайней необходимости. А именно причиненный вред не может превышать и даже быть равным вреду, который был бы возможен при преступном деянии, он должен быть непременно меньше

В случаях, когда деяние, в котором имеются признаки злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий, совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Так же одним из обстоятельств, вынудивших сотрудника органы внутренних дел совершить преступление, является причинение вреда при задержании лица совершившего преступление.

Не считается преступлением причинение вреда лицу при его задержании с целью доставления в органы государственной власти, если это лицо совершило преступление, и пресечение возможности совершения им новых противоправных действий, если иными средствами задержать такое лицо не представляло возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер.

Задержание лиц совершивших преступление – одна из основных задач ОВД, обязанность и право сотрудников органы внутренних дел. Исключительно сотрудникам ОВД законом прямо предоставлено право использовать физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружия для задержания лица совершившего преступление.

К условиям правомерности относятся:

1) задержание с причинением вреда возможно только лица, совершившее преступление. Вред причиняется только данному лицу;

2) задержание должно осуществляться после совершения преступления, но до истечения сроков исковой давности;

3) необходимость причинения вреда, в сложившейся обстановке, только таким способом можно достичь цели задержания;

4) достижение цели задержания – доставление в органы государственной власти;

5) вред, причиненный должен быть равен или меньше вреда, причиненного лицом путем совершения преступления.

В случае правомерного задержания лица совершившего преступления, вред причиненный сотрудником ОВД не будет возмещаться с ОВД, а следовательно, и с сотрудника. Когда же сотрудник причиняет вред при задержании лица совершившего преступления, действуя в рамках уголовного закона, но нарушая другие нормативно правовые акты, в частности Закон «О полиции», потерпевшее лицо может вправе просить возмещение вреда. В данном случае происходит конкуренция норм, норм Федерального Закона «О полиции» и уголовного закона. Очевидно, что приоритет должен отдаваться последним.

Что касается административных правонарушений, то за их совершение сотрудник органов внутренних дел несет дисциплинарную ответственность в соответствии с Федеральным законом, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, за исключением административного правонарушения, за совершение которого сотрудник подлежит административной ответственности на общих основаниях в соответствии с КоАП РФ. То есть при совершении ряда административных правонарушений сотрудники органы внутренних дел так же защищены, а при действии в случае крайней необходимости, так же как при уголовной защите,

освобождаются от наказания[1].

Следует отметить, что привлечение сотрудника органа внутренних дел к административной ответственности не исключает возможность его привлечения к дисциплинарной ответственности. Так, например, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, сотрудник будет нести не только административную ответственность, но и дисциплинарную, так как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, явно не соответствует требованиям, предъявляемым к поведению сотрудника органов внутренних дел и должно расцениваться как совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, независимо от того, совершен проступок при осуществлении служебной деятельности или во внеслужебное время.

Так же существуют нормы, уберегающие сотрудника ОВД от совершения преступлений и правонарушений против его воли. Так, в соответствии с пунктом 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» Сотрудник обязан руководствоваться законодательством РФ при получении приказа либо распоряжения прямого или непосредственного руководителя (начальника), заведомо противоречащих законодательству Российской Федерации. Он может обжаловать полученный приказ, в случае, если противоречие его закону не является очевидной, однако у сотрудника имеются обоснованные противоречия.

Сотрудник органов внутренних дел, безусловно, как и любой другой нуждается в защите трудовых прав. Однако сотрудники полиции, как мы уже выяснили ранее – особая социально-правовая категория, права и обязанности которой регулируются отдельными нормативно-правовыми актами. Так, например, к данным актам относятся Федеральный закон «О службе в

---

[1]Трегубова Е.В. Административные запреты в сфере осуществления полицейской деятельности // NB: Российское полицейское право. – 2013. – № 1. – С. 25-44.

органах внутренних дел Российской Федерации», Федеральный закон «О полиции», а также Указы Президента РФ, Приказы Министерства Внутренних Дел РФ, а также региональных ведомств в пределах их компетенции.

Вышеперечисленные нормативно-правовые акты регулируют как общие права, такие трудовые права, как право на достойную оплату труда, отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности рабочего времени, сокращенного рабочего времени для отдельных профессий и категорий работников, предоставлением еженедельных выходных дней, нерабочих праздничных дней, оплачиваемых ежегодных отпусков, право на рабочее место, соответствующее государственным нормативным требованиям охраны труда и условиям, предусмотренным коллективным договором, защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов всеми не запрещенными законом способами, а так же специальные права, предоставленные лишь этим категориям работников. К таким правам относятся, например, на ознакомление с отзывами о его служебной деятельности и другими определенными федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел документами до внесения их в личное дело, с материалами личного дела в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также на приобщение к личному делу его письменных объяснений и других документов и материалов, право на продвижение по службе в органах внутренних дел с учетом результатов служебной деятельности, стажа службы, уровня квалификации и профессионального образования, право на государственную защиту его жизни и здоровья, жизни и здоровья членов его семьи, а также принадлежащего ему и членам его семьи имущества и другие[1].

---

[1]Тепляшина О.В. Уголовно-правовая охрана здоровья лица в связи с выполнением им служебного или общественного долга // Российский юридический журнал. –2009. – № 1. – С. 231.

На наш взгляд, одним из важнейших видов правовой защиты сотрудников органы внутренних дел является защита их чести и достоинства

Безусловно, честь и достоинство каждого человека и гражданина не подлежит оскорблению и унижению, независимо от его служебного положения, что регламентировано ст. 21, 23 Конституции РФ. Однако обеспечению охраны чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел, как представителя государственной власти, уделяется больше внимания. Так, за оскорбление чести и достоинства гражданина, принадлежащего рассматриваемой нами категории граждан, лицо, совершившее это, подлежит ответственности вплоть до уголовной[1]. Так, в соответствии со статьей 319 УК РФ, публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года. Данный состав активно вменяется в настоящее время виновным и в полной мере признается судами. Ниже приведены выдержки из уголовных дел данной категории.

1. Центральный суд г. Челябинска установил, что представители власти – полицейский взвода (в составе роты) в полка патрульно-постовой службы полиции УМВД России сержант полиции, полицейский взвода (в составе роты) полка патрульно-постовой службы полиции осуществляли патрулирование в составе экипажа, находились на службе, то есть при исполнении своих должностных обязанностей. Около 14 часов 05 минут сотрудники полиции и получили сообщение из дежурной части отдела полиции «Центральный» УМВД России о том, что в заведении посетитель отказывается оплачивать денежные средства за предоставленный ему счёт за оказанные услуги. Суд установил, что в ходе разбирательства Землянский

[1]Сусликов А.Н. Оскорбление представителя власти: квалификация и разграничение со смежными преступлениями // Уголовный процесс. – 2008. – № 8. – С. 25

И.А. в нецензурной форме оскорбил сотрудников полиции в присутствии иных лиц и ударил одного из них в грудную клетку.

Приговор: назначить наказание по ч.1 ст. 318 УК РФ в виде лишения свободы на срок два года, По ст. 319 УК РФ в виде исправительных работ на срок пять месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 5% в доход государства. В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно Землянскому И.А. назначить наказание в виде лишения свободы на срок два года. В силу ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным с испытательным сроком на два года[1].

2. Центральный суд г. Челябинска установил, что в период времени с 17 часов 00 минут до 08 часов 00 минут представители власти - старший полицейский 7 роты полиции полка полиции старший сержант полиции и полицейский водитель 7 роты полиции полка полиции прапорщик полиции, находились на службе, то есть при исполнении своих должностных обязанностей. Около 05 часов 30 минут сотрудники полиции получили сообщение из дежурной части о том, что посетитель Шолудякова А.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, спровоцировала конфликт с посетителями ночного клуба. Подойдя к Шолудяковой А.И., они представились, предъявили свои служебные удостоверения, действуя в соответствии с должностными полномочиями, попросили ее покинуть помещение ночного клуба. У Шолудяковой А.И., возник преступный умысел на публичное оскорбление представителей власти, находящихся при исполнении ими своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением. Реализуя свой преступный умысел Шолудякова А.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная, что они являются представителями власти – сотрудниками полиции, находящиеся при исполнении своих должностных обязанностей, осознавая, что она –

[1]Судебный акт: приговор от 12.08.2016 по делу № 1-334/2016 / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru (дата обращения: 25.05.2018).

Шолудякова А.И. находится в общественном месте, действуя умышленно из мести за правомерную деятельность сотрудников полиции, публично в присутствии находящихся рядом сотрудников ЧОП стала оскорблять представителей власти, то есть в неприличной форме неоднократно выражалась в адрес сотрудника полиции грубой нецензурной бранью, словами и выражениями, оскорбляющими их честь и достоинство, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей. После чего Шолудякова А.И. села в поджидавшую ее неустановленную следствием машину и уехала с места происшествия. Таким образом, Шолудякова А.И. совершила преступление, предусмотренное ст.319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, и в связи с их исполнением.

Приговор: Признать Шолудякову А.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, ч. 1 ст. 318 УК РФ и назначить ей наказание по ст. 319 УК РФ в виде 10 000 рублей, по ч. 1 ст. 318 УК РФ в виде 20 000 рублей. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Шолудяковой А.И. наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей[1].

Проанализировав судебную практику[2], мы обнаружили, что данное преступление, как правило, совершается в совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 318 УК РФ – применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти, и либо поглощается

---

[1]Судебный акт: приговор от 28.02.2014 по делу № 1-135/2014 / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru (дата обращения: 25.05.2018).

[2]Уголовное дело № 1-524/2016 по обвинению Глазунова Е.И. по ст ст.319; ст.161 ч.1 УК РФ/ Архив Центрального районного суда г. Челябинска; Уголовное дело 1-78/2016 (1-715/2015;) по обвинению Давыдова В.Г.по ст.319; ст.296 ч.2; ст.297 ч.1; ст.297 ч.2 УК РФ / Архив Центрального районного суда г. Челябинска; Уголовное дело № 1-524/2016 по обвинению Глазунова Е.И. по ст ст.319; ст.161 ч.1 УК РФ/ Архив Центрального районного суда г. Челябинска; Уголовное дело 1-78/2016 (1-715/2015;) по обвинению Давыдова В.Г.по ст.319; ст.296 ч.2; ст.297 ч.1; ст.297 ч.2 УК РФ / Архив Центрального районного суда г. Челябинска;

наказанием за последнее, либо складывается частично или полностью.

Как мы видим, в данной сфере государство заботится о защите чести и достоинства своих представителей от посягательств извне. Однако не менее активно происходит защита чести и достоинства не конкретного сотрудника, а его образа в целом[1]. Так, согласно п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», контракт о прохождении службы в органах внутренних дел подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, то есть за несоблюдение им добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что защита прав сотрудников органов внутренних дел осуществляется государством сразу с нескольких сторон. Во-первых, осуществляется уголовно-правовая и административная защита сотрудников органов внутренних дел при вынужденном совершении ими преступлений или правонарушений. Во-вторых, производится охрана трудовых прав данной категории граждан. И в-третьих, защищается честь и достоинство сотрудников органов внутренних дел как внешне, так и внутренне, что сплетается с изложенными нами ранее вопросами восстановления социального статуса сотрудников. Теоретически, на наш взгля, все эти нормы грамотно закреплены в нормативно-правовых актах, однако для оценки их качества и актуальности необходимо рассмотреть практическую сторону.

Проанализировав меры социальной защиты сотрудников органов внутренних дел, можно сделать вывод, что государственная социальная

---

[1]Хачатурян Т.Б. Выявление и расследование взяточничества в органах исполнительной власти : автореф. дис. . канд. юрид. наук – Волгоград, 2004. – С. 29.

политика в этой области состоит из следующих блоков[1]:

1) материальное обеспечение (создание условий для обеспечения основным минимумом гарантированных государством льгот и пособий, благотворительная помощь);

2) решение бытовых проблем (решение жилищного вопроса и проблем благоустройства, обеспечение земельным участком, трудоустройство неработающих членов семьи, предоставление мест в ведомственных детских учреждениях);

3) медико-социальная работа (медико-социальный патронаж семьи, направление на санаторно-курортное лечение , обеспечение медикаментами, спортивно оздоровительные мероприятия);

4) социально-психологическая помощь (регулярное социально-психологическое обследование сотрудников и или членов их семей, психологическая реабилитация и адаптация);

5) социокультурная и информационная работа (организация и проведение встреч, в том числе консультативного характера, проведение концертов и поздравлений, увековечивание памяти погибших сотрудников, организационно-пропагандистские мероприятия, экскурсии).

Отечественную систему социальной защиты сотрудников органов внутренних дел можно назвать патерналистской: работники полиции являются представителями государственной власти и находятся под защитой государства, а деятельность по обеспечению социальной защиты этих лиц является функцией органов государственной власти.

---

[1]Матвеев С.П. Социальная защита государственных служащих -важнейший институт современного публичного служебного права России // Вестник Московского университета МВД России – 2009. – № 10. – С. 15-17.

3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

3.1. Анализ состояния правовой и социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел

Проанализировав теоретические и законодательные основы правовой и социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел, мы отметили, что государством предусмотрен достаточно серьезный спектр разноплановых мер защиты данной категории граждан. Более того, в настоящее время уровень как социальной, так и правовой защищенности сотрудников правоохранительных органов возрастает в связи с расширением их полномочий и соответствующим внесением ряда поправок в законодательные акты. Однако, по сравнению с западными аналогами, наша система в этой сфере еще очень несовершенна и требует немалых изменений. И, конечно, открытым остается вопрос соответствия закрепленных норм защиты и практической реализации их в современной действительности.

Наиболее объективным методом оценки действия рассмотренных нами ранее норм является, по нашему мнению, обобщение мнения самих сотрудников касаемо их защиты путем проведения анкетирования, а также анализ и изучение судебной и иной правовой практики. В ходе анкетирования было опрошено 46 респондентов. Для наибольшей объективности опрос был проведен среди различных подразделений отдела полиции «Курчатовский» г. Челябинска (Приложение 1).

Важно отметить, что на службу органы внутренних дел поступает огромное количество разноплановых людей из различных социальных слоев населения. Соответственно, на наш взгляд, первым и наиважнейшим этапом определения актуальности и реального действия социальной защиты является расставление социальных приоритетов самими сотрудниками правоохранительных органов. В ходе опроса, проведенного среди

сотрудников правоохранительных органов, стало понятно, что при поступлении на службу в органы внутренних дел наиболее привлекательным звеном предоставляемого социального пакета является жилищная помощь (40%). Далее по приоритетной лестнице расположено пенсионное обеспечение (30%), медицинское обеспечение (20%). Для 10% сотрудников в приоритете оказалось что-то другое (Приложение 2). При этом большинство сотрудников (90%) ответило, что заработная плата полностью отвечает заявленным требованиям и личным ожиданиям.

Ранее нами было отмечено, что помимо основного денежного довольствия сотрудники органов внутренних дел в праве получить ряд иных пособий и вспомогательных выплат. Так, актуальной для нашего региона является оплата сотруднику, проходящему службу в органе внутренних дел, который находится в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, федеральный округ, а также одному из членов его семьи стоимости проезда к месту проведения основного (каникулярного) отпуска в пределах Российской Федерации и обратно один раз в год. Данная привилегия закреплена в ч. 6 ст. 8 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел». Порядок предоставления данной оплаты регламентирован Приказом МВД РФ[1].

В соответствии с данным приказом данная процедура происходит постфактум: то есть сотрудник органов внутренних дел за свой счет приобретает билет на необходимый ему вид транспорта, и в последствии предоставляет подтверждающие документы и получает возмещение. Следует отметить, что проезд оплачивается при условии, что выбранный путь является кратчайшим и (или) беспересадочным. В случае же, если сотрудник

---

[1]Об утверждении Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 16 мая 2012 г. № 514 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.04.2018).

решил воспользоваться личным транспортом, ему также будут покрыты расходы. Перечень документов, необходимых для обоих случаев, регламентирован всё тем же приказом МВД РФ.

Проведя опрос, нами было выяснено, что 20% никогда не пользуются предоставленным им законом правом, 50% пользовались нерегулярно, и лишь 30% делают это ежегодно (Приложение 3). Таким образом, мы видим, что в большинстве случаев подобное право просто сгорает по разным причинам и остается лишь в теории. Это происходит по различным причинам, однако нарушает равенство сотрудников.

Касаемо медицинского обеспечения и санаторно-курортного лечения, опрос сотрудников ОВД показал, что довольны данной категорией социальных гарантий лишь 20% респондентов, самостоятельно лечиться в частной клинике вынужденно 50% сотрудников, еще 20% считают, что и медицинское обеспечение, и санаторно-курортное лечение не являются в достаточной мере качественным и доступным, а 10% недовольны лишь санаторно-курортное лечением (Приложение 4). Данная ситуация является очень серьезной проблемой и, можно сказать, огромным пробелом в состоянии защищенности сотрудников органов внутренних дел, ведь под угрозой находится их здоровье. Однако вопрос медицинского обеспечения является слишком объемным и серьезным для рассмотрения его в рамках данной работы. На наш взгляд, эта тема требует отдельного детального рассмотрения.

Жилищная помощь, являющаяся, как было выяснено ранее, наиболее привлекательной гарантией для сотрудников ОВД, была оказана 60% респондентов, 30% не нуждались в такой помощи, и лишь 10% опрошенных не смогли её получить из-за сложной процедуры. Таким образом, мы видим, что самая привлекательная социальная гарантия и является надлежаще оказанной более других (Приложение 5).

Конечно, не менее важным в контексте рассматриваемой нами темы является правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел.

Проведенный опрос (Приложение 6) среди сотрудников ОВД показал, что никто из респондентов не чувствует себя защищенным со стороны государства в полной мере. Совсем беззащитными чувствуют себя 20% опрошенных, и 80% чувствуют защиту не в полной мере (Приложение 7).

Как мы уже выяснили ранее, правовая защищенность складывается из нескольких структурных элементов. К ним относятся:

1) защита трудовых прав;
2) защита чести и достоинства;
3) уголовно-правовая и административно-правовая защита.

Все вышеперечисленные аспекты правовой защиты рассмотрены и изучены с практической точки зрения путем опроса действующих сотрудников ОВД (приложение) и систематизации их опыта.

1. Защита трудовых прав

Порядок поступления на службу, ее прохождения и увольнения сотрудниками органов внутренних дел регулируется рядом федеральных законов и приказов Российской Федерации. Так, одним из основных нормативно-правовых актов, регулирующих трудовое положение сотрудников органов внутренних дел, является Федеральный закон от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором подробно описаны все аспекты труда и отдыха правоохранителей. В одной из глав данного закона рассматривается служебное время и время отдыха сотрудников. В соответствии со ст. 53 Закона, нормальная продолжительность служебного времени для сотрудника органов внутренних дел не может превышать 40 часов в неделю, а для сотрудника женского пола, проходящего службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, а также сотрудников, работающих во вредных условиях- 36 часов в неделю. Для сотрудника устанавливается пятидневная служебная неделя.

Несмотря на то, что количество часов работы сотрудников ОВД, казалось бы, оговорено чётко, ч. 2 и 6 вышеуказанной статьи гласят, что для сотрудников органов внутренних дел, замещающих должности руководителей (начальников) из числа должностей старшего и высшего начальствующего состава может быть установлен ненормированный служебный день. Так же сотрудник органов внутренних дел, в случае необходимости, может привлекаться к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени. Безусловно, последнее компенсируется путем дачи дополнительных дней отдыха, или же, при желании сотрудника, денежной компенсацией.

Однако в действующей формулировке закона видится большая недоработка – «ненормированность» эта не имеет четкого ограничения. Соответственно, у сотрудников органов внутренних дел нет возможности иметь стабильный график и жизнь вне работы, так как начальствующим составом используются вышеуказанные нормы для привлечения рядовых сотрудников к сверхурочной работе. Следует обратить внимание на то, что в данных нормах нет ссылки на желание и необходимость согласия самого сотрудника.

Исходя из данных, полученных в результате опроса, 30% респондентов ответило, что имеет дело с периодическими нарушениями трудовых прав, а 40 % – с постоянными, и считают, что их права в части продолжительности рабочего времени и отдыха не соблюдаются совсем. Лишь 30% опрошенных выразили мнение о том, что их права целиком и полностью соблюдаются (Приложение 8).

Так, мы видим, что 70% респондентов не имеют нормированного рабочего графика и привлекаются, «по необходимости» к сверхурочной работе 3-4 дня из 5 рабочих в неделю.

Таким образом, на наш взгляд, подобными действиями существенно нарушаются трудовые права сотрудников органов внутренних дел. Решение данной проблемы видится нам в переформулировании нормы закона и

внесение изменений в Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части, определяющей возможность увеличения часовой продолжительности рабочей недели.

2. Защита чести и достоинства

К сожалению, современные законы не отражают единого понятия «чести и достоинству» человека, и сотрудника ОВД в частности. Категории «честь» и «достоинство» отражают моральную ценность личности, они представляют собой общественную и индивидуальную оценку нравственных качеств и поступков человека.

Достаточно полное определение чести и достоинству было дано А.В. Белявским: «Честь – это социально значимая положительная оценка лица со стороны общественного мнения. Достоинство – это самооценка лицом своих моральных, профессиональных и иных качеств. Таким образом, честь является как бы мерилом достоинства гражданина или организации[1]».

Исходя из определения, становится ясно, что у защиты чести и достоинства две стороны медали. Первая – это защита чести и достоинства конкретного представителя органов внутренних дел от нападок общества, вторая же – это защита собирательного образа сотрудника как стража правопорядка.

Гарантию первого направления нам даёт Конституция РФ, а также федеральные законы, закрепляя в различной форме, охрану государством чести и достоинства сотрудника правоохранительных органов, а также предоставляя защиту от оскорбления. Так, федеральным законодательством нашей страны предусмотрена уголовная ответственность за оскорбление чести и достоинства сотрудника полиции. В соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации, как было рассмотрено ранее, лицо, публично оскорбившее сотрудника полиции при исполнении им своих

[1]Белявский А.В. Судебная защита чести и достоинства – М., 1966 – С. 6.

должностных обязанностей или в связи с их исполнением, может быть подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года. Однако формулировка закона не является полной и четкой? Что именно считается публичным оскорблением? Какие границы имеет данное понятие? И будет ли наказан виновник при отсутствии такой субъективной публичности?

Ответ на эти вопросы должен непременно иметь законодательное разъяснение для полного и всестороннего рассмотрения судом преступлений, предусмотренных вышеуказанной статьей. Изучив ныне действующее законодательство, выяснилось, что таких пояснений ни один и уполномоченных на то органов не давал. Однако ранее у судов имелось руководство - Постановление Пленума Верховного Суда РФ[1], которое сейчас не имеет силы ввиду изменений, которые претерпело российское законодательство.

В соответствии с п. 4 данного нормативно-правового акта, для квалификации действий виновного по статье Уголовного Кодекса, подразумевающего оскорбление представителя власти, не имеет значения, было ли им нанесено оскорбление сотруднику правоохранительных органов публично либо в отсутствие других лиц.

На наш взгляд, данная формулировка не является объективной, поскольку доказать в суде оскорбление сотрудника ОВД в отсутствии других лиц без средств видео-фиксации практически невозможно. Более того, действующая редакция УК РФ подразумевает именно публичное оскорбление представителя власти, а потому требует разъяснения понятия

---

[1]О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.09.1991 № 3 (ред. от 21.12.1993) / [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cons-plus.ru (дата обращения 20.04.2018).

публичности. Объективное решение данной проблемы возможно при даче Верховным Судом Российской Федерации разъяснений и рекомендаций, содержащих в себе определение публичности и другие особенности рассмотрения подобных дел.

Однако исходя из данных, полученных в результате опроса, лишь 30% респондентов сталкивались с оскорблением чести и достоинства при исполнении своих служебных обязанностей, и в 20% виновник был наказан. Потому мы не считаем работу в данной сфере актуальной, ведь она и без того реализуется верно.

Второй аспект защиты чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел – это защита общественного образа правоохранителя в целом.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, которая направлена на реализацию и защиту публичных интересов, что предполагает обладание сотрудниками, проходящими службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Для этой категории граждан устанавливаются особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам[1].

Статья 13 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» устанавливает требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел. При осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника,

---

[1]Романов А.М. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: автореферат дис. … канд. юрид. наук. – Тольятти, 2008. – С. 12.

наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти. Аналогичные требования содержит в себе ч. 4 ст. 7 Федерального закона Российской Федерации «О полиции».

Согласно п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации», контракт о прохождении службы в органах внутренних дел подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, то есть за несоблюдение им добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством.

Так, мы видим, что государство настоящее время всерьез волнует вопрос положения сотрудника органов внутренних дел в обществе, а так же реализация гарантированных законодательно прав защиты чести и достоинства.

3. Уголовно-правовая и административная защита органов внутренних дел

В условиях современного изменения нашего государства, а именно – прихода демократии, общество, с одной стороны, стало более свободным, а с другой стороны – более требовательным.

В последнее время в средствах массовой информации часто упоминается о совершении преступления сотрудником органа внутренних дел или же причинении вреда жизни, здоровью и имуществу сотруднику ОВД при исполнении своих обязанностей. Подобная информация порождает много негатива в отношении сотрудников органы внутренних дел. Сотрудник ОВД выполняет правоохранительные функции, в том числе функцию по борьбе с преступностью. Являясь орудием государства по борьбе с преступностью, сотрудник ОВД в первую очередь может стать объектом преступности. Вследствие этого необходимо рассмотреть о возможности государства обеспечить нормальную, безопасную деятельность сотрудников

ОВД[1]. Для примера следует взять возможность и практическую безопасность применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия правоохранителей при возникновении необходимости.

В соответствии с федеральным законодательством, Сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы) в определенных законом случаях. К таким случаям относятся:

1) защита другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;

2) пресечение попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;

3) освобождение заложников;

4) задержание лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;

5) задержание лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;

6) отражение группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;

7) пресечение побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в

---

[1]Сулейманов Н.Ш. Совершенствование системы социально-правовой защиты сотрудников органов внутренних дел // Экономический вестник МВД России. – 2016. – № 4. – С. 6-7.

отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц;

8) остановка транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан;

9) обезвреживание животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции;

10) разрушение запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения;

11) производство предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Вышеперечисленные случаи предполагают возможность использования как огнестрельного оружия, так и специальных средств. и физической силы. Для двух последних мер список возможных случаев является более расширенным.

И, конечно, имеется ряд категорий граждан, применение вышеперечисленных способов нейтрализации к которым недоступно, а также ряд способов, использовать которые при работе с данными средствами запрещено. И та, и другая категория является достаточно жесткой и конкретной.

При всём этом сотрудники полиции будут нести ответственность в случае превышения полномочий и причинение вреда, не соответствующего возможным последствиям и не являющегося минимизированным[1]. Данное обстоятельство порождает страх у сотрудника, ведь порой перед ним встает

---

[1]Милюкова С.Ф. Актуальные проблемы применения оружия сотрудниками правоохранительных органов [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика.- режим доступа: lawfirm.ru/article/index.php?id=2017.

выбор: исполнить долг и помочь гражданину, но иметь возможность быть осужденным, или же просто «не ввязываться» и сделать, всё чётко следуя должностной инструкции. Такой выбор ставит сотрудника органы внутренних дел на перепутье моральной и правовой стороны вопроса, что является недопустимым для данного рода деятельности.

Международная практика показывает, что правозащитники в странах, где такие меры как физическая сила, специальные средства и огнестрельное оружие используются повсеместно и имеют меньшее количество ограничений, пользуются большим авторитетом, а уровень преступности является на порядок ниже отечественного.

Так, в США сотрудник полиции имеет право использовать все доступные ему меры вплоть до применения огнестрельного оружия при любом виде противодействия представителю власти, а также при обоснованном предположении о наличии у субъекта огнестрельного оружия. Однако при всём этом, процент причинения тяжкого вреда здоровью и смерти при таком использовании является очень высоким[1].

На наш взгляд, наша система и система Соединенных Штатов Америки являются двумя крайностями: вседозволенности и строгой ограниченности, а необходимая истина находится посередине. Действующая редакция Федерального Закона, строго регламентирующая порядок, случаи и запреты применения огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы, является, по нашему мнению, достаточно актуальной и не требует изменений. Однако для ее оптимизации необходима большая защита сотрудников органы внутренних дел структурой. Проведенный опрос отражает тот факт, что лишь 30% опрошенных не испытывает беспокойства о возможной ответственности перед законом и беззащитности при применении огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы в пределах

---

[1]Шушкевич И.Ч. Работа с персоналом федерального бюро расследования США. // Персонал. – 2000. – № 1. – С. 28-36.

своих полномочий. В то время как 40% респондентов испытывают это чувство иногда, а 30% – всегда.

Мы считаем, что подобные сомнения и обстоятельства способны разрушить стремление сотрудника ОВД к сочувствию и помощи нуждающимся в этом гражданам, а потому необходимо внесение в законодательные акты пункта, гарантирующего судебную защиту со стороны МВД в случае разбирательств, а также упрощение порядка отчетности после применения оружия. Данным способом сотрудники органов внутренних дел будут защищены еще на этапе принятия решения об использовании силовых средств.

3.2. Направления совершенствования социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел

Изучив как теоретическую, так и практическую стороны вопроса социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел, нами были выявлены основные направления, в которых действует эта защита, а также их недостатки.

Изучая вопрос защищенности сотрудников органов внутренних дел и определение дальнейшего вектора развития законодательства в этой сфере, на наш взгляд, необходимо рассмотреть зарубежную практику и провести сравнение состояния социальной и правовой защищенности правоохранителей в разных странах.

Защита сотрудника начинается с момента поступления им на службу. Прием на службу в полицию – это одно из важнейших направлений работы органов управления, от которого требуется внимательное отношение к профессиональному отбору новых сотрудников, воспитанию и обучению кандидатов в полицейские, а также созданию для них таких условий работы и жизнедеятельности, которые помогали бы их отделению от негативной среды, выходцами из которой они могут являться. К кандидатам на службу в

рядах полиции США, Канады, Великобритании, Швеции, Италии, Испании, Германии, Японии, Китая, Индии и большей части других стран предъявляются довольно жесткие требования. В первую очередь, учитываются состояние здоровья, уровень физической подготовки, образование и личностные качества кандидата.

Денежная оплата таких сотрудников назначается, как правило, в таких размерах, чтобы служба в данных органах считалась престижной и давала возможность тем лицам, которые происходят из неблагоприятных слоев общества, повысить свой жизненный уровень, и, как следствие, вести общественно-одобряемый образ жизни.

Во многих западных странах возникающие у сотрудников социально-правовые проблемы разрешаются профессиональными союзами, которые финансируются за счет членских взносов. Такие союзы полицейских, активно участвуя в оказании социальной помощи и поддержки вступившим в профсоюз сотрудникам полиции, призваны «последовательно внедрять принципы самоуправления и самопомощи в жизнь служебных коллективов, в той или иной степени ограничивать прерогативы руководства, отстаивать права и защищать интересы личного состава полиции, строить отношения на основе взаимодействия сторон трудовых отношений, их представителей»[1]. Именно с профессиональных союзов исторически была начата социальная защита сотрудников-правоохранителей. Так, в странах Западной Европы, США и Канаде профсоюзные организации полицейских начали основываться к середине 40-х годов XX века под воздействием общества, подвергающегося процессам демократизации. Одной из причин возникновения таких организаций была необходимость повышения как престижа полиции и ее сотрудников, так и улучшение их социальной и правовой защищенности. В настоящее время в органах полиции зарубежных стран успешно функционируют десятки профессиональных союзов служащих полиции. В

[1]О состоянии полицейских служб Лондона // Борьба с преступностью за рубежом. – М., 2002. – С. 31-34.

Германии имеется два профсоюза полицейских, в Испании и Финляндии - по шесть, в США - шесть профобъединений на федеральном уровне и десятки в каждом штате, во Франции - около 30 профсоюзов. Абсолютное большинство их, несмотря на национальную специфику, выполняет идентичные задачи и функции[1].

Кроме работы таких организаций по защите прав полицейских, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях предпринимаются меры по защите сотрудников правоохранительных органов, разрабатываются социальные программы и проекты помощи служащим. Они включают в себя оказание экономической, медико-социальной и психологической помощи нуждающимся сотрудникам. Важно обратить внимание, что работа психологов в отделениях полиции достаточно широко распространена за рубежом, и в большинстве стран является обыденностью. Если у полицейского появляется чувство неудовлетворенности своей жизнью, то руководством предпринимаются все необходимые меры для того, чтобы это чувство прошло и не вернулось. Для этого, в первую очередь, руководством обращается внимание на динамику обстоятельств, содействующих появлению у полицейских чувства неудовлетворенности. А далее выявляются основные проблемы каждого недовольного своей службой сотрудника. Таким образом, у полицейских не возникает чувство изолированности от начальства, и, если обнаруженные проблемы носят исключительно психологический характер, то сотрудником своевременно получается требующаяся ему помощь специалиста. Так же работа психологов обязательно применяется в случаях, когда была угроза причинения вреда здоровью или жизни сотрудника или членов его семьи, при захвате его в заложники, а так же при причинении серьезного вреда или убийстве сотрудником преступника. И если с первыми ситуациями достаточно

[1]Муратшина Н.Ю. Характеристика требований служебной деятельности к личности сотрудника ОВД // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 3(21). – С. 124.

социально-психологической помощи, то в последней может понадобиться и серьезная правовая помощь.

Правовая защита сотрудников правоохранительных органов зарубежных стран в данной области является довольно эффективной и может стать примером в том числе и для России. В рамках исполнения своих профессиональных обязанностей сотрудники полиции наделены гораздо большим кругом прав, а использование огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы упрощенно и не является редкостью при несении службы[1]. Более того, население стран, пришедших к демократии намного раньше нашей, поддерживает возможность жестких действий со стороны полиции, если это поможет понизить уровень преступности. Так, граждане, опрошенные социальным институтом в Западно-Европейских странах, а также странах Северной Америки и Японии, считают, что широкая компетенция полиции необходима вплоть до использования ими репрессивных мер для установления контроля над преступностью. Более 60% опрошенных ответило, что полиция имеет право действовать сурово настолько, насколько они считают нужным, 40% считают, что полицейским нужно предоставить больше власти, а 35% полагают, что сотрудники должны скорее арестовать невиновного, чем упустить реального преступника[2]. Что касается российского общества, из-за низкого статуса сотрудника органов внутренних дел в Российской ментальности, рассмотренного ранее, наше общество не настроено на расширение полномочий сотрудников ОВД. Так, опрос показал, что лишь 26% респондентов считает, что такой шаг необходим, остальные же 74% против этого (Приложение 9).

Однако, анализируя успешную зарубежную практику и необходимость

---

[1]Дамирчев Э. И. Взаимодействие правоохранительных учреждений Европейского союза с Российской Федерацией в борьбе с преступностью (на примере Европейской полицейской организации) // Полицейская деятельность. – 2011. – № 3. – С. 58-65.

[2]Киричёк Е.В. Социальная и правовая защищенность сотрудников органы внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика – 2010. – № 4 (14). – С. 22.

шага в сторону развития страны, мы считаем, что первым и важнейшим направлением совершенствования социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел должно являться расширение их полномочий в области использования огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы и установление гарантий защиты при таком использовании. Одним из возможных путей реализации данного направления является внесение ряда изменений в Федеральный закон «О полиции».

1. Изменения п. 1 ч. 1 ст. 22 на иную формулировку:

Сотруднику полиции запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и малолетних лиц, если заведомо известен их возраст, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции

2. Изменения в ч. 5 ст. 23 в следующей редакции:

«Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, малолетних, когда их возраст заведомо известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции».

Вторым направлением улучшения состояния правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, на наш взгляд, является улучшение трудовых условий сотрудников органы внутренних дел. В частности, как показал проведенный нами опрос, 40% сотрудников имеют проблемы с постоянным нарушением их трудовых прав, в частности в области нормирования продолжительности рабочего времени и отдыха, права 30% в данной области нарушаются периодически и лишь 30% респондентов не имеют с этим проблем.

Так как сотрудник органов внутренних дел, помимо специального профессионального статуса, является прежде всего гражданином Российской Федерации, его права должны быть защищены и в этой области. Поскольку при соблюдении данных прав нельзя исключать и человеческий фактор, а также специфическую ментальность нашего общество, права сотрудника ОВД в области нормирования продолжительности рабочего времени и отдыха должны быть закреплены на федеральном уровне.

Решение данного вопроса нам видится в следующем: необходимо внести изменения в ч.6 ст.53 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в следующей редакции: «Сотрудник органов внутренних дел, в случае необходимости, по его письменному согласию, может привлекаться к выполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел. В этом случае сотруднику предоставляется компенсация в виде отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели. В случае, если предоставление такого отдыха в данный период невозможно, время выполнения служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни суммируется и сотруднику предоставляются дополнительные дни отдыха соответствующей продолжительности, которые по его желанию могут быть присоединены к ежегодному оплачиваемому отпуску. По просьбе сотрудника вместо предоставления дополнительных дней отдыха ему может быть выплачена денежная компенсация».

Касаемо социального аспекта, защищенности сотрудников органов внутренних дел исследования показали, что в целом данная категория граждан имеет в нашей стране обширный спектр гарантий. Так, помимо

денежного довольствия (являющегося, по сути, оплатой труда), сотрудники органов внутренних дел имеют гарантии пенсионного обеспечения, жилищной помощи, медицинского обеспечения, а также определенной помощи в проведении отпуска. Как раз последнее звено в данном перечне и вызывает наибольший разрыв теории и практики.

Как было отмечено ранее, сотрудники органов внутренних дел, проходящие службу в нашем регионе, в иных субъектах РФ, входящих в Уральский Федеральный округ, а так же в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации, имеют право на оплату проезда до места проведения ежегодного каникулярного отпуска и обратно для себя и одного члена семьи. Однако, как мы отразили ранее, исследования показали, что большинство сотрудников органы внутренних дел данную привилегию не ежегодно, а некоторые не используют её вовсе. Таким образом, многие сотрудники органов внутренних дел ограничиваются в правах. Решением данной проблемы нами видится в установлении оптимальной усредненной стоимости оплаты проезда и последующая ее выплата, при неиспользовании данным правом, в денежном эквиваленте. Данную норму необходимо закрепить законодательно, а именно, внести изменения в Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части 6 статьи 3 в следующей редакции: «Сотруднику, проходящему службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или

Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации, а также одному из членов его семьи оплачивается стоимость проезда к месту проведения основного (каникулярного) отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год, если иное не предусмотрено федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации. В случае, если данное право не использовано соответствующим сотрудником, ему может быть выплачено эквивалентное денежное возмещение. Порядок оплаты проезда сотрудника и члена его семьи, а также выплаты денежного возмещения, устанавливается руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники». Соответственно, данную возможность должен предполагать и соответствующий Приказ МВД РФ, в котором должны отражаться конкретные суммы и порядок выплаты. Только так права никого из сотрудников не будут ущемлены, а закрепленное теоретическое право будет лучше работать на практике.

Исходя из данных, полученных при работе с действующими сотрудниками органов внутренних дел и пристальному взгляду на проблемы социального и правового обеспечения и защиты изнутри, можно сделать вывод, что защищенность сотрудников находится на достаточно высоком уровне в нашей стране, однако теоретические аспекты работают на практике далеко не всегда. Так, что касается социальных гарантий и обеспечения были выявлены гарантии, предоставленные государством, и проблемы при их реализации. Основные недостатки были обнаружены в следующих сферах:

1) медицинское обеспечение;
2) предоставление оплаты дороги к месту проведения отпуска.

Правовая же защищенность имеет большее количество проблем. Среди которых:

1) нарушение трудовых прав;

2) судебная защита;
3) защита чести и достоинства.

На наш взгляд, выявленные пробелы в вышеперечисленных областях являются достаточно серьезными для современного российского государства, однако в случае их устранения, реальность будет больше приближенна к теоретическим и законодательным основам, что поможет улучшить положение сотрудников органов внутренних дел и, соответственно, повысить общественную безопасность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках подготовки данной выпускной квалификационной работы были подробно изучены и рассмотрены как теоретические, так и практические аспекты социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел. Проведенное исследование выявило определенные существенные недостатки нынешней системы.

В ходе достижения поставленных перед нами задач, были сделаны следующие выводы:

1. Дано определение сотрудника органов внутренних дел. Так, в соответствии со ст. 10 Федерального «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел - гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому в установленном настоящим Федеральным законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава. Правовой статус сотрудника органов внутренних дел – это совокупность его прав, предоставляемых и гарантированных государством, и обязанностей, возложенных на него. Все права и обязанности строго регламентированы федеральными законами и подробно рассмотрены нами в первой главе.

Социальный статус сотрудника органов внутренних дел –это его положение в обществе. Нами было выяснено, что в настоящее время у сотрудника органов внутренних дел весьма неустойчивый социальный статус, что подтверждается результатами опроса граждан касаемо их отношения к данной категории представителей власти. Исходя из положения, что сотрудник органов внутренних дел является одним из элементов каркаса безопасности общества, можно сделать вывод, что для надлежащего обеспечения правопорядка в стране необходимо укрепления авторитета сотрудника органов внутренних дел в российской ментальности.

Систематизировав правовые основы деятельности сотрудников органов внутренних дел, определенно, что федеральное законодательство содержит достаточно обширный перечень нормативно-правовых актов различной юридической силы. Так, в своей деятельности сотрудники органов внутренних дел руководствуются, прежде всего, международными актами. Далее по иерархии следуют Конституция Российской Федерации, различные федеральные законы, законы, указы Президента РФ, приказы и распоряжения Правительства РФ и ведомства (Министерства внутренних дел). Одними из наиболее актуальным для сотрудников органов внутренних дел являются Федеральный закон от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Федеральный закон «О полиции». Изучив положение этих и других важных законов, можно резюмировать, что законодательно правовые основы деятельности сотрудника органов внутренних дел закреплены достаточно чётко и ясно.

Исследовав законодательно закрепленное социальное обеспечение сотрудников органов внутренних дел, выяснено, что на теоретическом уровне социальные гарантии и социальное обеспечение, предоставляемое сотрудникам органов внутренних дел, закреплено достаточно прозрачно. Основным документом, регулирующим данный вопрос, является Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с этим нормативно-правовым актом, сотрудники органов внутренних дел имеют широкий спектр различных гарантий и привилегий, среди которых:

1) оказание жилищной помощи в случае необходимости;

2) медицинское обеспечение и санаторно-курортное лечение;

3) помощь в проведении отпуска (при прохождении службы в определенных регионах);

4) единовременные социальные пособия при сложных жизненных

ситуациях;

5) оказание помощи в связи с переездом;

6) пенсионное обеспечение;

7) оказание помощи семьям погибших (умерших) при исполнении обязанностей сотрудников.

Таким образом, можно подвести итог, что теоретически социальная защищенность сотрудников органов внутренних дел находится на достаточно высоком уровне и является качественной.

Изучив теоретический аспект правовых гарантий у сотрудника органов внутренних дел, нами было определенно, что правовая защита сотрудников органов внутренних дел является, по сути, частью их социальной защиты и представляет собой деятельность государства, общественных объединений и должностных лиц по созданию комплекса юридических средств и условий, направленных на предотвращение ущемления прав сотрудников органов внутренних дел, а в случае нарушения - их восстановление, в том числе в случаях неправомерного толкования действий сотрудника и в итоге несправедливого обвинения его в совершении преступления или административного правонарушения.

Правовая защита сотрудников органов внутренних дел со стороны государства условно делится на несколько элементов:

1) защита трудовых прав;

2) защита чести и достоинства;

3) уголовно-правовая и административно-правовая защита.

Каждый из данных элементов имеет ряд особенностей и внутренних аспектов в своей реализации. В ходе изучения было выявлено, что в теории данные вопросы рассмотрены с разной полнотой и имеют расхождения с практической реализацией как в положительную, так и в отрицательную стороны. Так, первый аспект – защита трудовых прав – является недостаточно детально отраженной в законе, и существующая формулировка способствует нарушению трудовых прав сотрудников органов внутренних

дел. Второй аспект, несмотря на весьма расплывчатую редакцию закона, не вызывает практических проблем и осуществляется достаточно результативно. Что касается третьего элемента правой защиты сотрудников органов внутренних дел, он был нами рассмотрен в рамках совершения сотрудником органов внутренних дел различных деяний при исполнении обязанностей. Обобщая итоги, можно сказать, что этот уровень защиты вполне качественно реализуется постфактум, однако, на наш взгляд, необходимо его укрепление на этапе описания полномочий путем расширения прав сотрудников органов внутренних дел в части способов и возможностей выполнения служебных обязанностей.

Проанализировав современное состояние социальной и правовой защищенности путём проведения опросов и анкетирования среди действующих сотрудников органов внутренних дел, были выяснены некоторые недостатки в современной системе, а также пути их устранения. Так, касаемо социальной защиты сотрудников органов внутренних дел была обнаружена брешь законодательства в части предоставления оплаты проезда к месту проведения ежегодного отпуска: подавляющее большинство граждан, обладающих этой привилегией не пользуются ей вовсе или пользуются не ежегодно. Нами предложено решение в виде внесения соответствующих изменений в закон, позволяющих сотрудникам органов внутренних дел получать денежную компенсацию в случае неиспользования этой гарантии. Правовая же защищенность сотрудников органов внутренних дел имеет проблемы в части защиты трудовых прав и регламентации возможности использование физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении обязанностей. Проанализировав нормативные акты, зарубежный опыт и рекомендации действующих правоохранителей, мы пришли к выводу, что необходимо законодательное уточнение, внесенное в соответствующие законы, для устранения пробелов.

Обобщая выявленные направления развития в области защиты сотрудника органов внутренних дел как представителя власти и как

личности, можно выделить следующие основные моменты:

1) Для обеспечения достаточного уровня безопасности общества необходимо внедрение западного опыта расширения полномочий сотрудников органов внутренних дел в части применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия

2) Сотрудники органов внутренних дел для качественного выполнения своих обязанностей должны чувствовать себя свободно и защищенно, потому необходим более тщательный контроль за соблюдением их трудовых прав

3) Социальное обеспечение сотрудников органов внутренних дел должно быть достойным и равным для всех, потому необходимо дать возможность обмена социальной неимущественной гарантии на денежный эквивалент.

Рассмотренная в работе тема социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел очень актуальна в нашей стране, ведь эти люди являются обеспечителями безопасности общества. Для выполнения ими своих обязанностей надлежащим образом необходимо, чтобы они чувствовали себя уверенно и безопасно. Так же нельзя забывать, что вектор развития общества определяется им самим, потому необходимо поднятие социального статуса и престижа профессии сотрудника органов внутренних дел для налаживания общественного порядка, а также для привлечения надежных и достойных кадров для прохождения службы как в правоохранительных органах в целом, так и в органах внутренних дел.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Женевская конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях [рус., англ.] (Заключена в г. Женеве 12.08.1949) (с изм. от 08.12.2005) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».
2. Женевская конвенция об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море [рус., англ.] (Заключена в г. Женеве 12.08.1949) (с изм. от 08.12.2005) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».
3. Женевская конвенция об обращении с военнопленными [рус., англ.] (Заключена в г. Женеве 12.08.1949) (с изм. от 08.12.2005) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».
4. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны [рус., англ.] (Заключена в г. Женеве 12.08.1949) (с изм. от 08.12.2005) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».
7. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской

Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49 (ч.1) – Ст. 7020.

8. Федеральный закон РФ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

9. Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 30 (ч.1) – Ст. 4595.

10. Приказ МВД РФ от 16 мая 2012 г. №514 «Об утверждении Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».

11. Приказ МВД РФ от 15.11. 2011 г. № 1150 «Об организации служебных командировок сотрудников ОВД и ВВ МВД на территории РФ» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».

12. Приказ МВД РФ от 13.06.2007 г. № 519 «Инструкции о выплате ежемесячных процентных надбавок» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».

Раздел 2. ЛИТЕРАТУРА

13. Абгарян, И.К.. Жилищные гарантии сотрудников органов внутренних дел как одно из направлений их социального обеспечения // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016 – № 4/2016 – С. 9-11.

14. Абызыва, Е.Р. Правовой статус сотрудников органов внутренних дел

(общетеоретические аспекты): дис. … канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 15

15. Аверин, А.Н. Государственная система социальной защиты населения: Учебное пособие. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 312 с.

16. Алешина, С.А. Об актуальных вопросах предоставления социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел: вопросы и ответы // Пенсия. – 2012. – № 9. – С. 57-59.

17. Бастрыкин, А.И., Уголовное право России. Практический курс / А. И. Бастрыкин. – М., 2007. – 397 с.

18. Белявский, А.В. Судебная защита чести и достоинства / А.В Белявский. – М., 1966 – 11 с.

19. Ваксян, А. З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности // Гражданин и право. – М., 2000. – № 3. – С. 26-29.

20. Винников, А.В. Полицейский и судебный перевод. Слово в защиту российского законодательства // Полицейская деятельность. – 2012. – № 4. – С. 43-49.

21. Дамирчев, Э.И. Взаимодействие правоохранительных учреждений Европейского союза с Российской Федерацией в борьбе с преступностью (на примере Европейской полицейской организации) // Полицейская деятельность. – 2011. – № 3. – С. 58-65.

22. Демидов, А. Актуальные проблемы социальной защиты сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации // Право и жизнь. – 2007. – № 116 (11). – С. 118 – 119.

23. Денисенко, В.В., Прут, Е.В. Дуализм административно-правового статуса сотрудников органов внутренних дел в сфере реализации государственной социально-правовой политики// Общество и право. – 2016. – № 3 (57). – С. 155-158.

24. Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник / Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., – 2006. – 689 с.

25. Кашепов, В.О гарантиях уголовно-правовой защиты безопасности

личности / В.П. Кашепов // Журнал российского права. – 2005. – № 12. – С. 15-19.

26. Киричёк, Е.В. Социальная и правовая защищенность сотрудников органы внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика – 2010. – №4(14). – С. 21-26.

27. Коняхин, В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права / В.П. Коняхин. – СПб.: Юристъ, – 2002. – 269 С.

28. Линевич, В.Л. Психологические аспекты диагностикокоррекционной работы по профилактике суицидов среди сотрудников ОВД: монография / В.Л. Линевич. – Уфа, 2004. – 407 с.

29. Матвеев, С.П. Социальная защита государственных служащих как важнейший институт современного публичного служебного права России // Вестник Московского университета МВД России – М., 2009. – № 10. – С. 15-17.

30. Мачульская, Е.Е. Право социального обеспечения / Е.Е. Мачульская. – М., 2012. – 357 с.

31. Мельников, И.А. Социальная работа с членами семей погибших сотрудников и инвалидами вследствие военной травмы // Основы организации воспитательной работы с личным составом в органах внутренних дел. – М., 2008 – С.27-29.

32. Миклошевич, К.С. Медицинское обеспечение сотрудников органов внутренних дел // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2015 – № 4 (75) – С. 116-120.

33. Милюкова, С.Ф. Актуальные проблемы применения оружия сотрудниками правоохранительных органов С.Ф. Милюкова // Законы России: опыт, анализ, практика. – [Электронный ресурс] режим доступа: lawfirm.ru/article/index.php?id=2017.

34. Муратшина, Н.Ю. Характеристика требований служебной деятельности к личности сотрудника ОВД // Вестник Казанского юридического института

МВД России. – 2015. – № 3(21). – С. 124.

35. О состоянии полицейских служб Лондона // Борьба с преступностью за рубежом. – М., 2002. – С. 31-34.

36. Полиция и социальная работа / Энциклопедия социальной работы. В 3 т. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1994. – 356 с.

37. Романов, А.М. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: автореф. дис. . канд. юрид. наук / А.М. Романов. – Тольятти, 2008. – 165 с.

38. Сулейманов, Н.Ш. Совершенствование системы социально-правовой защиты сотрудников органов внутренних дел // Экономический вестник МВД России. – 2016. – № 4. – С. 6-7.

39. Сусликов, А.Н. Оскорбление представителя власти: квалификация и разграничение со смежными преступлениями // Уголовный процесс. – 2008. – № 8. – С. 25-29.

40. Тепляшина, О.В. Уголовно-правовая охрана здоровья лица в связи с выполнением им служебного или общественного долга / О.В. Тепляшина // Российский юридический журнал. – 2009. – № 1. – С. 78-82.

41. Трегубова, Е.В. Административные запреты в сфере осуществления полицейской деятельности // NB: Российское полицейское право. – 2013. – - № 1. – С. 25-44.

42. Хачатурян, Т.Б. Выявление и расследование взяточничества в органах исполнительной власти : автореф. дис. . канд. юрид. наук / Т.Б. Хачатурян. – Волгоград, 2004. – 89 с.

43. Шайков, А. Личность взяткополучателя // Законность. – 2003. – № 8. – С. 34-37.

44. Шушкевич, И. Ч. Работа с персоналом федерального бюро расследования США. // Персонал. – 2000. – № 1. – С. 28-36.

Раздел 3. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

45. Судебный акт: приговор от 12.08.2016 по делу № 1-334/2016 / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

46. Судебный акт: приговор от 28.02.2014 по делу № 1-135/2014 / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

47. Уголовное дело № 1-524/2016 по обвинению Глазунова Е.И. по ст.319; 161 ч.1 УК РФ / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

48. Уголовное дело 1-78/2016 (1-715/2015;) по обвинению Давыдова В.Г. по ст.319; ст.296 ч.2; ст.297 ч.1; ст.297 ч.2 УК РФ / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

49. Уголовное дело № 1-524/2016 по обвинению Глазунова Е.И. по ст.319; ст.161 ч.1 УК РФ / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

50. Уголовное дело 1-78/2016 (1-715/2015;) по обвинению Давыдова В.Г. по ст.319; ст.296 ч.2; ст.297 ч.1; ст.297 ч.2 УК РФ / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

51. Уголовное дело 1-333/2017 по обвинению Грошева С.Н. – ст.319; ст.321 ч.2 УК РФ / [Электронный ресурс] https://centr--chel.sudrf.ru.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.09.1991 № 3 (ред. от 21.12.1993) «О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / «Консультант Плюс».

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Социальная защищенность сотрудников органов внутренних дел

Категория респондентов: сотрудники органа внутренних дел «Курчатовский» г. Челябинска

Общее количество респондентов: 46 человек

Вопрос	Какая из нижеперечисленных социальных гарантий является для Вас наиболее привлекательной?			
Ответ	а) Медицинское обеспечение	б)Пенсионное обеспечение	в) Жилищная помощь	г) Иное
Процент	20%	30%	40%	10%
Вопрос	Отвечает ли заработная плата заявленной при поступлении на службу?			
Ответ	да	нет		
Процент	90%	10%		
Вопрос	Пользуетесь ли Вы оплатой проезда к месту проведения отпуска, положенной по закону?			
Ответ	а) да, ежегодно	б) да, но не каждый год	в) нет	
Процент	30%	50%	20%	
Вопрос	Является ли медицинское обеспечение, предоставляемое структурой, качественным, а санаторно-курортное лечение доступным?			
Ответ	а) да, всё устраивает	б) нет, вынужден лечиться в частных клиниках	в) нет, сложная процедура получения санаторно-курортного лечения	г) нет, мед.обеспечение некачественное, а санаторно-курортное лечение недоступное
Процент	20%	50%	10%	20%
Вопрос	Пользовались ли Вы помощью государства в решении жилищного вопроса?			
Ответ	а) да, вопрос решен	б) нет, из-за сложной процедуры получения	в) нет, так как не нуждаюсь	
Процент	60%	10%	30%	

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

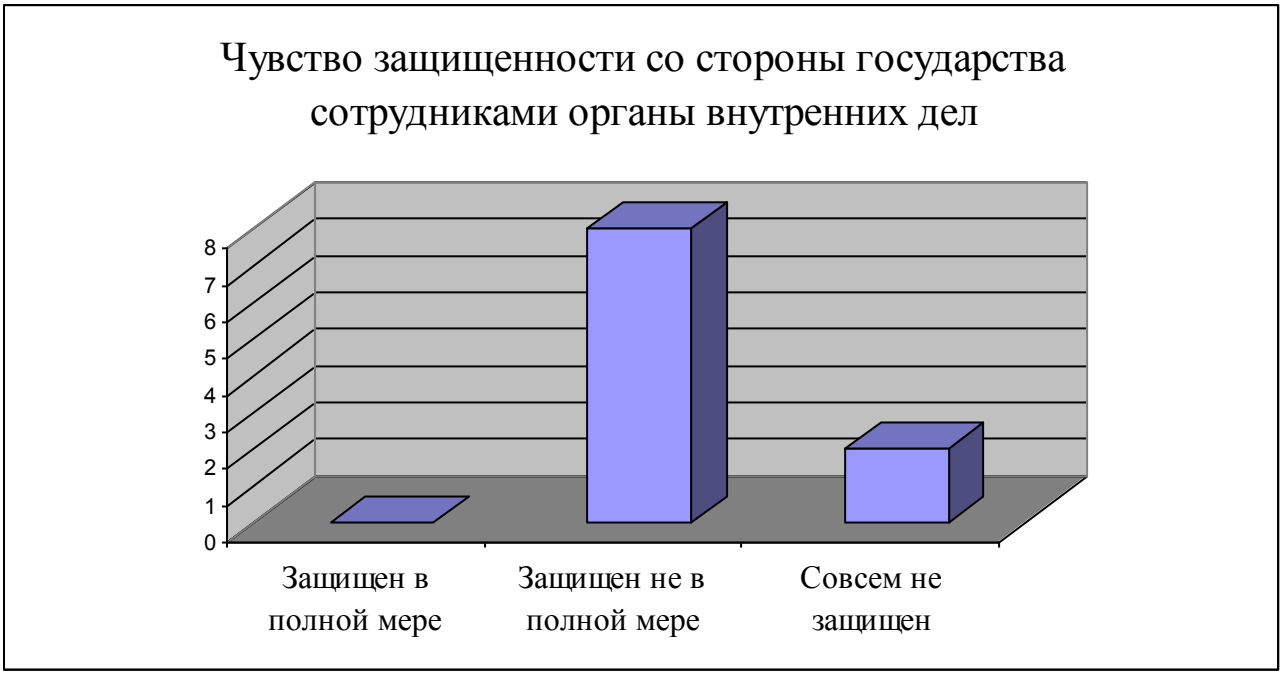
ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Правовая защищенность сотрудников органов внутренних дел

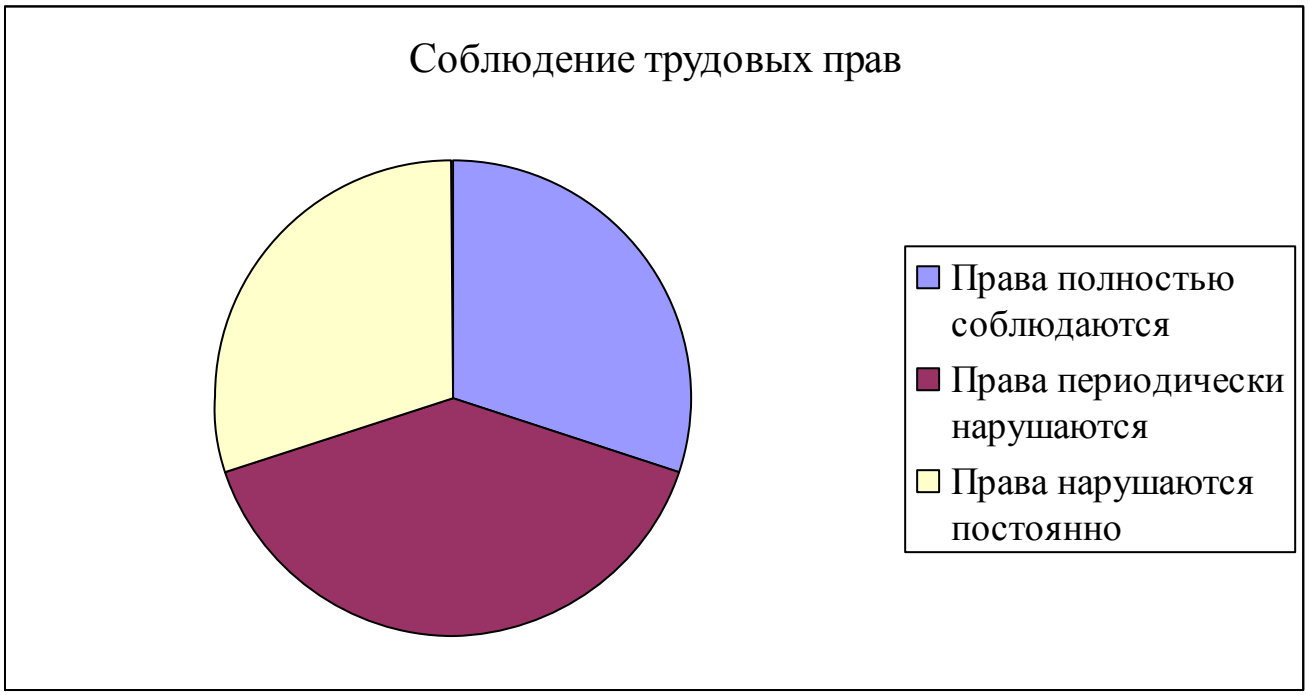
Категория респондентов: сотрудники органа внутренних дел «Курчатовский» г. Челябинска

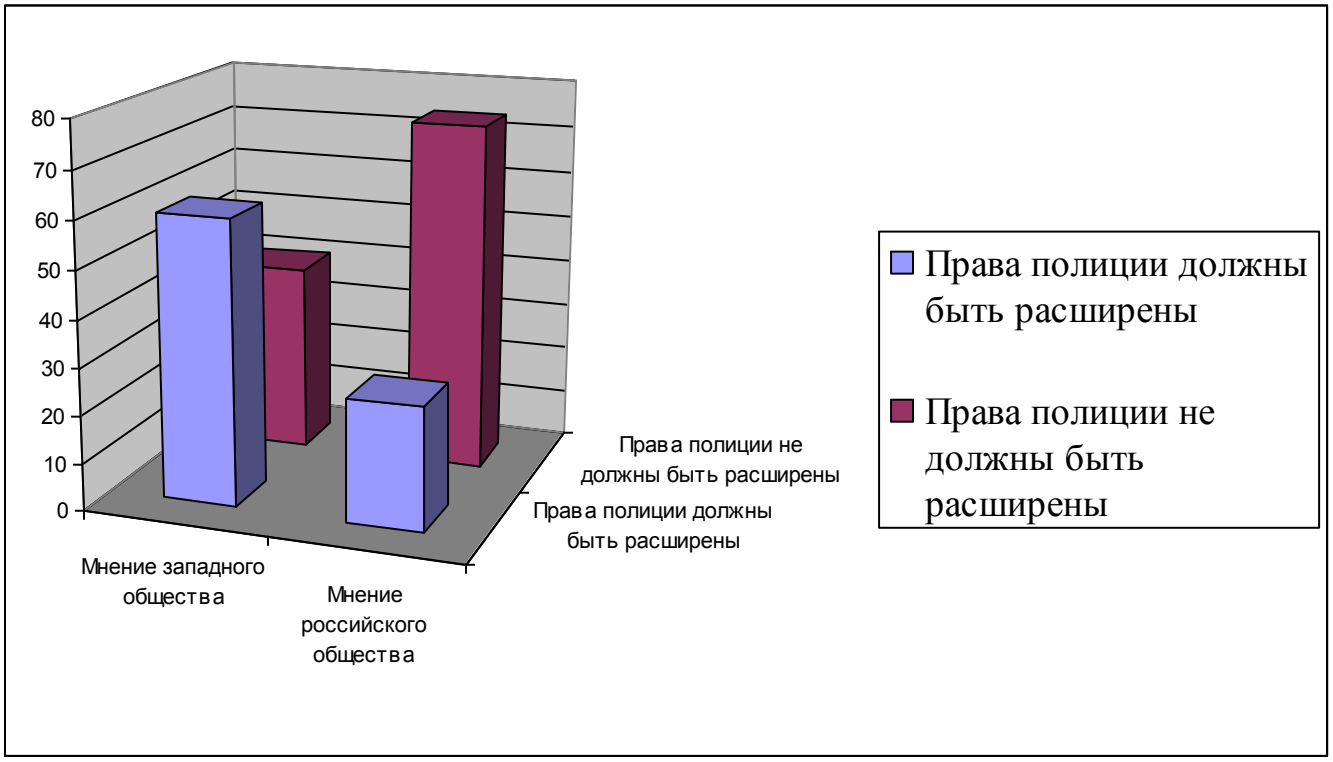
Общее количество респондентов: 46 человек

Вопрос	Чувствуете ли Вы себя защищенным со стороны государства?			
Ответ	а) да, в полной мере	б) да, но не в полной мере	в) нет, совсем	
Процент	0%	80%	20%	
Вопрос	Соблюдаются ли Ваши трудовые права (в частности продолжительность рабочего времени и отдыха)?			
Ответ	а) да, в полной мере	б) да, но иногда есть нарушения	в) нет, не соблюдаются	
Процент	30%	40%	30%	
Вопрос	При применении огнестрельного оружия, специальных средств или физической силы испытываете ли Вы беспокойство о возможной ответственности и беззащитности перед законом?			
Ответ	а) да, всегда	б) да, иногда	б) нет, никогда	
Процент	30%	40%	30%	
Вопрос	Сталкивались ли Вы с оскорблением чести и достоинства при исполнении служебных обязанностей?			
Ответ	а) да, виновник понёс административное или уголовное наказание	б) да, виновник не был наказан	В) нет	
Процент	30%	10%	60%	20%
Вопрос	Случилось ли Вам причинять вред здоровью или смерть гражданину, действуя в пределах своих полномочий? Были ли вы юридически защищены структурой?			
Ответ	а) да, был защищен полностью	б) да, вынужден был защищать себя самостоятельно	в) не случалось	
Процент	30%	0%	70%	


Чувство защищенности со стороны государства сотрудниками органы внутренних дел
8
7
6
5
4
3
2
1
0
Защищен в полной мере
Защищен не в полной мере
Совсем не защищен

ПРИЛОЖЕНИЕ 8




80
70
60
50
40
30
20
10
0
Мнение западного общества
Мнение российского общества
Права полиции не должны быть расширены
Права полиции должны быть расширены
Права полиции должны быть расширены
Права полиции не должны быть расширены