

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

Понятие, механизм и характеристика коррупционной преступности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.406ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
_____ Н.В. Ткачева
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-406
_____ П.С. Гальченко
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
1.1 Понятие коррупции.....	8
1.2 Признаки и классификация коррупционных преступлений.....	14
1.3 Средства противодействия коррупции в системе государственной власти.....	28
2 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ	
2.1 Международные и национальные средства противодействия коррупции.....	43
2.2 Международный опыт противодействия коррупции в некоторых зарубежных государствах.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	79

ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в Российской Федерации изменения политических, социально-экономических, правовых, а также нравственно-психологических отношений вызвали не только позитивные и положительные результаты, но и негативные основания и последствия, которые выражаются в росте коррупционной преступности.

Настоящие условия преступности являются одними из основных факторов, дестабилизирующих социально-экономическую ситуацию. Данная работа посвящена изучению коррупционной преступности, а также борьбы с ней. Актуальность исследования данной темы определена тем, что в условиях Российской Федерации на современном этапе проблема борьбы с коррупцией приобрела серьезное проявление.

Масштабы, которые растут в коррупционной преступности, представляют реальную угрозу безопасности, как государства, так и всего общества. Все большую инициативность приобретает экономическая направленность преступной деятельности организованных преступных формирований, которая охватила практически все области хозяйственного комплекса страны, в первую очередь в высокодоходных отраслях экономики.

Различные сообщества через коррумпированные связи проникают в экономику и финансовую систему, оказывают прямое влияние на политику государства в данной сфере. Исходом коррупционных преступлений служат: неэффективное, а также несправедливое распределение материальных и нематериальных благ, спад профессионализма деятельности государственных и муниципальных органов, замедление темпов экономического роста, уменьшение уровня доверия к власти и др.

Объектом исследования данной работы являются сами общественные отношения, которые возникают в области охраны государственной власти,

интересов государственной службы, а также службы в органах местного самоуправления.

Предметом исследования является правовое регулирование коррупционных правонарушений.

Целью работы является изучение коррупционных правонарушений, а также их предотвращение. Для достижения данной цели представлены и сформированы такие задачи, как:

- сформировать понятия коррупции;
- исследовать коррупционную преступность и ее признаки, классификации коррупционных преступлений, проанализировать особенности борьбы с коррупцией в Российской Федерации;
- изучить международно-правовые средства борьбы с коррупционными правонарушениями.

Среди коррупционных правонарушений есть высокий процент латентных преступлений, непосредственно, представляющие собой реальную, но в тоже время скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений. В связи с историческими и иными причинами, латентная преступность особо богато распространена в Российской Федерации. С учетом большой латентности данных преступлений определить подлинное состояние коррупционных правонарушений в цифрах практически никак нельзя. Тем самым в известной мере объясняется особая трудность их раскрытия, а также расследования. Крайне значимы и важны новые научные разработки, которые способны повысить эффективность предупреждения и расследования преступлений рассматриваемой нами категории.

При написании данной работы использовались такие источники как: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральные законы, подзаконные акты, научная литература по уголовному праву и криминологии.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 Понятие коррупции

Впервые термин коррупция появился в римском праве, где данное определение толковалось как подкуп, совращение, подкупность и продажность политических деятелей, государственных чиновников, а также должностных лиц.

Современная правовая наука рассматривает коррупцию как комплексное, обобщающее понятие, разносторонне характеризующее это явление и в большинстве случаев, ключевым юридическим признаком коррупции является незаконное личное обогащение, в основе которого лежат, как правило, корыстные мотивы.

Определение понятия «коррупция» приведено в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Коррупцией считается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица¹.

Выделяют четыре значения понимания коррупции:

1) Общесоциальное значение.

¹ Федеральный закон РФ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ// Российская газета. – № 266. – 2008.

В общесоциальном значении коррупция означает использование должностным лицом полномочий, которые были ему предоставлены и вытекающих из них всех способов, а также возможностей для незаконного обогащения в личных целях.

Пользование полномочиями охватывает деятельность, как в рамках полномочий должностного лица, так и за их пределами, но в связи с его статусом. В обоих случаях это непосредственно использование авторитета власти, который может распространяться в зависимости от уровня должностного положения на различные сферы.

Обогащение незаконным способом выражается в приобретении должностным лицом для себя или других лиц, в судьбе которых оно так или иначе заинтересовано, материальных благ, помимо законного вознаграждения, например за труд в виде заработной платы, различных премий, а также льгот. С понятием коррупции в ее общесоциальном понимании тесно связано понятие коррумпированности.

Коррумпированность представляет собой вовлечение должностного лица в обогащение любым незаконным способом посредством использования своих должностных полномочий, зараженность стремлением к незаконному обогащению посредством использования возможностей служебного положения, которое занимает должностное лицо¹.

Варианты коррумпированности очень разнообразны собой: например, от примитивных, в виде получения взяток и до сложных завуалированных в виде участия должностных лиц, их родственников и близких самолично или через доверенных лиц в различных сферах предпринимательской деятельности, а коррумпированности должностных лиц высшего уровня, участвующих в законотворчестве - в виде лоббирования законов за какое – либо определенное вознаграждение.

¹ Долгова, А.И. Криминология. 2014. – С. 41.

Коррупция в политэкономическом понимании является присвоение должностными лицами собственности, а также других выгод опосредованно – путем получения власти.

Присвоение различного рода собственности характеризует напрямую экономический аспект, а присвоение власти – политический. Смысл экономического аспекта в том, что сама власть, как в рамках полномочий государственных служащих, так и за пределами их рамок, и вытекающие из нее возможности приобретения собственности распространяются на граждан, коммерческие и иные организации и на сами государственные органы, а также органы местного самоуправления, и др.

Политическое же значение коррупции определяется также в закреплении в Конституции РФ неприкосновенности: Президента Российской Федерации, согласно статье 91, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, согласно статье 98, а также судей, в соответствии со статьей 128, что напрямую исключает реальную возможность их привлечения к ответственности за коррупционные и иные должностные правонарушения¹.

На современном этапе коррупция в криминологическом понимании - это общественно опасное, антисоциальное, угрожающее экономической и политической безопасности Российской Федерации явление, пронизавшее ветви власти, которые составляют совокупность преступлений, совершаемых должностными лицами в целях личного обогащения за счет государства, коммерческих и иных организаций, а также граждан.

Достигается это путем получения с использованием должностных полномочий материальных и иных благ в ущерб интересам государства. А объективно такие действия выражаются в сращивании государственной власти и организованной преступности.

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

В уголовно - правовом понимании и значении коррупция является и представляет собой предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, субъектом которых являются должностные лица и которые совершаются посредством использования должностных полномочий из корыстной заинтересованности и в целях личного обогащения.

Данные деяния обоснованно именовать коррупционными преступлениями. Они обладают наиболее опасным проявлением в коррупции.

В науке существуют различные определения понятия коррупция.

Например: Коррупция - это социальный феномен, предполагающий деятельность государственных служащих, связанную с использованием ими своего должностного положения в личных целях, приносящую деструктивный эффект и повышение энтропии в социальные процессы¹.

Наиболее полное определение предлагает С.В. Максимов, которые = под данным термином понимает «использование государственными, муниципальными или иными публичными служащими (например, депутатами) своего статуса для незаконного получения каких-либо преимуществ (имущества, непосредственно прав на него, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера), либо предоставление последним таких преимуществ»²

Данное определение наиболее полно дает понятие о субъекте коррупции.

В российской криминологической науке выделяется с некоторыми предложениями (Долгова А.И., Желудков А.С. и многие другие) понятие и объяснение коррупции, в соответствии с которым – это «социальное явление, которое характеризуется подкупом-продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным

¹ Изотов М.А. Коррупция в современной России: диссертация, кандидат фил. наук. – М., 2015. – С. 17.

² Шакирьянов М.М. Понятие коррупции: научные и правовые аспекты: научная статья кандидата юрид. наук. – М., 2014. – С. 3.

использованием ими в личных или узкогрупповых, корпоративных интересах официальных, служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»

Дж. Най, к примеру, полагал, что коррупция включает в себя взяточничество, т.е. (дача вознаграждения для совращения лица с позиций долга), также nepотизм, т.е. (покровительство на основе личных связей) и незаконное присвоение различных публичных средств, для частного использования.

Другой позиции придерживается ряд российских криминологов, таких как Кабанов П.А., Хохряков Г.Ф и др., которые дают следующее определение коррупции «использование уполномоченными на выполнение государственных функций или приравненных к ним, лицами своего и статуса, а также связанных с ними возможностей для непредусмотренного законом получения материальных и иных благ и преимуществ, а также противоправное предоставление им этим же благ и преимуществ как физическими, так и юридическими лицами».

В.В. Астанин выделил следующее определение, коррупция – это «социально-правовое явление такого разложения отношений в разных сферах управления, которое выражается в подкупе-продажности лиц, которые используют служебное положение и связанные с ними возможности».

Кодекс поведения государственных служащих по поддержанию правопорядка, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1978 году, выделяет под коррупцией подкуп, продажность государственных служащих (публичных служащих) и их служебное поведение, которое они осуществляют (проявляют) в связи с уже полученным или же обещанным вознаграждением¹.

¹ Мелков, Г.М. Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов / сост. М., 2001. – С. 323.

Следует понимать и тот факт, что дискуссии по определению и сущности понятия коррупция не завершились и после принятия Федерального закона РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», где в статье 1 дается ее законодательное определение.

Из анализа данного закона можно сделать вывод, что коррупцией в Российской Федерации признается только лишь совершение одного из пяти преступлений, предусмотренных статьями УК РФ¹.

- 1) Статья 285 Злоупотребление должностными полномочиями;
- 2) Статья 290 Получение взятки;
- 3) Статья 291 Дача взятки;
- 4) Статья 201 Злоупотребления полномочиями;
- 5) Статья 204 Коммерческий подкуп;

На наш взгляд, это не очень правильный подход, в соответствии с тем обстоятельством, что законодатель ограничился здесь только уголовной ответственностью, но также существуют и другие, антикоррупционные акты, за нарушение которых никакая ответственность не предусмотрена (административная, гражданско-правовая)

Например, прямого наказания за предоставление или непредоставление заведомо ложных сведений для лиц, которые занимают государственные должности (президент, члены правительства и Совета Федерации, депутаты Госдумы), нигде предусмотрено.

Увеличение коррупционных правонарушений, прежде всех имеющих характер гражданско-правового деликта, административного правонарушения или дисциплинарного проступка, требует широкого использования криминологически содержательных мер противодействия ими прежде всего специальных мер предупреждения.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – № 25. – 1996.

1.2 Признаки и классификация коррупционных преступлений

Различие позиции в понимании к вопросу о том, какие преступления относятся к коррупционным правонарушениям, на наш взгляд, предопределяются разногласиями, которые возникли относительно признаков этого общественно опасного деяния.

Так, например С.В. Максимов выделил ряд определенных признаков коррупционных правонарушений¹:

- 1) Это нанесение некоего ущерба авторитету публичной власти, т.е. государственной службы или же службы в органах местного самоуправления.
- 2) Противоправный характер получаемых государственным и муниципальным служащим различного рода преимуществ (это имущества, либо услуги или льготы)
- 3) Непосредственное пользование виновным лицом своего служебного положения против интересов государственной службы или службы в органах местного самоуправления.
- 4) Наличие у субъекта, который совершил коррупционное правонарушение, признаков лица, принадлежащего к одной из категорий, указанных в примечаниях к ст. 285 УК РФ, за исключением дачи взятки должностному лицу (ст. 291 УК РФ), которая наказывается независимо от того, является ли виновный государственным (муниципальным) служащим или нет.
- 5) Наличие у виновного прямого умысла на причинение ущерба законной деятельности государственного или муниципального аппарата, авторитету государственной или муниципальной службы.
- 6) И наличие у виновного лица корыстной, либо иной заинтересованности.

¹ Максимов С.В., Мацкевич И.М. Криминология, учебное пособие. – Москва: 2014. – С. 53.

На основании вышеперечисленных признаков, данный автор предлагает такое определение коррупционного правонарушения:

Под коррупционным правонарушением можно понимать предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации общественно опасные деяния, которые посягают на авторитет публичной службы, выражаются в незаконном получении государственными либо муниципальными служащими каких – либо преимуществ (имущества, прав на него, услуг либо льгот) или в предоставлении последним таких преимуществ.

Исходя из данного определения коррупции, к субъектам коррупционных преступлений следует относить именно тех лиц, которые наделены статусом, который непосредственно позволяет им влиять на правовое положение граждан, а именно:

- государственных служащих (в том числе и должностные лица);
- служащих органов местного самоуправления;
- лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях;
- частных нотариусов, а также аудиторов;
- сотрудников частных охранных и детективных служб;
- лиц, подстрекающих вышеперечисленных лиц путем подкупа к нарушению своих обязанностей, возложенных по статусу.

Еще одним различием в объяснении понятия коррупционного преступления является понимание его объективной стороны.

С.В. Максимов понимает под коррупционным преступлением незаконное получение преимуществ государственным или муниципальным служащим либо предоставление последним таких преимуществ.

С учетом данного описания с объективной стороны коррупционное преступление - это деяние в форме:

- незаконного использования публичного статуса, связанного с получением различного рода выгоды;

- незаконного предоставления выгоды лицу, обладающему публичным статусом или его близким.

Вышеперечисленные признаки считаются обязательными для всех коррупционных правонарушений. Но с учетом отечественного законодательства следует также выделить факультативные признаки, в качестве которых являются:

- предусмотренные законом общественно опасные последствия;
- причинная связь между совершенным деянием и самим последствием;
- иные предусмотренные диспозицией соответствующей уголовно-правовой нормы объективные признаки.

Также необходимо отметить, что А.И. Долгова выделяла механизм коррупции¹.

Механизм коррупции – это непосредственно двусторонняя сделка, при которой лицо, которое находящееся на государственной службе, незаконно продает свои личные служебные функции, т.е. полномочия, либо услуги, основанные на авторитете должности, и связанные с этим возможности, физическим лицам, а также юридическим, либо группам, а «покупатель» в свою очередь получает и имеет возможность использовать государственную, либо иную другую структуру в своих целях, для обогащения в личных направлениях, оформления законодательных привилегий, ухода от ответственности, предусмотренной законом.

Наличие у субъекта, который совершил коррупционное преступление, признаков лица, принадлежащего к одной из категорий, которые указаны в примечаниях к ст.285 УК (должностные лица), признаков лица, указанных в примечаниях к ст. 201 УК (лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации) или других лиц, коррупционные преступления подразделяются на совершаемые должностными лицами, и которые совершаются иными лицами.

¹ Долгова, А.И. Криминология, учебное пособие. – М., 2014. – С. 49.

А. Е. Володин и также А. В. Коваль и другие ученые предложили все коррупционные преступления поделить на две группы, такие как¹:

1) публичные

2) непубличные коррупционные преступления.

А. Е. Володин, к публичным коррупционным правонарушениям относит такие преступления, которые были совершены против интересов государственной службы, а также службы в органах местного самоуправления (глава 30 Уголовного Кодекса РФ) и др., а к непубличным коррупционным правонарушениям — преступления, против интересов службы в коммерческих, а также в других организациях (глава 23 Уголовного Кодекса РФ).

По предложению А. Е. Володина, к публичным коррупционным преступлениям во всех случаях относятся такие преступления, как:

Злоупотребление должностными полномочиями, согласно статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, незаконное участие в предпринимательской деятельности согласно статье 289 Уголовного кодекса Российской Федерации, получении взятки в соответствии со статьей 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации, дача взятки (ст. 291 Уголовного кодекса); служебный подлог (ст. 292 Уголовного кодекса); провокация взятки с целью шантажа (ст. 304 Уголовного кодекса); подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта либо переводчика (ч. 1 ст. 309 Уголовного кодекса), а также воспрепятствование работе избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума, соединенное с подкупом согласно (п. «а» ч. 2 ст. 141 Уголовного кодекса); в случаях, когда это связано с присутствием корыстной либо иной личной заинтересованности к коррупционным преступлениям относятся:

превышение должностных полномочий (ст. 286 Уголовного кодекса);

¹ Володин, А.Е. Понятие коррупционной преступности // Вестник ТИСБИ. — 2009. [Электронный ресурс]. – <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1216731>. – С. 18.

отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ (ст. 287 Уголовного кодекса);

присвоение полномочий должностного лица (ст. 288 Уголовного кодекса).

А. Е. Володин к непубличным коррупционным преступлениям относит такие как:

- подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований, а также зрелищных коммерческих конкурсов согласно (ст. 184 Уголовного кодекса);

- злоупотребление полномочиями (ст. 201 Уголовного кодекса);

- злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 Уголовного кодекса);

- коммерческий подкуп (ст. 204 Уголовного кодекса);

- провокация коммерческого подкупа с целью шантажа (ст. 304 Уголовного кодекса);

- при наличии корыстной или иной личной заинтересованности — превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ст. 203 Уголовного кодекса)

А. В. Коваль к публичным коррупционным правонарушениям относит такие как¹:

- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного кодекса);

- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 Уголовного кодекса);

- получение взятки (ст. 290 Уголовного кодекса);

А также дача взятки (ст. 291 Уголовного кодекса); служебный подлог (ст. 292 Уголовного кодекса); провокация взятки в целях шантажа (ст. 304 Уголовного кодекса);

¹ Коваль, А.В. К вопросу о понятии коррупции и объекте преступлений коррупционной направленности. [Электронный ресурс]. – <http://www.center-bereg.ru/m1970.html>. – С. 5.

подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика (ч. 1 ст. 309 Уголовного кодекса); воспрепятствование работе избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума, соединенное с подкупом (п. «а» ч. 2 ст. 141 Уголовного кодекса);

при наличии корыстной или иной личной заинтересованности — превышение должностных полномочий (ст. 286 Уголовного кодекса).

К непубличным коррупционным преступлениям А. В. Коваль относит: подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 Уголовного кодекса); злоупотребление полномочиями (ст. 201 Уголовного кодекса); злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 Уголовного кодекса); превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ст. 203 Уголовного кодекса); коммерческий подкуп (ст. 204 Уголовного кодекса); провокация коммерческого подкупа в целях шантажа (ст. 304 Уголовного кодекса).

Из вышеперечисленного возникает, что у авторов данных классификаций преступных деяний на публичные и непубличные коррупционные правонарушения есть много общего, но есть также и различия в части перечня составов преступлений (к примеру, А. Е. Володин к публичным относит: отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации (ст. 287 Уголовного кодекса); присвоение полномочий должностного лица (ст. 288 Уголовного кодекса) и др.)

В. А. Григорьев, а также В. В. Дорошин выделяют определенные виды коррупционных преступлений¹.

1) Безусловные - это те, составы, которые содержат все признаки коррупционного правонарушения (к таким относятся, к примеру, деяния, предусмотренные ст. ст. 290, 291, 292 Уголовного кодекса);

¹ Григорьев, В.А., Дорошин, В. В. Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды. [Электронный ресурс]. – <https://www.lawmix.ru/comm/2042>. – С. 17.

2) Преступления, которые должны быть осуществлены публичным лицом с использованием своих полномочий с целью получения определенного рода выгоды (к таким относятся деяния, предусмотренные ст.ст. 165, 185, 185.1 Уголовного кодекса);

3) Преступления, которые должны быть осуществлены с целью получения какой – либо выгоды (к таковым относятся, например, деяния, предусмотренные ст.ст. 233, 286, 287 Уголовного кодекса);

4) Преступления, которые совершаются в условиях, когда зависимость потерпевшей (потерпевшего) обусловлена публичным статусом виновного (к таким можно отнести деяние, предусмотренное ст. 133 Уголовного кодекса).

Также они предлагают конкретный перечень уголовно наказуемых деяний, который насчитывают 80 составов преступлений и при определенных условиях могут быть отнесены к числу коррупционных правонарушений.

С. В. Максимов определяет 3 группы коррупционных правонарушений¹.

1) собственно коррупционные преступления, которые посягают на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выступающий в качестве основного непосредственного объекта таких посягательств (коррупционные преступления в узком значении понятия);

2) коррупционные преступления, которые посягают на ту же социальную ценность как на обязательный дополнительный непосредственный объект (коррупционные преступления в широком значении их понятия);

3) коррупционные преступления, которые посягают на названную социальную ценность как на факультативный (необязательный) объект.

¹ Максимов, С. В. Коррупция. Закон. Ответственность. — М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР». М., 2015. — С. 143.

И при этом данный автор к собственно коррупционным преступлениям относит такие как:

- 1) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного кодекса);
- 2) незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 Уголовного кодекса)
- 3) получение взятки (ст. 290 Уголовного кодекса);
- 4) дача взятки (ст. 291 Уголовного кодекса);
- 5) служебный подлог (ст. 292 Уголовного кодекса); в число коррупционных преступлений, относящихся ко второй группе он включает такие как: 1) воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 Уголовного кодекса); 2) регистрация незаконных сделок с землей (ст. 170 Уголовного кодекса).

Также провокация взятки (ст. 304 Уголовного кодекса); и организация преступного сообщества (преступной организации) для совершения любого из преступлений 1 – ой или 2 – ой группы, которые относятся к числу тяжких или особо тяжких (ст. 210 Уголовного Кодекса Российской Федерации);

С. И. Паршин, на основе определения коррупции, а также ее признаков, коррупционные преступления классифицирует на две группы¹:

- 1) коррупционные преступления, которые нарушают нормальное функционирование экономики Российской Федерации, т. е. предусмотренные разделом 8 Уголовного Кодекса РФ;
- 2) коррупционные преступления, которые нарушают нормальное функционирование государственной власти Российской Федерации, т. е. предусмотренные главой 30 УК (раздел X УК РФ).

¹ Паршин, И.С. Противодействие коррупции: уголовно-правовое и криминологическое исследование: диссертация кандидата юр. наук. Нижний Новгород. 2014. – С. 289.

Коррупционные преступления, предусмотренные разделом VIII УК РФ С. И. Паршин подразделяет на три группы в зависимости от видового объекта посягательства:

1) коррупционные преступления, посягающие на установленный порядок права собственности (ч. 3 ст. 159, ч. 3 и 4 ст. 160 УК);

2) коррупционные преступления, посягающие на нормальное функционирование экономической деятельности (ч. 1 и 2 ст. 169; ст. 170; п. «а» ч. 2 ст. 173.1; п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 174; п. «б» ч. 2 и ч. 3 ст. 174.1; ч. 3 ст. 175; п. «а» ч. 2 и ч. 3 ст. 178; ч. 4 ст. 184; ст. 185.2; п. «а» ч. 3 и ч. 4 ст. 194 УК);

3) коррупционные преступления, посягающие на нормальную деятельность коммерческих и иных организаций (ч. 1 и 2 ст. 201; ст. 202; ст. 203; ч. 3, 4 ст. 204 УК); в зависимости от субъекта преступного посягательства, коррупционные преступления классифицируются на два вида:

1) преступления, совершаемые должностными лицами, к которым относятся нормы, прямо предусматривающие ответственность должностного лица (ст. 285, 285.1, 285.2, 286 УК и др.), либо нормы, в которых подразумевается принадлежность лиц к статусу должностных из их содержания (ст. 299–303, 305 УК и др.);

2) преступления, совершаемые лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201–204 УК и др.).

В юридической литературе есть и другие научные подходы и точки зрения по системе и классификации коррупционных преступлений.

Сравнение вышеуказанных подходов и авторских точек зрения свидетельствует о том, что нет особых разногласий относительно субъектов коррупционных преступлений, их корыстной мотивации и цели извлечения выгод и преимуществ, но отсутствует единое понимание в определении конкретных составов преступлений, которые могут относиться к преступлениям данной категории.

Предлагаемые научные классификации коррупционных правонарушений, позволяют систематизировать уголовно наказуемые деяния, а также помогают в процессе расследования определять весь круг преступных деяний, которые могут быть отнесены к коррупционным преступлениям.

Помимо научных подходов о системе рассматриваемых преступлений в практике правоохранительных органов, при формировании статистической отчетности в России применяется перечень указанных деяний, который получил название «преступления коррупционной направленности».

В Указании Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 744/14 и Министерства Внутренних Дел Российской Федерации №3 от 31 декабря 2014 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности¹» даются перечни видов преступлений.

При этом в перечне №23 «Преступления коррупционной направленности» определяются деяния указанной категории:

1) преступления, которые относятся к перечню без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, п. «б» ч. 3 ст. 188, ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса;

2) преступления, которые относятся к перечню при наличии определенных условий:

а) преступления, если в статистической карточке основного преступления имеется отметка о его коррупционной направленности: ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210 Уголовного кодекса;

б) преступления, которые относятся к перечню в соответствии с международными актами, если же в статистической карточке основного

¹ Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О введении в действие перечней статей Уголовного Кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности» № 744/ 11 и Министерства внутренних дел Российской Федерации № 3 от 31. 12. 2015. // Доступ из СПС «Консультант плюс» – С. 19.

преступления есть наличие отметки о его коррупционной направленности: ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309 Уголовного кодекса;

в) преступления, которые относятся к перечню, если в статистической карточке имеется отметка о совершении деяния с корыстным мотивом: пп. «а» и «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 201, 202, 285, 285.1, 285.2, 285.3, чч. 1, 2 и п. «в» ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч.2 и 4 ст. 303, ст. 305 Уголовного кодекса;

г) преступления, относящиеся к перечню, если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: ч. 4 ст. 188, п. «в» ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.1, ч. 2 ст. 228.2, п. «в» ч. 2 ст. 229, чч. 3 и 4 ст. 229.1 Уголовного кодекса;

д) преступления, относящиеся к перечню, если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации и с корыстным мотивом: чч. 3 и 4 ст. 183, п. «б» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.4, чч. 1 и 3 ст. 303 Уголовного кодекса;

е) преступления, которые отнесены к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела, если же в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации и с корыстным мотивом: п. «б» ч. 3 ст. 228.1 Уголовного кодекса (дата: 01.01.2013);

ж) преступления, относящиеся к перечню, если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения: чч. 3 и 4 ст.

159, чч. 3 и 4 ст. 159.1, чч. 3 и 4 ст. 159.2, чч. 3 и 4 ст. 159.3, 159.4, чч. 3 и 4 ст. 159.5, чч. 3 и 4 ст. 159.6, чч. 3 и 4 ст. 160, чч. 3 и 4 ст. 229 УК;

з) преступления, относящиеся к перечню, если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом: ч. 5 ст. 228.1 УК;

3) преступления, которые могут способствовать совершению преступлений относящиеся к перечню, если в статистической карточке имеются сведения о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного представления такой выгоды:

Статьи: 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6, 169, 178, 179 УК.

Исходя из указанного основания, система коррупционных деяний может включать:

1) коррупционные преступления, которые указаны в ФЗ «О противодействии коррупции») и в уголовно-правовых нормах определяются все признаки коррупции, к ним относятся составы преступлений — ст.ст. 285, 290, 291, 201 и 204 УК;

2) иные коррупционные преступления, в уголовно-правовых нормах обязательно определяются основополагающие признаки (основы) коррупции — в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Также, совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица, из корыстных мотивов, подкуп, и которые отражаются в диспозиции или в квалифицирующих признаках преступлений, к ним относятся составы преступлений — ч. 2 ст. 141, ч. 1 и ч. 3 ст. 183, ст. 184, ст. 202, ст. 304, ч. 1 ст. 309 УК и др.;

3) сопутствующие коррупционным преступлениям, в уголовно-правовых нормах определяются отдельные признаки коррупции (например, лицом с использованием своего служебного положения, из корыстной или иной личной заинтересованности, совершенное в соучастии с лицами, которые могут быть признаны виновными в совершении коррупционных преступлений и т. д.);

К ним относятся составы преступлений — ч. 3 ст. 159, ч. 3 и 4 ст. 159.3, ч. 3 и 4 ст. 159.5–159.6, ч. 3 и 4 ст. 160, ч. 1 и 2 ст. 169, ст. 170, п. «а» ч. 2 ст. 173.1, п. «б» ч. 3 и ч. 4 ст. 174, п. «б» ч. 3 и 4 ст. 174.1, ч. 3 ст. 175, п. «а» ч. 2 и ч. 3 ст. 178, ч. 4 ст. 184, п. «а» ч. 3 и ч. 4 ст. 194 УК и др.

Выдвинутая система данных преступлений конечно же уточняет уже закрепленные в юридической литературе научные классификации и различные подходы и не конкурирует на бесспорность.

Тем самым, с учетом роста, а также развития уголовного законодательства, об ответственности, за коррупционные правонарушения, эта система может дополняться, а также корректироваться¹.

Из вышесказанного следует, что в действующем Уголовном кодексе содержатся уголовно-правовые нормы, которые определяют ответственность уголовной направленности за коррупционные преступления, а также связанные с ними и иные преступления, и которые бессистемно расположены в разных разделах и главах Уголовного кодекса.

¹ Жадан, В.Н. Юридический анализ экологических преступлений // Аспекты в реализации научных исследований: Материалы XXXII Международной научно-практической конференции по юридическим наукам. 2014. – С. 130 – 136.

Интерес со стороны науки, а также опыт зарубежных стран в части законодательного определения коррупционных преступлений, представляет собой различного рода интерес к происхождению и изучению коррупции.

Так, например, в Уголовном Кодексе Китайской Народной Республики 8 глава называется «Коррупция и взяточничество», а коррупция, непосредственно, признается самостоятельным преступлением (ст. 382 УК КНР).

В статье 303 Уголовного кодекса Кыргызской Республики определяется состав преступления «коррупция»¹.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан 13 глава называется «Коррупционные преступления против интересов государственной службы и государственного управления» и определяются составы уголовно наказуемых деяний.

В Уголовном кодексе Эстонской Республики 8 глава «Должностные преступления» предусматривает ст. 164.2 «Коррупционное деяние» и определяется состав и др.

Делая вывод, нормы уголовного законодательства, которые были проанализированы, правоприменительный акт, а также научные подходы, которые характеризуют коррупционные правонарушения, позволяют заострять внимание на общественной опасности данных деяний и определить понимание и определение системы преступлений данной категории и предложения по развитию законодательства об указанных преступлениях.

¹Уголовный кодекс Кыргызской Республики. [Электронный ресурс]. – <http://asiabusiness.ru/law/law1/criminalcode/code/#8>. – С. 43.

1.3 Средства противодействия коррупции в системе государственной власти

Недопущение коррупционных преступлений в системе органов государственной власти – это одно из важных и значимых приоритетных направлений государственной политики, а также основа антикоррупционного механизма и системы, исполняющего начала публичности, а также открытости в деятельности органов государственной власти¹.

Под определением «противодействие коррупции в органах государственной власти», в соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» понимается деятельность государственных органов власти, государственных органов власти субъектов Российской Федерации, органов МСУ, а также институтов гражданского общества и организаций, физических лиц в пределах их компетенции.

В наибольшей вероятности коррупции подвержены лица, замещающие должности в государственных органах.

Непосредственно с давних времен в отношении органов государственной власти сложилось такое мнение о том, что все чиновники коррумпированы. Нарушения законодательства служащими органов власти уменьшают качество и гарант государственного управления, замедляют развитие и продвижение антикоррупционной политики и порочат органы государственной власти.

Проводимые исследование государственных реформ, а также практика правоохранительной деятельности показывают, что коррупционные правонарушения возможны в тех областях органов государственной власти, где не предоставлен и не создан административный процесс предоставления услуг физическим, а также юридическим лицам.

¹ Ромашина, Е.В. Правовой механизм противодействия коррупции в России // История государства и права. – №17. – 2016. – С. 140.

Проведенные исследования говорят нам о том, что коррупция образуется там, где должностные лица осуществляют организационные, контрольные, исполнительные, надзорные, а также распорядительные полномочия.

В соответствии с данными обстоятельствами, необходимо модернизировать административно – правовой режим, что в полной мере позволит значительно снизить вероятность коррупции в деятельности должностных лиц. Правовые являются самыми эффективными и надежными средствами противодействия коррупционных преступлений.

Противодействие данного рода преступления – это основное предназначение правовых средств по созданию правового и демократического государства. Это приведет к следующим результатам:

- 1) Созданию институтов, которые позволят действенно работать публичным механизмам страны
- 2) Проведению общественного переустройства
- 3) Увеличению эффективности экономики государства
- 4) Должному и важному обеспечению прав и свобод человека и гражданина
- 5) Укреплению закона, а также правопорядка
- 6) Формированию правового государства
- 7) Формированию правовой культуры общества и личности

Таким образом, данные действия вызовут у граждан Российской Федерации уважение к государству, а на международном уровне произойдет повышение авторитета государства, как субъекта международного права.

Законодательство должно стать основным элементом антикоррупционных мероприятий, учитывающее исторический опыт, антикоррупционные международные стандарты и успехи зарубежных стран в сфере противодействия коррупционных правонарушений¹.

¹ Кабанов, П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: содержание и вопросы правового регулирования // Административное и муниципальное право. 2016. – С . 744 - 753.

В осуществлении борьбы с коррупцией необходимо вовлекать независимые общественные институты, а также, непосредственно само гражданское общество, вести профессиональную, грамотную, прозрачную активную работу в средствах массовой информации.

В функционировании всех ветвей, а также уровней власти необходимо усиливать уровень прозрачности. Для осуществления развития антикоррупционной базы важно и нужно создать полноценный перечень антикоррупционного законодательства, который зависит от прямой реализации и осуществления обязательств международного характера на внутригосударственном уровне. Это напрямую, пусть и отчасти, но позволило бы обеспечить переход от декларативных норм к действенным правовым способам, которые связаны с противодействием коррупционных преступлений.

Также в Российской Федерации необходимо введение международных этических стандартов поведения для государственных служащих, изложенных в документах Организации Объединенных Наций и Совета Европы, таких как, например, Кодекс поведения государственных служащих по поддержанию правопорядка, либо Международный кодекс поведения для государственных должностных лиц.

В осуществлении борьбы с коррупцией Российская Федерация во многом опирается на международный опыт, результативные зарубежные развитые законодательные модели и варианты по противодействию данного вида преступления. В данном вопросе, государство, преодолело достаточно долгий путь к формированию и становлению законодательной базы¹.

На данный момент в Российской Федерации сформирована достаточно организационная правовая основа противодействия коррупционным правонарушениям:

1) Ратифицированы международные договоры

¹ Евстегнеева О.А. Противодействие коррупции в органах государственной власти. Научная статья. 2017. – С. 23 – 28.

2) Введены антикоррупционные и стратегические документы по противодействию данного рода преступления

3) Приняты, а также направлены на их осуществление их нормативно – правовые акты

Осталось только создать и выработать надежный и эффективный механизм реализации данных правовых и организационно – правовых основ .

Как указывает практика, данная разработка такого результативного механизма – это одна из сложнейших задач в борьбе с коррупционными правонарушениями.

В частности, как показатели, которые отражают высокую степень коррупции в системе государственной службы, исследователи отмечают слабый уровень подготовки профессиональных кадров в систему государственной, а также муниципальной службы, непрофессионализм должностных лиц, которые своими действиями дискредитируют действующую систему власти и государства в целом, делают его слабо управляемым, имеющим крайне негативный имидж в обществе, мало эффективным и крайне громоздким¹.

Антикоррупционное законодательство непосредственно направлено на ограничение для органов государственной власти, ужесточения ответственности, а также заострено внимание на предупреждение, а также на профилактику коррупционных правонарушений.

Они служат одним из способов преодоления и значительного уменьшения коррупционных деяний, а также служат препятствием на дороге злоупотребления должностными полномочиями и пренебрежением прав человека, что непосредственно служит в достаточной мере антикоррупционными нормами.

Необходимо также отметить, что в целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупционным преступлениям и в интересах

¹ Скобликов, П.А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. – М.: Норма, 2014. – С. 178.

выполнения обязательств международного характера, Уголовный кодекс РФ устанавливает ответственность за совершение коррупционных правонарушений¹.

Из числа таких преступлений, более распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает стабилизацию нормальной управленческой деятельности государственных, а также муниципальных органов и учреждений, также подрывает их авторитет, изменяет правосознание граждан, тем самым создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов непосредственно путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, а также затрудняет экономический рост и развитие.

Для лиц, которые поступают на государственную службу, установление различных ограничений служит эффективной профессиональной деятельности. Ограничения обязательны для того, чтобы все личные недостатки должностных лиц никаким образом не стали пороками государственной власти.

Поэтому нужно ограничить права чиновников, которые способны оказать управляющие воздействия и стать препятствием и негативным фактором в необоснованном и противоправном ущемлении интересов граждан.

Средства по противодействию коррупционных правонарушений в органах власти Российской Федерации можно свести к следующему:

- 1) При самом первом поступлении на государственную службу возникает обязанность раскрывать сведения об имуществе, следовательно, происхождение имущества государственного служащего становится

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 № 24.// Российская газета. – № 154. – 2013.

более понятным и прозрачным, и сразу отпадает ряд вопросов, которые возникали ранее.

- 2) В значительной мере повышаются требования к муниципальным и государственным должностным лицам, о предоставлении сведений о доходах, расходах, а также имуществе, которое имеется как у них, так и у их членов семьи.
- 3) Предусматриваются меры уголовной ответственности за злоупотребления полномочиями лицами, осуществляющие управленческие функции в негосударственных организациях, соответствующие тем, что применяются к государственным служащим.
- 4) Также применяется административное наказание для юридических лиц за передачи взяток от имени либо в интересах юридического лица и ряд других государственных мер.
- 5) Устанавливается контроль за имуществом лиц, с особым правовым статусом, прежде всего для судей.

В число требований к должностям в государственных органах власти входят требования к уровню и опыту профессиональной подготовки, стажу гражданской службы, либо опыту работы по специальности, профессиональным навыкам, профессиональным знаниям, которые необходимы для выполнения должностных обязанностей. Законодательные акты, которые регулируют деятельность отдельных категорий государственных должностных лиц, содержат и другие требования к кандидатам.

Например, на службу (работу) в полицию не принимают граждан, которые имеют или имели судимости или судимость, неоднократно в течение года, предшествовавшего дню поступления на службу в полицию, подвергавшиеся в судебном порядке административному наказанию, за совершенные административные правонарушения различного рода.

К кандидату, которые претендует на занимаемую должность судьи, кроме вышеперечисленных требований, вводятся и дополнительные требования, такие как:

- 1) Судьей может быть только гражданин Российской Федерации, который не имеет гражданства другой страны, либо вида на жительства и иного документа, который подтверждает право на постоянное проживание гражданина РФ на территории другого государства.
- 2) Если суд не признал лицо недееспособным или ограниченно дееспособным
- 3) Лицо, которое не состоит на учете в психоневрологическом либо наркологическом диспансере в связи с лечением от токсикомании, наркомании, алкоголизма, а также хронических и затяжных психических расстройств
- 4) Лицо, которое не имеет заболеваний различного рода, которые могут преграждать осуществлению полномочий судьи.

Ограничения прав и свобод должностных лиц в органах государственной власти осуществляются в следующих законодательных положениях.

Гражданин не может быть принятым на гражданскую службу, а гражданский служащий в свою очередь не имеет права находиться на службе в тех случаях, когда:

- 1) Наличия не снятой, либо не погашенной судимости в установленном федеральным законом порядке, также осуждения его к наказанию, которое исключает возможность осуществления обязанностей по службе, по приговору суда, вступившему в законную силу
- 2) Отказа от осуществления (проведения) процедур, которая связана с оформлением допуска к данным, которые составляют государственную, а также другую тайну, которая охраняется федеральным законом, если исполнение должностных обязанностей по должности гражданской службы, на замещение которой претендует гражданин, или по замещаемой гражданским служащим должности

гражданской службы непосредственно связано с использованием таких сведений

- 3) Присутствия какой-либо болезни, которая препятствует поступлению на гражданскую службу
- 4) Наличие у лица гражданства другого государства, если иное не предусмотрено международным договором РФ
- 5) Предоставление заведомо ложных сведений, либо подложных документов, во время поступления на государственную службу
- 6) А также, приобретение гражданства другого государства, либо выхода из гражданства РФ

Существуют определенные запреты, которые связаны с прохождением государственной службы, государственному служащему во время прохождения службы запрещается:

- 1) Принимать участие в деятельности органа управления коммерческой организацией, на платной основе за исключением случаев, предусмотренных ФЗ
- 2) Осуществлять предпринимательскую деятельность
- 3) Приобретать ценные бумаги, по которым возможно получать доход
- 4) В связи с осуществлением должностных обязанностей брать вознаграждения, как от юридических, так и от физических лиц
- 5) Пользоваться средствами материально – технического либо иного обеспечения для целей, которые не связаны с исполнением должностных обязанностей и передавать их третьим лицам
- 6) Разглашать служебную информацию, либо сведения, которые носят конфиденциальный характер, ставшие известными лицу в связи с исполнением своих служебных обязанностей
- 7) Пользоваться служебными обязанностями и полномочиями в отношении религиозных объединений, политических партий, а также публично выражать отношение к ним в качестве должностного лица, если в должностные положения это не входит

Изменение, а также развитие антикоррупционной деятельности в сфере государственной власти на пути усиления ограничивающего элемента, жесткий и строгий контроль, за деятельностью должностных лиц сделают ее более правомерным вариантом борьбы с коррупционными правонарушениями. Данное действие представляет собой открытую информационную открытость, что позволяет предотвращать действия, связанные с коррупционными правонарушениями, и нарушений со стороны отдельных должностных лиц государственной власти¹.

К огромному сожалению, коррупция захватывает все новые и новые сферы государственной власти. Значительно поменялись и коррупционные схемы проявления. Самый значительный способ коррупционной наживы – это хищение бюджетных средств. При введении новых, различного рода ограничений, а также запретов, виды и формы коррупции будут совершенствоваться и изменяться.

Лебедев А.Е. делает большой акцент в тексте своей статьи «Коррупция: законодательные проблемы и пути их преодоления» на то, что в качестве одного предмета взятки, а также подкупа важно закрепить не только денежные средства, ценные бумаги, имущество, выгоды, работы, либо услуги, имущественного характера, но и выгоды, услуги, неимущественного характера².

Появление антикоррупционных стандартов – это своего рода перспективное направление осуществления ФЗ от 25 Декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а именно, установление профилактики, а также предупреждение коррупции. Данные стандарты не должны быть фактом наличия определенных запретов, дозволений, а также ограничений, в отдельных сферах в соответствии с их перечислением. В них необходимо предвидеть разные стороны поведения субъектов права по

¹ Избиенова, Т.А. Аспекты предотвращения коррупции на государственной гражданской службе // Административное право, 2015. – С. 95.

² Лебедев, А.Е. Коррупция: законодательные проблемы и пути их преодоления. Научная статья: 2014. – С. 3.

внедрению данного стандарта. А именно, нужно внедрять предусматривающие поведения положения, которые предотвратят возможность появлению коррупции.

Данные стандарты необходимо разработать для различных сфер деятельности, например, для государственных закупок, для государственной службы, контрольно – надзорной деятельности, а также для распоряжения объектами государственной собственности.

ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» содержит перечень статей, которые регулируют правила наложения взыскания за коррупционные преступления, в соответствии с которыми, несоблюдение гражданскими служащими установленных запретов, требований, ограничений, а также неисполнение должностных обязанностей, установленных в целях противодействия коррупционным правонарушениям, установлены следующий перечень взысканий¹:

- замечание
- выговор
- предупреждение о неполном должностном соответствии

Также гражданский служащий, в связи с утратой доверия может быть уволен в следующих случаях:

- если гражданский служащий не принял никаких мер, связанных с устранением конфликта интересов, стороной которого он является
- если гражданский служащий не предоставляет сведения о своих доходах, также о доходах своей семьи, либо предоставление неполных или недостоверных сведений
- если гражданский служащий участвует в деятельности органа управления коммерческой организации, на платной основе, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ

¹ Федеральный закон РФ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004г. № 79-ФЗ.// Парламентская газета. – № 140 -141. – 2004.

- если гражданский служащий осуществляет предпринимательскую деятельность

Одной из важнейших форм противодействия коррупционным правонарушениям в государственной службе является участие граждан, а также их объединений¹. Антикоррупционное законодательство Российской Федерации предоставляет различные возможности для принятия участия общества в противодействии коррупционным преступлениям, как основного, субъекта, при этом, не определяя конкретного содержания данного участия по механизмам, а также формам содействия с государством.

Поиск, выбор, определение различных методов действий гражданского общества, которое заинтересованно в согласовании с государством борьбы с коррупционной преступностью, в соединении общества, а также антикоррупционной политики государства.

Создание антикоррупционного мониторинга, цель которого заключается в раскрытии фактов коррупционного поведения должностных лиц органов государственной власти, позволит сведениям, полученными как от физических, так и от юридических лиц, своевременно прекращать существующую коррупционную деятельность и не допускать повторных правонарушений. Данные методы борьбы значительно снизят уровень коррупции до единичных случаев.

П.С. Яни отмечает, что в борьбе с коррупционными преступлениями будут эффективны только репрессии. В своей статье он также отметил, что мнение об осторожном, либо же ограниченном применении уголовного законодательства к лицам, которые совершили экономические, либо служебные преступления, высказывается различными видными учеными, криминалистами².

¹ Таранова, В.С. Общественный контроль как средство противодействия коррупции. Гуманитарные научные исследования. 2017. – С. 5.

² Яни, П.С. В борьбе с коррупцией эффективны только репрессии // Российская юстиция. – № 7. – 2001. – С. 3.

Идеей о значимости предупредительных, нежели карательных мер по борьбе с коррупционными правонарушениями, проникнуты многие программы, которые разрабатываются международными «специализированными» организациями. Наиболее общим примером здесь можно назвать пособие «Системы и механизма общегосударственной этики поведения», которое было создано неправительственной международной организацией «Трансперенст Интернешил», который имеет задачу – противодействие коррупции, открывшей представительство и в Российской Федерации.

Государственные органы, которые привлечены к борьбе с коррупционными правонарушениями, должны быть, прежде всего, открытыми, подконтрольными, прозрачными, которые действуют по понятным обществу правилам.

Одним из более важных средств является антикоррупционная экспертиза проектов, а также правовых актов¹. Регламентируется она ФЗ от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно – правовых актов и проектов нормативно – правовых актов»

Определения «антикоррупционная экспертиза» не закреплено в законе, но данное определение можно сформулировать на основах его положения.

Антикоррупционная экспертиза – это деятельность специальных органов, которая заключается в проверке нормативных правовых актов, а также проектов нормативных правовых актов, для выявления в них коррупционных фактов, а также их последующего исправления.

Для реализации данного закона, было утверждено Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативно – правовых актов и проектов нормативно – правовых актов», и данным законом были приняты изменения, а также дополнения по

¹ Федеральный закон РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно – правовых актов и проектов нормативно – правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ// Российская газета. – № 133. – 2009.

выявлению антикоррупционной экспертизе нормативно – правовых актов и их проектов. Данные новые введения включают в себя снижение коррупционных факторов, которые формируют условия для борьбы с коррупционными правонарушениями¹.

В данной методике исключены такие факторы как:

- Нарушение прозрачности информации
- Отсутствие запретов, а также ограничений для органов власти
- Отсутствие норм ответственности органов власти
- Нормативные коллизии

Исключение данных факторов является необоснованным из-за возможности коррупционных явлений. На наш взгляд, исключение данных факторов, противоречит принципам противодействия коррупции, установленным Федеральным законом «О противодействии коррупции», а именно публичности, открытости органов государственной власти, а также органом местного самоуправления.

Указом Президента Российской Федерации от 13.04.2010 года, была впервые создана и утверждена Национальная стратегия по противодействию коррупционных преступлений. Данный документ стал первым программным документом, содержания и положения которых дали первую, начальную попытку направленного воздействия на коренные причины коррупционных правонарушений в обществе². Одной из важных задач в данном документе является коренной перелом сознания общества, а также формирование атмосферы жесткого неприятия коррупции обществом.

Но, не смотря на то, что комплексная программная работа ведется на протяжении длительного времени по противодействию коррупционным

¹ Постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно – правовых актов и проектов нормативно – правовых актов» от 26 февраля 2010 г. № 96// Российская газета. – № 46. – 2010.

² Попов, В.Г., Умников, В.Н. Коррупция. Основные угрозы и меры противодействия. Монография. Москва, 2015. – С. 52.

правонарушениям, эффективность данной программной работы остается низкой, как отмечает С.В. Степашин.

Необходимо также отметить, что одним из средств по противодействию коррупционных преступлений выступает административная ответственность.

Административным правонарушением, связанным с коррупционной направленностью принято считать деяние физического и юридического лица, с применением своего должностного положения, либо с неисполнением своих обязанностей. Данные правонарушения имеют небольшой уровень общественной опасности, нежели преступления. Но это никаким образом не убирает важность действия по их обнаружению, выявлению, пресечению и привлечению виновных лиц к ответственности.

Также еще одним средством противодействия коррупционной направленности служит уголовная ответственность. К коррупционным правонарушениям относятся любые общественно опасные действия, совершенные лицом, который может быть признан виновным в совершении данного рода преступления, которое содержит в себе все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации. К коррупционным преступлениям относят ряд следующих противоправных деяний:

Ч.3 ст. 159, ч.2 ст.141, ч.3 ст. 160, ст. 170, ч.3 ст. 174, ч.3 ст. 175, ч. 2,3 ст. 178, ст. 184, ст. 201, ст. 202, ст. 204, ч. 3,4 ст. 226, ст. 285, ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 291.1, ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В данном кодексе состава преступления, которое называется коррупцией, нет. Необходимо ввести в законодательную базу понятие презумпция виновности за незаконное обогащение, например, в таких случаях, когда имущество должностных лиц в разы превышает официальные доходы.

Что касается презумпции, то в соответствии с ней необходимо рассматривать обязанности обвиняемых (подозреваемых) в коррупционном правонарушении должностного лица доказать легальность доходов, а также имущества, которые имеются у данного лица.

Таким образом, в преобразованиях непосредственно нуждаются различного рода меры уголовной, административной, а также дисциплинарной ответственности.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: Отдельные положения ФЗ о государственной службе, которые способствуют профилактике коррупционным правонарушениям, не могут исполняться по причине отсутствия механизмов их реализации, направленности и надлежащего контроля. Не совсем максимально используются принципы противодействия коррупции, закрепленные в ФЗ «О противодействии коррупции». несовершенство законодательства позволяет найти различные лазейки и подходы, для его нарушения и эта причина способствует нарастанию случаев проявления коррупционных преступлений в органах государственной власти.

Некоторые проблемы, а также причины можно решить, создав специальные контролирующие положения в органах государственной власти, а также в органах местного самоуправления, но их деятельность должна быть сосредоточена и направлена только на противодействие коррупционных преступлений.

2 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

2.1 Международные и национальные средства противодействия коррупции

Транснациональность коррупционных преступлений на современном этапе исторического развития требует принять глобальные меры на международном уровне для того, чтобы нейтрализовать опасность, которая угрожает всему мирному обществу.

Важна и необходима международная антикоррупционная стратегия как комплекс политических, правовых и организационных мер, которые, непосредственно, направлены на создания антикоррупционной настроенности общества, увеличению осведомленности о вреде коррупции, соблюдения принципа неотвратимости наказания, а также возмещения ущерба от коррупционного преступления тем субъектам, которые пострадали.

Для Трансперенси Интернешэл данная деятельность является приоритетной сферой, т.к. подчинена цели создания самой организации. Главная задача Т.И. является создание антикоррупционной среды, которая будет исключать возможность появления, а также распространения коррупционных преступлений.

Также главная задача – это формирование антикоррупционных коалиций, которые будут принимать не только международные акты, противостоящие коррупции, но и воплощать в жизнь их содержание, устанавливая критерии законного и нравственного поведения. Т.И. активно работает над тем, чтобы обеспечить осведомленность обществу о данной проблеме, чтобы настроить антикоррупционную направленность всего общества мира и создавать атмосферу нетерпимости к коррупционным правонарушениям.

Конвенция Организации Экономического Сотрудничества и Развития по борьбе со взяточничеством должностных лиц иностранных государственных органов при проведении международных деловых операций (вступившая в силу с февраля 1999 года) посвящена конкретному вопросу, объявлению преступлением дачу взяток иностранным должностным лицам, при осуществлении коммерческой деятельности.

ОЭСР имеет ограниченные направления в рассматриваемой проблеме, которые касаются ровного «игрового поля» коммерции без коррупции¹.

Значимость и важность ОЭСР определяется тремя моментами².

Первое, она сокращает и уменьшает в значительном числе приток коррупционных платежей, в страны, как Севера, так и Юга. Данные действия способствуют созданию благоприятной атмосферы, для осуществления государственного управления, а также соблюдения справедливых условий торговли.

Второе, она сыграла своего рода роль катализатора, которая стимулирует деятельность международных правительственных организаций, гражданского общества и частного сектора в целом, а также способствовала существенному изменению политики.

Третье, она могла бы служить прецедентом, для разработки норм управления в глобальных масштабах.

Проведенным Т.И. исследованием показали, что 48% из 250 генеральных директоров большинства компаний Соединенных Штатов и других стран не знают ничего о данной Конвенции. Из 58% респондентов, которые были отлично осведомлены о деятельности ОЭСР, 40% заявили, что никаким образом не собираются пересматривать деловую политику их компаний в целом, либо отдельные случаи дачи взяток даже не смотря на то, что 30% из

¹ Марк Пит. Международные мероприятия по борьбе с коррупцией. Базель, 12 августа 2013. – С. 2.

² Марк Пит. Прекратим прежнюю практику ведения бизнеса. Борьба со взяточничеством и коррупцией. Базель: Организация экономического сотрудничества и развития, 2013. – С. 68-70.

679 опрошенных бизнесменов заявили, что уровень коррупции за последние 7 лет значительно увеличился¹.

Рассмотренная Конвенция служит предпосылкой для восстановления условий активной и здоровой конкуренции в среде коммерческого характера.

Конвенция Совета Европы, посвященная уголовной ответственности за коррупцию 1999 года, большое значение придает способам и действиям, которые необходимо и важно будет применять на национальном (внутригосударственном) уровне.

Данная Конвенция определяет 13 видов коррупционных правонарушений, 10 из них могут быть отнесены к конкретизации двух проявлений подкупа – это взятничество и получение и, непосредственно, сама дача взятки².

Детализирование осуществляется по субъекту, в отношении национальных государственных служащих, членов национальных государственных собраний, иностранных государственных должностных лиц, а также членов иностранных государственных собраний, представителей частного сектора, должностных лиц международных организаций, членов международных парламентских собраний, судей и должностных лиц судов международного уровня.

В числе такого рода преступлений Конвенция предусматривает также использование служебного положения в корыстных целях и отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией и преступления, которые касаются операций со счетами.

В Конвенции о гражданско – правовой ответственности за коррупцию 1999 года принята попытка дачи определения коррупции с некой оговоркой, для целей настоящей Конвенции. Согласно статье 2, которая характеризует коррупцию как предложение, требование, принятие, прямо либо косвенно,

¹ О проблеме международной коррупции // Борьба с преступностью за рубежом (по материалам зарубежной печати). 2013. № 8. – С. 4.

² Наумов, А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ) // Организованная преступность и коррупция. – № 1. – 2012. – С. 93.

взятки либо другого недолжного имущества, которое извращает надлежащее исполнение обязанностей лица, получающего взятки.

Главным и важным аспектом первой Конвенции является регламентация наказания, а также выдача преступников. В январе 1999 года после подписания большим числом стран Европы, в том числе и Россией, Конвенцию про уголовной ответственность за коррупционные правонарушения лица, которые совершили коррупционные преступления, уже никак не смогут использовать территорию этих стран для того, чтобы избежать уголовного преследования¹. Но это не ограничивает их возможности выбрать страну с более мягкими наказаниями за коррупционные правонарушения.

Рассмотренные Конвенции, которые считаются частью системы, которая из раза в раз меняется и разрабатывается, антикоррупционных преступлений в рамках Совета Европы, могли бы, как отмечает Е.В. Швец, стать усилением борьбы с коррупционными преступлениями в России, хотя использование их инициатив возможно, но только с учетом национальных интересов и исторического опыта России к адаптации современным российским условиям.

Задачи и цели Конвенции Совета Европы похожи с целями Межамериканской Конвенцией по борьбе с коррупцией Организации Американских Государств, (ОАГ) 1996 года.

Государства – члены Организации американских государств, как указано в конвенции, убеждены, что коррупция подрывает легитимность общественных институтов власти, наносит удар по обществу, моральному порядку, а также правосудию, признают, что коррупция часто является инструментом, который используется организованной преступностью для достижения своих целей².

¹Вакурин, А.В., Темнова, Е.И. Основы борьбы с коррупцией (системы общегосударственной этики поведения). М., 2015. – С. 197.

² Межамериканская конвенция против коррупции, г. Каракас, 29 марта 1996 года. – С. 3.

Это региональное соглашение, которое было подписано большинством членов ОАГ, включая и США, которое требует, чтобы государства – члены приняли меры как против разрушительных действий коррупции на территориях, которые подчинены их конституциям, так и действий, которые совершаются их соотечественниками, а также резидентами за границей.

Также данная Конвенция оказывает взаимную помощь органами государств – участников Конвенции в расследовании и судебном преследовании коррупционных преступлений, в розыске и наложении ареста на полученные доходы¹.

Существует также специализированная организация, выступающая против коррупции, это ВТО – Всемирная Торговая Организация и МТП – Международная Торговая Палата.

ВТО занимается такими вопросами, как обеспечения прозрачности, открытости и соблюдения должных процедур государственных поставок, для создания всех условий прозрачности, а также открытости международного сотрудничества в области снабжения².

Она была создана в 1995 году и заменила собой Генеральное соглашение по тарифам и торговле в качестве единственного международного органа, который занимается глобальными правилами торговли между государствами³.

В деятельности МТП действует свод юридических необязательных правил этики делового поведения 1996 года. Эти правила призывают организации международного публичного права, вроде Всемирного банка, применять меры по противодействию коррупции, они обращены и в основном касаются поведения участников корпораций. Они запрещают

¹ Пинто-Душинский М. Россия и коррупция: Политическая коррупция: уроки для России на основе международного опыта (взгляд из-за рубежа) // Чистые руки. 2013. № 4. – С. 22.

² Шихата И. Борьба с коррупцией требует от руководства страны высоких моральных стандартов // Чистые руки. 2014. № 2. – С. 40.

³ Всемирная Торговая Организация. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – <http://www.un.org/ru/wto/>.

коррупционные преступления, в широком значении, которые включают в себя вымогательство, вознаграждение, взяточничество, платежи агентам.

Также правила требуют должным образом соответствующей документации, а также аудита от предприятий, предусматривают проведения процедур и контроль, внутри каждого предприятия, непосредственно, чтобы установить и гарантировать применения санкций к руководителю либо служащему, который несет ответственность за нарушение данного рода правил.

Также они говорят о принятии Кодекса поведения для каждой компании. Правила представляют собой координацию действий между штаб – квартирой МТП и её национальными комитетами, а также по распространению применения данных правил на международном и национальном уровне.

Всемирный банк, уделяет большое внимание проблеме о коррупции, заявил, что коррупцию необходимо рассматривать как симптом фундаментальных проблем государства, а не как единственный либо основной фактор, определяющий «болезни общества»¹ В связи с этим представляет программу ключевых реформ, которые необходимы для совершенствования государственного управления, а также борьбы с коррупционными преступлениями.

Среди всех направлений реформы государственного управления Всемирный Банк особенно выделяет следующие:

Первое, это развитие конкуренции, второе, подотчетность политического руководства, третье, обеспечение власти закона и четвертое, информированность граждан, а также внедрение «культуры прозрачности»

Большое внимание проблеме коррупционных преступлений уделяет Организация Объединенных Наций. ООН оказывает помощь странам, в выявлении коррупции, предупреждении, а также пресечении. Согласно

¹ Гилевская М.А. Криминология и виктимология. Средства противодействия коррупции. 2015. – С. 18.

программе, цель любой национальной программы заключается в том, чтобы повысить риск и издержки коррумпированности, а также создать атмосферу неподкупности и обеспечить соблюдение законности¹.

В рамках программы разрабатываются различные механизмы, которые содействуют большей прозрачности и отчетности в области государственных закупок и международных коммерческих сделок².

Реагируя на проблемы, которые вызывают коррупционные преступления, Организация Объединенных Наций принимает соответствующие документы в данной сфере. В 1990 году была принята специальная резолюция «Коррупция в сфере государственного управления»³

В 1996 году появилась резолюция «Борьба с коррупцией», призывающая внимательно рассмотреть проблемы, которые связаны с международными аспектами коррупции, особенно в отношении международной экономической направленности, осуществляемой свою деятельность корпоративными организациями⁴.

Также известна декларация ООН «О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях» 1996 года. В рамках ООН принят «Международный кодекс поведения государственных должностных лиц» это приложение к резолюции 1996 года, которое предусматривает принципы деятельности государственных должностных лиц.

Таким образом, Организация Объединенных Наций признала международный характер проблемы коррупции и пытается найти приемлемые формы, а также методы пресечения этого явления.

¹ Кваши В. Преступность и правосудие: ответы на вызовы XXI века// Российская юстиция. – 2015. – № 9. – С. 36.

² Аргунова Ю.Н., Юцкова Е.М. Преступность в России и проблемы борьбы с ней. М., 2014. – С. 199.

³ Ашавский Б. Организация Объединённых Наций против коррупции//Чистые руки. 2013. № 1. – С. 87-89.

⁴ Ашавский Б. Международный кодекс поведения государственных должностных лиц // Чистые руки. – 2012. – № 2. – С. 95-98.

Но, не все вышеперечисленные документы носят рекомендательный характер, и фактически никак не влияют на решение данной проблемы, но играют важную роль в формировании норм международного права относительно рассматриваемого вопроса, также способны влиять на нормы внутреннего права государств.

2.2 Зарубежный опыт противодействия коррупции

На сегодняшний день самой актуальной, а также обсуждаемой проблемой для исследования является проблема противодействия коррупционным преступлениям.

Для этого мы проведем сравнительный анализ о рассматриваемой проблеме таких государств, как США, Франция, Великобритания, а также Швеция, и Япония.

Сравнительный анализ следует проводить по нескольким важным пунктам, таким как, как закреплено законодательство, ответственность, а также назначение наказания за данный вид преступления, профилактические меры, которые применяются для того, чтобы пресечь коррупционные преступления¹.

Более решительной практикой и политикой по вопросам о борьбе с коррупционными преступлениями с помощью законодательных средств является США.

На международном уровне признается, что уголовное законодательство данной страны содержит в себе более широкое понятие уголовно наказуемой коррупции, нежели в странах Европы.

Рассматриваемая нами страна имеет свой Свод законов США, доступ к которому также открыт в сети интернет. Подкупу в Своде законов посвящена глава 11 титула 18, которая называется «Подкуп, взяточничество, конфликт

¹ Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции/ И.В. Бочарников // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 9. – С. 10-15.

интересов» (Bribery, bribery, conflicts of interest). Титул 18 содержит нормы, которые относятся к уголовному праву и процессу.

Статья 201 главы 11 устанавливает ответственность за обещание либо же за предложение взятки в обмен на осуществление незаконных действий должностным лицом. В данной статье также предусмотрена ответственность должностного лица, которое прямо либо косвенно требует в качестве подкупа, получает и добивается, принимает либо же соглашается принять какую-нибудь ценность или же лично для другого лица или организации, в обмен на любые незаконные действия или бездействия по службе.

Согласно закону, чиновник может получать различного рода вознаграждения только официально от правительства. Нарушение данного правила влечет за собой 2 года лишения свободы. Трудоустройство на государственную службу за имущественные блага либо за денежные средства влечет за собой наказание в виде года лишения свободы, либо штрафом, которые составляет требуемую сумму¹.

Следует также отметить, что антикоррупционное законодательство США носит системный характер из правовых актов, которые регламентируют лоббистскую, банковскую, а также биржевую деятельность. Именно это приводит к тому, что уровень коррупции в США ниже, нежели в других государствах.

Самое главное и важное достижение США состоит в том, что любой чиновник после его отстранения от должности будет наказан без исключения.

Другим важным фактором является профилактика коррупции на государственной службе. Данная политика основана на введении морали, которая представляет собой свод дисциплинарных норм. Самый первый кодекс этики правительственной службы был создан в 1958 году и носил он рекомендательный характер, но после, стал основой для регламентации

¹ Деметьева, А.Г. Практика принятия решений в глобальном бизнесе учеб. пособие / А.Г. Деметьева. – М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – С. 336.

административной этики государственных служащих США. Необходимо отметить, что в 1962 году Конгресс США принял официальные нормы поведения выборных должностных лиц органов исполнительной власти. В 1965 году Президент Л. Джонсон установил своим указом стандарты поведения, а также этические нормы должностных лиц.

В 1978 году они приобрели форму Закона «Об этике служащих государственных органов»

Всем госслужащим необходимы и важны принципы, которые содержат перечень ограничений, такие как, запрет на пользование закрытой правительственной информацией для личных целей, запрещается принимать подарки и различные поощрения от лиц, которые ведут с ним совместные дела, важно, необходимо и обязательно доносить информацию в инстанции о случае коррупционного преступления. Нарушение данных пунктов влекут за собой определенные последствия, такие как, полная либо частичная дисквалификация, перевод на низшую должность, а также предложение прекратить различные сомнительные финансовые связи.

В случае самых серьезных нарушений привлекают к уголовной ответственности. Побочный заработок государственного служащего не должен быть более 15 процентов оклада по должности. Два года после выхода в отставку, государственный служащий имеет ряд ограничений, связанные с их деловой деятельностью.

В США в рамках предотвращения коррупции принят Закон о защите свидетелей. Также в США существует определенный лимит на подарки, не более 250 долларов США из одного источника, и каждые 3 года данный лимит пересматривается¹.

Подарки, цена которых равна 100 долларов США, в декларацию включаться не могут. Также, регламентируются получения подарков и наград от официальных представителей других государств. Подарок может быть

¹ Дженовезе, М.А., В. Фаррар-Майерс. Коррупция и американская политика. Пресса Камбрии. 2015. – С. 344-345.

только либо сувениром, либо же знаком благодарности или вежливости. Подарок, который составляет выше минимальной стоимости, может быть принят в случае, если он способствует развитию связей США в области науки, либо медицины, отказ от принятия подарка обижает дарителя, и это способствует влиянию на международные связи.

Проанализировав антикоррупционное законодательство США, можно делать вывод, что оно является достаточно эффективным¹.

В Великобритании под термином коррупции понимают требование взятки либо получение или дача согласия на получения подарка, ссуды, вознаграждения, или чего-нибудь другого, имеющего ценность как средство побуждения служащего сделать что-либо или воздержаться от выполнения определенного действия. Данное правило предписывает Закон о взяточничестве в публичных организациях 1898 года.

Виновных в таких деяниях приговаривают к тюремному заключению, а также лицо обязано уплатить стоимость подарка. Еще одна ответственность, это лишение права быть избранным либо назначенным на публичную должность сроком на 8 лет. В случае если государственный служащий пойман повторно, то его лишают служебных прав навсегда и права на пенсию².

Отдельно выделены также коррупционные преступления, цель которых заключалась в получение почетных наград.

В коррупционные скандалы Великобритании были вовлечены и представители властной элиты. На протяжении долго времени, должностные лица правительства, включая и бывшего премьера Г. Брауна, использовали бюджетные средства для того, чтобы оплатить услуги по

¹ Лебедева С.Н. Экономика зарубежных стран: учебник / С.Н. Лебедевой, Ю.Г. Козака. - Минск: Выш. шк. 2014. – С. 462.

² Александров В.И. Формирование структуры противодействия коррупции: автореферат дис.. Казань, - 2016. – С. 45.

уборке своих домов и квартир, что и послужило причиной отставки Г. Брауна, а также возглавляемого им правительства¹.

Предусмотрена ответственность для взяткодателя и взяткополучателя, которая состоит в тюремном заключении, а также штрафом. Наказание предусмотрено за коррупцию с целью получения для себя какой-либо должности, грозит тюремным сроком и лишением возможности занимать данную должность пожизненно.

Самостоятельным преступлением является подкуп судей, а также судебных чиновников. Также существует практика в правовой системе Британии, которая обязывает сообщать финансистов про все подозрительные операции в правоохранительные органы. При недонесении определенной информации, банкира могут привлечь к уголовной ответственности в качестве соучастника.

В 1994 году под представительством лорда Нолана был образован консультативный комитет по стандартам в государственной жизни. Ему предлагалось заострить свое внимание на формировании общих принципов достойного участие в общественной жизни. Тем самым в Великобритании стала проводиться программа утверждения таких принципов как честность и неподкупность во всех сферах жизни общества.

Существует 7 важных принципов государственной работы чиновников, это, нестяжательство, неподкупность, объективность, подотчетность, открытость, честность, лидерство. Нарушения данных принципов не влекли за собой судебных преследований, но сыграли значимую роль, как сдерживающий фактор борьбы с коррупционными преступлениями².

Во Франции антикоррупционное законодательство занимается пресечением преступлений, которые совершают государственные служащие, принимающие полтики-административные решения.

¹ Громыко А.А. Коррупция в верхних эшелонах власти Великобритании //Обозреватель. 2013. № 2. – С.117.

² Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции, 2014. – С. 46.

В сферу его интересов также входит противодействие деятельности политических партий, которые применяют незаконные методы финансового обеспечения и проведения своих избирательных компаний.

В Уголовном Кодексе есть статья, предусматривающая запрет должностным лицам после их отставки в течение пяти лет работать в контролируемой ими компании. Чаще всего применяются административные, нежели уголовные меры наказания. В отличие от законодательства США, во Франции законы менее суровы, например, во Франции отсутствует требование о подачи декларации о доходах всех чиновников, и ограничение на деятельность уволенного чиновника, контролируются не так строго¹.

Государственные служащие, не утрачивая своего статуса, могут участвовать в выборах. Совмещение работы с выборной должностью разрешено на местном уровне. Устанавливается особый статус для Министров и всех членов Правительства независимо от ранга. Для них установлен запрет в совмещении своей должности с сенатским, либо с депутатским мандатом. Политические партии обязаны публиковать все данные о расходах на проведение избирательных компаний².

Швеция, до середины 19 века, считалась страной, которая была поражена коррупцией насквозь.

Руководством было принято решение о полной модернизации страны. Стал разрабатываться, а также применяться комплекс мер, который искоренял наличие меркантильных соображений у чиновников. Государственное регулирование стало основываться на стимулах честного и ответственного управления – через налоги, льготы, а также субсидии. Стали

¹ Александров В.И. Статья «Формирование структуры противодействия коррупции в России. Зарубежный опыт Франции и Великобритании» /Журнал «Вопросы государственного и муниципального управления», 2015. №2. –С . 40-52.

² Бочарников, И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции/ Аналитический вестник. № 6, 2016 – С. 98.

открыты внутренние документы государственного регулирования для всех граждан, что позволяло наблюдать, как работает их государство. А самым главным фактором, стало создание свободной и эффективной системы правосудия. Парламент Швеции установил высокие нравственные стандарты для чиновников, и самое главное, стал добиваться того, чтобы они были исполнены.

Спустя несколько лет, честность и гуманность стала престижной нормой государственной бюрократии. Зарботная плата чиновников изначально превышала заработок рабочих в 13 – 16 раз, на данный момент она двукратная¹.

Также большую роль в противодействии коррупционным преступлениям играет в Швеции церковь и общественное мнение. Они воплотили проявление коррупции в частном бизнесе и государственном управлении в редкий фактор своего проявления.

Никакими способами и мерами законов Швеции и даже уголовными наказаниями, такого высокого результата добиться не удалось бы. На сегодняшний день в Швеции один из самых низких уровней коррупционных преступлений.

Как и во многих других странах, кадровая политика Японии уделяет значительное внимание, направленное на преодоление коррупционных преступлений. Государственное администрирование здесь выстроено на принципе меритократии и ориентированно на службу.

Принцип меритократии означает принцип управления, в соответствии с которым все руководящие посты должны занимать наиболее способные люди, независимо от их финансового достатка, а также социального происхождения. Данный термин непосредственно используется в Японии в двух значениях. Первое – это соответствие системе, в которой будущие руководители назначаются из числа специальных опекаемых талантов,

¹ Номоконов В.А. «Организованная преступность: тенденции, перспективы борьбы», Владивосток: Издательство Дальневост. ун-та, 2013. – С. 39.

второе – это более распространенное значение, которое предполагает создание специальных условий для одаренных и трудолюбивых людей.

Все это делается для того, чтобы данные лица могли в будущем иметь шанс занять высокое общественное положение в условиях свободной конкуренции¹. Японским чиновникам гарантирована достойная оплата труда.

Также большое внимание законодательство рассматриваемой нами страны посвящает этичному и правильному поведению политиков и государственных служащих. В апреле 2000 года начал функционировать Закон «Об этике государственных служащих» и утвержденные указом правительства этические правила государственных служащих, а также нормы административной ответственности за их несоблюдение.

В данных правилах государственных служащих предлагается открытое, объемное, прямое и понятное толкование «заинтересованного лица» и перечень неэтических действий (функций), что исключает произвольное толкование норм Закона.

Также вступил в силу закон «О раскрытии информации» в 2001 году. Данный акт предоставляет гражданам открытый доступ ко всей официальной информации, которая есть у правительственных учреждений, и способ, вероятность подавать апелляции в Совет по контролю только в том случае, если правительство отказывается ее обнародовать (публиковать)².

В Японии существует и активно функционирует реестр лиц, в соответствии с законом, против которых вынесены различного рода обвинения в коррупционных преступлениях, либо же в заинтересованности или каком – либо отношении к созданию, осуществлению и активному продолжению организованной преступности. Данные действия предоставляются во внимание всей общественности через средства массовой информации, что тем самым позволяет создать некий окрас в осуществлении

¹ Куланов А.С. Обратная сторона Японии. М: АСТ, Астрель, 2014. – С. 351.

² Михеев Р.И. Коррупция в современной Японии. – Коррупция и борьба с ней. М: Российская криминологическая ассоциация, 2015. – С. 231 – 238.

контроля за каким – либо конкретным лицом, либо группой лиц, за поведением конкретного лица, а также применения к нему перечней различного рода ограничений.

В Российской Федерации также вступил в силу 1 января 2018 года реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия. Данное положение указано в Постановлении Правительства Российской Федерации от 5 марта 2018 года № 228.

В соответствии со статьей 15 ФЗ «О противодействии коррупции» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия.
2. Установить, что реализация полномочий, которые предусмотрены настоящим постановлением, осуществляются в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников федеральных органов исполнительной власти, и бюджетных ассигнований, предусмотренных указанным органом в федеральном бюджете на руководство и управления в сфере установленных функций.

Сведения, о лицах, уволенных в связи с утратой доверия, могут исключаться из реестра в трех случаях. Первое, это отмена решения об увольнении, в том числе и по решению суда, второе, это истечение 5 лет со дня увольнения лица, третье, в случае смерти лица.

Положение определяет порядок включения сведений о лице, к которому применилось взыскание в виде увольнения, освобождения от должности, в связи с утратой доверия, за совершение коррупционного преступления, в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Данные об уволенных лицах, размещены на официальном сайте федеральной государственной информационной системы в области государственной службы в сети Интернет.

На сегодняшний день, на официальном сайте Государственной службы Российской Федерации, в списке данного Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия насчитывается 81 правонарушитель, начиная с 19 февраля 2018 года, и, скорее, не исчерпывающий список 31 мая 2018 года, попадания в «черный список» лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Так, например, данный реестр установил критерии описания внесенных в него лиц, такие как, фамилия, имя, отчество уволенного лица, наименование органа (организации), в котором лицо замещало свою должность, наименование должности лица, которое оно замещало на момент применения взыскания в виде увольнения (освобождение от должности), положение нормативного правового акта, требования которого были нарушены, которые послужили основанием для увольнения, дата акта о применении взыскания и дата размещения информации на официальном сайте федеральной государственной информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации»¹

Полный список составляет 81 уволенное лицо, в связи с утратой доверия, а именно: Шурмина Ольга Николаевна уволена из Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, Шептунов Александр Васильевич уволен из Министерства жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым, Шевцов Анатолий Васильевич уволен из Федерального казенного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях Главного управления МЧС России по Томской области».

Шахбазян Артур Ашхарабекович уволен из Федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России», Шарипов Руслан Ринатович уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан,

¹ Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия. Список. [Электронный ресурс]. – <https://gosszluzhba.gov.ru/reestr>.

Шаля Олег Евгеньевич уволен из ФКУ СИЗО-1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области.

Шабнов Виктор Михайлович уволен из Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга, Чекалина Алла Ивановна уволена из Государственный комитет по ценам и тарифам Республики Крым, Цыремпилова Аида Батоцыреновна уволена из Читинская таможня СТУ ФТС России, Хелефов Арсен Ниджефович был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве.

Фидаров Дзантемир Дзамболатович был уволен из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Северная Осетия – Алания, Файт Евгений Владимирович уволен из Войсковая часть 20336, Уткина Анастасия Михайловна уволена из Администрация муниципального образования Северский район, Трегубов Алексей Николаевич был уволен из Московская таможня ЦТУ ФТС России, Торсукова Наталья Васильевна была уволена из Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Свердловской области.

Также Титов Павел Викторович уволен из Федеральное агентство железнодорожного транспорта, Стерхова Лариса Григорьевна уволена из Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новгородской области, Степин Олег Владимирович был уволен из ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области, Степанов Андрей Викторович уволен из Московско-Окское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству.

А также Слепенков Игорь Николаевич был уволен из Средневолжское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, Скворцов Андрей Львович уволен из Муниципальный Совет городского округа г. Рыбинск Ярославской области, Синчук Татьяна Александровна была уволена из Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области, Сингачев Сергей Петрович уволен из Межрайонная

инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике, Романишко Александр Петрович уволен из Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области, Разомбеев Андрей Сергеевич был уволен из Управление Федеральной налоговой службы по Калужской области.

Пшихачев Чарим Хачимович был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве, Пономаренко Александр Сергеевич уволен из Сахалинская таможня ДВТУ ФТС России, Племянников Вадим Сергеевич уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области, Паничкин Виктор Владимирович был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области, Палочкин Игорь Владиславович уволен из Муниципальный Совет городского округа город Рыбинск Ярославской области, Осипян Самсон Владимирович был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Также Новоселов Александр Николаевич, который был уволен из Войсковая часть 51105, Нагоев Артур Капланович, который был уволен из Совета народных депутатов муниципального образования «Большесидоровское сельское поселение», Мусаев Эльнур Эльман оглы уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по СанктПетербургу, Минт Алексей Петрович, который был уволен из Муниципальный совет муниципального образования "Федовское" Плесецкого муниципального района Архангельской области.

Минетуллин Рамиль Минихазиетович уволен из Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан, Медведев Михаил Дмитриевич, который уволен из Нововоронежская городская Дума VI созыва, Малькова Анна Алексеевна уволена из Управление Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области, Лазарев Александр Александрович уволен из Государственный комитет по делам межнациональных отношений и депортированных граждан

Республики Крым, Красавин Николай Борисович, которого уволили из Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №12 по Саратовской области, Костырев Александр Николаевич уволен из Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, Костерин Андрей Юрьевич уволен из Территориальный орган МЧС России Главное управление МЧС России по Волгоградской области, Калюта Ирина Сергеевна была уволена из Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, Иванов Виктор Андреевич уволенный из Министерство природных ресурсов и экологии Алтайского края, Иванов Сергей Сергеевич был уволен из Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 12 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области», Иванайский Алексей Вячеславович уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан, Захарченко Илья Михайлович уволен из Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 12 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской област».

Журавлева Дина Анатольевна, которая уволена из Комитет по транспорту (Правительство Санкт-Петербурга), Жулдыбина Лейсан Альбертовна была уволена из Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, Еремеев Евгений Владимирович уволенный из Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области, Елькин Вячеслав Юрьевич был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, Дерябин Игорь Вячеславович уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по СанктПетербургу, Даваев Евгений Николаевич уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве.

Гумеров Ильфат Зуфарович был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, Глебова Тамара Николаевна уволена из Администрация Свободненского района Амурской

области, Глазырин Павел Сергеевич уволен из Уральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Герцева Галина Владимировна уволена из Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, Гарипова Гюзель Александровна была уволена из Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, Гаджиев Акай Курбанович уволенный из Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве.

Воцев Владимир Анатольевич был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, Волкова Юлия Александровна уволена из а Агентство записи актов гражданского состояния Сахалинской области, Вишневский Денис Викторович уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, Веретина Светлана Анатольевна была уволена из Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области, Васильева Анастасия Николаевна уволена из Агентство записи актов гражданского состояния Сахалинской области, Букин Николай Олегович был уволен из Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Тыва», Бреева Валентина Егоровна уволена из Администрация Соломинского сельсовета Башмаковского района Пензенской области.

Также Бородин Максим Михайлович, который был уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области, Болотина Елена Александровна, которая уволена из Управление по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности администрации города Абакана, Битюков Роман Анатольевич уволен из Федеральное казенное учреждение "Лечебное исправительное учреждение № 15 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области" (ФКУ ЛИУ-15 УФСИН России по Волгоградской области), Бирюкова Наталья Юрьевна уволена из Управление Федеральной

службы судебных приставов по Челябинской области, Белюченко Тамара Алексеевна была уволена из Администрация муниципального образования «Город Майкоп» Республики Адыгея.

Белоусова Галина Михайловна была уволена из Управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, Басова Нина Александровна уволена из Комитет местного самоуправления Соседского сельсовета Башмаковского района Пензенской области, Бабич Артем Сергеевич был уволен из Территориальный орган МЧС России Центральный региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий 3 апреля 2018 года, Ахумян Карен Юрикович уволен из Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт – Петербургу 11 января 2018 года, Анисимов Василий Васильевич из Собрание депутатов муниципального образования Иваньковское Ясногорского района Тульской области, Собрание представителей муниципального образования Ясногорский район Тульской области 17 апреля 2018 года, Ананьин Виталий Геннадьевич уволен из Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации 26 февраля 2018 года.

Ананьев Павел Владимирович уволен из ФКУ ЛИУ-10 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области, Алексеев Николай Николаевич уволенный из Администрация Кудряшовского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области и Алексеев Илья Николаевич из Администрация Кудряшовского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, Абрамов Сергей Владимирович был уволен из Администрация муниципального образования Покойненского сельсовета Буденновского района Ставропольского края.

Реестр содержит четкий перечень критерий в соответствии с какими причинами, какого числа и с какой должности производилось увольнение лиц.

Данный список не носит исчерпывающего характера, после вступления Реестра в силу, правонарушения, начиная с 19 февраля 2018 года по 31 мая 2018 года продолжают и на сегодняшний день.

Тем самым мы можем наблюдать публичность сведений, открытость информации и предоставление гражданам прозрачной информации, о лицах, уволенных в связи с утратой доверия, таким образом, уже, новым работодателям не составит труда установить ту информацию, которая скрывается за личностью правонарушителя, т.к. данный перечень является открытым и доступным. Данный Реестр носит своего рода четкий информационный характер, но данная функция не столь значима, по сравнению с записями об увольнении, которые вносятся, непосредственно, в трудовую книжку уволенного лица.

Так, например, 27 апреля 2018 года, был уволен Абрамов Сергей Владимирович, работав в Администрации муниципального образования Покойненского сельсовета, Буденновского района, Ставропольского края, замещавший должность заместителя главы администрации муниципального образования, по статье 14.1 Федерального закона от 2 марта 2007 года, № 25 – ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», статьи 10 и 11 Федерального закона «О противодействии коррупции». Дата применения соответствующего акта о применении взыскания в виде увольнения – 19 февраля 2018 года.

Слепенков Игорь Николаевич, уволен из Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, замещавшего должность государственного инспектора отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны Средневолжского территориального управления Росрыболовства, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 59.2 Федерального закона от 27 июня 2004 года №79 – ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» 28 марта 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 22 мая 2018 года. Романишко Александр Петрович, уволен из Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области, замещал должность главного специалиста-эксперта территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Брянской области в городе Клинцы, Клинцовском районе, в соответствии с п.1.1 ч.1 ст. 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79 – ФЗ «О государственной гражданско службе Российской Федерации», а также ч.3 ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273 – ФЗ «О противодействии коррупции» 19 апреля 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 22 мая 2018 года.

Пономаренко Александр Сергеевич, уволен из Сахалинско таможни ДВТУ ФТС России, замещал должность старшего государственного таможенного инспектора отдела специальных таможенных процедур Южно – Курильского таможенного поста, в соответствии с п.12 ч.1 ст.15 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79 – ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», ст.11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273 – ФЗ «О противодействии коррупции», приказ ФТС России от 21 марта 2016 года №573. 21 марта 2018 года применено взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия, дата размещения информации на официальном сайте 16 апреля 2018 года.

Осипян Самсон Владимирович, уволен из Управления Федерально службы судебных приставов по Санкт – Петербургу, замещавший должность судебного пристава – исполнителя, в соответствии с п.5 ч.1 ст.18, ч.3.2 ст. 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79 – ФЗ « О государственной гражданской службе Российской Федерации» 16 апреля 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте федеральной государственно информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации» 22 мая 2018 года. Тем самым, данный способ создания и организации Реестра будет исключать скрытости информации

коррупционера о себе, даже при формальной утери трудовой книжки, коррупционер не сможет скрыть информацию о личности его составляющей.

Новоселов Александр Николаевич, уволен из войсковой части 51105, замещал должность младшего научного сотрудника 121 лаборатории научно – исследовательской 12 отдела научно – исследовательского 1 управления научно – исследовательского войсковой части 51105, в соответствии с подп. «д.1» п.1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года №55 – ФЗ «О воинской обязанности и воинско службе» 8 мая 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 22 мая 2018 года. Также был уволен Нагоев Артур Капланович из Совета народных депутатов муниципального образования «Большесидоровское сельское поселение», замещавший должность Депутат Совета народных депутатов муниципального образования «Большесидоровского сельского поселения» в соответствии ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции», ст.1 Закона Республики Адыгея «О порядке представления Главе Республики Адыгея сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности лицами, замещающими муниципальные должности, и порядке, проверки достоверности и полноты представляемых ими сведений» 6 марта 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 27 апреля 2018 года.

Минт Алексей Петрович, уволен из Муниципального совета муниципального образования «Федовское» Плесецкого муниципального района Архангельской области, замещавшей должность Депутат муниципального совета муниципального образования «Федовское» Плесецкого муниципального района Архангельской области, в соответствии с ч.7.1 ст. 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации» 28 марта 2018 года, данные внесены на официальный сайт 27 апреля 2018 года.

Красавин Николай Борисович уволен из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Саратовской области, замещал должность главного специалист – эксперта отдела общего обеспечения Межрайонной ИФНС России №12 по Саратовской области в соответствии с п.1.1 ч.1 ст.37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» 13 марта 2018 года, данные внесены на официальный сайт 22 мая 2018 года. Также была уволена Калюта Ирина Сергеевна из Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, замещавшая должность заместителя начальника отдела аппарата Управления, в соответствии с ч.6.1 ст.20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», ч.9 ст.8 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Иванов Сергей Сергеевич уволен из Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №12 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области», замещал должность младшего инспектора группы надзора отдела безопасности ФКУ ИК – 12 УФСИН России по Волгоградской области, в соответствии с ч.2 ст.11 Федерального закона «О противодействии коррупции» 9 февраля 2018 года, дата данных, которые размещены на официальном сайте 4 апреля 2018 года.

Журавлева Дина Анатольевна уволена из Комитета по транспорту (Правительства Санкт – Петербурга), замещавшая должность специалиста 1-ой категории отдела организации пассажирских перевозок Комитета по транспорту, в соответствии с ч.1 и 2 ст.11 Федерального закона «О противодействии коррупции», дата о применении взыскания 19 марта 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 16 апреля 2018 года.

Васильева Анастасия Николаевна уволена из агентства записи актов гражданского состояния Сахалинской области, замещавшая должность

начальника отдела записи актов гражданского состояния Поронайского района Сахалинской области. Уволена в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79 – ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Дата соответствующего акта о применении взыскания 22 марта 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 27 апреля 2018 года.

Шурмина Ольга Николаевна, уволена из Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области, замещавшее должность судебного пристава – исполнителя, в соответствии со ст. 15, 16 и 18 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79 – ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции», дата применения взыскания 11 апреля 2018 года, дата размещения информации на официальном сайте 31 мая 2018 года.

Степанов Андрей Викторович уволен из Московско – Окское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, замещавший должность заместителя руководителя Московско – Окского территориального управления Росрыболовства, в соответствии с ч.2 ст. 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79 - ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» 23 января 2018 года, данные внесены на официальный сайт 4 апреля 2018 года.

Также был уволен Алексеев Илья Николаевич с Администрации Кудряшовского сельсовета, Новосибирского района, Новосибирской области, в соответствии с частью 1.1 статьи 15 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», пункт 4 части 1 статьи 8 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Занимал должность ведущий специалист – юрист администрации. Дата о применении взыскания в виде увольнения – 2 марта 2018 года, а дата размещения информации на официальном сайте – 27 апреля 2018 года.

Японское законодательство устанавливает очень строгие ограничения в отношении финансирования избирательных компаний, партий и политических организаций. В первую очередь это касается порядка пожертвования в пользу кандидатов на выборах, политических фондов.

Нарушение положений закона влечет за собой обязанность применения санкций, которые распространяются на ответственных лиц, как представляющий, так и получающей пожертвование стороны, а также и на посредников.

Сама антикоррупционная политика рассматриваемой нами страны, предполагает подотчетность политического руководства, реформу финансового обеспечения политических партий, и избирательных компаний. Сюда входит поддержание престижа государственной службы и обеспечение гражданских свобод¹.

Рассмотрим преодоление коррупции в таком государстве, как Китай.

В современном Китае, частная собственность защищается органами власти. Любое преступное посягательство на собственность легального предпринимателя рассматривается в данной стране как тягчайшее государственное преступление, а также любое замедлительное реагирование на данные факты такого посягательства со стороны полиции и других органов власти рассматриваются как прямое содействие этому преступлению.

Права частной собственности защищаются еще и с помощью неизменности норм и сроков действия договоров между государством и частным лицом. Органы государственной власти не меняют никогда содержание условий подобных договоров, даже при произошедших изменений со временем тех, либо иных условий экономической деятельности или политической направленности. В Китайской Народной

¹ Корчагин А.Г., Иванов А.М. Сравнительное исследование коррупционных и служебных преступлений. Владивосток: Изд-во ДГУ. 2013. – С. 236.

Республики договоры, причем все, как и долгосрочные, всегда соблюдаются в строгости органами государственной власти.

На протяжении многих веков китайская бюрократия была особой кастой в стране и главным получателем общественных благ¹.

Из-за её стремления к стабильности своего социального положения КНР длительное время оставалась косной, страной, которая остановилась в своем развитии, именно бюрократия сыграла роковую роль в падении величия Китая в 18 - 19 веках, в превращении страны в полуколониальный, зависимый, полуокупированный иностранными державами территорий.

После становления в КНР социализма в 1949 году, роль бюрократии осталась очень значимой. Статус кадрового работника, так называемого «ганьбу» выделял его из общества, обеспечивав более высокий, нежели у других, уровень жизни.

В современном Китае нет осязательности давления органов власти и чиновников на частный бизнес. Данный факт был достигнут тем, что при расследованиях и судебных разбирательствах дел о взятках виновным всегда оставался чиновник. Суровость практики применения антикоррупционного законодательства КНР определяется тем, что именно в чиновничьем произволе китайское руководство видит самую серьезную угрозу экономического развития страны.

У руководства Китая нет сомнений в том, что чиновники являются источником коррупции, поэтому именно на чиновников необходимо осуществлять частое давление посредством применения суровых наказаний за совершение коррупционных действий. Реализация данного принципа борьбы с коррупцией дает большего эффекта в противодействии коррупции, чем распространенные в современной России призывы к гражданам и бизнесменам не давать взятки чиновникам.

¹ Китай: бюрократы с человеческим лицом. Владимир Невейкин. «Новая газета», № 05 от 21 января 2014 года. [Электронный ресурс]. – <http://www.novayagazeta.ru/data/2011/005/15.html>.

В КНР органы власти строго следят за тем, чтобы в обществе не было распространение практики мошенничества. Китайский опыт строгих и суровых наказаний коррупционеров показал, что в некоторых случаях, такие наказания являются более эффективными в противодействии коррупционных преступлений¹.

Но даже самые жестокие меры уголовного преследования за коррупцию в Китае, такие как длительные сроки лишения свободы, конфискация собственности, расстрелы, все равно не привели к искоренению коррупционных преступлений среди высокопоставленных должностных лиц.

Негативным побочным последствием экономических реформ в КНР явился процесс капитализации власти, это есть превращение служебного положения в капитал, который приносит прибыль.

Чиновники сохранили контроль за государственным имуществом, а также природными ресурсами, что позволяет им использовать свою власть, чтобы превращать тем образом общественное богатство в личное.

Данные злоупотребления приобрели самые различные формы от торговли квотами и лицензиями до фиктивного банкротства государственных предприятий с целью последующей передаче их за бесценки в частные руки.

В Верховной прокуратуре Китая специально было образовано Управление по борьбе с коррупционными преступлениями. Но в скором времени его руководителей пришлось сместить, а более 80 инспекторов были привлечены к уголовной ответственности. Не меньше коррупции и злоупотреблений и в других органах партии государственного аппарата.

В последние годы руководство КНР активно осуществляет меры по противодействию коррупционных правонарушений не только в исполнительной, но и в законодательной и судебных властях.

Для надзора государственных служащих кроме Центральной комиссии по проверке дисциплины, а также Министерства контроля, создано

¹ Подолько Е.А. Борьба с коррупцией – гарантия процветания Китая, кандидат политических наук.// Политический журнал. – № 9. – 2014. – С. 186.

центральное ведомство по пресечению коррупционных преступлений, которое называется Государственное управление по противодействию, а также пресечению и устранению коррупционных правонарушений.

В соответствии с принципами кадровой политики, во всех органах власти Китая проводится ротация кадров, которая не позволяет чиновникам использовать уже сложившееся служебные, родственные, дружеские, а также иные связи для совершения незаконных действий, а потому и является антикоррупционной мерой.

Также большое внимание уделяется на формирование и совершенствования у государственных служащих высоких моральных и нравственных принципов, а также повышения чувства долга и ответственности за свою деятельность и действия. Для достижения данной цели используется разработанный Ху Цзиньтау «моральный кодекс из 8 принципов» поведения для граждан КНР. Это следствие того, что в КНР традиционно считают, что общество должно управляться не только властью закона, а также нормами, правилами определенного и должного поведения, силой примера и нравственными убеждениями.

Сурово наказываются коррумпированные чиновники в КНР, независимо от того, какую они должность занимали.

Судебный процесс, который проходил над министерством по продовольствию и лекарствам КНР Чжень Сяюем завершился смертным приговором. Перед исполнением самого приговора в официальном китайском печатном издании CHINA DIAL было опубликовано последнее обращение, которое оставил Чжень, направленное к гражданам Китая, которое называлось «Письмо раскаяния». В своем письме министр утверждал, что из корыстных побуждений лучше не стремиться к большой власти.

Потому, что это не тот случай, когда «чем больше, тем и лучше». В своем письме он также советовал всем чиновникам не гнаться за высокими постами, а если кто-то решит быть и станет руководителем высокого ранга,

то он непосредственно должен и обязан воспитать в себе чувство большое ответственности, чтобы его не постигла судьба Чжэня.

Ведь еще Конфуций говорил, что не стоит беспокоиться о том, что у тебя нет высокого чина, а нужно беспокоиться о том, достоин ли ты его.

Проведенные в КНР за последние несколько лет реформы в судебной, административной и финансовой системах, а также в органах юстиции, не только выдали ощутимый результат, в противодействии коррупционным преступлениям, но, и что очень важно, получили поддержку общества, повысили доверие граждан к государственной власти, партии КПК, а также общественным институтам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Универсальных методов по противодействию коррупционным преступлениям, как таковых, не существует, и поэтому каждая страна мира, которая исходит из своих внутренних реалий, выбирает собственную систему и стратегию антикоррупционной направленности мер.

Но положительный опыт целенаправленной зарубежной разработки и реализации в предотвращении коррупции необходимо изучать. Этот опыт опасно, и даже невозможно копировать в нашей стране, потому что антикоррупционные стратегии всегда реализуются в условиях действия многих разнообразных факторов развития тех или иных стран, которые в других странах могут действовать по-другому, либо не действовать совсем.

Успешный антикоррупционный опыт зарубежных стран показывает, какие ошибки не следует совершать и в каких условиях какие антикоррупционные меры становятся наиболее эффективными.

Учет такого зарубежного опыта, включая и рекомендации ГРЕКО, может позволить нашей стране существенно снизить уровень коррупционных преступлений во всех сферах деятельности, за исторически короткий период времени.

Но для этого, прежде всего, необходима и важна не только политическая воля, но и долгосрочная, целенаправленная совместная работа коалиции органов власти, частного бизнеса, некоммерческих организаций, а также граждан.

Как показывает мировой опыт, от данной коалиции будут требоваться постоянные усилия по мониторингу модификации коррупции и на его основе столь же постоянные усилия по решению этой сложной и самовоспроизводящейся проблемы.

Как социально – экономическая категория, коррупция выражает поиск, поддержание и установление коррупционных отношений, которые

складываются между должностными лицами, физическими, а также юридическими лицами по поводу использования возможностей занимаемой должности, цель которой заключается в получении личной выгоды в ущерб третьей стороне – обществу, государству.

Непосредственно, рост коррупции негативно складывается на всех сторонах общественной жизни. Необходимо отметить такие разрушительные последствия: Коррупция не позволяет государству достичь осуществления стоящих перед ним задач, примером является, назначение на должность за взятку ведет к снижению эффективности работы и непосредственно, приносит убытки.

Коррупция оказывает разлагающее воздействие на управленческий аппарат, как в государственной так и в негосударственной сферах, тем самым снижая стимулы честной работы.

Коррупция в высших эшелонах власти, становясь достоянием гласности, подрывает доверие и в связи с этим обстоятельством, ставит под сомнение их легитимность, также коррупция приводит к необоснованному перераспределению бюджетных средств в пользу силовых структур, истощая социальные стратегические социальные программы. Коррупция может нанести огромный вред экономике. Из-за нее резко снижаются объемы инвестиций в связи с потенциальной возможностью произвольных действий со стороны государственных чиновников. Она также сокращает конкуренцию из-за выдачи разрешений скорее более крупному просителю, чем наиболее эффективному потребителю.

Вступившее в действие Постановление Правительства Российской Федерации «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия» нацелено, в качестве одного из способов преодоления коррупционных преступлений, на уменьшение, а в последующем и на искоренение рассматриваемой проблемы.

Таким образом, Федеральный закон «О противодействии коррупции» дополнен внесением изменений в ст. 15 данного закона, ужесточающей санкцией за совершение коррупционного преступления.

На международном уровне также ведется активная борьба с коррупционными правонарушениями.

Задачей Трансперенси Интернешэл является создание антикоррупционной среды, которая исключает возможность появления и распространения коррупционных преступлений. Той же задачи в решении рассматриваемой проблемы придерживается и Конвенция Организации Экономического Сотрудничества и Развития по борьбе со взяточничеством должностных лиц иностранных государственных органов при проведении международных деловых операций. Главным аспектом Конвенции является регламентация наказания, а также выдача преступников. Рассмотренная Конвенция является частью разрабатываемой системы антикоррупционных преступлений в рамках Совета Европы, могли бы, как отмечает Е.В. Швец, стать усилением борьбы с коррупционными преступлениями в России, хотя, использование их инициатив возможно, но только с учетом национальных интересов и исторического опыта России к адаптации современным российским условиям.

Существует также специализированная организация, которая выступает против коррупции, это Всемирная Торговая Организация, а также Международная Торговая Палата. Также известна декларация ООН «О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях» 1996 года. Тем самым Организация Объединенных Наций признала международный характер проблемы коррупции и пытается найти приемлемые формы, а также методы пресечения этого явления.

Рассматривая борьбу государств, с коррупцией, можно сказать, что большее решительной практикой и политикой по вопросам о борьбе с коррупционными правонарушениями с помощью законодательных средств является США. Законы Франции, в отличие от законодательства США менее суровы, например, во Франции отсутствует требование о подачи декларации о доходах всех чиновников, и ограничение на деятельность уволенного чиновника, контролируется не так строго.

В Японии, например, также ведется реестр лиц, в соответствии с законом, против которых выдвинуты обвинения в коррупции, либо же причастности к организованной преступности. В современном Китае нет осязаемости давления органов власти и чиновников на частный бизнес. Данный факт был достигнут тем, что при расследованиях и судебных разбирательствах дел о взятках виновным всегда оставался чиновник. Суровость практики применения антикоррупционного законодательства КНР определяется тем, что именно в чиновничьем произволе китайское руководство видит самую серьезную угрозу экономического развития страны.

Проведенные в КНР за последние несколько лет реформы в судебной, административной, финансовой системах, а также в органах юстиции, не только выдали осязаемый результат, в противодействии коррупционным преступлениям, но, и что очень важно, получили поддержку общества, повысили доверие граждан к государственной власти, а также общественным институтам.

Таким образом, есть все основания утверждать, что коррупция, как социально-опасное явление, свойственна любому государству, на каком бы уровне развития оно ни находилось. К сожалению, в сфере борьбы с этим негативным явлением в России пока больше неудач, чем успехов, но нельзя утешать себя тем, что коррупция является «вечной категорией», поскольку представляется возможным сдерживать ее в определенных рамках и примером тому служит позитивный опыт зарубежных стран.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года// Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – № 25. – 1996.
3. Федеральный закон РФ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ// Российская газета. – № 266. – 2008.
4. Постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно – правовых актов и проектов нормативно – правовых актов» от 26 февраля 2010 г. № 96// Российская газета. – № 46. – 2010.

Раздел 2 Литература

5. Александров В.И. Формирование структуры противодействия коррупции: автореферат дис.. Казань, 2016. – С. 45.
6. Аргунова Ю.Н., Юцкова Е.М. Преступность в России и проблемы борьбы с ней. М., 2014. – С. 199.
7. Ашавский Б. Организация Объединённых Наций против коррупции//Чистые руки. – 2013. – №1. – С. 87-89.
8. Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции. Аналитический вестник. – 2016. – № 6. – С. 98.
9. Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции/ И.В. Бочарников // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – №9. – С. 10 –15.
10. Вакурин, А.В., Темнова, Е.И. Основы борьбы с коррупцией (системы общегосударственной этики поведения). М., 2015. – С. 197.

11. Володин, А. Е. Понятие коррупционной преступности // Вестник ТИСБИ. — 2009. [Электронный ресурс] — <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1216731>. — С. 18.
12. Гилевская М.А. Криминология и виктимология. Средства противодействия коррупции. 2015. — С. 18.
13. Григорьев, В.А., Дорошин, В. В. Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды. [Электронный ресурс] — <https://www.lawmix.ru/comm/2042>. — С. 17.
14. Громько А.А. Коррупция в верхних эшелонах власти Великобритании //Обозреватель. — 2013. — № 2. — С.117.
15. Деметьева, А.Г. Практика принятия решений в глобальном бизнесе учеб. пособие / А.Г. Дементьева. - М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2016. — С. 336.
16. Дженовезе, М.А., В. Фаррар-Майерс. Коррупция и американская политика. Пресса Камбрии. 2015. — С. 344 –345.
17. Долгова, А.И. Криминология. 2014. — С. 41.
18. Евстегнеева О.А. Противодействие коррупции в органах государственной власти. Научная статья. 2017. — С. 23 – 28.
19. Жадан, В.Н. Юридический анализ экологических преступлений // Аспекты в реализации научных исследований: Материалы XXXII Международной научно-практической конференции по юридическим наукам. 2014. — С. 130 –136.
20. Избиенова, Т.А. Аспекты предотвращения коррупции на государственной гражданской службе // Административное право, 2015. — С. 95.
21. Изотов, М.А. Коррупция в современной России: диссертация, кандидат фил. наук. — М., 2015. — С. 17.
22. Кабанов, П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: содержание и вопросы правового

- регулирования // Административное и муниципальное право. 2016. – С. 744 – 753.
23. Квашис В. Преступность и правосудие: ответы на вызовы XXI века// Российская юстиция. – 2015. – №9. – С. 36.
 24. Коваль, А.В. К вопросу о понятии коррупции и объекте преступлений коррупционной направленности. [Электронный ресурс] – <http://www.center-bereg.ru/m1970.html>. – С. 5.
 25. Корчагин А.Г., Иванов А.М. Сравнительное исследование коррупционных и служебных преступлений. Владивосток: Изд-во ДГУ. 2013. – С. 236.
 26. Куланов А.С. Обратная сторона Японии. М: АСТ, Астрель, 2014. – С. 351.
 27. Лебедев, А.Е. Коррупция: законодательные проблемы и пути их преодоления. Научная статья: 2014. – С. 3.
 28. Лебедева С.Н. Экономика зарубежных стран: учебник / С.Н. Лебедевой, Ю.Г. Козака. – Минск: Выш. шк. 2014. – С. 462.
 29. Максимов С.В., Мацкевич И.М. Криминология, учебное пособие. – Москва: 2014. – С. 53.
 30. Максимов, С. В. Коррупция. Закон. Ответственность. — М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР». М., 2015. – С. 143 с.
 31. Марк Пит. Международные мероприятия по борьбе с коррупцией. Базель, 12 августа 2013. – С. 2.
 32. Мелков, Г. М. Международная защита прав и свобод человека: Сб. документов / сост. М., 2001. – С. 323.
 33. Михеев Р.И. Коррупция в современной Японии. – Коррупция и борьба с ней. М: Российская криминологическая ассоциация, 2015. – С. 231 – 238.
 34. Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, европейских стран и США (сравнительно-

- правовой анализ) // Организованная преступность и коррупция. – 2012. – №1. – С. 93.
35. Номоконов В.А. «Организованная преступность: тенденции, перспективы борьбы», Владивосток: Издательство Дальневост. ун-та, 2013. – С. 39.
36. Паршин, И.С. Противодействие коррупции: уголовно-правовое и криминологическое исследование: диссертация кандидата юр. наук. Нижний Новгород. 2014. – С. 289.
37. Пинто-Душинский М. Россия и коррупция: Политическая коррупция: уроки для России на основе международного опыта (взгляд из-за рубежа) // Чистые руки. – 2013. – № 4. – С. 22.
38. Подолько Е.А. Борьба с коррупцией – гарантия процветания Китая, кандидат политических наук. Политический журнал, 22 сентября 2014. – С. 186.
39. Попов, В.Г., Умников, В.Н. Коррупция. Основные угрозы и меры противодействия. Монография. Москва, 2015. – С. 52.
40. Ромашина, Е.В. Правовой механизм противодействия коррупции в России // История государства и права. – 2016. – №17. – С. 140.
41. Скобликов, П.А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. - М.: Норма, 2014. – С.178.
42. Таранова, В.С. Общественный контроль как средство противодействия коррупции. Гуманитарные научные исследования. 2017. – С. 5.
43. Шакирьянов, М. М. Понятие коррупции: научные и правовые аспекты: научная статья кандидата юрид. наук. – М., 2014. – С. 3.
44. Яни, П.С. В борьбе с коррупцией эффективны только репрессии // Российская юстиция. – 2001. – №7. – С. 3.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и
 материалы судебной практики

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 № 24// Российская газета. – № 154. – 2013.