

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2017 г.

«Осмотр места происшествия по делам об убийствах»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.442. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____ И.И. Пиндюр
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы Ю-442
_____ Я.Д. Фахретдинова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ КАК НЕОТЛОЖНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ	
1.1 Понятие, признаки и виды неотложных следственных действий	9
1.2 Понятие, цели и задачи осмотра места происшествия по делам об убийствах	18
1.3 Участники осмотра места происшествия по делам об убийствах	30
ГЛАВА II ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ	
2.1 Тактические приемы осмотра места происшествия по делам об убийствах	39
2.2 Этапы осмотра места происшествия по делам об убийствах.....	50
2.3 Тактические особенности осмотра трупа	59
2.4 Тактика взаимодействия следователя с другими участниками осмотра места происшествия по делам об убийствах	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	78

ВВЕДЕНИЕ

Значимой и актуальной проблемой следствия всегда выступает обеспечение быстрого раскрытия и полного расследования преступных деяний. Указанному способствует установление времени осуществления преступного деяния в условиях неочевидности. В разрешении данной задачи особенную значимость приобретает такое следственное действие, как осмотр места происшествия.

Указанное следственное действие производится для выявления и непосредственного исследования материальных объектов, их признаков и взаимосвязей, имеющих значение для уголовного процесса. Данное следственное действие способствует установлению обстановки на месте происшествия, выявлению скрывшихся преступников, следов-отпечатков, документов, предметов и иных материальных носителей информации, имеющей значение для дела. Использование информации осуществляется как в процессе производства данного действия, так и при производстве иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, реализуемых параллельно осмотру и после его производства.

Почему же изучение такого следственного действия, как осмотр места происшествия по делам об убийствах является таким актуальным? Это связано с тем, что обострение криминогенной обстановки в нашей стране обусловило существенный рост тяжких преступных деяний против жизни и здоровья граждан. В структуре убийств происходят не только количественные, но и качественные изменения – рост числа убийств с использованием огнестрельного оружия, сопряженных с разбойными нападениями и отличающихся особой жестокостью; повысился удельный вес организованных, заранее подготовленных преступных деяний против личности с корыстной направленностью; приобрели распространение, так именуемые, «заказные» убийства за крупные денежные вознаграждения и убийства с дальнейшим сокрытием трупов с помощью их расчленения либо

сожжения; участились эпизоды массовых событий с большим количеством человеческих жертв. Представленная категория преступных деяний характеризуется особенной степенью общественной опасности. Проведение качественного и в полном объеме осмотра места обнаружения трупа с признаками насильственной смерти либо ее наступления в условиях неочевидности определяет успех последующего расследования и разрешения специальных криминологических, судебно-медицинских и иных вопросов.

Краткий анализ литературы показал, что в различных источниках исследуемая тема отражена не полностью. Наиболее полно, на наш взгляд, данная тема разработана в монографических исследованиях, вузовских учебниках и учебных пособиях по уголовному процессу и криминалистике следующих авторов: И.И. Белозерова, М.А. Буглаева, В.В. Вандышева, А.В. Гриненко, И.А. Ипатова, Е.П. Ищенко, Е.С. Липка, П.А. Lupинской, Н.С. Манова, М.В. Савельева, А.В. Смирнов, Р.А. Чеботарев, С.Н. Чурилова, А.С. Шаталова, Н.П. Яблокова и др.

Объектом исследования изучаемой категории уголовных дел являются общественные отношения в сфере правового регулирования и практики проведения осмотра места происшествия.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, материалы учебной литературы, периодической печати, правоприменительной практики, раскрывающие особенности осмотра места происшествия по делам об убийствах.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать особенности и порядок проведения осмотра места происшествия по делам об убийствах.

Задачи исследования:

— рассмотреть понятие, признаки и виды неотложных следственных действий;

— проанализировать понятие, цели и задачи осмотра места происшествия по делам об убийствах;

- рассмотреть вопросы об участниках осмотра места происшествия по делам изучаемого вида;
- раскрыть тактические приемы осмотра места происшествия по делам об убийствах;
- изучить этапы осмотра места происшествия по делам об убийствах;
- подвергнуть анализу тактические особенности осмотра трупа;
- рассмотреть тактику взаимодействия следователя с другими участниками осмотра места происшествия по делам исследуемой категории.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: анализа и синтеза, сравнительно-правовым, системным, логическим и диалектическим методами научного познания.

Нормативно-правовую базу исследования составили законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы осмотра места происшествия, в том числе и по делам об убийствах.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются материалы правоприменительной практики, периодической печати.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам осмотра места происшествия по делам об убийствах, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая применимость выражается в том, что результаты исследования могут быть использованы в ходе практической деятельности должностными лицами правоохранительных органов при проведении осмотров мест происшествия по делам об убийствах.

Работа включает в себя введение, две главы, заключение, библиографический список.

ГЛАВА I ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ КАК НЕОТЛОЖНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

1.1 Понятие, признаки и виды неотложных следственных действий

В науке уголовного процесса институту неотложных следственных действий уделяется пристальное внимание. Вопрос о признаках, определении, юридической природе представленного процессуального института выступает предметом дискуссии между исследователями-юристами. Во многом указанное определено тем, что современное уголовно-процессуальное законодательство не включает точных ответов по процессуальной регламентации неотложных следственных действий.

Современный УПК РФ отказался от прежнего видения вышеуказанных действий как вида дознания и отнес их к общим условиям предварительного расследования.

Считается, законодатель не только не снял всех существующих противоречий, но и добавил новые, более значительные проблемы в практику их применения. В науке и практике уголовного процесса нет однозначного осмысления сущности и содержания неотложных следственных действий. В ряде случаев, смешиваются первоначальные, неотложные и отдельные следственные действия. Определенные ученые отождествляют первоначальные следственные действия и неотложные следственные действия. Так, А.В. Смирнов указывает, что «следственные действия, производство которых на неотложном и последующем этапах расследования определено сложившейся ситуацией и отсрочка которых грозит потерей доказательства... именуется неотложными»¹.

Иные ученые различают первоначальные и неотложные следственные действия. К примеру, А.Н. Васильев указывает, что в число первых входят не только неотложные следственные действия, но и не являющиеся по такому

¹ Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юнити, 2014. – С. 178.

признаку неотложными иные следственные действия, дающие возможность внести конкретность в расследуемое событие, помочь разработке версий по ключевым вопросам предмета доказывания¹.

Аналогичного подхода придерживается и Р.С. Яновский, предлагающий подразделять первоначальные следственные действия на первоначальные неотложные следственные действия и первоначальные следственные действия, не носящие характера неотложности².

Считается, что в представленном случае спор между учеными не имеет почвы. Исходя из содержания обозначенных суждений, процессуалисты анализируют первоначальные и неотложные следственные действия в криминалистическом аспекте, а именно их тактическую сторону. Правильнее говорить о неотложных следственных действиях как об уголовно-процессуальной категории, а о первоначальных следственных действиях – как о криминалистической.

Однако, отдельные исследователи предлагают включить категорию «первоначальные следственные действия» в УПК РФ. Так, В.А. Семенцов считает, что действия, осуществляемые в порядке ч. 5 ст. 152 УПК РФ, необходимо признавать первоначальными, а не неотложными³.

Институт неотложных следственных действий известен российскому законодательству с давних времен. Однако в теории прошлых лет производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, именовалось «классическим» дознанием, хотя законодатель в разные исторические периоды понимал под дознанием различную по своей сущности деятельность – от установления признаков преступления до формы расследования.

¹ Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Инфра-М, 2014. – С. 189.

² Яновский, Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Юридические науки. – 2015. – № 4. – С. 98.

³ Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 11.

В словарях русского языка «дознаться» означает «выведать, выяснить». В соответствии с императорским указом от 8 июня 1860 г., дознание являлось первой стадией предварительного расследования и включало установление самого факта преступления, закрепление улик, розыск преступника путем негласного разведывания. Более подробно дознание регламентировалось в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., где под дознанием понимались разные виды деятельности полиции:

1) производство следственных действий, не терпящих отлагательства, при наличии признаков преступления и невозможности следователя приступить к расследованию;

2) установление факта совершения преступления (в том числе и негласными методами);

3) расследование дел о малозначительных преступлениях, не грозящих обвиняемым лишением или ограничением прав с возбуждением уголовного преследования непосредственно перед судом¹.

Таким образом, дознание возникло в прошлом именно как деятельность полиции «по горячим следам», играло вспомогательную роль, выполняя обеспечительную функцию для дальнейшего расследования, основывалось на сочетании оперативно-розыскных и процессуальных средств.

Согласно нормативным правовым актам, изданным в ходе судебно-правовой реформы 1922 – 1924 гг. (декреты о суде, УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г., а также подзаконные акты), под дознанием понимались два вида деятельности: первичное простейшее расследование, первоначальные розыскные действия по несложным делам и производство неотложных следственных действий по более серьезным преступлениям. Постепенно круг дел, по которым органами дознания производилось

¹ Берзинь, О.А. К вопросу об определении и законодательном закреплении неотложных следственных действий // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 9. – С. 89.

расследование по правилам предварительного следствия от начала и до конца, расширялся, а границы между дознанием и следствием все более стирались.

УПК РСФСР 1960 г. устанавливал два вида дознания: дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Последнее, как и современное дознание, выражало собой расследование дела в полном объеме. Другой вид дознания состоял в деятельности органа дознания при обнаружении признаков преступного деяния, подследственному следователю, ориентированной на производство неотложных следственных действий, и призван был, в отличие от дознания иного вида, решать более узкие задачи, связанные с обнаружением в деянии признаков преступного деяния, обнаружением и фиксацией следов преступного деяния, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, установлением и задержанием лица, подозреваемого в осуществлении преступного деяния.

Сформировавшаяся ситуация в законодательстве, когда под дознанием по различным преступлениям подразумевались неодинаковые разновидности деятельности, вызвала многочисленную критику со стороны исследователей и практических сотрудников. Так, многие исследователи (Н.А.Власова, А.М. Донцов, А.П. Рыжаков, С. Татарников и др.) отмечали, что расследование уголовных дел в полном объеме органами дознания выступает не дознанием, а упрощенным предварительным следствием, производимым органами дознания. Подобное дознание, по сути, подменяет следствие, осуществляется вместо него¹.

«Классическое» дознание, в отличие от предварительного следствия, должно решать более узкие задачи, связанные с обнаружением признаков преступного деяния в деянии, нахождением и закреплением следов

¹ Александрова, О.П. Институт неотложных следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Экономика и право. – 2016. – № 12. – С. 83.

преступного деяния, установлением и задержанием лица, подозреваемого в осуществлении преступного деяния. Вместе с тем, результаты анализа теоретических положений уголовного процесса показали, что среди специалистов в представленной сфере в понимании даже, так именуемого, классического дознания отсутствовал общий подход в выделении признаков, раскрывающих его сущность.

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступного деяния, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования¹.

Установить процессуальную природу неотложных следственных действий, а также разграничить смежные институты поможет изучение признаков, присущих представленному явлению.

В специализированных источниках обозначаются следующие сущностные признаки вышеуказанных действий: неповторимость, неотложность, незаменимость, первостепенность, целенаправленность, самостоятельность, регулятивность.

По мнению В.А. Семенцова, неотложность устанавливается определенными обстоятельствами дела, когда промедление с осуществлением следственного действия может повлечь утрату или фальсификацию доказательств вследствие влияния внешних сил². При расследовании уголовных дел зачастую образуются ситуации, когда промедление с осуществлением следственных действий грозит утратой либо деформацией доказательственной информации. В данном случае

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 05 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 36. – Ст. 6223.

² Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 14.

дознатель, следователь должны немедленно приступить к осуществлению следственных действий. Данное обстоятельство учтено в формулировке неотложных следственных действий, предусмотренной в п. 19 ст. 5 УПК РФ, – «а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

На первый взгляд, содержание данного признака вышеуказанных действий совпадает с содержанием категории неотложности, которая вкладывается криминалистической наукой. Вместе с тем, это не так. С подхода криминалистики следственное действие, осуществление которого определено вероятностью утраты доказательства, уже признается неотложным. В понимании УПК РФ к свойству безотлагательности добавляется условие, а конкретно: производство обозначенного следственного действия субъектом расследования, неправомочным в обычных условиях расследовать уголовное дело в последующем. Только при присутствии данного условия признак неотложности является процессуальным, что удостоверяет следующая часть трактовки неотложных следственных действий в п. 19 ст. 5 УПК РФ: «реализуемые органом дознания после ВУД, по которому производство предварительного следствия обязательно».

Приступить к расследованию неподследственного уголовного дела орган предварительного расследования имеет право, если первым обнаружил преступное деяние, определенное к подследственности иного органа расследования; нет возможности незамедлительно приступить к расследованию дела у того органа, которому оно первоначально подследственно, и присутствует угроза потери доказательства¹.

Следовательно, признак неотложности с позиции уголовного судопроизводства устанавливается комплексом нескольких факторов. Однократность либо неповторимость как признак анализируемых действий

¹ Ретюнских, И.А. О признаках института неотложных следственных действий // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 7. – С. 19.

состоит в том, что повторное производство следственного действия будет осуществляться уже в видоизмененной обстановке происшествия. Следы преступного деяния могут за непродолжительный временной период видоизмениться и вовсе исчезнуть. Обозначенное обстоятельство как раз и диктует потребность незамедлительно приступить к расследованию неподследственного уголовного дела.

Как отмечает В.И. Куклин, незаменимость раскрывается тем, что доказательство можно получить исключительно благодаря данному действию¹. С позиции М.Е. Осиповой, незаменимость – это свойство следственного действия, выражающее его непосредственные возможности как способа собирания и исследования доказательственной информации. Соответственно выбор неотложных следственных действий устанавливается спецификой ситуации и тактической целесообразностью их осуществления².

В специализированных источниках обозначается такой признак, как задачи вышеуказанных действий (целенаправленность). Относительно анализируемого признака присутствуют разные подходы. Вспомним ст. 119 УПК РСФСР, исходя из понимания которой задачи неотложных следственных действий сводились только к установлению и закреплению лишь следов преступного деяния. Указанная статья включала полный перечень способов собирания доказательств.

Законодатель на современном этапе шире взглянул на перечень процессуальных действий, реализуемых в порядке ст. 157 УПК РФ, исключив из текста статьи точный перечень следственных действий. Соответственно, п. 19 ст. 5 УПК РФ предусматривает цели вышеуказанных действий, а конкретно: нахождение и фиксация следов преступного деяния, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

¹ Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Инфра-М, 2014. – С. 216.

² Осипова, М.Е. Правовая природа следственных действий // Право и жизнь. – 2014. – № 8. – С. 108.

Следовательно, можно предположить, что задачу неотложных следственных действий правовой источник видит в закреплении доказательственной информации, если присутствует угроза ее потери. Считается, это не совсем соответствует процессуальной сущности представленных действий. Хотя ст. 157 УПК РФ и именуется «Производство неотложных следственных действий», понятие «следственные действия» следует рассматривать не в узком понимании как только способы собирания и проверки доказательств. Необходимо согласиться с позицией С.А. Шейфера, который категории «следственные действия» придает более масштабное значение, раскрывая его как любые действия, реализуемые следователем на основе УПК¹.

Соответственно, неотложные следственные действия должны включать не только собственно следственные, но и другие процессуальные действия. Так, при образовании необходимости орган дознания имеет право задерживать подозреваемого в порядке ст. 91 УПК РФ, избирать меру пресечения. Отдельные ученые предлагают включить в число задач вышеуказанных действий и иные. К примеру, Л.П. Плеснева полагает, что данные действия должны решать задачу предотвращения и пресечения преступных деяний². М.С. Манова считает, что орган дознания осуществляет неотложные следственные действия для установления лица, осуществившего преступное деяние³. Указанные задачи едва ли правильно ставить, так как они свойственны всей стадии предварительного расследования.

Следующий признак – первостепенность. Под ним подразумевается первоочередность осуществления неотложных следственных действий, когда расследование начинается конкретно с них. Данный признак непосредственно связан с неотложностью.

¹ Никитин, Д.И. Понятие и общая характеристика следственных действий // Проблемы в законодательстве. – 2014. – № 5. – С. 73.

² Плеснева, Л.П. Понятие неотложных следственных действий // Государство и право. – 2015. – № 5. – С. 87.

³ Манова, М.С. Уголовно-процессуальное право России: учебник. – М.: Приор, 2015. – С. 186.

Признак самостоятельности отличает анализируемые действия как конкретную систему, предназначенную для формирования самостоятельного неотложного этапа расследования. Объединяющим началом неотложных следственных действий в систему выступает то, что осуществление каждого последующего действия определено итогами предыдущего.

В качестве признака рассматриваемых действий анализируется и регулятивность, которая выражается в упорядочении взаимодействия органов расследования по неподследственной им категории дел, возбужденных ими в силу конкретных обстоятельств. Орган дознания, возбуждающий уголовное дело, не определенное к его подследственности, устанавливает вид неотложных следственных действий, объем их реализации на неотложном этапе, а также момент передачи дела по подследственности либо принятия его к своему производству¹.

УПК РФ не включает перечня рассматриваемых действий, а потому орган дознания осуществляет следственные действия исходя из определенной ситуации. Также орган дознания реализует по ситуации и комплекс процессуальных действий, к примеру, задержание подозреваемого, истребование предметов, документов, справок, арест имущества и др.

Исходя из формулировки неотложного следственного действия представленной в ст. 5 УПК РФ таковыми выступают следственные действия, предназначение которых состоит в незамедлительном обнаружении, закреплении, изъятии и исследовании доказательств. Из указанного, комплекс следственных и процессуальных действий однозначно нельзя определять к неотложным. К подобным нельзя определять следственные и процессуальные действия которые связаны с принятием основных решений по делу, к примеру, предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Закон так же не предусматривает какую-то последовательность осуществления неотложных следственных и процессуальных действий. На

¹ Ретюнских, И.А. О признаках института неотложных следственных действий // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 7. – С. 21.

практике, последовательность во многом зависит от подследственности и категории уголовных дел.

Безусловно, к анализируемым действиям необходимо определить: осмотр (места происшествия, трупа, предметов, документов); назначение и производство судебных экспертиз; обыск; освидетельствование¹.

Таким образом, неотложные следственные и не следственные действия – это следственные и другие процессуальные действия, реализуемые органом дознания по уголовному делу, подследственному иному органу расследования, с момента ВУД до принятия решения о передаче его по подследственности. Признаки неотложных следственных действий: Прежде всего, субъектом осуществления вышеуказанных действий выступает орган дознания. Кроме того, данные следственные действия – это независимый институт, отличающийся системностью. Также перечень следственных действий объединяет не только следственные в собственном понимании слова, но и другие процессуальные действия, осуществление которых вызвано потребностью сохранить следы преступного деяния, собрать доказательства, пресечь попытку подозреваемого скрыться от правоохранительных органов. Более того, орган дознания возбуждает изначально уголовное дело не своей подследственности.

1.2 Понятие, цели и задачи осмотра места происшествия по делам об убийствах

Согласно ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия – это следственное действие, которое осуществляется в целях выявления следов преступного деяния, установления иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

¹ Лупинская, П.А. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – С. 199.

Осмотру места происшествия уделяли много внимания такие исследователи как Р.С. Белкин, Л.В. Веницкий, А.И. Дворкин, Л.Я. Драпкин, Т.В. Толстухина и другие. Как указывается в специализированной литературе на 75 – 80 % успех раскрытия дела об убийстве, зависит от своевременности и тщательности осуществления данного следственного действия, а также от дальнейшего грамотного применения его данных¹.

Немало споров в теории криминалистики ведется по поводу определения категории «место происшествия». Так, О.П. Копылова считает, что под местом происшествия необходимо подразумевать участок территории либо помещения, где произошло расследуемое событие ..., или закопан труп, наконец, осуществлены иные общественно опасные действия, связанные с преступным деянием².

Г.С. Прокопьева раскрывает формулировку категории значительно шире. Согласно позиции ученого место происшествия – это место осуществления общественно опасного виновного деяния, но и место его подготовки, сокрытия предметов преступного посягательства, орудий преступного деяния и других вещественных доказательств³.

Мы полагаем, что указанная формулировка не лишена недостатков, так как происходит излишнее расширение границ места преступного деяния и не всегда в пространстве могут совпадать место осуществления убийства и место, к примеру, его подготовки. В представленном случае можно говорить о множественности мест преступного деяния, что на наш взгляд, выступает неправильным и несколько противоречит практике.

И.Е. Быховский считает, что место происшествия – это участок местности либо помещение, или помещение с прилегающей местностью, где, по полученным данным, было осуществлено преступное деяние либо

¹ Алексеева, М.Л. Виды следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации // Законность. – 2016. – № 7. – С. 62.

² Копылова, О.П. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Юрист, 2014. – С. 213.

³ Прокопьева, Г.С. Следственные действия в нормах российского уголовно-процессуального законодательства // Юридическая наука. – 2016. – № 13. – С. 18.

выявлены последствия преступного деяния, в связи с чем на разных объектах могут находиться взаимосвязанные материальные следы данного деяния¹.

Л.Я. Драпкин и В.Н. Долинин раскрывают место происшествия как участок местности либо помещение, в границах которого найдены следы преступного деяния. Подобную формулировку категории места происшествия указывает в своих трудах Р.С. Белкин².

Таким образом, мы полагаем, что местом происшествия следует признавать участок местности либо помещение, в границах которого обнаружены следы преступного деяния и которое может дать начальную доказательственную информацию для следствия.

Осмотр места происшествия выступает, большей частью, неотложным следственным действием. В требуемых случаях закон разрешает осуществлять его даже до возбуждения уголовного дела. Данное исключение для указанного следственного действия законодателем сделано потому, что нередко лишь благодаря осмотру места происшествия можно определить присутствие признаков преступного деяния и принять решение о возбуждении уголовного дела. Под местом происшествия подразумевается не только то место, где произошло расследуемое событие, но и где осуществлялась его подготовка и где найдены его последствия. По одному делу может быть несколько мест происшествий. К примеру, в случае убийства с расчленением трупа местом происшествия будет как то место, где осуществлено убийство, так и места, где найдены части расчлененного трупа (например, мусорная свалка, водоем, выгребная яма).

Осмотр – процессуальное действие, состоящее в наблюдении и изучении разных объектов для установления и закрепления доказательств и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. С древнейших времен он выступает одним из самых распространенных источников доказательств.

¹ Вандышев, В.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 194.

² Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2007. – С. 146.

Свыше 100 лет назад отечественный процессуалист Я.И. Баршев указал, что осмотры необходимо осуществлять «во всех случаях, когда в исследуемом уголовном деле находятся наружные признаки и следы, подлежащие осмотру, осмотр которых и приведение в известность должны иметь влияние на дальнейший приговор»¹.

Уголовно-процессуальный закон наделяет следователя конкретным инструментарием, требуемым ему для установления истины по делу. К группе таких инструментов определены, в первую очередь, процессуальные и следственные действия, закрепленные в законе. Вместе с тем, среди всего конгломерата данных действий, наиболее значительное и первостепеннейшее место занимает такое следственное действие, как осмотр места происшествия. Конкретно на стадии осуществления указанного следственного действия, как абсолютно правильно обозначил В.И. Смыслов, следователем накапливается ключевой массив информации, пригодной для выдвижения версии по определенному уголовному делу².

Как указывает Р.А. Чеботарев задачами осмотра места происшествия выступают:

- 1) изучение и фиксация обстановки места происшествия с целью установления характера и механизма происшествия;
- 2) выявление и изъятие следов преступного деяния, которые в последующем могут выступать вещественными доказательствами по делу;
- 3) обнаружение признаков, раскрывающих лиц, участвовавших в осуществлении преступного деяния (их количество; физические данные; примерный возраст; присутствие у них конкретных привычек, навыков, психических отклонений, а также осведомленности о жизненном укладе, распорядке работы жертвы);

¹ Гриненко, А.В. Уголовно-процессуальное право России: учебник. – М.: Проспект, 2013. – С. 175.

² Мальцева, М.В. Система следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве // Государство и право. – 2016. – № 4. – С. 67.

4) фиксация признаков, присущих жертве и другим объектам посягательства;

5) определение обстоятельств, выражающих объективную сторону преступного деяния: время и способ его осуществления; действия злоумышленника на месте происшествия; последствия преступного деяния; присутствие причинной связи между действиями преступника и возникшими последствиями;

6) обнаружение признаков, указывающих на цели и мотивы осуществления преступного деяния;

7) обнаружение обстоятельств, способствующих осуществлению преступного деяния¹.

По нашему мнению, в указанном перечне преимущественно закреплены элементы, которые не должны анализироваться в качестве задач осмотра места происшествия. Скорее обозначенные ученым задачи можно рассматривать в качестве задач расследования преступного деяния в целом. Кроме первых двух пунктов, все другие можно с успехом определить почти к любому следственному действию.

Каждое следственное действие преследует свои собственные цели и разрешает специфические для него задачи, которые, безусловно, связаны с общими задачами расследования. Но связаны они конкретно как общее и частное. Смещение же задач следственных действий видится нам абсолютно недопустимым, способствующим неправильному пониманию сути следственного действия, нарушению тактики его производства и, как итог, признанию его недостоверным доказательством.

На основании указанного, при установлении задач осмотра места происшествия необходимо исходить из сущности данного следственного действия, которое выражается в фактическом восприятии субъектом осмотра обстановки происшествия в целом и определенных ее объектов с целью

¹ Чеботарев, Р.А. Проблемы осмотра места происшествия по делам об убийствах // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 28.

фиксации обстановки, выявления, фиксации и изъятия следов и предметов, могущих иметь значение для дела. Безусловно, данная формулировка не претендует на абсолютную точность и полноту, при этом, в нем выражена ключевая суть анализируемого следственного действия – фактическое восприятие. Это означает, что любой выход следователя за пределы непосредственного восприятия выражает собой выход за рамки задач рассматриваемого следственного действия.

Как известно, каждое осуществленное преступное деяние оставляет конкретные следы. Соответственно, следователи при осмотре места происшествия должны мысленно воссоздать модель события преступного деяния. Стоит обозначить значимость следственного воображения. Воображение имеет огромное значение в мыслительной деятельности следователя при раскрытии преступных деяний. Посредством него следователь воссоздает картины прошлого, базируясь при этом на восприятии объективных фактов реальности¹.

При осмотре места убийства воображение дает возможность по самым незначительным следам восстановить с возможной полнотой подлинную картину убийства. Подтверждением сказанного, может быть такой пример.

В подвале жилого дома найден труп мужчины. Помещение подвала, где находился труп, было невелико по размерам. В центре его находилась большая лужа крови. Тело лежало в углу под небольшим окном, на вид молодому человеку было 20-22 года. В районе лица и головы имелось до двадцати колотых и резаных ран, изо рта торчала суконная кепка, играющая роль кляпа. Смерть неизвестного, по мнению судебного медика, наступила за 14-15 часов до осмотра, то есть предыдущей ночью. В карманах одежды убитого документов не оказалось. Осмотром окна подвала было определено, что стекла выбиты, а два прута решетки сломаны, при этом, по следам излома можно было судить, что возникли они давно. На подоконнике были найдены помарки, похожие на кровь. Дверь из комнаты подвала выходила в

¹ Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Инфра-М, 2014. – С. 224.

коридор, откуда в первый этаж дома вела лестница. На первом этаже размещалось женское общежитие. У входа с улицы на первый этаж, через который можно было попасть в подвал, был пост комендантской охраны, функционировавший круглые сутки. Вахтер, находившийся на посту, указал, что никто в общежитие либо в подвал не проходил.

Из комплекса всех обозначенных данных можно было сформулировать вывод, что убийцы проникли в подвал дома через окно, при этом, убитый пришел вместе с ними. По-видимому, это был их знакомый, так как трудно представить, чтобы злоумышленники могли насильно затащить человека в окно через довольно узкое отверстие между уцелевшими прутьями¹.

В данном примере вывод следователя (сформулированный при помощи мышления и воображения), что убитый был знакомым убийц, выступает первой ступенькой к построению версии о преступном деянии. Посредством воображения была воссоздана картина преступного деяния. Воображение помогает видеть пробелы в тех данных, на базе которых у следователя образовалась та либо другая картина преступного деяния. Когда образуются новые данные, новые доказательства, новые факты, следователь вставляет их в ту картину преступного деяния, которую он образовал в своем воображении на основе уже имеющихся. Он как бы «примеряет» указанные новые данные. В итоге данной «примерки» подтверждается либо отбрасывается предположение и выдвигается новое.

Игнорирование процесса воображения ведет к следственным ошибкам.

Так, к примеру, по обвинению в убийстве К. был арестован ни в чем не повинный его сосед. Если бы следователь представил себе несоответствие обстановки убийства (ночная темнота) с утверждением свидетельницы К., что она опознала в убийце соседа, не пострадал бы невинный человек.

По делу об убийстве О. ее сын-убийца заявил, что ночью бандиты проникли в комнату, размуровав окна кладовой. Сам он, услышав шум,

¹ Яновский, Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Юридические науки. – 2015. – № 4. – С. 98.

спрятался в простенок между сундуком и кроватью и, улучив минуту, выбежал на улицу. Убийцы бросили ему вслед топор, который ударил его по ноге.

Следователь поверил данному заявлению и повел следствие неверно. Был обвинен и осужден некий Д., бывший сожитель О., на которого указал ее сын. В представленном случае следователь пошел на поводу у убийцы, ввиду того, что не представил себе ясно, как бы отразились на месте происшествия те действия, о которых тот рассказывал. Если бы О. прятался в узком (25 см) простенке, паутина и пыль, выявленные при осмотре места происшествия, были бы стерты. Если бы бандиты бросили топор в него, то на месте падения на земле осталась бы вмятина, которой при осмотре не оказалось¹.

Значимо обратить внимание на ошибки и недостатки, допускаемые при осуществлении осмотра места происшествия по делам об убийствах.

Изучение материалов уголовных дел свидетельствует, что осмотры мест происшествий по делам об убийствах нередко осуществляются некачественно. В последующем это сказывается на процессе расследования уголовного дела, приводит к тому, что убийства остаются нераскрытыми. К ошибкам, допускаемым при осуществлении осмотра места происшествия, М.С. Манова определяет следующие: неиспользование требуемых научно-технических средств для выявления определенных следов, документов и предметов; неиспользование помощи специалистов; неточность и неполнота фиксации в протоколе итогов осмотра места происшествия; несвоевременность проведения следственного действия; неполнота осмотра места происшествия; организационные и процессуальные нарушения порядка осуществления осмотра².

Данные просчеты можно отнести и к делам об убийствах. Кроме указанного, стоит сказать и о недостатках при осмотрах неопознанных

¹ Яновский, Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Юридические науки. – 2015. – № 4. – С. 98.

² Манова, М.С. Уголовно-процессуальное право России: учебник. – М.: Приор, 2015. – С. 194.

трупов. В процессе осмотра места происшествия следователи недостаточно подробно описывают внешность найденных неопознанных трупов, не применяют методику словесного портрета, признаки внешности обозначают поверхностно, не описывают одежду, ее состояние, повреждения и др. Опознающие лица не всегда предварительно допрашиваются о признаках вещей, приметах лиц, опознание которых должно осуществляться.

Материалы практики свидетельствуют, что недостаточно ответственное отношение следователя к осуществлению осмотра места происшествия по внешне очевидным делам влечет за собой иногда невосполнимые пробелы в расследовании.

Так, к примеру, при осуществлении осмотра места происшествия по одному из дел об убийстве присутствовавший при указанном оперуполномоченный уголовного розыска высказал предположение о том, что преступное деяние мог осуществить муж потерпевшей М., который до этого систематически избивал ее, злоупотреблял алкоголем. У участников осмотра сформировалось мнение, что достаточно задержать и допросить М., чтобы преступное деяние было раскрыто. В связи с этим, осмотр был осуществлен поверхностно, обстановка места происшествия не исследовалась, не были зафиксированы и изъяты возможные отпечатки рук и ног, а также иные следы преступного деяния. Далее было выявлено, что М. не виновен, а указанное убийство было осуществлено ранее неоднократно судимым К., который выступал братом жертвы. Вместе с тем, те вещественные доказательства, которые можно было найти при осмотре места происшествия, были безвозвратно потеряны¹.

Результаты осмотра места происшествия фиксируются в протоколе следственного действия.

Аналитические отделы Следственного комитета РФ в своих обзорах неоднократно указывали на то, что лишь 40 % протоколов осмотра места

¹ Давыдов, С.И. К вопросу о недостатках предварительного расследования по уголовным делам об убийствах // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 4. – С. 98.

происшествия по уголовным делам об убийствах соответствуют требованиям УПК РФ¹.

Как свидетельствуют материалы практики, отдельные из протоколов анализируемого следственного действия вполне могли бы называться протоколом осмотра местности, жилища, другого помещения или трупа соответственно.

Так, 20 марта 2015 г. следственным отделом по г. Петропавловску-Камчатскому Следственного управления Следственного комитета РФ по Камчатскому краю возбуждено уголовное дело по факту смерти П. с признаками насильственной смерти, а именно по признакам преступного деяния, установленного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно обстоятельствам дела 20 марта 2015 г. П. с телесными повреждениями в виде двух рубленых ран головы доставлен от подъезда дома, в котором проживал, в краевую больницу, где через непродолжительное время скончался. Следователь, получив определенное сообщение, осуществил два осмотра места происшествия: участка местности возле дома и помещения в краевой больнице². Считаем, что второй осмотр следовало осуществить по правилам производства осмотра трупа.

Причинами данного рода нарушений, встречающихся весьма часто, выступает то, что в УПК РФ нет строгого разграничения видов осмотров. Осмотр места происшествия – универсальный вид осмотра, который в полном объеме нивелирует значение осмотра местности, осмотра другого помещения и частично осмотра жилища и осмотра трупа. В обозначенном примере места происшествия как такового не было, а был объект (труп), который следовало бы осмотреть.

При осмотре места происшествия огромное значение имеет не только правильное оформление протокола следственного действия, но и

¹ Официальный сайт прокуратуры Камчатского края. – Режим доступа: <http://www.kamprok.ru/>

² Там же. <http://www.kamprok.ru/>

процессуально грамотное изъятие и приобщение к материалам дела найденных и изъятых объектов. Так, неверная упаковка объекта, не предотвращающая доступа к нему без нарушения целостности упаковки, достаточно часто выступает поводом для сомнения в подлинности вещественного доказательства. Также без тщательной фиксации недопустимы никакие действия следователя, связанные с нарушением целостности упаковки вещественного доказательства. В частности, необходимость следователя произвести какие-то манипуляции с вещественными доказательствами может быть обусловлена потребностью просушить одежду с трупа и др. Если осуществление следователем данных действий без отражения в материалах дела будет установлено в ходе судебного разбирательства, это будет анализироваться в качестве основания для признания доказательства недопустимым¹.

В следственной практике зачастую встречаются убийства, осуществленные в жилище, лицами, которые в указанном жилище проживают. Спрашивать согласие на осмотр у злоумышленника, который к тому же может успеть приобрести процессуальный статус подозреваемого, представляется излишним. Так, 08 апреля 2016 г. в отдел полиции г. Петропавловска-Камчатского поступил звонок гражданина А., который сообщил, что совершил убийство пришедшего к нему в гости знакомого. Следователь выезжал на место происшествия – в квартиру, где произошло убийство. Прибыв на место, следственно-оперативная группа застала гражданина А., который сидел на лестнице перед входом в квартиру. Проверив его личность, а также уточнив у него обстоятельства произошедшего, следователь задал соответствующий вопрос о согласии на производство осмотра жилища. Гражданин А. ответил категорическим отказом, несмотря на то, что высказывал желание написать явку с повинной.

¹ Чеботарев, Р.А. Проблемы осмотра места происшествия по делам об убийствах // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 28.

Как же поступить следователю в указанной ситуации, чтобы соблюсти нормы УПК РФ? Возбудить уголовное дело, вынести постановление о необходимости осмотра жилища без решения суда и осуществить данный осмотр, уведомив судью и прокурора? Но ведь достаточных легальных оснований для возбуждения уголовного дела еще нет.

В представленной ситуации следователь осуществил осмотр места происшествия, в процессе которого зафиксирована обстановка произошедшего, осмотрен труп, изъято орудие преступного деяния (нож), найдены иные следы преступного деяния. После указанного возбуждено уголовное дело, которое передано в суд, и гражданин А. осужден по судебному приговору. Доказательства, приобретенные в процессе осуществленного осмотра места происшествия, недопустимыми доказательствами не признаны¹. И это, на наш взгляд правильно, а ведь могло быть и иначе. Отсюда вывод, а достаточно ли «гладко» законодатель сформулировал содержание статьи закона, направленное на охрану прав собственников жилья и ограничивающую функциональные обязанности следователя, связанные с проникновением в жилое помещение? По нашему мнению в этом аспекте нормативного регулирования есть нерешенные вопросы.

Таким образом, осмотр места происшествия по делам об убийствах – это следственное действие, заключающееся в исследовании в ходе фактического восприятия обстановки места происшествия с целью обнаружения, фиксации и при потребности изъятия следов убийства и установления реальных обстоятельств расследуемого события, его характера и участников. Цели осмотра выражаются в нахождении следов убийства и иных вещественных доказательств, в установлении обстановки и других обстоятельств, имеющих значение для дела. Общей задачей осмотра места происшествия выступает определение механизма происшествия во всех

¹ Давыдов, С.И. К вопросу о недостатках предварительного расследования по уголовным делам об убийствах // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 4. – С. 99.

деталях, то есть ответить на вопрос о том, что конкретно и каким образом произошло на месте осматриваемого происшествия.

1.3 Участники осмотра места происшествия по делам об убийствах

В соответствии с п. 58 ст. 5 УПК РФ, участники уголовного судопроизводства – лица, принимающие участие в уголовном процессе.

Указанная формулировка не вносит ясности в вопрос о том, кого необходимо относить к участникам уголовного процесса, каково соотношение понятия «участник уголовного судопроизводства» и других схожих категорий.

Кроме того, в УПК РФ имеет место обозначение участников в зависимости от стадий уголовного процесса, процессуальных действий и иных обстоятельств. К подобным, к примеру, можно определить «лицо, привлеченное в предусмотренном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта» (п. 30 ст. 5 УПК РФ), «участники судебного разбирательства», «участники судебного заседания».

Что касается «участников следственных действий», то в тексте УПК РФ не установлен их процессуальный статус, не понятно, кого необходимо к ним определять, как обеспечить их права и легальные интересы. В современное время имеется ряд проблем, связанных с участниками следственных действий, среди которых необходимо указать отсутствие общей формулировки «участники следственных действий», неразработанность особенностей процессуального статуса участников конкретных следственных действий, расширение перечня следственных действий новыми видами, в которых находят применение современные технические средства, и др.¹

¹ Кун, Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 57.

По нашему мнению, участниками следственных действий выступают все субъекты, наделенные полномочиями для реализации предназначения уголовного процесса при производстве следственных действий (прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, орган дознания и др.), субъекты, защищающие в судопроизводстве в целом и при осуществлении следственных действий в частности свои либо представляемые права и легальные интересы (подозреваемый, обвиняемый, защитник, представитель), а также другие субъекты, помогающие в осуществлении следственных действий либо удостоверяющие их (специалист, эксперт, понятой и др.). Участники уголовного процесса осуществляют свои полномочия и права не иначе как в правовых отношениях. Другими словами, участниками следственных действий выступают все органы и лица, осуществляющие следственные действия или так либо иначе вовлекаемые в производство данных действий¹.

Законодатель кроме должностных лиц, фактически производящих следственные действия, говорит о следующих лицах, участвующих в обозначенных действиях: подозреваемый; обвиняемый; свидетель; потерпевший; эксперт; специалист; понятой; переводчик; несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый, свидетель); защитник; психолог; допрашиваемое лицо; организация, осуществляющая услуги связи; руководитель организации, осуществляющей услуги связи; лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы; лица, чьи телефонные и другие переговоры записаны; орган, которому поручается техническое осуществление контроля и записи; родственники, близкие лица потерпевшего, свидетеля; учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления; поклажедатель; заемщик; организация, в помещении которой осуществляется обыск, осмотр; представитель администрации организации, в помещении которой осуществляется обыск, осмотр; участник осмотра; проживающие в жилище

¹ Копылова, О.П. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Юрист, 2014. – С. 234.

лица; врач; судебно-медицинский эксперт; администрация определенного места захоронения; законный владелец изымаемых электронных носителей информации либо обладатель содержащейся на них информации; лица, присутствующие при обыске; лицо, в помещении которого осуществляется обыск; совершеннолетние участники семьи лица, в помещении которого осуществляется обыск; адвокат лица, в помещении которого производится обыск¹. Из вышеуказанного перечня видно, что состав возможных участников следственных действий весьма многообразен. Вместе с тем, в УПК РФ предусмотрены права только некоторых из них (не учитывая лиц, обозначенных в гл. 6 – 8 УПК РФ): специалиста (ст. 168 УПК РФ), переводчика (ст. 169 УПК РФ), понятых (ст. 170 УПК РФ). Процессуальные статусы других, нами указанных, участников не закреплены.

Формальное обозначение участников уголовного процесса, многие из которых выступают также и участниками следственных действий, в разд. 2 УПК РФ дает более четкое представление об их процессуальном статусе. Однако, не все из участников следственных действий имеют конкретное закрепление своего статуса в УПК РФ. Установление перечня участников следственных действий вне зависимости от формального предусмотрения их процессуального положения с определенным наделением их процессуальными правами и обязанностями требуется для охраны их легальных интересов. Стоит согласиться с О.В. Гладышевой, обращающей внимание на то, что неоднозначность понимания и расширительное толкование оснований вовлечения в производство по уголовным делам, непредусмотренность процедуры приобретения определенного статуса нарушают упорядоченность и стройность процессуальной деятельности, что главным образом выражается на законных интересах участников². В связи с

¹ Кун, Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 59.

² Гладышева, О.В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – С. 14.

этим, предлагается «...придерживаться формального подхода к установлению перечня участников производства по уголовным делам. Указанный подход способен дать такие благоприятные результаты, как определенность, устойчивость процессуального положения, предсказуемость поведения участников уголовного процесса и результатов их действий, образовать логичную и последовательную систему механизмов реализации, охраны и защиты их законных интересов»¹.

С учетом объективной необходимости усиления процессуальных средств охраны и защиты легальных интересов участников следственных действий О.В. Гладышевой обоснована необходимость «...закрепить в гл. 22 УПК РФ статью 166.1 «Участник следственного действия» с регламентацией там прав, обязанностей и ответственности возможных участников следственного действия, предусмотреть определенные изменения в процессуальный порядок производства отдельных следственных действий»².

Осмотр места происшествия осуществляется, большей частью, немедленно по получении информации о происшествии. При указанном участники данного следственного действия делятся на две группы. Первая группа участников выступает обязательной, к которым определены следователь и понятые. Вторая группа участников выступает факультативной, к которым определены оперуполномоченные, специалисты, эксперты-криминалисты, участковые, материально ответственные лица, потерпевшие, очевидцы, свидетели, подозреваемые.

Производство осмотра закон возлагает на следователя. Он должен производить осмотр сам, а не через иных лиц. Он лично должен убедиться в существовании конкретных фактов, обстоятельств, установить их характер и занести в протокол лишь результаты собственных наблюдений. Вместе с

¹ Кун, Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 60.

² Гладышева, О.В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – С. 15.

этим на следователя возлагаются и организационные функции по привлечению, расстановкой использованию иных участников осмотра. Они приглашаются для оказания помощи следователю в осмотре. Указания следователя обязательны для всех лиц, участвующих в следственном действии.

Присутствующие при осмотре понятые (не меньше двух лиц) призваны удостоверить факт, содержание и итоги производимых следователем действий. Соответственно, они обязаны лично воспринимать все, что выявляется, исследуется, фиксируется при осмотре. Понятые обладают правом делать замечания по поводу производимых следователем действий, обращать его внимание на те, либо другие обстоятельства. В последующем, в случае образования неясностей по поводу осмотра, понятые могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Закон предусматривает лишь одно условие при подборе понятых – незаинтересованность в исходе дела, вводя отдельные ограничения с позиции родства.

Вместе с тем, исходя из тех задач, которые им предстоит решить при осмотре, следователь обязан привлекать в качестве понятых лиц достаточно грамотных, чтобы они смогли разбираться в объектах, которые исследуются при осмотре, и в действиях следователя¹.

Не допускается приглашать в качестве понятых лиц, обладающих физическими недостатками (с ослабленным зрением, слухом и др.), психически неуравновешенных (вспыльчивых, излишне впечатлительных и др.), а также несовершеннолетних. Приведем пример из практики.

В связи с потребностью проверить объективность осуществленного органами предварительного следствия осмотра места происшествия, в заседание суда в качестве свидетелей были вызваны понятые, обозначенные в протоколе данного следственного действия. При этом было установлено, что одним из понятых выступала женщина в возрасте 78 лет, почти глухая и

¹ Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право: учебник. – М.: Инфра-М, 2014. – С. 231.

полуслепая. Второй же понятой в суде «чистосердечно» признался, что в момент осмотра он находился в состоянии алкогольного опьянения, во время всего указанного действия спал, сидя в углу, и был разбужен следователем для подписания протокола осмотра.

Безусловно, что суд не только исключил результаты данного следственного действия из системы доказательств, собранных органами следствия по делу, но и абсолютно верно в частном определении поставил вопрос о наказании следователя, проводившего данный осмотр¹.

При осуществлении анализируемого следственного действия не стоит привлекать к его производству понятых из числа лиц, находящихся фактически около данного места. Дело в том, что, как свидетельствует практика, в подобном случае не исключена ситуация, когда свои «услуги» в качестве понятого может предложить лицо, осуществившее преступное деяние и с указанной целью (либо по иным, главным образом психологическим, причинам) не покинувшее место преступного деяния. Будучи привлеченным для осмотра в качестве понятого, он, прежде всего, будет располагать полными данными о результатах осмотра; кроме того, в последующем может предпринять попытку (в ряде случаев тяжело опровергаемую) объяснить присутствие идентифицированных с ним следов (отпечатков пальцев, обуви) своим участием в данном качестве в осмотре места происшествия.

Исследуя материалы уголовных дел о семи нераскрытых убийствах, осуществленных в различных районах города, следователь обратил внимание, что по ряду из них в качестве понятого при осмотре места происшествия участвует некий И.А. Ванюков.

Из бесед со следователями, производившими указанные осмотры, было установлено, что они привлекали понятых из числа лиц, находящихся около

¹ Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 37.

места происшествия; таким же образом привлекался ими в качестве понятого и Ванюков.

Указанное обстоятельство с учетом того, что данные убийства были осуществлены в различных районах города, дали основание для выдвижения подтвердившейся позже версии о причастности Ванюкова к осуществлению данных преступных деяний¹.

Не рекомендуется брать в качестве понятых сотрудников правоохранительных структур, общественных помощников следователя. Не стоит приглашать и лиц, не проживающих постоянно в указанной местности (это затруднит их вызов к следователю либо в суд, если возникнет необходимость). Если существует опасение, что на месте происшествия не окажется лиц, не заинтересованных в расследовании дела, понятые заранее подбираются и доставляются из иного места. Осуществление осмотра без участия понятых возможно, если его производство связано с опасностью для жизни и здоровья лиц, а также в отдельных иных случаях с соблюдением условий, закрепленных ч. 3 ст. 170 УПК РФ.

Следователи практикуют осуществление осмотров мест происшествия при участии иных работников полиции. Участниками осмотра места происшествия могут являться оперативные сотрудники ОВД, работники ГИБДД (ГАИ), участковый уполномоченный, которые могут предоставить следователю требуемую помощь и содействие в процессе производимого им следственного действия. В частности, они могут осуществлять в процессе осмотра следующие функции:

- организацию охраны места происшествия и поддержание порядка на окружающей местности;
- обследование окружающей местности;
- наблюдение за поведением определенных лиц;

¹ Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 39.

— опрос присутствующих лиц, проживающих поблизости от места происшествия либо по пути следования возможного злоумышленника, и выявление очевидцев происшествия и свидетелей;

— осуществление оперативно-розыскных мероприятий, связанных с преследованием и задержанием возможного преступника, розыском похищенного, орудий преступного деяния и иных объектов;

— применение служебно-розыскной собаки;

— предоставление содействия в осмотре¹.

Прибыв на место происшествия раньше следователя, последние принимают меры к охране места происшествия, не нарушая обстановки и расположения предметов. Ожидая прибытия следователя, сотрудники полиции принимают меры к предоставлению помощи пострадавшим, преследованию преступников по горячим следам, установлению личности жертвы, установлению очевидцев преступного деяния и др.

Вопрос об участии в осмотре подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего либо свидетеля разрешается в зависимости от того, будет ли способствовать участие данных лиц успешному отысканию следов преступного деяния, документов либо предметов, а также более точному установлению обстановки на месте происшествия и др. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший обладают правом ходатайствовать о допуске к участию в осмотре.

Защитник имеет право участвовать в осмотре, проводимом с участием обвиняемого либо подозреваемого, а также по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) либо его защитника в порядке, предусмотренном ст. 53 УПК РФ. Материально-ответственные лица приглашаются в случаях, если происшествие связано с возможным причинением ущерба, государственному либо общественному имуществу, находящемуся на их ответственном хранении. В требуемых случаях следователь имеет право вызвать для участия в следственном действии специалиста, права и обязанности которого

¹ Вандышев, В.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 183.

закреплены в ст. 58 УПК РФ. В качестве специалиста приглашается лицо, обладающее специальными знаниями в технике, науке, искусстве либо ремесле, то есть по своим объективным данным такое же лицо, как и эксперт. При этом, процессуальное положение их в корне отлично. Эксперт предоставляет заключение по поставленным перед ним вопросам на основании осуществленного им исследования. В качестве специалистов, участвующих в осмотре, могут выступать представители разных отраслей знания: криминалист, биолог, химик, врач, искусствовед, инженер-строитель, инженер по эксплуатации автотранспорта и др. Специалист предоставляет помощь следователю в обнаружении следов преступного деяния, установлении механизма их образования, в розыске, изъятии и сохранении документов и предметов, имеющих значение для дела, и др.

В осмотре места происшествия по делам об убийствах, связанным с обнаружением трупа, обязательно участвует судебно-медицинский эксперт, а при отсутствии его – другой врач¹.

Таким образом, на основании вышеуказанного можно сформулировать вывод о том, что участники осмотра места происшествия подразделяются на две группы: обязательные и факультативные. К обязательным участникам определены следователь и понятые. К факультативным участникам определены оперуполномоченные, специалисты, эксперты-криминалисты, потерпевшие, свидетели, подозреваемый и др. Следователь выступает ключевой фигурой осмотра. Его задачами является самостоятельно осуществить осмотр, зафиксировать его итоги, а также он реализует организаторские функции. Задачей понятых выступает необходимость удостоверить факт, содержание и итоги производимых следователем действий. Факультативные участники призваны для того, чтобы предоставлять содействие следователю для того, чтобы осмотр места происшествия был осуществлен наиболее качественно.

¹ Кун, Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 61.

ГЛАВА II ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ

2.1 Тактические приемы осмотра места происшествия по делам об убийствах

Повышение эффективности осмотра места происшествия актуально во все времена, так как преобладающая часть неиспользованных возможностей для успешного выполнения указанного следственного действия зависит от профессиональных качеств следователя и других участников осмотра. Следователь является ведущим элементом системы осмотра, он применяет в ходе следственного действия достижения естественных наук, технико-криминалистические средства и методические рекомендации криминалистики.

Вместе с тем, А.А. Бульбачева указывает на то, что при проведении осмотра места происшествия могут быть допущены уголовно-процессуальные, организационно-тактические ошибки, носящие как объективный, так и субъективный характер. Они связаны с тем, что по отдельным уголовным делам осмотр места происшествия производится несвоевременно, протоколы осмотра составляются с нарушениями требований рекомендаций криминалистической теории, недостаточно полно, недостаточно всесторонне и объективно отражают ход и результаты этого следственного действия¹.

Ситуация усугубляется еще и тем, что в настоящее время следственные подразделения не полностью укомплектованы, при этом следователи не имеют достаточного опыта работы и необходимого уровня профессионализма (по результатам проведенного анкетирования выяснилось, что более 45 % опрошенных следователей имеют стаж работы менее трех

¹ Бульбачева, А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии МВД России. – 2015. – № 7. – С. 19.

лет; при этом почти половина из числа опрошенных следователей полагает, что в процессе обучения в вузе получила недостаточную подготовку по тактике осмотра¹. Среди типичных ошибок осмотра места происшествия по делам об убийстве Т.В. Барсукова выделяет: непроведение осмотра места происшествия при необходимости и реальной возможности осуществления данного следственного действия; проведение осмотра без участия специалистов при необходимости их присутствия; неприменение в ходе осмотра технических средств либо ненадлежащее их применение; чрезмерное сужение границ осмотра места происшествия; поверхностную фиксацию в протоколе осмотра места происшествия обнаруженных объектов².

В свою очередь, О.П. Виноградова указывает на то, что следователи, в ряде случаев, неоправданно уменьшают количество объектов осмотра, что и приводит к неполноте осмотра места происшествия³. Например, П. совершил убийство К., вытолкнув ее из окна общей кухни, расположенной на 4 этаже пятиэтажного дома. Затем, с целью скрыть свое преступление, П. совершил покушение на убийство свидетеля В. Обе жертвы оказывали П. активное сопротивление. При осмотре места происшествия расположение кухни, ее размер, следы сопротивления зафиксированы не были. Следователем в качестве объектов осмотра были исследованы лишь окно и дверь кухни, а также площадка перед ее окном. Размеры площадки, ее расположение к дому в протоколе указаны не были. При судебном рассмотрении дела подсудимый, желая уйти от ответственности, заявил, что первая жертва совершила суицид.

¹ Бульбачева, А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии МВД России. – 2015. – № 7. – С. 20.

² Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 16.

³ Виноградова, О.П. Следственные ошибки при проведении осмотра места происшествия и их преодоление // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 18.

Тактика его защиты была сломлена только показаниями единственного свидетеля⁴.

Выводы Т.В. Барсуковой и О.П. Виноградова о типичных ошибках при осмотрах, по нашему мнению, соответствуют действительности и обусловлены они тенденцией заложенной в учебные программы по обучению студентов в юридических учебных заведениях, в соответствии с которой количество часов обучения постоянно сокращается, практических занятий становится меньше, контакт преподавателя со студентом, естественно уменьшается, а отсюда и результат.

В.И. Шелудченко выделяет следующие тактические приемы осмотра места происшествия по делам об убийстве:

- сравнение первоначальных данных и обстановки места происшествия для обнаружения следов преступления;
- оценка отдельных следов на месте происшествия;
- моделирование события, которое произошло;
- использование мысленной реконструкции отдельных элементов события;
- сопоставление события моделируемой и реальной картины места происшествия;
- привлечение к участию в осмотре лиц, которые сообщили о преступлении;
- анализ признаков уничтожения следов;
- сравнение информации места происшествия с традиционным, естественным ходом события; информации места происшествия с типовыми аналогами; следов (предметов) со справочными данными; следов (предметов), обнаруженных на месте происшествия, между собой; данных места происшествия с доказательствами, точно установленными по делу¹.

⁴ Уголовное дело № 22-181/2016 от 11 февраля 2016 г. // Архив Свердловского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/>

¹ Шелудченко, В.И. Проблемные вопросы технико-криминалистического обеспечения расследования убийств // Государство и право. – 2014. – № 8. – С. 37.

Осмотр места происшествия как часть процесса расследования связан не только с установлением фактических данных, имеющих отношение к исследуемому событию, но также и с их фиксацией. Фиксация итогов данного следственного действия имеет исключительно огромное значение для раскрытия преступных деяний и объективности следствия. Какие бы ценные доказательства следователь не обнаружил во время осмотра, они не будут иметь силы доказательства без должной фиксации. Полное и точное закрепление всего найденного выступает обязанностью лиц, производящих данное следственное действие.

Закрепление выявленных данных при осмотре имеет две стороны: процессуальную и криминалистическую. Оно должно осуществляться на высоком научно-техническом уровне при точном соблюдении предписаний законодательных источников. Фиксация доказательств как конкретное действие может производиться в начале, в ходе осмотра и в его заключительной части.

Когда речь идет о фиксации итогов осмотра, значительная часть криминалистов указывает лишь на такие способы, как оформление протокола осмотра, вычерчивание планов и фотографирование. Изъятие и приобщение в качестве вещественных доказательств определенных предметов и частей предметов они почему-то к способам фиксации не относят. Однако, это не что иное, как фиксация итогов осмотра, закрепление работы, проведенной следователем во время осмотра. Вместе с тем, зарисовка определенных предметов как способ фиксации выступает весьма несовершенной, так как она никогда не может передать с требуемой точностью воспроизводимый объект, исключать полностью ее использование было бы неверно. В отдельных случаях зарисовка может с успехом и пользой применяться. Более того, к способам фиксации следует определить и разного рода измерения, осуществляемые во время осмотра, ввиду того, что указанными действиями

закрепляются в протоколе осмотра сведения о размерах предметов, расстояниях между ними и др.¹

Следовательно, фиксация результатов анализируемого следственного действия может производиться несколькими способами: 1) оформление протокола следственного действия; 2) производство фотографических снимков и видеозаписи; 3) изъятие разных предметов, которые могут иметь значение вещественных доказательств; 4) изготовление копий в виде слепков и отпечатков на следовой пленке; 5) вычерчивание схем и планов места происшествия; 6) разного рода измерения; 7) зарисовка.

Первым, с позиции последовательности, используется такой способ фиксации обстановки происшествия, как фотосъемка. Практически 90 лет назад отечественный процессуалист П.В. Макалинский, указывая на значение фотографии для раскрытия преступных деяний, отметил: «Как бы ни был тщателен и добросовестен осмотр, как бы он ни был ясно, последовательно, картинно и даже художественно изложено, описание никогда не может дать того наглядного представления, как фотография»¹.

Правильность указанного подхода давно подтверждена практикой. Далеко не всегда поддается описанию все то, что видит следователь на месте происшествия, при этом, посредством фотографии можно запечатлеть все с предельной точностью. Вместе с тем, значение фотографии не ограничивается только наглядностью, оно выражается еще и в том, что «объектив никогда не пропустит то, что может не доглядеть следователь».

В процессе осмотра, как правило, оформляется целая серия снимков конкретных видов, при этом каждый из них может быть подготовлен разными способами. Использование того либо другого способа фотографирования зависит как от условий съемки, так и от целей, которые ставит перед собой следователь.

¹ Кумыков, С.Х. Криминалистические аспекты осмотра места происшествия // Юридические науки. – 2015. – № 8. – С. 84.

¹ Яковлева, О.А. Тактические особенности осмотра места происшествия // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 5. – С. 47.

По разновидностям съемка места происшествия подразделяется на ориентирующую, обзорную, узловую и детальную. Первая должна запечатлеть общую картину происшествия на фоне окружающей местности. Обзорная фотосъемка фактически фиксирует место происшествия более крупным планом. Она должна запечатлеть все то, что на месте происшествия напрямую относится к событию преступного деяния. Обзорную съемку следует осуществлять с различных точек, при этом по возможности придерживаться одного масштаба, ввиду того, что это позволит более полно и ясно представить обстановку места происшествия. Узловая фотосъемка запечатлевает определенные «узлы» – наиболее значимые места происшествия. Она также производится с нескольких точек, в максимальном масштабе в зависимости от условий. Детальная фотосъемка используется для фиксации определенных деталей происшествия, к примеру, пятен крови, следов ног и др.

В зависимости от целей и условий съемки обозначенные виды фотографирования могут быть подготовлены стереоскопическим, панорамным и метрическим способом, а также методом масштабной фотографии.

Развитие фототехники предоставляет криминалистам новые возможности в сфере фотографической фиксации обстановки происшествия. В отдельных случаях значительно полезнее, к примеру, использование цветной фотографии, чем черно-белой, ввиду того, что она точнее отражает заснятый объект и поэтому более наглядна¹.

Как ранее указывалось, результаты осмотра места происшествия могут быть зафиксированы не только фотографическим способом, но и графическим, а именно с помощью оформления планов, чертежей, схем и др. Современная техническая оснащенность правоохранительных органов

¹ Чеботарев, Р.А. Проблемы осмотра места происшествия по делам об убийствах // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 28.

предоставляет все возможности для использования указанного способа фиксации.

М.Е. Жуков обращает внимание на то, что значение плана места происшествия довольно велико, прежде всего, когда требуется зафиксировать разные расстояния и взаиморасположение объектов осмотра. При этом среди отдельных практических сотрудников присутствует мнение, что при наличии протокола осмотра и снимков, произведенных метрическим способом, потребность в оформлении планов отпадает. Указанный подход выступает ошибочным, так как протокол предоставляет словесное, а не графическое изображение описываемой обстановки. Что же касается используемых в современное время метрических способов фотографирования, то они дают изображение только в перспективе, а не в плане. Соответственно, посредством обозрения метрических фотоснимков нельзя приобрести точного и полного представления о взаиморасположении объектов, запечатленных на данных снимках. Присущая графическому плану ясность на снимке не достигается¹.

Замена графического плана фотографической съемкой допускается, но лишь при условии фотографирования в плане, а именно сверху, в заранее известном масштабе. Метрическая фотография на практике применяется редко, большей частью, при осмотрах сравнительно небольших участков. Планы, оформляемые на месте происшествия, в зависимости от места, где произошло исследуемое событие, можно подразделить на два вида: план открытой местности и план помещений. Последний, соответственно, может выступать или простым (плоскостным), или развернутым. Далее, в зависимости от охвата фиксируемых объектов, планы могут являться общими и частными. И, в свою очередь, в зависимости от того, соблюдался ли при вычерчивании масштаб, планы подразделяются на масштабные и схематические.

¹ Жуков, М.Е. Проблемные вопросы осмотра места происшествия по делам об убийствах // Студенческий научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 44.

Н.П. Яблоков указывает на то, что общий план должен наглядно воспроизводить картину места происшествия. Он должен быть оформлен таким образом, чтобы лицо, читающее его, могло точно представить себе, где произошло событие, что и где найдено. Для решения обозначенной задачи план должен отвечать следующим требованиям: 1) точно выражать реальную картину места происшествия; 2) вычерчиваться с соблюдением конкретного масштаба, или с обозначением точных размеров; 3) быть ориентированным как по странам света, так и по отношению к ближайшим населенным пунктам, дорогам, водным бассейнам и др.¹ Измерения, изготовление копий в виде слепков и отпечатков на следовой пленке, зарисовки находят использование при осмотре места происшествия по разным категориям дел. К примеру, измерение как способ фиксации, большей частью, используется при осмотре по делам о нарушении правил техники безопасности, по автопроисшествиям и др. Изготовление копий в виде слепков и отпечатков на следовой пленке особенное значение приобретает при обнаружении на месте происшествия следов ног, пальцев рук и др.; зарисовка – при потребности точно зафиксировать конфигурацию объектов.

Все представленные способы выступают только вспомогательными, дополняющими, протокол данного следственного действия, который, как нами ранее указывалось, выступает главным обязательным средством фиксации, в связи с этим, признаем необходимым остановиться более предметно на его значении при осмотре места происшествия.

Протокол анализируемого следственного действия – главный процессуальный документ, выражающий процесс и результаты данного осмотра и выступающий доказательством. В протоколе описываются все действия следователя, применяемые научно-технические средства и методы,

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 178.

а равно все обнаруженное в той последовательности, в какой осуществлялся осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра².

В протоколе обозначаются и описывается также все изъятое при осмотре. На огромное значение протокола осмотра в свое время обращал внимание один из первых советских криминалистов И.Н. Якимов. Он отмечал: «Мало наблюсти и найти нужное и важное для дела при осмотре. Это лишь половина задачи, другое же – это закрепить и запечатлеть все наблюденное и найденное при осмотре во внешних формах, предоставляющих точное и правильное представление каждому, кто по ним должен ознакомиться с результатами осмотра»¹.

Оформление протокола – заключительная стадия анализируемого следственного действия. При этом, черновик протокола, определенные заметки следователь делает в ходе всего осмотра, чтобы к концу его, когда будет оформляться протокол, не забыть конкретных деталей. Заметки по ходу осмотра делаются следователем в рабочем блокноте либо наговариваются на магнитофон.

Протокол осмотра места происшествия, как и любого иного следственного действия, оформляется согласно ст. 166 УПК РФ. Он состоит из вводной, описательной и заключительной частей.

В протоколе закрепляется исключительно то, что следователь имел возможным обнаружить при осмотре, и в таком виде, в каком обнаруженное наблюдалось. Заключение, выводы, предположения следователя остаются за пределами протокола. Не заносятся в протокол и сообщения лиц о произведенных до прибытия следователя изменениях обстановки. Данные сообщения могут быть проверены с помощью осуществления допросов,

² Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2007. – С. 213.

¹ Кобзев, Г.В. Тактика осмотра места происшествия по отдельным видам убийств: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 122.

экспериментов либо других следственных действий и оформляются другими протоколами¹.

Полнота описания характеризуется степенью связи определенных следов, предметов с происшедшим событием. Зафиксировать всю обстановку места происшествия с одинаковой полнотой на практике достаточно сложно, да в указанном и нет потребности. К оформлению протокола следует подходить с учетом судебной перспективы, а именно с учетом того, что в конечном результате он будет выступать в качестве доказательства на суде. В связи с этим, он должен наглядно и полно выражать обстановку, с тем чтобы по описанию можно было представить место происшествия, получить из протокола любую справку об осмотре и, соответственно, при потребности произвести фактическое восстановление обстановки по протоколу.

В представленных целях: протокол составляется краткими фразами, дающими ясное и точное описание осматриваемых объектов; в протоколе применяются общепринятые термины и выражения; одинаковые объекты обозначаются одним и тем же понятием; каждый объект именуется одним и тем же понятием на протяжении всего протокола; описание каждого объекта идет от общего к частному (изначально предоставляется общая характеристика предмета, его положение на месте происшествия, а потом описывается состояние и частные признаки), с тем чтобы индивидуализировать объект, отличить его от иных подобных предметов; полнота описания объекта характеризуется предполагаемой важностью его для дела и возможностью его последующей сохранности, фиксируются все могущие иметь значение свойства и, прежде всего, те, которые могут быть со временем утрачены; каждый последующий объект описывается после полного завершения описания предыдущего; объекты, связанные между собой, описываются последовательно, с тем, чтобы дать более точное представление об их взаимосвязи; количественные величины обозначаются в

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 182

общепринятых метрологических величинах. Точность измерения устанавливается характером объекта¹.

Не допускается применение неопределенных величин («вблизи», «около», «в стороне», «рядом», «недалеко», «почти»); расположение объектов обозначается по отношению не менее чем к двум ориентирам; в протоколе указывается факт нахождения каждого из предметов и следов, в отношении каждого объекта отмечается, что было с ним сделано, какие приемы, средства, способы были использованы; описание противоречивых обстоятельств в самостоятельный раздел протокола не выделяется; при описании обстановки и определенных предметов в протоколе делаются ссылки на схемы и планы; следственные действия, вытекающие из осмотра либо связанные с ним, оформляются самостоятельно.

Необходимо отметить, что следователь не должен являться пассивным оформителем при производстве осмотра, он имеет право давать участникам осмотра указания о производстве действий, которые признает необходимым, но, вместе с тем, должен и лично обследовать осматриваемый объект. При описании всех существенных для дела предметов, имеющих индивидуальные номера, данные номера должны фиксироваться в протоколе, особенно оружейные. К примеру, боеприпасы и их части выступают настолько значимым объектом, имеющим доказательственное значение, что описание их должно быть предельно детальным: в идеале при небольшом числе патронов (их частей) необходимо обозначать расстояние от каждого из них до 2 неподвижных объектов (стен) либо, как минимум, размеры участка их разброса и расстояние от указанного участка до неподвижных объектов¹.

Следует также сразу фиксировать и положение курка оружия (взведенное либо невзведенное). Описание же самих патронов (гильз, пуль и

¹ Шапошников, А.Ю. Осмотр места происшествия – некоторые проблемы уголовно-процессуального законодательства или «ошибки» следователей // Журнал российского права. – 2015. – № 13. – С. 78.

¹ Давыдов, С.И. К вопросу о недостатках предварительного расследования по уголовным делам об убийствах // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 4. – С. 98.

др.) должно включать материал, из которого они изготовлены, их размеры (длина и диаметр), цвет, маркировку, присутствие следа бойка. Когда сомнений в назначении обнаруженных частей боеприпасов нет, излишне прибегать к длинным оборотам для их обозначения, вносящим неясность, как, к примеру, «предметы, похожие на гильзы». Ввиду того, что подлежат фиксации в протоколе все производимые действия, в целях полной ясности стоит обозначать и меры, принятые для отыскания следов, а также их результаты, даже отрицательные. Иначе при рассмотрении дела в суде может возникнуть вопрос о полноте принятых мер и присутствии иных ненайденных следов. При указанном вовсе не обязательно детально описывать каждый объект, подвергавшийся обследованию, обработке криминалистическими материалами. Считается достаточным назвать их, обозначить, к примеру, что стены, предметы обстановки комнаты (описанные ранее) обработаны светлым (темным) дактилопорошком, следов рук, при этом не найдено. Осмотр оружия должен производиться исключительно с участием специалиста-криминалиста¹.

Таким образом, полный, своевременный, квалифицированный, грамотно спланированный осмотр места происшествия при расследовании убийств, а также тактически правильный порядок его проведения во многом позволяет грамотно спланировать дальнейший ход расследования и, как следствие, эффективно преодолеть противодействие расследованию.

2.2 Этапы осмотра места происшествия по делам об убийствах

В целях оперативного реагирования на заявления и сообщения физических лиц о правонарушениях, принятия безотлагательных мер задержания по «горячим следам» лиц, осуществивших преступное деяние, в

¹ Кумыков, С.Х. Криминалистические аспекты осмотра места происшествия // Юридические науки. – 2015. – № 8. – С. 86.

дежурных частях при УВД образованы группы быстрого (немедленного) реагирования. ГНР отнесены к силам быстрого реагирования и выступают мобильными формированиями в составе суточного наряда и находятся в прямом подчинении начальника смены дежурной части УВД либо лица, осуществляющего его обязанности. ГНР реализует возложенные на нее задачи посредством оперативного реагирования на поступающие в дежурную часть УВД сообщения об осуществляемом (осуществленном) преступном деянии либо административном правонарушении, а также о чрезвычайных ситуациях техногенного либо природного характера с выездом на место происшествия. Выезд ГНР производится по указанию оперативного дежурного¹.

Таким образом, на место происшествия по делам об убийствах ГНР прибывает раньше СОГ.

Качество и эффективность осмотра места происшествия напрямую зависит от общей профессиональной и организационно-технической подготовки следователя. Он должен быть психологически подготовленным к данному следственному действию. Так как осмотр может проводиться в затрудненных условиях, например в дождливую погоду, в ночное время либо при снегопаде и др. Следователь должен быть настроен, что осмотр может затянуться на более длительное время. При этом следователь обязан сохранять в течение долгого времени творческую работоспособность, должен быть собранным, внимательным, чтобы не упустить ни единого обстоятельства (факта), имеющего значение для установления истины.

Осмотр места происшествия по делам об убийстве, как и любой иной осмотр, подразделяется на три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Подобное деление единого процесса осмотра рационально не только с дидактической позиции, но и в целях полного и точного осуществления всех требуемых действий. Обратим внимание на то, что на

¹ Давыдов, С.И. К вопросу о недостатках предварительного расследования по уголовным делам об убийствах // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 4. – С. 98.

основе фактического восприятия обстановки в целом и изучения следов, найденных на месте происшедшего события, формируется наиболее полное представление о механизме преступного деяния. Указанные сведения выступают базой для выдвижения версий и моделирования процесса расследования и раскрытия преступных деяний против жизни.

Данное разделение осмотра на этапы, не нарушая его единства, обеспечивает исполнению общих положений тактики осмотра. Разделения осмотра места происшествия на этапы систематизирует действия следователя на месте происшествия при установлении их последовательности, обеспечивает качество и эффективность осмотра¹.

К любому осмотру, независимо от вида и сложности, необходимо тщательно подготовиться. Сам процесс подготовки к осмотру, в свою очередь, делится на две стадии.

В первую стадию входят подготовительные действия следователя до выезда на место происшествия, во вторую – подготовительные действия по прибытии на место осмотра.

О.А. Яковлева обращает внимание на то, что на подготовительной стадии до выезда на место происшествия следователь сначала выясняет вид и характер поступившего сообщения, кто сообщил о преступлении и где оно совершено, принимает меры по организации охраны места происшествия и оказания помощи потерпевшим. Занимается обеспечением безопасности граждан проживающих рядом с местом происшествием, проверяет и подготавливает научно-технические средства, документацию. При необходимости решает вопрос о приглашении понятых, особенно если местом происшествия является отдаленная либо труднодоступная местность или же осмотр производится в условиях ночного времени и др.²

¹ Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 37.

² Яковлева, О.А. Тактические особенности осмотра места происшествия // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 5. – С. 49.

Определяет штат из числа сотрудников полиции, которые будут участвовать в осмотре, в соответствии с характером преступления (судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, кинолог и др.) Решает вопрос по автотранспорту, для выезда на место происшествия.

На подготовительной стадии по прибытию на место происшествия следователь проверяет, выполнение поручений данных им до выезда на место. Определяет цели и задачи каждого участника осмотра, разъясняет им их права и обязанности. Организует мероприятия по устранению посторонних лиц с места происшествия, дает распоряжения работникам полиции о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий (розыск по «горячим следам», установление свидетелей), принимает дополнительные меры по охране места происшествия, для сохранности следов и других вещественных доказательств.

Собрав до начала осмотра предварительные данные, следователь осуществляет, так именуемый, обзор, то есть общее ознакомление с местом происшествия, чтобы определить границы, план и порядок производства осмотра, разрешить вопрос, откуда его начать и каким методом его осуществлять – объективным, осматривая все в конкретной последовательности, либо субъективным, производя осмотр только всего прилегающего к ярко выраженным следам преступного деяния. На основании указанного рабочий этап анализируемого следственного действия рационально, в свою очередь, подразделить на подэтапы с дальнейшей систематизацией (разделением) определенных действий.

Осуществляя первичный обзор местности, на которой найден труп, необходимо исследовать окружающую обстановку с отличительными признаками, к примеру, в таком-то квартале, в лесу редком либо густом, на таком-то расстоянии, севернее, южнее такого-то населенного пункта, на правом (левом) берегу реки с обрывистыми либо песчаными берегами и др. По возможности более точно устанавливаются направления, чтобы по записи в протоколе можно было представить и восстановить место обнаружения. Если

труп найден в квартире, то в обязательном порядке обозначается адрес и принадлежность квартиры. В указанных случаях местонахождение трупа фиксируется посредством измерений от каких-нибудь неподвижных предметов, к примеру, двери, стенки, окна и др.¹

Обязательно предоставляется характеристика поверхности, на которой находится труп (песок, трава, земля и др.). Если поверхность под трупом значительно отличается от окружающей, то указанное отражается в протоколе, к примеру, поверхность под трупом сухая, а вокруг мокрая, под трупом трава бледно-зеленая, а вокруг ярко-зеленая и др.

Более того, до начала осмотра необходимо установить, не перемещался ли труп, не изменялись ли его положение и поза. Чертами, указывающими на перемещение трупа, могут являться:

— следы транспортных средств или наличие приспособлений для переноски трупа;

— следы волочения на грунте, на полу, а также продольные царапины на теле потерпевшего;

— отсутствие на обуви частиц грунта, на котором лежит труп;

— отсутствие значительных пятен крови на месте обнаружения трупа при повреждениях, неизбежно вызывающих сильные кровотечения;

— несоответствие между одеждой трупа и обстановкой, в которой он обнаружен, например, труп в трусах и майке в зимнее время обнаружен вдали от жилого массива;

— несоответствие между позой трупа и расположением трупных пятен, например, труп лежит на животе, а трупные пятна обнаружены на спине¹.

При нахождении трупа в закрытом помещении следователь должен с помощью предварительного обзора решить, с какой части помещения целесообразно начать осмотр, в какой последовательности после детального

¹ Жуков, М.Е. Проблемные вопросы осмотра места происшествия по делам об убийствах // Студенческий научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 45.

¹ Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 37.

исследования трупа осматривать помещения и комнаты, есть ли потребность в осмотре окружающей местности.

Если преступное деяние осуществлено на открытой местности, то следователь в итоге предварительного обзора должен решить, какую часть местности нужно осмотреть, как лучше разбить подлежащее осмотру место на более мелкие участки и в какой последовательности осуществлять их осмотр, к примеру, от центра (месторасположения трупа) к периферии либо, напротив, начать осмотр с окружающей местности с постепенным приближением к центру.

В результате собирания предварительных данных о происшествии и обзора следователь должен:

- наметить конкретный план производства и последовательность анализируемого следственного действия;

- предусмотреть все отрицательные последствия, которые могут возникнуть в итоге исследования объектов осмотра;

- установить последовательность осмотра объектов;

- определить механизм преступного деяния;

- наметить все возможные версии обозначенного происшествия, которые должны быть проверены при осмотре¹.

После уяснения обстановки места происшествия специалист-криминалист предлагает следователю план своих действий, обеспечивающий решение поставленных перед ним задач. При указанном он может обозначить свое мнение о начальной точке осмотра, наиболее целесообразном направлении движения, пределах осмотра места происшествия, в границах которых необходимо отыскивать следы и иные вещественные доказательства, а также определенных научно-технических средствах, которые следует применять для их обнаружения, фиксации и изъятия.

¹ Чеботарев, Р.А. Проблемы осмотра места происшествия по делам об убийствах // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 28.

Действия специалиста должны быть непосредственно связаны с нахождением, фиксацией и изъятием вещественных доказательств и производятся в соответствии с разработанными приемами криминалистической техники, тактики и методики раскрытия преступных деяний.

Обо всех действиях специалиста на месте происшествия уведомляются понятые. Им разъясняется, какие именно технические средства, и для каких целей будут применяться при осуществлении следственного действия. Указанное обстоятельство предусматривается следователем в протоколе.

Инструкция устанавливает, какие определенные действия осуществляет специалист-криминалист на месте происшествия в обнаружении, фиксации и изъятии следов и других объектов, имеющих доказательственное значение, и получении о них основной информации, которая закрепляется в протоколе.

Специалист при описании других объектов оказывает следователю помощь в получении о них данных, требующих специальных познаний, но лишь в рамках своей компетенции (к примеру, при описании трупа, он предоставляет помощь в описании следов на его одежде).

Специалист, производивший на месте происшествия кино съемку либо фотографирование, называет следователю наименование и модель применявшихся фотоаппарата (кинокамеры), объектива, светофильтра, значение диафрагмы и выдержки (скорость съемки), тип и чувствительность пленки, условия освещения, число кадров (без учета дублирующих) либо отснятой пленки в метрах¹.

В требуемых случаях по указанию следователя специалист предоставляет помощь в упаковке изъятых следов, слепков и иных вещественных доказательств.

¹ Кумыков, С.Х. Криминалистические аспекты осмотра места происшествия // Юридические науки. – 2015. – № 8. – С. 84.

Фотографические снимки позы, положения, состояния одежды, повреждений трупа наглядно иллюстрируют и уточняют протокол анализируемого следственного действия, отражают те либо другие обстоятельства осуществления преступного деяния – борьбу между жертвой и злоумышленником, действия виновного на месте преступного деяния и др.

При исследовании в процессе следствия фотографических снимков трупа и места происшествия иногда устанавливаются данные, не замеченные при осмотре, которые могут пролить свет на определенные обстоятельства преступного деяния.

В свою очередь, исключительную роль играет фотографирование трупа для целей его идентификации, когда личность трупа неизвестна. Данный вид фотографирования трупа требует к себе особенного внимания, так как от установления личности убитого в большей мере зависит успех расследования преступного деяния.

В ходе осмотра места происшествия могут быть выполнены экспресс-исследования отдельных следов или вещественных доказательств, которые требуют использования специальных средств. К таким относятся: пробы на наличие крови в пятнах, напоминающие кровяные; прочтение документов с загрязненными, замытыми текстами с помощью светофильтров или электронно-оптических преобразователей и др.

При осмотрах мест происшествий следователи-криминалисты и следователи производят осмотры объектов с помощью оптических приборов увеличения (лупы), а также специальных средств освещения. При этом выявляются расположенные на гладких поверхностях объемные и поверхностные следы рук, образованные потожировым или красящим веществом, а также производится обработка (опыление) дактилоскопическими порошками (магнитными, немагнитными, люминесцентными). В ряде случаев для выявления потожировых следов использовались источники ультрафиолетовых лучей. Например, по уголовному делу по факту убийства в г. Самара при осмотре места

происшествия с использованием оптических приборов обнаружены и изъяты 3 следа пальцев руки. Данные следы, как было установлено впоследствии, принадлежали подозреваемому и явились прямым доказательством по делу¹.

Хорошим подспорьем при поиске биологических следов на месте происшествия и при осмотре вещественных доказательств являются ультрафиолетовые осветители, которые имеются в распоряжении всех следователей следственного управления. Так, в ходе расследования уголовного дела по факту убийства при обыске в надворных постройках домовладения заподозренного по данному делу мужчины обнаружена одежда последнего, на которой с помощью лампы УФО обнаружена кровь. Впоследствии в ходе молекулярно-генетической экспертизы установлено, что это кровь потерпевшего¹.

Для поиска трупов, поиска и извлечения различных металлических предметов использовались металлоискатели и магнитометры, а также различные подручные средства. В ходе расследования убийства установлено, что смертельное ранение потерпевшему причинено ножом, который предполагаемый преступник выбросил в заболоченное русло реки. Следователем-криминалистом с использованием металлодетектора сначала обнаружено место нахождения ножа, затем с помощью магнитного подъемника он был поднят. Подобным образом, с использованием магнитного подъемника в ходе осмотра места происшествия обнаружен и извлечен из выгребной ямы топор – орудие преступления по уголовному делу по факту убийства².

Последний этап работы в ходе осмотра места происшествия заключается в упаковке изъятых с места происшествия следов, слепков и других вещественных доказательств специалистом, а при его отсутствии

¹ Уголовное дело № 3-224/15 от 23 августа 2015 г. // Архив Самарского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/>

¹ Уголовное дело № 1244/16 от 30 февраля 2016 г. // Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. – Режим доступа: <http://leninskyeka.svd.sudrf.ru/>

² Уголовное дело № 461/2016 от 11 мая 2016 г. // Архив Калининского районного суда г. Челябинска. – Режим доступа: <http://kalin.chel.sudrf.ru/>

следователем. Участие специалиста в осмотре и результаты его работы отражаются в протоколе, составленном следователем.

На завершающем этапе осмотра места происшествия, выполняется фиксация его хода и результатов, то есть составляется протокол, до конца отрабатываются планы, схемы и чертежи. Предметы, изъятые и обнаруженные в ходе осмотра места происшествия, упаковываются. При необходимости производится дактилоскопирование трупа, а также, осуществляются меры по охране предметов (объектов), которые невозможно или бессмысленно изымать с места происшествия. Итоговым средством фиксации, является важнейший, процессуальный документ, в котором отражены результаты осмотра – это протокол осмотра места происшествия¹.

Таким образом, в основе разграничения деятельности по осмотру места происшествия на три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный лежит систематизация действий следователя на месте происшествия, установление их последовательности, которыми обеспечивается качество осмотра. Разделение на этапы основано на том, что действия следователя в процессе осмотра неоднородны. В криминалистической литературе известны и иные классификации этапов осмотра. Важно, чтобы при любом разделении осмотра места происшествия на этапы не были упущены какие-либо действия следователя, чтобы была сохранена тактически правильная их последовательность.

2.3 Тактические особенности осмотра трупа

Обнаружение мертвого человека в практике следствия рассматривается как происшествие. При указанном труп может быть найден как на том месте, что предшествовало событиям, так и в ином месте, куда его переместили. В первом случае место происшествия и место нахождения трупа совпадают.

¹ Ордоков, М.Х. Проблемы процессуального оформления осмотра места происшествия // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 3. – С. 72.

Успехи расследования убийств находятся в непосредственной зависимости от итогов осмотра места происшествия. Своевременно, умело и тщательно произведенный осмотр выступает залогом раскрытия преступного деяния. Е.В. Воротникова указывает, что наружный осмотр трупа на месте происшествия – это не самоцель, а действия, ориентированные на решение поставленных следователем вопросов. Соответственно, описание трупа в протоколе осмотра не должно носить схематичный характер, касающийся общих трупных явлений. В нем необходимо обозначить данные, необходимые для ответов о давности смерти, механизме повреждения, насильственной либо ненасильственной смерти, и, более того, в каждом определенном случае описать те либо другие особенности, характерные для конкретной патологии, что возможно получить при осмотре трупа на месте происшествия¹. По мнению Н.П. Яблокова, осмотр трупа на месте его нахождения относится к неотложным следственным действиям, ориентированным на исследование обстановки места происшествия, обнаружение, фиксацию и изъятие разных следов и иных вещественных доказательств в достижении установления характера происшедшего события. Промедление с осмотром места происшествия может привести к изменению обстановки, невозможной утрате следов и иных вещественных доказательств. На основании данных осмотра трупа на месте его обнаружения специалист – судебный медик может высказать и отдельные только предварительные суждения, имеющие хотя и существенное, но ограниченное оперативное значение для обеспечения правильного процесса расследования и разработки версии².

Окончательное, обоснованное и подробное заключение по всем вопросам может быть предоставлено только после полного исследования трупа. В связи с указанным органы следствия не вправе требовать от

¹ Воротникова, Е.В. Осмотр трупа на месте его обнаружения // Концепт. – 2016. – № 15. – С. 49.

² Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 196.

судебного медика, участвующего в осмотре трупа в качестве специалиста, заключения на основании только наружного его осмотра.

Осмотр места происшествия и трупа выражает собой сложное следственное действие, в котором УПК РФ определено участие и судебно-медицинского эксперта (выступающего в роли специалиста).

Осмотр места происшествия и трупа организует и проводит следователь, в связи с этим, все участники осмотра действуют по указанию и с разрешения лица, осуществляющего осмотр. Осмотр трупа на месте происшествия следователь производит при расследовании дел об убийствах, пожарах, транспортном происшествии и др.

Труп в подобных случаях выступает центральным объектом места происшествия, и следователь обязан производить его обзор особенно детально. Основания для осуществления осмотра места происшествия и порядок его производства закреплены ст. 176 и 177 УПК РФ. При принятии решения об осмотре места происшествия следователь выясняет ключевые моменты обстоятельства произошедшего, ввиду того, что от указанного будет зависеть состав следственно-оперативной группы. Любое следственное действие, включая, и осмотр места происшествия, осуществляется в присутствии двух понятых, которые во время осмотра должны постоянно находиться рядом с лицом, производящим осмотр, и лично воспринимать все, что обнаруживают, исследуют, фиксируют и изымают во время осмотра места происшествия. Понятыми могут выступать любые не заинтересованные в деле лица¹. Законодатель закрепляет возможность привлечения специалиста, то есть лица, обладающего специальными знаниями в конкретной сфере техники, науки, искусства либо ремесла, к участию в процессуальных действиях для содействия в нахождении, закреплении и изъятии документов и предметов, использовании технических средств в исследовании материалов дела, для постановки вопросов эксперту,

¹ Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 39.

а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ). При осмотре следователем трупа ст. 178 УПК РФ предписывает обязательное участие судебно-медицинского эксперта либо другого врача.

Судебно-медицинский эксперт (как специалист) на месте происшествия либо на месте нахождения трупа призван разрешить целый комплекс вопросов, основные из которых следующие: 1. Установить либо исключить факт возникновения смерти, при потребности предоставить пострадавшему медицинскую помощь. 2. Помочь следователю детально и правильно осмотреть труп и обнаружить имеющиеся повреждения. 3. Определить степень выраженности трупных явлений для установления давности возникновения смерти. 4. Предоставить квалифицированную помощь следователю в обнаружении, изъятии и упаковке вещественных доказательств. 5. Обеспечить правильное описание итогов осмотра трупа и иных биологических объектов в составляемом следователем протоколе осмотра места происшествия. 6. Предоставить помощь следователю в правильном целесообразном составлении вопросов при назначении судебно-медицинской экспертизы трупа и вещественных доказательств.

К задачам осмотра трупа отнесены установление и фиксация: 1) места нахождения трупа и его расположения относительно окружающей обстановки; 2) положение трупа относительно следов и предметов, связанных с ним; 3) позы трупа; 4) состояния одежды; 5) следов на трупе и одежде; 6) состояния поверхности, на которой обнаружен труп («ложе» трупа); 7) данных, раскрывающих состояние трупа: факта и времени возникновения смерти; пола; примерного возраста; присутствия и характера повреждений; их соответствия повреждениям на одежде; состояния определенных частей тела (живота, половых органов, заднего прохода; присутствие особенных примет: татуировок, рубцов, протезов и др.); 8) признаков, указывающих на совпадение места нахождения трупа с местом, где ему были нанесены повреждения, найденные при осмотре трупа; 9)

предварительно возможной причины смерти, температуры тела трупа и температуры окружающей среды на момент осмотра¹.

Прибытие судебно-медицинского эксперта (врача) на место нахождения трупа и его возвращение обеспечивают органы, осуществляющие осмотр места происшествия, на них же возлагается обеспечение условий для деятельности специалиста (охрана порядка, освещение и др.). Выезжая на место происшествия, данный эксперт должен иметь в виду возможность нахождения живого человека. В связи с этим, в его обязанности, прежде всего, входит констатация наступления смерти. Отсутствие пульса, дыхания, сердцебиения, рефлексов не может еще выступать критерием для заключения о том, что человек мертв.

Осмотр места происшествия при присутствии мертвого тела человека всегда должен начинаться с ответа на вопрос: труп ли это? Смерть человека должна быть в обязательном порядке констатирована медицинским сотрудником – врачом либо фельдшером. Если у жертвы есть признаки жизни, то следует срочно принять меры для его спасения¹.

На месте нахождения трупа судебно-медицинский эксперт (а если он отсутствует, то это делает иной врач): устанавливает признаки, позволяющие судить о давности возникновения смерти, механизме и характере образования повреждений, и иные данные, имеющие значение для следственных действий; предоставляет следователю консультации по вопросам, связанным с наружным осмотром трупа на месте его нахождения и последующим осуществлением судебно-медицинской экспертизы; предоставляет помощь в нахождении следов человеческих выделений (кровь и др.), волос и иных предметов, которые содействуют изъятию; помогает в описании результатов осмотра трупа и вещественных доказательств биологического происхождения; высказывает предварительное суждение (в

¹ Воротникова, Е.В. Осмотр трупа на месте его обнаружения // Концепт. – 2016. – № 15. – С. 51.

¹ Бульбачева, А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии МВД России. – 2015. – № 7. – С. 21.

устной форме) о механизме, характере и давности найденных повреждений, об орудии травмы, а также по иным вопросам медицинского характера, образующимся у следователя в ходе осмотра трупа; если имеется потребность, предоставляет консультацию следователю при составлении постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы и экспертизы изъятых вещественных доказательств, например, предоставляет ему помощь в подготовке вопросов, подлежащих разрешению экспертизой; обращает внимание следователя на все специфические признаки, которые имеют значение для обозначенного случая.

Осмотр места происшествия может быть произведен (либо продолжен), в том числе, и в тех случаях, когда мертвое тело либо пострадавший уже эвакуированы. Если есть предположение, что труп ранее находился в другом месте, тот же врач-специалист может быть привлечен к участию в осмотре и указанного места. Описание трупа должно быть осуществлено таким образом, чтобы в последующем при потребности можно было реконструировать обстановку места его нахождения.

Рекомендуемый план осуществления осмотра трупа на месте его нахождения: местоположение и поза трупа; предметы на трупе и в фактической близости от него; обувь и одежда трупа; общие данные о трупе; – присутствие и проявленность трупных изменений; признаки переживания тканей; специфика частей тела трупа и их повреждения; ложе трупа¹.

Убедившись в том, что на месте происшествия находится мертвое тело, следователь по подготовленному им плану, руководствуясь конкретными тактическими правилами соответственно определенной обстановке происшествия, приступает к детальному исследованию места происшествия. Решая свои задачи, он творчески направляет деятельность всех участников оперативной группы.

¹ Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2007. – С. 224.

Специалист (судебно-медицинский эксперт) должен быть активным участником данного следственного действия. Он помогает следователю в нахождении, изъятии, фиксации вещественных доказательств; при опросе подозреваемых лиц, свидетелей и др. специалист устанавливает комплекс «экспертных обстоятельств» о событиях, предшествующих смерти, о ее давности, о процессе умирания, об отличительных симптомах при этом и др.

Вне зависимости от характера предварительных данных осмотр места происшествия и трупа во всех случаях должен быть осуществлен с особенной тщательностью, объективностью и полнотой. С методической позиции он может осуществляться двояко: от центра к периферии (центр – это основной объект – труп) и от периферии к центру. Необходимо принимать во внимание, что не должно быть конкретного шаблона. Данная методика выступает средством достижения цели, но ни в коем случае не самоцелью. Лишь конкретные условия могут подсказать следователю наиболее разумное решение.

После того как обстановка места происшествия и труп зафиксированы (в оформляемой документации: протокол осмотра, фотографирование и др.), переходят к динамическому осмотру. В данной стадии следователь (а под его руководством и иные участники оперативной группы) уже обладает правом и обязан в достижении детального описания перемещать определенные вещественные доказательства, предметы и труп. При этом следует придерживаться намеченного плана, регулярно передвигаясь от одного участка либо объекта к иному. Не стоит проявлять поспешность без ведома следователя, ходить от одного места к иному, суетиться. Следует обращать внимание на состояние обстановки – присутствует ли беспорядок, следы борьбы. Вещественные доказательства, предметы детально осматриваются, обозначается их положение на местности и взаиморасположение¹.

¹ Воротникова, Е.В. Осмотр трупа на месте его обнаружения // Концепт. – 2016. – № 15. – С. 53.

Огромное значение для установления причины смерти, механизма травмы либо иных обстоятельств, предшествующих преступному деянию (либо несчастному случаю), имеет поза трупа. Она может указывать на возможность смерти от переохлаждения, обгорания, криминального аборта и иных моментов, сопряженных с разными насильственными воздействиями (к примеру, изнасилованием). В связи с этим, при описании трупа детально фиксируют его позу: вверх либо вниз лицом, лежа на боку, в сидячем, полусидячем либо иных положениях. При этом отмечается, как расположены туловище, шея, конечности (руки вытянуты вдоль туловища, сложены на груди), под каким углом они согнуты в суставах и др. При повешении указывается расстояние от подошв до пола, земли либо иных предметов. Детально описывают петлю и способ ее крепления, особенности узла, его локализацию на шее. Узел не развязывают, чтобы была возможность приобщить его как вещественное доказательство. С данной целью удавку разрезают на определенном расстоянии от узла, а потом снова сшивают либо связывают концы тонкой бечевой¹.

Выяснению обстоятельств происшествия способствует и правильный подход к осмотру, описанию одежды. Обращается внимание на ее общее состояние: в порядке, завернута кверху, спущена, застегнута, расстегнута, разорвана, карманы вывернуты, пуговицы оторваны, соответствует ли сезонности, размерам. Следует детально описать пятна, похожие на кровяные, рвотные массы, сперму, отпечатки (протектора автомобиля), следы волочения либо иные следы, такие как сено, солома, мазут и иные загрязнения. Детально исследуют повреждения одежды (разрезы, разрывы, обгорание и др.). Признаки переживания тканей (посмертные, суправитальные реакции) могут быть обнаружены в первые часы (до 18–24 часов) после возникновения смерти. При осмотре трупа на месте его нахождения следует использовать ответные реакции скелетных мышц на электрическое и механическое раздражение.

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 202.

В заключение следует отметить, что для специалиста – судебного медика осмотр трупа на месте происшествия всегда носит предварительный характер, в связи с этим, его принято именовать также первоначальным этапом исследования трупа.

В последующем, когда труп поступит в морг (либо иное приспособленное место), он будет подвергнут более детальному исследованию.

Весьма желательно, чтобы последующее исследование в качестве эксперта осуществлял судебный медик, принимавший участие в осмотре трупа на месте происшествия в качестве специалиста, ввиду того, что непосредственное восприятие обстановки и обстоятельств места происшествия существенно облегчает осуществление экспертизы и подготовку заключения судебно-медицинской экспертизы. Личное участие судебного медика в осмотре места происшествия не может заменить ни пересказ, ни изучение протокола, которые к тому же нередко оформляются некачественно, а иногда и вообще не представляются к моменту исследования трупа¹.

Таким образом, необходимо указать, что осмотр трупа на месте его нахождения выступает составной частью осмотра места происшествия в целом, а именно обязательным следственным действием. В качестве специалиста для участия в осмотре трупа, осуществлении эксгумации, освидетельствовании живых лиц, изъятии у них для дальнейшего исследования образцов волос, крови и выделений, в следственном эксперименте, допросе, обыске либо выемке может быть привлечен судебно-медицинский эксперт (врач, имеющий сертификат специалиста в области судебной медицины и состоящий в штате экспертного учреждения, кафедры либо курса судебной медицины ВУЗа) или, при невозможности его участия,

¹ Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 39.

другой врач. Они имеют по закону равные права и несут аналогичную ответственность.

2.4 Тактика взаимодействия следователя с другими участниками осмотра места происшествия по делам об убийствах

В процессе расследования преступных деяний следователь разрешает вопросы, связанные с установлением обстоятельств, имеющих значение для дела; установлением лица, осуществившего преступное деяние. Их реализация производится с помощью организации подготовки и осуществления следственных действий, взаимодействия с определенными подразделениями правоохранительных структур, предоставляющими помощь в расследовании преступных деяний.

Следователь, планируя расследование, должен исходить из того, что если в определенный момент в кратчайшие сроки не провести конкретное следственное действие, то в последующем его производство не предоставит необходимых результатов или будет неактуально. Промедление, ведущее к необратимым изменениям или утрате места происшествия, по отдельным категориям преступных деяний определяет нецелесообразность осмотра места происшествия по прошествии времени в связи со значительными изменениями обстановки.

Л.Л. Плеснева указывает, что одним из значимых условий эффективного осуществления осмотра места происшествия и повышения его качества выступает правильно организованное взаимодействие между всеми подразделениями, принимающими участие в указанном процессе. От правильно построенного взаимодействия следователя с иными участниками следственной группы зависит результативность самого следственного действия. Инициатива организации взаимодействия, большей частью, должна исходить от лица, осуществляющего расследование, которое несет

ответственность за результат¹. Конкретно на него возложены обязанности по установлению формы взаимодействия и контролю за процессом осмотра, определения его цели и объектов исследования. Особенность взаимодействия следователя с органами дознания по делам об убийствах выражается в том, что оно должно производиться непрерывно на протяжении всего этапа предварительного расследования. На основании указанного, представляет практический интерес вопрос о наиболее результативных формах данного взаимодействия.

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе преобладает позиция, на основании которой все формы взаимодействия подразделяются на процессуальные и непроцессуальные.

К группе процессуальных определены: оперативно-розыскные мероприятия, реализуемые органами дознания по поручению следователя, помощь в осуществлении следственных действий; розыск по поручению следователя лиц и объектов по делам, приостановленным производством; работа со сведущими лицами; формирование СОГ. К не процессуальным определены: совместное планирование действий по реализации оперативных данных; обсуждение формулировок вопросов лицу, допрашиваемому с использованием оперативной информации; установление тактики поисковой группы с участием потерпевшего; установление плана оперативно-тактической комбинации¹. Особенность расследования дел об убийствах такова, что для их раскрытия приходится применять все вышеобозначенные формы взаимодействия.

Результативность анализируемого следственного действия в существенной степени зависит от эффективного взаимодействия следователя, оперативного сотрудника ОВД и специалиста. Инициатива организации взаимодействия, большей частью, должна исходить от следователя, который

¹ Плеснева, Л.Л. Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 124.

¹ Мухитдинов, А.А. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 9. – С. 82.

несет ответственность за все, что происходит при осмотре места происшествия. Он определяет формы взаимодействия и контролирует весь процесс осмотра, устанавливая его цели и границы.

Взаимодействие следователя, оперативного сотрудника и специалиста в процессе осмотра места происшествия – это, в первую очередь, их согласованная и совместная деятельность, ориентированная на поиск, нахождение, фиксацию, изъятие и исследование следов и орудий в целях раскрытия преступного деяния. В пределах указанного следственного действия следователю кроме материальных следов, найденных на месте происшествия, требуется и иная информация относительно очевидцев преступного деяния, свидетелей, которых можно установить подворным обходом и оперативным путем. В представленном случае оперативный сотрудник должен будет осуществить поручение следователя по установлению данных лиц. Совместно со специалистом следователь в процессе осмотра места происшествия выявляет разные следы, предметы имеющие отношение к преступному деянию и осуществляет их оформление¹.

Деятельность по взаимодействию в процессе осмотра производится в строгих пределах соответствующего законодательства, при этом, кроме УПК РФ, деятельность оперативных сотрудников, специалистов-экспертов еще предусматривается ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», «О полиции» и др.

Ведомственные нормативные правовые акты предусматривают два вида образования следственно-оперативных групп:

— Дежурная (при дежурной части) – для обеспечения осуществления неотложных следственных действий и ОРМ непосредственно после поступления сообщения о преступном деянии, образуется в составе дознавателя либо следователя (в зависимости от подследственности осуществленного преступного деяния), работников оперативных

¹ Липка, Е.С. Взаимодействие следователя с органом дознания полиции при осмотре места происшествия // Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 96.

подразделений, экспертно-криминалистических и других подразделений, при потребности инспектора-кинолога. Указанная СОГ формируется заранее на основании приказа начальника ОВД и утвержденным графиком дежурств. Руководителем СОГ выступает следователь.

— Специализированная – для обеспечения результативного взаимодействия подразделений ОВД в ходе осуществления расследования по определенному уголовному делу, а также определенным категориям преступных деяний: тяжким и особо тяжким; прошлых лет, серийным и иным, в том числе, тем по которым лица, их осуществившие, не установлены¹.

Как правило, на место происшествия выезжает дежурная СОГ, которая создается из числа работников, реализующих дежурство в составе суточного наряда в соответствии с графиком по ОВД.

В состав СОГ входит:

— следователь, реализующий руководство СОГ на месте происшествия и др.;

— работник оперативного подразделения, реализующий требуемые мероприятия, закрепленные ФЗ «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности» и определенными нормативными правовыми источниками МВД России и др.;

— специалист-криминалист, оказывающий содействие руководителю СОГ в нахождении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и других предметов, имеющих значение для дела, отборе сравнительных и контрольных образцов, а также иную помощь в разрешении вопросов, требующих специальных знаний и др.;

— участковый уполномоченный полиции, информирующий руководителя СОГ и работника оперативного подразделения о характере и

¹ Корчагин, А.А. Особенности взаимодействия следователей с органами дознания при расследовании серийных убийств // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 9. – С. 29.

месте осуществления преступного деяния, о пострадавших, возможных свидетелях и лицах, которые могут быть причастны к осуществлению преступного деяния. Исполняет поручения руководителя СОГ;

— инспектор-кинолог, использующий служебно-розыскную собаку по указанию руководителя СОГ для обнаружения причастных к осуществленному преступному деянию либо находившихся на месте происшествия лиц, а также орудий преступного деяния и иных предметов, имеющих значение для дела. О результатах оформляет акт о применении служебно-розыскной собаки;

— работник ГИБДД, действующий на основании нормативных правовых источников МВД России, предусматривающих деятельность ДПС ГИБДД. На месте ДТП предоставляет содействие в перемещении транспортного средства в случае его повреждения, а также в доставлении в лечебные учреждения или специально оборудованные передвижные пункты водителей, направленных в предусмотренном порядке для медицинского освидетельствования на выявление состояния опьянения.

Как свидетельствует практика, взаимодействие следователя с оперативными службами выступает слабым звеном в организации расследования преступных деяний, и убийств, в частности. Специалисты указывают, что нередко именно по причине слабой организации взаимодействия убийства остаются нераскрытыми. В частности, пока несовершенна система взаимного обмена информацией, наблюдается несогласованность при осуществлении следственных действий и ОРМ¹. Следователи нерешительно, с неоправданным недоверием относятся к оперативно-розыскной информации при планировании и осуществлении расследования, а оперативные работники не всегда качественно и своевременно осуществляют их поручения о производстве розыскных и определенных следственных действий по уголовным делам. Данные

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 216.

недостатки в работе следственного аппарата в существенной мере выступают результатом упущений в организации его деятельности.

Таким образом, технически оснащенная, стабильная СОГ, укомплектованная квалифицированными работниками, – первое непереносимое условие эффективной работы по делу. Совместными усилиями следователя и оперативных сотрудников должно планироваться расследование, определенные следственные действия. Обязательным условием выступает строгое исполнение оперативными сотрудниками поручений следователя.

Взаимодействие следственных органов и органов дознания выступает как связующий элемент системы органов предварительного расследования и может анализироваться как основанное на сотрудничестве не подчиненных друг другу структур, функционирующих целенаправленно, согласованно и целесообразно, сочетая используемые ими способы и средства в достижении предупреждения, раскрытия и расследования преступных деяний. Оно может выражаться в разных формах от противодействия до содействия, которые периодически сменяют друг друга, обеспечивая связь между определенными подсистемами как по вертикали, так и по горизонтали. Должно быть совместное планирование наиболее значимых следственных действий. Оно включает в себя обмен информацией между следователями и оперативными сотрудниками. Формы данного обмена в каждом определенном случае должны устанавливаться руководителями групп следователей и оперативных сотрудников, определяя его объем и границы, круг допускаемых к конфиденциальной информации работников в зависимости от характера осуществляемой ими деятельности. Подобная организация взаимодействия следователей и работников оперативно-розыскных подразделений по делам об убийствах будет не только способствовать успешному расследованию преступных деяний, но также соответствовать научным требованиям системности подхода к организации комплексного управления процессом расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги по теме выпускной квалификационной работы.

1. Осмотр места происшествия – это следственное действие, состоящее в исследовании в процессе непосредственного восприятия обстановки места происшествия с целью выявления, фиксации и при необходимости изъятия следов преступления и установления действительных обстоятельств расследуемого события, его характера и участников. Осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

2. УПК РФ регламентирует шесть видов осмотра: осмотр места происшествия, жилища, местности, иных помещений, трупа, предметов и документов. Осмотр места происшествия включает исследование места преступления и места, где находятся следы и признаки преступления. Данное следственное действие является решающим при расследовании преступления. Вместе с тем, в УПК РФ нет специальной статьи, посвященной осмотру места происшествия. Это влечет за собой некоторые методологические трудности при проведении данного следственного действия. По нашему мнению, отсутствие отдельной статьи с законодательной регламентацией осмотра места происшествия является недостатком действующего уголовно-процессуального закона. В связи с этим, признаем целесообразным включение в УПК РФ статьи 177.1 «Осмотр места происшествия» с детальной регламентацией порядка производства данного следственного действия.

3. Осмотр места происшествия по делам об убийствах – это следственное действие, заключающееся в исследовании в ходе фактического восприятия обстановки места происшествия с целью обнаружения, фиксации и при потребности изъятия следов убийства и установления реальных обстоятельств расследуемого события, его характера и участников. Цели осмотра выражаются в нахождении следов убийства и иных вещественных

доказательств, в установлении обстановки и других обстоятельств, имеющих значение для дела. Осмотр трупа на месте его обнаружения является составной частью осмотра места происшествия в целом, то есть обязательным следственным действием. Следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

4. Участники уголовного судопроизводства – лица, принимающие участие в уголовном процессе. В рамках проведенного исследования, нами было установлено, что в современное время имеется ряд проблем, связанных с участниками следственных действий, среди которых необходимо указать отсутствие общей формулировки «участники следственных действий», неразработанность особенностей процессуального статуса участников конкретных следственных действий, расширение перечня следственных действий новыми видами, в которых находят применение современные технические средства и др. На основании вышеизложенного признаем целесообразным закрепить в гл. 22 УПК РФ статью 166.1 «Участник следственного действия» с регламентацией прав, обязанностей и ответственности возможных участников следственного действия, предусмотреть определенные изменения в процессуальный порядок производства отдельных следственных действий.

Участники осмотра места происшествия подразделяются на две группы: обязательные и факультативные. К обязательным участникам определены следователь и понятые. К факультативным участникам определены оперуполномоченные, специалисты, эксперты-криминалисты, потерпевшие, свидетели, подозреваемый и др.

5. Следственный осмотр всегда производится следователем лично и в присутствии понятых. Следователь и дознаватель по своему усмотрению могут привлечь к осмотру места происшествия подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего. Они также могут пригласить

специалиста, переводчика, криминалиста, медика и др. В этом действии наиболее полно выявляется инициативность и оперативность следователя, умение использовать им технические и тактические приемы и методы.

Выделяются следующие тактические способы осмотра места происшествия: сравнение первоначальных данных и обстановки места происшествия с целью выявления следов преступления; оценка отдельных следов на месте происшествия; имитация события, которое произошло; применение мысленной реконструкции отдельных звеньев события; сопоставление события моделируемой и действительной картины места происшествия; привлечение к участию в осмотре лиц, которые сообщили о преступлении; изучение признаков уничтожения следов; сравнение информации места происшествия с обычным, естественным ходом события; информации места происшествия со стандартными аналогами; следов (предметов) со справочными данными.

6. Сам осмотр места происшествия можно разделить на три последовательных этапа, которые позволят качественно произвести осмотр: 1) подготовительный – проверка технических средств, изучение путем опроса обстоятельств преступления, уточнение задач осмотра, составление плана осмотра места происшествия; 2) рабочий – общий и детальный осмотр места происшествия; 3) заключительный – составление протокола осмотра и сопутствующих документов. В ходе проведения осмотра места происшествия применяются три способа: фронтальный, концентрический и эксцентрический.

7. При проведении осмотра места происшествия могут быть допущены уголовно-процессуальные, организационно-тактические ошибки, носящие как объективный, так и субъективный характер. Они связаны с тем, что по отдельным уголовным делам осмотр места происшествия производится несвоевременно, протоколы осмотра составляются с нарушениями требований рекомендаций криминалистической теории, недостаточно полно, недостаточно всесторонне и объективно отражают ход и результаты этого

следственного действия. Вместе с тем, полный, своевременный, квалифицированный, грамотно спланированный осмотр места происшествия при расследовании убийств, а также тактически правильный порядок его проведения во многом позволяет грамотно спланировать дальнейший ход расследования и, как следствие, эффективно преодолеть противодействие расследованию.

Для устранения названных недостатков полагаем необходимым внести изменения в действующую программу обучения студентов вузов в аспекте увеличения времени для проведения практических занятий, а также предусмотреть спецкурсы для углубления знаний и навыков по проведению следственных действий.

8. Одним из важнейших условий успешного проведения осмотра места происшествия по делам об убийстве и повышения его качества является правильно организованное взаимодействие между всеми подразделениями, принимающими участие в данном процессе. От правильно построенного взаимодействия следователя с другими участниками следственной группы зависит эффективность самого осмотра места происшествия.

9. При производстве осмотра места происшествия необходимо активно применять криминалистическую (специальную) технику и иное криминалистическое оборудование, что существенно повышает эффективность обнаружения следов преступления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 05 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 36. – Ст. 6223
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 26 августа 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 18. – Ст. 3545.

Раздел II Литература

4. Александрова, О.П. Институт неотложных следственных действий в уголовном судопроизводстве России / О.П. Александрова // Экономика и право. – 2016. – № 12. – С. 83 – 88.
5. Алексеева, М.Л. Виды следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации / М.Л. Алексеева // Законность. – 2016. – № 7. – С. 62 – 69.
6. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия: учебно-практическое пособие / Р.С. Белкин. – М.: Проспект, 2007. – 496 с.
7. Берзинь, О.А. К вопросу об определении и законодательном закреплении неотложных следственных действий / О.А. Берзинь // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 9. – С. 89 – 97.
8. Буглаев, М.А. Некоторые особенности проведения обыска и осмотра места происшествия по делам об убийствах «Без трупа» / М.А. Буглаев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 73 – 78.

9. Бульбачева, А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия / А.А. Бульбачева // Труды Академии МВД России. – 2015. – № 7. – С. 19 – 24.
10. Вандышев, В.В. Уголовный процесс: учебник / В.В. Вандышев. – М.: Норма, 2014. – 398 с.
11. Вдовцев, П.В. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы законодательной регламентации / П.В. Вдовцев // Юридическая практика. – 2014. – № 9. – С. 136 – 140.
12. Виноградова, О.П. Следственные ошибки при проведении осмотра места происшествия и их преодоление / О.П. Виноградова // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 10. – С. 18 – 27.
13. Воротникова, Е.В. Осмотр трупа на месте его обнаружения / Е.В. Воротникова // Концепт. – 2016. – № 15. – С. 49 – 55.
14. Гладышева, О.В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О.В. Гладышева. – М., 2013. – 28 с.
15. Гриненко, А.В. Уголовно-процессуальное право России: учебник / А.В. Гриненко. – М.: Проспект, 2013. – 486 с.
16. Давыдов, С.И. К вопросу о недостатках предварительного расследования по уголовным делам об убийствах / С.И. Давыдов // Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 4. – С. 98 – 104.
17. Жуков, М.Е. Проблемные вопросы осмотра места происшествия по делам об убийствах / М.Е. Жуков // Студенческий научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 44 – 48.
18. Кобзев, Г.В. Тактика осмотра места происшествия по отдельным видам убийств: дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Кобзев. – М., 2006. – 213 с.
19. Копылова, О.П. Уголовно-процессуальное право: учебник / О.П. Копылова. – М.: Юрист, 2014. – 448 с.

20. Корчагин, А.А. Особенности взаимодействия следователей с органами дознания при расследовании серийных убийств / А.А. Корчагин // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 9. – С. 28 – 34.
21. Кумыков, С.Х. Криминалистические аспекты осмотра места происшествия / С.Х. Кумыков // Юридические науки. – 2015. – № 8. – С. 84 – 90.
22. Кун, Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус / Д.Е. Кун // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 57 – 62.
23. Липка, Е.С. Взаимодействие следователя с органом дознания полиции при осмотре места происшествия / Е.С. Липка // Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 96 – 101.
24. Лупинская, П.А. Уголовный процесс: учебник / П.А. Лупинская. – М.: Юрайт, 2015. – 367 с.
25. Мальцева, М.В. Система следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве / М.В. Мальцева // Государство и право. – 2016. – № 4. – С. 67 – 73.
26. Манова, М.С. Уголовно-процессуальное право России: учебник / М.С. Манова. – М.: Приор, 2015. – 399 с.
27. Михалева, Н.В. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств / Н.В. Михалева // Общество и право. – 2016. – № 8. – С. 37 – 42.
28. Мухитдинов, А.А. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания / А.А. Мухитдинов // Юридическая наука и практика. – 2014. – № 9. – С. 82 – 89.
29. Никитин, Д.И. Понятие и общая характеристика следственных действий / Д.И. Никитина // Проблемы в законодательстве. – 2014. – № 5. – С. 73 – 81.
30. Ордоков, М.Х. Проблемы процессуального оформления осмотра места происшествия / М.Х. Ордоков // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 3. – С. 72 – 79.

31. Осипова, М.Е. Правовая природа следственных действий / М.Е. Осипова // Право и жизнь. – 2014. – № 8. – С. 108 – 116.
32. Плеснева, Л.Л. Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания / Л.Л. Плеснева // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 124 – 129.
33. Плеснева, Л.П. Понятие неотложных следственных действий / Л.П. Плеснева // Государство и право. – 2015. – № 5. – С. 87 – 93.
34. Прокопьева, Г.С. Следственные действия в нормах российского уголовно-процессуального законодательства / Г.С. Прокопьева // Юридическая наука. – 2016. – № 13. – С. 18 – 26.
35. Ретюнских, И.А. О признаках института неотложных следственных действий / И.А. Ретюнских // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 7. – С. 19 – 23.
36. Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Семенцов. – Екатеринбург, 2006. – 33 с.
37. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов. – М.: Юнити, 2014. – 436 с.
38. Чеботарев, Р.А. Проблемы осмотра места происшествия по делам об убийствах / Р.А. Чеботарев // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 28 – 34.
39. Шапошников, А.Ю. Осмотр места происшествия – некоторые проблемы уголовно-процессуального законодательства или «ошибки» следователей / А.Ю. Шапошников // Журнал российского права. – 2015. – № 13. – С. 78 – 86.
40. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право: учебник / А.С. Шаталов. – М.: Инфра-М, 2014. – 461 с.
41. Шелудченко, В.И. Проблемные вопросы технико-криминалистического обеспечения расследования убийств / В.И. Шелудченко // Государство и право. – 2014. – № 8. – С. 37 – 42.

42. Шихалева, С.В. Понятие и признаки следственных действий / С.В. Шихалева // Современная юриспруденция. – 2016. – № 2. – С. 119 – 123.

43. Экишева, С.В. Проблемы применения криминалистической реконструкции при осмотре места происшествия / С.В. Экишева // Общественные и гуманитарные науки. – 2017. – № 8. – С. 131 – 137.

44. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков. – М.: Проспект, 2014. – 439 с.

45. Яковлева, О.А. Тактические особенности осмотра места происшествия / О.А. Яковлева // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 5. – С. 47 – 52.

46. Яновский, Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве / Р.С. Яновский // Юридические науки. – 2015. – № 4. – С. 98 – 103.

Раздел III Постановление высших судебных инстанций и материалы юридических практик

47. Уголовное дело № 461/2016 от 11 мая 2016 г. // Архив Калининского районного суда г. Челябинска. – Режим доступа: <http://kalin.chel.sudrf.ru/>

48. Уголовное дело № 1244/16 от 30 февраля 2016 г. // Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. – Режим доступа: <http://leninskyeka.svd.sudrf.ru/>

49. Уголовное дело № 22-181/2016 от 11 февраля 2016 г. // Архив Свердловского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/>

50. Уголовное дело № 3-224/15 от 23 августа 2015 г. // Архив Самарского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/>

51. Официальный сайт прокуратуры Камчатского края. – Режим доступа: <http://www.kamprok.ru/>