

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический Институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К  
ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М.  
Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

«Методика расследования преступлений по «горячим следам»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.405. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Г. С.  
Русман  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-405  
\_\_\_\_\_ А. А.  
Матюшко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В.  
Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....   | 6  |
| ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ<br>РАСКРЫВАЕМЫХ ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ   |    |
| 1.1 Понятие, правовые и научные основы раскрытия преступления по<br>горячим следам.....   | 8  |
| 1.2 Особенности криминалистической характеристики преступлений<br>раскрываемых по горячим следам.....   | 19 |
| ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО<br>ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ» И<br>ТАКИТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ |    |
| 2.1 Особенности организации первоначального<br>этапа расследования.....   | 35 |
| 2.2 Тактические и процессуальные особенности производства отдельных<br>неотложных следственных действий .....   | 55 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....   | 78 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....   | 82 |

## ВВЕДЕНИЕ

Как показывает практика, раскрытие преступлений по горячим следам наиболее эффективно, поскольку правоохранительные органы владеют в такой ситуации самой свежей информацией о преступлении, имеют возможность исследовать неустойчивые следы, установить очевидцев, нередко задержать подозреваемого.

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что раскрытие преступлений по горячим следам необходимо производить в сжатые сроки с применением наиболее результативных методик и средств, поскольку каждая ошибка дает преступнику дополнительный шанс скрыться от правосудия. В связи с чем, теоретические и научные разработки проблематики расследования преступлений по горячим следам должны совершенствовать методологическую основу процесса расследования, а соответственно делать более эффективной следственную деятельность.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в связи с расследованием преступлений по горячим следам, следственная и экспертно-криминалистическая практика по раскрытию преступлений по горячим следам.

Предмет выпускной квалификационной работы – Конституция РФ, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, нормы регламентирующие деятельность по расследованию преступлений по горячим следам, следственная практика.

Цель выпускной квалификационной работы – описать процессуальные особенности, структуру, содержание раскрытия преступлений по горячим следам.

Задачи выпускной квалификационной работы вытекают из цели и состоят в следующем:

1. Раскрыть общую характеристику раскрытия преступлений по горячим следам;
2. Определить криминалистическую характеристику преступлений, раскрываемых по горячим следам;
3. Выявить особенности первоначального этапа раскрытия преступлений по горячим следам, тактики производства отдельных следственных действий.

Методологической основой исследования стал общенаучный диалектический метод познания социальных явлений. Кроме того, в процессе исследования комплексно использовались частно-научные методы сравнительно правового, системно-логического анализа.

Выпускная квалификационная работасостоит из введения, двух глав включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, РАСКРЫВАЕМЫХ ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ

## 1.1 Понятие, правовые и научные основы раскрытия преступления погорячим следам

Прежде чем рассматривать сущность и особенности раскрытия преступлений по горячим следам, следует остановиться на самом понятии раскрытия преступления. Раскрытие преступлений является одной из задач и важнейшей обязанностью специально уполномоченных на то органов. Очень важно понимать, что означает раскрыть преступление, кто его раскрывает и в процессе какой деятельности. Иными словами, правильное определение самого понятия связано с решением процессуальных и организационных вопросов на практике.

В уголовно-процессуальном законе определение раскрытия преступления не содержится. Не существует однозначного ответа на этот вопрос и в юридической литературе, хотя в последние годы, понятие раскрытия преступления стало предметом оживленных научных дискуссий.

В научной среде иногда полемизируется мнение, что преступление может быть раскрыто любым человеком, не наделенным соответствующим процессуальным статусом следователя, дознавателя. Иногда можно услышать о журналистском расследовании, расследовании общественности и т.п. В этой полемике затрагиваются вопросы не столько компетенции тех или иных лиц в познании существа событий и процессов, связанных с преступлением, сколько об их юридическом статусе и полномочиях.

«Раскрытие преступления» - это комплексное понятие, касающееся:

1. Уголовно – процессуальных, оперативно – розыскных, криминалистических и организационных вопросов организации предварительного расследования;

2. Анализ уровня преступности и деятельности правоохранительных органов(показатели раскрываемости преступлений);

3. Анализа эффективности деятельности отдельных подразделений и служб правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений.

В этом отношении справедливо отмечает Белозеров В.Я « ... поскольку при определении понятия «раскрытия преступлений, имеет смысл выделить процессуальное, криминалистическое и оперативно – розыскное содержание рассматриваемого понятия»<sup>1</sup>.

В научной среде бытует несколько мнений о содержании понятия «раскрытие преступлений»<sup>2</sup>. Одно мнение состоит в получении полной и исчерпывающей картины уголовно – наказуемого деяния в условиях судебного расследования. Другая точка зрения касается расследования всех входящих в предмет доказывания обстоятельств в рамках предварительного расследования и составления обвинительного заключения. И третья точка зрения- установление события преступления и лица его совершившего.

Таким образом, под раскрытием преступления следует понимать установление путем доказывания времени, места, способа совершения преступного деяния, лица, совершившего это деяние, и его виновности, а также других обстоятельств, поскольку они относятся к составу преступления.

---

<sup>1</sup> Белозеров, В.Я. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990. - С.6.

<sup>2</sup> Михайлов, А.И., Сергеев, Л.А. Процессуальная сущность раскрытия преступлений// Советское государство и право. 1971- .№4. - С.114-115.

Полное раскрытие преступления означает установление всех его эпизодов и всех лиц, виновных в его совершении<sup>1</sup>.

Как показывает практика, эффективность следственных и оперативно-розыскных мероприятий значительно выше в случае быстрого обнаружения преступления и проведения активной работы по его раскрытию.

Распространенный термин «по горячим следам», используется сотрудниками органов внутренних дел, правоведами в переносном смысле. Этимологическое значение названного понятия определяется в словарях русского языка следующим образом: «...тотчас же, не теряя времени, немедленно (о расследовании какого-либо дела, преступления)» или «по свежим следам»<sup>2</sup>. Научные источники, ведомственные нормативные акты не могут предложить однозначную трактовку понятия раскрытия и расследования преступления по горячим следам.

Некоторые авторы (А.Н. Москаленко, В.А. Образцов, А.Б. Соловьев, И.Х. Турсунов) считают ключевым признаком понятия расследования преступных деяний по горячим следам - согласованность и мобилизацию всех сил и средств как органов дознания, так и предварительного следствия<sup>1</sup>. По их мнению, в случае отсутствия такого взаимодействия, производства мероприятий без соблюдения принципа неотложности, даже раскрытие преступления на первоначальной стадии не может называться осуществленным по горячим следам.

Иного мнения придерживается В.Е. Сидоров, понимающий под расследованием по горячим следам процесс непрерывной деятельности

---

<sup>1</sup> Михайлов, А.И. Проблемы эффективности предварительного следствия//Эффективность применение уголовного закона. М.:Юрид. Лит., 1973.- С. 185

<sup>2</sup> Ожегов, С. И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка:80000 слов и фразеологических выражений /Российская АН, Русский фонд культуры;-2-е изд., испр. И доп.-М.:АЗЪ,1994, - С.652.

органов дознания и предварительного следствия по сбору и изучению максимальной доказательственной информации, анализ которой предоставляет возможность установить виновное лицо в самые сжатые сроки с момента совершения данного деяния<sup>2</sup>.

Существует точка зрения о том, что понятие «раскрытие преступления» необходимо разграничивать с «расследованием преступления», которое является более широким понятием, включающим в себя установление всех существенных обстоятельств расследуемого события, в то время как под «раскрытием» обычно понимают лишь обнаружение преступления и установление виновных лиц<sup>3</sup>. Считаем, что названные понятия очень тесно взаимосвязаны, являются синонимичными, что позволяет оперировать ими обоими в равной степени, поскольку установление виновных лиц невозможно без собирания достаточной доказательственной базы, что сопряжено с установлением существенных обстоятельств по делу.

Приведенные научные позиции содержат указания, в основном, на два фактора, имеющие значение для определения сущности исследуемой дефиниции – время и непрерывность действий. На наш взгляд, необходимо также учитывать, по верному замечанию А.Р. Сысенко, такой показатель как эффективность применяемых мер, определяемую не только временем и спектром доступных средств, но нормативными положениями законодательства, устанавливающего гарантии прав граждан. Поскольку

---

<sup>1</sup> Москаленко, А. Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам: автореф. дисс. канд. юрид. наук / А. Н. Москаленко. - Волгоград, 2015. - С.11.

<sup>2</sup> Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. –М.,1992.-С. 118

<sup>3</sup>Ефимичев П.С. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.:Юстицинформ, 2009. - С.36

именно от эффективности предпринятых шагов зависит результат расследования<sup>1</sup>.

Важнейшей характеристикой раскрытия преступления по горячим следам является временное ограничение. Как было указано выше, сама этимология термина указывает на незамедлительное реагирование правоохранительных органов на совершенное преступление. В научной литературе не существует единого мнения о длительности временного промежутка расследования, произведенного по горячим следам.

Фактор времени включает три основных элемента: 1) время, которое прошло с момента совершения преступного деяния и до момента приобретения информации о нем; 2) время действия следственно-оперативной группы; 3) время существования неустойчивых следов.

Р.С. Белкин, Т.В. Аверьянова считают, что раскрытие преступного деяния по горячим следам обозначает решение этой задачи в предельно сжатые сроки за трое суток с того самого момента, когда были раскрыты признаки преступного деяния или поступило сообщение о нем (в отдельных, особо затрудненных случаях данный срок повышается до 10-15 суток)<sup>2</sup>.

Полагаем верным мнение современных авторов таких как Е.Е. Космодемьянской, Л. Аристакесяна о том, что преступления полагаются раскрытыми по горячим следам в том случае, когда подозреваемые лица были выявлены органами дознания и следствия в течение 3 – 10 суток с момента обнаружения преступного деяния, при условии непрерывности следственных и

---

<sup>1</sup>Сысенко, А.Р. Факторы, определяющие понятие раскрытия и расследования преступления по горячим следам / А.Р. Сысенко // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. - 2013. - № 2(6). – С.83

<sup>2</sup> Белкин, Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – М., 2001.- С.240.

розыскных действий. Исключение составляет многоэпизодное дело, так как процесс раскрытия такого дела по горячим следам может идти 15-20 суток<sup>1</sup>.

Практические работники очень точно отмечают, что говорить о работе по горячим следам можно только в тех случаях, если сообщение о преступном деянии (правонарушении) поступает в полицию незамедлительно или, по крайней мере, через небольшой промежуток времени. Нельзя не отметить роль масштаба населенного пункта, плотности населения, так как данные факторы влияют на обнаружение преступного деяния, сохранение важнейших следов и доказательств на месте преступления.

Учитывая условия мегаполиса, большого районного центра или города весьма ценными для плодотворного раскрытия преступного деяния по горячим следам являются первые 3 часа непосредственно после его совершения; в то время как в сельской местности благоприятные условия могут быть сохранены в течение 12 часов. Безусловно, необходимо иметь в виду, что в любом конкретном случае в зависимости от вида преступления и сформировавшейся ситуации вероятны и отклонения от вышепредоставленных параметров времени. В любом случае чрезвычайно необходимо, чтобы промежуток времени между получением непосредственного информационного сигнала о событии преступного деяния и началом производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий был как можно меньше.

Следует отметить, что процесс раскрытия преступного деяний по горячим следам включает в себя применение на практике целого комплекса различных мер и средств. Указанный процесс не только тщательно регламентирован правовыми нормами, но имеет серьезную научную основу.

---

<sup>1</sup> Космодемьянская, Е.Е. Повышение эффективности поиска лиц, совершивших корыстные, корыстно – насильственные преступления: дис. канд. юрид. Наук/Е.Е. Космодемьянская.- Красноярск, 2000. – С.95.

Расследование преступления по горячим следам предполагает осуществление предварительных следственных действий. Порядок их реализации является предметом правового регулирования уголовно-процессуального законодательства РФ, в частности, ст. 157 УПК РФ<sup>1</sup>.

Из анализа практики следует, что в первую очередь проводятся такие следственные действия, как: выемка, обыск, освидетельствование, осмотр места происшествия, осмотр трупа, допрос подозреваемого<sup>2</sup>. Установить дополнительные обстоятельства, увеличить объем и качество полученной информации помогут допросы потерпевшего, свидетеля. Помимо следственных действий в неотложной ситуации также возможно применение мер процессуального принуждения: задержание подозреваемого, избрание меры пресечения в порядке ст. 100 УПК РФ, привод, обязательство о явке, наложение ареста на имущество.

Несмотря на разграничение полномочий следователя и дознавателя, их различный правовой статус, для эффективного расследования преступлений по горячим следам законодателем предусмотрена возможность проведения неотложных следственных действий следователем либо дознавателем даже в том случае, если дело им не подведомственно, либо подследственно другому органу.

Кроме того, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ дается перечень следственных действий, которые разрешается проводить до возбуждения уголовного дела с целью установления признаков состава преступления. Это подразумевает, что орган дознания, дознаватель, следователь в случае начала проверки сообщения о преступлении вправе совершать такие следственные действия, как осмотр

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Фед.закон от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Российская газета. - 2001. - № 249.

<sup>2</sup> Захарова, В.О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по « горячим следам»: диссертация... кандидата юридических наук. – Воронеж, 2007. - С. 13-16.

места происшествия, осмотр предметов, документов, трупов, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

Закрепленный в ст. 165 УПК РФ судебный порядок получения разрешения на производство ряда следственных действий учитывает особенности расследования преступлений по горячим следам, предоставляя следователю или дознавателю право уведомить судью и прокурора после производства следственного действия.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», судье надлежит убедиться в том, что совершенное следственное действие причисляется к указанным в части 5 статьи 165 УПК РФ, что наличествовали обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости незамедлительного его производства; что следователем, дознавателем полностью соблюден порядок принятия такого решения, а кроме того, что в ходе следственного действия не были нарушены установленные требования уголовно-процессуального закона<sup>1</sup>.

Помимо регулирования процедурных аспектов деятельности правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений по горячим следам, УПК РФ закрепляет важнейшие гарантии прав и свобод граждан, которые затрагивает такая деятельность. Верховный суд РФ конкретизирует и дополнительно разъясняет такие положения уголовно-процессуального законодательства. В частности, в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. N 9 г. Москва "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ):

от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"<sup>1</sup> дополнительно обращает внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается применение доказательств, которые были получены с нарушением предписаний федерального закона<sup>1</sup>.

Если законодатель регулирует лишь формальную сторону расследования преступлений, закрепляет гарантии, обеспечивает законность, то суть и содержание методик, средств, мер, применяемых на данном этапе уполномоченным лицом, подлежат научной разработке и апробированию.

Специалисты различных отраслей научного знания изучают и совершенствуют технологии производства следственных действий. В частности, огромную роль играют ученые-криминалисты различной специализации.

Например, при проведении следственных действий следователь через применение своего обоняния приобретает ольфакторные ощущения (запахи животных, дыма, брожения, разложения, лекарственных и парфюмерных средств), которые он принимает во внимание и может использовать в поисковых и доказательственных целях. Однако, подчеркнем, что для обоняния человека недоступна многая ольфакторная информация. К примеру, личные запахи людей в следовых концентрациях человек не воспринимает.

Для проведения исследования таких следов употребляются обонятельные способности специализированных служебных собак. В данное время в структуре МВД РФ существует кинологическая служба, которая предназначена

---

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 № 19 // Российская газета. - 2017. - №125.

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. N 9 г. Москва "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда

обеспечивать организацию работы по применению специально обученных служебных собак, которые активно привлекаются, в том числе, с целью преследования и раскрытия преступников «по горячим следам». В указанных целях были разработаны методики подготовки специализированных собак, изобрели бесконтактный способ извлечения запаховых следов с обследуемых объектов, был разрешен вопрос установления гарантированного контроля и четкой расшифровки сигнального поведения служебных собак<sup>1</sup>.

В ходе производства неотложных следственных действий служебная собака используется для выборки вещей, организации засад, задержания опасных преступников, обыска помещений (например, специально тренированные собаки успешно отыскивают наркотические вещества) и т.д.

Проведение экспертизы запаховых следов человека как непосредственного доказательства в уголовном процессе с неординарными в криминалистике объектами (следы пахучих веществ) и средствами проведения исследования (собаки-детекторы, наборы экспериментальных запаховых образцов) всё более обширно внедряются в повседневную практику.

Следственная и судебная практика показала, что к работе следственной группы нередко привлекаются как руководители различных экспертных учреждений, так сами эксперты и всевозможные специалисты<sup>2</sup>.

Нельзя недооценивать роль специалистов-психиатров и психологов, проявляющих существенную помощь органам расследования в ходе

---

Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия""

<sup>1</sup> Ревенко, Н.И. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений / Н.И. Ревенко // Вестник Омского университета. - 2009. - № 4 (21). - С. 227-229.

<sup>2</sup> Организация оперативно-розыскной деятельности подразделений криминальной полиции органов внутренних дел в сфере борьбы с хищениями предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность: Монография // Галахов, С. С., Голубовский, В. Ю., Мефти, В. Н., Строгий, В. Н.; под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В. П. Сальникова. - М.: ГУ ВНИИ МВД России; Калининград: КЮИ МВД России, 2013. - С. 109.

обнаружения серийных убийц-маньяков путем составления психологических портретов, определения психотипов, что существенно сужает круг подозреваемых.

Отметим, что роль специалиста в процессе выработки версий и составления плана расследования, как убедительно показывает практика, чрезвычайно важна. Происходящие в наше время техногенные катастрофы, чрезвычайные происшествия располагают иногда до такой степени специфическим характером (к примеру, происшествия на морском, авиа, автодорожном транспорте, применение взрывчатых веществ), что для ускоренной ориентировки в событии, верной оценки некоторых данных, а, следовательно, формирования надлежащей следственной версии, без требуемой квалифицированной помощи специалиста невозможно обойтись.

На основании изложенного, полагаем, что под раскрытием преступления по горячим следам следует понимать эффективную, непрерывную деятельность органов следствия и дознания по нахождению в установленном законодательством порядке предельной доказательственной информации о происшедшем преступном деянии (правонарушении), и лице, которое совершило указанное деяние, в кратчайшие сроки с момента обнаружения преступления.

Базовые правила расследования преступлений по горячим следам, а также важнейшие гарантии прав участников уголовного судопроизводства определяются нормативно-правовыми актами уголовно-процессуального законодательства. Большое значение имеют разъяснения Верховного суда РФ по применению таких нормативных положений.

Содержание применяемых на практике следователем, дознавателем мероприятий и методик производства следственных действий обязательно имеет научную основу, поскольку их использование должно приносить максимальный эффект, способствовать наиболее быстрому раскрытию

преступлений. Для результативного и быстрого расследования во многих случаях необходимо применение знаний различных областей науки, с этой целью между сотрудниками правоохранительных органов и профильными специалистами, экспертами организуется взаимодействие. Такая грамотная и своевременная помощь может способствовать скорой поимке преступника.

## 1.2 Особенности криминалистической характеристики преступлений, раскрываемых по горячим следам

В работе правоохранительным органам необходимо учитывать опыт коллег по раскрытию схожих преступлений в целях совершенствования используемых методик расследования. Путем специализированного обобщения эмпирических данных создаются криминалистические характеристики отдельных видов преступлений.

Криминалистическая характеристика общественно опасного деяния является научно обобщенным и необходимым элементом в структуре противодействия уголовно наказуемому поведению граждан и основывается на общетеоретических подходах формирования криминалистической методики в целом.

В научной литературе имеется несколько подходов к самому понятию «криминалистическая характеристика». Остановимся более подробно на некоторых из них.

Учение о криминалистической характеристике преступлений разрабатывали Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, А.Н. Селиванов, Л.А. Сергеев, В.Г. Танасевич и другие. Термин «криминалистическая характеристика преступлений» впервые встречается в работах А.Н. Колесниченко. Он, в частности, писал, что к числу наиболее существенных положений, общих для

всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений. Преступления имеют общие черты криминалистического характера<sup>1</sup>. «Отсутствует не только общее определение криминалистической характеристики преступлений, – пишет В.Я. Колдин, – но и целостная концепция этого понятия»<sup>2</sup>.

Неоднозначное отношение к криминалистической характеристике преступлений высказывает Р.С. Белкин, который ранее утверждал: «Представляется, что криминалистическая характеристика как целое, как единый комплекс имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях»<sup>3</sup>.

Позже он писал: «Я убежден, что криминалистическая характеристика преступления, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом»<sup>4</sup>.

Л.А. Сергеев полагает, что криминалистическая характеристика представляет собой особенности преступных деяний отдельных видов, которые имеют важное значение как для следственной практики, так и для разработки научных рекомендаций.<sup>5</sup> И.А. Возгрин понимает ее иначе, как воссоздание

---

<sup>1</sup> Колесниченко, А.М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Харьков, 1967.- С. 10,14.

<sup>2</sup> Колдин, В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности, функция моделирования // Советское государство и право. 1987. - № 12. - С. 65

<sup>3</sup> Белкин, Р.С., Быховский, И.Е., Дулов, А.В. Модное увлечение или новое слово в науке // Соц. законность. 1987.- № 9.- С. 57.

<sup>4</sup> Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 223

<sup>5</sup> Сергеев, Л.А. Руководство для следователей. - М., 1971. С. 473.

состояния и особенностей борьбы с разнообразными категориями преступлений<sup>1</sup>.

Более аргументированной видится позиция В.Н. Исаенко, согласно которой существующие типовые криминалистические характеристики должны неизменно подвергаться корректировке с учетом текущих изменений статистических связей между самыми значимыми в практическом аспекте элементами их структур. В свою очередь, В.Н. Исаенко<sup>2</sup> определяет криминалистическую характеристику как совокупность сведений об обстоятельствах совершения преступного деяния, которые содержатся в материалах предварительного расследования, оперативно-розыскной деятельности и в прочих информационных источниках.

Исследование теоретических позиций позволяет нам прийти к выводу о том, что большинство ученых понятие криминалистической характеристики преступлений относят только к отдельным видам деяний. Так, о видовой криминалистической характеристике пишут в своих работах А.Н. Басалаев, С.И. Винокуров, И.Ф. Герасимов, В.А. Гуняев, С.П. Митричев и другие<sup>3</sup>. А.Н. Колесниченко и Е.В. Коновалова считали, что отнесение криминалистической характеристики к виду (группе) преступлений является одним из необходимых условий теоретической четкости и практической полезности соответствующих рекомендаций<sup>4</sup>.

Дискуссионным является вопрос относительно существования уровней криминалистической характеристики. Н.П. Яблоков и ряд других авторов

---

<sup>1</sup>Возгрин, И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. 2001. -Вып. 2.- С. 6 – 10

<sup>2</sup> Исаенко, В.Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств. – М.: АНО «Юридические программы», 2005. – С. 20-35

<sup>3</sup>Басалаев, А.Н., Гуняев, В.А. Криминалистическая характеристика преступлений (общие понятия и практическое значение) / Методика расследования преступлений. – М., 1976.- С. 100

<sup>4</sup> Колесниченко, А.М., Коновалова, В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. – Харьков, 1985.- С. 5

настаивают на существовании во-первых, общей криминалистической характеристики, во-вторых, криминалистической характеристики вида (группы) преступлений, и наконец, криминалистической характеристики конкретного преступного деяния. А.Ф. Лубин и С.Н. Чурин рассуждают о существовании обсуждаемого явления лишь на уровне вида преступлений<sup>1</sup>.

По нашему мнению, общую криминалистическую характеристику преступлений следует рассматривать как научную абстракцию, дающую возможность наиболее полно представлять и углубленно понимать механизм взаимодействия элементов общественно опасного деяния в целом и преступной деятельности субъекта в частности. Кроме того, следует выделить сформировавшуюся в теории криминалистики родовую, видовую и межвидовую (групповую) криминалистическую характеристику преступлений, например, против личности, собственности, порядка управления либо экологии, а также убийств, изнасилований, краж, грабежей, разбоев и, наконец, деяний, совершенных несовершеннолетними, рецидивистами, лицами, страдающими психическими расстройствами, и др.

Каждый из названных уровней криминалистической характеристики имеет свое содержание и назначение. Общая криминалистическая характеристика представляет собой систему знаний о понятии, содержании, значении и принципах построения криминалистической характеристики. Она является исходной теоретической базой для разработки характеристик других уровней. Родовая криминалистическая характеристика имеет цель объединить в себе наиболее общие знания о преступлениях одного и того же рода (в сфере информационной безопасности, экономики, экологии и т.п.). Она обеспечивает возможность обобщить общие и частные признаки однородных преступлений и

---

<sup>1</sup> Мартынов, А. Н. Криминалистическая характеристика преступлений: проблема структурированности / А.Н. Мартынов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2014. - № 2. - С. 39-45.

сформировать базу для создания криминалистических характеристик преступлений последующих уровней. Межвидовая криминалистическая характеристика преступлений формируется на основе анализа определенного элемента механизма общественно опасного деяния, например, субъекта, места, времени его совершения. Видовая криминалистическая характеристика содержит описание специфических черт, присущих определенному виду преступлений, и призвана разграничить деяния одного и того же вида. Криминалистическая характеристика конкретного преступления представляет собой описание расследуемого преступления. Она может быть сформулирована лишь после исследования общественно опасного деяния и предназначена для научного обобщения и формирования видовых или групповых криминалистических характеристик.

Первое развернутое представление о криминалистической характеристике преступлений встречается в работе Л.А. Сергеева. Он включил в ее содержание способы совершения преступления; условия и особенности обстановки, в которых оно совершается; обстоятельства, связанные с непосредственными объектами посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступлений; связи деяний конкретного вида с другими преступлениями и уголовно ненаказуемыми действиями, сходными с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между указанными группами обстоятельств<sup>1</sup>.

На сегодняшний день развития учения о криминалистической характеристике преступлений ее структура окончательно не определена. Так, Е.П. Ищенко и А.А. Топорков, отождествляя понятия «обстоятельства, подлежащие доказыванию» и «криминалистическая характеристика преступлений», считают, что она «обязательно должна включать: типичные

---

<sup>1</sup> Сергеев, Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966.- С. 4-5.

исходные сведения; данные о типичных способах совершения и сокрытия этого вида преступления и типичных последствиях их применения; сведения о личности вероятного преступника, вероятных мотивах и целях содеянного; данные о личности вероятной жертвы и о типичном предмете посягательства; сведения о типичных обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка)»<sup>1</sup>.

И.Ф. Герасимов утверждает, что основными структурными элементами криминалистической характеристики преступлений, которые определяют ее содержание, можно считать: распространенность преступного деяния; особенности выявления и обнаружения преступлений, имеющих сравнительно общий характер; механизм слеодообразования, характерный для данного вида или группы преступных посягательств; способ совершения преступления; особенности личности поведения обвиняемого; обобщенные данные о личности потерпевших; другие сведения<sup>1</sup>.

По мнению большинства авторов, криминалистическая характеристика включает следующие элементы:

- объект или предмет преступного посягательства;
- способы совершения и сокрытия преступления;
- типичные следственные ситуации. Позже в своих работах и А.Н. Колесниченко, и И.Ф. Герасимов несколько иначе определили структуру криминалистической характеристики, рассмотрев типичные следственные ситуации как самостоятельный элемент частной методики расследования преступлений;
- характеристику исходной информации;

---

<sup>1</sup> Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Общие положения криминалистической методики расследования / Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М.: ИНФРА-М, 2003.- С. 491.

- данные о личности преступника, мотивах и целях преступления;
- данные о личности потерпевшего;
- особенности обстановки и условий, в которых совершается преступление;
- данные о типичных для определенного вида преступлений причинах и условиях, способствовавших их совершению.

Отметим, что структура криминалистической характеристики для некоторых видов и групп преступлений обладает собственной спецификой: в одних характеристиках определенные элементы преобладают, несут значительное криминалистическое значение, в других, напротив, теряют его. Все непосредственное зависит от роли, исполняемой данным элементом в выявлении данного вида преступлений. Скажем, как правило, сведения о способе произведения умышленных преступных деяний являются весьма значимыми, а в неосторожных преступлениях выполняют дополнительную, производную роль.

Согласно статистике прокуратуры Челябинской области, по итогам 2017 года территорией-лидером с самой слабой раскрываемостью преступлений стал Сосновский район. Здесь полицейским не удалось раскрыть 59,3 % преступлений. Всего в районе в прошлом году было зарегистрировано 1927 преступлений, нераскрытыми остались 1087. Не менее печальная статистика в г. Челябинске: не раскрыто 56,03 % дел (зарегистрировано 27 930, не раскрыто 15 061), г Магнитогорске — 48,2 % (зарегистрировано 8610, не раскрыто 4022), г Миассе — 46,45 % (зарегистрировано 2785, не раскрыто 1296).

Согласно данным, на территории города Челябинск было зарегистрировано около 28 тысяч преступлений из них раскрыть удалось меньше

---

<sup>1</sup> Герасимов, И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М.: Высш. шк., 2000.- С. 344, 345-348.

половины (12 тысяч). Несмотря на то, что сократились преступления против личности: убийства (-24%) и изнасилования (-20%), возросло количество краж, на 13%.

Таким образом снижение раскрываемости преступлений произошло, в основном, за счет краж имущества (удельный вес составил 65.6 %), при увеличении регистрации данных преступлений почти на 1.1% (в основном кражи совершаемые лицами без постоянного источника доходов).

Слабо организована работа СОГ на местах происшествий, в результате чего раскрываемость преступлений по «горячим следам» составила лишь 29.6 %. Материалы предварительной проверки в дежурные сутки собираются не полно, что не позволяет своевременно принимать процессуальные решения. Следовательно, возросло количество материалов проверок возвращенных прокурором для производства дополнительных проверок, как по его инициативе, так и по инициативе ОВД.

Показатель раскрываемости по горячим следам убийств более чем в три раза превышает аналогичный показатель раскрываемости краж. Причина, по мнению следователей и сотрудников уголовного розыска, обусловлена особым отношением к расследованию убийств, когда следственно-оперативные группы работают в условиях повышенного уровня организационного, технического и криминалистического обеспечения; обычно на такие преступления направлено более пристальное внимание руководства, прокуратуры и общественности. Эти условия, с одной стороны, дают возможность, а с другой - обязывают работать более интенсивно и продуктивно.

Повышенный (в 1,2 - 1,4 раза выше среднего показателя) уровень раскрываемости таких преступлений как изнасилование, умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, хулиганство во многих случаях связан с возможностью описания потерпевшими и очевидцами

признаков внешности преступников, что в известной степени обеспечивает их розыск по горячим следам.

В качестве примера убийства раскрытого по горячим следам можно привести решение от 21 декабря 2012 по делу К., осужденного Миасским городским судом по ст.228 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно по постановлению Калининского районного суда г. Челябинска на 8 месяцев 12 дней, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.1 УК РФ.

В период времени с 22 до 23 часов между находившимися в состоянии алкогольного опьянения сожителями К. и ФИО7 по поводу личных отношений произошла ссора, во время которой К. с целью причинения тяжких телесных повреждений избил ФИО7, от чего потерпевшая впоследствии на месте преступления умерла.

Следователем были допрошены свидетели, которые сообщили о ссоре потерпевшей с К. На месте происшествия были изъяты металлический совок и ручка от него, 4 стеклянных стакана, 1 стеклянная бутылка из-под водки вместимостью 0,5 л, 2 полимерных бутылки из-под пива вместимостью 2,5 л., которые впоследствии приобщили в качестве вещественных доказательств.

Протоколом выемки у свидетеля были изъяты куртка черного цвета, штаны черного цвета, носки черного цвета, кофта болотного цвета, которые впоследствии приобщили в качестве вещественных доказательств.

К. суд признал виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ<sup>1</sup>.

Дальнейшим элементом нашего исследования явился анализ временных показателей раскрытия преступлений по горячим следам. Указанный анализ

---

<sup>1</sup>Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 21 декабря 2012 г. По делу № 1-559/2012 / <https://rospravosudie.com/court-miasskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-107257586/>

выразился в количественной оценке преступлений, раскрытых в результате неотложных следственных действий и оперативных мероприятий, проведенных в течение дежурных суток, а также трех, пяти и десяти дней с момента обнаружения преступления или поступления сообщения о нем.

Анализ полученных данных показывает, что в большинстве случаев, от 55 до 82 %, раскрытие преступлений по горячим следам (за исключением краж и грабежей) происходит в течение первых (дежурных) суток с момента поступления сообщения о преступлении.

Это объясняется прежде всего особым статусом следственно-оперативной группы в период дежурства, что выражается в ее собранности, нацеленности на конечный результат – раскрытие преступления; всесторонней поддержкой действий со стороны дежурного, обладающего весомыми полномочиями в обеспечении работы. Такое обеспечение со стороны дежурного проявляется в согласованности усилий различных служб, оперативно реагирующих на его запросы и распоряжения.

Спад результативности раскрытия преступлений по горячим следам в течение последующих суток, главным образом, связан с распадом первоначальной следственно-оперативной группы, приступившей к расследованию. Режим организации работы перестает быть единым и оперативным, члены прежней следственно-оперативной группы - команды растворяются в решении своих текущих профессиональных и специфичных для них задач. Их прежнее деловое сотрудничество уже переходит в плоскость взаимодействия между службами и подразделениями ОВД.

Большинство из проанкетированных нами начальников дежурных частей районного и городского звена ОВД, имеющих стаж работы не менее 10 лет, прокомментировали данную ситуацию так: «...успех расследования подобного рода преступлений на 90% зависит от первоначальной работы следственно-оперативной группы, если серьезных результатов не достигнуто в первые

сутки, то процесс дальнейшего расследования сложно прогнозировать оптимистично как в отношении сроков, так и результатов»<sup>1</sup>.

Важнейшим элементом представленных исследований явился анализ информационных потоков, характеризующих следственную ситуацию к началу и в процессе расследования преступлений по горячим следам. Целью такого анализа было установление закономерностей получения криминалистически значимой информации, характера и быстроты ее преобразование в розыскную. Расследование преступлений по горячим следам протекает в особых условиях получения, обработки и реализации информации, которые характеризуются:

1. Внезапностью события преступления и начала его расследования.
2. Высокой динамичностью получения, обработки и реализации информации.
3. Дефицитом времени для планирования и осуществления следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

В результате проведенного анкетирования следователей (руководителей следственно-оперативных групп) был выявлен перечень факторов и степень их значимости для раскрытия преступлений по горячим следам. Сущность такого анализа сводится к следующему:

Во-первых, перечень факторов, наиболее значимых для раскрытия преступлений по горячим следам определялся анализом двух информационных источников: а) опросом следователей; 2) анализом практики раскрытия преступлений по горячим следам.

Во вторых, каждому выявленному фактору присваивался коэффициент весомости, который выражался в процентах из расчета, что сумма коэффициентов всех факторов равна 100%. При опросе следователей указанные показатели определялись субъективно с учетом личного опыта и практики раскрытия преступлений по горячим следам. При анализе практики раскрытия

---

<sup>1</sup>См.: Приложение №1.

преступлении по горячим следам применялись статистические методы исследований, показатели весомости определялись частотой их встречаемости и степенью влияния на раскрытие преступления.

Обстановку преступления можно рассматривать как систему, совокупность различных следов, объединенных между собой теми или иными формами связи. Чем полнее удастся изучить систему следов и установить формы существующих между ними связей, тем правильнее можно объяснить не только результат события преступления, но и обстановку, в которой оно протекало<sup>1</sup>.

Согласно статистике приведенной Москаленко А.Н. только менее 50% изъятых следов используются в дальнейшем для расследования преступлений. При этом до 80% указанных следов - в качестве доказательств, и менее 20% - для розыска преступников<sup>2</sup>.

Настоящая статистика подчеркивает степень встречаемости типичных следов на месте совершения преступления (наиболее часто изымаются следы пальцев рук, обуви, орудий взлома и др.), которая выражает объективные закономерности образования следов в том или ином механизме и способе совершения преступления.

Так, генерал-полковник полиции Аркадий Гостеев в своей статье пишет: «...важнейшим для судебно-биологической экспертизы вещественных доказательств был и остаётся вопрос о происхождении биологических следов, изъятых с мест происшествий, от конкретного лица. При проведении такого исследования выявляется множество признаков, с помощью которых устанавливается происхождение следа от конкретного лица, а также

---

<sup>1</sup>Зорин, Г.А. Теоретические основы криминалистики.- Мн., 2000. - С. 206.

<sup>2</sup> Москаленко, А. Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступления по горячим следам//Волгоград., 2002. - С. 71.

биологическое родство. Именно поэтому данный вид экспертиз получил широкое развитие в системе МВД России»<sup>1</sup>.

В качестве примера можно привести приговор по делу № 1-80/2013 Кизильского районного суда. ФИО2 будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе фельдшерско-акушерского пункта МУ «Кизильская ЦРБ», для удовлетворения своих сексуальных потребностей решил совершить с ФИО6 насильственный половой акт. ФИО2, действуя умышленно, с целью изнасилования ФИО6, применяя насилие к потерпевшей, напал на нее, лишая ее возможности оказать сопротивление, схватил ее за руки и прижал ее к стене здания фельдшерско-акушерского пункта, задержав ее от входа внутрь помещения, после чего с силой, держа ее за руки, толкнул ее в противоположную от входа в фельдшерско-акушерский пункт сторону, от чего ФИО6 упала на спину на землю. Действуя в продолжение своего преступного умысла, ФИО2 сел на ФИО6 сверху, не давая ей встать, после чего с целью изнасилования последней и подавления ее воли к сопротивлению, нанес не менее пяти ударов обеими руками в область головы и не менее десяти ударов в область верхних конечностей потерпевшей.

Действия ФИО2 квалифицированы ст. 131 ч. 1 УК РФ, как изнасилование. Доказательствами по делу являлись упаковка презервативов, шорты, майка, плавки, бюсгалтер, содержимое влагалища и образец крови потерпевшей, образец крови обвиняемого<sup>2</sup>.

Под способом совершения преступного деяния понимается система взаимообусловленных, подвижно детерминированных действий, устремленных на подготовку, произведение, сокрытие преступного деяния и связанных с

---

<sup>1</sup>Министерство Внутренних Дел Российской. Журнал «Полиция России» · Выпуск № 5, 2017 г.

<sup>2</sup>Приговор Кизильского районного суда по делу № 1-80/2013/<https://rospravosudie.com/court-kizilskij-rajonnyj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-455559483/>

применением соответствующих орудий и средств, профессиональных умений. Способ совершения преступления описывает качественную сторону деяния, в отличие от механизма совершения преступления, который понимают как сложную динамическую систему, содержащую в себе процесс подготовки, произведения и сокрытия преступного деяния, который состоит из отдельных актов и их совокупностей.

С целью характеристики личности преступника используются следующие критерии: пол, возраст, правовое положение, преступная квалификация, внешние данные, профессия, образование, место жительства и др.

Необходимо учитывать, что существуют такие виды преступлений, которые невозможно раскрыть по горячим следам из-за особенностей их произведения, выявления и раскрытия. К таким преступлениям можно отнести преступления экономической направленности, продолжающиеся во времени, латентные преступления, информация о которых становится доступной довольно поздно с момента их совершения.

Как показывает анализ практики, выявлению по горячим следам подвержены в большей мере преступления, располагающие следующими характерными признаками:

1. Небольшой степенью латентности (то есть признаки преступного деяния имеют подверженность к выявлению, обнаружению в сравнительно непродолжительный временной промежуток).

2. Одномоментностью преступления (преступное событие может быть охарактеризовано как одиночный преступный акт, чем отличается, к примеру, от продолжительных преступлений в сфере экономической деятельности);

3. Данные преступные деяния причислены к сфере общеуголовной преступности, а лица, которые их совершают, в определенной мере пребывают в поле зрения органов внутренних дел (к примеру, лица, которые были ранее судимы, которые представляют оперативный интерес, либо такие лица состоят

в тесной связи с потерпевшим от преступного события (в случаях бытовых преступлений).

Для указанных преступлений весьма характерно, что уже в случае поступления первоначальной информации о преступном деянии, наблюдается возможность задержания преступника по горячим следам в силу следующих обстоятельств:

1. Преступник не успел скрыться либо оставить и далеко отдалиться от места совершения преступного деяния;
2. Преступник не смог в силу ряда обстоятельств тщательно скрыть следы преступного деяния;
3. На подозреваемое лицо имеется определенная информация;
4. Преступник не продумал тщательно и детально собственные действия в ходе совершения преступного деяния, а также сокрытия его следов;
5. В силу сформировавшихся объективных и субъективных обстоятельств преступного деяния, преступник вынужден предпринимать незапланированные ранее действия, потому что он не предусмотрел вероятности возникновения непредвиденных обстоятельств;
6. Ранее совершались аналогичные преступные деяния.<sup>1</sup>

Преступления, которые могут быть раскрыты по горячим следам, должны соответствовать ряду требований:

1. Располагать комплексом материальных объектов (следов), дающих возможность в ходе их уже предварительного изучения приобрести ориентирующую информацию о лице, которое совершило преступное деяние;
2. Располагать комплексом свидетельской информации (свидетельства потерпевших и свидетелей) об особенностях внешнего облика преступника;

---

<sup>1</sup> Александров, А.Г. Особенности раскрытия преступлений по горячим следам / А.Г. Александров // Вестник Краснодарского университета МВД России . - 2014. - №2 (24). - С. 59-62.

3. Располагать информацией о характерных признаках, дающих возможность установить круг лиц, среди которых нужно искать преступника.

## ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ И ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

### 2.1 Особенности организации первоначального этапа расследования

Как свидетельствует практика, раскрытие преступления по горячим следам зачастую является залогом успеха расследования в целом. Если преступление не обнаружено и не расследовано в ближайшее время после его совершения, впоследствии придется затратить намного больше сил и средств в целях установления истины по делу. При этом раскрытие преступлений по горячим следам рассматривается не как окончательный, а лишь как предварительный результат деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию конкретного преступления. Так, около 60% преступлений против собственности раскрывается по горячим следам, т.е. в течение трех суток с момента сообщения о преступлении в органы внутренних дел, причем 90% из них приходится на первые сутки. Эти данные подтверждаются опросом следователей, дознавателей и оперативных сотрудников органов внутренних дел, 76,7% которых полагают, что если преступление не будет раскрыто в течение 24 часов, то возможность раскрытия по горячим следам резко снижается<sup>1</sup>.

Раскрытие и расследование преступлений по горячим следам протекает в таких специфических условиях, как внезапность возникновения

---

<sup>1</sup> Москаленко, А. Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам: автореф. дисс. канд. юрид. наук [Текст] / А. Н. Москаленко. – Волгоград, 2002. – С. 11

ситуации, требующей неотложного реагирования, ограниченность во времени для принятия решений и их реализации, динамичность процесса расследования, быстрое изменение обстановки, недостаток информации и необходимость безотлагательно получить новые данные, противодействие раскрытию и расследованию преступлений.

Перечисленные условия определяют основные требования к организации и производству раскрытия и расследования преступлений по горячим следам.

1. Своевременная организация выезда следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия и принятия всех необходимых мер по задержанию преступника;
2. Включение в работу всех необходимых средств и сил;
3. Сочетание стандартных методов расследования с индивидуальными особенностями конкретного преступления;
4. Интенсивность следственных действий

От качества проведения процесса организации первоначального этапа расследования зависит эффективность результатов затрат трудовых, материальных ресурсов правоохранительных органов.

Время, затраченное на раскрытие преступления по горячим следам, наиболее очевидный оценочный показатель продуктивности работы правоохранительных органов. Под временем действия следственно-оперативной группы рассматривается время с момента поступления сообщения о совершенном преступном деянии до момента непосредственного раскрытия преступного деяния и задержания преступника или до завершения первоначального этапа расследования.

Указанный период может быть охарактеризован как момент наиболее инициативной и целенаправленной деятельности по раскрытию преступного деяния и включает в себя время, требуемое для:

1. Осуществления подготовки к выезду на место происшествия;

2. Непосредственно выезда и прибытия на место происшествия;
3. Проведения осмотра места происшествия;
4. Проведения прочих неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в число которых входит выявление и задержание преступника.

Фактор времени включает в себя три основных элемента:

1. Время прошедшее с момента совершения преступления и до момента получения сообщения о нем;
2. Время существования неустойчивых следов;
3. Время действия следственно-оперативной группы.

Важное значение для раскрытия и расследования преступлений по горячим следам имеет такой элемент, как время, прошедшее с момента совершения преступления и до момента получения сообщения о нем.

Изучение материалов уголовных дел и журналов учета информации, с целью проведения анализа времени поступления информации от граждан о совершенных преступлениях и своевременности направления следственно-оперативной группы на место происшествия оперативными дежурными, проведенное Сысенко А.Р., показало, что 38,0% сообщений поступило в период от 1 часа до суток (по 157 уголовным делам) после совершения преступления; 15,7% - в период более суток ( по 65 уголовным делам); 13,3% - 15 минут (по 55 уголовным делам); 11,6% - 30 минут (по 48 уголовным делам); 6,0% - в период до 1 месяца (по 25 уголовным делам) и 5,8 – в период более 1 месяца( по 23 уголовным делам). После поступления сообщения о преступлении следственно- оперативная группа была направлена на место происшествия дежурным в течение (в период): 5.15 минут – 42,4%, 15-30 минут – 35,7%, 30-60 минут – 12,6%, 1-2 часа – 5,4 %, более 2 часов – 3,6%, от 2 часов до суток – 0,2% и более суток – 0,004%. Таким образом, из анализа видно, что в основном граждане обращаются в органы полиции с заявлением о

преступлении в период от 1 часа до суток, а следственно-оперативная группа на место происшествия направляется в период от 5 до 30 минут<sup>1</sup>.

При этом прослеживается закономерность, заключающаяся в том, что чем меньше временной период между совершением преступления и реагированием на сообщение в нем, тем больше доказательственной и иной информации выявляется в ходе проведенных следственных действий и иных мероприятий. Объем информации о произошедшем событии, которой располагает следственно – оперативная группа, оказывает влияние на результативность розыскных мероприятий и в конечном итоге – на сокращение сроков и эффективность раскрытия и расследования преступлений.

Вторым фактором, определяющим понятие раскрытия и расследования по горячим следам, является непрерывность деятельности по раскрытию преступления. Данный фактор находится в прямой зависимости от объема имеющейся в распоряжении оперативно – розыскных и следственных подразделений первичной (исходной) и последующей информации. Чем больше объем информации, тем больше возможностей для производства следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий и, тем самым, осуществления непрерывности в деятельности при раскрытии и расследовании преступления.<sup>2</sup> Отсутствие выявленной последующей информации, подлежащей проверке и закреплению путем проведения следственных действий, означает относительный, хотя, может быть, и небольшой перерыв в действиях органов, проводящих расследование. Требуется определенное время, чтобы получить дополнительную информацию и продолжить расследование. При этом перерывы могут быть различной продолжительности. Однако уже сам

---

<sup>1</sup>Сысенко, А.Р. Использование специальных знаний при расследовании преступлений по горячим следам: учеб.-практ. пос. [Текст] / А. Р. Сысенко. – Омск: Омская академия МВД России, 2007.- С. 76

<sup>2</sup>. Яблоков, Н. П. Криминалистика: природа, система, методологические основы: монография [Текст] / Н. П. Яблоков– М., 2009. – С. 180.

факт наличия временного перерыва означает, что непрерывность отсутствует, и последующее после перерыва расследование не может быть охарактеризовано как проведенное по горячим следам.

Примером непрерывной деятельности может служить дело в отношении О. от 22 мая 2018 года рассмотренное Ленинским районным судом г. Челябинска, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Около 16 часов 06 минут О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении торгового зала ТЦ «ЛеруаМерлен», расположенному в торгово - развлекательном комплексе «Алмаз» в Ленинском районе г. Челябинска, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «ЛеруаМерлен Восток», и осуществляя свои преступные намерения, подошел к торговым стеллажам с выставленной для реализации механизированным инструментом, откуда свободным доступом изкорыстных побуждений, взял электролобзик PST торговой марки «Bosch», упакованный в пластиковый кейс, стоимостью 2 264 руб. 83 коп., дрель - шуруповерт АКК 12В Lioneasydrill 1200 торговой марки «Bosch», упакованную в картонную коробку, стоимостью 4 356 руб. 76 коп., всего наобщую сумму 6 621 руб. 59 коп., сложил все в имеющуюся при нем покупательскую корзину, прошел к торговому стеллажу с выставленной для реализации ударно-режущим инструментом, где с полки взял зубило, и при помощи него снял с упаковки антикражное устройство, и проследовал к выходу из торгового зала, не оплатив за товар, пытаясь скрыться с места совершения преступления, однако, оно не было доведено до конца так как О. был задержан сотрудниками охраны торгового центра.

В качестве вещественных доказательств были представлены:- электролобзик PST торговой марки «Bosch», дрель - шуруповерт АКК 12В Lioneasydrill 1200 торговой марки «Bosch», зубило, торговая корзина, DVD - R

диск с записью совершения преступления; антикражный датчик, упакованный в прозрачный полимерный файл.

Суд признал О. виновным и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей<sup>1</sup>.

Третий элемент, относящийся к фактору времени, связан с периодом существования неустойчивых следов и максимальным использованием их в процессе доказывания. Данные следы могут быть оставлены на быстро портящихся, нестойких продуктах, на предметах или местах, которые под воздействием атмосферных условий или в результате протекающих в них процессов переходят из одного агрегатного состояния в другое (снег, масло и т. д.). Несвоевременное обнаружение и неправильная фиксация подобного рода следов может привести к их утрате и тем самым затруднить расследование или привести к тому, что преступление останется нераскрытым.

Не менее важным фактором, на наш взгляд, является фактор эффективности. В то же время необходимо отметить, что под эффективностью нельзя понимать только полное раскрытие преступления и задержание преступника, хотя это и является основной задачей расследования. В данном случае речь идет о проведении неотложных следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий, прежде всего, на отыскание и собирание следов и других вещественных доказательств, потеря которых может нанести значительный ущерб дальнейшему процессу расследования преступного деяния.

Определяют следующие общие требования к проведению организации и осуществлению расследования по горячим следам:

---

<sup>1</sup> Приговор Мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г.Челябинска от 22 мая 2018 года по делу № 1-41/2018/ <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-8-leninskogo-raiona-g-chelyabinska-s/act-241900766/>

1. Оперативность прибытия следственной группы на место происшествия, тщательность осмотра места происшествия со всеми необходимыми специалистами, а кроме того, незамедлительное принятие решения о возбуждении уголовного дела и основании предварительного расследования;

2. Выдвижение исчерпывающих версий преступления;

3. Вовлечение в работу всех требуемых средств и сил;

4. Непрерывность осуществления следственных действий;

5. Проведение оперативно-розыскных мероприятий;

6. Использование специалистов для максимально полного сбора и фиксации данных при наименьшей временной трате;

7. Непрерывность взаимодействия всех подразделений ОВД и остальных правоохранительных органов, которые принимают непосредственное участие в расследовании преступления;

8. Своевременность назначения и производства надлежащих экспертиз, в том числе и судебно-медицинской экспертизы;

9. Совмещение стандартного программирования действий с индивидуальностью выявления и расследования преступления (временное сужение круга раскрываемых вопросов лишь теми, которые предназначаются целям поступательного развития процесса; четкий непредвзятый отбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и строгое соблюдение очередности тех и других);

10. Обширное применение технических средств для предельно полного сбора и фиксации данных при наименьшей временной затрате, оперативная передача собранной информации всем взаимодействующим органам; исчерпывающее применение помощи специалистов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Рылова, А.В. К вопросу об эффективности расследования преступлений «по горячим следам» / А.В. Рылова // Наука XXI века. - 2017. - №8. - С. 38.

Рассмотрим более подробно основные элементы организации первоначального этапа расследования.

Важнейшее значение имеет оперативное прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия. От этого зависит возможность обнаружить сохранными неустойчивые следы, установить лицо, причастное к совершению преступления.

С целью обеспечения ускоренного прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия и ее требуемого состава в органах внутренних дел сформированы следующие организационные формы работы:

1. Создаются постоянные (штатные) дежурные следственно-оперативные группы в УВД и крупных подразделениях органов внутренних дел.

2. Организовываются дежурства по установленному графику сотрудников следственных подразделений, уголовного розыска и экспертно-криминалистической службы, имеющих при дежурных частях органов внутренних дел.

3. Устанавливается сменная работа следователей, оперативных работников и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.

В состав следственно-оперативной группы, которая выезжает на место происшествия, должны быть включены следователь, оперативный работник уголовного розыска, специалист-криминалист и инспектор-кинолог со служебно-розыскной собакой. Специфика происшествий определенного вида спрашивает применения дополненного состава группы. В случае обнаружения трупа или его частей нужно ввести в следственно-оперативную группу судебно-медицинского специалиста. Пожар требует присутствия в группе специалиста - пожаротехника.

Члены группы, которая выезжает на место происшествия по горячим следам, должны не только иметь профессиональные знания на высоком уровне,

но и обладать хорошей физической подготовкой, высокой готовностью к преодолению вероятного сопротивления со стороны преследуемого преступника.

Управление и контроль за работой следственно-оперативной группы на месте происшествия по горячим следам возложены на следователя, а руководство организацией взаимодействием сил, которые принимают участие в розыске и задержании преступника, - непосредственно на руководителя органа внутренних дел, который согласно ведомственным нормативным актам должен выезжать на места совершения тяжких преступлений и лично проводить организацию работы по их выявлению. Следственно-оперативная группа выступает важной формой организационного взаимодействия между следственным аппаратом и дежурной частью органа внутренних дел, а также оперативными подразделениями и экспертно-криминалистической службой.

С целью раскрытия отдельных особо опасных неочевидных преступлений создаются специальные штабы, возглавляемые наиболее опытными сотрудниками из числа руководителей территориальных подразделений органов внутренних дел.

Нередко решающее значение имеет организация взаимодействия следователя, дознавателя, оперативных работников и иных сотрудников, могущих способствовать раскрытию преступления.

Первая реакция на сообщение о преступном событии, как правило, идет от сотрудников дежурных частей органов внутренних дел. Дежурный оценивает первичную информацию, определяет наличие характерных признаков в происшедшей ситуации, через которые возможно проведение раскрытия преступного деяния по горячим следам, на основании чего принимается одно из решений: об отправке на место происшествия ближайших нарядов полиции; о вызове на место происшествия участкового уполномоченного полиции; о проведении преследования, о поиске по горячим

следам исчезнувшего преступника; об отправке на место происшествия следственно-оперативной группы, органов внутренних дел на транспорте; о проведении заградительных мероприятий.

Своевременность обмена информацией между дежурной частью и следственно-оперативными группами, а также между остальными участниками процесса расследования дает возможность оперативно вносить коррективы в текущий поиск, производить маневр силами и их рокировку, сосредоточить особенное внимание на ряде объектов, признаках криминальной обстановки и т.д., действеннее применять фактор внезапности и действовать наступательно.

Следует учесть, что работа следственно-оперативной группы при проведении выезда на место происшествия и раскрытии преступного события по горячим следам имеет отличия от работы следственно-оперативной группы, проводимой по раскрытию конкретного преступления. В тактическом плане работа следственно-оперативной группы обладает ярко выраженным поисковым характером. При осуществлении работы группой, которая имеет ограничения по временным критериям, ведется решение в основном задач по выявлению, сбору, накоплению доказательственной информации, через применение которой в максимально сжатые сроки устанавливаются лица, совершившие преступное деяние и скрывшиеся с места происшествия. В это же время идет выявление и закрепление других доказательственных фактов, в особенности, когда промедление несет угрозу их сохранности. Но в первую очередь члены следственно-оперативной группы ведут сбор тех доказательств, которые дают возможность установить лица, совершившие преступление<sup>1</sup>.

Качество сбора доказательств напрямую зависит от уровня обеспечения следственно-оперативной группы соответствующими средствами

---

<sup>1</sup> Луценко, О.А., Луценко, К.О. Хроника раскрытия убийства по «горячим следам» / О.А. Луценко, К.О. Луценко // Северо-кавказский юридический вестник. - 2017. -№2. - С.147.

криминалистической техники и компетентного применения указанных средств с самого начала проведения расследования при осмотре места происшествия, во время проведения предварительных исследований. Избегая повреждение следов, с помощью применения специальных познаний нужно вытягивать из них потенциально допустимую информацию для раскрытия преступных событий по горячим следам. Подобная информация, несмотря на то, что является первоначальной, ориентировочной и по сравнению с присутствующей в последующем заключении эксперта - приблизительной и даже не полной, тем не менее может обладать большой тактической ценностью.

Предварительные изучения следов преступления на месте происшествия выступают частью общего исследования вещественной обстановки места криминального происшествия. С помощью проведения исследований и экспертиз, находят свое решение задачи по получению отправной информации о преступнике в контексте происшедшего криминального события, механизме преступного деяния, а кроме того, по получению обобщенных данных о причастности к преступлению лица, которое обладает обусловленными признаками и свойствами. С помощью проведения исследований и экспертиз исполняют проверку и уточнение приобретенных данных о личности преступника, осуществляют формальное закрепление, доступное для восприятия любым лицом, идет сбор информации о признаках и свойствах лица, совершившего преступное деяние (подготовка ориентировок, производство субъективных портретов и т.п.).

В текущее время разработаны и вводятся в практическое применение, в первую очередь, методики обследования на местах происшествий самых распространенных следов: следов пальцев рук, обуви, орудий взлома, транспортных средств и механизмов. Анализ практики обнаруживает, что предварительными исследованиями достаточно часто ориентировочно находят решение вопросы о времени и основаниях смерти; возрасте убитого; тяжести

нанесенного вреда здоровью; калибре и модели огнестрельного оружия; характерных признаках орудия, которым были нанесены телесные повреждения или произведен взлом преграды.

Высокую перспективу в раскрытии преступлений по горячим следам несет применение передвижных (выездных) криминалистических лабораторий, а также специализированных следственных и экспертных чемоданов, которые были разработаны с целью применения к определенным видам следов, характерных для преступных событий, зачастую расследуемых как раз по горячим следам (убийства, поджоги, дорожно-транспортные преступления, грабежи, разбойные нападения, кражи и т.п.).

Все более значимую роль в расследовании преступлений сегодня должны выполнять экспресс технико-криминалистические средства и методы обнаружения и фиксации доказательственной информации. К числу подобных употребляемых экспресс-методов причислены, прежде всего, методы ускоренного обрабатывания экспонированных фотоматериалов, стереофотограмметрическая съемка, видеозапись, отдельные химические методы выявления и фиксации следов, а кроме того, некоторые средства и методы изучения вещественных доказательств на месте происшествия. В процессуальном плане, как верно отмечает В.П. Лавров, экспрессные методы дают возможность сразу же подтвердить найденные результаты, приобретенные в процессе использования научно-технических средств, для увеличения их достоверности и доказательственного значения. Здесь очень важны две стороны применения экспрессных методов, особо подчеркнутые В.П. Лавровым:

1. Соотношение скорости метода с длительностью следственного действия, в ходе которого он был использован (чтобы заработанный результат мог быть немедленно процессуально заверен участниками следственного действия);

2. Потенциал немедленного применения приобретенного результата, что особенно значимо для проведения расследования по горячим следам<sup>1</sup>.

Весьма ценным элементом криминалистического (и в то же время управленческого) обеспечения расследования по горячим следам выступает информационное обеспечение следственно-оперативной группы. Группа должна располагать необходимыми техническими средствами приема и трансляции информации для связи со стационарными информационными центрами, а также иметь доступ к криминалистическим учетам напрямую с места происшествия: выполнять проверку следов и других объектов по пулегильзотекам, картотекам следов пальцев рук и следов орудий взлома, полученных с мест нераскрытых преступлений, и т.п.

Кроме традиционных массивов информации (о лицах, следах, оружии, транспортных средствах и т.п.), всё большую роль начинает играть разработка и внедрение в криминалистическую практику иных автоматизированных информационно-поисковых систем, дающих возможность для решения диагностических задач.

Еще одним важным элементом обеспечения проведения расследования по горячим следам выступает типовое программирование незамедлительных следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий как одна из форм организации планирования расследования. Планирование, как правило, истолковывается и как мыслительный, творческий процесс, и как некая форма научно-обоснованной организации обнаружения и расследования преступных событий, и как установление наиболее оптимального, результативного пути к нахождению истины на первоначальном

---

<sup>1</sup> Лавров, В. П. Расследование преступлений по горячим следам: учеб.пособие / В. П. Лавров, В. Е. Сидоров // М-во внутр. дел СССР; Высш. юрид. заоч. шк. - М., 1989. - С.22.

и последующем этапах расследования<sup>1</sup>. При дефиците времени при проведении работы по горячим следам очень ценное значение приобретает предельная четкость организации действий каждого члена следственно-оперативной группы на месте происшествия, точное разделение обязанностей между членами следственно-оперативной группы. Присутствие и исследование типовых отправных следственных ситуаций породило значимую тенденцию в науке и практике - стремление провести программирование неотложных действий дежурного по органу внутренних дел и членов следственно-оперативной группы в случае получения ими сообщения о криминальном происшествии.

При сборе доказательственной информации особенное внимание должно быть отдано выявлению следов, закрепляющих свойства личности преступника. В предоставленном случае мы идем от научного уяснения следов преступления в широком смысле, подразумевая при этом, что они вообще и те, что закрепляют свойства личности преступника в частности, могут быть:

1. В виде мысленно сформированных образов, возникших в сознании пострадавшего, свидетелей или прочих лиц как следствие визуальных или иных восприятий;
2. В виде вещественных фиксаций особенностей, навыков действий;
3. В виде разнообразных следов-отпечатков и следов-остатков<sup>1</sup>.

Проведение поисковых мероприятий следственно-оперативной группы во взаимодействии с прочими службами органов внутренних дел при выявлении и расследовании преступных событий по горячим следам происходит по следующим направлениям:

---

<sup>1</sup>Баев, О. Я. Тактика следственных действий: учеб.пос. / О. Я. Баев. - 2-е изд., доп. и испр. - Воронеж: НПО «МОДЭК», 2011. - С. 248.

1. По приметам преступника (признакам внешности);
2. По следам, оставленным на месте происшествия;
3. По следам, оставшимся на преступнике;
4. По похищенному имуществу;
5. По способу произведения преступного деяния и прочим найденным обстоятельствам, которые фиксируют свойства его личности.

В проведении расследовании преступлений по горячим следам с высоким успехом применяется помощь общественности: для раскрытия и даже задержания преступника, разыскивания похищенных вещей, обнаружения свидетелей (а подчас - и пострадавших), оказания содействия при совершении некоторых следственных действий, определения причин и условий, содействовавших совершению преступного деяния, и т.д.. В данных целях надлежащая информация и обращение к населению с просьбой оказать помощь расследованию может быть опубликована в местных СМИ.

Раскрытие преступных событий «по горячим следам» завязывается уже с момента получения сообщения о произведенном преступном деянии еще до выезда на обследование места происшествия. В зависимости от характера и объема отправной информации о нем нужно найти решение следующих задач:

1. Обеспечение охраны места происшествия и оказание помощи гражданам, которые пострадали от преступления. Для охраны, как правило, привлекаются сотрудники полиции;
2. Предупреждение лиц, которые организуют охрану, чтобы они выявили очевидцев, сведения которых могут быть полезными перед началом проведения осмотра;
3. Принятие мер к незамедлительному преследованию и задержанию преступника;

---

<sup>1</sup>Бастрыкин, А. И. Криминалистика. Техника. Тактика и методика расследования преступлений / А. И. Бастрыкин. - М.: Проспект, 2010. – С. 134-135.

4. Принятие мер к обеспечению возможности привлечения к осмотру места происшествия требуемых специалистов (картотеки с адресами специалистов располагаются в дежурных частях ОВД), использования вспомогательного персонала и техники (подъемные краны, тягачи т.п.);

5. Проверка наличия и технического состояния средств приема и трансляции информации в полевых условиях, а кроме того, передвижной криминалистической лаборатории (далее - ПКЛ), экспертных комплексов, следственных чемоданов. Технические средства ПКЛ дают возможность на месте осмотра обнаружить, изъять следы и объекты, которые являются вещественными доказательствами, осуществить в полевых условиях экспресс-анализ обнаруженных объектов;

6. Принятие мер к применению в деятельности следователя автоматизированного программного комплекса интеллектуального анализа данных для органов предварительного следствия как в первоначальном процессе осмотра места криминального происшествия, с учетом его ситуационных нюансов, так и в расследовании в целом.

Как свидетельствует анализ практики и проведенные на ее основе теоретические исследования, в сложных проблемных ситуациях, которые характеризуются дефицитом информации, повышенной остротой соперничества сторон, производство отдельно взятых единичных следственных действий, для преодоления возникших трудностей, малоэффективно. Повышение продуктивности отдельных процессуальных действий, а, следовательно, решение задач расследования в целом, достигается благодаря использованию метода тактических операций, служащего катализатором процесса расследования.

Несмотря на то, что проблемы тактических операций исследуются в научной литературе достаточно давно, единое мнение по поводу их понятия среди ученых отсутствует.

Один из первых исследователей этой проблемы А.В. Дулов рассматривал тактическую операцию, как средство решения общих задач предварительного расследования путем производства не отдельных следственных действий, а их групп в сочетании с оперативно-розыскными и ревизионными<sup>1</sup>.

При таком понимании к тактическим операциям следует отнести все действия, выполнявшиеся при производстве на досудебных стадиях, поскольку они так или иначе направлены на решение общих задач предварительного расследования

В этом смысле Л.Я Драпкин правильно отмечает: «...тактические операции являются подсистемами предварительного расследования, при проведении которых повышается концентрация сил и средств следователя, сотрудников органов дознания и иных правоохранительных органов, привлекаемых для совместного решения промежуточных задач расследования)»<sup>2</sup>. В соответствии с этим Л.Я. Драпкин давал несколько определений тактической операции. Наиболее полным нам представляется определение, в соответствии с которым тактическая операция это «комплекс взаимосвязанных следственных оперативно – розыскных , организационно – подготовительных, реквизиционно – проверочных, иных действий и приемов проводимых в сравнительно сжатые сроки, по единому плану, с учетом следственной ситуации и направленных на решение важной промежуточной задачи подчиненной общим целям расследования уголовного дела<sup>1</sup>.

И.Ф Герасимов полагал, что сущность тактической операций наиболее полно раскрывается с позиций характеристики ее как организационно - тактической формы взаимодействия органов следствия и дознания.

---

<sup>1</sup>Дулов, А.В. О разработке тактических операций при расследовании преступлений// 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия. М.,1973. - С. 210

<sup>2</sup>Драпкин, Л.Я Первоначальные следственные действия в методике расследований преступлений//Вопросы методики расследования преступлений, Сведловск.,1986.- С. 43

В том же аспекте тактическую операцию рассматривает В.И. Брылев, определяющий ее как «комплекс согласованных и взаимосвязи тайных следственных действий и оперативно-розыскных мер, объединенных общим умыслом (планом) и направленных на решение конкретной задачи, осуществляемой в основном, в сложных (проблемных и комплексных) ситуациях»<sup>2</sup>.

Проблемам классификации тактических операций посвятили свои работы многие авторы; полагаем продуктивным, учитывая рамки работы, провести анализ соответствующих взглядов, основываясь на одной из развернутых классификаций, принадлежащих Л.Я. Драпкину<sup>3</sup>, который дифференцирует операции по самым различным основаниям:

1. По характеру разрешаемых промежуточных задач;
2. По характеру следственных ситуаций, в которых проводятся операции;
3. По содержанию;
4. По отношению к этапам уголовного дела;
5. По временной структуре;
6. По организационной структуре;
7. По характеру связей между элементами тактической операции;
8. По уровню общности;
9. По степени автономности; по количеству тактических операций, проводимых в рамках одного уголовного дела.

В.Е. Корноухов, кладя в основу классификации тактических операций тактическую задачу, делит их на типовые и атипичные. Раскрывая содержание первой, указанный автор не определяет атипичную тактическую операцию,

---

<sup>1</sup>Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций., Свердловск, 1987.- С. 16

<sup>2</sup>Брылеев, В.И. Некоторые проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере наркобизнеса. Екатеринбург, 2004.- С. 5

<sup>3</sup>Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Изд-во Урал.ун-та, 1987. - С. 168

указывая лишь, что она возникает в результате того, что расследование по конкретному уголовному делу в той или иной мере отличается от типовой методики<sup>1</sup>, хотя, как представляется, признание возможности производства расследования по методике, отличающейся от типовой, еще не означает необходимости выделения самостоятельного вида операции. Собственно, и сам автор говорит о том, что в условиях практики «...необходима адаптация типовой тактической операции к конкретным условиям деятельности», что и делает опытный следователь.

Интересное название некоторым операциям дает А.П. Онучин, выделяя, в зависимости от цели проведения, конструктивные, деструктивные, консервационные, профилактические, кумулятивные, аккордные, простые и сложные тактические операции<sup>2</sup>, которые, при внимательном рассмотрении, оказывается, наименованиями уже известных классификаций.

Предлагается подразделять криминалистические операции на операции раскрытия, операции расследования и операции предотвращения преступления<sup>3</sup>; также заслуживает внимания классификация тактических операций по сфере использования рекомендаций на всеобщие, особенные и единичные<sup>4</sup>.

О.Я. Баев полагает необходимым выделять обязательные тактические операции — «Проверка показаний лица, признавшего себя виновным в

---

<sup>1</sup> Корноухов, В.Е. Тактические операции в методике расследования преступлений: понятие и классификация // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. мат. межд. науч. конф. (15-16 февраля 2007 г.): в 2 ч. / Отв. ред. С.Д. Назаров. Красноярск: Сибирский ЮИ МВД России, 2007.- С. 310-311.

<sup>2</sup> Онучин, А.П. Вопросы ситуативной методики и тактических операций при расследовании преступлений // Тактические операции и эффективность расследования Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 1986.- С. 22-34.

<sup>3</sup> Комаров, И.М. Проблемы теории и практики криминалистических операций в досудебном производстве: Дисс. ...д-ра юрид. наук. Барнаул, 2003.- С. 437 .

<sup>4</sup> Комаров, И.М. Классификация тактико-криминалистических операций досудебного производства // Уголовно-процессуальные чтения на Алтае: М-лы. науч.-практ. конф. Вып. 6. / Под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006.- С. 61-69.

совершении преступления» и «Защита доказательств», которые должны проводиться «при расследовании преступлений любых видов и категорий и практически во всех следственных ситуациях», не назвав, к сожалению, качественную определенность таких ситуаций<sup>1</sup>. Соглашаясь с важностью указанных задач, необходимо исходить из того, что производство как отдельного следственного действия, так и совокупности следственных действий, образующих тактическую комбинацию либо включенных в тактическую операцию, целиком диктуется следственной ситуацией. По мнению В.И. Шиканова обязательной является тактическая операция «Атрибуция трупа», которая «...характеризуется выраженной базисностью ожидаемых (полученных) результатов», поскольку вокруг нее «широко кумулируются и другие цели и задачи предварительного следствия»<sup>1</sup>.

В настоящее время к наиболее распространенным тактическим операциям можно отнести следующие:

1. преследование преступника по горячим следам;
2. поиск и фиксация доказательств на месте совершения преступления;
3. розыск и задержание подозреваемого;
4. изобличение виновных лиц;
5. розыск безвестно отсутствующих лиц;
6. атрибуция трупа;
7. розыск похищенного имущества;
8. задержание с поличным;
9. контролируемая взятка и т.д.

Таким образом, выявление и расследование преступных событий по горячим следам - процесс крайне сложный, динамичный, который может быть

---

<sup>1</sup> Баев, О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений: проблемы качества права и правоприменения: монография. М.: Юрлитинформ, 2009.- С. 288

охарактеризован в каждой ситуации прежде всего определяющим воздействием пространственно-временных факторов.

## 2.2 Тактические и процессуальные особенности производства отдельных неотложных следственных действий

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложными следственными действиями являются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительно закрепления, изъятия и исследования.

Данному определению в полной мере соответствует положение ст 157 УПК РФ, где указано, что при наличии признаков преступления, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания вправе принять решение о возбуждении уголовного дела и провести по нему неотложные следственные действия, после чего, однако, в срок, не превышающий 10 суток со дня возбуждения уголовного дела, должен направить уголовное дело руководителю следственного органа.

В теории уголовно – процессуального права под неотложными следственными действиями понимаются обязательные, незамедлительные, не терпящие отлагательства следственные действия, промедление с производством которых может затруднить либо вообще исключить возможность предотвращения или пресечения преступления, а равно обнаружение и закрепления следов преступления.

---

<sup>1</sup>Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск: Изд-во Иркут.ун-та, 1983.- С. 200 .

В этой связи следует особо отметить, что орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит по нему неотложные следственные действия лишь в тех случаях, когда следователь по объективным причинам не может приступить к расследованию, например, из – за удаленности органа предварительного следствия от места совершения преступления или в случае проведения следователем в это же время осмотра места происшествия по другому преступлению, то есть когда промедление с проведением процессуальных действий может привести к сокрытию лиц, его совершивших; утрате возможности возмещения вреда, причиненного преступлением; утрате следов преступления.

Неотложными следственными действиями, дающими основную часть криминалистически значимой информации для проведения следственно – розыскной и оперативно – розыскной деятельности, являются: осмотр места происшествия, выемка, обыск, освидетельствование, осмотр трупа, допросы потерпевших и свидетелей, осмотр следов, предметов и микрообъектов, обнаруженных на месте происшествия, производство судебных экспертиз.

Помимо следственных действий орган дознания в неотложной ситуации вправе применить меры процессуального принуждения; задержания подозреваемого, избрание меры пресечения в порядке ст. 100 УПК РФ, привод, обязательство по явке, наложение ареста на имущество. Именно по этой причине законодатель предоставил органу дознания полномочие возбуждать уголовное дело о преступлении, по которому обязательно производство предварительного следствия, поскольку применить указанные меры принуждения орган дознания сможет только после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Как верно отметила Л.И. Лавдаренко, закон разграничивает компетенцию органов дознания по производству неотложных следственных действий в зависимости от функций соответствующих органов и правил предметной и

персональной подследственности (ч.2 157 УПК РФ); в случаях предусмотренных п. 4, 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ, значение имеет и место совершения преступления<sup>1</sup>.

Кроме органов дознания производство неотложных следственных действий возлагается и на определенных должностных лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 40 УПК РФ, которые непосредственно к органам дознания не относятся (капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании; руководители геолого – разведочных партий и зимовок; начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ; главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации). Причем, не имеет значения к подследственности какого органа относится совершенное преступление, обязательно ли по нему производство предварительного следствия или нет.

Признаками неотложных следственных действий являются следующие:

1. Субъектами их производства являются орган дознания, дознаватель, следователь;
2. Неотложные следственные действия могут проведены как до возбуждения уголовного дела, так и после;
3. Проводятся по уголовным делам независимо от формы подследственности;
4. Неотложные следственные действия проводятся с целью обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного изъятия, закрепления и исследования.

Следователь (дознаватель), выступая как руководитель следственно-оперативной группы, осуществляет две функции: процессуальную (по

---

<sup>1</sup>Лавдаренко, Л.И. Категория разумный срок в уголовном судопроизводстве//Российский следователь. - 2014. - N.1. - С. 22 - 26

собирацию доказательственной информации) и организаторскую (по управлению и контролю за работой членов группы). Он устанавливает направления деятельности группы, вместе с ее членами координирует план мероприятий, ведет распределение работы между членами группы, принимает к сведению от оперативных работников надлежащую информацию и планирует тактику ее применения, проверяет ход реализации плана. Указания и поручения следователя (дознателя) неукоснительны для выполнения всеми участниками следственных действий, как в процессе подготовки, так и при его проведении.

Задачи, стоящие перед следователями, оперативными работниками и другими взаимодействующими с ними лицами, в связи с ростом профессионализма преступников, криминальной организованности и коррупции постоянно усложняются. Для выполнения задач по пресечению, раскрытию и расследованию преступлений требуется системный подход.

Тактические операции, как было указано выше, - это подсистема следственных, организационно-подготовительных, иных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проводимых по единому плану и направленных на решение отдельных промежуточных задач, подчиненных общим целям расследования уголовного дела.

Тактическая операция входит в общую систему расследования уголовного дела как его важнейшая подсистема. Процесс расследования становится наиболее оптимальным, если проводится не одна, а несколько тактических операций, позволяющих не только успешно решить промежуточные задачи, но и максимально приблизиться к достижению конечной цели расследования. Содержание и направленность тактической операции обусловлены, во-первых, следственной ситуацией, а во-вторых, групповыми (видовыми) особенностями расследуемого преступления.

Реализация тактических операций в ходе расследования преступлений по горячим следам дает возможность наиболее скоро и эффективно реализовывать особенности тактики.

Так, к наиболее распространенным тактическим операциям реализуемым в ходе расследования по горячим следам можно отнести:

Перехват— это план, по которому действуют сотрудники МВД, когда разыскивают машину, связанную с тяжким или особо тяжким преступлением. На каждом уровне (министерство внутренних дел республики, городское или районное управление) разрабатывается свой план: документ привязан к конкретной местности и условиям. При этом принцип составления — общий. В документ включается карта, поделенная на квадраты, сведения о расположении постов, их численность и вооружение, строгий порядок действий участников операции. Содержимое плана не разглашается.

План перехват проводится в 3 случаях:

1. Угона автомобиля;
2. ДТП с тяжкими последствиями, водитель которого скрылся;
3. Использования подозреваемыми автомобиля в преступных целях.

Существует 2 вида операций такого рода — «Перехват-1» вводится для поиска по горячим следам: как правило, не позднее, чем через 15 минут после сообщения о преступлении или о местонахождении разыскиваемой машины. Если с момента преступления прошел час или больше, вводится «Перехват-2».

Следует отметить, что еще в 2009 г. глава МВД Рашид Нургалиев указал, что «Перехват» безнадежно устарел и требует замены на что-то более эффективное.

Тактическая операция «Тайфун-1», «Тайфун-2» — сбор личного состава, привлекаемого к ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций: техногенного характера; природного характера.

Тактические операции «Вулкан-1», «Вулкан-2», «Вулкан-3» — сбор личного состава, привлекаемого к пресечению массовых беспорядков в населенных пунктах, лагерях вынужденных переселенцев, изоляторах временного содержания и других специальных учреждениях полиции; сбор личного состава, привлекаемого к пресечению деятельности банды; сбор личного состава, привлекаемого к розыску и задержанию вооруженных и особо опасных преступников (вооруженных дезертиров) соответственно.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда в Челябинской области сотрудники полиции обеспечивали охрану общественного порядка после падения метеорита 15 Февраля 2013 года.

15 февраля 2013 года в 9.30 по местному времени над территорией города Челябинска и некоторых районов области произошел взрыв метеорита с последующей звуковой и световой ударной волной. В результате мощного взрыва пострадали фасады зданий, были выбиты оконные стекла. Наибольшие повреждения зарегистрированы в Еманжелинске, Еткуле, Копейске, Коркино, Южноуральске, Челябинске.

Начальником ГУ МВД России по Челябинской области личный состав приведен в готовность №1 по плану «Тайфун-2». От Главного управления МВД России по Челябинской области задействовано 1372 сотрудника, от территориальных органов МВД России Челябинской области – 7200 сотрудников. Организовано взаимодействие с правоохранительными органами и экстренными службами Челябинской области.

Силы и средства гарнизона полиции Челябинской области были ориентированы на поиск мест падений обломков объекта, оцепления мест падений, организации дорожного движения в объезд мест падений, недопущения паники среди населения области, массовых беспорядков, обеспечение охраны общественного порядка и обеспечение безопасности граждан.

Задачей следователя (дознвателя) выступает сбор доказательств по делу, вследствие этого работу следственно-оперативной группы необходимо строить, учитывая профессиональную подготовку и накопленный опыт. Более опытным руководителям надлежит поручать работу по отдельным эпизодам преступления, а менее опытным - производство отдельных следственных действий.

Даже в случае задержания виновного на месте преступления перед следователем поставлена задача отыскивания, выявления и закрепления доказательств его вины. Вследствие этого задачами первоначального этапа расследования преступных событий являются следующие установления:

1. Располагает ли событие преступным характером;
2. Было ли произведено преступление;
3. Где и когда произведено, и сколько времени прошло после произведено преступного деяния;
4. Как преступник возникнул на месте совершения преступного деяния;
5. Каким путем оставил его, как и в каком направлении скрылся;
6. Каким способом, с применением каких средств и чем именно завладел преступник;
7. Сколько было преступников;
8. Какова роль каждого, какие характерные признаки и данные описывают их;
9. Какова цель, какую подготовку и какие сопутствующие хищению имущества действия произведены в определенном месте его участниками;
10. Какие следы и вещественные доказательства могли быть забыты на месте преступления и на преступнике;
11. Кто выступает потерпевшим, его психологическая и социальная характеристики;

12. Кто мог располагать сведениями, и откуда могли держать под наблюдением происходящее на месте преступного события;

13. Каковы условия, оказывающие содействие совершению преступления, и т. д.

С целью нахождения приведенных обстоятельств, следственно-оперативной группой производится ряд неотложных следственных действий. Рассмотрим особенности производства отдельных неотложных следственных действий.

Проведение осмотра места происшествия и осуществление сопровождающих его оперативно-розыскных мероприятий составляют один из самых результативных способов сбора информации о преступном событии и преступнике, квалифицированное применение которой обеспечивает в большей части случаев возможность разоблачения лица, совершившего преступное деяние, а зачастую оказывает содействие при раскрытии преступления погорячим следам.

Согласно ст. 176 УПК РФ проведение осмотра места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов осуществляется в целях выявления следов преступления, раскрытия прочих обстоятельств, обладающих значением для уголовного дела. Осуществление осмотра места происшествия, документов и предметов может быть совершено до возбуждения уголовного дела.

В соответствии части 5 ст. 177 УПК РФ также осмотр жилища совершается с согласия проживающих в нем лиц. В случае наличия согласия проживающих в жилище лиц проведение осмотра проводится следователем (дознавателем), с обязательным наличием постановления о производстве осмотра жилища. Постановление о производстве осмотра жилища выступает гарантом сохранения следователем прав лиц, которые проживают в этом

жилище, и в то же время выступает гарантом выполнения следователем норм законодательства.

Разрешение на осуществление осмотра жилища в соответствии ч. 5 ст. 177 УПК РФ надлежит спрашивать у всех совершеннолетних лиц, которые проживают в данном жилище. В том случае, когда хотя бы один из проживающих в этом жилище лиц выступает против проведения осмотра жилища, то осмотр совершается на основании постановления судьи. Подчеркнем, что согласие на проведение осмотра жилища должно быть приобретено в добровольном порядке. Факт предоставления согласия на проведение осмотра жилища должен располагать письменной формой. Указанное положение не вынесено отдельно в УПК РФ, тем не менее оно отталкивается от общих положений и принципов уголовно-процессуального законодательства России.

Проведение осмотра места происшествия осуществляется в целях раскрытия следов преступления и прочих вещественных доказательств, выяснения обстановки криминального происшествия, а также в одинаковой степени прочих обстоятельств, обладающих значением для дела. Место происшествия – достаточно обширное понятие, охватывающее не только место произведения преступного деяния, но и место подготовки его, место сокрытия объектов преступного посягательства, орудий преступного деяния и прочих вещественных доказательств. Суть осмотра состоит в прямом раскрытии и изучении разнообразных материальных объектов и следов, имеющих отношение к делу.

Устанавливая границы и порядок проведения исследования места происшествия по делам анализируемой категории, нужно класть в основу принципы (общие требования) расследования преступлений совершённого вида. Кроме того, должна быть принята во внимание уровень очевидности преступного деяния, уровень сложности отправной следственной ситуации.

Даже в максимально тяжелом и запутанном случае, когда все признаки преступного деяния налицо, однако сведений о личности преступника не имеется либо они незначительны, первоочередной задачей осмотра выступает получение информации, которая относится к месту, способу преступления и к лицу, его произведшему.

В этом случае прежде всего нужно обратить внимание на такую информацию, которая может быть незамедлительно применена в целях раскрытия, обнаружения и задержания виновного<sup>1</sup>.

В зависимости от результатов осмотра места происшествия и оперативных данных следователь (дознатель) обязан принимать меры к установлению и задержанию преступника. В связи с этим он еще до окончания осмотра дает поручение участникам группы о проведении необходимых поисковых и оперативно-розыскных мероприятий:

1. Установить лиц, которые могли находиться недалеко от места совершения преступления, например, проходили к остановке общественного транспорта, провожали детей в школу, детские учреждения;
2. Опросить лиц, проживающих недалеко от места преступления;
3. Проверить всех лиц, судимых или склонных к совершению конкретного вида преступления и проживающих в районе совершения преступления;
4. Проверить все притоны, подвалы, чердаки и т. п.;
5. Проверить все общежития, расположенные в районе совершения преступления;
6. Выявить очевидцев преступления;
7. Установить приметы преступника;

---

<sup>1</sup>Харзинова, В.М. Проблемы производства следственного осмотра / В.М. Харзина // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2013. - №1(9). С. 49.

8. Оработать пути ухода преступников с места преступления с целью установления возможных свидетелей, обнаружения следов преступления, брошенных преступниками предметов и вещей, мест, где преступники могли воспользоваться общественным транспортом, уехать на попутной автомашине или ожидавшем их транспортном средстве; и т. п.

Допрос потерпевших и свидетелей на этом этапе служит в первую очередь целям получения розыскной информации:

1. Когда, где и как было совершено преступное посягательство, в чем оно заключалось, на что было направлено;

2. Кто совершил преступление, сколько было преступников, каковы их приметы, черты внешности; как распределялись роли между ними, кто ими руководил; как обращались преступники друг к другу, проявлялись ли какие-либо особенности голоса и речи у кого-либо из них;

3. Были ли у преступников транспортные средства, какие именно, каковы их признаки, номерные знаки или их элементы, кто ими управлял;

4. Что похищено: наименование и признаки вещей; характер ценностей, их стоимость; сумма и номинал похищенных денег;

5. Бывал ли кто-либо из подозреваемых на месте преступления до его совершения, по какому поводу, под каким предлогом чем интересовался;

6. Кого подозревают в совершении преступления, на каком основании, как могут быть использованы преступниками похищенные вещи; не давали ли потерпевшие объявлений об обмене квартиры, продаже вещей, предложении услуг и т. п.<sup>1</sup>

При указании потерпевшими или свидетелями примет преступников нередко изготавливают их субъективные портреты, организуют розыск преступников поисковыми группами в местах их возможного появления.

---

<sup>1</sup>Харзинова, В.М. Проблемы производства следственного осмотра / В.М. Харзина // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2013. -№1(9). С. 50-51.

Освидетельствование представляет собой следственное действие, производимое в специально предусмотренном процессуальном порядке (ст. 179, 180 УПК РФ). Особенность освидетельствования состоит в том, что оно проводится только при наличии необходимости обнаружения на теле человека особых примет, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела (ст. 179 УПК РФ). Оперативно-розыскные данные могут быть основанием проведения освидетельствования, но не в любом случае. Иногда недостаточно оперативно-розыскных данных о приметах лица, совершившего преступление. Освидетельствование, допустим, должно подтвердить предполагаемое наличие особых примет. Только в совокупности с ранее полученным доказательством (например, с показаниями потерпевшего, что у грабителя на локте было родимое пятно) протокол освидетельствования приобретает доказательственное значение.

В ч. 1 ст. 179 УПК РФ указан круг субъектов уголовного процесса, в отношении кого может быть произведено освидетельствование. Освидетельствуемым лицом может быть только: обвиняемый; подозреваемый; потерпевший; свидетель.

К освидетельствованию лица, в том числе по горячим следам, нельзя приступать, пока оно с позиций уголовно-процессуального права не стало одним из вышеуказанных лиц. Кроме того, установлено, что производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Практика показывает, что в случаях необходимости проведения освидетельствования нередко возникает и необходимость его проведения срочно, невзирая на время суток. Так, это относится к случаям, когда на теле человека нужно обнаружить телесные повреждения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, которые могут быстро исчезнуть. Кроме того, это относится и

к случаям необходимости обнаружения в ходе освидетельствования состояния опьянения.

Важнейшим следственным действием, обеспечивающим коммуникацию между участниками уголовного судопроизводства, получение информации о преступлении является допрос.

Допрос потерпевшего в ситуации расследования по горячим следам должен производиться безотлагательно - как только будет выявлено лицо, пострадавшее от преступления. Чаще всего этот первый допрос бывает кратким, рассчитанным на получение наиболее существенных сведений о преступлении и преступнике. При первом допросе потерпевшего, как и при осмотре места происшествия, ставится задача - в максимально сжатое время получить экспресс-информацию, необходимую для поиска преступника по горячим следам и его задержания. Такой допрос предполагает в последующем - по окончании работы на месте происшествия - проведение повторного, детального допроса потерпевшего<sup>1</sup>.

В случаях, когда имеется несколько потерпевших, в первую очередь рекомендуется допросить тех из них, которые могут располагать наиболее полными, конкретными и точными сведениями о событии преступления, о лице, его совершившем.

Допрашивая потерпевшего по горячим следам, надо учесть психическое состояние такого лица (испуг, стрессовое состояние в результате пережитого, влияние полученных физических травм и т.п.), а также явление, именуемое реминисценцией. В соответствующих случаях допрос следует отложить, ограничившись краткой беседой с потерпевшим. Однако незамедлительность допроса потерпевшего совершенно необходима в тех случаях, когда потерпевший находится в опасном для жизни состоянии. Допрос такого

---

<sup>1</sup> Соловьев, А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А. Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2012. - С. 76-78.

раненого или больного лица осуществляется сразу же после получения на это разрешения лечащего врача.

Специфика работы по горячим следам ограничивает следователя в выборе места допроса. Место допроса зачастую приходится выбирать в зависимости от сложившейся обстановки.

Тактические особенности допроса потерпевшего во многом зависят от исходной следственной ситуации, и прежде всего - от степени осведомленности допрашиваемого о преступнике и занимаемой потерпевшим позиции (степени его готовности дать полные и правдивые показания). По этому критерию можно выделить пять типичных ситуаций допроса потерпевшего по горячим следам:

1. Когда потерпевший знает преступника и может сообщить его установочные данные, необходимые и достаточные для его задержания или хотя бы вызова на допрос;

2. Когда потерпевший не знает преступника, но видел его и может описать его внешние признаки, сообщить некоторые иные сведения, позволяющие целенаправленно и существенно ограничить круг лиц, среди которых необходимо искать преступника;

3. Когда потерпевший на основе собственного восприятия или со слов иных лиц сообщает только некоторые приметы преступника или иные отрывочные сведения о нем, не позволяющие существенно сузить сферу поиска;

4. Когда потерпевший не видел преступника и не имеет о нем конкретной информации от других лиц, но предполагает о возможной причастности к преступлению определенного лица;

5. Когда потерпевший ничего не может сообщить о преступнике (даже предположительно)<sup>1</sup>.

Степень осведомленности потерпевшего и его позиция по отношению к главной задаче допроса - получению от него полных и правдивых показаний - ориентировочно определяется обычно уже в предварительной беседе перед началом допроса.

В ходе допроса потерпевших могут быть использованы коллекции образцов тканей, позволяющие более точно определить ткань одежды, которая была на преступнике или которую он похитил. При необходимости розыска по горячим следам автотранспортного средства, уехавшего с места происшествия, допрашиваемым свидетелям и потерпевшим предъявляют специально разработанные наборы - определители цвета автомашины.

По окончании допроса потерпевшего необходимо срочно принять меры, предусмотренные ведомственными нормативными актами, к осуществлению уголовной регистрации подлежащих такой регистрации объектов, признаки которых выявлены в ходе допроса.

Допрос подозреваемого, задержанного по горячим следам, осуществляется в служебных помещениях органов внутренних дел с принятием необходимых мер к предотвращению побега подозреваемого и обеспечения безопасности допрашивающего. Даже в условиях дефицита времени необходимо соблюдать тактические рекомендации по подготовке к допросу подозреваемого, и в частности - по изучению личности допрашиваемого.

Допрос по горячим следам имеет как некоторые преимущества, так и свои отрицательные стороны. Непосредственно после совершения

---

<sup>1</sup> Соловьев, А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А. Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2012. - С.89-90.

преступления, осуществлявшегося без тщательной подготовки, преступники обычно ещё не успевают детально разработать линию своего поведения на следствии, тактику противодействия установлению истины. Кроме того, переживание содеянного, страх наказания и другие эмоциональные состояния, связанные с недавно совершенным преступлением, создают психологическое напряжение, усиливают субъективное значение улик и благоприятствуют получению правдивых показаний. С течением времени острота переживаний оглаживается, преступник более тщательно продумывает свою линию защиты и фактически получает большую возможность к использованию избираемой им системы приемов сокрытия преступления и своего участия в нем. При ссылке подозреваемого на алиби, необходимо тут же выяснить у него все фактические данные, позволяющие быстро и наиболее эффективно проверить это утверждение.

В то же время, будучи вынужден как можно быстрее провести допрос подозреваемого в условиях расследования по горячим следам, следователь не всегда в состоянии тщательно подготовиться к нему.

Далее рассмотрим производство очной ставки. Р.С. Белкин дает понятие очной ставки как следственного действия, заключающегося в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых по поводу одних и тех же обстоятельств имеются существенные противоречия<sup>1</sup>. Как правило, цель названного следственного действия определяют следующим образом: устранение противоречий, имеющих в показаниях допрошенных лиц; выяснение причин возникших противоречий и по возможности устранение их.

Очную ставку целесообразно проводить тогда, когда следователь располагает данными, позволяющими объективно оценить показания ее участников, определить, какие из них соответствуют истине. От этого зависит вся тактическая линия, последовательность постановки вопросов и пр. Однако

промедление с производством очной ставки может привести к тому, что она утратит характер внезапности, который в известной степени также способствует ее успешности<sup>2</sup>.

Мощным средством обнаружения доказательств, способствующих быстрому раскрытию преступления, является обыск. В условиях работы по горячим следам наибольшее значение имеют внезапность производства обыска; плановость, последовательность и полнота поиска искомых следов, предметов и документов; использование современной криминалистической техники; привлечение к участию в обыске специалистов.

При расследовании по горячим следам главными задачами обыска обычно являются обнаружение преступника, оружия и других орудий совершения преступления; отыскание предметов и документов, могущих служить доказательствами по делу; вещей и ценностей, добытых преступным путем, а также объектов, хотя и не имеющих доказательственного значения, но ориентирующих на последующий поиск доказательств, на обнаружение местонахождения скрывающегося преступника в целях его задержания.

Промедление с производством обыска может отрицательно сказаться не только на его результатах, но и на всей работе по раскрытию и расследованию преступления. Поэтому обыск по горячим следам приходится нередко проводить и в ночное время.

Дефицит времени, а также объяснимая на первых порах неосведомленность следователя о возможных местах нахождения искомых объектов значительно осложняют проведение этого важного действия. В то же время нельзя не отметить ряд благоприятствующих успеху моментов: именно в

---

<sup>1</sup> Белкин, Р.С. Курс криминалистики. — М: Юристъ, 1997. - Т. 3. - С. 192.

<sup>2</sup> Гура, Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий / Г.М. Гура // Территория науки. - 2013. - №2. - С. 257.

этот период легче всего обнаружить следы и предметы, несущие информацию, связанную с преступлением и местом его совершения.

Как правило, преступник за короткое время не успевает тщательно скрыть все следы преступления, несмотря на то, что такие попытки, как показало специально проведенное исследование, предпринимаются им уже в процессе непосредственного совершения преступных действий, а затем и в первые дни после совершения преступления.

Во всех случаях задержания по горячим следам подозреваемого его необходимо подвергнуть личному обыску. Личный обыск с соблюдением требований уголовно-процессуального закона может быть произведен и у граждан, оказавшихся в обыскиваемом жилище в момент прихода туда членов следственно-оперативной группы либо вошедших в обыскиваемое помещение в ходе обыска.

Предъявлением для опознания называют следственное действие (ст. 193 УПК РФ), сущность которого заключается в том, что ранее допрошенное лицо в специально созданных следователем условиях знакомится с предъявленным ему объектом и высказывает суждение о его тождестве или сходстве с объектом, о котором он сообщил на допросе. Таким образом, речь идет о специфической форме идентификации, осуществляемой путем мысленного сопоставления признаков предъявляемого объекта с образом, запечатлевшимся в памяти опознающего. Предъявление для опознания широко распространено в деятельности по раскрытию преступлений и проводится в случаях, когда полученные показания недостаточны для выявления относимости к делу человека или предмета, имеющегося в распоряжении следователя.

Необходимо учитывать, что первоначально воспринятый образ объекта лучше всего сохраняется в памяти в течение первой недели с момента восприятия. Вот почему обычно наилучшие результаты опознания достигаются

в указанный отрезок времени и оказываются особенно высокими на 6-7-й день. Затем результативность опознания снижается.

Для назначения экспертиз по горячим следам характерны: некоторая ограниченность круга типичных экспертных исследований; их ярко выраженная поисковая направленность; первоочередное проведение исследований, не требующих большого времени и сложных лабораторных методов; более широкое участие следователя в проведении экспертизы, его тесное сотрудничество с экспертом; безотлагательная оценка и быстрое использование результатов экспертизы в дальнейшем расследовании.

В ряде случаев без экспертизы вообще не представляется возможным развернуть расследование - по многим делам об убийствах, изнасилованиях, причинении вреда здоровью, пожарах, фальшивомонетничестве и т.п.

Обычно по горячим следам проводятся те экспертизы, назначение которых в данной ситуации носит в тактическом аспекте характер неотложного первоначального следственного действия. Типичные виды этих экспертиз во многом зависят от вида расследуемого преступления. Чаще всего это бывает трасологическая (и в первую очередь - дактилоскопическая), почерковедческая, баллистическая, судебно-химическая и судебно-физическая, товароведческая, дорожно-транспортная, пожарно-техническая экспертизы, судебно-медицинские экспертизы трупа, вещественных доказательств и живых лиц, экспертизы фальшивых денег и многие экспертизы новых ("нетрадиционных") видов.

Главные задачи назначения экспертиз по горячим следам:

1. Получить отправную, исходную информацию о происшедшем событии, его механизме, о наличии в нём преступления;
2. Получить данные о причастности к этому преступлению конкретного лица;

3. Быстро проверить с использованием специальных познаний возникшее подозрение в отношении этого лица; получить данные, необходимые для его поиска и задержания;

4. Закрепить и расширить "следовую информационную базу" для последующего исследования события преступления, и в частности - для проведения идентификационных и диагностических экспертиз в будущем, когда появятся заподозренные в преступлении лица или новые следы, требующие сравнения с обнаруженными по горячим следам;

5. Выявить другие преступления, совершенные подозреваемым, с тем, чтобы объединить усилия ряда сотрудников и даже различных органов внутренних дел по раскрытию этих преступлений<sup>1</sup>.

При расследовании по горячим следам экспертизы нередко приходится проводить непосредственно на месте происшествия (их необходимо отличать от предварительных исследований непроцессуального характера, проводимых там же специалистом-участником осмотра). На месте происшествия чаще других проводятся экспертные исследования следов рук, обуви, зубов, автотранспортных средств, инструментов и орудий взлома, огнестрельного оружия и следов его применения, холодного оружия, экспертизы трупов, живых лиц, волос, крови, других выделений человеческого организма. С помощью неидентификационных экспертиз на месте происшествия устанавливаются детали механизма действий преступника, определяется групповая принадлежность тех или иных объектов, их происхождение, фактическое состояние, выявляются невидимые и слабовидимые следы, подвергшиеся попытке уничтожения тексты, рельефные знаки.

При проведении экспертиз по горячим следам в лабораторных условиях особенно важно безотлагательно направлять эксперту следы и другие объекты, обнаруженные на месте происшествия и подлежащие исследованию, а также

необходимые образцы. Ситуация требует, чтобы с момента изъятия этих объектов и до поступления их в криминалистические и иные экспертные учреждения проходило как можно меньше времени.

В качестве примера дела с проведением неотложных следственных действий можно привести постановление по делу Новоорского районного суда Оренбургской области по делу № 5-32/2018 от 15 марта 2018 года в отношении Б.

Б., находясь в кабинете №2 в здании МОВД России по Новоорскому району воспрепятствовал сотруднику полиции исполнению служебных обязанностей, предусмотренных ст. 144 УПК РФ, п. 9 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции", а именно отказался представить образцы слюны для сравнительного исследования по материалу проверки КУСП №...

В судебном заседании Б. вину не признал и пояснил, что прибыл в отдел полиции с адвокатом К. для дачи объяснений по факту кражи профлиста. От дачи объяснений в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался. Сотрудник полиции предложил ему сдать слюну для исследования, от чего он также отказался. Сотрудники полиции применили физическую силу и принудительно отобрали у него образцы слюны.

Защитник К. считает действия сотрудников полиции незаконными, поскольку в соответствии со ст.51 Конституции РФ Б. вправе отказаться представлять свои биологические образцы для исследования. Протокол был составлен с нарушением требований закона в отсутствие адвоката.

В силу ст. 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право требовать от граждан прекращения противоправных действий. Сотрудники полиции вправе применять меры обеспечения

---

<sup>1</sup> Производство экспертиз: учеб.-метод. пос. / С. В. Виноградов и др. - М., 2011. - С.58.

производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, производить в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следственные и иные процессуальные действия (пп. 8, 9 ч. 1 ст. 13).

Так полиция имеет право производить следственные и иные процессуальные действия в ходе реализации ряда своих функций: 1) производства дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно, - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ; 2) выполнения неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ; 3) осуществления иных предусмотренных УПК РФ полномочий (ч. 2 ст. 40 УПК РФ), в частности проверки сообщений о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, а также выполнения поручений следователя, прокурора, суда, другого органа дознания по производству отдельных следственных действий.

Согласно норм уголовно-процессуального закона сотрудник полиции, осуществляющий проверку сообщения о преступлении, вправе отбирать образцы для сравнительного исследования.

Как следует из постановления о получении образцов для сравнительного исследования, вынесенного следователем СО ОМВД России по Новоорскому району Г.А.С., у него на проверке находится материал КУСП № по факту кражи в ночное время 19 металлических профилированных листов. В ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты 2 окурка от сигарет, тканевые перчатки. Во дворе квартиры, расположенной в доме где проживал подозреваемый Б. обнаружены похищенные профилированные листы, в связи с чем возникла необходимость отбора образцов генетического материала у Б. для

проведения генетической экспертизы<sup>1</sup>. Таким образом отказ Б. в выполнении требования сотрудника полиции воспрепятствовал осуществлению им своих служебных обязанностей по проведению следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

В заключение подчеркнём, что выбор следственных действий, последовательность и тактика их проведения, средства и методы, используемые при расследовании по горячим следам, перечень субъектов, участвующих в них, зависят от обстановки, в которой протекает процесс расследования преступления.

---

<sup>1</sup> Постановление Новоорского районного суда Оренбургской области от 15 марта 2018 года по делу № 5-32/2018 / <https://rospravosudie.com/court-novoorskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-581360667/>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение сущности и особенностей раскрытия преступления по горячим следам связано с решением процессуальных и организационных вопросов правильного определения самого понятия раскрытия преступления. Раскрытие преступлений является одной из задач и важнейшей обязанностью специально уполномоченных органов.

«Раскрытие преступления» - это комплексное понятие, касающееся:

1. Уголовно – процессуальных, оперативно – розыскных, криминалистических и организационных вопросов;
2. Анализа уровня преступности и деятельности правоохранительных органов;
3. Анализа эффективности деятельности отдельных подразделений и служб правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений.

В уголовно- процессуальном смысле раскрытие преступлений – это процессуально обусловленный сбор доказательств о событии преступления и лице, его совершившем.

В криминалистическом аспекте – это деятельность по расследованию Преступления, направленная на получение информации, дающей основание к выдвижению версии о совершении преступления определенным лицом после того, как иные взаимоисключающие ее версии будут проверены и отвергнуты.

Оперативно – розыскное понятие раскрытия преступления связано с розыском и задержанием лица, совершившего преступление.

Важно отметить, что содержание понятия раскрытия преступления выражено в двух формах. В одной из них это – цель (получение доказательств преступления и вины лица в его совершении), в другой – это деятельность (по сбору доказательств и розыску лица, привлекаемому в качестве обвиняемого).

Таким образом, раскрытие преступления – это организованная на основе закона деятельность органов предварительного расследования и дознания и взаимодействующих с ними сил по сбору доказательств для установления преступления и розыску лица, его совершившего.

Раскрытие преступления по горячим следам можно определить как эффективную, непрерывную деятельность органов следствия и дознания по установлению в предусмотренном законодательством порядке максимальной доказательственной информации о преступном деянии, и лице, совершившем это деяние в кратчайшие сроки с момента обнаружения преступления.

По горячим следам преимущественно расследуются такие преступления, как: кражи, грабежи, разбойные нападения, изнасилование, убийства, хулиганство, мошенничество и некоторые другие.

Процесс расследования обусловлен внезапностью возникновения ситуации, необходимостью неотложного реагирования; дефицитом времени для принятия следователем, дознавателем решений и их реализации; быстрой сменой обстановки; недостатком нужной информации. Такие обстоятельства определяют основные требования к организации и производству расследования «по горячим следам»:

1) максимально быстрое прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия, оперативное принятие решения о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования;

2) безотлагательное включение в работу всех необходимых сил и средств;

3) широкое сочетание типового программирования действий с индивидуальностью расследования; временное ограничение круга выясняемых вопросов только теми, которые служат целям поступательного развития процесса; строгий отбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и соблюдение очередности тех и других;

4) высокая интенсивность, оперативность следственных действий, их непрерывность;

5) максимальное использование технических средств для собирания и фиксации данных при минимальной затрате времени, оперативная передача информации взаимодействующим органам; всестороннее использование помощи специалистов и экспертов для оперативного исследования носителей информации.

Реализация этих требований обеспечивается централизованным управлением силами и средствами правоохранительных органов путем обеспечения постоянной готовности следственно-оперативной группы к выезду на место происшествия и готовности технических средств к работе со следами и иными вещественными доказательствами; привлечения в состав следственно-оперативной группы специалистов нужного по ситуации профиля; разработки типовых программ неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, рассчитанных на соответствующие ситуации и т.д.

В тактическом аспекте раскрытие преступлений по горячим следам носит ярко выраженный поисковый характер. Особую значимость приобретают обнаружение и изучение материальных следов преступника и его поведения на месте происшествия и вблизи него, а также допрос потерпевшего, выявление и допрос очевидцев в целях получения информации о поле, возрасте, кличках и других признаках преступника.

Квалифицированно, оперативно и целеустремленно проведенные первоначальные розыскные мероприятия и неотложные следственные действия во многих случаях позволяют по горячим следам раскрыть преступление или создать благоприятные предпосылки для его раскрытия.

Своевременность и целеустремленность действий на первоначальном этапе расследования и хорошо организованное взаимодействие между следователем и оперативными работниками, а также между соответствующими

подразделениями правоохранительных органов - важнейшие условия успеха расследования по горячим следам.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативно правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер.закон от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Российская газета. - 2001. - № 249.
2. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 № 8 // Российская газета. - 1995. - № 247.
3. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 № 19 // Российская газета. - 2017. - №125.
4. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 № 19 // Российская газета. - 2017. - №125.

### Раздел II Литература

5. Александров, А.Г. Особенности раскрытия преступлений по горячим следам / А.Г. Александров // Вестник Краснодарского университета МВД России . - 2014. - №2 (24). - С. 59-62.
6. Баев, О. Я. Тактика следственных действий: учеб.пос. / О. Я. Баев. - 2-е изд., доп. и испр. - Воронеж: НПО «МОДЭК», 2011. - 400 с.

7. Баев, О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений: проблемы качества права и правоприменения: монография. М.: Юрлитинформ, 2009. 288 с.
8. Басалаев, А.Н., Гуняев, В.А. Криминалистическая характеристика преступлений (общие понятия и практическое значение) / Методика расследования преступлений. – М., 1976.- 225 с.
9. Бастрыкин, А. И. Криминалистика. Техника. Тактика и методика расследования преступлений / А. И. Бастрыкин. - М.: Проспект, 2010. - 254 с.
10. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М.: Изд-во НОРМА, 2001.- 223 с.
11. Белкин, Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – М., 2001.- 240 с.
12. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. - М.:Юристъ, 1997. - Т. 3. – 464 с.
13. Белкин, Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке // Соц. законность. 1987. № 9. - 67 с.
14. Белозеров, В.Я. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990. – 6 с.
15. Брылеев, В.И. Некоторые проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере наркобизнеса. Екатеринбург, 2004. – 190 с.
16. Возгрин, И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. 2001. – 144 с.
17. Герасимов, И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М.: Высш. шк., 2000. С. 344, 345-348.
18. Гура, Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий / Г.М. Гура // Территория науки. - 2013. - №2. – 258 с.

19. Драпкин, Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследований преступлений//Вопросы методики расследования преступлений, Сverdlovsk.,1986. - 87 с.
20. Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Изд-во Урал.ун-та, 1987. - 168 с.
21. Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций., Свердловск, 1987. – 164 с.
22. Дулов, А.В. О разработке тактических операций при расследовании преступлений// 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия. М.,1973. – 227 с.
23. Ефимичев, П.С. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.:Юстицинформ, 2009.- 504 с.
24. Захарова, В.О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по « горячим следам»: диссертация... кандидата юридических наук. –Воронеж, 2007. – 16 с.
25. Зорин, Г.А. Теоретические основы криминалистики.- Мн., 2000.- 206 с.
26. Исаенко, В.Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств / В.Н. Исаенко. - М.: АНО «Юридические программы», 2005. – 304 с.
27. Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Общие положения криминалистической методики расследования / Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М.: ИНФРА-М, 2003.- 491с.
28. Колдин, В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности, функция моделирования // Советское государство и право № 12. - 1987.- 65 с.
29. Колесниченко, А.М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Харьков, 1967. – 20 с.
30. Колесниченко, А.М., Коновалова, В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. – Харьков, 1985. - 7 с.

31. Комаров, И.М. Классификация тактико-криминалистических операций досудебного производства // Уголовно-процессуальные чтения на Алтае: М-лы. науч.-практ. конф. Вып. 6. / Под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 70 с.
32. Комаров, И.М. Проблемы теории и практики криминалистических операций в досудебном производстве: Дисс. ...д-ра юрид. наук. Барнаул, 2003.- 437 с.
33. Корноухов, В.Е. Тактические операции в методике расследования преступлений: понятие и классификация // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. мат. межд. науч. конф. (15-16 февраля 2007 г.): в 2 ч. / Отв. ред. С.Д. Назаров. Красноярск: Сибирский ЮИ МВД России, 2007. – 311с.
34. Космодемьянская, Е.Е. Повышение эффективности поиска лиц, совершивших корыстные, корыстно – насильственные преступления: дис. канд. Юрид. Наук/Е.Е. Космодемьянская.- Красноярск, 2000. – 215 с.
35. Криминалистика: учебник / Под ред. Р.С. Белкина. - М.: Норма, 2015. - 928 с.
36. Лавдаренко, Л.И. Категория разумный срок в уголовном судопроизводстве// Российский следователь. - 2014. - N.1. -27 с
37. Лавров, В. П. Расследование преступлений по горячим следам: учеб.пособие / В. П. Лавров, В. Е. Сидоров // М-во внутр. дел СССР; Высш. юрид. заоч. шк. - М., 1989. - 57 с.
38. Лавров, В. П. Расследование преступлений по горячим следам: учеб.пособие / В. П. Лавров, В. Е. Сидоров // М-во внутр. дел СССР; Высш. юрид. заоч. шк. - М., 1989. – 57 с.
39. Луценко, О.А., Луценко, К.О. Хроника раскрытия убийства по «горячим следам» / О.А. Луценко, К.О. Луценко // Северо-кавказский юридический вестник. - 2017. -№2. – 162 с.

40. Мартынов, А. Н. Криминалистическая характеристика преступлений: проблема структурированности / А.Н. Мартынов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2014. - № 2. – 63 с.
41. Министерство Внутренних Дел Российской. Журнал «Полиция России» · Выпуск № 5, 2017 г.
42. Михайлов, А.И., Сергеев Л.А. Процессуальная сущность раскрытия преступлений// Советское государство и право. 1971.№4. – 115 с.
43. Михайлов, А.И. Проблемы эффективности предварительного следствия//Эффективность применение уголовного закона. М.:Юрид. Лит., 1973.- 185 с.
44. Москаленко, А. Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам: автореф. дисс. канд. юрид. наук [Текст] / А. Н. Москаленко. – Волгоград, 2002. – 214 с.
45. Ожегов, С. И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка:80000 слов и фразеологических выражений /Российская АН, Русский фонд культуры;-2-е изд.,испр. И доп.-М.:АЗЪ,1994. - 944 с.
46. Онучин, А.П. Вопросы ситуативной методики и тактических операций при расследовании преступлений // Тактические операции и эффективность расследования Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Свердловск.юрид. ин-т, 1986. – 35 с.
47. Организация оперативно-розыскной деятельности подразделений криминальной полиции органов внутренних дел в сфере борьбы с хищениями предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность: Монография // Галахов С. С., Голубовский В. Ю., Мефти В. Н., Строгий В. Н.; под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В. П. Сальникова. - М.: ГУ ВНИИ МВД России; Калининград: КЮИ МВД России, 2013. - 109 с.
48. Производство экспертиз: учеб.-метод. пос. / С. В. Виноградов и др. - М., 2011. - 190 с.

49. Ревенко, Н.И. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений / Н.И. Ревенко // Вестник Омского университета. - 2009. - № 4 (21). - 229 с.
50. Рылова, А.В. К вопросу об эффективности расследования преступлений «по горячим следам» / А.В. Рылова // Наука XXI века. - 2017. - №8. – 42 с.
51. Сергеев, Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: а. дисс. . канд. юрид. наук. – М., 1966.- 224 с.
52. Сергеев, Л.А. Руководство для следователей. - М., 1971. – 473 с.
53. Сидоров, В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. –М.,1992.- 176 с.
54. Соловьев, А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А. Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 576 с.
55. Столбков, А. С. На первоначальном этапе расследования / А. С. Столбков, И. А. Мартынов // Вестник МВД России. - 2013. - № 2. – 53с.
56. Сысенко, А.Р. Факторы, определяющие понятие раскрытия и расследования преступления по горячим следам / А.Р. Сысенко // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. -2013. - № 2(6). –83 с.
57. Сысенко, А.Р. Использование специальных знаний при расследовании преступлений по горячим следам: учеб.-практ. / А. Р. Сысенко. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – 76 с.
58. Харзинова, В.М. Проблемы производства следственного осмотра / В.М. Харзина // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2013. -№1(9). – 53 с.
59. Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск: Изд-во Иркут.ун-та, 1983. - 200 с.
60. Яблоков, Н. П. Криминалистика: природа, система, методологические основы: монография/ Н. П. Яблоков– М., 2009.- 180 с.

Раздел III Постановление высших судебных инстанций и материалы юридических практик

61. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. N 9 г. Москва "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"".

62. Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 21 декабря 2012 г. По делу № 1-559/2012 / <https://rospravosudie.com/court-miasskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-107257586/>

63. Приговор Кизильского районного суда по делу № 1-80/2013/ <https://rospravosudie.com/court-kizilskij-rajonnyj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-455559483/>

64. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 8 Ленинского района г.Челябинска от 22 мая 2018 года по делу № 1-41/2018/ <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-8-leninskogo-rajona-g-chelyabinska-s/act-241900766/>

65. Постановление Новоорского районного суда Оренбургской области от 15 марта 2018 года по делу № 5-32/2018 / <https://rospravosudie.com/court-novoorskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-581360667/>

Уважаемый руководитель следственного органа (следователь)!  
Просим ответить Вас на вопросы нашей анкеты, проводимой в рамках выпускного квалификационного исследования на тему «Методика расследования преступлений по горячим следам». Отметьте номер ответа, который Вы считаете верным.

Опрос анонимный. Заранее благодарим Вас за участие в нашем исследовании.

1. Ваш возраст:

А) до 25 лет - 31,9 %

Б) 25-30 лет -31,6%

В) 31-40лет -28,4%

Г) 41 и более -8,1 %

2. Ваш пол:

А) мужской -72,1 %

Б) женский - 27,9 %

3. Ваше образование:

А) среднее, средне-специальное, средне-техническое - 15,7 %

Б) высшее юридическое - 49,3 %

В) высшее неюридическое - 35 %

4. Стаж работы в органах внутренних дел:

А) до 5 лет -27,1 %

Б) 5-лет -44,9%

В) 11-20 лет -23,5%

Г) более 20 лет - 4,5 %

5. Ваша должность:

- А) сотрудник дежурной части - 29 %
- Б) следователь либо дознаватель - 35,4 %
- В) оперуполномоченный - 14,6 %
- Г) участковый уполномоченный милиции - 15 %
- Д) иное - 6 %

6. Какое количество заявлений и сообщений в среднем за сутки поступает в дежурную часть ОВД где Вы работаете?

- А) до 10 сообщений - 11,8 %
- Б) 10-15 сообщений - 74,1 %
- В) свыше 16 сообщений - 14,1 %

7. Известно ли Вам о случаях нерегистрации заявлений и сообщений о преступлениях?

- А) слышу об этом впервые - 5 %
- Б) да, такие случаи нередки - 80,7 %
- В) постоянно укрываем преступления от учета - 14,3 %

8. Каковы причины укрывания преступлений от учета?

А) чем больше зарегистрированных преступлений, тем больше работы - 25,4%

- Б) прямое устное указание начальника ОВД - 14,6 %
- В) нежелание «портить» показатели деятельности ОВД - 60 %

9. С какими нарушениями прав граждан Вы сталкивались в своей работе?

- А) в принятии заявления (сообщения) - 14,9 %
- Б) нерегистрация заявлений (сообщений) - 20,1 %
- В) несвоевременное реагирование на заявление (сообщение) о преступлении - 20,3 %
- Г) неуведомление граждан о рассмотрении заявления (сообщения) их о принятом решении - 44,7 %

10. Кем из сотрудников полиции наиболее часто нарушаются права граждан?

А) работниками дежурной части - 27,9 %

Б) следователем, дознавателем - 15,2 %

В) оперуполномоченным - 25 %

Г) участковым уполномоченным милиции - 31,9 %

11. Сколько времени обычно проходит от получения заявления (сообщения) о преступлении до прибытия СОГ на место происшествия?

А) не более 15 минут - 10,9 %

Б) от 15 минут до 1 часа - 24,1 %

В) от 1 часа до 2 часов - 45 %

Г) в течение дежурных суток - 20 %

12. Что означает, по Вашему мнению, раскрытие преступления по «горячим следам»?

А) в течение суток с момента совершения преступления либо с момента получения о нем сообщения - 70,2 %

Б) в течение 3-х суток с момента совершения преступления либо с момента получения о нем сообщения - 18,8 %

В) в течение 10 суток с момента совершения преступления либо с момента получения о нем сообщения - 10 %