

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

директор института ЭиУ ФГБОУВО  
«МГТУ им. Г.И. Носова»

\_\_\_\_\_ Н.Р. Бальнская  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.А. Демин  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Устойчивость системы страхования вкладов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 38.04.01.2018.81204.ВКР

Руководитель проекта  
доцент кафедры УиП

\_\_\_\_\_ Н.К. Демина  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Автор проекта  
студент группы ДО–380

\_\_\_\_\_ А.Д. Ерёмина  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Нормоконтролер  
ст. преподаватель кафедры УиП

\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Челябинск 2018

## АННОТАЦИЯ

Ерёмина А.Д. Устойчивость системы страхования вкладов. – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–380, 80 с., 16 ил., 7 табл., библиогр. список – 50 наим., 13 л. плакатов ф. А4

Объектом выпускной квалификационной работы является российская система страхования банковских вкладов.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в обосновании практических рекомендаций по совершенствованию российской системы страхования вкладов, способствующих повышению ее роли в обеспечении стабильности банковской системы России.

В выпускной квалификационной работе проанализирована роль системы страхования банковских вкладов в достижении стабильности функционирования банковского сектора экономики на основе восстановления и укрепления доверия вкладчиков к кредитным учреждениям; доказано, что эффективно организованная система страхования банковских вкладов обеспечивает устойчивость функционирования кредитных организаций за счет перераспределения рисков между ее участниками, усиления процесса трансформации частных сбережений в инвестиционные ресурсы на долгосрочной основе и организации действенной защиты интересов вкладчиков; выявлены положительные (обеспечение защиты прав потребителей финансовых услуг; рост доверия вкладчиков к институтам государственной власти и банковской системе; стимулирование роста сбережений населения; формирование рыночной конкурентной среды на рынке частных вкладов) и отрицательные (ослабление мотивации вкладчиков к выбору надежных кредитных учреждений; ухудшение качества внутрибанковских систем управления; осуществление банками – участниками системы страхования вкладов чрезмерно рискованных активных операций) тенденции в развитии национальной системы страхования банковских вкладов.

Результаты научно-исследовательской работы доведены до уровня конкретных предложений, которые могут использоваться органами регулирования банковской деятельности в целях развития и совершенствования системы страхования банковских вкладов. Полученные результаты могут послужить предпосылкой для дальнейших исследований по вопросам развития национальной системы страхования вкладов.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ .....	7
1.1 Система страхования банковских вкладов в контексте обеспечения устойчивости банковского сектора .....	7
1.2 Принципы и функции системы страхования банковских вкладов.....	15
1.3 Анализ нормативно-законодательного регулирования системы страхования вкладов в России .....	26
2 ОЦЕНКА СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	37
2.1 Анализ развития системы страхования вкладов как метод выявления ее слабых элементов .....	37
2.2 Основные тенденции рынка вкладов в условиях действующей системы их страхования.....	43
2.3 Анализ влияния системы страхования вкладов на устойчивость банковского сектора.....	50
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ УСТОЙЧИВОСТИ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ .....	65
3.1 Проблемы и перспективы развития системы страхования вкладов в Российской Федерации на современном этапе .....	65
3.2 Методические рекомендации по развитию системы страхования вкладов в Российской Федерации .....	70
3.3 Методические рекомендации по развитию механизма финансирования системы страхования банковских вкладов .....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	82
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	85

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Сопряженность банковской системы с реальным сектором экономики выступает одной из доминант устойчивого роста национального хозяйства. Воспроизводство банковской системой инвестиционных ресурсов возможно только при условии создания стабильной долгосрочной ресурсной базы. В связи с этим стратегической задачей развития банковского сектора выступает активизация его деятельности по привлечению сбережений населения, что возможно лишь при условии обеспечения высокого уровня доверия к банкам со стороны экономических субъектов. Одним из важнейших инструментов решения этой задачи выступает система страхования банковских вкладов.

Системы страхования депозитов существуют сегодня более чем в 130 странах мира. Практически все развитые страны создали у себя подобные системы. В последнее десятилетие такие системы создали почти все страны Восточной Европы и Азии, идет подготовка к формированию национальных систем страхования депозитов в некоторых странах Востока и Африки. При этом развивается сотрудничество международных финансово-кредитных институтов, таких как Международный валютный фонд, Всемирный банк, Базельский комитет по банковскому надзору, Международная ассоциация по страхованию вкладов с целью выявления проблем функционирования и выработки рекомендаций по созданию эффективной системы страхования вкладов.

Система страхования вкладов в Российской Федерации функционирует с 2004 года. Ключевая роль в данном процессе принадлежит Агентству по страхованию вкладов. Основными целями его создания являются защита прав и законных интересов вкладчиков банков Российской Федерации, укрепление доверия к банковской системе и стимулирование привлечения сбережений населения в банки.

По состоянию на конец 2016 года в качестве корпоративного конкурсного управляющего (ликвидатора) агентство осуществляло ликвидационные процедуры в отношении 529 банков и полностью завершило их в 248 банках.

Столь значительное число страховых случаев (только в 2016 г. – 88) обуславливает необходимость совершенствования существующей системы страхования вкладов в Российской Федерации и обоснования направлений ее дальнейшего развития, что и определяет актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования является российская система страхования банковских вкладов.

Предметом исследования являются теоретические, методические и практические проблемы, связанные с формированием устойчивой системы страхования банковских вкладов.

Цель научно-исследовательской работы состоит в обосновании практических рекомендаций по совершенствованию российской системы страхования вкладов, способствующих повышению ее роли в обеспечении стабильности банковской системы России.

Задачи работы.

1. Раскрыть основные характеристики системы страхования банковских вкладов в контексте обеспечения устойчивости банковского сектора.

2. Определить теоретические и методические подходы к исследованию проблем становления и развития системы страхования вкладов.

3. Рассмотреть основные этапы и тенденции развития системы страхования вкладов в Российской Федерации.

4. Проанализировать влияние системы страхования вкладов на устойчивость банковского сектора.

5. Определить проблемы и перспективы развития системы страхования вкладов в Российской Федерации на современном этапе.

6. Дать методические рекомендации по развитию системы страхования вкладов в Российской Федерации.

Степень разработанности проблемы. Фундаментальными исследованиями в области организации банковского дела занимались такие ученые, как Г.Н. Белоглазова, Э.Н. Василишен, В.С. Геращенко, А.Г. Грязнова, Л.А. Дробозина, Е.Ф. Жуков, З.С. Каценеленбаум, В.И. Колесников, Ю.И. Коробов, Г.Г. Коробова, О.И. Лаврушин, В.В. Масленников, Ю.С. Масленченков, С.Р. Моисеев, М.А. Пессель, В.П. Поляков, А.М. Тавасиев, Г.Г. Фетисов и др.

Исследованию проблем формирования и обеспечения устойчивости ресурсной базы кредитных институтов посвящены труды Л.Г. Батраковой, И.Д. Мамоновой, М.Ю. Матовникова, Р.Г. Ольховой, Г.С. Пановой, В.А. Савинова, К.Р. Тагирбекова, Г.А. Тосуняна, В.М. Усоскина, Е.Б. Ширинской, С.А. Шулькова и др.

Различным теоретическим, методологическим и практическим аспектам страхования банковских вкладов посвящены труды отечественных ученых А.В. Аникина, В.А. Виноградова, Н.Н. Евстратенко, Д.Ю. Колчанова, И.В. Ларионовой, А.Г. Мельникова, А.В. Молчанова, Л.Н. Новиковой, А.Ю. Симановского, О.А. Тихоновой, О.А. Тищенко, А.В. Турбанова и др., а также зарубежных экономистов К. Гавальда, Г.Х. Гарсию, А. Демиргук-Кунта, Ж. Стуфле, С. Телли, И. Маса и др.

Научная новизна работы. Заключается в развитии теоретических положений, разработке методических и практических рекомендаций по совершенствованию национальной системы страхования банковских вкладов. Основные результаты, определяющие новизну проведенного исследования, состоят в следующем:

1. Обоснована возрастающая роль системы страхования банковских вкладов в достижении стабильности функционирования банковского сектора экономики на основе восстановления и укрепления доверия вкладчиков к кредитным учреждениям.

2. Доказано, что эффективно организованная система страхования банковских вкладов обеспечивает устойчивость функционирования кредитных организаций за счет перераспределения рисков между ее участниками, усиления процесса

трансформации частных сбережений в инвестиционные ресурсы на долгосрочной основе и организации действенной защиты интересов вкладчиков.

3. Выявлены положительные (обеспечение защиты прав потребителей финансовых услуг; рост доверия вкладчиков к институтам государственной власти и банковской системе; стимулирование роста сбережений населения; формирование рыночной конкурентной среды на рынке частных вкладов) и отрицательные (ослабление мотивации вкладчиков к выбору надежных кредитных учреждений; ухудшение качества внутрибанковских систем управления; осуществление банками – участниками системы страхования вкладов чрезмерно рискованных активных операций) тенденции в развитии национальной системы страхования банковских вкладов.

4. Разработаны методические рекомендации по развитию системы механизма финансирования системы страхования вкладов в Российской Федерации.

Результаты научно-исследовательской работы доведены до уровня конкретных предложений, которые могут использоваться органами регулирования банковской деятельности в целях развития и совершенствования системы страхования банковских вкладов. Полученные результаты могут послужить предпосылкой для дальнейших исследований по вопросам развития национальной системы страхования вкладов.

# 1 ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ

## 1.1 Система страхования банковских вкладов в контексте обеспечения устойчивости банковского сектора

Одна из особенностей банковского бизнеса заключается в его практически мгновенной чувствительности к любым социально-экономическим потрясениям. Банки концентрируют значительные финансовые ресурсы и любые издержки, связанные с дестабилизацией экономики, могут привести к потере их устойчивости. Основа данной взаимосвязи кроется в характере деятельности кредитных институтов: обычно ресурсы привлекаются банками на краткосрочной основе, поскольку вкладчики заинтересованы в их сохранности и доступности. Размещение же банками средств осуществляется на более длительный срок, что отвечает потребностям реального сектора экономики в так называемых «длинных» деньгах и в условиях наличия различных рисков. Поэтому любое нарушение как во внутренней структуре деятельности банковских институтов, так и во внешней среде прямо или опосредованно влияет на их финансовое состояние. Данные процессы, как правило, сопровождаются возникновением ажиотажа среди вкладчиков, паники, активным изъятием вкладов, принимающим зачастую массовый характер.

С другой стороны, реализация основной функции банковской системы, связанной с трансформацией частных сбережений в инвестиционные ресурсы, возможна только при условии создания устойчивой долгосрочной ресурсной базы. Несмотря на относительную финансовую стабильность, характерную для российской экономики в последние годы, повысившееся доверие к банковскому сектору со стороны индивидуальных инвесторов, большая часть выдаваемых кредитов продолжает носить краткосрочный характер [29, с. 112].

В современных условиях в отечественной экономике, несмотря на череду финансовых кризисов, наблюдается формирование предпосылок для увеличения сбережений населения, в частности:

- 1) формирование правовых основ защиты интересов кредиторов и вкладчиков;
- 2) повышение уровня доверия экономических субъектов к государству и партнерам по бизнесу, в том числе доверия населения к финансовым посредникам;
- 3) укрепление устойчивости кредитных организаций и банковского сектора в целом;
- 4) внедрение разнообразных по своим качественным характеристикам банковских продуктов;
- 5) сохранение института банковской тайны.

В развитых странах, где созданы достаточно надежные условия для безопасности сбережений, практически все сбережения становятся инвестициями. Однако для нашей страны проблема использования денежных накоплений,

выведенных за рамки экономики, остается весьма актуальной. По разным оценкам на руках у населения сегодня находится от 20 до 100 млрд. долл. США. Таким образом, значительное количество свободных денежных средств у российских граждан, с одной стороны, и острая потребность в этих средствах у производственного сектора экономики – с другой, требуют оптимизации традиционных способов привлечения средств, прежде всего, мелких вкладчиков.

Современные реалии отечественной экономики свидетельствуют: банковский сектор продолжает выступать основным, базовым каналом организации личных сбережений населения. Следовательно, формирование эффективной системы защиты средств в институтах банковского сектора представляет собой одну из ключевых экономических проблем нашей страны. Решению задачи активизации процесса трансформации сбережений в инвестиции должна способствовать эффективно функционирующая система страхования банковских вкладов.

«Нельзя внести точность в рассуждения, если она сначала не введена в определения» – такими словами Д. Гершель подчеркивает необходимость рассмотрения различных определений, предлагаемых учеными для исследования сути понятийного аппарата, характеризующего изучаемый объект.

В экономической литературе при исследовании вопросов организации системы защиты банковских вкладов используются различные термины и определения. Так, наряду с термином «страхование банковских вкладов» достаточно часто используются также такие термины, как «гарантирование банковских вкладов», «защита интересов вкладов» и др. Выступая достаточно схожими характеристиками, данные термины в различных научных интерпретациях несут равнозначную смысловую нагрузку, позволяя авторам определять их как однотипные и одноранговые понятия. Некоторые исследователи объясняют это тем, что суть данных понятий едина и сводится к одному – порядок (процедура, система) обеспечения прав кредиторов по возмещению вложенных средств в банк, потерпевший банкротство» [7, с. 37]. Однако, несмотря на это, представляется целесообразным разграничить данные понятия путем определения их дефиниций.

Представляется, что наиболее общим по отношению к остальным из упомянутых родственным терминов выступает термин «защита банковских вкладов», в то время как гарантирование или страхование денежных накоплений в кредитных организациях, по сути, есть ничто иное, как способы или варианты данной защиты.

В словаре С.И. Ожегова дается следующее определение термина «защита»:

- 1) охрана, ограждение от посягательств, от враждебных действий, от опасности;
- 2) предохранение от чего-нибудь [32, с. 500].

Под защитой интересов вкладчиков следует понимать процесс законодательных, административных, надзорных, информационных мер государства, саморегулируемых организаций, банков, направленных на предупреждение нарушений и непосредственно на защиту прав вкладчиков, как специфической группы кредиторов банка.



Отметим, что в Великобритании законодательно закреплён термин «защита», а финансовый орган, осуществляющий защиту вкладов, называется Фондом защиты депозитов. В документах Европейского союза, в частности в Директиве Европейского парламента от 30 мая 1994 г. о схемах гарантирования возврата депозитов, используется термин «гарантирование». В Германии употребляется слово «Sicherung», в переводе означающее «гарантирование», или «обеспечение». В США с самого начала осуществления государственных мер по защите вкладчиков (с 1933 г.) был принят термин «страхование» [6, с. 60].

Следующая категория «гарантирование» означает обеспечение гарантии в чём-либо. В финансово-кредитном энциклопедическом словаре под данным термином понимается:

- 1) поручительство гаранта за выполнение каким-либо лицом денежных или других обязательств; в случае невыполнения обязательств;
- 2) предусмотренное законом или договором обязательство, в силу которого каким-либо лицом (физическое или юридическое) отвечает перед кредитором полностью или частично при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должником».

«Гарантированные сбережения – (англ. *guaranteed savings*) – законодательно установленные типы и формы вкладов населения, по которым принята процедура возмещения в случае, если кредитный институт не способен самостоятельно осуществлять выплаты вкладчикам. Гарантироваться сбережения могут как посредством национальной системы страхования депозитов кредитных организаций через фонд страхования депозитов, так и в виде предоставления государственной гарантии сбережений населения».

Система гарантирования вкладов представляет собой совокупность отношений по предоставлению гражданам обязательств возврата их денежных средств (или по части), размещённых в кредитных организациях, зарегистрированных на территории Российской Федерации в случае неисполнения банками своих денежных обязательств по договорам банковского вклада и банковского счёта. Помимо этого, гарантирование представляет собой комплекс мер по предупреждению и оздоровлению банка [7, с. 37]. К мерам гарантирования относятся:

- 1) лицензирование деятельности коммерческих банков;
- 2) государственный надзор за деятельностью банков;
- 3) образование фонда обязательных резервов.

Нам представляется, что весьма логичную позицию занимают именно те исследователи, которые считают, что термин «гарантирование вкладов» наполнен более широким экономическим смыслом по отношению к термину «страхование вкладов». Гарантирование вкладов – система правовых норм и механизмов, направленных на содействие образованию и мобилизации сбережений с целью защиты банковской системы от финансовых кризисов, мелких вкладчиков – от рисков, которые они не способны оценить и учесть в своих инвестиционных решениях. С практической точки зрения гарантирование сводится в основном к

вопросу регулирования ликвидности и надежности банковской системы без осуществления компенсационных выплат вкладчикам за разорившийся банк [5, с. 94].

Из всего сказанного выше можно заключить, что рассмотренные термины находятся в следующей взаимозависимости: Комплексная защита интересов вкладчиков → Гарантирование банковских вкладов → Страхование банковских вкладов.

Рассмотрим более подробно экономическое содержание понятия «страхование банковских вкладов». Безусловно, данному термину присущи многие формальные признаки, перенесенные из страховой сферы: организации страхового фонда, замкнутый характер отношений по использованию фонда, определение страхового случая, страхового возмещения, объект страхования и т. д.

Страхование можно рассматривать как:

- 1) систему экономических отношений;
- 2) метод организации страхового фонда;
- 3) бизнес.

Согласно Закону РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 415–ФЗ страхование как система экономических отношений представляет собой систему отношений по защите интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков [21].

Из данного определения вытекают следующие признаки страхования:

- 1) страхование всегда имеет в своей основе вероятный или реализованный риск (неблагоприятное событие);
- 2) для компенсации ущерба, нанесенного неблагоприятными событиями, формируется страховой фонд;
- 3) замкнутый характер отношений по использованию фонда.

Страхование как метод организации страхового фонда представляет собой объединение взносов отдельных физических или юридических лиц, заинтересованных в защите от потенциального ущерба, связанного с наступлением неблагоприятного события. Страховой фонд может формироваться централизованно (государственные централизованные страховые резервы) и децентрализованно (каждым отдельным участником рынка за счет собственных средств – самострахование).

Страхование как бизнес представляет собой управление страховым фондом. В процессе управления страховым фондом страховщик осуществляет как страховую, так и инвестиционную деятельность.

Исходя из этого следует, что страхование банковских вкладов является особым видом страхования, которому присущи общие нормы страховой деятельности:

- 1) юридические, административные и финансовые условия функционирования системы;
- 2) созданный страховой фонд;
- 3) конкретные виды депозитов, подлежащие страхованию;
- 4) наступление страхового случая;
- 5) границы страхования (лимиты страховых взносов и выплат).

Среди основных отличительных признаков, вытекающих из отношений традиционного страхования и страхования банковских вкладов, необходимо отметить.

1. Специфичность страхования банковских вкладов, которое заключается, прежде всего, в том, что оно не попадает под юрисдикцию закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Из этого следует, что к участникам процесса по страхованию банковских вкладов применяются не все требования, предусмотренные данным законом.

2. Страхование банковских вкладов имеет обязательную форму для всех коммерческих банков. Данное положение вытекает из части 1 статьи 6 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». При традиционном страховании могут быть как обязательная форма, так и добровольная.

3. Отсутствие необходимости получения лицензии на осуществление страховой деятельности при страховании банковских вкладов.

4. Страхование банковских вкладов не требует заключения договора и осуществляется в силу действия соответствующего закона. Однако, при традиционном страховании данное требование обязательно (часть 1 статья 936 Гражданского кодекса РФ) [14].

5. Ограниченный круг участников страхования банковских вкладов (вкладчики, коммерческие банки, Агентство по страхованию банковских вкладов, органы надзора). Традиционное страхование предполагает наличие страхователей, страховщиков, страховых посредников, контролирующие органы, саморегулируемые организации.

6. Агентство по страхованию вкладов не вправе передавать принятые им обязательства другим лицам, что допускается в традиционном страховании частью 5 статьи 25 Закона об организации страхового дела.

Итак, страхование банковских вкладов не является страхованием в чистом виде. В силу своей специфики оно не только диверсифицирует риск, сколько меняет механизм его принятия. Необходимость несения обществом потерь, обусловленных издержками индивидуального банка или всей банковской системы, остается в силе, но перераспределение рисков происходит таким образом, что отводит опасность коллапса платежной системы. При этом меняется характер формирования рисков, а также уровни и механизмы компенсации обществом издержек банковской системы [3, с. 211].

Таким образом, можно дать следующее определение страхованию банковских вкладов. Страхование банковских вкладов – это совокупность экономических

отношений по обеспечению защиты интересов вкладчиков при размещении ими своих средств на банковских счетах в условиях существующего риска неплатежеспособности кредитного учреждения.

Однако, в рамках данного исследования для нас определенный интерес представляет система страхования банковских вкладов. Не останавливаясь на формальном определении системы, отметим ее качественные характеристики:

- 1) любая система может быть определена как подсистема другой, более сложной системы;
- 2) система представляет собой целостный комплекс взаимосвязанных элементов;
- 3) образует особое единство с внешней средой;
- 4) элементы системы выступают как подсистемы [29, с. 80].

Применительно к исследуемому объекту эти характеристики означают следующее.

Система страхования банковских вкладов может быть определена как подсистема другой, более сложной системы комплексной защиты сбережений населения. Данная система может быть дополнена системой государственных гарантий сохранности денежных накоплений населения в кредитных организациях, системой гарантий со стороны саморегулируемых организаций в финансовом секторе, страховых компаний в случае заключения с банками соответствующих договоров и т. д.

Целостность системы страхования банковских вкладов обеспечивается совокупностью взаимозависимых ее участников, основными из которых являются коммерческие банки, физические лица – вкладчики, Агентство по страхованию вкладов и Банк России (рисунок 1). Разумеется, данный перечень можно расширить по мере наделения системы страхования новыми функциями или полномочиями, об этом наглядно свидетельствует зарубежный опыт, однако даже в таком, так называемом «базовом» варианте прослеживается наличие всех необходимых ключевых функциональных элементов.

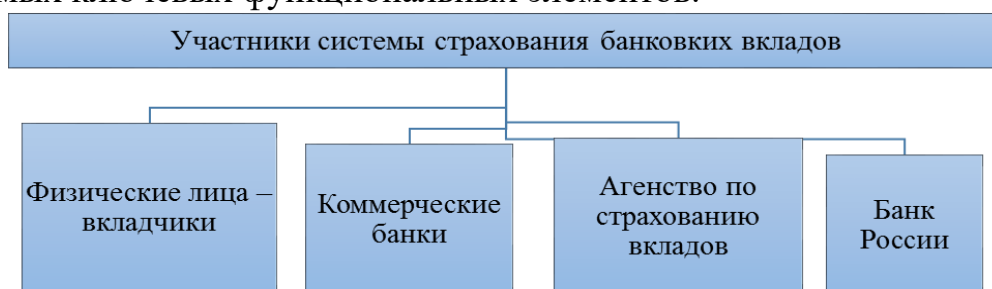


Рисунок 1 – Участники системы страхования банковских вкладов

Единство с внешней средой. Под внешней средой понимаются те социально-экономические условия, в которых функционирует система страхования банковских вкладов. История развития системы страхования банковских вкладов начинается свой отсчет от установления в США государственного страхования депозитов в Нью-Йорке в 1829 году, но широкого распространения в то время оно не получило. Следующим шагом внедрения страхования депозитов в банковскую практику США является принятие в 1933 году банковского закона о

национальной системе страхования депозитов. На его основе была создана Федеральная корпорация страхования депозитов. В условиях, когда в послевоенный период в разных странах прокатились очередные волны финансовых кризисов, наносившие огромный ущерб экономике, многие правительства вынуждены были обратиться к положительному опыту США в борьбе с банковскими банкротствами при помощи системы страхования депозитов. Таким образом, кризисы ликвидности и опыт США явились главными побудительными мотивами образования систем страхования банковских вкладов во всем мире. При этом схожесть условий, в которых страны были вынуждены создавать систему страхования вкладов, и их наличие во многих странах позволяет говорить о неизбежности данного процесса для кредитно-финансовых систем стран, достигших определенного социально-экономического уровня развития [12, с. 62].

Эффективность системы страхования банковских вкладов зависит от состояния банковской сферы и экономики в целом. В свою очередь экономика не может успешно развиваться без эффективно работающей банковской системы.

Элементы системы выступают как подсистемы. Система страхования банковских вкладов относится к разряду органичных систем. Она состоит из совокупности следующих компонентов (рисунок 2).



Рисунок 2 – Элементы системы страхования банковских вкладов

Методологический компонент включает концепцию, принципы, цель и задачи построения системы страхования банковских вкладов.

Целью развития системы страхования банковских вкладов является повышение доверия населения к банковскому сектору экономики. Ее реализация достигается за счет решения следующих задач:

- 1) защита прав и законных интересов вкладчиков;
- 2) укрепление ресурсной базы кредитных организаций;
- 3) оптимизация системы риск-менеджмента в коммерческих банках;
- 4) создание условий для формирования инвестиционных ресурсов.

Функциональный компонент характеризует функции, присущие системе страхования банковских вкладов.

Инструментальный компонент включает совокупность приемов, способов, методов достижения поставленной цели.

Институциональный компонент состоит из субъектов системы страхования банковских вкладов, к которым относятся: кредитные организации; вкладчики,

разместившие в них средства; организации-регуляторы, в роли которых выступают Банк России и Агентство по страхованию вкладов.

Для достижения поставленных целей необходимо осуществлять управление системой страхования банковских вкладов. Предложенный нами методологический подход к управлению этой системой представлен на рисунке 3.

Его реализация осуществляется в двух контурах: внешний и внутренний. Внешний контур представлен факторами внешней среды: политические, правовые, экономические, социальные, культурные и т. д. Внутренний контур включает концепцию и методологию, на основе которых построена система страхования банковских вкладов. Ее успешное функционирование позволяет повысить доверие вкладчиков и обеспечить устойчивость банковского сектора.

Таким образом, система страхования обладает всеми признаками системного объекта. Соответственно, возникает необходимость сформулировать определение системы страхования банковских вкладов следующим образом.

Система страхования банковских вкладов – совокупность элементов, взаимодействующих между собой и с внешней средой, созданная для защиты вкладов и обеспечивающая их гарантированный возврат в полном (или частично) объеме в случае опасности или начала процедуры банкротства банка для достижения устойчивости банковской системы.



Рисунок 3 – Методологический подход к управлению системой страхования банковских вкладов

В настоящее время система страхования банковских вкладов существует в странах с исторически сложившейся рыночной экономикой, являясь при этом неотъемлемой частью банковской системы. Вместе с тем во многих странах система страхования вкладов рассматривается в качестве необходимого инструмента поддержания системной стабильности банковского сектора и

платежной системы, инструмента предотвращения внезапной паники среди вкладчиков при возникновении непредвиденных экономических событий.

Следует отметить, что система страхования банковских вкладов выступает специфической формой государственной гарантии возврата вкладов в случае опасности или возникновения процедуры банкротства банка. При этом, как показывает практика, в случае масштабного развития кризиса невозможно сохранить все находящиеся в банковском секторе накопления и сбережения. Систему страхования банковских вкладов целесообразно рассматривать как средство предотвращения так называемых «точечных» дефолтов в среде кредитных организаций. Поэтому более правильно рассматривать систему страхования вкладов в контексте поддержания стабильности банковской системы как одну из составляющих в разнообразном наборе инструментария, так как для полной гарантии по существу может не быть средств в обществе для возмещения возникших потерь. Таким образом, систему страхования банковских вкладов можно представить как разновидность формы гарантии для вкладчиков.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что система страхования вкладов рассматривается как противовес от нестабильности в банковском секторе, способное обеспечить максимальный уровень доверия со стороны населения и экономических субъектов к государственным и кредитным институтам, что, в свою очередь, создает условия для долгосрочной стабильности банковской системы, трансформации сбережений в инвестиции. Эффективно функционирующая система страхования банковских вкладов способствует реализации на практике социальной роли государства.

## 1.2 Принципы и функции системы страхования банковских вкладов

Рассмотрение теоретико-методологических подходов к формированию системы страхования банковских вкладов предполагает, в том числе, исследование присущих ей функций. Следует отметить, что вопрос о функциях в экономической литературе является одним из наиболее дискуссионных. Дискуссионность данной проблемы определяется тем, что в научном мире до настоящего времени не получил однозначного разрешения такой вопрос, как методологические основы понимания функций.

Как известно, понятие «функция» весьма широко применяется в научной и практической деятельности. В обиходе функция трактуется как действие; в естественных науках под функцией понимается свойство, работа, зависимость, в философской литературе функция характеризуется как отношение двух объектов, в котором изменению одного из них сопутствует изменение другого. В политической экономии утвердилось положение о том, что всякое целое имеет определенную функцию, являющуюся ведущей по отношению к структуре. Соответственно, функция здесь рассматривается как отношение того или иного компонента к целому или самого целого к внешней среде. В социологии под функцией понимается способность процесса выполнять определенную роль. Таким образом, разнохарактерность понимания функции приводит, как правило, к

различным направлениям анализа. Следует отметить, что в финансовой литературе оформилось направление, согласно которому функция рассматривается как свойство, проявление сущности исследуемого объекта или явления [26, с. 64]. Это направление, являясь наиболее распространенным, предполагает определение функций исходя из специфики объекта и строится на выделении из множества присущих ему черт тех, которые отличают его от других подобных объектов.

Как уже отмечалось, специфика системы страхования банковских вкладов основывается на синтезе сущностных черт системы страхования и банковской сферы. Подобная трактовка предполагает, на наш взгляд, разделение функций, выполняемых системой страхования банковских вкладов, на две группы: общие, характерные для категории страхования (поскольку страхование банковских вкладов по своей природе вытекает из страховой деятельности) и специфические, отражающие особенности именно банковской деятельности, связанной с оптимизацией процесса привлечения ресурсов и формирования ресурсной базы (рисунок 4).

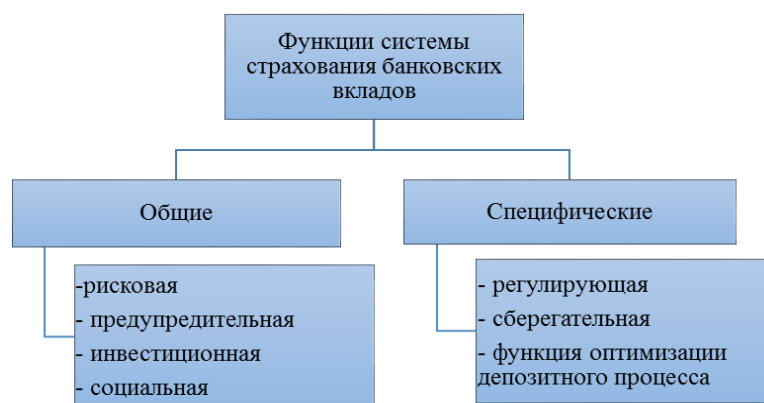


Рисунок 4 – Функции системы страхования банковских вкладов

Следует отметить, что исследование функций, присущих системе страхования банковских вкладов, должно строиться на выявлении, в первую очередь, специфических взаимодействий между ее составляющими, образующими в конечном итоге целостную структуру. Система страхования банковских вкладов в соответствии с методологией системного анализа не только представляет собой целостный комплекс взаимосвязанных элементов, но и активно взаимодействует с внешней средой, являясь, в конечном итоге, исходным элементом более сложной системы – системы страхования. Таким образом, целесообразно согласиться с мнением тех ученых, согласно которым «функция отражает взаимодействие между элементами целостной системы и ее взаимодействие с другими системами (вещами), обеспечивающее ее устойчивое существование» [26, с. 80]. Соответственно, содержание понятия функции включает в себя не только специфические свойства, особенности деятельности объекта исследования, но и его взаимодействие с объектами внешней среды.

К общим функциям системы страхования банковских вкладов целесообразно отнести, на наш взгляд, следующие:



1. Рисковая функция вытекает из природы страхования, поскольку наличие риска стимулирует возникновение страхования. Общеизвестно, что риск – это конкретное явление или совокупность явлений, потенциальная возможность причинения ущерба объекту страхования. Рисковая функция раскрывает вероятностный характер нанесения ущерба вкладчикам в результате банкротства кредитной организации. Как известно, банковская деятельность носит ярко выраженный рискованный характер и, несмотря на наличие достаточно жесткого подхода со стороны денежного регулятора к процессу контроля и надзора за коммерческими банками, риск банкротства последних, безусловно, остается. Соответственно, сохраняется риск потери вкладчиками своих накоплений, размещенных в соответствующем коммерческом банке. Рисковая функция по своей сути отражает процесс купли-продажи страховой услуги.

2. Инвестиционная функция страхования реализуется через создание страховых фондов, которые размещаются страховщиком по таким направлениям, как приобретение долговых обязательств государства, его субъектов, финансовых активов высокодоходных предприятий и организаций; размещение временно свободных средств страховых резервов на депозитах в банках, приобретение драгоценных металлов и т. д. В системе страхования банковских вкладов инвестиционная функция реализуется через призму банковской деятельности, в соответствии с которой привлеченные банками средства, прежде всего, средства населения выступают основой осуществления в последующем инвестиционной деятельности.

3. Предупредительная функция (или функция предупреждения страхового случая) проявляется путем реализации комплекса мер (мероприятий), направленных на недопущение банкротства кредитных организаций, являющихся участниками системы страхования вкладов, и/или уменьшение негативных последствий в результате банкротства кредитной организации. Данные меры могут осуществляться как Агентством по страхованию вкладов, Центральным банком РФ, так и иной другой государственной структурой, в чьи компетенции входят вопросы обеспечения устойчивости кредитных организаций.

4. Контрольная функция проявляется в том, что страховые платежи, осуществляемые коммерческими банками, аккумулируются в страховой фонд на заранее определенные цели и используются в строго определенных случаях. Данная функция заключается также в обеспечении соответствия сформированных страховых резервов фонда и его обязательств.

5. Социальная функция системы страхования вкладов обусловлена природой банковских накоплений, преобладающую часть которых формируют мелкие вкладчики, люди пенсионного возраста. С одной стороны, специфика функционирования трансмиссионного механизма в отечественной экономике, с другой – низкий уровень финансовой грамотности населения, обусловленный более поздним характером реализации финансово-экономических преобразований по сравнению с западными странами определили господствующий интерес домашних хозяйств именно к банковскому сектору как основному институту размещения своих накоплений. Система страхования банковских вкладов, как уже

упоминалось, лишь усилила стремление мелких вкладчиков отдавать свои сбережения кредитным организациям. В системе страхования данная функция реализуется путем оказания материальной помощи застрахованным лицам в случае потери здоровья, утраты трудоспособности в результате заболеваний или несчастных случаев. Страхование также может обеспечить компенсацию утраченных доходов в связи с заболеванием, инвалидностью страхователя [8, с. 124].

Специфические функции, отражающие особенности функциональной составляющей именно самой системы страхования банковских вкладов, включают в себя:

1. Регулирующая функция проявляется через создание в банковском секторе особой системы допуска кредитных организаций к средствам населения. Общество заинтересовано в нормальном функционировании коммерческих банков и сохранении стабильности всей банковской системы. Таким образом происходит регулирование и последующая сегментация банковской системы: участниками системы страхования банковских вкладов становятся только те кредитные организации, которые отвечают соответствующим требованиям. Реализация данной функции в период формирования системы страхования банковских вкладов, когда решался вопрос о том, кто войдет в данную систему, позволила денежному регулятору усилить борьбу с теневым сектором экономики. Следует также отметить, что данная функция связана также с нормами экономического поведения, позволяющими контролировать деятельность банка. В ней воплощено защитное свойство собственного капитала банка. Последний призван оберегать коммерческий банк от финансовой неустойчивости и чрезмерных рисков, выступая в качестве регулятора его деятельности, а именно – служить поддержкой равномерного, упорядоченного роста банковских активов и регулировать объем практически всех пассивных операций.

2. Сберегательная функция проявляется в потребности населения хранить свои средства. Как правило, мотивом формирования накоплений выступает стремление сберечь, сохранить свои денежные средства с целью их последующего использования в более трудные времена.

3. Формирование и юридическое закрепление процедур защиты накоплений вкладчиков определяет в дальнейшем стремление домашних хозяйств к более длительному размещению в банках денежных средств с одной стороны (институт так называемых «длинных денег»), с другой – ведет к увеличению самого размера привлеченных в банковский сектор средств (в соответствии с установленными государством ограничениями). Проявление данных тенденций позволяет банкам оптимизировать проводимую депозитную политику путем расширения инструментария вкладных операций, формирования гибкой системы процентных ставок, осуществления сегментации рынка вкладов и прочее. Все это определяет реализацию такой функции, как функция оптимизации депозитного процесса [11, с. 25].

Методология формирования системы страхования банковских вкладов предполагает рассмотрение и обоснование соответствующих принципов, на основе которых возможно ее эффективное функционирование.

С общетеоретической точки зрения принципы – это основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса формирования, развития и функционирования права. Исходя из данного определения, принципы системы страхования банковских вкладов – это исходные положения (основные начала) системы, на которых должны базироваться все остальные положения и нормы, регулирующие обязательное страхование банковских вкладов физических лиц. Они представляют собой своеобразную систему, в рамках которой должно строиться и развиваться нормативно-правовое регулирование обязательного страхования вкладов в Российской Федерации. Указанные принципы являются идеальными конструкциями (абстракциями), отражающими наиболее значимые, сущностные характеристики законодательства о страховании вкладов, рассматриваемые с точки зрения не только его нынешнего состояния, но и перспектив его развития [30, с. 48].

Основными принципами системы страхования вкладов являются:

- 1) обязательность участия банков в системе страхования вкладов;
- 2) сокращение рисков наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков в случае неисполнения банками своих обязательств;
- 3) прозрачность деятельности системы страхования вкладов;
- 4) накопительный характер формирования фонда обязательного страхования вкладов за счет регулярных страховых взносов банков-участников системы страхования вкладов [47].

Первый важнейший принцип системы страхования банковских вкладов – обязательность участия банков. Общепринятой является позиция об обязательности участия банков в системе страхования, закреплённая в Рекомендациях, разработанных и одобренных 7 сентября 2001 г. Форумом за финансовую стабильность – международным органом, образованным в 1999 г. министрами финансов и руководителями центральных банков стран «большой семерки» с целью коллективного обсуждения вопросов обеспечения международной финансовой стабильности [49, с. 113]. Обязательность участия банков в системе страхования вкладов имеет основополагающее значение для обеспечения ее финансовой устойчивости с одновременным снижением финансовой нагрузки на конкретный банк при формировании страхового фонда системы. В то же время, принцип обязательности участия банков в системе страхования предполагает принудительность прохождения процедуры отбора банков в целях установления соответствия требованиям к участию в системе, установленных Банком России. Принцип обязательности участия в системе страхования вкладов предполагает, что если банк не является участником системы, то в отношении такого банка наступают негативные юридические последствия в форме утраты права на привлечение во вклады денежных средств и на открытие банковских счетов физических лиц. Помимо этого, осуществление

страхования вкладов на основе обязательности участия в ней банков означает невозможность выхода сторон по своему желанию из правоотношений по страхованию вкладов.

Признано, что построение системы страхования вкладов на добровольных началах несет в себе большие риски финансовой неустойчивости самой системы. Существует мнение, что большую заинтересованность в участии проявляют, главным образом, наименее надежные банки, что подрывает жизнеспособность системы, а значит, не обеспечивает надлежащую защиту прав и законных интересов вкладчиков.

Принцип сокращения рисков наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков в случае неисполнения банками своих обязательств предусматривает, что риском (событием), на случай которого производится страхование, являются отзыв или аннулирование у банка лицензии Банка России, а также введение моратория на удовлетворение требований кредиторов банка. Введение системы обязательного страхования вкладов способно уменьшить возможность наступления неблагоприятных последствий и размер причиненного ущерба.

С учетом этого, в рамках данного принципа выделяется два самостоятельных принципа:

- 1) допуск в систему страхования вкладов только финансово устойчивых банков;
- 2) максимальная скорость выплаты страхового возмещения.

Принцип прозрачности деятельности системы страхования вкладов обеспечивается нормами Закона о страховании вкладов, устанавливающими режим открытой информации о функционировании системы и право на свободный доступ к ней со стороны неопределенного круга лиц. Закрепление данного принципа способствует росту доверия «массового вкладчика» к институту страхования вкладов. Кроме того, информационная открытость системы страхования вкладов призвана обеспечить эффективный общественный и государственный контроль над ее функционированием, а также осуществление мер по ее развитию и совершенствованию.

Принципом формирования финансовой основы системы обязательного страхования вкладов выступает накопительный характер формирования денежных резервов системы в целях обеспечения достаточности средств для полного возмещения сумм вкладчикам банка, в отношении которого наступил страховой случай. Закон о страховании вкладов в качестве финансовой основы функционирования системы страхования вкладов предусмотрел создание специального фонда страхования вкладов. Накопительный характер фонда выражается в формировании резервов за счет регулярных страховых взносов банков-участников системы страхования и первоначального взноса государства в размере 2 млрд. рублей. Другими источниками его пополнения являются доходы от размещения (инвестирования) временно свободных средств фонда, а также пени за несвоевременную или неполную уплату страховых взносов банками.

Принцип ограничительного характера выплат возмещения по вкладам определяет характер и размер выплат при наступлении страхового случая. В

основе системы страхования заложен принцип обязательной компенсации вклада либо полной, либо частичной. Отличие между системами страхования с полной и частичной компенсацией заключается в том, что в первом случае гарантируется весь вклад, а во втором – часть вклада по заранее определенной шкале, имеющей верхний предел. В российской системе страхования вкладов используется принцип частичной компенсации вклада с законодательным закреплением верхнего предела, который в настоящее время составляет 1400 тыс. рублей.

По системно-правовому характеру принципов построения и функционирования системы страхования вкладов принципы можно разделить на:

1. Общетеоретические принципы, к числу которых относятся:

1) принцип законности, который означает, что создание и функционирование системы страхования вкладов должно быть основано на законе и нормативных правовых актах, и осуществляться в строгом соответствии с ними;

2) общеправовой принцип гласности, который проявляется в открытости и прозрачности деятельности системы страхования вкладов, обеспечении информированности населения о введении данной системы, их правах в случае наступления страхового случая, открытости процесса принятия решений органов, обеспечивающих функционирование системы страхования вкладов;

3) принцип единства прав и обязанностей, корреспондирующий принципу гласности, подразумевает взаимообусловленность прав и обязанностей участников отношений по страхованию вкладов (например, право физических лиц на получение информации об участии банка в системе страхования вкладов реализуется через обязанность банков-участников системы страхования вкладов предоставлять такую информацию).

2. Отраслевые принципы. Поскольку нормы финансового права в регулировании отношений по обязательному страхованию вкладов превалирует над нормами иных отраслей права, к отраслевым принципам системы страхования вкладов можно отнести следующие принципы финансового права: принцип приоритета публичных интересов в правовом регулировании отношений, а также принцип социальной направленности финансовой деятельности государства в области обязательного страхования вкладов, обусловленный экономическими и социальными целями государства при создании и функционировании системы страхования вкладов.

3. Специальные институциональные принципы. К специальным принципам, присущим исключительно институту страхования вкладов, относится, например, обязательность участия банков, принцип обеспечения финансовой устойчивости системы страхования вкладов, снижение рисков наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков, накопительный характер фонда страхования вкладов.

Среди принципов системы страхования вкладов можно выделить организационные принципы и принципы финансового характера (рисунок 5).

Первыми являются: принцип допуска в систему страхования вкладов только финансово устойчивых банков; принцип открытости и прозрачности деятельности системы страхования вкладов, в том числе обеспечения информированности

населения о введении данной системы, открытости процесса рассмотрения ходатайств и заявлений банков и коллегиальности принятия по ним решений Банком России; принцип обеспечения максимальной скорости выплат сумм страхового возмещения вкладчикам банка, в отношении которого наступил страховой случай; принцип осуществления постоянного мониторинга на предмет соответствия банка-участника системы требованиям к участию в системе страхования вкладов.



Рисунок 5 – Принципы системы страхования банковских вкладов

К группе принципов финансового характера, то есть касающихся фонда страхования вкладов, относятся принципы: накопительного характера фонда страхования вкладов, законодательного определения размера возмещения по вкладу, обязанности уплаты банками-участниками страховых взносов в фонд страхования вкладов, обеспечения бюджетного финансирования в случае дефицита фонда страхования вкладов, независимости фонда от государства, банков и иных лиц.

Кроме того, принципы системы страхования вкладов можно подразделить по способу их закрепления на принципы:

- 1) закрепленные в Законе о страховании вкладов;
- 2) предусмотренные иными нормативными правовыми актами (например, принцип лицензирования Банком России банков для участия в системе страхования вкладов предусмотрен Законом о банках и банковской деятельности).

Принципы системы страхования вкладов можно подразделить и по основным участникам системы на принципы: затрагивающие вкладчиков (например, принципы максимальной скорости выплат, ограничительного характера выплат); относящиеся к банкам (принцип обеспечения банками информированности населения о введении данной системы); деятельности Агентства по страхованию вкладов (принципы накопительного характера и независимости фонда страхования вкладов); касающиеся Банка России (принцип допуска в систему только финансово устойчивых банков, коллегиальности принятия решения р

допуске банка или признания его несоответствующим требованиям к участию в системе).

В литературе представлена также иная классификация принципов системы страхования вкладов. Так, выделяется принцип ограничения видов и размеров вкладов, которые признаются застрахованными, который имеет субъективную (вкладчики-физические лица), качественную (существуют изъятия в объекте страхования) и количественную составляющие. Кроме того, выделяются принципы: персонификации (индивидуальной определенности) выгодоприобретателя; единства страхового тарифа; принцип пропорциональности суммы страховых взносов; независимости страхового случая от способности (неспособности) банка удовлетворить требования вкладчиков; обеспечения финансовой устойчивости системы страхования вкладов; невмешательства в деятельность Агентства по страхованию вкладов.

Форум за финансовую стабильность был создан в 1999 г. с целью содействовать укреплению международной финансовой стабильности, улучшать функционирование рынков и снижать системный риск. В него входят центральные банки и органы банковского надзора промышленно развитых стран, а также международные финансовые организации – МВФ, Всемирный Банк, Банк международных расчетов, ОЭСР, Базельский комитет по банковскому надзору, Европейский центральный банк и др. Форум за финансовую стабильность был создан в 1999 г. с целью содействовать укреплению международной финансовой стабильности, улучшать функционирование рынков и снижать системный риск. В него входят центральные банки и органы банковского надзора промышленно развитых стран, а также международные финансовые организации – МВФ, Всемирный Банк, Банк международных расчетов, ОЭСР, Базельский комитет по банковскому надзору, Европейский центральный банк и др. [13, с. 48]

Еще в апреле 2008 года Форум финансовой стабильности (ФФС Совета по финансовой стабильности) представил пакет практических мер, направленных на повышение устойчивости финансовых рынков. Признавая важную роль систем защиты вкладчиков в поддержании стабильности национальных финансовых систем, ФФС включил в свой итоговый доклад раздел, посвященный системам страхования вкладов, подготовленный при содействии Международной ассоциации страховщиков депозитов (International Association of Deposit Insurers – IADI). По итогам проведенной интенсивной работы, в которой приняли участие и представители российского Агентства по страхованию вкладов, Исполнительный совет IADI утвердил документ, названный «Ключевые принципы для эффективных систем страхования депозитов» [35].

Центральное место в указанном докладе занимают вопросы, связанные с повышением эффективности пруденциального регулирования и надзора (за капиталом, ликвидностью и качеством управления рисками), ужесточением требований к раскрытию информации и оценке активов, изменением отношения к кредитным рейтингам (с точки зрения их качества и возможного использования инвесторами и надзорными органами), применением мер надзорного реагирования к проблемным банкам, разработкой механизмов, которые требуются для

разрешения кризисных ситуаций и урегулирования несостоятельности банков, поддержания доверия к банковским системам.

Разработанные IADI Ключевые принципы имеют целью оказание содействия государствам, стремящимся повысить эффективность своих систем страхования депозитов на основе внедрения передовой мировой практики в данной области. Важно также, что они могут быть адаптированы к специфике конкретной страны [40, с. 60].

Ключевые принципы IADI объединены в следующие блоки:

- 1) установление целей, которые ставит государство перед системой страхования депозитов, и внешняя среда (принципы 1 и 2);
- 2) функции и полномочия организации, управляющей функционированием системы страхования депозитов (принципы 3 и 4);
- 3) управление системой страхования депозитов (принцип 5);
- 4) взаимоотношения между участниками системы обеспечения финансовой стабильности (центральным банком, органом банковского надзора, министерством финансов, страховщиком депозитов) (принципы 6 и 7);
- 5) членство банков в системе и страховое возмещение, выплачиваемое вкладчикам (принципы с 8 по 10);
- 6) финансирование системы страхования депозитов (принципы 11 и 12);
- 7) информированность общественности о выгодах и ограничениях системы страхования депозитов (принцип 13);
- 8) отдельные правовые вопросы, влияющие на эффективность выполнения страховщиком депозитов возложенных на него функций (принципы 14 и 15);
- 9) организация процедур урегулирования несостоятельности банков (принципы 16–18);
- 10) выплата возмещения вкладчикам и компенсация затрат страховщика депозитов (принципы 19 и 20);
- 11) моральный вред (принцип 21).

Как видно, эти принципы затрагивают обширный круг вопросов, требующих проявления законодателями и правительствами стран воли и согласованности в формулировании целей государственной политики и ее реализации.

Высокая степень соблюдения этих Ключевых принципов должна способствовать поддержанию стабильности финансовой системы и улучшать защиту вкладчиков.

Российская система страхования вкладов в целом развивается в русле современных мировых тенденций. Почти все Ключевые принципы РАШ нашей страной в значительной степени выполняются.

Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23 декабря 2003 г. № 177–ФЗ содержит четкое изложение целей, стоящих перед системой (Принцип 1), функций и полномочий Агентства по страхованию вкладов и его органов управления (Принципы 3-5), механизмов финансирования системы (Принцип 11); предусматривает обязательное членство банков в системе (Принцип 8); определяет круг



страхуемых депозитов (Принцип 9), размер и порядок выплаты возмещения вкладчикам (Принцип 19) и их информирования (Принцип 13). Есть специальное законодательство о банкротстве банков, определяющее применение мер по предотвращению несостоятельности банков (Принцип 16), а также преследованию лиц, ответственных за их разорение (Принцип 15). Законодательно урегулирован вопрос об очередности требований Агентства при ликвидации несостоятельных банков (Принцип 20).

Обеспечивается взаимодействие между Агентством по страхованию вкладов и Банком России как надзорным органом – обмен информацией и координация действий на основании норм законодательства и двусторонних соглашений (Принцип 6), а также между Агентством по страхованию вкладов и зарубежными страховщиками депозитов – путем участия в международных ассоциациях страховщиков депозитов и в рамках двусторонних соглашений о взаимодействии и сотрудничестве, проведения международных конференций, семинаров и рабочих встреч по обмену опытом (Принцип 7).

Российские системы банковского надзора и страхования вкладов имеют заложенные в них механизмы, направленные на ограничение проблемы «морального вреда» (Принцип 21). В частности, осуществляется оценка рисков, накладываемых на систему страхования вкладов банками-участниками, предусмотрены меры надзорного воздействия в отношении банков, не соответствующих требованиям к участию в системе, установлен предельный размер страхового возмещения, не страхуются депозиты юридических лиц.

Созданию российской системы страхования вкладов предшествовало проведение тщательного ситуационного анализа (Принцип 2), результаты которого легли в основу ее основных параметров и характеристик. Такой ситуационный анализ проводится и в текущем режиме – его результатом стали решения о повышении лимита страхового возмещения.

При создании в России системы страхования вкладов была предусмотрена и детально регламентирована законодательством процедура прекращения действия полной гарантии государства, действовавшей в отношении вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации (Принцип 10).

Однако, есть целый ряд областей, требующих проведения значительной законодательной и практической работы, чтобы обеспечить полное соответствие ключевым принципам. В качестве таких перспективных направлений развития российской системы страхования вкладов можно назвать следующие:

1. Укрепление механизмов координации усилий и обмена информацией между ведомствами, отвечающими за поддержание финансовой стабильности, в отношении ситуаций, связанных с возникновением проблем у отдельных банков и системных угроз (Принцип 6).

2. Расширение перечня методов урегулирования несостоятельности банков (Принцип 17), включая финансовое оздоровление банков и перевод их активов и обязательств, в том числе в «бридж-банки» (Принцип 18).

3. Заблаговременное информирование Агентства о предполагаемых страховых случаях и предоставление ему доступа к базам данных по вкладам проблемных банков (Принцип 19).

4. Совершенствование (точнее, создание) системы правовой защиты работников, занимающихся урегулированием несостоятельности банков (Принцип 14).

5. Разработка и внедрение системы дифференцированных взносов банков с учетом рисков, накладываемых на систему каждым банком-участником (Принцип 12).

Эффективно работающая система страхования вкладов способствует поддержанию доверия к функционирующей в стране банковской системе, поскольку владельцы в случае ухудшения финансового состояния отдельных банков не будут изымать свои вклады, усугубляя тем самым финансовые проблемы банков и создавая предпосылки для системного кризиса.

### 1.3 Анализ нормативно-законодательного регулирования системы страхования вкладов в России

Кризисные явления, периодически происходившие в отечественной банковской системе на протяжении 90-х гг., пиком которых стали события 17 августа 1998 г., продемонстрировали необходимость создания механизмов позволяющих противостоять и минимизировать их негативные последствия. Банковских систем, абсолютно не подверженных кризисам, не существует. Равно как нет и единой модели системы страхования вкладов (далее – ССВ), универсальной для всех стран: каждое государство решает проблему сохранности денежных средств, размещенных в банках, с использованием различных подходов.

При этом под теоретическими и методическими подходами организации ССВ принято понимать общие способы ее организации и функционирования.

В связи с этим одной из основных научных задач, решаемой в рамках выпускной квалификационной работы, является обобщение подходов к формированию и развитию системы страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.

В целом, существующие в настоящее время проблемы формирования и развития ССВ, освещенные в публикациях отечественных и зарубежных ученых и практиков, можно обобщить в следующие группы:

- 1) роль ССВ в повышении доверия населения к банкам и поддержании стабильности банковской системы в целом;
- 2) классификация систем страхования вкладов, анализ терминологии, и их основных преимуществ и недостатков;
- 3) разработка критериев эффективно функционирующей системы страхования вкладов;
- 4) определение и устранение основных проблем в функционировании ССВ;

- 5) направления по повышению эффективности государственного регулирования ССВ;
- 6) совершенствование надзора за деятельностью банков-участников системы с целью эффективного функционирования ССВ.

Вышеперечисленные вопросы рассмотрены в следующих источниках:

1. Источники нормативно-правового характера:
  - 1) Конституция Российской Федерации;
  - 2) Гражданский кодекс Российской Федерации;
  - 3) Федеральные Законы, регламентирующие функционирование банков, работающих на рынке банковских услуг населению;
  - 4) Положения, Постановления, Инструкции, Указания Центрального Банка Российской Федерации.

2. Учебная литература, обобщающая сведения по отдельным направлениям становления и развития ССВ в России и за рубежом.

3. Монографии общего характера по вопросам формирования и развития ССВ, организации государственного регулирования и надзора за деятельностью банков и исследования по вопросам функционирования ССВ в мире в целом, и в России в частности.

4. Статьи научного и практического характера, опубликованные в журналах «Аналитический банковский журнал», «Банковское дело», «Банки и деловой мир», «Банковское право», «Вопросы экономики», «Бизнес и банки», «Деньги и кредит» и т. д. Статистические и аналитические материалы, опубликованные в журналах и газетах «Эксперт», «Коммерсант», «Российская газета», «Финанс», «Экономика и жизнь» и др., в которых содержится информация по актуальным проблемам становления и развития системы страхования депозитов в России и за рубежом.

5. Сборники официальной статистической информации, изданные под эгидой Федеральной службы государственной статистики РФ, Центрального банка Российской Федерации, Международного валютного фонда, Банка международных расчетов, Международной ассоциации страхования вкладов, гарантирующих институтов разных стран и т. д.

6. Информационные ресурсы сети Интернет, касающейся формирования и развития ССВ как в России, так и за рубежом.

Итогом десятилетней подготовки нормативно-правовой базы, начавшейся с разработки проекта закона, устанавливающего принципы и порядок защиты вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, явилось создание Федерального Закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» № 177-ФЗ от 23.12.2003 г. Однако, данный закон охватывает не все актуальные вопросы, касающиеся ССВ. В настоящее время законодательство по функционированию ССВ России насчитывает порядка 25 нормативных актов.

Основой российской законодательной базы ССВ являются шесть законов, утвержденных Федеральным Собранием осенью 2003 г. и подписанных Президентом Российской Федерации 23 декабря 2003 г.:

- 1) Федеральный закон № 177–ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», определяющий основы функционирования ССВ;
- 2) Федеральный закон № 178–ФЗ «О внесении изменений в статьи 251 и 291 Налогового кодекса Российской Федерации», освобождающий Агентство от уплат налогов со страховых взносов и устанавливающий, что страховые взносы банков рассматриваются для налоговых целей как затраты;
- 3) Федеральный закон № 179–ФЗ «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях», который отнес взносы по страхованию вкладов к источникам формирования имущества некоммерческих организаций, т.к. Агентство создано в данной форме;
- 4) Федеральный закон № 180–ФЗ о внесении изменений в статью 69 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банка России)», исключивший из полномочий Центрального банка Российской Федерации право разработки механизмов страхования вкладов, поскольку они определены Законом;
- 5) Федеральный закон № 181–ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О банках и банковской деятельности», который внес поправки в целях приведения его в соответствие с Законом, в частности, законодательно закрепил юридические полномочия Агентства;
- 6) Федеральный закон № 182–ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации», предусмотревший две поправки в Гражданский Кодекс Российской Федерации, целью которых является отмена субсидиарной ответственности государства по вкладам граждан в тех банках, в которых Российская Федерация или субъекты Российской Федерации имеют более пятидесяти процентов акций или долей участия.

Анализ Закона в части участников ССВ выявил ряд противоречий с действующими нормативно-правовыми документами.

Так, в ФЗ «О банках и банковской деятельности» закреплены его основные понятия, в частности в ст. 1 дается определение банка: «Банк – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц». Привлечение вкладов физических лиц – неотъемлемый признак понятия «банк». Если он отсутствует, то кредитная организация уже не считается банком.

В Законе существует различие между правовым статусом Агентства и правовым статусом Банка России в ССВ. Агентство осуществляет функции по обязательному страхованию вкладов (ст. 14), а Банк России имеет другие функции – «вытекающие из Федерального закона».

В соответствии с Законом (ст. 4), участниками ССВ являются: вкладчики (выгодоприобретатели); банки, внесенные в установленном порядке в реестр банков, (страхователи); Агентство (страховщик); Банк России при осуществлении им функций, вытекающих из Закона.

Нами выявлено противоречие между нормами ст. 4 Закона и нормами ст. 38 ФЗ «О банках и банковской деятельности». В ст. 38 предусматривается, что участниками ССВ являются организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладов, и банки, привлекающие средства граждан. Что же касается Банка России, то он в этой статье даже не упоминается как участник ССВ.

Несоответствие нормативных документов выражается и в таком важном дискуссионном моменте как обязательность участия банков в ССВ. По мнению некоторых авторов, нет необходимости обязательного участия кредитных организаций в государственной ССВ, необходима альтернатива страхованию вкладов в форме добровольных фондов [9, с. 29].

В соответствии с Законом участие в ССВ является обязательным (ст. 6), в то время как в ФЗ «О банках и банковской деятельности» говорится о праве банков создавать фонды добровольного страхования [46].

Как отмечалось выше, принцип обязательного участия банков в ССВ имеет основополагающее значение для обеспечения ее финансовой устойчивости с одновременным снижением финансовой нагрузки на индивидуальный кредитный институт при формировании страхового фонда.

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным дополнение ст. 39 ФЗ «О банках и банковской деятельности» в части «... банки имеют право создавать фонды добровольного страхования вкладов...» как возможность дополнительной гарантии, сверх гарантированных Агентством суммы страхового возмещения.

В соответствии с действующим законодательством, в отличие от большинства стран, где ССВ направлены на равную защиту вкладов как физических, так и юридических лиц, российская ССВ распространяется только на банковские вклады и на банковские счета в рублях и в иностранной валюте, размещенные физическими лицами. Данный вопрос является дискуссионным, ряд исследователей сходятся во мнении о необходимости распространения гарантий в том числе и на юридических лиц.

По нашему мнению, реализованный на данном этапе подход представляется правильным, т.к. исходя из анализа зарубежного опыта на стадии становления ССВ, размер принимаемых ею финансовых рисков должен быть ограничен. Данную точку зрения отражают экспертные мнения.

Принципиально важным для стабильности функционирования ССВ является порядок допуска в нее банков. Здесь возможны два подхода: автоматическое включение в систему всех банков, которые работают со средствами населения, или установление процедуры отбора банков для участия в системе.

Первый подход является наиболее понятным и простым с точки зрения его реализации. Однако при этом в систему попадают и такие банки, участие которых

сразу же подвергает ее финансовым рискам, что может негативно повлиять на процесс становления системы, ее финансовую устойчивость. В этой связи большинство стран, в том числе Россия, пошли по пути законодательного установления процедуры отбора банков в ССВ на основе определенных критериев такого отбора, что позволяет сразу же контролировать уровень рисков, который принимает на себя ССВ.

Финансовой основой ССВ является фонд обязательного страхования, создаваемый и используемый в соответствии с Законом. Он формируется из государственных средств и взносов банков-участников ССВ, а также пополняется за счет пеней, начисляемых в случае несвоевременного перечисления банками страховых взносов, и прибыли от инвестирования Агентством временно свободных средств фонда. Следует отметить, что размер фонда обязательного страхования вкладов не ограничен. Законом предусмотрено начальное государственное финансирование системы, а при необходимости и последующая государственная поддержка фонда обязательного страхования вкладов.

Что касается страховых взносов банков, данный вопрос также является дискуссионным. В мировой практике существует два подхода по определению ставки страховых взносов, первый подход основан на построении единой шкалы для всех банков, второй основан на дифференциации ставки страховых платежей в зависимости от рискованности деятельности конкретного банка. По мнению одних экспертов, первый подход позволяет избежать трудностей оценки рискованности операции и является наиболее. Противоположного мнения придерживаются другие эксперты, критикуя данный подход за то, что он не отражает уровни рисков в отдельных банках, которые могут угрожать всей системе в целом [41, с. 27]. Системы с единой ставкой отчисления также называют несправедливыми, так как банки с низким уровнем рисков должны платить такие же страховые премии, как и учреждения, принимающие на себя высокий уровень рисков.

В целом в законодательстве прослеживается некоторое отсутствие взаимосвязи Закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» с другими действующими нормативно-правовыми актами и наблюдается ряд технических недоработок, которые следует устранить:

Проблема гарантирования возвратности банковских вкладов в условиях развития современной экономики России встала очень остро. В силу существования в СССР одноуровневой банковской системы, находящейся под полным контролем государства, проблема организации ССВ практически не существовала и была слабо разработанной сферой финансовой науки.

Основными аргументами, изложенными в различных источниках информации, в пользу ССВ как механизма защиты банковских вкладов населения являются следующие:

- 1) ССВ позволяет обеспечить повышение доверия к банковской системе за счет гарантирования возвратности средств вкладчиков;

- 2) ССВ способна не только предотвращать панику среди вкладчиков с последующим массовым изъятием вкладов, но и обеспечивать устойчивость банковской системы в целом;
- 3) ССВ способствует формированию конкурентной среды на банковском рынке;
- 4) ССВ является эффективным способом равномерного распределения рисков среди участников системы;
- 5) ССВ содействует стабильности банковской системы за счет создания четких правил работы с банками-банкротами и предотвращению распространения кризиса на банковскую систему в целом [1, с. 18].

Устойчивость банковского сектора напрямую зависит от устойчивости его элементов. Как показала история банковского дела, устойчивость банков, т. е. способность банков как экономических институтов самостоятельно устоять в изменяющихся экономических реалиях, является невысокой. Низкая устойчивость банков обусловлена самой сущностью банковской деятельности, строящейся на доверии, высоком уровне финансового леведреджа, ограниченной ответственности собственников, а также имеющей всегда в себе, как и любая другая экономическая деятельность, эффекты информационной асимметрии. Относительно низкая устойчивость банков как экономических институтов в совокупности обуславливают низкую устойчивость всего банковского сектора как системы [50, с. 59].

Растущий интерес к страхованию депозитов, как со стороны регулирующих органов, так и со стороны науки, напрямую обусловлен ролью, которые банки играют в экономике. Банки, как финансовые институты, перераспределяют финансовые ресурсы в экономике, обеспечивая их эффективное использование благодаря трансформации сбережений (депозитов) в инвестиции (кредиты), а также осуществлению расчетов между предприятиями, государством и домохозяйствами.

Имея целью максимизировать прибыль, банки в процессе осуществления банковской деятельности несут множество рисков, таких, как кредитный, рыночный (валютный, процентный, фондовый), операционный, стратегический, и другие. Высокий финансовый рычаг требует от банка обеспечения эффективности своей деятельности, которая не должна быть меньше среднерыночной стоимости источников финансирования, основанных на возвратности, срочности и платности, иначе он столкнется с финансовыми проблемами, начиная от кризиса ликвидности и заканчивая неплатежеспособностью и банкротством банка.

Кредитование является основным источником обеспечения эффективной деятельности банка. Вкладчикам банка, являющимся кредиторами банка, сложно, а иногда невозможно оценить его активы (кредитный портфель), поскольку информация о них является банковской тайной. Вкладчики, средства которых являются главным источником финансирования и принимаются банком без предоставления какого-либо обеспечения, узнав о первых, возможно даже

ложных, проблемах банка, разумно склоняются к изъятию своих средств. В такой ситуации создается реальная угроза платежеспособности банка.

Ричард Далел – голландский исследователь систем страхования вкладов – отмечает, что распространенной точкой зрения, по меньшей мере среди регуляторов, является то, что банкам свойственна хрупкость. Данная позиция основана, во-первых, на том, что главный актив банка (кредитный портфель) при ликвидации стоит гораздо меньше, чем при нормальных условиях, и, во-вторых, на непрозрачности кредитного портфеля банка. При таких характеристиках банка вкладчики имеют склонность к «натиску» на банк при первых признаках наличия у него проблем.

Дж. Гарсия – всемирно известный исследователь систем страхования вкладов – информативно приводит две формы причинения одним банком, потерпевшим крах, проблем другим банкам, приводящих в конечном итоге их к краху. Во-первых, это «эффект домино» (domino effect), возникающий тогда, когда те, кто терпит трудности с финансами, создают финансовые проблемы для других. Создание таких проблем происходит в связи с присущей банковской деятельности экономической связанности одних банков с другими через корреспондентские отношения. Межбанковский рынок (рынок, где банки имеют друг у друга открытые корреспондентские счета, а также размещают друг у друга депозиты и предоставляют друг другу кредиты) является основой возникновения «эффекта домино» в банковском секторе. Второй формой причинения одним банком проблем другим является «эффект заражения» (contagion effect), означающий, что в случае, если общество не может провести разделительную черту между здоровыми и проблемными банками, оно будет стремиться вовсе избежать использования всех банков как финансовых институтов и изымет свои вклады. Данная форма причинения вреда для здоровых банков, которые никоим образом не связаны с проблемными банками, является в отличие от первой экономически необоснованной, но по последствиям более опасной для банковской системы и экономики государства в целом, поскольку она содержит серьезный системный риск [37, с. 47].

Массовое и стихийное изъятие вкладов вкладчиками является феноменом массовой психологии, который с позиции А.В. Аникина является важнейшим элементом экономики и финансов. Когда возникают сомнения в надежности банка, вкладчики стремятся скорее изъять свои вклады. Банки по самой природе банковского дела не могут вернуть одновременно все вклады и даже значительную их часть. В мире финансов принято считать, что ни один банк в мире не выживет, если в него обратятся за своими деньгами двадцать и более процентов вкладчиков [2, с. 104].

В таких условиях каждый банк подвержен внезапному коллапсу, и банкротства банков являются взаимообусловленными, что создает низкую устойчивость банков и, как следствие, низкую устойчивость всего банковского сектора.

В целях обеспечения надлежащей устойчивости банковского сектора на сегодняшний день во многих странах создана целая система обеспечения его



устойчивости (называемая на западе в научных и финансовых кругах «financial safety net»), включающая в себя:

- 1) кредитора последней инстанции, решающего проблемы ликвидности банков (данную роль выполняют центральные банки);
- 2) комплекс мер по регулированию финансового состояния банков, а также пруденциальный надзор, которые осуществляются, как правило, центральными банками;
- 3) систему страхования вкладов, выполняющую наряду с обеспечением страховой защиты имущественных интересов вкладчиков целый комплекс мер по предупреждению банкротств банков.

В соответствии с ключевыми принципами для эффективных систем страхования депозитов система страхования вкладов должна быть частью хорошо организованной системы обеспечения устойчивости банковского сектора. Отмечается, что ССВ не может самостоятельно решать проблемы неплатежеспособности крупных банков или системного кризиса. В данной ситуации все члены (элементы) системы обеспечения финансовой устойчивости должны действовать согласованно. Более того, издержки, связанные с предотвращением такой негативной ситуации, не должна нести только система страхования вкладов [16, с. 51].

Считается, что хорошо организованная система обеспечения устойчивости банковского сектора создает предпосылки для высокой устойчивости финансовой системы страны в целом [18, с. 18].

Системы страхования вкладов в большинстве стран вводились с целью борьбы с банковскими кризисами, выразившимися в массовом изъятии вкладов населением из банков. Впоследствии с использованием систем страхования вкладов была создана целая система мер по предупреждению банкротств банков, обеспечивающая минимизацию возможности нарушения устойчивости банковского сектора.

В соответствии с мировой практикой современная система страхования вкладов, являясь элементом системы обеспечения устойчивости банковского сектора, выполняет две основные задачи:

- 1) предотвращение банковских паник;
- 2) предупреждение банкротств банков.

С экономической точки зрения для системы страхования вкладов предотвращение краха банка является более выгодным, чем его банкротство и ликвидация, сопровождающиеся возмещением ущерба вкладчикам за счет средств страхового фонда. Более того, при предотвращении страхового случая пользу помимо страхового фонда имеют также и остальные кредиторы банка, вклады которых не покрываются страхованием.

В современных условиях в рамках систем страхования вкладов реализуются две основные меры по предупреждению банкротств банков, которые называются механизмами финансового оздоровления банков:

1) открытая помощь банку (open bank assistance), предполагающая такие варианты поддержки, как: прямое вливание капитала; выкуп проблемных активов банка; предоставление кредитов; соглашения о разделе убытков.

2) покупка активов и принятие обязательств (purchase and assumption) – форма приобретения банка, при которой финансово устойчивый банк или группа инвесторов приобретает все активы и принимает все обязательства либо только часть активов и обязательств.

Одним из видов R&A является метод «бридж банк», в котором орган страхования вкладов берет во владение хорошие активы и пассивы проблемного банка в рамках создаваемого им нового бридж банка на определенный период времени с целью его дальнейшей эффективной продажи.

Вместе с тем S.G. Cecchetti отмечает: «несмотря на то, что система страхования вкладов включается в систему обеспечения устойчивости банковского сектора, большинство историков экономики и финансов убеждены в том, что страхование вкладов с участием государства напрямую ведет к снижению устойчивости банковского сектора» [19, с. 120]. Система страхования вкладов, утверждает он, может больше навредить устойчивости банковского сектора, чем повысить ее. Аргументом в такой позиции якобы служит моральный риск, обусловливаемый введением самой системы страхования вкладов.

Большинство исследователей, занимающихся проблематикой страхования вкладов, признает, что страхование вкладов является источником морального риска. По их мнению, моральный риск возникает в связи с тем, что при наличии определенной формы страхования вкладов, а также типа государственного регулирования может теряться экономическая связь между активными и пассивными операциями банков. Способность банка (страхователя) привлекать вклады становится не связанной с рискованностью его активных операций, ибо вкладчики как основной кредитор банка с действием страхования вкладов больше не имеют стимула оценивать деятельность банка и, соответственно, корректировать предъявляемую рисковую премию. При таких обстоятельствах склонность банков – участников страхования вкладов к высокорисковой деятельности увеличивается, что приводит в конечном итоге к большему количеству банкротств в банковском секторе.

Демиргуг-Кунт и Энрика Детрагиаче – известные исследователи систем страхования вкладов, – проведя эмпирическое исследование по 61 ССВ в мире за период с 1980-го по 1997 г. (построив и оценив математико-статистическую регрессионную модель – мультивариативную логит модель – на основе статистических данных Всемирного банка), доказывали, что стандартная (эксплицитная) система страхования вкладов имеет склонность к ухудшению устойчивости банковского сектора, особенно там, где банковские процентные ставки дерегулированы и институциональная среда является слабо развитой [22, с. 50]. По их утверждению, это связано с эффективностью пруденциального регулирования и надзора, а также с качеством функционирования государственных органов. Чем лучше организованы пруденциальное регулирование и надзор в банковском секторе, а также эффективнее фун-

функционирование государственных органов, тем лучше элиминируется моральный риск, создаваемый страхованием вкладов и, соответственно, эффективнее действует система страхования вкладов.

В соответствии с Ключевыми принципами для эффективных систем страхования вкладов для снижения морального риска (стимула к повышению рискованности деятельности) система страхования вкладов должна отвечать определенным требованиям, к которым, на наш взгляд, можно отнести:

- 1) наличие лимитов на страховое возмещение;
- 2) исключение определенных категорий вкладчиков из покрытия;
- 3) наличие системы дифференциальных страховых премий.

Помимо этого отмечается, что моральный риск должен уменьшаться посредством эффективного государственного управления, регулирования и надзора в банковском секторе, а также качественного риск-менеджмента в самих банках.

С нашей точки зрения, отсутствие данных организационных особенностей в страховании вкладов означает, что совокупность экономических отношений, связанных со страхованием вкладов, не может являться в полной мере совершенной системой страхования вкладов. Организованная в соответствии с общепризнанными Ключевыми принципами ССВ не будет создавать излишний моральный риск в банковском секторе, а, наоборот, будет только обуславливать устойчивость банковского сектора и защищать интересы банковских вкладчиков. Иными словами, ССВ может быть признана таковой, только если она в целом соответствует Ключевым принципам для эффективных систем страхования вкладов.

## Выводы по разделу 1

Таким образом, необходимо отметить, что на современном этапе развития банковского сектора России необходимо уделять большое внимание развитию российской системы страхования вкладов, ее взаимодействию с Банком России в целях создания эффективной системы обеспечения устойчивости российского банковского сектора и снижения макроэкономических рисков.

Таким образом, анализ изученных материалов по вопросам становления и развития ССВ в РФ позволяет сделать следующие выводы:

1. Развитие ССВ России должно происходить с учетом положительного и отрицательного мирового опыта, однако не разработаны направления развития данной системы и пути повышения ее эффективности.

2. В законодательстве, регулирующем функционирование системы страхования вкладов, определены основные элементы, входящие в систему, но отсутствуют принципы взаимодействия как друг с другом, так и с внешней средой, также некоторые положения вносят двусмысленность и неясность в банковское законодательство.

Исследователями предложены модели ССВ, но отсутствует четкая и единая классификация типов и видов ССВ, рисков, возникающих в процессе ее функционирования.

Анализ опубликованных работ по теме исследования выявил, что большинство имеющихся научных разработок в области страхования вкладов носят общий характер, раскрывающий роль системы страхования вкладов в достижении стабильности банковского сектора и ее социальной значимости.

При этом, такие важные вопросы, как проблемы, возникающие в процессе развития системы страхования вкладов России, организация взаимодействия участников системы страхования вкладов и контроль за их деятельностью не получили достаточного теоретического обоснования. Не получили достаточного освещения и вопросы, касающиеся специфики надзора за деятельностью банков-участников ССВ.

## 2 ОЦЕНКА СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Анализ развития системы страхования вкладов как метод выявления ее слабых элементов

К середине 80-х годов XXI века в условиях нарастающей экономической нестабильности в СССР, банковская система утратила способность оперативно осуществлять кредитно-расчетное обслуживание клиентов и учитывать в своей деятельности их отраслевую специфику. Активно начало практиковаться кредитование для покрытия убытков предприятий. Ухудшалась платежная дисциплина и состояние денежного обращения, возрастало количество избыточных платежных средств. К этому времени стали предприниматься попытки реорганизации банковской системы плановой экономики. После длительных дискуссий в 1987 г. было решено провести в стране радикальную экономическую реформу, заключающуюся в переходе плановой экономики на полный ее хозяйственный расчет и самофинансирование. В свою очередь это требовало преобразования банковской системы.

В целях усиления воздействия банков на ускорение экономического развития страны Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 17.07.1987 года было решено реорганизовать действующие и образовать новые специализированные банки с учетом особенностей деятельности народнохозяйственных комплексов. В результате была создана следующая система банков: Государственный банк СССР (Госбанк), Агропромышленный банк СССР (Агропромбанк), Промышленно-строительный банк СССР (Промстройбанк), Банк жилищно-коммунального хозяйства и социального развития СССР (Жилсоцбанк), Банк внешнеэкономической деятельности СССР (Внешэкономбанк), Банк трудовых сбережений и кредитования населения СССР (Сберегательный банк).

Законы «О Государственном банке СССР» от 1990 года и «О банках и банковской деятельности» от 1990 года законодательно утвердили существование в стране двухуровневой банковской системы. В декабре 1990 года Верховным Советом РСФСР были приняты законы «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» и «О банках и банковской деятельности в РСФСР».

Количество коммерческих и кооперативных банков к этому времени составляло уже 1215 – на 01.10.1991 г., 1576 – на 01.01.1992 г. и 2015 – на 01.01.1993 г. Они становились в определенной мере конкурентами специализированных банков, поскольку обладали разнообразием рыночных методов ведения банковского дела, свободой в проведении кредитной и денежной политики, более оперативно реагировали на изменения конъюнктуры и спроса на те или иные виды и направления деятельности предприятий, не были связаны централизованно изданными инструкциями по кредитованию. Это позволяло новым банковским структурам расширять сеть своих учреждений и масштабы деятельности, увеличивать размеры капиталов и выданных кредитов.

С целью снижения социально-экономической напряженности, предотвращения паники среди вкладчиков возникла необходимость в страховой защите банковских вкладов, что потребовало разработки соответствующего законодательства с учетом рыночных особенностей экономики.

Первые законодательные акты того периода гарантии вкладчикам провозглашали в виде деклараций, не имея под собой реальных механизмов реализации и финансового обеспечения. Например, принятый 2 декабря 1990 года Закон «О банках и банковской деятельности», несмотря на то, что он допускал привлечение во вклады средств населения коммерческими банками, конкретного механизма их защиты законодательно не предусматривал. Статья 39 Закона «О банках и банковской деятельности» закрепляла, что банки обеспечивают сохранность средств и своевременность исполнения принятых перед вкладчиком обязательств. В том числе присутствовала норма следующего содержания: банки обязаны страховать вклады населения в порядке и на условиях, определяемых Банком России. В дополнение к указанным декларациям статья 41 Закона устанавливала: «Государство гарантирует полную сохранность денежных средств и других ценностей населения, вверенных Сберегательному банку РСФСР, и выдачу их по первому требованию вкладчиков».

В 1993–1994 г. г. принимаются: Указ Президента РФ от 28 марта 1993 г. № 409 «О защите сбережений граждан Российской Федерации»; Указ Президента РФ № 1184 от 10 июня 1994 г. «О совершенствовании работы банковской системы Российской Федерации», в пункте 2 которого закрепляется необходимость «для обеспечения защиты сбережений граждан Российской Федерации Центральному банку Российской Федерации ускорить создание Федерального фонда страхования активов банковских учреждений Российской Федерации, привлекающих средства граждан Российской Федерации. Установить, что в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, сохранность вкладов может гарантироваться государством за счет средств федерального фонда страхования активов банковских учреждений Российской Федерации, привлекающих средства граждан Российской Федерации». Несмотря на перспективность законодательных норм данного Указа, ни один из них по разным причинам так и не был выполнен.

Необходимость принятия федерального закона о защите вкладов была достаточно осознана политиками и банкирами. По инициативе депутатов соответствующий законопроект был разработан в подкомитете Государственной Думы по банковскому законодательству. В этом законопроекте были использованы некоторые элементы американского законодательства с соответствующей адаптацией к условиям России. В разработке законопроекта принимали также участие представители Ассоциации российских банков – ведущего отраслевого объединения коммерческих банков.

Однако, создание системы страхования вкладов в России характеризуется длительностью обсуждений самой идеи и ее ключевых моментов.

Обсуждение законопроекта в течение последних лет выявило серьезные разногласия относительно определения правовой и экономической сущности

отношений в системе обеспечения возврата вкладов, а также используемой терминологии, характеризующей эти отношения. Одна из наиболее распространенных точек зрения заключалась в том, что создаваемая система обеспечения возврата вкладов должна называться «страховой» и основываться на страховом принципе. В соответствии с другой точкой зрения, система обеспечения возврата вкладов призвана осуществлять особый вид деятельности – «гарантировать возврат вкладов», и эти отношения должны быть законодательно закреплены [11, с. 32].

Основным аргументом, выдвигаемым представителями законодательной власти и банковского сообщества против использования термина «страхование», явилось несоответствие предлагаемой в законопроекте архитектуры системы обеспечения возврата вкладов понятию отношений страхования, определенному Федеральному закону от 20 ноября 1992 г. № 4015–ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации». При этом приведение системы страхования банковских вкладов в соответствие со страховым законодательством потребовало бы создания громоздкой структуры, включающей в себя «специализированные организации», имеющие статус страховых компаний, взаимодействующие с банками на основании договора страхования; фонда обязательного страхования вкладов, который будет аккумулировать средства, вносимые банками и, возможно, банками; а также уполномоченные банки, осуществляющие выплату страховых возмещений. Подобная архитектура системы была предложена в 1999 г. Совету Федерации, наложившим вето на проект закона. Таким образом, в случае полного соблюдения страхового принципа могла бы появиться структура, подобная системе обязательного медицинского страхования и в силу своей громоздкости плохо контролируемая в связи с наличием двух контролирующих органов – Министерства финансов РФ (осуществляющий контроль за деятельностью страховщиков) и Банка России (осуществляющий надзор за деятельностью банков).

Возражения против названия создаваемой системы «системой гарантирования» основывались на утверждении, что сбор обязательных взносов банков в систему, называемую системой гарантирования противоречит законодательству, поскольку вносимые банками взносы не могут считаться налогами или взносами по обязательному страхованию [10, с. 32].

В результате в доработанном к ноябрю 2002 г. варианте законопроекта был использован термин «страхование». Вместе с тем основные принципы и архитектура системы были сохранены.

В ходе обсуждения деталей проекта закона также высказывалось мнение о возможности использования в качестве страхового резерва средства обязательных резервов банков, депонированных в Банке России (ФОР). При этом не была принята во внимание особая экономическая сущность и назначение ФОР, которые не позволяют использовать его в этом качестве. Прежде всего, средства, перечисленные в ФОР, остаются собственностью конкретного банка и служат обеспечением по его обязательствам. В то же время смысл фонда страхования вкладов заключается в том, что банк теряет право собственности на

перечисленные в фонд страхования вкладов средства, и они могут использоваться на погашение обязательств любого банка – участника системы страхования банковских вкладов. При этом использование средств ФОР в качестве страхового резерва не позволило бы Банку России использовать его средства в целях проведения денежно-кредитной политики, а также регулирования ликвидности банков.

Основная причина, обусловившая длительный период принятия закона о страховании вкладов, заключалась в неэффективности предлагаемых проектов. Можно отметить следующие их недостатки:

1. Использование с целью возмещения вкладов средств, представленных МВФ в рамках стабилизационного кредита. Это вело к нарушению принципов организации кредитных отношений, в частности, целенаправленности кредита, а на практике грозило осложнением отношений с международными финансовыми организациями.

2. Формирование системы страхования вкладов на основе государственной гарантии их сохранности. Неприемлемость этого варианта заключается в том, что в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» коммерческие банки, функционируя в условиях полной самостоятельности и ответственности, в качестве основной цели преследуют получение прибыли. Соответственно, ситуация, когда просчеты в их деятельности оплачиваются за счет средств налогоплательщиков, ведет к нарушению рыночных условий хозяйствования.

3. Немедленное возмещение вкладов, что, как показывает практика, допустимо только при условии отзыва лицензии на осуществление банковских операций. Однако реализация этого положения приведет к тому, что система гарантирования вкладов вместо поддержки платежеспособности кредитных организаций, испытывающих временные затруднения, будут направлены на их скорейшую ликвидацию с целью оперативного возмещения средств вкладчикам. Более того, в зарубежной практике в зависимости от экономических условий и финансовых возможностей государства, системы гарантирования вкладов процесс возмещения занимает от 2–3 до 10 и более лет.

4. Формирование фонда страхования вкладов за счет средств фонда обязательного резервирования, традиционно выступающего как один из инструментов денежно-кредитной политики. Учитывая то, что отчисления в данные фонды имеют абсолютно разное назначение, происхождение, а также юридический статус, их совмещение приведет к снижению как устойчивости, так и эффективности функционирования банковского сектора.

5. Преобразование Агентства по реструктуризации кредитных организаций (АРКО) в Агентство по гарантированию вкладов. Несмотря на наличие определенного опыта в создании системы защиты банковских вкладов, основное назначение АРКО заключается в разрешении конфликтных ситуаций на основе использования рыночных методов. Представляется ошибочным совмещение функций, присущих АРКО в соответствии с Федеральным законом РФ «О реструктуризации кредитных организаций», с функциями страхования [48].



Вышеперечисленные недостатки усугубились также влиянием следующих факторов:

- 1) отсутствие бюджетных средств, необходимых для создания специализированного фонда (корпорации) по страхованию вкладов населения;
- 2) возможное дублирование функций банковского регулирования и надзора со стороны создаваемого специализированного фонда;
- 3) отсутствие финансовых ресурсов у кредитных организаций для осуществления взносов в специализированный фонд;
- 4) неустойчивое экономическое положение России.

В конце 2003 года после почти десятилетних дебатов система страхования вкладов была законодательно закреплена и в России. 27 декабря 2003 г. вступил в силу Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», определивший основные механизмы защиты сбережений населения.

На текущий момент, функционирование системы страхования банковских вкладов в России оказало заметное влияние на решение целого комплекса социальных, правовых и макроэкономических проблем, среди них:

- 1) защита накоплений, прежде всего, мелких вкладчиков;
- 2) повышение инвестиционной активности кредитных организаций;
- 3) рост доверия к банковской системе со стороны населения;
- 4) повышение устойчивости банковского сектора, в том числе за счет снижения вероятности проявления в банковском секторе системного риска;
- 5) формирование в банковской системе здоровой конкурентной среды;
- 6) оздоровление банковской системы.

Для всей ССВ любой банк, который прошел процедуру отбора и включенный в систему страхования депозитов, несет в себе угрозу для всей системы. При вступлении в систему банки подвергаются тщательным проверкам со стороны ЦБ, которые дали положительный результат: прозрачность структуры собственника, чистый баланс, отсутствие неликвидных инструментов [23, с. 60]. Это доказывает недостаточную эффективность надзора за банками ССВ, которую можно увеличить с помощью ужесточения контроля за выполнением банками требований, предусмотренных банковским законодательством.

Ограничения по государственной гарантии также является недостатком отечественной ССВ. Сумма страхового возмещения должна расти, так как повышается жизненный уровень населения, развитие экономики, увеличение сберегательной активности [25, с. 47]. Такое положение вещей должно повлечь за собой и рост государственных гарантий в отношении банковских депозитов, что обязательно повлечёт рост доверия вкладчиков.

Также важным недостатком российской ССВ является неточный порядок определения размера банков-участников. Регулярные денежные взносы банков являются источником фонда страхования вкладов, который в свою очередь является финансовой основой ССВ России. Размер страховых взносов определяется с помощью метода плоской шкалы, в соответствии с которой

единую ставку 0,1 % от размера вкладов платят все банки. По мере роста объема депозитов и, особенно, в случае расширения числа страхуемых депозитов за счет депозитов предпринимателей без образования юридического лица, поскольку это позволит не увеличивать многократно для банков, имеющих значительную клиентскую базу в этом сегменте рынка, величину фактически уплачиваемых ими взносов в систему страхования вкладов.

Существенным недостатком системы страхования депозитов России является ограниченный круг объектов страховой защиты. Так как у фонда не хватало денежных средств для опыта управления сложной системой и осуществления выплат, когда система страхования депозитов в стране только выстраивалась, распространение получило только страхование на вклады физических лиц. В настоящее время целесообразно распространение гарантий на средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и общественных организаций [4, с. 351].

В работе системы страхования депозитов выделяется такой недостаток, как недостаточная информированность о базовых принципах населения. Сберегательные установки не претерпели значительных изменений, несмотря на введение системы государственных гарантий по депозитам и рост реальных денежных доходов населения [27, с. 19]. Более активное распространение информации о системе страхования вкладов. Распространением информации среди широких масс населения в первую очередь должно заниматься Агентство по страхованию вкладов, используя при этом общедоступные СМИ, такие как телевидение, общероссийские газеты, радио.

Таким образом, система гарантирования вкладов обладает существенными недостатками, влияющими на устойчивость банковской сферы несмотря на то, что имеет позитивное влияние на банковский сектор России.

Подводя итог исследованию истории создания системы страхования банковских вкладов в России, приведем основные выводы.

1. Проблемы вкладчиков интересуют всех акторов банковской сферы в последнюю очередь. Во многом по этой причине принятие закона о страховании вкладов заняло более 10 лет. И основную роль в результате сыграли не объективные экономические факторы, а политические.

2. По аналогии с банковской сферой подобные организации нужны в каждой отрасли финансового рынка. Источником же наполнения данных отраслевых организаций должны быть средства всех профессиональных участников различных сфер финансового рынка, т.е. тех, кто получает прибыль от оказания соответствующих услуг. В этой связи действие АСВ в России уже распространилось и на негосударственные пенсионные фонды.

3. Необходима дифференциация ставок взносов в страховые фонды в зависимости от финансовых показателей деятельности организации, результатов работы профессиональных участников и т. п. Поскольку более крупные, более надежные организации не должны оплачивать банкротства мелких, ведущих более рискованную деятельность участников финансового рынка, поэтому в процессе наполнения страхового фонда следует выделить критерии оценки

организаций, степени их надежности, уровня риска и т. д., а затем установить шкалу размеров взносов, соответствующих полученной оценке.

4. Компенсационная схема должна быть унифицированной для всех участников финансового рынка: случай – лишение лицензии – страховые выплаты – банкротство.

Таким образом, многолетняя история создания в России системы страхования вкладов граждан в банках на текущий момент подошла к своему логическому завершению.

## 2.2 Основные тенденции рынка вкладов в условиях действующей системы их страхования

Агентство по страхованию вкладов было основано на базе государственной корпорации «Агентство по реструктуризации кредитных организаций» (АРКО), созданной для преодоления последствий системного кризиса 1998 года.

Под управление АРКО передавались проблемные банки и выплата вкладчикам указанных банков возмещения по вкладам. Были приняты федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и «О реструктуризации кредитных организаций» (далее – закон о реструктуризации – в настоящее время он утратил силу). Совершенствование концепции системы страхования вкладов повлекло перестройку в банковском секторе, результатом которой явилось принятие закона о страховании вкладов и создание государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Этот шаг явился следствием сложившейся ситуации в российской банковской системе. Несмотря на решение поставленных перед АРКО проблем и повышение деловой активности в российском банковском секторе, отказываться от института страхования вкладов было нецелесообразно. Введение АРКО системы гарантирования вкладов в отдельных банках рассматривалось лишь в качестве локального эксперимента по проверке эффективности подобного механизма, его полномасштабное применение в банковском секторе планировалось только после принятия соответствующей законодательной базы. Анализируя опыт АРКО, многие эксперты и аналитики банковской сферы однозначно высказывались в пользу необходимости формирования государственной системы страхования вкладов, но их мнения расходились по поводу той организации, на которую следует возложить ответственность за функционирование данной системы [43, с. 3].

В пользу реформирования АРКО эксперты приводили следующие аргументы:

- 1) создание системы страхования вкладов на основе АРКО позволило бы минимизировать временные и бюджетные затраты и логично завершило бы формирование в России гибкой системы разрешения проблем несостоятельных банков;
- 2) структура АРКО в максимальной степени соответствовала международным рекомендациям и обеспечила бы контроль со стороны общества за функционированием системы страхования вкладов.

В связи с этим предлагалось передать АРКО важнейшие функции Банка России по осуществлению банковского надзора, контроля и ликвидации проблемных банков, а также часть нормотворческих полномочий.

Особенностью системы страхования вкладов является то, что – правоотношения, складывающиеся между участниками, системы, носят как частноправовой, так и публично-правовой характер. К отношениям частноправового характера можно отнести отношения между банком и физическим лицом – вкладчиком. В группу публичных правоотношений включаются отношения, возникающие между Агентством, Банком России и банками. Одним из основных участников правоотношений в сфере обязательного страхования вкладов является Банк России, который, с одной стороны, осуществляет банковское регулирование и надзор за деятельностью кредитных организаций, а с другой – содействует Агентству при осуществлении управления системой страхования вкладов.

Вступивший 23 декабря 2003 г. в юридическую силу Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» стал правовой основой для разработки механизма страхования вкладов с учетом особенностей, присущих российской банковской системе.

Закон устанавливает финансово-правовые и организационные основы системы страхования вкладов и регулирует отношения, возникающие в процессе ее функционирования. Целями системы страхования, закрепленными в статье 1 Закона, являются: защита прав и законных интересов вкладчиков банков, укрепление доверия к банковской системе и стимулирование привлечения сбережений населения в банковскую систему Российской Федерации. Кроме того, система страхования вкладов оказывает влияние на решение целого комплекса социальных, правовых и макроэкономических проблем и преследует следующие цели:

- 1) стимулирование размещения сбережений на счетах в банках как необходимого элемента сбалансированной экономической и денежно-кредитной политики;
- 2) использование сбережений физических лиц в качестве долгосрочного ресурса для кредитования экономики;
- 3) защита прав и законных интересов физических лиц – вкладчиков, поддержание социальной стабильности в обществе;
- 4) формирование в банковской системе здоровой конкурентной среды;
- 5) поддержание устойчивости банковской системы.

По характеру своих целей система страхования вкладов является публично-правовой. От особенностей целей, преследуемых любой системой, зависят внутренняя структура и принципы ее построения. В основу системы обязательного страхования вкладов законодателем положены следующие принципы:

- 1) обязательность участия банков в системе страхования вкладов;

- 2) сокращение рисков наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков в случае неисполнения банками своих обязательств;
- 3) прозрачность деятельности системы страхования вкладов;
- 4) накопительный характер формирования фонда обязательного страхования вкладов за счет регулярных страховых взносов банков – участников системы страхования вкладов.

Данные принципы отражают основные начала системы страхования вкладов, на которых базируется законодательное регулирование отношений в указанной сфере.

Принцип обязательности участия банков в системе страхования вкладов означает закрепление обязанности банка, имеющего лицензию Банка России на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц, выступать в качестве участника системы страхования вкладов. Данный принцип нашел свое непосредственное отражение в части 1 статьи 6 закона о страховании вкладов, в соответствии с которой участие в системе страхования вкладов обязательно для всех банков.

Принцип сокращения рисков наступления неблагоприятных последствий для вкладчиков в случае неисполнения банками своих обязательств означает, что вкладчик в случае отзыва (аннулирования) у банка, в который внесен вклад, лицензии Банка России на осуществление банковских операций либо введения Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов получает право на возмещения по своим вкладам в Агентстве в предусмотренном указанным Законом размере со дня вступления в силу соответствующего акта Банка России. Данный принцип закрепляет не только гарантию соблюдения интересов вкладчиков, к сожалению, пока еще ограниченного характера, но и подчеркивает финансовую устойчивость системы страхования вкладов, которая обеспечивается имуществом Агентства и средствами федерального бюджета.

Принцип прозрачности деятельности системы страхования вкладов предполагает установление ряда требований для банков как участников системы страхования вкладов, а также закрепление соответствующих прав вкладчиков на получение информации, касающейся участия банков в системе страхования. Так, вкладчики имеют право получать от банка, в котором они размещают вклад, а также от Агентства информацию об участии банка в системе страхования вкладов, о размерах и порядке получения возмещения по вкладам. В свою очередь банки обязаны: представлять вкладчикам информацию о своем участии в системе страхования вкладов, о порядке и размерах получения возмещения по вкладам; размещать информацию о системе страхования вкладов в доступных для вкладчика помещениях банка, в которых осуществляется обслуживание вкладчиков. Кроме того, реализация данного принципа предполагает государственный контроль за функционированием системы страхования вкладов и за расходованием средств федерального бюджета, направленных в фонд страхования вкладов.

Принцип накопительного характера формирования фонда страхования вкладов, за счет регулярных страховых взносов банков – участников системы

страхования вкладов – участников системы страхования вкладов означает, что фонд страхования вкладов формируется за счет внесения банками ежеквартальных страховых взносов, а также уплаты пени за несвоевременное и (или) неполное их внесение.

Последовательное внедрение данных принципов обеспечивает дальнейшее развитие системы страхования вкладов.

Основой системы страхования вкладов являются субъекты, участвующие в системе страхования вкладов. Субъектами отношений по обязательному страхованию вкладов выступают физические лица – вкладчики, банки, внесенные в реестр банков (реестр банков – формируемый в соответствии с Законом перечень банков, состоящих на учете в системе страхования вкладов), Банк России (при осуществлении им вытекающих из Закона о страховании вкладов функций), государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Кроме этого, участие в отношениях, связанных с обязательным страхованием вкладов, принимают федеральные органы исполнительной власти.

Формирование системы страхования вкладов проходило по четырем основным направлениям:

- 1) разработка регулятивных документов, обеспечивающих её функционирование;
- 2) подготовка к ведению реестра банков и ведение реестра;
- 3) формирование «стартового капитала» фонда обязательного страхования вкладов и отработка технологий инвестирования его средств в финансовые инструменты;
- 4) подготовка мероприятий по организации выплат страхового возмещения по вкладам.

Агентством были приняты базовые регулятивные документы по функционированию системы страхования вкладов.

В соответствии с Законом о страховании вкладов в качестве финансовой основы системы страхования формируется фонд обязательного страхования вкладов. Первоначальный взнос был перечислен АРКО в размере 2 миллиарда рублей (из них 1 894 миллиона рублей в форме денежных средств и 106 миллионов рублей – в форме государственных ценных бумаг), вторым источником были регулярные страховые взносы банков.

На Агентство дополнительно возложены функции конкурсного управляющего несостоятельных банков, позволившие обеспечить прозрачность расчетов с кредиторами и минимизацию расходов на ликвидацию банков с отозванными лицензиями.

Одновременное выполнение Агентством функций ликвидации неплатежеспособных банков и страхования вкладов необходимо в процессе комплексного создания системы защиты интересов вкладчиков и иных кредиторов российских банков. Такое объединение функций позволяет сокращать убытки системы страхования вкладов, максимально быстро и эффективно возвращать из конкурсной массы в фонд обязательного страхования вкладов средства, выплаченные гражданам, формировать единый центр ответственности

перед кредиторами несостоятельных банков, способствующее повышению доверия к банковской системе и институтам государственной власти.

При расчете суммы возмещения валютные вклады пересчитываются по курсу ЦБ РФ на дату наступления страхового случая, а суммы денежных требований банка к вкладчику вычитаются из суммы вкладов. Однако с момента вступления Закона в юридическую силу в него неоднократно вносились изменения. В соответствии с принятыми изменениями, по вкладам в банке, в котором страховой случай наступил, максимальная сумма страхового возмещения составляла:

- 1) до 9 августа 2006 г. – 100 тысяч рублей;
- 2) с 9 августа 2006 г. по 25 марта 2007 г. – 190 тысяч рублей;
- 3) с 26 марта 2007 г. по 1 октября 2008 г. – 400 тысяч рублей;
- 4) с 1 октября 2008 г. 18 декабря 2014 г. – 700 тысяч рублей;
- 5) с 19 декабря 2014 по настоящее время – 1 400 тысяч рублей [34].

В настоящий момент сумма компенсации в одном банке не может превышать 1400 тысяч рублей, даже если вкладчик хранит деньги на нескольких счетах. Однако, если он имеет вклады в разных банках, в каждом из них максимальная сумма возмещения будет составлять 1 400 тысяч рублей.

Развитие системы страхования вкладов оказало существенное влияние на устойчивость российской банковской системы.

Во-первых, укрепилась устойчивость банковского сектора за счет внесения в систему страхования только финансово устойчивых банков. В результате, за период с 1 января 2003 г. по 01 октября 2017 число банков, имеющих право на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, снизилось на 413 банка до 788 кредитных организаций, что ограничило риски вкладчиков в связи с уходом с рынка ненадежных кредитных организаций.

Основные показатели деятельности АСВ в период с 2004 по 2016 г. отражены в Таблице 1.

Таблица 1 – Показатели деятельности АСВ в период с 2004 по 2016 г.

Год	Число банков в ССВ на конец года, шт.	Страховые случаи в течение года, шт.	Страховые случаи, нарастающим итогом на конец года, шт.	Объем выплат из АСВ, млрд. руб.	Объем выплат из АСВ, нарастающим итогом на конец года, млрд. руб.	Остаток чистого фонда страхования вкладов на конец года, млрд. руб.
2004	381	0	0	0	0	5
2005	1299	1	1	0	0	16
2006	1253	9	10	0	0	36
2007	1189	15	25	0	0	61
2008	1136	27	52	11	11	74
2009	1108	31	83	11	22	92
2010	1058	16	99	10	31	122
2011	1012	17	116	27	58	151
2012	978	14	130	14,3	72	202
2013	956	27	157	103	176	140

Окончание таблицы 1

Год	Число банков в ССВ на конец года, шт.	Страховые случаи в течение года, шт.	Страховые случаи, нарастающим итогом на конец года, шт.	Объем выплат из АСВ, млрд. руб.	Объем выплат из АСВ, нарастающим итогом на конец года, млрд. руб.	Остаток чистого фонда страхования вкладов на конец года, млрд. руб.
2014	923	61	218	202	378	68
2015	834	77	295	369	748	37
2016	733	89	384	590	1339	42

В таблице 2 показана динамика изменения количества банков в России за период с 1991 по 2016 г.

За время существования АСВ к 31 декабря 2016 г. произошло 384 страховых случая, по которым выплачено страховое возмещение в размере 1339,2 млрд. руб. При этом тенденция к сокращению количества банков при падающем объеме фонда страхования вкладов продолжается. Причем аналитики банковской отрасли заявляют о том, что это необходимость для банковской отрасли России, так как у большинства работающих в настоящее время банков накоплена существенная доля «плохих» активов.

Таблица 2 – Количество банков в России за период с 1991 по 2016 г

Год	Зарегистрировано банков, шт.	Банки, у которых отозвана лицензия, шт.	То же, нарастающим итогом, шт.
1991	1215	19	19
1992	1414	100	119
1993	1800	143	262
1994	2019	110	372
1995	2517	243	615
1996	2030	292	907
1997	1764	333	1240
1998	1697	239	1479
1999	1476	140	1619
2000	1349	45	1664
2001	1311	26	1690
2002	1319	29	1719
2003	1329	22	1741
2004	1329	37	1778
2005	1299	53	1831
2006	1253	70	1901
2007	1189	62	1963
2008	1136	41	2004



Окончание таблицы 2

Год	Зарегистрировано банков, шт.	Банки, у которых отозвана лицензия, шт.	То же, нарастающим итогом, шт.
2009	1108	58	2062
2010	1058	46	2108
2011	1012	40	2148
2012	978	30	2178
2013	956	44	2222
2014	923	95	2317
2015	834	105	2422
2016	733	89	2511

В общем объеме вкладов населения в банках – участниках ССВ депозиты и счета, на которые распространяется действие закона о страховании вкладов, застрахованные вклады занимают свыше 99 %.

В 2016 г. страховое возмещение в 700 тыс. руб. полностью покрывало 99,4 % всех вкладов (97,1 % без мелких и неактивных счетов). На депозиты и счета до 700 тыс. руб. приходилось 52,4 % всей суммы застрахованных вкладов (год назад – 99,5 %, 97,5 % и 54,6 % соответственно). Доля вкладов, не превышающая максимальный размер страхового возмещения, в банках с объемами привлечения средств населения от 10 млрд. до 100 млрд. руб. практически не изменилась. В группе банков с объемом вкладов физических лиц от 1 млрд. до 10 млрд. руб. аналогичный показатель вырос на 3,5 %.

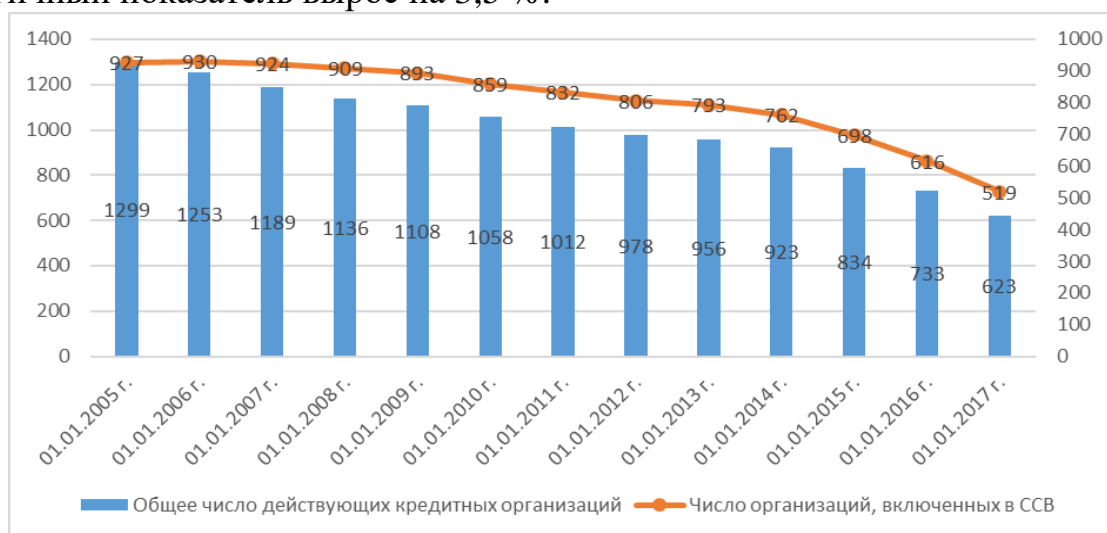


Рисунок 6 – Банки-частники ССВ в общем числе кредитных организаций

Наибольшая доля страховой ответственности Агентства приходится на вклады от 100 тыс. до 400 тыс. руб. – 34,8 %. На втором месте по объему ответственности вклады от 400 тыс. до 700 тыс. руб. – 24,7 %.

На депозиты до 100 тыс. руб. приходится 20,5 %, а на вклады свыше 700 тыс. руб. – 20,0 % страховой ответственности. Что касается региональных банков, то наибольшая доля страховой ответственности, как и по

всем банкам, пришлось на вклады от 400 тыс. до 700 тыс. руб., составив 33,9 %. Вторыми по объему ответственности являются депозиты от 100 тыс. до 400 тыс. руб. – 31,1 %. Вкладам свыше 700 тыс. руб. соответствует доля страховой ответственности, равная 22,2 %, а до 100 тыс. руб. – 12,8 %.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

Отсутствие механизма защиты сбережений населения в банках привело к потере доверия к банковской системе и возникновению системного банковского кризиса в 1998 г. посредством массового изъятия денежных средств вкладчиками банков (август – сентябрь 1998 – 17 % от суммы вкладов на 1 августа, к октябрю 1998 г. более 30 %).

Введение ССВ привело к росту доверия к банкам со стороны населения. С момента начала ее функционирования наблюдается постоянный рост объема вкладов населения. Наблюдается преобладание темпов прироста вкладов в каждой группе. Также увеличились сроки размещения вкладов.

Введение ССВ способствовало формированию конкурентной рыночной среды на рынке вкладов, более равномерному распределению вкладов по банковской системе и, как следствие, содействовало ее устойчивости. 2004 г. – год начала функционирования ССВ – можно рассматривать как важный в процессе развития российского банковского сектора. В этот год произошел так называемый летний «кризис доверия», началось включение банков в ССВ, и исчезли монопольные государственные гарантии по вкладам в Сбербанке. ССВ позволила российской банковской системе оправиться от летнего шока 2004 г. и в короткие сроки восстановить доверие вкладчиков, в результате чего темпы прироста вкладов в 2005 г. выросли до 39 %, против 30 % в 2004 г.

Отзыв лицензии теперь воспринимается вкладчиками достаточно спокойно, что демонстрирует рост доверия вкладчиков к банковской системе. Несмотря на это, усиление указанной тенденции может привести к невозможности прогнозировать и обеспечивать расходы фонда страхования вкладов, так как любой банк, прошедший процедуру отбора, потенциально несет в себе угрозу для системы страхования вкладов в целом.

### 2.3 Анализ влияния системы страхования вкладов на устойчивость банковского сектора

В данном разделе проанализируем влияние института страхования вкладов в Российской Федерации в 2016 году на устойчивоcть банковского сектора в разрезе привлеченных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также уровня доверия к банкам со стороны населения.

Выполнять свои функции банки могут лишь при наличии доверия к ним со стороны клиентов, вкладчиков и инвесторов. Если из-за недостаточной ликвидности или неплатежеспособности банки своевременно не выполняют свои обязательства, население и рыночные субъекты доверие к ним теряют. При потере

доверия к банкам их частные финансовые проблемы могут перерасти в острый банковский кризис.

Банковские проблемы могут иметь как внешние (общая макроэкономическая нестабильность, низкая рентабельность производственного сектора, жесткая валютная политика и др.), так и внутренние причины (низкое качество управления, отсутствие четких норм и стандартов кредитования и инвестирования, недостаточная квалификация персонала и др.). Поскольку все банки тесно связаны между собой через межбанковский рынок и систему межбанковских расчетов, проблемы одного банка провоцируют возникновение финансовых дисбалансов в других, связанных с ним банках. При распространении проблем в банковском секторе происходит подрыв доверия клиентов к банковской системе в целом, что, в свою очередь, приводит к изъятию вкладчиками своих вкладов из всех банков независимо от их финансового положения. В итоге возникает острый кризис ликвидности, который приобретает системный характер. Если решение проблем банковской ликвидности затягивается, и они затрагивают значительную часть банков страны, – возникает банковский кризис, который влечет за собой серьезные макроэкономические издержки.

Финансовая устойчивость является важнейшей характеристикой финансовой деятельности банковской сферы в условиях рыночной экономики. Ее обеспечение является одной из наиболее острых проблем в деятельности банков. Если банк финансово устойчив, он имеет конкурентные преимущества перед другими банками, что находит выражение в привлечении дополнительных ресурсов, доминировании на том или ином сегменте рынка, увеличении вкладов населения как основного источника банковских ресурсов и, соответственно, в расширении сферы инвестиционных вложений, возможности осваивать новые нетрадиционные виды услуг и так далее. Кроме этого, финансово устойчивый банк создает благоприятную внешнюю среду, то есть не вступает в конфликтные отношения с государством и обществом, так как своевременно и в полном объеме уплачивает налоги в бюджет и внебюджетные фонды, заработную плату рабочим и служащим, дивиденды акционерам, возвращает заемные средства своим кредиторам.

Понятие «финансовая устойчивость» в настоящее время имеет многочисленные толкования. Однако до сих пор нет четко проработанного определения данного понятия применительно к банкам. Но в целом, российские экономисты и специалисты-практики в области банковского дела сходятся в одном – в том, что финансовая устойчивость банка – это устойчивость его финансового положения в долгосрочной перспективе. Она отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором банк, свободно маневрируя денежными средствами, способен путем их эффективного использования обеспечить бесперебойный процесс осуществления своей экономической деятельности.

Исходя из всего вышесказанного, нами было сформулировано собственное определение финансовой устойчивости кредитной организации. По нашему

мнению, под финансовой устойчивостью кредитной организации следует понимать совокупность таких показателей, как: достаточность собственных средств банка, качество его активов, способность в долгосрочной перспективе отвечать по своим обязательствам, высокий уровень ликвидности, способность банка успешно функционировать в условиях экономической нестабильности, а также высокий уровень менеджмента банка.

В соответствии с законодательством банк, имеющий на день вступления в силу Закона лицензию Банка России на привлечение средств граждан во вклады, признается удовлетворяющим требованиям к участию в ССВ при соответствии одновременно следующим условиям:

- 1) если учет и отчетность банка признаются Банком России достоверными;
- 2) если банк выполняет обязательные нормативы, установленные Банком России;
- 3) если финансовая устойчивость банка признается Банком России достаточной;
- 4) отсутствие необходимости применять к нему меры в порядке надзора.
- 5) Учет и отчетность банка признаются Банком России достоверными в случае, если одновременно:
- 6) учет и отчетность банка соответствуют федеральным законам, нормам и правилам, установленным Банком России, собственной учетной политике банка;
- 7) возможные недостатки или ошибки в состоянии учета или отчетности банка не влияют существенным образом на оценку его финансовой устойчивости.

Банкам, желающим участвовать в ССВ, предъявляются дополнительные требования. В соответствии с Указанием 1397–У, оценка финансовой устойчивости банка производится по группам показателей с определением по каждой из них обобщающего результата «удовлетворительно» или «неудовлетворительно» и признается достаточной, при наличии результата «удовлетворительно» по всем группам показателей [45].

Устойчивость системы страхования вкладов тесным образом коррелирует с показателями банковской сферы. Анализ ключевых показателей, характеризующих рынок вкладов определяет тенденции увеличения или уменьшения устойчивости системы страхования вкладов. К данным показателям относятся:

1) Объем и количество депозитов физических лиц. Рост данного показателя характеризует повышение устойчивости банковской сферы, улучшение общеэкономической ситуации, повышение степени доверия населения к банковской сфере. Совокупность данных параметров улучшает устойчивость системы страхования вкладов.

2) Вес валютной составляющей вкладов. Деволютизация рынка вкладов характеризует одновременно две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, увеличение доверия к национальной валюте способствуют повышению устойчивости всего банковского сектора в целом, и система страхования вкладов, как его составляющей, в частности. Однако, уменьшение числа валютных вкладов

представляет собой процесс обратный диверсификации рисков, то может снижать устойчивость банковской сферы. В силу незначительного числа валютных вкладов в общей массе, в нашем исследовании мы будем исходить из первого подхода.

3) Сроки вкладов. Данный показатель достаточно четко демонстрирует общее состояние банковской сферы. В стабильные периоды наблюдается процесс увеличения сроков вкладов. Это является благоприятной тенденцией как с точки зрения устойчивости банковской сферы в части снижения рисков, так и с точки зрения повышения доверия населения к банковской сфере.

4) Размер процентных ставок. В период финансовой и экономической нестабильности, волатильности рынков, снижение денежной массы в обращении наблюдается рост процентных ставок. Обратные тенденции и процессы характеризуются их снижением.

5) Базовый уровень доходности вкладов. Данный показатель характеризуется схожими критериями оценки, как и показатель размера процентных ставок. Чем ниже число банков не превышающих предельного уровня доходности вкладов, тем выше устойчивость в целом.

6) Распределение вкладов физических лиц на счетах по группам банков. Данный показатель является одним из ключевых точки зрения анализа устойчивости банковской сферы в целом, рынка вкладов в частности. Аккумуляция основных денежных средств в крупных государственных или частных банках характеризуют тенденцию к росту устойчивости.

7) Опрос граждан. Социологические опросы населения по выявлению уровня доверия к банковской сфере не является неотъемлемым элементом анализа устойчивости банковской сферы [5, с. 84].

Таким образом, только подобный комплексный подход к оценке может минимизировать риски наступления событий, подпывающих устойчивость всего банковского сектора.

Изучение влияния системы страхования на рынок банковских вкладов физических лиц необходимо оценивать, принимая во внимание целый ряд аспектов. Выделяют три подхода:

- 1) анализ изменений количественных характеристик рынка банковских вкладов физических лиц под действием системы;
- 2) изучение влияния системы на стратегии участников данного рынка, т.е. качественные характеристики рынка;
- 3) выявление соответствия между полученными результатами и теми целями, которые стояли перед системой страхования вкладов.

Сложность первого подхода обусловлена тем, что количественные изменения на рынке могут быть обусловлены целым комплексом причин, и вычлнить влияние именно системы страхования вкладов является проблематичным и требует особого внимания к выбору данных количественных характеристик, а также к источникам данных.

Использование второго подхода также не лишено сложных моментов, так как анализ агрегированных данных может приводить к выпадению из внимания

важных изменений в поведении агентов, а использование неагрегированных данных об участниках рынках (чаще всего – данных опросов) затрудняется необходимостью точной спецификации особых характеристик выборки.

Третьего подхода придерживаются многие исследователи. Его особенностью является то, что он предполагает использование результатов применения и первого, и второго подхода, однако выбор этих результатов строго ограничивается теми целями, которые постулируются в Законе.

С точки зрения Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» система страхования вкладов создана для решения трех взаимосвязанных задач: для защиты прав и законных интересов вкладчиков банков; укрепления доверия к банковскому сектору и стимулирования привлечения сбережений населения в банковскую систему РФ.

Достижение первой цели следует признать осуществившимся с точки зрения базовых параметров системы страхования вкладов, прежде всего размер гарантий. Ведь реализация целей системы страхования вкладов осуществляется через гарантированную выплату вкладчикам установленного в законе страхового возмещения.

К 01.01.2017 г. совокупный объём застрахованных вкладов достиг 24 трлн.руб., увеличившись с 01.01.2016 г. на 1,13 трлн.руб. (4,9 %).

Размер страховой ответственности Агентства (потенциальные выплаты) на конец года составил, по оценке, 16,3 трлн.руб. (годом ранее – 14,9 трлн.руб.). В относительном выражении (к совокупному объёму застрахованных вкладов) он также увеличился и составил 67,8 % (в конце 2015 г. – 65,1 %).

В 2016 году в отношении банков-участников ССВ произошло 88 страховых случаев (включая 5 – в связи с введением Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов) с общим объёмом страховой ответственности Агентства в размере 534,5 млрд. руб. перед 2,1 млн вкладчиков, включенных в реестры обязательств банков.

Выплата возмещения по всем банкам (за исключением АО «Интеррасчет» РНКО, где выплаты не производились в связи с отсутствием обязательств перед вкладчиками) была начата не позднее 12-го рабочего дня, при этом среднее время начала выплат составило 10,66 рабочих дней. При исчислении в календарных днях период подготовки выплат по всем банкам занял до 14 дней (в среднем – 13,83 дня), за исключением КБ МКБ (ООО), ООО КБ «НКБ», АКБ «БНКВ» (АО), ПАО «ИнтехБанк», где этот период увеличился до 18–21 дней из-за новогодних каникул.

Информация о наступлении страхового случая и порядке выплаты возмещения публиковалась на сайте Агентства, в «Вестнике Банка России», печатных органах по местонахождению банка, в котором наступил страховой случай, либо по месту жительства значительного числа его вкладчиков, а также размещалась непосредственно в офисах этого банка.

В адрес вкладчиков 76 банков, включённых в реестры обязательств и не обратившихся за страховкой в первые дни, в 2016 г. направлено 1,2 млн почтовых уведомлений с сообщением о месте, времени и порядке выплат.

Вкладчикам 12 банков, страховые случаи в отношении которых наступили в декабре, 370,8 тыс. уведомлений направлены в январе 2017 года.

В целях обеспечения вкладчикам максимально удобных условий получения денежных средств для всех выплат на конкурсной основе привлекались банки-агенты.

Сеть структурных подразделений банков-агентов позволила обеспечить получение возмещения в большинстве населённых пунктов, где располагались офисы банка, в котором наступил страховой случай (в среднем, общая сумма такого возмещения составляла более 95 %). Выплаты осуществлялись в 69 субъектах Российской Федерации, включая Республику Крым и город федерального значения Севастополь. Вкладчики, проживающие вне указанных населённых пунктов, могли обратиться за возмещением в безналичном порядке или наличными денежными средствами путём почтового перевода.

Важным направлением совершенствования системы страхования вкладов (также – ССВ) стало углубление дифференциации по уровню риска ставок страховых взносов, уплачиваемых банками – участниками ССВ в фонд обязательного страхования вкладов (также – Фонд или ФОСВ).

Проанализируем устойчивости банковской сферы в разрезе эффективности проводимой политики ЦБ и АСВ в системе страхования вкладов в рамках текущей экономической ситуации. Ключевым показателем данной эффективности на наш взгляд будет являться рост объема и количества депозитов физических лиц и рост других, характеризующих его смежных показателей.

В структуре пассивов банковского сектора наметился тренд на замещение средств Банка России рыночными источниками (в первую очередь – вкладами физических лиц) (рисунок 7).

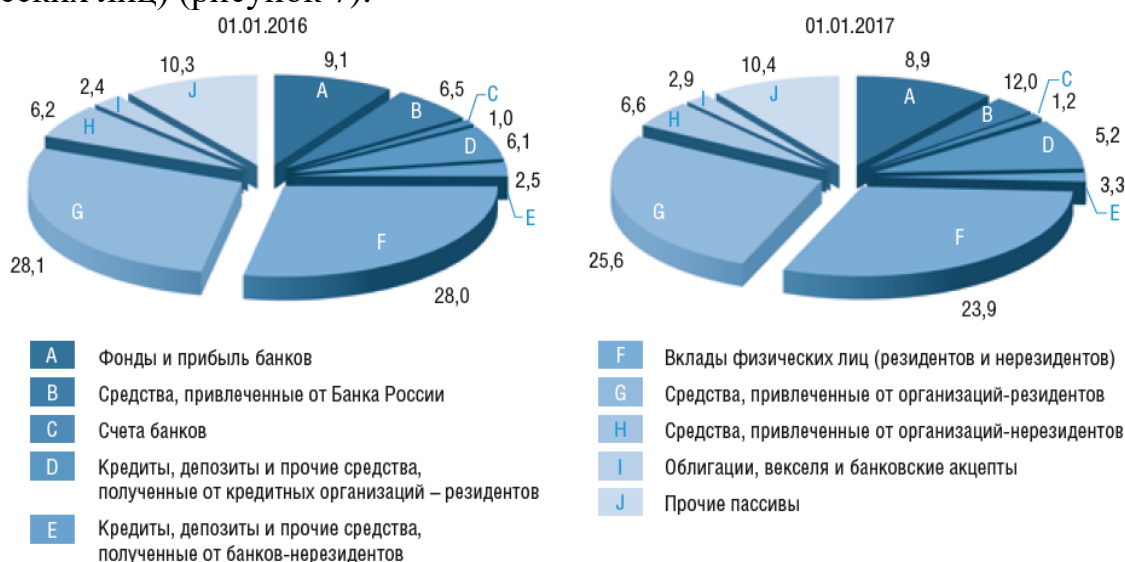


Рисунок 7 – Структура пассивов банковского сектора, % [36]

В 2016 году доступ к зарубежным источникам фондирования для российских банков был по-прежнему затруднен. Данное обстоятельство стимулировало банки к более интенсивному использованию внутренних источников. С устранением эффекта валютной переоценки наблюдался прирост средств на счетах клиентов на 2,6 %, однако из-за укрепления рубля в номинальном выражении объем этих

средств в 2016 г. снизился на 3,7 % (в 2015 году – вырос на 18,5 %), до 50 трлн.рублей. Совокупная доля средств клиентов в пассивах банковского сектора за год не изменилась (62,5 %). На 01.01.2017 за счет вкладов формировалось 30,2 % пассивов банков (на начало 2016 года – 28,0 %).

Вклады физических лиц номинально выросли за 2016 год лишь на 4,2 % (за 2015 год – на 25,2 %), до 24,2 трлн.рублей; с исключением влияния курсового фактора прирост составил 9,2 %.

За исключением банков, у которых в течение 2016 года была отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности, вклады выросли на 6,7 %, а без учета влияния курсового фактора прирост вкладов в действовавших на 01.01.2017 банках составил 11,8 %.

Вследствие укрепления курса рубля и умеренно высоких ставок процента по рублевым вкладам удельный вес валютной составляющей вкладов за 2016 год снизился с 29,4 до 23,7 %. При этом рублевые вклады выросли на 12,7 %, а валютные в долларовом эквиваленте – на 0,8 %.

Наметившаяся тенденция, скорее, может быть связана с потребностями некоторых банков в рефинансировании своих обязательств в валюте. Игроки, у которых нет таких задач, увеличивают ставки с целью удержания валютных вкладчиков и привлечения новых – стоит отметить, что даже в текущей ситуации низких ставок спрос на депозиты в иностранной валюте остается устойчивым.

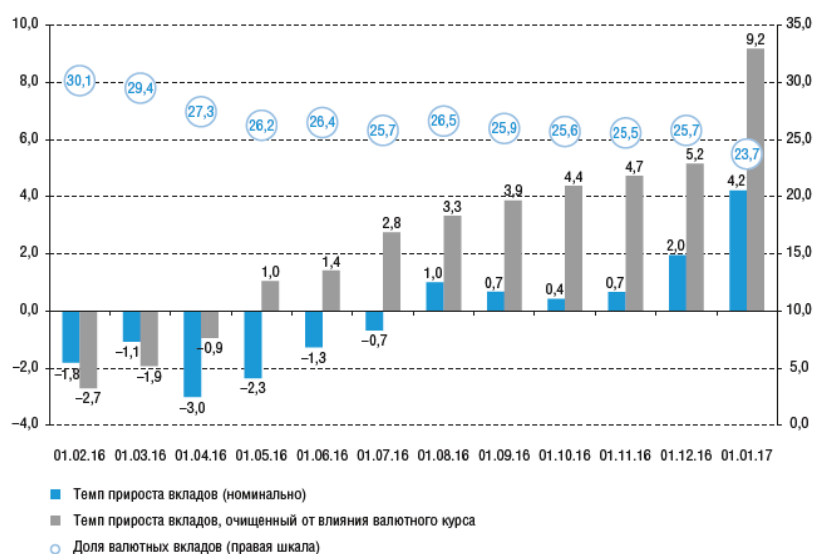


Рисунок 8 – Прирост с начала 2016 года вкладов физических лиц, %

Уровень доходности по рублевым вкладам зависит от действий Банка России, который последовательно смягчает денежно-кредитную политику и снижает ключевую ставку, что заставляет ключевых игроков рынка симметрично снижать доходность. Что касается ставок по долларovým вкладам, то они тесно коррелируют с политикой ФРС США, которая, напротив, ведет к росту ставок в валюте. Таким образом, это две разнонаправленные тенденции, не зависящие друг друга и регулируемые разными механизмами. В связи с этим интерес к валютным вкладам у части населения может возобновиться, клиенты могут начать перекачивать средства из рублей в доллары. Потребность в валютном



фондировании у каждого банка индивидуальна, зависит от его структуры пассивов и рыночной стратегии. Не исключено, что некоторые банки, заинтересованные в валютной ликвидности, могут повышать доходность по долларовым вкладам.

Данные тенденции несмотря на разнонаправленный характер в текущей ситуации как минимум не снижают устойчивость банковской системы в целом и системы страхования вкладов в частности, а как максимум влияют на нее положительно.

В 2016 г. крупные вклады (свыше 1 млн рублей) росли медленнее, чем вклады до 1 млн рублей. Тем не менее из 1,1 трлн.рублей годового прироста вкладов на крупные вклады приходилось 513 млрд. рублей; а их удельный вес за год практически не изменился (52,1 %) (рисунок 9). Около 63 % крупных вкладов приходится на вклады свыше 3 млн рублей.

Доля вкладов от 100 до 700 тыс. рублей выросла на 0,3 п.п., до 29,6 % (рисунок 10).

За 2016 год несколько снизилось число банков с объемом вкладов свыше 10 млрд. рублей – со 132 до 127 (рисунок 11).

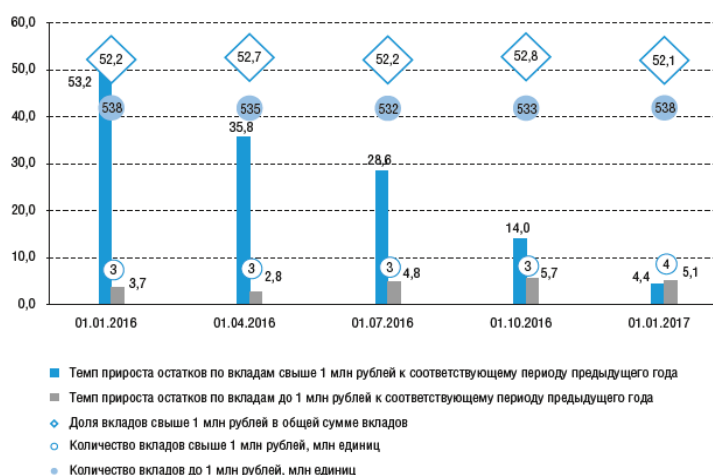


Рисунок 9 – Динамика вкладов физических лиц (без учета ИП)

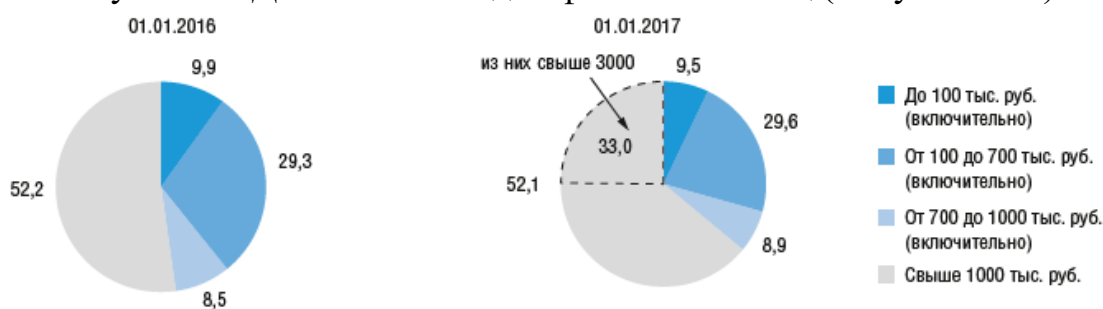


Рисунок 10 – Структура вкладов по величине остатка, %

Снижение процентных ставок в экономике постепенно усилило склонность банков к долгосрочному розничному фондированию; срочность вкладов в 2016 г. выросла. Вклады на сроки свыше 1 года увеличились на 11,6 %, их доля на 01.01.2017 достигла 56,8 % (на 01.01.2016 – 52,0 %). Однако наибольшими темпами в 2016 году росли вклады от 91 до 180 дней: вклады такой срочности

выросли на 80,6 %<sup>1</sup>, а их удельный вес в совокупном объеме вкладов физических лиц достиг 9,4 % (рисунок 12).

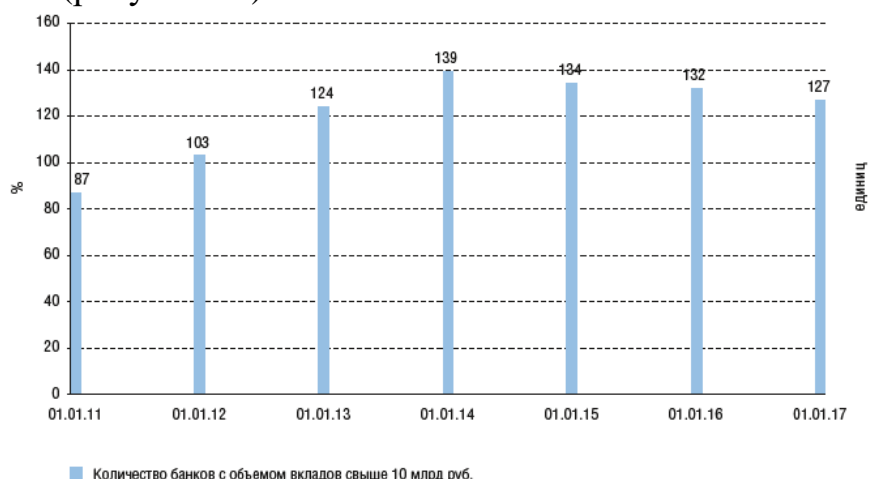


Рисунок 11 – Количество банков с объемом вкладов свыше 10 млрд. рублей

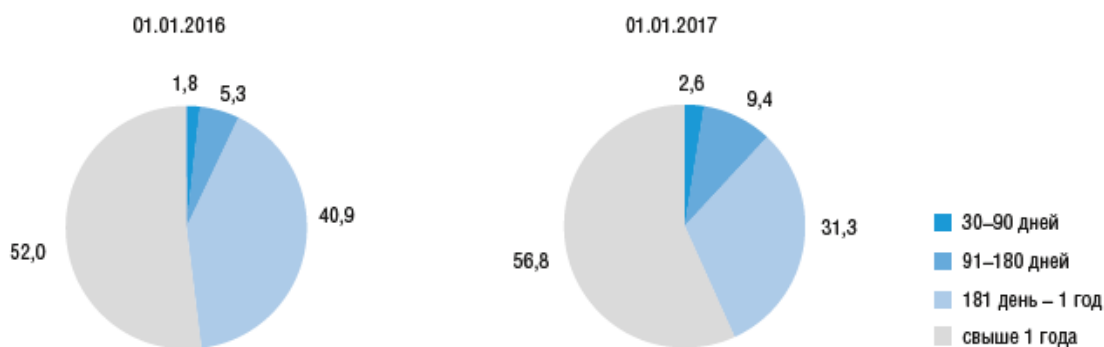


Рисунок 12 – Доля вкладов от общего объема с разбивкой по срочности, %

Одновременно объем вкладов от шести месяцев до 1 года сократился на 21,9 %, а их удельный вес – с 40,9 до 31,3 %.

Процентные ставки по рублевым вкладам физических лиц на срок свыше 1 года в 2016 г. снижались: с январских 9,4 до 7,6 % годовых в декабре 2016 года. Базовый уровень доходности вкладов (БУДВ) на срок свыше 1 года в 2016 г. снижался в разрезе трех основных валют (рисунок 13). В частности, по рублевым вкладам он снизился с 11,2 % в январе до 9,7 % в декабре. Процентные ставки по рублевым вкладам физических лиц на срок до 1 года (включая вклады до востребования) в 2016 году также снижались: с январских 8,2 до 6,5 % годовых в декабре. По вкладам на срок до 1 года БУДВ в 2016 году также снизился по всем валютам. Исключением стала динамика БУДВ для вкладов в рублях до востребования и на срок до 90 дней. В частности, данный показатель несущественно возрос с январских 6,0 до 6,8 % в декабре по рублевым вкладам до востребования и с 9,1 до 9,2 % – по рублевым вкладам на срок до 90 дней.

Увеличение средневзвешенных сроков по депозитам началось в конце прошлого года, когда банки резко переориентировались на «длинные» вклады вслед за понижением ключевой ставки ЦБ. В результате сложилась уникальная ситуация, когда краткосрочные вклады (с учетом средств до востребования)

сравнились с объемом долгосрочных. Данная ситуация создает риски разрыва в срочности активов и пассивов банков, однако на текущий день она уже преодолена.

Анализируя ситуацию можно сделать вывод о том, что все еще достаточно высокая ключевая ставка – временное явление, рынок находился в состоянии ожидания ее снижения, а следовательно, брать на себя долгосрочные (свыше года) обязательства по повышенным ставкам было не совсем разумным. На фоне нестабильной экономической ситуации и высокой волатильности валютных курсов банки не рисковали предлагать на рынок высокие ставки по вкладам на длительные сроки, а в целях удержания клиентов и привлечения пассивов устанавливали более высокие ставки на короткие сроки. В настоящее время начинает прослеживаться обратный тренд, положительно сказывающийся на устойчивости банковского сектора.

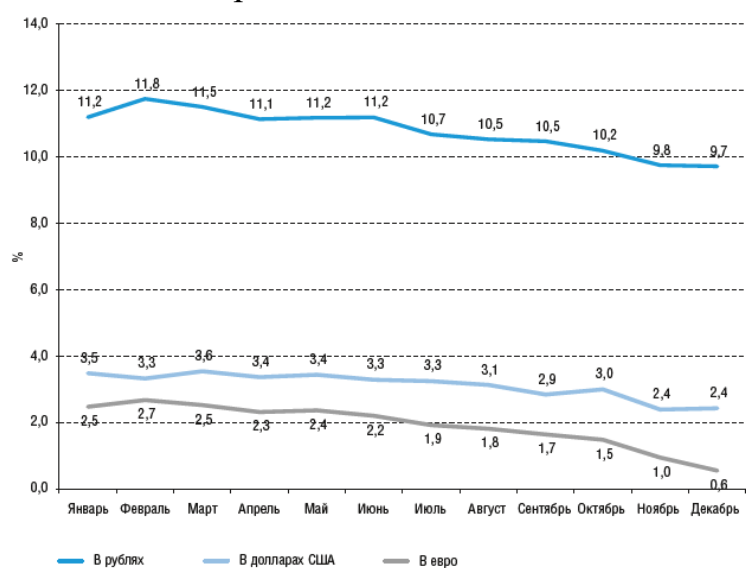


Рисунок 13 – Базовый уровень доходности вкладов, открытых на срок от 1 года и более, в 2016 году

Раньше считалось, что, чем больше сумма вклада и длиннее срок, тем более высокую ставку предложит банк. Сегодня это правило не работает. ЦБ целенаправленно сокращает инфляцию, объявлено, что ключевая ставка Центрального банка России будет снижаться. А значит в перспективе проценты по вкладам будут не расти, а наоборот сокращаться.

В контексте текущей финансовой ситуации депозиты физических лиц на длительный срок могут быть интересны в свете тенденции к снижению ставок. Если сейчас открыть такой вклад, то можно зафиксировать сравнительно высокую доходность на 3 года, в то время как проценты в рублях по новым депозитам будут постепенно снижаться.

Данная тенденция с одной стороны показывает, что рынок вкладов становится более стабильным, однако это же означает снижение привлекательности банковских депозитов в качестве инструмента накопления и инвестирования. Таким образом, можно сказать что тенденции развития ситуации по данному

показателю с точки зрения устойчивости банковского сектора будут зависеть от проводимой ЦБ политики.

Банки учитывают это обстоятельство и предлагают самые большие проценты по депозитам, которые открываются на короткий срок, а не на несколько лет. Соответственно, наиболее выгодными будут вклады на срок несколько месяцев, а не на годы.

Показатель БУДВ играет значимую роль в регулировании банковской деятельности: банки, у которых ставки по вкладам в 2016 г. превышают БУДВ более чем на 2 п.п., должны уплачивать дополнительную или повышенную дополнительную (при превышении БУДВ более чем на 3 п.п.) ставку страховых взносов.

Другим критерием, невыполнение которого также влечет применение к банку повышенной дополнительной ставки, является неустойчивость его финансового положения: повышенную дополнительную ставку уплачивают банки, в отношении которых действует хотя бы одна мера в виде ограничения или запрета, а также банки, интегральная оценка финансового положения которых в соответствии с действовавшим в 2016 году Указанием Банка России № 2005–У не меньше 2,35 балла.

В январе 2016 года банков, допустивших превышение ставок по вкладам БУДВ более чем на 2 п.п., было 25 (у одного из них в 2016 году была отозвана лицензия). В 2016 г. государственной корпорацией Агентство по страхованию вкладов принимались меры, направленные на дестимулирование привлечения вкладов по нерыночным ставкам. В частности, со II квартала 2016 года была увеличена дополнительная ставка (с 20 до 50 % от базовой), с III квартала – базовая ставка (с 0,1 до 0,12 %), а с IV квартала – повышенная дополнительная ставка (с 200 до 300 % от базовой). На фоне принятых мер в декабре 2016 года количество банков, превысивших БУДВ более чем на 2 процентных пункта, снизилось до четырех банков, при этом отсутствовали банки, превысившие БУДВ более чем на 3 процентных пункта.

Цель участия работников Агентства в инспекционных проверках, проводимых Банком России – снижение рисков, связанных с возможным нарушением банками обязанностей, установленных для них Законом о страховании вкладов, а именно обязанностей по ведению учета обязательств перед вкладчиками и формированию реестра этих обязательств, а также по своевременной и полной уплате взносов в фонд обязательного страхования вкладов.

Проверки банков проводились преимущественно на плановой основе в соответствии со «Сводным планом проверок кредитных организаций (их филиалов) на 2016 год», утвержденным Банком России. В 2016 году работники Агентства приняли участие в проверках 63 банков (9 из них – внеплановые) в 27 субъектах Российской Федерации всех федеральных округов. Суммарный объем вкладов в указанных банках составил 7,1 % объема всех вкладов в банковской системе (без учета Сбербанка России). За все время функционирования ССВ Агентством проинспектировано 78 % банков-участников.

Основное внимание в ходе проверок уделялось ведению банками учета сведений о вкладчиках и их счетах в соответствии с установленными Банком России требованиями по формированию реестра. Полностью соответствующие установленным требованиям реестры сформировали 9 банков, в 51 банке сформированы реестры, в целом соответствующие установленным требованиям, но с отдельными нарушениями и недостатками, 2 банка сформировали реестр с существенными нарушениями. К типичным нарушениям, выявляемым в ходе проверок, относятся отсутствие или искажение идентифицирующей информации об отдельных вкладчиках, обязательствах и встречных требованиях, дублирование записей о вкладчиках, неполное включение сведений о встречных требованиях банка к вкладчикам.

В течение 2016 года в целом по банковскому сектору наблюдалась тенденция снижения количества банков, которым устанавливались дополнительная и (или) повышенная дополнительная ставки с учетом обоих критериев: превышения БУДВ или неустойчивости финансового положения. Так, в IV квартале 2016 года по сравнению с I кварталом 2016 года общее количество банков, уплачивающих дополнительную ставку, снизилось с 16 до 1 банка, количество банков, уплачивающих повышенную дополнительную ставку, – со 124 до 108.

Вклады физических лиц являются важным источником фондирования, особенно для региональных банков (таблица 3), но самые устойчивые позиции на рынке вкладов физических лиц по-прежнему занимают банки, контролируемые государством: совокупная доля ПАО Сбербанк и ВТБ 24 (ПАО) выросла за год с 57,0 до 57,2 %.

Таблица 3 – Распределение вкладов физических лиц на счетах по группам банков

Группа банков	Доля вкладов физических лиц			
	В их общем объеме по банковскому сектору, %		В пассивах соответствующей группы банков	
	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2016	01.01.2017
Банки, контролируемые государством <sup>1</sup>	63,1	64,5	30,1	33
Банки с участием иностранного капитала <sup>2</sup>	6,1	5,7	19,2	22,4
Крупные частные банки <sup>3</sup>	27,2	27,4	25,5	26,5
Средние и малые банки Московского региона <sup>4</sup>	1,4	0,7	34,3	29,3
Региональные средние и малые банки <sup>4</sup>	2,2	1,7	47,4	47,6
Небанковские кредитные организации	0,0	0,0	0,0	0,0
Справочно: системно значимые кредитные организации	58,9	63,4	26,5	30,3

<sup>1</sup> Банки, в отношении которых Банком России, Российской Федерацией осуществляется прямой или косвенный контроль.

<sup>2</sup> Банки, находящиеся под прямым или косвенным контролем иностранных юридических лиц и иностранных граждан, а также банки, в которых доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия иностранных юридических лиц и иностранных граждан, являющихся конечными собственниками акционеров

(участников) банка, составляет более чем 50 % голосов к общему количеству голосующих акций (долей) банка. Из числа иностранных граждан не исключались российские резиденты.

<sup>3</sup> Банки из числа 200 крупнейших по величине активов (за исключением тех, которые были включены в вышеперечисленные группы).

<sup>4</sup> Все остальные банки, разделенные на группы по географическому признаку – средние и малые банки Московского региона (г. Москва и Московская область) и средние и малые банки других регионов. Небанковские кредитные организации выделяются в отдельную группу.

Суммарный объем депозитов и средств на счетах организаций (кроме кредитных) за 2016 год снизился на 10,1 %, с исключением влияния валютного курса – на 2,8 % (за 2015 год – вырос на 15,6 %), до 24,3 трлн.рублей; а их доля в пассивах банков уменьшилась с 32,6 до 30,4 %. На снижение номинального объема указанных средств оказали влияние как валютная переоценка, так и абсолютное снижение (на 10,6 % в долларовом эквиваленте) средств, привлеченных от организаций в иностранной валюте. Кроме того, сказывалось и более активное использование ими средств в целях обеспечения роста производства.

По данным исследований ООО «ФОМ» в рамках заказа Фонда «Общественное мнение» (проект ФОМ-ОМ) в 2016 г. был проведен опрос граждан РФ (от 18 лет и старше, 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статпогрешность не превышает 3,6 %.) [33]. Результаты последнего опроса и результаты предыдущих опросов представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты исследования уровня доверия к банковской сфере

	1998	1999	2005	2008	2009	2014	2016
Вклада в банке нет	83	83	79	74	70	68	66
В Сбербанке	13	14	17	21	23	24	24
В другом банке	3	1	1	3	4	4	6
И в Сбербанке, и в другом банке	1	<1	<1	1	1	2	1
Затрудняюсь ответить, в каком банке				<1	1	<1	<1
Затрудняюсь ответить, есть или нет				1	1	2	3

На вопрос № 1 «Как вы думаете, вклады в российских банках – это сегодня выгодный или невыгодный способ вложения денег?» были получены следующие результаты (рисунок 14).

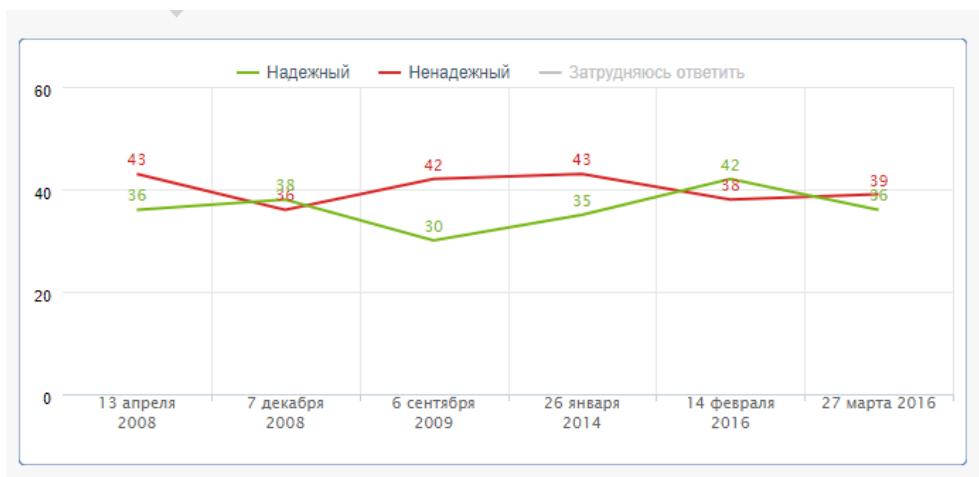


Рисунок 14 – Результаты ответов на вопрос № 1 в ретроспективе

На вопрос № 2 «На ваш взгляд, что сегодня более надежно: хранить деньги на вкладе в банке или наличными дома?» были получены следующие результаты (рисунок 15).

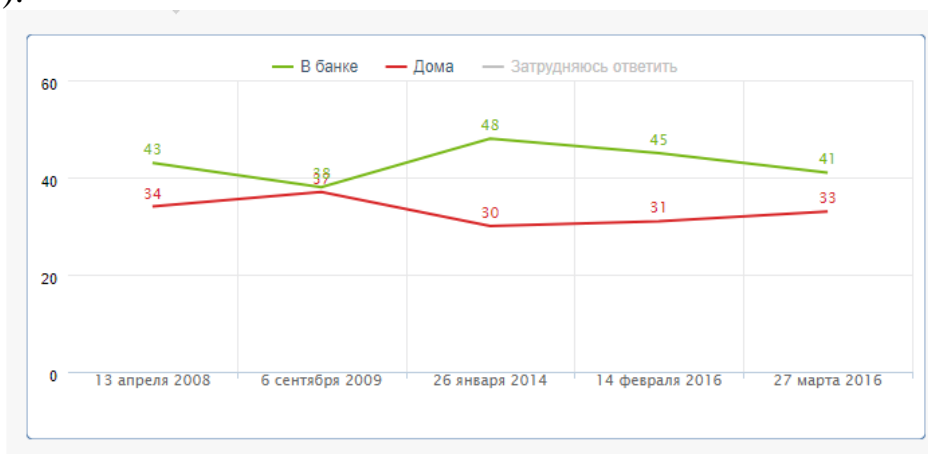


Рисунок 15 – Результаты ответов на вопрос № 2 в ретроспективе

На вопрос № 3 «За последний год вы стали доверять российским банкам больше или меньше, или ваше отношение к ним за это время не изменилось?» были получены следующие результаты (рисунок 16).

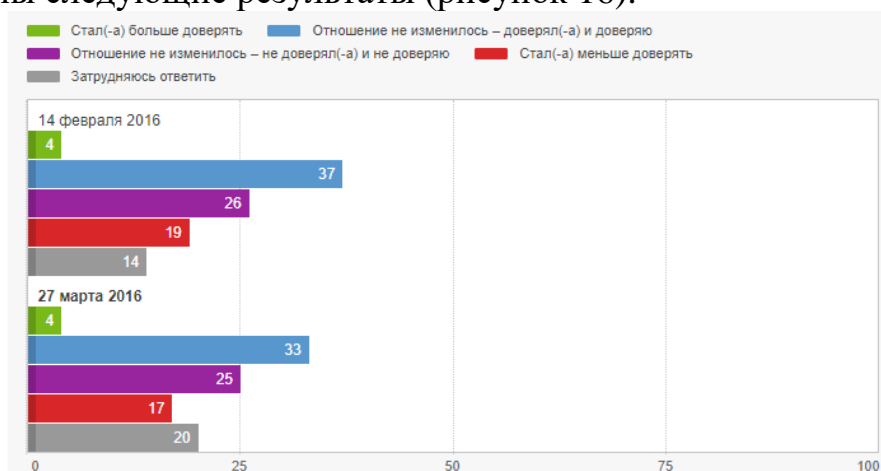


Рисунок 16 – Результаты ответов на вопрос № 2 в ретроспективе

Данные результаты свидетельствуют о том, что общая информированность населения о наличии системы страхования вкладов несколько возросла, чему

способствовало повышенное внимание общества к проблемам банковской системы и увеличение суммы страхового возмещения.

## Выводы по разделу 2

Российская система страхования вкладов в целом доказала свою эффективность в обеспечении своевременных выплат страхового возмещения и поддержании стабильности ресурсной базы коммерческих банков, в том числе, с учетом различных сценариев развития экономической ситуации в банковской сфере.

В числе особенностей развития рынка вкладов в России в условиях действия системы их страховой защиты, которые также можно рассматривать как факторы, определяющие недостаточную стабильность банковского сектора можно выделить тенденции концентрации вкладов в крупнейших банках; быстрые темпы прироста вкладов в иностранных банках и банках с государственным участием, по сравнению с региональными банками опережающие темпы прироста относительно крупных вкладов. В этих условиях актуальным является дальнейшее развитие, посредством экономических мер, системы страхования вкладов и реализация ее положительного воздействия на банковский сектор.

Одним из условий качественно нового уровня функционирования банковского сектора становится усиление взаимодействия коммерческих банков и населения с целью трансформации сбережений в инвестиционные ресурсы.

Определяющим фактором развития данного процесса становится формирование нового уровня доверия к банкам со стороны вкладчиков и наличие целостной системы защиты их интересов. Это обусловлено рядом причин: необходимостью решения одной из приоритетных конституционных задач государства по реальной защите прав и экономических интересов своих граждан; необходимостью создания важнейшей предпосылки для повышения доверия граждан к кредитным организациям, что в свою очередь, приведет к притоку денежных средств в кредитные организации.

Таким образом, на текущий момент можно утверждать, что система страхования способствует формированию устойчивой банковской среды в части рынка вкладов, более равномерному распределению депозитов по банковской системе и, как следствие, ведет к повышению ее общей устойчивости. Необходимо отметить, что система страхования банковских вкладов способствует росту доверия вкладчиков банков.



## 3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ УСТОЙЧИВОСТИ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ

### 3.1 Проблемы и перспективы развития системы страхования вкладов в Российской Федерации на современном этапе

Для эффективного функционирования любой ССВ, особо важным вопросом является четкое определение ставящихся перед ней целей, определение ее участников и конкретизация ставящихся перед ними полномочий и ответственности.

В этой связи необходимо четко определить объем возлагаемых на страховщика функций. На страховщика могут возлагаться довольно широкие полномочия: осуществление надзора за участниками ССВ, контроль соблюдения банками критериев, установленных в системе, предоставление проблемным банкам финансовой поддержки, участие в процедурах реструктуризации и ликвидации несостоятельных банков. Для этого требуется решение большого круга проблем, связанных с получением информации от банков и взаимодействием с надзорными органами.

При создании ССВ необходимо уделить серьезное внимание вопросам организации информационного взаимодействия между страховщиком вкладов и другими участниками ССВ. Основным источником информации о банках, необходимой страховщику вкладов, как правило, является надзорный орган. Это обуславливает важность обеспечения координации действий страховщика вкладов и надзорного органа по сбору информации от банков-участников ССВ, обмена информацией о финансовом состоянии и проблемах, возникающих у отдельных банков. Во всех случаях страховщику вкладов для планирования его потребностей в финансировании необходима специфическая информация о структуре обязательств банков, позволяющая оценивать объем застрахованных вкладов и иных обязательств банков. Важно предусмотреть возможность получения страховщиком вкладов необходимой информации от надзорного органа (для чего последний должен дополнить перечень отчетности, представляемой банками, необходимыми формами), либо предоставить ему самому право требовать и получать непосредственно от банков такую отчетность.

Страховщик вкладов должен иметь доступ к достоверной текущей информации о состоянии, как отдельных банков, так и банковского сектора в целом. Он должен быть способен прогнозировать возникновение проблем у отдельных банков и адекватно реагировать на эти проблемы на ранней стадии их проявления. Страховщик вкладов также заинтересован в информации о состоянии и стоимости активов банков, о сроках их возможной реализации в рамках процедур банкротства. От этого зависит скорость поступления в страховой фонд средств при ликвидации банков, вкладчики которых получили возмещение от страховщика [24, с. 10].

Следует отметить, что объем функций, которые возлагаются на ССВ, имеет принципиальное значение. Объем предоставляемых полномочий, которые

возлагаются на страховщика вкладов, зависит от задач, стоящих перед системой страхования вкладов в целом.

Как показывает зарубежный опыт, результатом сужения функций страховщика вкладов может стать ее неспособность выполнять поставленные задачи, что приведет к подрыву общественного доверия к идее страхования вкладов.

В качестве примера можно привести Фонд защиты вкладов Словацкой Республики, построенный по принципу «денежной корзины». Фонд обладал лишь ограниченным набором полномочий, которые заключались в аккумулировании резервов и осуществлении выплат вкладчикам застрахованных сумм. Отсутствие у фонда функций надзора за деятельностью банков-участников системы и функции ликвидатора, привело к проблеме оценки принимаемых фондом рисков и в конечном итоге проблеме своевременной компенсации [39, с. 301].

Таким образом, жизнеспособность системы с ограниченным набором полномочий определяется исключительно объемом имеющихся у нее денежных ресурсов. После их исчерпания государство вынуждено либо смириться с потерей его гражданами своих вкладов, либо постоянно выделять системе дополнительное финансирование в значительных размерах. Оба варианта противоречат основной идее страхования вкладов.

Вследствие введения системы страхования вкладов, ежегодные приросты рынка вкладов выросли в несколько раз. Увеличились сроки размещения вкладов. Наблюдается преобладание прироста вкладов. Также возросла доля вкладов населения в совокупных пассивах банковской системы России. Система страхования вкладов способствовала формированию конкурентной среды на банковском рынке – перераспределению вкладов от крупных банков к более мелким.

Результаты функционирования ССВ в РФ также показывают, что выплаты в обанкротившихся банках проходят спокойно, не зарегистрировано ни одного случая задержки выплат. Растет доверие населения к банкам, так как вкладчики знают, что могут получить свои деньги в любое удобное для них время.

Несмотря на достигнутые результаты, развитие системы страхования вкладов сопряжено с рядом проблем. В условиях стабильного развития банковской системы продолжаются отзывы лицензий у банков прошедших процедуру отбора в систему страхования вкладов и признанных финансово устойчивыми. Усиление указанной тенденции может привести к невозможности прогнозирования расходов фонда страхования вкладов, так как любой банк, прошедший процедуру отбора, потенциально несет в себе угрозу для системы страхования вкладов в целом [28, с. 50].

В узком понимании основными функциями Агентства являются: аккумулирование сбора страховых взносов и контроль за формированием фонда обязательного страхования; инвестирование временно свободных средств фонда обязательного страхования вкладов; выплата вкладчикам возмещений по вкладам при наступлении страховых случаев; ликвидация банков-банкротов.

При отсутствии функций мониторинга за деятельностью банков-участников ССВ, Агентство не имеет возможности своевременно и точно определить уровень

принимаемых на себя рисков. Таким образом, система страхования вкладов в Российской Федерации показывают, что она функционирует эффективно в рамках узкого понимания поставленных перед ней целей.

Неся ответственность за состояние фонда обязательного страхования вкладов, Агентство должно иметь полномочия по оценке и регулированию принимаемых на себя рисков.

Расширение полномочий в надзорных функциях Агентства позволит решить проблему обеспечения надежной будущей стратегии работы с проблемными банками. Наделение Агентства функциями надзора позволит Агентству оценить целесообразность дальнейшей работы с финансово неустойчивым банком, позволит принять решение достижения своих целей наименьшими ресурсами, предотвращать убытки, не допускать нерационального использования средств фонда.

Доказав свою состоятельность в качестве системы типа «с расширенными полномочиями» и отвечая всем требуемым параметрам исходя из зарубежного опыта организации ССВ и рекомендаций Международной ассоциации по страхованию вкладов, для повышения эффективности функционирования ССВ в РФ предполагается целесообразным ее переход к типу ССВ «с функцией регулирования рисков».

Следующей важной проблемой является эффективность надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов России.

Одной из главных проблем при создании ССВ является ограничение принимаемых ею финансовых рисков. Для ее решения предполагается осуществлять допуск в систему только финансово устойчивых, стабильно развивающихся и адекватно управляемых банков. Банки с наличием проблем должны быть отсечены от рынка частных вкладов.

Закон предусматривает, что вхождение банков в ССВ происходит на основании лицензии Банка России на осуществление операций со средствами физических лиц.

Для сохранения лицензии к действующим банкам предъявляются дополнительные требования:

- 1) устойчивое финансовое положение банка;
- 2) удовлетворительное качество текущего и стратегического управления, системы внутреннего контроля и бизнес-планирования;
- 3) прозрачность структуры собственности.

Финансовая устойчивость кредитной организации оценивается с учетом состояния активов, пассивов, ликвидности, доходов, расходов, финансового результата, собственных средств, состояния бухгалтерского учета и отчетности.

При оценке деятельности банка внимание также уделяется качеству управления рисками. При вынесении суждения о стратегическом управлении и бизнес-планировании оценивается текущая конкурентная позиция банка. Отдельно рассматриваются угрозы, связанные с внешними условиями деятельности банка, их потенциальное влияние на его устойчивость в перспективе [38, с. 711].

При оценке прозрачности структуры собственности выявляются лица, имеющие возможность прямо или косвенно оказывать влияние на принятие решений органами управления банка.

Банком России на основании Закона было разработано Указание Банка России от 11 июня 2014 г. № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»). Данное Указание в соответствии со статьей 44 Закона о страховании вкладов устанавливает состав показателей, методики их расчета и определения обобщающего результата по ним в целях признания финансовой устойчивости банка, достаточной для участия в ССВ [44].

В соответствии с требованиями Указания оценка соответствия банка установленным критериям осуществлялась после подтверждения достоверности учета и отчетности банка по результатам инспекционной проверки.

Такой комплексный подход к проверке банков давал возможность считать, что вошедшие в ССВ банки имеют достоверный учет и отчетность, выполняют обязательные экономические нормативы Банка России и являются финансово устойчивыми. А это, в свою очередь, дает определенные гарантии того, что банки, работающие с депозитами граждан, будут нормально развиваться, работать прибыльно и отвечать по всем своим обязательствам.

Однако необходимо признать, что, несмотря на вносимые в надзорную практику изменения, организация Банком России надзора за деятельностью кредитных организаций состоящих на учете в ССВ нуждается в совершенствовании.

Несмотря на всю жесткость требований, предъявляемых к банкам для участия в ССВ, как уже было отмечено, из 962 банков, признанных финансово устойчивыми за все время функционирования ССВ, страховые случаи наступили в 31 банках, порядка 3% от числа банков участников ССВ.

С одной стороны, число банков лишившихся лицензии с момента начала функционирования ССВ является незначительными, так как составляют порядка 1% обанкротившихся банков от их общего числа в год, с другой данные факты заслуживают внимания в связи с тем, что эти банки прошли комплексную оценку финансовой устойчивости и были признаны стабильными.

Еще одной проблемой функционирования системы страхования вкладов России является порядок определения размера страховых взносов банков.

В России в качестве финансовой основы ССВ создан специальный фонд страхования вкладов. Источниками формирования фонда являются первоначальный взнос государства, регулярные денежные взносы банков, а также доходы полученные от инвестирования Агентством временно свободных средств. Основным источником при этом составляют регулярные взносы банками страховых взносов.

При определении размера страховых взносов в ССВ РФ используется метод плоской шкалы, в соответствии с которой все банки платят одинаковую ставку.

Данный метод расчета страховых взносов, из-за простоты создания, как правило, используется только на начальном этапе функционирования ССВ.

Исходя из проведенного анализа, существенным недостатком таких систем является то, что они не принимают во внимание уровень рисков каждого отдельного банка для всей системы страхования вкладов. На наш взгляд, такой метод является недостаточно справедливым, так как одна и та же ставка взноса применяется для всех банков независимо от уровня их рисков.

Важность создания систем с дифференцированной шкалой взносов заключается в стимулировании банков к отказу от принятия избыточного риска и обеспечению большей справедливости процесса взимания взносов.

Отсутствие данной методики расчета страховых взносов на наш взгляд является существенным недостатком функционирующей в России ССВ. Отсутствие системы дифференцированных страховых взносов, в зарубежной практике, признается как один из главных структурных недостатков ССВ.

Создание методики расчета страховых взносов по методу дифференцированных страховых взносов позволит оценить общую устойчивость банка к рискам в настоящем и прогнозировать потенциальные риски банка в будущем, обеспечивая тем самым как текущую, так и перспективную оценку соответствия банка надзорным требованиям.

В свою очередь это позволит сразу же контролировать уровень рисков, который принимает на себя ССВ.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить ряд проблем, наличие которых препятствует дальнейшему стабильному функционированию и развитию ССВ РФ.

Существующий круг проблем можно условно разделить на две группы:

- 1) связанные с организационной структурой системы страхования вкладов России;
- 2) связанные с методикой оценки финансовой устойчивости банков-участников системы страхования вкладов России.

В результате анализа организационной структуры системы страхования вкладов России выявлено, что в процедуру надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов России единолично осуществляет Банк России. При этом, Агентство, не обладая надзорными функциями, испытывает недостаток в информации, на основе которой можно с высокой долей достоверности спрогнозировать вероятность наступления страховых случаев. В связи с этим, Агентство не имеет возможности достоверно спрогнозировать потребности в финансировании фонда страхования вкладов России, что может привести к неспособности системы выполнять возложенные на нее функции и полномочия.

Следующая проблема связана с методикой оценки финансовой устойчивости банков-участников системы. При оценке финансовой устойчивости банков, желающих участвовать в ССВ, оценивается достаточность их финансовой устойчивости для участия в системе. При этом, пройдя процедуру оценки финансовой устойчивости банкам, независимо от «запаса» их финансовой устойчивости, назначается единая ставка страховых взносов. Таким образом, банки с различным уровнем рискованности деятельности несут одинаковое бремя

в части платежей по страховым взносам. Это приводит к тому, что банки, которые несут меньшие риски для ССВ РФ, вынуждены «оплачивать» повышенные риски системы в целом, источником которых является деятельность других банков, с повышенным уровнем рискованности деятельности. А эти банки, по сути, недоплачивают за риск, которому они подвергают систему страхования вкладов, зарабатывая при этом для себя сверхдоходы.

### 3.2 Методические рекомендации по развитию системы страхования вкладов в Российской Федерации

Как показал проведенный анализ, система страхования вкладов в Российской Федерации функционирует эффективно в рамках узкого понимания поставленных перед ней целей.

Система страхования вкладов России, являясь элементом системы обеспечения финансовой стабильности страны, имеет все необходимые предпосылки для ее более эффективного функционирования, но которые не используются со всем присущим потенциалом.

В мировой практике эффективная деятельность системы страхования вкладов предполагает наделение страховщика широкими полномочиями, от управления фондом страхования вкладов (аккумуляция и страховые выплаты) до участия в надзоре за деятельностью банков-участников системы и принятия участия в урегулировании проблем несостоятельных банков.

Для эффективной реализации данных полномочий, создаются координационные механизмы, направленные на непрерывный обмен информацией между всеми участниками системы обеспечения финансовой стабильности.

На сегодняшнем этапе функционирования системы страхования вкладов России надзор за деятельностью банков-участников системы практически единолично осуществляется Банком России. Страховщик же (Агентство) наделен лишь полномочиями по управлению страховым фондом и ликвидацией банков-банкротов. Что касается надзорных полномочий Агентства, они ограничены надзором лишь касательно объема и структуры обязательств банков.

На этапе развития системы страхования вкладов России, предполагается целесообразным расширение надзорных полномочий Агентства и повышение качества внутреннего контроля в самом банке [15, с. 76].

Таким образом, для реализации данных целей предполагается наделение Агентства надзорными полномочиями.

Мировая практика предполагает наделение страховщика вкладов широкими надзорными полномочиями.

Наделение Агентства функциями надзора позволит ему оценить целесообразность дальнейшей работы с финансово неустойчивым банком и принять решение о достижении своих целей наименьшими ресурсами.

Агентство должно иметь возможность прогнозировать возникновение проблем у отдельных банков и адекватно реагировать на эти проблемы на ранней стадии

их проявления. Агентство также должно обладать информацией о состоянии и стоимости активов банков, о сроках их возможной реализации в рамках процедур банкротства. От этого зависит поступление в страховой фонд средств при ликвидации банков, вкладчики которых получили возмещение от страховщика.

Однако, сказанное выше не означает, что Агентству должны быть переданы надзорные функции от Банка России. Задача состоит в осуществлении тесного координационного сотрудничества между всеми органами регулирования и надзора банковской системы.

В предлагаемых мероприятиях роль Банка России предполагается оставить главенствующую. Проведение как инспекционных проверок, так и дистанционных, и последующий анализ целесообразно оставить за Банком России.

Нововведением, предлагаемым нами, в организации надзора за деятельностью банков-участников ССВ в РФ является наделение Агентства полномочиями анализа широкой информации, касающейся финансового состояния банков-участников системы страхования вкладов России и включение представителя Агентства в Комитет банковского надзора Банка России с правом совещательного голоса.

На наш взгляд, Агентство, наряду с Банком России, должно иметь возможность оценки финансового состояния застрахованных им банков в течение всего периода их членства в системе страхования вкладов. Причем для избежания дублирования надзорных функций между Агентством и Банком России (и исключения двойной работы в части инспектирования), представляется возможным открытие Агентству доступа и полномочий анализа следующих документов (таблица 5).

Таблица 5 – Отчетность, предоставляемая Агентству по страхованию вкладов Банком России

Наименование документа	Периодичность предоставления
Оценка финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточности для участия в ССВ	Ежемесячно
Заключение о деятельности банка	Ежемесячно
Заключение о деятельности банка	Ежеквартально

Для реализации данных целей и получения Агентством адекватной и своевременной информации необходимо совершенствование взаимодействия служб внутреннего контроля и внешних аудиторов с Банком России.

Надзор, осуществляемый службами внутреннего контроля банков-участников системы страхования вкладов России.

Важным этапом совершенствования процедуры надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов является совершенствование взаимодействия служб внутреннего контроля банков и Банка России.

Этой проблеме уделяют все большее внимание. Банковская система, «пропуская» через себя огромные финансовые потоки, является одним из самых

привлекательных объектов для «отмывания» криминальных денег. Как показал анализ процедур отзыва лицензий банков в РФ, в 95% банках лицензия отозвана из-за несоблюдения закона «О противодействии отмыванию доходов полученных преступным путем и финансированию терроризма».

Большинство незаконных средств проходит именно через банки. Поэтому очень важно, чтобы банки могли вовремя выявить и отследить эти процессы, но так, чтобы не пострадать самим и выйти из этих ситуаций с наименьшими потерями для своей репутации. Основная роль при этом отводится службам внутреннего контроля.

Одна из важнейших задач службы внутреннего контроля – исключить возможность вовлечения кредитной организации и ее служащих в осуществление противоправной деятельности, в том числе легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, а также своевременном предоставлении сведений в государственные органы и Банк России.

Банк России, проводя встречи с различными международными организациями, способен помочь банкам в решении стоящих перед ними задач:

- 1) оказывать методологическую и консультативную поддержку в подготовке специалистов в области противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма;
- 2) оказывать содействие в обеспечении организации программно-техническими, информационно-аналитическими ресурсами;
- 3) оказывать содействие в получении доступа к федеральным базам, данных (например, доступ к базе данных МВД России об утерянных паспортах и сведениям, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц) [17, с. 50].

Мировая практика свидетельствует о том, что проникновение в банковскую систему преступных доходов неизбежно приводит к повышению рисков не только отдельных операций, но и всей системы в целом.

Улучшение взаимодействия службы внутреннего контроля банка-участника системы страхования вкладов и Банка России в области противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма поможет обезопасить не только отдельные банки, но и всю банковскую систему в целом [20, с. 46].

Органы банковского надзора должны проводить периодически консультации для обсуждения выявленных областей риска и нахождения путей их устранения. Они могут организовывать также совместные встречи своих представителей с представителями внешнего аудита и служб внутреннего контроля банков-участников системы страхования вкладов. В ходе встреч каждая сторона предоставит информацию об областях взаимного интереса, выдвинет свои предложения и рекомендации. Такие встречи позволят выяснить, где именно допущены ошибки и какие меры необходимо предпринять, чтобы не просто их устранить, а не допустить их повторения в будущем.



Вследствие данного взаимодействия, Агентство сможет получить информацию о состоянии контроля осуществляемого внутри банка. Но для адекватного восприятия данной информации, она должна быть подкреплена мнением внешних аудиторов, что позволит Агентству принимать более обоснованные решения в отношении банков-участников ССВ.

Важное место в процессе осуществления надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов России и своевременном выявлении негативных тенденций должно отводиться аудиторским фирмам.

Важное значение при этом придается организации постоянного сотрудничества Банка России с внешними аудиторами и их сотрудничеству с банками.

Основы взаимоотношений органов банковского надзора с внешними аудиторами заложены в разработанных Базельским комитетом по банковскому надзору «Основных принципах эффективного банковского надзора» и данных им рекомендациях. В них отмечается, что все многообразие отношений между ними возможно лишь при четком определении и законодательном закреплении индивидуальных ролей и функций, выполняемых субъектами банковской сферы: органами, осуществляющими надзор за деятельностью кредитных организаций для целей государства, и внешними аудиторами.

Одним из источников адекватной оценки управления кредитной организацией служит, аудиторское заключение, являющееся полем соприкосновения деятельности как надзорных органов, так и внешних аудиторов. Международной практикой подтверждается необходимость оценки органами надзора качества управления банком, в том числе посредством привлечения внешних аудиторов, для определения его соответствия характеру и объему деятельности банка. При этом первоочередной задачей управления признается создание и обеспечение устойчивого, эффективного функционирования банка, предопределяющего факторы дальнейшего развития бизнеса.

За рубежом этому способствует активное взаимодействие с внешними аудиторами, осуществляемое на принципах взаимовыгодного сотрудничества. Связано это, прежде всего, с тем, что во многих отношениях надзорные органы и внешние аудиторы в процессе своей деятельности сталкиваются с одинаковыми проблемами и их роль все более воспринимается как взаимодополняющая. Так, органы банковского надзора должны удостовериться, что, в каждом банке адекватно ведется документация, подготовленная в соответствии с учетной политикой банка, что позволяет адекватно оценивать финансовое состояние банка и рентабельность его бизнеса, а также следить за выполнением банком сроков публикации финансовой отчетности и обеспечением ее доступности. Внешний аудитор интересуется соблюдением банком правил ведения бухгалтерского учета, что важно для подготовки качественной финансовой отчетности.

Безусловным стимулом к усилению взаимодействия со стороны органов банковского надзора является то, что они должны иметь возможность сопоставлять собственные выводы о состоянии кредитной организации, сделанные по результатам дистанционного надзора и выездных инспекционных

проверок, с информацией, содержащейся в аудиторских заключениях и полученной надзорными органами при проведении деловых встреч с аудиторами. Заключение внешних аудиторов позволяет специалисту банковского надзора более эффективно формулировать свое суждение о состоянии банка.

Следуя перспективам совершенствования процедуры надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов в Российской Федерации, можно сделать вывод о необходимости проведения следующих мероприятий.

1. На сегодняшний день аудиторская проверка банков проводится по итогам годовой деятельности кредитных организаций в конце финансового года.

При этом аудиторская проверка, проведенная в сжатые сроки может нести определенные риски. Такая проверка не позволяет оперативно предотвращать нарушения законодательства и не дает возможности оценить и предложить рекомендации по совершенствованию внутреннего контроля и сокращать случаи несвоевременного составления и сдачи отчетности.

Нам представляется целесообразным проведение аудиторских проверок на ежеквартальной основе. В результате ежеквартального аудита, банк в течение года получит по мере необходимости консультации по возникающим у него вопросам, связанным с текущей деятельностью. Аудитор также окажет банку консультационные услуги о всех наиболее важных изменениях в бухгалтерском учете, порядке составления отчетности и налогообложении.

2. По итогам деятельности кредитных организаций за год аудиторские организации проводят аудиторскую проверку с целью выражения мнения о достоверности следующих публикуемых форм годового отчета, кредитных организаций: бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, данных о движении денежных средств, а также информации об уровне достаточности капитала, величине резервов на покрытие сомнительных ссуд и иных активов.

Нами предлагается дополнить перечень анализируемых данных для ежеквартальной проверки аудитом организационной структуры банка:

- 1) соответствие организационной структуры утвержденному штатному расписанию;
- 2) наличие положений о структурных подразделениях, должностных инструкций сотрудников управлений (отделов);
- 3) документированность процедуры надзора за деятельностью банка со стороны совета директоров и высшего менеджмента;
- 4) порядок работы кредитного комитета;
- 5) оценка внутренних правил прохождения документооборота в кредитной организации, ее филиалах и отделениях;
- 6) оценка документов, регламентирующих деятельность филиалов;
- 7) организация внутреннего контроля банка;
- 8) организация службы управления рисками.

Аудит указанной информации позволит оценивать общую устойчивость банка к рискам в настоящем и прогнозировать потенциальные риски банка в будущем,

обеспечивая тем самым как текущую, так и перспективную оценку соответствия банка надзорным требованиям.

Сотрудничество специалистов банковского надзора с внешними аудиторами банков будет способствовать оптимизации процедуры надзора за деятельностью банков-участников системы и повышению качества исполнения каждым из субъектов банковской сферы своих функций.

Таким образом, Агентство, получая доступ к данной информации, получит возможность мониторинга деятельности банков-участников ССВ, анализировать рискованность деятельности банков и адекватно оценивать стоящие перед ним риски.

Реализовав предлагаемые мероприятия, Агентство получит доступ к информации о финансовом состоянии банка как со стороны Банка России, так и со стороны самого банка и внешнего независимого аудитора. Это позволит перейти от формализованного надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов России к более качественному надзору за их деятельностью, что позволит Агентству адекватно оценить финансовую устойчивость банка и величину риска, несущего конкретным банком, для системы страхования вкладов России.

### 3.3 Методические рекомендации по развитию механизма финансирования системы страхования банковских вкладов

Реализация предлагаемых рекомендаций позволит Агентству по страхованию вкладов получать информацию о состоянии банков-участников системы страхования вкладов. На основе данной информации Агентство получит возможность разделить банки по уровням рисков, которым они подвергают фонд обязательного страхования вкладов и определить величину ставки страховых взносов в соответствии с величиной доли их рисков.

Агентству при этом необходимо определить, какие критерии использовать для дифференциации страховых взносов и какой методологический подход следует использовать при определении дифференцированных страховых взносов.

В настоящее время прогнозы достаточности фонда обязательного страхования вкладов и снижения уровня ставки взносов банков сбалансированы. Поэтому при введении системы дифференцированных страховых взносов необходимо обеспечить поступление в фонд обязательного страхования вкладов сумм взносов, сопоставимых с существующими сегодня [31, с. 80].

В связи с этим минимальную ставку взноса целесообразно оставить равной существующей сегодня единой ставке страховых взносов, к которой будут добавляться своего рода «штрафные» надбавки за отклонение от предписанных значений показателей, используемых для определения величины страховых взносов.

При этом целесообразно сделать размер этих «штрафных» надбавок существенным с тем, чтобы создать реальные стимулы к ограничению рисков, которые принимают на себя банки.

Сумму страхового взноса, подлежащую уплате в фонд обязательного страхования вкладов за расчетный период, предлагается рассчитывать следующим образом:

$$S = L_d \cdot (B + R), \quad (1)$$

где  $L_d$  – расчетная база за расчетный период, руб.;

$B$  – величина базовой ставки, определяемая Агентством по страхованию вкладов, % (с 12.04.2016 составляет 0,12 % в квартал);

$R$  – величина надбавки, определяемая с учетом уровня риска, несущего банком для системы страхования вкладов, %.

Расчетная база для исчисления страховых взносов определяется как средняя хронологическая за расчетный период ежедневных балансовых остатков на счетах по учету вкладов за исключением денежных средств, которые не подлежат страхованию в соответствии с законодательством.

$$L_d = \frac{\frac{1}{2}L_1 + L_2 + L_3 + \dots + \frac{1}{2}L_n}{(n-1)}, \quad (2)$$

где  $L_1$  – сумма остатков денежных средств на счетах по учету вкладов по состоянию на первое число расчетного периода;

$L_n$  – сумма остатков денежных средств на счетах по учету вкладов по состоянию на первое число квартала, следующего за расчетным периодом;

$n$  – число календарных дней в расчетном периоде (расчетный период для уплаты страховых взносов – календарный квартал года).

Для расчета  $R$  используются систематизированные показатели. Обобщающий результат по показателям представляет собой среднее взвешенное значение показателей и рассчитывается следующим образом:

$$R = \sum_{i=1}^N S_i * W_i, \quad (3)$$

где  $S_i$  – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя (балл);

$W_i$  – весовая оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя (вес);

$N$  – количество показателей.

Для избежания сложности адаптации показателей оценки финансовой устойчивости банка, в целях определения ставки страховых взносов в Российской Федерации, за основу целесообразно использовать показатели, используемые Банком России в настоящее время.

Так, для оценки финансовой устойчивости банков и рисков, связанных с их деятельностью, Банком России как органом банковского надзора используется система мер пруденциального регулирования, включающая, в частности, установление обязательных нормативов, а также критериев соответствия банков требованиям к участию в системе страхования вкладов, характеризующих финансовую устойчивость каждого конкретного банка.

Обязательные нормативы являются количественными показателями, характеризующими деятельность банков. Критерии соответствия банков требованиям к участию в системе страхования вкладов наряду с количественными

включают и качественные показатели, характеризующие, в частности, качество управления банком [42, с. 14].

Преимуществом использования обязательных нормативов является то, что они рассчитываются ежемесячно. Что касается значений качественных показателей, они рассчитываются на ежеквартальной основе.

Таким образом, для расчета «R» предлагаем использовать следующие показатели, состоящие как из количественных показателей, так и из качественных (Таблица 6).

Таблица 6 – Систематизированные показатели

N	Наименование показателя	Значения (%)				Вес
		Балл 1	Балл 2	Балл 3	Балл 4	
1	Показатель соотношения высоколиквидных активов и привлеченных средств (ПЛ1)	$\geq 12$	$< 12$ и	$< 7$ и $\geq 3$	$< 3$	2
2	Показатель мгновенной ликвидности (ПЛ2; Н2)	$\geq 17$	$< 17$ и	$< 16$ и $\geq 15$	$< 15$	3
3	Показатель текущей ликвидности (ПЛ3; Н3)	$\geq 55$	$< 55$ и $\geq 52$	$< 52$ и $\geq 50$	$< 50$	3
4	Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4)	$\geq 130$	$< 130$ и $\geq 125$	$< 125$ и $\geq 120$	$\leq 120$	2
5	Показатель структуры привлеченных средств (ПЛ4)	$\leq 25$	$> 25$ и $\leq 40$	$> 40$ и $\leq 50$	$> 50$	2
6	Показатель зависимости от межбанковского рынка (ПЛ5)	$\leq 8$	$> 8$ и $\leq 18$	$> 18$ и $= 27$	$> 27$	2
7	Показатель риска собственных вексельных обязательств (ПЛ6)	$\leq 45$	$> 45$ и $\leq 75$	$> 75$ и $\leq 90$	$> 90$	2
8	Показатель небанковских ссуд (ПЛ7)	$\leq 90$	$> 90$ и $\leq 140$	$> 140$ и $\leq 180$	$> 180$	1
9	Показатель усреднения обязательных резервов (ПЛ8)	нет	-	-	да	2
10	Показатель обязательных резервов (ПЛ9)	0 дней	1–2 дня	3–7 дней	$\geq 7$ дней	2
11	Показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков (ПЛ10)	$\leq 80$	$> 80$ и $\leq 180$	$> 180$ и $\leq 270$	$> 270$	2
12	Показатель достаточности собственных средств (ПК1; Н1)	$\geq 14$ $\geq 13$	$< 14$ и $\geq 12$ $< 13$ и $\geq 11$	$< 12$ и $\geq 11,1$ $< 11$ и $\geq 10,1$	$< 11,1$ $< 10,1$	3
13	Показатель общей достаточности капитала (ПК2)	$\geq 10$	$< 10$ и $\geq 8$	$< 8$ и $\geq 6$	$< 6$	2
14	Показатель оценки качества капитала (ПК3)	$\leq 30$	$> 30$ и $\leq 60$	$> 60$ и $\leq 90$	$> 90$	1
15	Показатель качества ссуд (ПА1)	$\leq 4$	$> 4$ и $\leq 12$	$> 12$ и $\leq 20$	$> 20$	3

Продолжение таблицы 6

N	Наименование показателя	Значения (%)				Вес
		Балл 1	Балл 2	Балл 3	Балл 4	
16	Показатель качества активов (ПА2)	<= 4	> 4 и <= 8	> 8 и <= 15	> 15	2
17	Показатель доли просроченных ссуд (ПА3)	<= 4	> 4 и <=8	> 8 и <= 18	> 18	2
18	Показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4)	<= 7	> 7 и <= 15	> 15 и <=20	>20	3
19	Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6)	<= 15	> 15 и <=20	> 20 и <=25	>25	3
20	Показатель концентрации крупных кредитных рисков (ПА5; Н7)	<=200	> 200 и <=500	> 500 и <=750	>750	3
21	Показатель концентрации кредитных рисков на акционеров (ПА6; Н9,1)	<=20	> 20 и <=35	> 35 и <=45	>45	3
22	Показатель концентрации кредитных рисков на инсайдеров (ПА7; Н10Д)	<=0,9	>0,9 и <=1,8	> 1,8 и <=2,7	>2,7	2
23	Норматив использования собственных средств банка для приобретения акций других юридических лиц (Н12)	<= 15	> 15 и <=20	> 20 и <=25	>25	2
24	Показатель рентабельности активов (ПД1)	>=1,5	< 1,5 и >=0,8	< 0,8 и >= 0	<0	3
25	Показатель рентабельности капитала (ПД2)	>= 8	< 8 и >= 4	<4 и >=0	<0	3
26	Показатель структуры доходов (ПД3)	<=6	> 6 и<= 24	>24 и <= 36	>36	2
27	Показатель структуры расходов (ПД4)	<=60	> 60 и <=85	> 85 и <= 10 0	> 100	2
28	Показатель чистой процентной маржи (ПД5)	>= 5	< 5 и >=3	< 3 и >= 1	< 1	2
29	Показатель чистого спреда от кредитных операций (ПД6)	>= 12	< 12 и >= 8	< 8 и >= 4	<4	1
30	Имеются ли в банке подразделения, ответственные за оценку уровня принимаемых рисков, независимые от подразделений банка, осуществляющих операции, несущие риски потерь	1 – да (постоянно, всегда, в полном объеме); 2 – в основном (как правило, достаточно полно); 3 – частично (отчасти да, в некоторых случаях, недостаточно полно); 4 – нет (никогда, ни в каких случаях).				1
31	Имеется ли у банка отчетность, используемая органами управления банка для принятия управленческих решений и обеспечивающая их на постоянной (ежедневной) основе информацией о текущем состоянии банка, принятых рисках					2

Продолжение таблицы 6

N	Наименование показателя	Значения (%)				Вес
		Балл 1	Балл 2	Балл 3	Балл 4	
32	Имеются ли у банка утвержденные уполномоченным в соответствии с учредительными документами банка органом управления банка внутренние документы управления основными рисками, присущими деятельности банка (кредитным, рыночным, валютным, риском потери ликвидности, операционным)	1 – да (постоянно, всегда, в полном объеме); 2 – в основном (как правило, достаточно полно); 3 – частично (отчасти да, в некоторых случаях, недостаточно полно); 4 – нет (никогда, ни в каких случаях).				1
33	Выполняются ли утвержденные внутренние документы					2
34	Существуют ли утвержденные уполномоченным в соответствии с учредительными документами банка органом управления банка внутренние документы оценки основных рисков, присущих деятельности банка (кредитного, рыночного, валютного, риска потери ликвидности, операционного)					1
35	Проводятся ли на постоянной основе оценки основных рисков, присущих деятельности банка (кредитного, рыночного, валютного, риска потери ликвидности, операционного)					1
36	Соблюдаются ли при проведении оценок утвержденные внутренние документы					2
37	Осуществляется ли банком на постоянной основе контроль за величиной валютной позиции					1
37	Осуществляется ли банком на постоянной основе контроль за величиной валютной позиции					1
38	Соблюдаются ли банком установленные лимиты по валютной позиции					1
39	Позволяет ли система управления рисками банка ограничивать риски банка уровнем, соответствующим удовлетворительной оценке групп показателей финансовой устойчивости, предусмотренных Указанием	1 – да (постоянно, всегда, в полном объеме); 2 – в основном (почти постоянно, почти всегда, почти в полном объеме); 3 – частично (отчасти да, не всегда, в некоторых случаях); 4 – нет (никогда, ни в каких случаях)				3
40	Функционирует ли в банке служба внутреннего контроля					1
41	Разработаны ли банком внутренние документы, регламентирующие правила внутреннего контроля, соответствующие требованиям законодательства РФ, в т.ч. нормативных актов Банка России					2
42	Соблюдаются ли внутренние документы, указанные в п. 2					3
43	Функционирует ли в банке подразделение (ответственный сотрудник) по противодействию легализации незаконных доходов ((отмыванию) доходов, полученных преступным путем) и финансированию терроризма					1

Окончание таблицы 6

N	Наименование показателя	Значения (%)				Вес
		Балл 1	Балл 2	Балл 3	Балл 4	
44	Имеются ли в банке утвержденные руководителем кредитной организации и согласованные с территориальным учреждением Банка России правила внутреннего контроля, в целях противодействия легализации незаконных доходов ((отмыванию) доходов, полученных преступным путем), и финансированию терроризма в соответствии с требованиями законодательства РФ, в т.ч. нормативных актов Банка России					2
45	Соблюдаются ли действующие правила внутреннего контроля, в целях противодействия легализации незаконных доходов ((отмыванию) доходов, полученных преступным путем), и финансированию терроризма					3
46	Проводятся ли на постоянной основе в рамках системы внутреннего контроля мероприятия по контролю за уровнем принятых рисков					2
47	Имеются ли у банка – утвержденные уполномоченным в соответствии с учредительными документами банка органом управления банка правила действий при выявлении службой внутреннего контроля нарушений процедур принятия решений и оценки рисков, предусмотренных утвержденными документами					2
48	Соблюдаются ли утвержденные правила, указанные в п. 8					3
49	Выявляются ли службой внутреннего контроля банка					3

В зависимости от рассчитанной категории рискованности определяется соответствующая тарификация страховых отчислений в фонд страхования вкладов (таблица 7).

Таблица 7 – Величина ставки страховых взносов в зависимости от категории рискованности деятельности

Уровень риска	Сумма баллов	Характеристика рискованности банка
1	98–130	Наименьшая степень рискованности. Рекомендуемая надбавка к базовой ставке страховых отчислений – 0,0%
2	130–155	Средняя степень рискованности. Рекомендуемая надбавка к базовой ставке страховых отчислений – 0,02%
3	150–170	Высокая степень рискованности. Рекомендуемая надбавка к базовой ставке страховых отчислений – 0,05%
4	170 и выше	Наивысшая степень рискованности. Рекомендуемая надбавка к базовой ставке страховых отчислений – 0,1%



Реализация разработанных рекомендаций позволит Агентству по страхованию вкладов проводить мониторинг за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов, что позволит регулировать уровень рисков, стоящих перед системой страхования вкладов России, и перейти на этап развития системы «с функцией регулирования рисков». Это будет способствовать стабильному функционированию системы страхования вкладов Российской Федерации и выполнению стоящих перед ней целей.

### Выводы по разделу 3.

Несмотря на достигнутые результаты, развитие системы страхования вкладов сопряжено с рядом проблем. Исследование организационной структуры системы страхования вкладов России выявило, что процедуру надзора и мониторинга финансовой устойчивости банков-участников системы единолично осуществляет Банк России. Агентство по страхованию вкладов, не обладая полномочиями надзора, испытывает недостаток в информации, на основе которой можно с высокой долей достоверности спрогнозировать вероятность наступления страховых случаев.

Агентство по страхованию вкладов обладая контрольной функцией в отношении фонда страхования вкладов, не имеет возможности прогнозировать размеры вероятных выплат страховых возмещений. Причиной этого является сосредоточение информации о финансовом состоянии банков-участников системы страхования вкладов только у Банка России.

Еще одна проблема заключается в следующем: проходя процедуру оценки финансовой устойчивости, банкам, независимо от «запаса» их финансовой устойчивости, назначается единая ставка страховых взносов. Таким образом, банки с различным уровнем рискованности деятельности несут одинаковое бремя в части платежей по страховым взносам. Это приводит к тому, что банки, которые несут меньшие риски для системы страхования вкладов, вынуждены «оплачивать» повышенные риски системы в целом, источником которых является деятельность других банков, с повышенным уровнем рискованности деятельности. По сути, такие банки недоплачивают за риск, которому они подвергают систему страхования вкладов, зарабатывая при этом для себя сверхдоходы.

В результате исследования проблем функционирования надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов России, были разработаны следующие рекомендации по ее совершенствованию: во избежание дублирования надзорных функций между Банком России и Агентством по страхованию вкладов, целесообразно расширить объем информации передаваемой Банком России в Агентство, путем предоставления на непрерывной основе информации о финансовом состоянии банков-участников системы страхования вкладов России; включить представителя Агентства в Комитет банковского надзора Банка России с правом совещательного голоса.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С целью снижения вероятности наступления банковских кризисов и ограничения масштабов в случае их наступления, в разных странах создаются системы финансовой стабильности и системы предотвращения банковских кризисов. Одним из ключевых институтов обеспечения стабильности банковской системы является система страхования вкладов.

Проведенный в работе анализ показал, что в экономической литературе нет единства мнений по вопросу определения сущности системы страхования вкладов. Как правило, система страхования вкладов рассматривается как форма страхования имущества вкладчиков, предполагающая возврат средств вкладчикам в случае банкротства банка.

В исследовании система страхования вкладов рассматривается как совокупность элементов банковской системы (органы регулирования и надзора, коммерческие банки), находящихся в тесном взаимодействии между собой и с внешней средой, с целью гарантирования возвратности вкладов, на основе широкого набора методов и инструментов воздействия на банковскую систему и предполагающая создание специализированного фонда гарантирующего возврат средств по вкладам.

Анализ ретроспективного и зарубежного опыта организации деятельности систем страхования вкладов выявил, что последние два десятилетия сопровождались динамичным развитием систем страхования вкладов. При этом, принципы организации и функционирования систем страхования вкладов имеют в каждой стране свои индивидуальные особенности.

В результате проведенного исследования выявлены основополагающие принципы, которым должна соответствовать система страхования вкладов независимо от целей и задач, стоящих перед ней в конкретной стране. К таким принципам относятся нормативное регулирование системы страхования вкладов, обязательность участия банков в системе страхования вкладов, процедура отбора финансово устойчивых банков, прозрачность системы страхования вкладов, ограниченность величины гарантий по вкладам.

Исследование опыта организации деятельности систем страхования вкладов позволило выявить, что, несмотря на большое разнообразие классификаций систем страхования вкладов, наиболее полно отражающей идею системы страхования вкладов, является предложенная в выпускной квалификационной работе обобщенная классификация типов систем, в основе которой лежат задачи, стоящие перед системой страхования вкладов и функции присущие страховщику вкладов.

Анализ типов систем страхования вкладов позволил выявить, что ее развитие должно сопровождаться эволюцией от типа системы «денежная корзина» к типу «с функцией регулирования рисков».

На этапе создания, система страхования вкладов, как правило, создается в форме «денежная корзина», так как данный тип системы является наиболее простым с точки зрения ее создания. Следующим этапом развития системы страхования вкладов является переход к типу систем «с расширенными полномочиями». Для обеспечения полноты и своевременности возврата средств из

конкурсной массы обанкротившегося банка, система страхования вкладов наделяется полномочиями по ликвидации данных банков. Совмещение данных полномочий позволяет поддерживать достаточность фонда и снижать ставку страховых взносов.

Последним и наиболее сложным с организационной точки зрения этапом эволюции системы, является переход к типу систем «с функцией регулирования рисков». Кроме задач, преследуемых в первых двух типах систем, перед системой «с функцией регулирования рисков» также стоят задачи мониторинга деятельности банков-участников системы и урегулирование проблем несостоятельности банков.

Анализ становления и развития систем страхования вкладов выявил, что данные процессы, как правило, сопровождаются реструктуризацией регулирующих и надзорных органов банковской системы. Данная реструктуризация сопровождается либо наделением центрального банка функциями страховщика вкладов, либо передачей надзорных функций страховщику вкладов, или созданием координационного механизма между страховщиком вкладов и центральным банком. В любом из вышеперечисленных случаев, происходит усиление и ужесточение процедуры надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов, с целью недопущения в нее финансово неустойчивых банков.

Введение ССВ способствовало формированию конкурентной рыночной среды на рынке вкладов, более равномерному распределению вкладов по банковской системе и, как следствие, содействовало ее устойчивости.

Система страхования вкладов России в соответствии с поставленными перед ней задачами и функциями Агентства по страхованию вкладов, относится к типу систем «с расширенными полномочиями». Результаты ее деятельности показывают, что она функционирует эффективно в рамках узкого понимания поставленных перед ней целей.

Несмотря на достигнутые результаты, развитие системы страхования вкладов сопряжено с рядом проблем. Они могут привести к невозможности прогнозирования расходов фонда страхования вкладов, так как любой банк, прошедший процедуру отбора, потенциально несет в себе угрозу для системы страхования вкладов в целом.

Исследование организационной структуры системы страхования вкладов России выявило, что процедуру надзора и мониторинга финансовой устойчивости банков-участников системы единолично осуществляет Банк России. Агентство по страхованию вкладов, не обладая полномочиями надзора, испытывает недостаток в информации, на основе которой можно с высокой долей достоверности спрогнозировать вероятность наступления страховых случаев.

Агентство по страхованию вкладов, обладая контрольной функцией в отношении фонда страхования вкладов, не имеет возможности прогнозировать размеры вероятных выплат страховых возмещений. Причиной этого является сосредоточение информации о финансовом состоянии банков-участников системы страхования вкладов только у Банка России.

Таким образом, Агентство по страхованию вкладов не имеет возможности достоверно осуществить прогноз потребности в финансировании фонда и

управлять принимаемыми на себя рисками, что может привести к неспособности системы выполнять свои функции.

Еще одна проблема заключается в следующем: проходя процедуру оценки финансовой устойчивости, банкам, независимо от «запаса» их финансовой устойчивости, назначается единая ставка страховых взносов. Таким образом, банки с различным уровнем рискованности деятельности несут одинаковое бремя в части платежей по страховым взносам. Это приводит к тому, что банки, которые несут меньшие риски для системы страхования вкладов, вынуждены «оплачивать» повышенные риски системы в целом, источником которых является деятельность других банков, с повышенным уровнем рискованности деятельности. По сути, такие банки недоплачивают за риск, которому они подвергают систему страхования вкладов, зарабатывая при этом для себя сверхдоходы.

В результате исследования проблем функционирования надзора за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов России, были разработаны следующие рекомендации по ее совершенствованию:

во избежание дублирования надзорных функций между Банком России и Агентством по страхованию вкладов, целесообразно расширить объем информации передаваемой Банком России в Агентство, путем предоставления на непрерывной основе информации о финансовом состоянии банков-участников системы страхования вкладов России;

включить представителя Агентства в Комитет банковского надзора Банка России с правом совещательного голоса.

Реализовав данные мероприятия, Агентство по страхованию вкладов получит доступ к информации о финансовом состоянии банков-участников системы.

В работе разработана методика, которая на основе анализа данной информации позволит Агентству по страхованию вкладов получить возможность разделить банки по уровням рисков, которым они подвергают фонд обязательного страхования вкладов и определить величину ставки страховых взносов в соответствии с величиной доли их рисков. В зависимости от рассчитанного уровня рискованности, определяется соответствующая тарификация страховых отчислений в фонд страхования вкладов. Реализация разработанных рекомендаций позволит Агентству по страхованию вкладов проводить мониторинг за деятельностью банков-участников системы страхования вкладов, что позволит регулировать уровень рисков, стоящих перед системой страхования вкладов России и перейти на этап развития системы «с функцией регулирования рисков». Это будет способствовать стабильному функционированию системы страхования вкладов Российской Федерации и выполнению стоящих перед ней целей.

Реализация предложенных в выпускной квалификационной работе рекомендаций позволит повысить эффективность функционирования системы страхования вкладов и предотвратить негативные тенденции, сопровождающие ее развитие, что будет способствовать развитию банковской системы Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Адамчук, Н.Г. Возможные пути совершенствования систем страхования вкладов / Н.Г. Адамчук, В. И. Зимовцев // Страховое дело. – 2016. – № 12. – С. 18–23.
2. Аникин, А.В. Защита банковских вкладчиков. Российские проблемы в свете мирового опыта / А.В. Аникин. – М.: Дело. – 2017. – 158 с.
3. Банковское дело: учеб. / Всерос. заочный финансово-экон. ин-т; под ред. Е.Ф. Жукова, Ю.А. Соколова. – М.: Юрайт, 2012. – 591 с
4. Банковское дело: учеб. / под ред. О.И. Лаврушина. – М.: КНОРУС, 2014. – 768 с.
5. Банковское дело: учеб. пособие / под ред. М.А. Петрова. – М.: Рид Групп, 2016. – 240 с.
6. Белоглазова, Г.Н. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка: учеб. / Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой; СПбГУ экономики и финансов (ФИНЭК). – М.: Юрайт, 2016. – 422 с.
7. Бибикова, Е.А. Сберегательная политика основных участников сберегательной системы / Е.А. Бибикова // Финансы и кредит. – 2015. – №15. – С. 37–44.
8. Бокач, Л.П. Система страхования вкладов в России и перспективы ее развития / Л.П. Бокач, Е.В. Бурчик // Вестник Амурского государственного университета. – 2017. – Вып. 39. Сер. Естеств. и экон. науки. – С. 124–129.
9. Братко, А.Г. Страхование вкладов и конкурентоспособность российских банков / А.Г. Братко // Банковское дело. – 2014. – №5. – С. 29–33.
10. Братко, А.Г. Страхование вкладов: противоречия в нормативных актах // Хозяйство и право / А.Г. Братко – 2014. – №7. – С. 32–36.
11. Велиева, И.С. Реформирование системы страхования вкладов / И.С. Велиева, П.А. Самиев // Аудитор. – 2016. – № 10. – С. 25–29.
12. Виноградов, В.А. Основные модели построения системы гарантирования вкладов в мире / В.А. Виноградов // Деньги и кредит. – 2002. – №6. – С. 62–67.
13. Гончарук, О.В. Теоретические основы оценки стабильности финансовой системы // Актуальные проблемы финансов и банковского дела: Сб. науч. тр. Вып.4. СПб.: СПбГИЭУ, 2011. – 583 с.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года № 51–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301
15. Гузнов, А.Г. Гарантирование вкладов граждан в России: правовые условия и перспективы развития // Законодательство. – 2015. – №10. – С.76–81.
16. Джинджихашвили-Негодаева, Е.Г. К вопросу о развитии и значении страхования вкладов в банковской системе Российской Федерации / Е.Г. Джинджихашвили-Негодаева // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 1. – С. 51–54.
17. Еврастененко, Н.К. вопросу о создании системы страхования банковских вкладов // Аналитический банковский журнал. – 2015. – №4. – С. 50–53

18. Евстратенко, Н. Мировой опыт страхования вкладов / Н. Евстратенко // Аналитический банковский журнал. – 2016. – № 1 (164). – С. 18–23.
19. Жарковская, Е.П. Банковское дело: учеб. / Е.П. Жарковская. – М.: Омега-Л, 2011. – 479 с.
20. Желтоносов В.М., Филатов В.В. Рынок сбережений России // Финансы и кредит. – 2017. – №24. – С. 46–52
21. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ, 14.01.1993, № 2, ст. 56
22. Исаева, П.Г. Перспективы совершенствования российской системы страхования депозитов на основе опыта развитых стран / П.Г. Исаева, Д.М. Махачев // Финансы и кредит. – 2010. – № 46. – С. 50–54.
23. Комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». – М.: Издательство «ТИАРА». – 2015. – 392 с.
24. Котляров, М.А. Обеспечение реальной защиты интересов банковских вкладчиков / М.А. Котляров // Финансы и кредит. – 2014. – №14. – С. 10–12.
25. Кричевский, Н.А. Добровольное страхование банковских вкладов (депозитов) граждан и юридических лиц / Н.А. Кричевский // Финансы. – 2015. – №2. – С. 47–50.
26. Лаврушин, О.И. Банковское дело: современная система кредитования: учеб. пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева, С.Л. Корниенко; под ред. О.И. Лаврушина; Фин. ун-т при Правительстве РФ. – М.: КноРус, 2011. – 264 с.
27. Ленева, И.Г. Система страхования вкладов физических лиц в банковской системе Российской Федерации /И.Г. Ленева// Финансовое право. – 2010. – № 1. – С. 19–22.
28. Мильвидов, Д.В. Современное банковское дело, опыт сил / Д.В. Мильвидов. – М: Изд-во МГУ. – 2016. – 125 с.
29. Митрохин, В.В. Развитие банковской системы: теория, методология, практика / под ред. Н.П. Макаркина. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2014. – 164 с.
30. Мурычев, А.В. О путях укрепления ресурсной базы российских коммерческих банков / А.В. Мурычев // Деньги и кредит. – 2015. – №11. – С. 48–52.
31. Никитина, Т.В. Страхование коммерческих и финансовых рисков. – СПб. – 2012. – 115 с.
32. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. / Под ред. чл.-корр. АПН СССР И.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 2011. – 750 с.
33. Официальный сайт «Фонд Общественное Мнение». – <http://corp.fom.ru/>
34. Официальный сайт Агенства по страхованию вкладов. – <https://www.asv.org.ru>.
35. Официальный сайт Совета по финансовой стабильности. – <http://www.fsb.org>.
36. Официальный сайт Центрального банка РФ. – <https://www.cbr.ru>.

37. Перотти Э., Фриз С., Эггенбергер К., Малютина М. Гарантирование банковских депозитов: мировая практика и российские проблемы // Деньги и кредит. – 2015. – №6. – С. 47–55.
38. Синки, Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг / Перевод. А. Левинзон. Под ред. А. Дзюра, В. Григорьева. – М. – «Альпина Бизнес Букс». – 2017. – 1018 с.
39. Соколов, Ю.А., Амосова Н.А. Система страхования банковских рисков. Научное издание. – М.: ЮОО «Издательство Элит». – 2013. – 411 с.
40. Турбанов, А.В. Основные подходы к формированию в России системы страхования банковских вкладов. – М.: Издательская группа «Юрист», 2013. – 96 с.
41. Турбанов, А.В. Финансово-правовые основы российской системы страхования банковских вкладов / А.В. Турбанов – М., 2014. – 95 с.
42. Турбанов, А.В. Ключевые принципы для эффективных систем страхования депозитов и российская система страхования вкладов / А.В. Турбанов, Н.Н. Евстратенко // Деньги и кредит. – 2008. – № 10. – С. 14-20.
43. Турбанов, А.В. Концепция организации и функционирования системы страхования банковских вкладов в России / А.В. Турбанов // Банковское право.- 2005. – № 1. – С. 3–15/
44. Указание Банка России от 11 июня 2014 г. № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» // «Вестник Банка России» от 6 августа 2014 г. № 71
45. Указание Банка России от 16 января 2004 г. № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»// «Вестник Банка России» от 27 января 2004 г. № 5
46. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. – 2017. – 11 августа.
47. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Российская газета.– 2017. – 11 августа.
48. Федеральный закон от 8 июля 1999 г. № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций» // Российская газета. – 1999. – 12 июля.
49. Финансы. Денежное обращение. Кредит.: учеб. для вузов / под ред. А.П. Ковалевой. – Ростов н/Д.: Феникс, 2011. – 480 с.
50. Ходачник, Г.Э. Страхование депозитов: зарубежный опыт и возможности его применения в России / Г.Э. Ходачник // Финансы. – 2016. – №11. – С. 59–62.