

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Следователь Ленинского района
г. Магнитогорска
Челябинской области

_____ Р.Г. Титов
_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.А. Демин
_____ 20__ г.

Рецидив преступлений и его уголовно-правовое значение

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.11618. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры УиП

_____ Л.В. Красуцких
_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–554

_____ Н.В. Букша
_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры УиП

_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Букша Н.В. Рецидив преступлений и его уголовно-правовое значение. – Челябинск: ЮУрГУ, 2018, ДО–554, 58 с., библиогр. список – 53 наим., 8 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, характеризующие рецидив преступлений, его значение в уголовном праве при назначении наказания, определения вида исправительного учреждения и иных уголовно-правовых последствий.

Цель работы – изучение проблемы рецидива преступлений и выработка на этой основе рекомендаций, которые могут иметь значение для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

В работе рассмотрена история развития института рецидива, проанализированы виды, признаки и значение рецидива как института Уголовного права.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм уголовного права, касающихся рецидива преступлений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА И НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	7
1.1 История развития института рецидива преступлений в досоветский период	5
1.2 История развития института рецидива преступлений в советский период	8
1.3 Институт рецидива в уголовном законодательстве зарубежных стран	11
2 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	14
2.1 Понятие рецидива преступлений	14
2.2 Признаки рецидива преступлений	30
3 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	35
3.1 Виды рецидива преступлений	35
3.2 Значение рецидива при квалификации	41
3.3 Особенности назначения наказаний при рецидиве преступлений	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что при рецидиве назначение наказания за преступления необходимо комплексное исследование его аспектов, выявление связей, закономерностей и тенденций изменения этого сложного и многогранного социального явления.

Преступное поведение человека, аномальное для развития цивилизованного государства и общества, должно получать с их стороны адекватную реакцию неодобрения, осуждения. Повторное совершение умышленных преступлений может расцениваться как вызов государству и обществу.

Рецидивная преступность одно из наиболее опасных видов преступности. Количество лиц, в действиях которых содержится рецидив преступлений, возрастает, и это приводит к тому, что рецидив является одной из главных проблем уголовной политики. Повторные преступления, совершаемые лицами, уже привлекавшимися к уголовной ответственности, характеризуются повышенной общественной опасностью, так как такие лица более тщательно готовятся к совершению повторного преступления, нежели лица, идущие на преступление впервые.

Информация об уровне преступности, в том числе рецидивной, стала неотъемлемым показателем уровня развития общества, благополучия граждан. Так, по данным Главного информационно-аналитического центра Министерства Внутренних Дел Российской Федерации среди выявленных расследованных преступлений в январе 2014 года каждое второе совершено лицами, ранее совершавшими преступления, удельный вес ранее судимых лиц составил 49,0 %, состояние преступности за январь-ноябрь 2015 года каждое второе расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, удельный вес ранее судимых лиц составил 54,8 %^[1].

Объект исследования – совокупность общественных отношений, возникающих в процессе повторной преступности.

Предмет исследования - нормы уголовного права, определяющие понятие и значение рецидива.

Цель - проанализировать институт рецидива в Российском Уголовном праве.

Задачи:

- 1) рассмотреть историю развития института рецидива
- 2) проанализировать понятие, признаки рецидива как института Уголовного права.
- 3) исследовать значение рецидива

Структура данной работы включает введение, три главы, заключение, список литературы. Первая глава содержит три параграфа, глава вторая состоит из двух параграфов, третья включает три параграфа.

1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА И НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 История развития института рецидива преступлений в досоветский период

Первое упоминание о рецидиве и его влиянии на наказание в памятниках средневекового уголовного права (Варварские правды, Капитулярии Карла Великого, Право Городов — Магдебургское право). Так, Ордонанс Людовика IX «О богохульниках» содержит следующий тезис: усиление наказания в случае рецидива преступлений необходимо не только для того, «чтоб победить ожесточение злодея, но чтобы в то же время остановить и удержать народ, у которого это деяние входит в обычай»^[2].

Об этом обстоятельстве отдельные упоминания в отечественном законодательстве можно встретить в Двинской уставной грамоте 1397-1398 гг., Псковской Судной Грамоте 1462-1467 гг., Судебнике Ивана III, Уложении 1649 г. и т. д. В качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность, ст. 8 Псковской Судной Грамоты называет рецидив: «Что бы и на посад(е) но крадется ино двожды е пожаловати, а изличив казнити по его вине, и в третий ряд изли(чи)в, живота ему не дати, крам кромскому татю» Как видно, наказание в случае рецидива преступлений устанавливалось весьма суровое. На вид и размер наказания за татьбу в Уложении 1649 г. влияли не ценность и размер похищенного, а факт рецидива. Справкой о судимости и внешним проявлением рецидива являлись следы, которые оставались от предыдущих наказаний на теле преступника. Отрезание ушей, рвание ноздрей было связано не с устрашением, тем самым преследовалась цель пометить преступников при отсутствии документов.

Таким образом, проанализировав историю развития института рецидива преступлений досоветского периода можно сделать вывод о том, что институт рецидива преступлений и его влияние на наказание известен человечеству с средневекового уголовного права в подтверждение тому Варварские правды, Капитулярии Карла Великого, Право Городов — Магдебургское право.

В отечественном законодательстве институт рецидива преступлений и его влияния на наказание, упомянут в Двинской уставной грамоте 1397—1398 гг., в Псковской Судной Грамоте 1462—1467 гг. закреплялось статьей 8 в качестве обстоятельства отягчающего уголовную ответственность, в Судебнике Ивана III, Уложении 1649 г..

Внешним проявлением рецидива являлись следы, которые оставались от предыдущих наказаний на теле преступника. Отрезание ушей, рвание ноздрей было связано не с устрашением, а с целью пометить преступников при отсутствии документов.

В дальнейшем регламентировали нанесение знаков-букв на лице разбойников и татей. Клеймение состояло в наложении на тело преступника (обычно на лицо: лоб и щеки, а иногда на руки или спину) раскаленным

железом особых знаков, форма которых введена общая мера клеймения городскими клеймами по образцам, посланным из Москвы. В эпоху Петра I рецидив также предусматривал более суровое наказание в отношении повторности преступлений и рецидив.

В уголовных кодексах ряда зарубежных государств этого же периода рецидив рассматривался примерно в таком же ракурсе.

Для того чтобы раскрыть особенности исторического развития института рецидива, необходимо не только рассмотреть историю развития института рецидива преступлений в досоветский период, но и сущность исторического развития института рецидива в советский период.

Мы можем указать, что институт рецидива преступлений известен человечеству со средневекового уголовного права.

1.2 Советский период развития института рецидива преступлений

После 1917 год Октябрьской социалистической революции у сразу же стало формироваться советское уголовное право. В этот период времени не было и не могло быть единого, детально разработанного советского кодекса, так как для его создания требовалось время. Основными источниками советского уголовного права сразу же после революции были декреты ВЦИК и СНК, обращения Советов Народных Комиссаров, Военнореволюционного комитета, акты местных советов. С ноября 1917 года по сентябрь 1918 года было издано 40 уголовных законов в широком смысле этого слова, относящихся к вопросам судостройства, уголовного права и процесса. Хотелось бы отметить, что в Уголовном законодательстве этого периода, исключало несовершеннолетних из сферы уголовного судопроизводства, уделяло внимание воспитательной стороне их исправления, допуская назначение наказания подросткам лишь в исключительных случаях (совершение несовершеннолетним особо тяжких преступлений против жизни и злостный рецидив). Таким образом, была предпринята попытка перейти от идеи смягчения ответственности и наказания несовершеннолетних к почти полной замене их воспитательными мерами^[3].

Следующим этапом в 1922 года развития отечественного законодательства стало введение Уголовного кодекса. В Кодексе понятие рецидива не давалось, основных правил назначения наказаний при данном обстоятельстве не было. В III главе определены меры наказания с учетом степени и характера опасности, как самого преступника, так и совершенного им преступления. Для этого изучается обстановка совершенного преступления, выясняется личность преступника в учиненном им преступлении, мотивы и уяснить основания его образа жизни и прошлого насколько само преступление в данных условиях времени и места нарушаются основы общественной безопасности. Статья 25 Кодекса содержала перечень обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, указывала необходимость учета при мере наказания: «е) совершено преступление профессиональным преступником или рецидивистом, или оно совершено в первый раз», данные понятия в Кодексе не раскрывались.

Уголовный Кодекс 1960 года РСФСР в ст. 39 предусматривал совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление. Суд был вправе, в зависимости от характера первого преступления, не признать за ним значения отягчающего обстоятельства. В статье 24.1 предусматривалось понятие особо опасного рецидивиста, которое признавалось таковым по приговору суда. Суд учитывает личность виновного, степень общественной опасности совершенных преступлений, их мотивы, степень преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступлений, решение суда должно быть мотивировано в приговоре. При решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом не учитывается судимость за преступление, совершенное в возрасте до восемнадцати лет, а также судимость, которая снята или погашена в установленном порядке, признание лица особо опасным рецидивистом отменяется при снятии с него судимости. Не вызывает сомнений, что любые социальные перемены без соответствующей юридической базы обречены на неудачу. Законодатель не реализовал до конца идею классификации рецидивистов по критерию степени их общественной опасности, поскольку игнорировал предложение многих ученых о выделении опасного рецидива^[4].

Основы 1991 г. не содержали признание преступника особо опасным рецидивистом факультативным правом и указания при признании лица особо опасным рецидивистом следует учитывать и общественную опасность личности, мотивы, преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и другие важные обстоятельства.

Основы 1991 года явились закономерным этапом в развитии уголовного законодательства России, в статье 23 раскрывается понятие рецидива. Унификация уголовно-правового пространства СНГ является объективной и закономерной потребностью развития международных отношений, залогом обеспечения безопасности жизненно важных благ личности, общества и государства, поскольку «при сохранившемся единстве криминального пространства далеко не всегда оправданные различия в законодательстве государств, входящих в содружество, способны затруднить согласованные действия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью».

В отличие от предшествующего уголовного законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений.

Не менее важно и то, что в современном уголовном законодательстве не предусматривается повышенная ответственность за разновидности рецидива - опасный и особо опасный, как и решение законодателем вопроса назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы, применения условно-досрочного освобождения от наказания, погашения и снятия судимости не ставится в зависимость от особых качеств личности преступника, но связывается, главным образом, с опасностью

совершенных преступлений, в которой, безусловно, эти качества личности проявляются.

Таким образом, в Советский период развития института рецидива преступлений не было и не могло быть единого, детально разработанного советского кодекса, так как для его создания требовалось время. За год после революции было издано 40 уголовных законов в широком смысле этого слова, относящихся к вопросам судостройства, уголовного права и процесса, источниками советского права были декреты ВЦИК и СНК, обращения Советов Народных Комиссаров, Военнореволюционного комитета, акты местных советов.

Следующим этапом в развитии отечественного законодательства стало введение Уголовного кодекса 1922 года, в котором понятие рецидива не давалось, правил назначения наказаний при данном обстоятельстве не было, статья 25 Кодекса формально содержала перечень обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, и указывала на необходимость учета при определении меры наказания.

В дальнейшем 1960 году в Уголовном Кодексе РСФСР в статье 39 предусматривалось одним из обстоятельств, отягчающих ответственность, совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление. Причем суд был вправе, в зависимости от характера первого преступления, не признать за ним значения отягчающего обстоятельства. Статья 24.1 предусматривала понятие особо опасного рецидивиста, которое признавалось таковым по приговору суда.

Основы 1991 года игнорировали выработанную теорией и судебной практикой идею, сформулированную в известном Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. № 8, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 18 марта 1970 г. № 3 «О судебной практике по признанию лиц особо опасными рецидивистами», которая нашла отражение в Законе от 11 июля 1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»^[5].

В современной законодательной трактовке данные недостатки устранены соответственно в части 2, 3 ст. 18 УК РФ.

Общеизвестно, что социальная структура российского общества отягощена высокой долей ранее судимых лиц. Как показало исследование К.А. Краснова и П.Н. Кобец в последние годы доля ранее судимых лиц в общем числе лиц, совершивших преступления, колебалась в пределах от 23,2 % (2006, 2007) до 23,8 % (2005, 2008). В 2009 г. данный показатель составил 23,9 % .В 2010 г. удельный вес ранее судимых лиц возрос и достиг 26,5 %^[6].

Полученные сведения во многом совпадают с другими исследованиями. По данным Г.П. Лозовицкой, в общей структуре всех противоправных деяний преступления, совершенные лицами, ранее преступавшими уголовный закон, составляют около 28 %^[7].

Действующий Уголовный кодекс РФ предусматривает установление рецидива преступления в отношении лиц, которые не встали на путь

исправления и вновь, после отбытия наказания, совершили умышленное преступление. Условия признания вида рецидива указаны в ст. 18 УК РФ.

Таким образом, на начальном этапе исторического развития под рецидивом понималось совершение повторного преступления и усиление наказания в этом случае.

Мы видим в действующем УК РФ преимущества в регламентации института назначения наказания, даны перечни смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (в том числе и рецидив), названы правила назначения наказания при рецидиве. И в настоящее время концепция уголовного права и суть его институтов, в том числе рецидива, продолжают вызывать бурные дискуссии. Но, несмотря, ни на принятие Уголовного кодекса в 1996 году, ни на внесение многочисленных изменений в последний нет оснований утверждать, что системность теории уголовного права и законодательства в настоящее время обеспечена надлежащим образом.

Можно указать, что институт рецидива определенным образом разработан, сложились четкие признаки и практика применения.

1.3 Институт рецидива в уголовном законодательстве зарубежных стран.

Институт рецидива в настоящее время известен уголовному законодательству большинства стран мира. Исключение составляют, например, уголовный кодекс Эстонии, Парагвая, Перу, в которых рецидиву не придается никакого значения. В уголовном праве Англии совершение преступления повторно, за некоторым исключением, установленным в Законе о преступлении (наказания) 1997 года, также не является обстоятельством, влияющим на усиление ответственности.

В России в 2003 году конституционность института рецидива была оспорена. По мнению заявителей, оспариваемые нормы допускают повторное возложение уголовной ответственности за одно и то же преступление, что выражается в усилении наказания по причине наличия у лица непогашенной или неснятой судимости.

Однако Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что институт рецидива не противоречит принципу, указав следующее: «имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности».

Между уголовно-правовыми системами имеются существенные различия в определении понятия рецидива.

В действующих уголовных кодексах стран СНГ, рецидивом преступлений признается «совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление». В уголовном

кодексе Вьетнама содержится сходная формулировка, которая, однако, допускает наличие рецидива при совершении по неосторожности тяжкого или особо тяжкого преступления (первое осуждение должно быть за умышленное преступление).

При определении рецидива в большинстве стран законодатель не придает значения форме вины. Так, по уголовному кодексу Боливии рецидив наличествует в случае, если осужденный по окончательному приговору в Боливии или за рубежом совершает новое преступление и с момента отбытия первого наказания прошло менее 5 лет.

Уголовное законодательство ряда стран (Аргентина, КНР, Республика Корея, Швейцария, Япония) при определении рецидива учитывает только серьезные преступления, влекущие лишение свободы.

Так, по уголовному кодексу Аргентины признается рецидивом совершение преступления лицом, отбывшим полностью или частично назначенное судом страны наказание в виде лишения свободы, если новое преступление подлежит такому же наказанию. Наказание, назначенное за границей, принимается во внимание для квалификации рецидива только в том случае, если оно было назначено за преступление, виновный в совершении которого подлежал экстрадиции согласно аргентинским законам^[8].

Согласно уголовного кодекса Китайской Народной Республики рецидив образуется при повторном осуждении к срочному лишению свободы и более высокой мере наказания.

По уголовному кодексу Японии, рецидивом признаются только случаи, когда лицо, приговоренное к лишению свободы с принудительным трудом, в течение пяти лет со дня окончания исполнения наказания или дня освобождения от его исполнения опять совершило преступление, за которое должно быть назначено срочное лишение свободы с принудительным трудом.

Заканчивается Уголовный кодекс гл. 13 «Правила усиления и смягчения наказания».

В ст. 72 очень интересно определена последовательность усиления и смягчения. Если наказание должно быть в одно и то же время усилено и смягчено, то должна быть соблюдена следующая очередность:

1. Усиление вследствие повторного совершения преступления;
2. Смягчение в соответствии с законом;
3. Усиление ввиду совокупности преступлений;
4. Смягчение по смягчающим обстоятельствам.

Таким образом, институт рецидива известен в уголовном законодательстве в большинстве стран мира, но понятие, назначение наказания при рецидиве преступлений в уголовном праве в некоторых стран отличается своеобразием, что определено в первую очередь своеобразием правовой системы.

Однако в ряде уголовных кодексах некоторых зарубежных стран (Эстонии, Парагвая, Перу) рецидиву преступления не придается никакого значения, что также не является обстоятельством, влияющим на усиление ответственности^[9].

В действующих уголовных кодексах стран СНГ, рецидивом преступлений признается как умышленное преступление лицом, имеющим судимость.

Конституционность института рецидива была оспорена в России в 2003 году, на что Конституционный Суд РФ разъяснил об оспариваемых нормах допущения повторного возложение уголовной ответственности за одно и то же преступление, выраженной в усилении наказания по причине наличия у лица непогашенной или неснятой судимости, что институт рецидива не противоречит принципу.

Выводы по разделу 1

Подводя итог, мы можем указать, что институт рецидива преступлений известен человечеству со средневекового уголовного права. В советский период институт рецидива начал активно разрабатываться и сложились четкие признаки и практика применения. Мы можем отметить, что институт рецидива в уголовном законодательстве других странах мира в настоящее время схож с Российским уголовным законодательством.

2. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Понятие рецидива преступления

Термин «рецидив» в русском языке является заимствованием из латинского языка и в дословном переводе означает «возвращающийся, вновь упавший». В толковых словарях русского языка «рецидив» расшифровывается как «возвращение, повторение чего-либо негативного, после его кажущегося исчезновения». Под рецидивом в современном уголовном праве понимается совершение нового преступления ранее судимым лицом, если с момента отбытия наказания по предыдущему приговору не прошел определенный срок (в других странах - если судимость за ранее совершенное преступление не снята или не погашена). Рецидив преступлений представляет собой одну из важнейших разновидностей случаев множественности преступных деяний (к числу которых, кроме рецидива, относятся также случаи неоднократности и совокупности преступлений).

Роль института рецидива в уголовном праве сводится к влиянию на назначение наказания путем его ужесточения, поскольку факт рецидива свидетельствует о повышенной общественной опасности виновного лица.

В понятие рецидива входят две его составляющие: первая - совершение нового умышленного преступления и вторая - наличие на этот момент судимости за умышленное преступление, при этом, хотя судимость и является одной из неотъемлемых характеристик рецидива, понятия неравнозначны.

Поэтому неверно было бы относить судимость так же, как и рецидив, к числу обстоятельств, отягчающих наказание, но подобного рода примеры на практике имеются. Так, Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении от 14 октября 2009 г. № 186 п. 09 указал, что, как усматривается из приговора по делу К., при решении вопроса о наказании суд учитывал, в частности, то, что К. ранее был судим^[10]. Вместе с тем данное обстоятельство не предусмотрено ст. 63 УК РФ, не могло учитываться при назначении наказания, в связи, с чем указание о нем подлежит исключению из приговора. Что касается установления факта совершения умышленного преступления, на практике, с этим проблем, как правило, не возникает, хотя некоторые преступления могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. А вот в отношении установления наличия судимости случаются некоторые ошибки.

Так, Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Алтай от 14 июля 2015 года рассмотрено уголовное дело № 44У-25/2015 по кассационному представлению на апелляционное постановление Турочакского районного суда Республики Алтай от 25 февраля 2015 года в соответствии с которым С., ранее судимый: -27 февраля 2014 года Турочакским районным судом Республики Алтай по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы; - осужден приговором мирового судьи судебного участка Турочакского района Республики Алтай от 4 декабря 2014 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы

10% в доход государства, с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Приговор Турочакского районного суда от 27.02.2014 г. исполнять самостоятельно.

Апелляционным постановлением Турочакского районного суда Республики Алтай от 25 февраля 2015 года апелляционное представление прокурора удовлетворено частично. Приговор мирового судьи в отношении С. изменен, описательная часть приговора дополнена квалификацией действий С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества. В остальной части приговор оставлен без изменения. Приговор Турочакского районного суда от 27.02.2014 года постановлено исполнять самостоятельно.

В кассационном представлении прокурором поставлен вопрос об отмене апелляционного постановления, направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в связи с существенными нарушениями уголовно процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, допущенными судом апелляционной инстанции.

Согласно вводной части приговора и апелляционного постановления и материалам уголовного дела, С. на момент совершения преступления 3 мая 2014 года имел непогашенную судимость по приговору от 27 февраля 2014 г. за совершение умышленного преступления средней тяжести, не отбытое наказание в виде ограничения свободы сроком 9 месяцев.

Мировой судья в приговоре и суд апелляционной инстанции в постановлении указал о самостоятельном исполнении приговора от 27 февраля 2014 года, в нарушение требований ст. 70 УК РФ.

Кроме этого, согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Мировой судья отягчающих обстоятельств не усмотрел. Признание данного обстоятельства отягчающим могло повлечь применение положений ст. 68 УК РФ. В связи с чем апелляционное постановление подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в УК РФ внесено более 250 изменений, которые, по мнению законодателя, обеспечили гуманизацию отечественного уголовного закона. Ряд новелл носит принципиальный характер. Изменена структура множественности преступлений и как следствие серьезным образом изменилось понимание рецидива преступлений.

Одной из проблем, возникающей при установлении факта рецидива, является юридическое значение иностранных приговоров. В национальных законодательствах и судебной практике этот вопрос решается по-разному.

Учет зарубежных судимостей при определении рецидива прямо предусматривают УК Армении, Боливии, Бразилии, Гватемалы, Сан-Марино, Узбекистана, Украины, Эквадора.

Согласно УК Дании, Норвегии и Швеции иностранному судебному решению может быть придана такая же сила, как и вынесенному местным судом.

По УК Молдовы при установлении рецидива учитываются и вступившие в законную силу обвинительные решения, вынесенные за рубежом, признанные судебной инстанцией Республики Молдова.

Так, по УК Аргентины наказание, назначенное за границей, принимается во внимание для квалификации рецидива только в том случае, если оно было назначено за преступление, виновный в совершении которого подлежал экстрадиции согласно аргентинским законам. Аналогичная норма есть в УК Коста-Рики^[11].

По УК Литвы при признании лица опасным рецидивистом суд учитывает судимости за совершенные за границей преступления, кроме тех, ответственность за которые уголовными законами Литовской республики не предусматривается^[12].

Напротив, в России иностранные приговоры не могут учитываться при установлении факта рецидива.

При признании рецидива преступлений, как представляется Воробьевой Т.О., не следует учитывать также судимости в связи с осуждением лица за пределами России (в том числе в странах СНГ), а также за умышленные преступления против жизни, совершенные при смягчающих обстоятельствах (ст. ст. 106, 107, ч. 2 ст. 108 УК РФ)^[13].

По уголовному кодексу Российской Федерации при признании рецидива преступлений не учитываются судимости: а) за умышленные преступления небольшой тяжести; б) за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; в) за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также снятые или погашенные судимости. Перечисленные признаки имеют разную сферу применения.

Так, определением Суда Надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2013 года по делу № 52-Д13-4 рассмотрены надзорные жалобы осужденного Шадоева О.И. о пересмотре приговора Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года, постановления Майминского районного суда Республики Алтай от 28 февраля 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 19 апреля 2012 года.

По приговору Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года, осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Майминского районного суда Республики Алтай от 28 февраля 2012 года постановлено считать Шадоева О.И. осужденным приговором Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года по ч.4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта

2011 года) к 14 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 19 апреля 2012 года данное постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Алтай от 14 января 2013 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного о пересмотре указанных постановления и кассационного определения.

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Алтай от 25 июня 2013 года постановление судьи Верховного Суда Республики Алтай отменено и возбуждено надзорное производство по жалобе осужденного Шадоева О.И.

В связи с отсутствием кворума в Президиуме Верховного Суда Республики Алтай, надзорная жалоба осужденного Шадоева О.И. рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом внесенных в приговор изменений, Шадоев О.И. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью И. опасного для ее жизни, повлекшего по неосторожности ее смерть.

По приговору Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года, Шадоев О.И., осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ, при этом, судом установлено наличие в действиях Шадоева О.И. рецидива преступлений и данное обстоятельство признано обстоятельством, отягчающим наказание Шадоева О.И., с учетом непогашенной судимости по приговору Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 26 декабря 1996 года.

В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 7 декабря 2011 года, в ст. 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

Приговором Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 26 декабря 1996 года Шадоев О.И. осужден по ч. 1 ст. 109 УК РСФСР и ст. 113 УК РСФСР, которые наказывались лишением свободы до трех лет, и в соответствии с УК РФ, аналогичные деяния, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 112 УК РФ и ч. 1 ст. 117 УК РФ, также наказываются лишением свободы до трех лет, то есть относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

Данные изменения закона, улучшающие положение осужденных лиц, действовали на момент вынесения постановления Майминского районного суда Республики Алтай от 28 февраля 2012 года, но не учтены судом первой и кассационной инстанции.

С учетом изложенного из приговора Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года и последующих судебных решений следует исключить указание о наличии в действиях Шадоева О.И. рецидива

преступлений и о признании данного обстоятельства обстоятельством, отягчающим наказание.

Суд надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 13 августа 2001 года, постановление Майминского районного суда Республики Алтай от 28 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 19 апреля 2012 года в отношении Шадоева О.И. Исключил из перечисленных судебных решений указание о наличии в действиях Шадоева О.И. рецидива преступлений и о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание Шадоева О.И. Тем самым смягчил наказание, назначенное Шадоеву О.И. по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) до 13 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Не учет судимости за умышленные преступления небольшой тяжести явно относится к простому рецидиву преступлений. Закон не связывает опасный и особо опасный рецидив преступлений с совершением именно таких деяний.

В соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ если первым из совокупности было совершено умышленное преступление небольшой тяжести, то каким бы ни было новое умышленное деяние, рецидив отсутствует.

Следует отметить, что в ситуации совершения умышленного преступления небольшой тяжести после деяния, относящегося к другой категории, рецидив при прочих равных условиях сохраняется, несмотря на то, что изменилась лишь очередность совершения деяний.

Возможно, отмеченная непоследовательность является недоработкой законодателя при регламентации рецидива преступлений.

Напротив, предписания п. «б» и «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ имеют общий характер и распространяются как на простой, так и на опасный и особо опасный рецидивы.

На основании п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ если первое общественно опасное деяние, независимо от его категории, совершено несовершеннолетним лицом, то факт нового преступления рецидива не образует. Причем при признании рецидива, как отмечено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.99 № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания», в случае, когда лицо ранее было осуждено по совокупности преступлений, некоторые из которых были совершены в несовершеннолетнем возрасте, подлежат учету лишь судимости за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте.

Несовершеннолетними согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» разъяснено, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по

истечении суток, на которые приходится этот день, т. е. с нуля часов следующих суток^[14].

При установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица. Временем совершения преступления в соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от момента наступления последствий.

Следует отметить, что суды не всегда обращают внимание на возраст лица при совершении преступления.

К числу наиболее трудных для понимания правоприменители относят положения ч. 4 ст. 18 УК РФ, устанавливающие исключения из общих правил признания рецидива преступлений. В частности, речь идет об оценке правоприменителем правила, предусмотренного в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которому при признании рецидива преступлений не должны учитываться судимости:

- а) за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;
- б) за преступления, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, при этом она не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;
- в) которые в соответствии со ст. 86 УК РФ сняты или погашены.

При этом из текста закона следует, что основания отмены условного осуждения для признания рецидива не имеют значения. Отмена может быть осуществлена как в случаях систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей или сокрытия от контроля, так и в случае совершения нового преступления в этот же период. Отмена условного осуждения по первому основанию, направление его в места лишения свободы и совершение им после этого нового преступления означают необходимость учета судимости при условном осуждении для установления рецидива. Проблем правоприменения здесь, как правило, не возникает. Более сложным представляется вопрос о наличии рецидива в случае совершения преступления и отмены условного осуждения на этом основании. Здесь, прежде всего, следует обратить внимание на факт отмены условного осуждения именно в период испытательного срока. В противном случае судимость не может быть учтена^[15].

Так, по делу И. усматривалось, что 25 февраля 2005 г. он был осужден по ч. 1 ст. 328 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Суд первой инстанции при осуждении И. по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, отменяя условное осуждение по приговору от 25 февраля 2005 г. и применяя при назначении наказания правила, предусмотренные ст. 70 УК РФ, исходил из того, что И. совершил новое преступление в период условного осуждения.

Между тем при условном осуждении течение испытательного срока начинается с момента провозглашения приговора. Испытательный срок И. по приговору от 25 февраля 2005 г. исчислен в годах. Следовательно, с учетом положений ст. 72 УК РФ испытательный срок истек 10 февраля 2007 г.

Поскольку новое преступление И. совершил 25 февраля 2007 г., т.е. после окончания испытательного срока, суд не вправе был отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ. При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении И. судебные решения, как указано в Определении Верховного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 55-Д08-25, подлежат изменению, из них следует исключить указание на судимость И. по приговору от 11 февраля 2005 г., а также назначение ему наказания по правилам о совокупности приговоров, предусмотренным ст. 70 УК РФ^[16].

Кош-Агачским районным судом Республики Алтай 21 сентября 2016 года осужден Чилбаев А.С. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.112, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, судимый 27 апреля 2016 года по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд первой инстанции признал Чилбаева А.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.112, п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначил ему наказание: - по ч.1 ст.112 УК РФ в виде ограничения свободы сроком один год; - по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ в виде двух лет двух месяцев лишения свободы; На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить наказание в виде двух лет четырех месяцев лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 27 апреля 2016 года окончательно к отбытию назначить наказание в виде двух лет восьми месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Мэру пресечения Чилбаеву А.С. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять с 21 сентября 2016 года. При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Чилбаева А.С. судебное решение, как указано в Постановлении Верховного Суда Республики Алтай от 01 декабря 2016 года № 22-679/2016 подлежат изменению, следует исключить из резолютивной части приговора указание суда о назначении Чилбаеву А.С. окончательного наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, считать Чилбаева А.С. осужденным на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по ч. 1 ст. 112 УК РФ, по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ окончательно к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии

общего режима. Приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 27 апреля 2016 года исполнять самостоятельно.

Правило об учете судимостей при признании рецидива преступлений породило у правоприменителя ряд вопросов, связанных с толкованием фразы «лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы». Обобщение результатов опроса 90 судей районных судов субъектов Федерации позволило сформулировать следующие вопросы относительно названного признака, наиболее остро стоящие перед правоприменителем.

1. Является ли повторное преступление, совершенное осужденным в период испытательного срока при условном осуждении или во время действия отсрочки исполнения приговора, основанием для признания рецидива преступлений?

2. Образуют ли рецидив те преступления, которые совершаются лицом до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего условное осуждение или отсрочку исполнения приговора (и лицо было направлено для отбывания наказания в места лишения свободы)?

3. Необходимо ли для признания рецидива преступлений, чтобы лицо, которому суд отменил условное осуждение или отсрочку исполнения приговора и направил его для отбывания наказания в места лишения свободы, фактически совершило новое преступление в условиях принудительной изоляции от общества? Ответим на эти вопросы.

В теории уголовного права представлены полярные позиции относительно признания рецидива в случае совершения лицом повторного преступления в контексте обозначенных положений п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Согласно одной из них совершение умышленного преступления в течение испытательного срока признается рецидивом преступлений, поскольку, как пишут ее сторонники, лицо уже имеет судимость^[17].

Представители этой позиции обращают внимание на то, что учет рецидива необходим лишь для того, чтобы определить вид исправительного учреждения в случае осуждения лица к лишению свободы и не связан с фактом отбывания наказания^[18].

Иной взгляд на эту проблему представлен в уголовно-правовых работах последних лет. Так, в одной из таких публикаций отмечается: «Важно обратить внимание, что совершение преступления условно осужденным (лицом, которому предоставлена отсрочка) прерывает испытательный срок и влечет отмену условного осуждения с последующим назначением наказания по совокупности приговоров, однако само по себе это второе преступление не признается рецидивным»^[19].

Этого же подхода сегодня придерживается и Верховный Суд РФ. В ряде решений по конкретным делам, а также в кассационных и надзорных определениях высшей судебной инстанции (еще раз подтверждающих обозначенную проблему) указано, что вынесение обвинительного приговора по второму преступлению, которым одновременно отменяется условное осуждение за совершенное ранее преступление и решается вопрос о направлении лица для

дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы, не может являться основанием для признания рецидива.

Иными словами, на момент совершения нового преступления лицо является условно осужденным, в отношении его действует, не отменено условное осуждение, что в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ не позволяет признавать в содеянном рецидив преступлений²⁰.

Именно в связи с подобными обстоятельствами Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай изменила приговор Кош-Агачского районного суда от 02 июля 2015 года по делу №22558/2015 в отношении Мандышканова С.М. судим: 18 июля 2001 года Улаганским районным судом по пп. «а», «г» ч.2 ст.158, ч.4 ст.150 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

16 июня 2003 года Кош-Агачским районным судом по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 18 июля 2001 года к 4 годам 7 месяцам лишения свободы; 15 ноября 2004 года постановлением Майминского районного суда от 09 ноября 2004 года освобожден условно-досрочно на 2 года 3 месяца 24 дня;

16 ноября 2005 года Кош-Агачским районным судом по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 16 июня 2003 года к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

26 декабря 2005 года тем же судом по ч.1 ст.158, ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 16 ноября 2005 года к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 25 декабря 2008 года постановлением Майминского районного суда от 12 декабря 2008 года освобожден условно-досрочно на 1 год 3 месяца 23 дня;

1 июня 2010 года Кош-Агачским районным судом по п. «а» ч.3 ст.158, ч.2 ст.325 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 26 декабря 2005 года к 3 годам лишения свободы;

2 июня 2010 года Кош-Агачским районным судом по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (с учетом постановления Ванинского районного суда Хабаровского края от 03 мая 2011 года) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы; постановлением Ванинского районного суда Хабаровского края от 03 мая 2011 года на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговорам от 01 июня 2010 года и от 19 июня 2010 года окончательно к 4 годам 8 месяцам лишения свободы; 01 декабря 2014 года освобожден по отбытии срока наказания;

30 марта 2015 года Кош-Агачским районным судом по пп. «б», «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима; осужден по ч.2 ст.314.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 30 марта 2015 года окончательно к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с

отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Апелляционное представление и апелляционная жалоба осужденного удовлетворена. Приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 02 июля 2015 года в отношении Мандышканова С.М. изменён, исключено указание суда о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, признан в его действиях рецидив преступлений. Назначенное ему по ч.2 ст.314.1 УК РФ наказание снижено до 5 месяцев лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 30 марта 2015 года окончательно назначено 3 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Приговором Кош-Агачского районного суда от 23 августа 2016 года был осужден Алимханов А.К. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, ранее судим Кош-Агачским районным судом:

- 1) 06.10. 1998г. по п.п. «в, г» ч.2 ст.158 к 2 годам лишения свободы, ст.73 УК РФ - условно с испытательным сроком в один год;
- 2) 08.02.2000г. по ч.3 ст.30, п.п.«б,в» ч.2 ст.158, п.п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, ст.70 УК РФ по приговору от 06 октября 1998 года к 5 годам лишения;
- 3) 24.03.2000г. по п. «б» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, ст. 70 УК РФ по приговору от 08 февраля 2000 года к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. Постановлением Кемеровского городского суда от 15 мая 2003 года освобожден УДО на срок 1 год 8 месяцев 7 дней. Постановлением Майминского районного суда от 21 декабря 2006 года приговор изменен - п. «г» ч.2 ст.161, ч.5 ст.69 УК РФ - срок 5 лет;
- 4) 31.03.2004г. по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ст.70 УК РФ по приговору от 24 марта 2000 года к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Постановлением Майминского районного суда от 21 декабря 2006 года не отбытый срок сокращен - 2 года 1 месяц;
- 5) 18.10.2004г. по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.131, 119 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы ст.70 УК РФ по приговору от 31 марта 2004 года к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановлением Майминского районного суда от 21.12.2006г. не отбытый срок сокращен, к отбытию - 5 лет 2 месяца. 30.08.2007г. постановлением Майминского районного суда от 20.08.2007г. освобожден условно-досрочно –на срок 1 год 7 мес. 22 дня;
- 6) 09.02.2009г. по ч.1 ст. 139, ч.3 ст.30- п. «в» ч.2 ст.131, ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам 10 дням лишения свободы, ст.70 УК РФ по приговору от 18.10.2004г. к 6 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима

- 7) 14.04.2009г. по п.«г» ч.2 ст.161 УК к 3 годам лишения свободы, ч.5 ст.69 УК РФ по приговору от 09.02.2009г.к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;
- 8) 28.04.2009г. по п. «а» ч.3 ст.158, п.п. «в,г» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч.5 ст.69 УК РФ по приговору от 14.04.2009г. к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;
- 9) 25.11.2009г. по п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, ч.5 ст.69 УК РФ по приговору от 28.04.2009г. к 8 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;
- 10) 16.06.2010г. по ч.1 ст.167, ч.3 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, ч.5 ст.69 УК РФ по приговору от 25.11.2009г. к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Постановлением Братского районного суда Иркутской области от 25.12.2014 г. освобожден условно-досрочно 13.01.2015г. на срок 2 года 7 месяцев 13 дней; с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В действиях подсудимого Алимханова А.К., ранее неоднократно судимого за совершение тяжких преступлений к реальному лишению свободы и вновь совершившего тяжкие преступления, суд в соответствии с п. «а» ч.3 ст.18 УК РФ, признает особо опасный рецидив преступлений, как обстоятельство, отягчающее наказание, которое назначает по правилам, предусмотренным ч.2 ст. 68 УК РФ.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств преступления, личности подсудимого Алимханова А.К., характеризующего отрицательно, совершившего преступления в период условно-досрочного освобождения через непродолжительный промежуток времени после освобождения, что свидетельствует о его повышенной общественной опасности и не возможности исправления без изоляции от общества, суд назначает наказание Алимханову А.К. в виде лишения свободы в пределах санкции закона, по правилам ст.70 УК РФ. С учетом наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не усматривает, не применяет ч.1 ст. 62 УК РФ и назначает ему наказание с учетом ч.5 ст. 62 УК РФ, оснований для применения ст.64, ч.3 ст. 68 УК РФ и ст. 73 УК РФ об условном осуждении так же не усматривает. В связи с необходимостью отбывания наказания в виде лишения свободы, суд приходит к выводу об изменении подсудимому Алимханову А.К. меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. В соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания подсудимому Алимханову А.К. следует определить в исправительной колонии особого режима, как мужчине, осужденному к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений, ранее отбывавшему лишение свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 27 октября 2016 года по данному уголовному делу №22-611/2016 в апелляционном определении в отношении осужденного Алимханова А.К. приговор оставила без изменения, апелляционное представление удовлетворило.

В связи с подобными обстоятельствами Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2009 г. по делу М., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, указав в определении, что по данному делу условное осуждение М. по приговору от 4 апреля 2007 г. отменено лишь настоящим приговором, т.е. ранее оно не отменялось. Поэтому первая судимость не может учитываться при установлении рецидива^[21].

Лишь в случае отмены условного осуждения приговором, которым назначено наказание с применением правил ст. 70 УК РФ, суд при постановлении нового приговора за вновь совершенное преступление, руководствуясь ст. 18 УК РФ, признает в действиях осужденного рецидив преступлений. Это же положение должно действовать и в тех случаях, когда, например, два условных осуждения исполняются самостоятельно.

Так, президиум Самарского областного суда, пересматривая в порядке надзора судебные решения по приведению приговоров в отношении В. в соответствие с действующим законом, внес в них необходимые изменения, смягчив осужденному наказание как отдельно за каждое из совершенных им преступлений, так и по совокупности преступлений и приговоров в порядке, предусмотренном ст. 69 и ч. 3 ст. 70 УК РФ, а также исключил указание о назначении В. дополнительного наказания в виде конфискации имущества. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Вместе с тем, как отмечено в надзорном Определении Верховного Суда РФ от 16 января 2009 г. № 46-Д08-37, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не учел, что постановлением судьи исключено указание о наличии у осужденного особо опасного рецидива преступлений и установлено наличие у него рецидива преступлений. Судом кассационной инстанции постановление судьи в этой части оставлено без изменения.

Однако, как видно из материала, по приговорам от 20 января 2001 г. и от 13 июля 2001 г. осуждение В. к лишению свободы назначено условным. При этом условное осуждение не отменялось, и осужденный не направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы. В связи с этим в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ судимости по этим приговорам В. не учитываются при признании рецидива преступлений, и у осужденного отсутствует рецидив преступлений^[22].

Разделяя такой подход, можно, отвечая на первый вопрос, сформулировать такое правило признания рецидива: при принятии решения об установлении рецидива преступлений судимость за совершенное преступление, осуждение по которому признавалось условным (предоставлялась отсрочка исполнения приговора), не учитывается. Оговорка же состоит в том, что в случаях, когда лицо совершает преступление после или во время реального отбывания

наказания, при определении рецидива и его вида следует учитывать судимость за преступление, осуждение по которому признавалось условным, но впоследствии отменено, и лицо было направлено для отбывания наказания в места лишения свободы. В таких ситуациях признается, что лицо осуждалось к реальному лишению свободы.

Однако здесь необходимо учитывать, чтобы юридические последствия по каждому из учитываемых при признании рецидива преступлений не утратили своего юридического значения (правило о том, что судимости за каждое из преступлений исчисляются самостоятельно).

Неоднозначно воспринимаемым практическими работниками является положение, изложенное в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ во взаимосвязи с правилами, предусмотренными ст. ст. 68 - 70 УК РФ. Почти четверть из опрошенных судей считают возможным признавать рецидив преступлений и в тех случаях, когда лицо совершает новое преступление (третье) до момента вступления в законную силу приговора по второму преступлению, которым отменялось условное осуждение за первое преступление и лицо направлялось для дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы^[23].

Например, лицо, которому суд на основании совершенного им повторного преступления (второго) отменяет условное осуждение за первое преступление и направляет в места лишения свободы для отбывания наказания, высказывая свое недовольство вынесенным решением, угрожает судье причинением вреда здоровью (ст. 296 УК РФ), т.е. совершает уже третье преступление. Представляется, что в подобных случаях при установлении рецидива преступлений следует учитывать общие положения о судимости: лицо признается судимым со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда и до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК РФ).

Применительно к анализируемой проблеме это правило представлено в одном из решений Верховного Суда РФ, где указано, что если новые преступления совершены после вынесения приговора по первому преступлению, но до момента вступления его в законную силу, рецидив преступлений отсутствует^[24].

Таким образом, если лицо совершает преступление после постановления обвинительного приговора, которым отменяется условное осуждение за предшествующее преступление, и данным приговором лицо должно быть направлено для отбывания наказания, в том числе и за первое преступление в места лишения свободы, но этот приговор еще не вступил в законную силу, рецидив преступлений отсутствует. При этом вопрос о назначении наказания в таких ситуациях должен разрешаться в соответствии с правилами, установленными ст. 70 УК РФ.

Большинство из опрошенных судей (67 %), ссылаясь на практику своего региона, указали, что для признания рецидива преступлений необходимо, чтобы лицо, которому отменяется условное осуждение или отсрочка исполнения приговора, начало фактически отбывать наказание в виде лишения свободы в

исправительном учреждении. Меньшая часть респондентов (33 %), мотивируя свое решение ссылками на букву закона, не предписывающую необходимости реального отбывания наказания, считают достаточным основанием для признания рецидива преступлений сам факт направления лица для отбывания наказания в места лишения свободы после отмены условного осуждения или отсрочки исполнения приговора^[25].

Анализируя эту проблему, Т. Бутенко и М. Петров отмечают, что ст. 58 УК РФ, которой установлены правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, разделяет понятия «рецидив»

В соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров суд обязан частично или полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда, независимо от того, вступил этот приговор в законную силу или нет. Однако для признания рецидива преступлений приговор, не вступивший в законную силу, учитываться не может.

Однако решение обозначенной проблемы названные авторы видят не только в формальном подходе к букве закона. Они предлагают связывать установление рецидива с субъективным отношением самого осужденного к содеянному. «Если лицу известно, что в отношении его судом принято решение об отмене условного осуждения и направления для отбывания наказания в места лишения свободы, - пишут Т. Бутенко и М. Петров, - однако оно вновь совершает умышленное преступление, то такое лицо по своим убеждениям и мировоззрению, по сути, немногим отличается от лица, совершившего новое умышленное преступление в период отбывания им наказания в исправительной колонии или после освобождения из мест лишения свободы». В тех же ситуациях, когда лицу на момент совершения преступления не было известно о постановленном в отношении его решении, оснований для признания рецидива преступлений, полагают авторы, не имеется. Думается, что подобная аргументация правила установления рецидива в зависимости от субъективного восприятия самого осужденного, которая также встречается и в отдельных судебных решениях, ошибочна, поскольку она не учитывает основной идеи признания рецидива преступлений, изложенной законодателем^[27].

Закон связывает усиление уголовной репрессии именно с самим фактом совершения повторного преступления лицом, которое уже имеет судимость за совершение одного преступления. Оказанное этому лицу снисхождение со стороны государства, выраженное в виде условного осуждения или отсрочки исполнения приговора и наглядно отображающее реализацию принципов гуманности и справедливости, свидетельствует не только об экономии средств уголовной репрессии, но и о дифференцированном подходе к решению превентивных задач. Лицо, привлеченное к уголовной ответственности, которому предоставляется отсрочка или к которому условно не применяется наказание, совершая повторное преступление, действительно, демонстрирует, что оно не желает вставать на путь исправления и обладает устойчивыми антисоциальными установками.

Как пишет С.А. Пичугин, рецидив преступлений в данном случае свидетельствует о том, что применявшиеся к таким лицам меры уголовно-правового воздействия оказались недостаточно эффективными и не способствовали исправлению осужденного^[28].

Поэтому применение к лицу, совершившему повторное преступление, более строгого наказания не может и не должно ставиться в зависимость от субъективного отношения осужденного к содеянному.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УИК РФ осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора в законную силу.

В ч. 1 ст. 75.1 УИК РФ установлены аналогичные сроки для обеспечения территориальными органами уголовно-исполнительной системы условий направления осужденного в колонию (исполнительной системы) обязанности направить (обеспечить направление) осужденного в места отбывания наказания и у осужденного - обязанности отправиться в эти места, а потому о направлении в места лишения свободы следует говорить с момента вступления приговора в законную силу^[29].

Таким образом, совершенное лицом новое преступление после того, как приговор, отменяющий условное осуждение по первому преступлению и предусматривающий направление осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы, образует рецидив преступлений вне зависимости от того, направлено ли оно реально в места лишения свободы или нет. Представляется, что такое решение вопроса о признании рецидива преступлений соответствует букве и духу уголовного закона, отображая его системные связи с положениями уголовно-исполнительного законодательства. Целесообразно остановиться на важном с практической точки зрения вопросе о включении (или невключении) указания на наличие рецидива в обвинительное заключение. На практике в решении этого вопроса имеются различные подходы, на наш взгляд, правильная тенденция заключается в том, что вопрос о наличии или отсутствии рецидива и его виде решается судом независимо от того, указаны ли эти обстоятельства в обвинительном заключении.

В отдельных судебных решениях отсутствие такого указания относят к нарушениям закона, правда, несущественным. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 12-О02-1 отмечено, что не может рассматриваться как существенное нарушение отсутствие указания в обвинительном заключении на наличие того или иного вида рецидива при документальном подтверждении факта непогашенной судимости.

По нашему мнению, отсутствие указания в обвинительном акте или заключении на рецидив преступлений если и следует расценивать как нарушение закона, то как нарушение, не исключающее возможности соответствующей оценки рецидива со стороны суда. То, что отсутствие указания на рецидив является нарушением закона, следует из содержания п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, где говорится о необходимости доказывания обстоятельств,

смягчающих и отягчающих наказание (такое же положение содержится в п. 7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ). Рецидив же в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отнесен к обстоятельствам, отягчающим наказание. Однако факт рецидива должен быть подтвержден документально путем доказательства наличия судимостей. Наличие в деле таких доказательств и ссылка на них в обвинительном акте или заключении и есть фактическое указание на рецидив, что определяет и объем обвинения.

Поэтому представляется не совсем точной позиция, зафиксированная в одном из решений Верховного Суда РФ, где говорится о том, что в соответствии со ст. 252 УПК РФ пределы судебного разбирательства ограничены предъявленным обвиняемому обвинением в совершении преступления. Наличие же в действиях обвиняемого особо опасного рецидива не относится к составу преступления и не вменяется в вину обвиняемому. Суд, установив вину обвиняемого в совершении преступления, может признать в его действиях особо опасный рецидив^[30].

Вероятно, такой подход является безупречным применительно к указанию в обвинительном акте (заключении) на вид рецидива, поскольку обстоятельством, отягчающим наказание, является рецидив любого вида. Что же касается указания на рецидив преступлений, данное обстоятельство следует отражать в обвинительных документах.

В настоящее время решение рассматриваемой проблемы нашло свое закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания», в п. 9 которого говорится: «Установив в ходе судебного разбирательства, что в содеянном лице имеется рецидив преступлений, суд должен определить ему срок наказания с учетом правил, предусмотренных статьей 68 УК РФ, а вид исправительного учреждения осужденному к лишению свободы - в соответствии с положениями статьи 58 УК РФ, в том числе и в случае, если в обвинительном заключении (обвинительном акте) отсутствует указание на рецидив преступлений»^[31].

Из определения рецидива следует, что законодатель связывает его наличие с непогашенной судимостью именно на момент совершения преступления, а не на момент вынесения в отношении лица, совершившего преступление, каких-либо следственных либо судебных процессуальных решений.

Итак, роль института рецидива в уголовном праве сводится к влиянию на назначение наказания путем его ужесточения, поскольку факт рецидива свидетельствует о повышенной общественной опасности виновного лица. В понятие рецидива входят две его составляющие: первая - совершение нового умышленного преступления и вторая - наличие на этот момент судимости за умышленное преступление.

Учет иностранных приговоров при установлении факта рецидива, в разных зарубежных законодательствах решается по - разному, в России иностранные приговоры не могут учитываться при установлении факта рецидива.

По уголовному кодексу Российской Федерации при признании рецидива преступлений не учитываются судимости: а) за умышленные преступления небольшой тяжести; б) за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; в) за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также снятые или погашенные судимости. Перечисленные признаки имеют разную сферу применения.

В настоящее время как показала практика в кассационных и надзорных определениях высшей судебной инстанции в ряде решений по конкретным уголовным делам, суды допускают ошибки при определении рецидива преступлений и назначении наказания при рецидиве преступлений.

Статьей 18 УК РФ дано определение рецидива преступлений. Но, по существу, это - характеристика личности, причем характеристика негативная.

Последствия рецидива всегда выражаются в ограничении правового статуса осужденного, и, по мнению законодателя, рецидив преступлений всегда влечет более строгое наказание на основании и в пределах, которые предусмотрены УК РФ (ч. 5 ст. 18). Этому же подходу сегодня придерживается и Верховный Суд Российской Федерации.

Под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В следующем параграфе главы мы раскроем признаки рецидива, которые описаны в соответствующих статьях особенной части уголовного кодекса Российской Федерации.

2.2 Признаки рецидива преступления

Во-первых, любой вид рецидива могут образовать только умышленные преступления.

Второй важный признак рецидива - совершение, по меньшей мере, двух преступлений.

Третий признак - наличие судимости за ранее совершенное преступление.

Если судимость снята или погашена, она не может приниматься во внимание.

Четвертый признак - учитываются только судимости за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте.

Таким образом, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, если к моменту совершения этого преступления оно достигло 18-летнего возраста.

В теории уголовного права квалификация обычно рассматривается как сопоставление признаков установленного деяния и состава преступления, описанных в соответствующей статье особенной части уголовного кодекса

Российской Федерации. Рецидив преступлений законодателем определяется через две группы признаков. В частях 1 - 3 ст. 18 УК отражены его позитивные признаки, которые определяют, что следует считать рецидивом. В части 4 ст. 18 УК названы негативные признаки, которые определяют, что не следует считать рецидивом.

В уголовно-правовой оценке рецидива по признаку совершения ранее умышленного преступления играет роль очередность совершения деяний. Как правило, она бывает очевидной, но не исключены ситуации с ддящимися и продолжаемыми преступлениями, когда они начинаются раньше, а заканчиваются позднее других преступлений. В таких условиях оценка рецидива преступлений по данному признаку усложняется. При ее осуществлении допустимо проведение параллели со ст. 70 УК, при применении которой иногда возникает аналогичное сочетание преступлений. Пленум Верховного Суда РФ в п. 17 Постановления от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» разъяснил, что «при осуждении лица за ддящееся или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжавшееся после вынесения по другому делу приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, суд, назначая наказание по второму приговору, должен руководствоваться ст. 70 УК РФ»^[32].

При этом нельзя не видеть, что Пленум за основу взял время не начала, а окончания преступления. Отсюда и при рецидиве ранее совершенным является преступление, которое было окончено прежде другого.

При квалификации рецидива по таким признакам как совершения ранее умышленного преступления, так и совершения нового умышленного преступления следует иметь в виду, что вид умысла значения не имеет. Он может быть как прямым, так и косвенным (ст. 25 УК). Наоборот, совершение хотя бы одного преступления по неосторожности (ст. 26 УК) сразу исключает допустимость признания рецидива. При определении формы вины нужно исходить из предписаний Особенной части уголовного законодательства, а также ч. 2 ст. 24 УК о том, что «деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». При совершении хотя бы одного преступления с двумя формами вины определяющим является указание ст. 27 УК о том, что «в целом такое преступление признается совершенным умышленно».

Умышленные преступления могут совершаться различным образом, что никак не влияет на уголовно-правовую оценку рецидива. Пленум Верховного Суда РФ во втором абзаце п. 11 Постановления от 11 января 2007г. специально разъяснил, что при установлении рецидива преступлений виды соучастия (исполнитель, организатор, пособник, подстрекатель) значения не имеют. Один из обязательных признаков рецидива преступлений - непогашенная или неснятая судимость за предыдущее умышленное преступление. Несомненно, судимость означает, что лицо в прошлом было признано виновным в совершении преступления и приговорено к определенной мере наказания.

Включение судимости в число признаков рецидива предполагает, что человек уже наказан государством и должен сделать из этого соответствующие выводы.

Судимость - особое правовое положение лица, связанное с совершением им преступления, осуждением и назначением наказания. В этот период налагаемые ограничения имеют целью не ущемить права и свободы человека, а предупредить совершение им новых преступлений путем установления контроля за его поведением. В юридической литературе нет единства мнений по вопросу правовой природы последствий судимости. Некоторые авторы отмечают, что судимость может влечь за собой только уголовно-правовые последствия. Другие указывают на то, что судимость наряду с уголовно-правовыми влечет за собой также последствия общеправового характера.

По мнению С. Зельдова, судимость, как правило, состоит из трех частей:

- 1) промежуток времени от вступления приговора в законную силу до начала исполнения (отбывания) наказания;
- 2) период отбывания наказания;
- 3) промежуток времени от отбытия (освобождения от отбывания) наказания до момента погашения судимости или снятия ее судом^[33].

Ю. Ткачевский в связи с этим отмечает, что было бы правильнее говорить не о трех составных частях судимости, а о том, что судимость разнородна и реализуется в различных вариантах.

По его мнению, возможны следующие варианты судимости:

- 1) вступивший в законную силу приговор по каким-либо основаниям не приводится в исполнение. При этом варианте течение срока судимости начинается с момента вступления приговора в законную силу и завершается истечением срока давности исполнения приговора (наказания);
- 2) виновные лица осуждены к так называемому срочному наказанию (лишению свободы на определенный срок и др.). Срок судимости складывается в данном варианте из двух составных частей. Судимость имеет место в течение срока назначенного наказания и срока судимости после его исполнения (отбывания);
- 3) помимо основного назначено и дополнительное наказание. При таких условиях судимость распространяется на исполнение основного и дополнительного наказаний^[34].

Однако приведенный перечень вариантов судимости не является исчерпывающим. Возможны и иные варианты: в частности, при условном осуждении, при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК), хотя понятия судимости закон не дает.

Рецидив - явление более сложное, чем совершение нового деяния. Поэтому важно определиться с «временными границами» возможности совершения очередного (рецидивного) преступления. Следует согласиться с мнением большинства авторов, полагающих, что таким рубежом является момент

осуждения. Именно это обстоятельство позволяет говорить о наличии в действиях лица рецидива преступлений. Между тем при оценке этого положения на практике нередко допускаются ошибки.

Так, Приморским краевым судом был осужден Ш. по п. п. «к» и «н» ч. 2 ст.105 УК РФ. Наказание назначено в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК (за особо опасный рецидив преступлений), поскольку на момент рассмотрения уголовного дела Ш. имел судимость за преступление, предусмотренное п. п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила, что приговор подлежит изменению. Из приговора необходимо исключить указание суда о наличии в действиях Ш. особо опасного рецидива, так как из имеющихся в материалах дела данных видно, что Ш. совершил два преступления (убийства) в один и тот же день, причем убийства были совершены до кражи, а не наоборот, как указано в приговоре.

При таких обстоятельствах, когда Ш. совершил особо тяжкое преступление при отсутствии у него судимости (на тот момент) за тяжкое преступление, исключается особо опасный рецидив. Судимость длится с момента вступления обвинительного приговора в законную силу до истечения установленного в законе срока. С моментом истечения этого срока не возникает особых проблем, так как правила снятия и погашения судимости четко определены в законе (ст.86 УК). По вопросу о времени возникновения судимости в уголовно-правовой литературе по-прежнему высказываются различные мнения. Так, З.Незнамова утверждает, что «в уголовном праве лицо считается осужденным с момента провозглашения приговора, даже до вступления его в законную силу. Именно с данного момента и может возникнуть рецидив преступлений»^[35].

Это утверждение противоречит ч. 1 ст. 86 УК, в соответствии с которой лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Правильное уяснение этого вопроса имеет большое практическое значение, поскольку судимость до ее погашения влечет за собой ряд правовых последствий.

Так, 09 августа 2016 года Кош-Агачским районным судом была осуждена Ундулганова М. М. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159, ч.3 ст.159, ч.3 ст.159 УК РФ, ранее судимой Кош-Агачским районным судом Республики Алтай 30 марта 2015 года по ч.3 ст.160, ч.3 ст.160, ч.3 ст.69 УК РФ к штрафу в размере 25000 рублей в доход государства (штраф оплачен 18 мая 2015 года). В действиях Ундулгановой М.М., совершившей два умышленных преступления, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, совершенных ею в период с 30 января по 28 декабря 2015 года и 05 февраля 2016 года, имеющей судимость за ранее совершенное умышленное преступление, суд в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ признает рецидив преступлений, как обстоятельство, отягчающее наказание, которое назначает по правилам, предусмотренным ч.2 ст.68 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание Ундулгановой М.М. по преступлению, предусмотренному ч.3 ст.159 УК РФ, совершенной в период с 20 мая по 09 декабря 2014 года, судом не установлено, в связи с чем, при назначении

наказания суд применил положения ч.1 ст.62 УК РФ и ч. 3 ст.69 УК РФ. Однако при рассмотрении уголовного дела № 22-587/2016 Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай вынесло апелляционное определение, в котором данный приговор был изменен, учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства частичное возмещение ущерба, снижены срок наказания. Исключено указание на применение положений ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении наказания в остальной части приговор оставить без изменения.

Таким образом, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, если к моменту совершения этого преступления оно достигло 18-летнего возраста. В уголовно-правовой оценке рецидива по признаку совершения ранее умышленного преступления играет роль очередность совершения деяний. При квалификации рецидива по таким признакам как совершения ранее умышленного преступления, так и совершения нового умышленного преступления следует иметь в виду, что вид умысла значения не имеет. Он может быть как прямым, так и косвенным (ст. 25 УК). Наоборот, совершение хотя бы одного преступления по неосторожности (ст.26 УК) сразу исключает допустимость признания рецидива. При определении формы вины нужно исходить из предписаний Особенной части уголовного законодательства, а также ч. 2 ст. 24 УК о том, что «деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». При совершении хотя бы одного преступления с двумя формами вины определяющим является указание ст. 27 УК о том, что «в целом такое преступление признается совершенным умышленно». Один из обязательных признаков рецидива преступлений - непогашенная или неснятая судимость за предыдущее умышленное преступление. Несомненно, судимость означает, что лицо в прошлом было признано виновным в совершении преступления и приговорено к определенной мере наказания. Включение судимости в число признаков рецидива предполагает, что человек уже наказан государством и должен сделать из этого соответствующие выводы. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК), хотя понятия судимости закон не дает.

Значение рецидива определяется совокупностью показателей, указанных в уголовном законодательстве среди них можно указать следующие:

- 1) деление рецидива на виды (ст. 18 УК РФ)
- 2) при назначении наказания (ст. 63, ст. 68, ст. 86 УК РФ)
- 3) при квалификации (ст. 131, ст.132, ст.134, ст.135 УК РФ)

Теперь рассмотрим эти значения более подробно в следующей главе.

Выводы по разделу 2

В настоящее время, как показала практика, в кассационных и надзорных определениях высшей судебной инстанции в ряде решений по конкретным уголовным делам, суды допускают ошибки при определении рецидива преступлений и назначении наказания при рецидиве преступлений. Под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Значение рецидива определяется совокупностью показателей, указанных в уголовном законодательстве в статьях УК РФ № 18, 63, 68, 86, 131, 132, 134, 135.

3. ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Виды рецидива преступлений

В УК РФ 1996 г. нашла законодательное закрепление концепция легального рецидива умышленных преступлений (А.М. Яковлев, Ю.М. Ткачевский и др.). Рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18). По смыслу закона признание рецидива связывается с наличием у виновного непогашенной и неснятой судимости на момент совершения преступления, а не на момент постановления приговора³⁶. Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости.

Сравнивая предшествующее уголовное законодательства, современное уголовное законодательство не содержит понятия «особо опасный рецидивист», а употребляет лишь понятия «рецидив», «опасный рецидив» и «особо опасный рецидив» преступлений.

По характеру преступлений, охватываемых рецидивом, в уголовном праве различают общий и специальный рецидив. В юридической литературе различные авторы термины «общий рецидив» и «специальный рецидив» трактуют неодинаково. Ряд ученых понимает под общим рецидивом совершение лицом, ранее судимым, любого нового преступления, другие авторы - совершение разнородных преступлений. Общий рецидив может образоваться от умышленных преступлений в самом различном сочетании.

Например, лицо, отбыв наказание за разбой и имея непогашенную судимость, совершает изнасилование и т.д.^[37]. Следует отметить, что общему рецидиву придается: либо значение обстоятельства, отягчающего ответственность при назначении наказания (ч.1 ст. 63 УК РФ), либо значение иных правовых обстоятельств, влияющих на возможность освобождения от наказания (ст. 79-83 УК РФ).

Рецидив специальный, в отличие от общего, констатирует более конкретизированную антиобщественную ориентацию личности преступника. Между тем общественную опасность общего рецидива нельзя недооценивать. Общий рецидив может представлять не меньшую опасность для общества, чем специальный, поэтому, решая вопросы предупреждения рецидивной преступности, нельзя недооценивать общественную опасность, как общего, так и специального рецидива^[38].

Под специальным рецидивом понимается совершение лицом нового тождественного, а при указании закона и однородного преступления, при полном или частичном отбытии наказания за предыдущее преступление, если судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке. Например, лицо, ранее судимое за кражу, вновь совершает кражу (тождественное преступление) либо после кражи совершает грабеж (однородное

преступление). Закон в ряде случаев специальному рецидиву придает значение квалифицирующего обстоятельства.

В некоторых странах уголовно-правовое значение признается только за специальным рецидивом.

Так, согласно УК Болгарии, предусмотренное в Особенной части УК наказание за преступление, совершенное повторно, назначается, если лицо совершило преступление после того, как оно было осуждено вступившим в законную силу приговором за другое такое же преступление. Это положение применяется и тогда, когда оно касается одинаковых видов преступлений против общественной и личной собственности. По УК Испании рецидив имеет место, когда до совершения преступления виновный был осужден уже за преступление того же характера, предусмотренное тем же разделом УК.

Наконец, по уголовному законодательству отдельных стран при определении рецидива учитываются любые преступления, но специальный рецидив наказывается строже.

Например, в Венесуэле при рецидиве однородных преступлений наказание увеличивается на 1/4 по сравнению обычным, тогда как в иных случаях оно повышается в пределах максимальной санкции, предусмотренной соответствующей статьей УК.

По УК Кубы простой рецидив однородных преступлений влечет повышение наказания на 1/3, тогда как простой рецидив разнородных преступлений — только на 1/4.

Согласно ст. 18 УК РФ различаются три вида рецидива преступлений: простой, опасный, особо опасный. Критериями такого деления рецидива на виды служат тяжесть совершенного преступления и количество наказаний в виде лишения свободы.

В ч. 1 ст. 18 УК РФ закреплена правовая основа признания нескольких преступлений рецидивом. Это так называемый общий или простой рецидив преступлений, в основу которого положены два решающих признака:

- а) совершение лицом умышленного преступления;
- б) наличие у этого лица судимости за ранее совершенное также умышленное преступление. При этом нет четких предписаний закона относительно числа судимостей, наличие которых дает основание суду считать, что новое преступление подсудимым совершено при наличии признаков простого рецидива.

Можно этот вопрос правильно решить, используя метод исключения дополнительных признаков, характеризующих опасный рецидив и особо опасный рецидив.

Чтобы признать содеянное «простым рецидивом» не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное деяние лицо было осуждено в свое время и к какому виду наказания оно приговорено за новое умышленное преступление. Это же правило распространяется на случаи осуждения за преступления любой категории, кроме умышленных преступлений небольшой тяжести, если сочетание этих преступлений не подпадает под признаки опасного

или особо опасного рецидива^[39]. Говоря о правовом значении простого рецидива можно выделить два момента. Во-первых, общий рецидив является обстоятельством, отягчающим наказание за совершенное преступление (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Во-вторых, при рецидиве во время отбытия наказания за ранее совершенное преступление применяются особые правила назначения наказания по совокупности приговоров, установленные ст. 70 УК РФ.

В редакции ст. 70 УК РФ не дается полного представления о содержательной стороне понятия совокупности приговоров, а говорит лишь о порядке и пределах назначения наказания при данном виде множественности преступлений, т.е. оставляет место для неоднозначного толкования доктриной и практикой данной категории уголовного права.

Поскольку совокупность приговоров образуется в случаях совершения осужденным нового преступления после вынесения приговора как до вступления его в законную силу, так и после, следует различать совокупность приговоров, совмещенную с рецидивом преступлений, и совокупность приговоров, не совмещенную с рецидивом преступлений. При совокупности приговоров, совмещенной с рецидивом, порядок назначения наказания отличается от порядка назначения наказания по совокупности приговоров, не совмещенной с рецидивом преступлений.

Совокупность приговоров совмещена с рецидивом преступлений:

- если осужденным совершено новое умышленное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое после вступления приговора в законную силу за предшествующее умышленное преступление такой же категории тяжести, но до отбытия по нему наказания;
- если преступление, за которое лицо было осуждено первоначальным приговором, было совершено им по достижении совершеннолетия;
- если отсутствуют другие обстоятельства, исключающие признание рецидива преступлений.

Совокупность приговоров не совмещена с рецидивом при наличии хотя бы одного из следующих условий:

- когда новое преступление лицом совершено до вступления приговора суда в законную силу, т.е. в промежутке между провозглашением приговора и вступлением его в законную силу;
- когда первоначальным приговором лицо было осуждено за преступление, совершенное по неосторожности;
- когда первоначальным приговором лицо было осуждено за преступление, совершенное им в возрасте до восемнадцати лет;
- когда имеющиеся у лица судимости возникли в связи с осуждением его за пределами России;
- когда имеются другие обстоятельства, исключающие признание рецидива преступлений.

Следует различать также совокупность приговоров, совмещенную с совокупностью преступлений. При совокупности приговоров, совмещенной с совокупностью преступлений, порядок назначения наказания отличается от

назначения его по совокупности приговоров, не отягченной наличием совокупности преступлений.

В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. разъясняется: «...если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам части пятой статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание - по совокупности приговоров» (ст. 70 УК РФ)^[40].

Решение законодателя представляется правильным связывать виды рецидива с реально исполняемым наказанием в виде лишения свободы. Осуждение лица к лишению свободы как раз и свидетельствует о повышенной общественной опасности личности виновного, а также о том, что самое суровое наказание не оказало на него исправительного воздействия^[41].

В сфере ограничения уголовно-правового воздействия на повторность преступлений служит также пересмотр оснований установления в действиях виновного опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК РФ). Из этой статьи были исключены указания на совершение лицом ранее умышленных преступлений небольшой тяжести и судимости за неосторожные преступления для признания вновь совершенного умышленного преступления опасным рецидивом. Повышение критерия общественной опасности при повторном совершении тяжкого преступления, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы или если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, направлено на ограничение круга лиц, повторное совершение которыми преступлений признается опасным рецидивом. Для признания рецидива особо опасным также требуется раннее осуждение лица не менее двух раз за тяжкое преступление к реальному лишению свободы^[42].

Комментируя формулы видов опасного и особо опасного рецидива, следует обратить внимание на нововведение законодателя, связанное со словосочетанием «реальное лишение свободы», что предполагает наличие некоего «лишения свободы».

При дифференциации опасных и особо опасных видов рецидива на разновидности данное словосочетание используется непоследовательно: при признании рецидива опасным в одном случае (п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ) законодатель обязывает учитывать осуждение виновного к реальному лишению свободы, в другом случае (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ) не содержится никаких указаний на осуждение лица при совершении им нового преступления к реальному лишению свободы.

Вместе с тем толкование данной нормы позволяет предположить возможность осуждения за вновь совершенное умышленное преступление без реального отбытия наказания в виде лишения свободы.

Вторые части указанных норм также лишены единообразного применения словосочетания «реальное лишение свободы». Так, для признания рецидива опасным в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ необходимы две или более судимости за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести, связанные с лишением свободы, но без указания на «реальное лишение свободы».

Отсутствие указания на «реальность» отбытия наказания в виде лишения свободы предполагает наличие неких условных судимостей, что противоречит содержанию п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ. Напротив, при описании второго вида опасного рецидива (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ) законодатель в обязательном порядке предусматривает наличие судимости в виде «реального лишения свободы» за ранее совершенные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Данное словосочетание аналогично использовано и при конструировании видов особо опасного рецидива.

В литературе высказаны критические замечания относительно неопределенности понятия «реальное лишение свободы» и сделаны конкретизирующие предложения^[43].

На наш взгляд, законодатель при дифференциации рецидива на виды ввел данное словосочетание с целью отразить реальность отбытия наказания в виде лишения свободы и не допустить при признании рецидива судимости в виде условного осуждения. В качестве конструктивного элемента норм, дифференцирующих опасные виды на разновидности, мы предлагаем ввести словосочетание «реальное отбытие наказания в виде лишения свободы» и включить этот элемент во все разновидности опасных и особо опасных видов рецидива. Это положение позволит: во-первых, систематизировать правила конструирования ч. ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ; во-вторых, устранить неопределенный термин «реальное лишение свободы»; в-третьих, применить конструктивный элемент, соответствующий виду наказания, - лишение свободы, в-четвертых, минимизировать варьирование нормами ст. 74 УК РФ при признании или непризнании в содеянном рецидива в случае отмены условного осуждения.

В ч. 2 ст. 18 УК РФ определяются признаки опасного рецидива. При этом учитываются те же показатели, что и при формулировании понятия рецидива, а также вид назначенного наказания, категория преступлений и число ранее совершенных преступлений. Опасный рецидив констатируется в следующих двух случаях:

Во-первых, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, а также при условии, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы.

В данном случае во внимание принимаются такие показатели, как категория преступления (тяжкое и средней тяжести); число совершенных ранее преступлений (не менее двух); вид наказания, назначенный за каждое из преступлений (лишение свободы).

Во-вторых, это происходит при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Второй вариант опасного рецидива законодатель ограничил совершением тяжких и особо тяжких преступлений. Законодатель четко оговаривает вид наказания - только лишение свободы. Но если в первом случае лицо должно осуждаться к реальному лишению свободы за вновь совершенное преступление, то во втором случае реальное отбывание лишения свободы относится к ранее совершенным преступлениям независимо от того, какое наказание будет назначено за повторное преступление.

Правовое значение опасного рецидива заключается в том, что при нем лицам мужского пола, ранее отбывавшим лишение свободы, назначается исправительная колония строгого режима (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 18 УК РФ, законодатель предусматривает необходимый набор преступлений, который дает основание признать рецидив особо опасным.

В п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив может быть признан особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы. При этом критериями рецидива считаются: отнесение ранее совершенных преступлений к определенной категории (только тяжкие); их число (не менее двух); опасность конкретного преступного деяния, выраженная в назначении за него наказания в виде реального лишения свободы.

Второй разновидностью особо опасного рецидива в п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ названы случаи совершения лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. В данном случае нет прямого указания закона на то, к каким видам наказания лицо было осуждено за совершенные деяния. Но представляется также, что главный акцент в этой норме делается не на вид наказания, а на тяжесть совершенных преступлений. Ведь не зря во всех остальных случаях определения видов рецидива преступлений точно указывается наказание в виде лишения свободы, а в п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ этого не сделано.

Юридическое значение особо опасного рецидива: срок наказания должен быть не ниже 3/4 максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима. Отбытие части срока может быть назначено в тюрьме.

В теории уголовного права наряду с названными выделяются и другие виды рецидива: фактический и легальный (юридический), однократный и многократный, пенитенциарный и другие.

В литературе под фактическим рецидивом понимают совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Так, А.М. Яковлев писал, что

«... когда преступление совершается во второй и более раз после отбытия наказания за предыдущее, но судимость за это преступление снята или погашена, имеет место так называемый «фактический рецидив»^[44].

Понятие фактического рецидива вряд ли может претендовать на положение научно обоснованной концепции, так как, пользуясь им, невозможно даже с точки зрения теории решить хотя бы одну из задач уголовно-правового характера.

«Легальный рецидив преступлений - такой рецидив, за который законом специально устанавливается особая ответственность»^[45]. Другими словами легальный рецидив предполагает его закрепление в законе.

Простой или однократный рецидив преступлений заключается в совершении лицом, имеющим одну судимость нового преступления.

Под рецидивом многократным понимается совершение лицом, имеющим две либо более судимости, новых преступлений.^[46]

Пенитенциарный рецидив характеризуется тем, что осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы не менее чем во второй раз. Этот вид рецидива учитывается при определении режима отбывания наказания и влечет другие негативные последствия, как в период отбывания наказания, так и после него.

Наиболее актуально деление рецидива на виды для уголовно-исполнительного права. Для лиц, в действиях которых определен особо опасный рецидив, предусмотрен ряд правоограничений. Так, при особо опасном рецидиве мужчины отбывают наказание в колониях особого режима, а отбытие части срока наказания указанной категории преступников, может быть назначено в тюрьме.

Таким образом, виды рецидива должны определяться не одним видом наказания, а другими классификационными признаками и отвечать не только теоретическим разработкам, но и потребностям практики правоохранительных органов, не противоречить действующему законодательству.

В зависимости от классификационного критерия, который используется при делении рецидива на виды различают: общий и специальный (критерием служит категория совершенных преступлений); рецидивы разной степени опасности (критерием служит степень общественной опасности).

В зависимости от наличия у лица судимости до совершения нового преступления, вида наказания, назначенного за преступное деяние, характера и количества, совершенных ранее преступлений в уголовно-правовой литературе рецидив подразделяют на виды: легальный(юридический), криминологический, фактический, общий и специальный, рецидив особо тяжких, тяжких и менее тяжких преступлений, пенитенциарный, особо опасный.

В некоторых странах по уголовному законодательству отдельных стран при определении рецидива учитываются любые преступления, но специальный рецидив наказывается строже.

3.2 Значение рецидива при квалификации

В системе обладающих репрессивным потенциалом средств уголовно-правового воздействия судимость не играет определяющей роли. Вместе с тем связанные с ней уголовно-правовые последствия способны существенно уязвить правовое положение лица, совершившего преступление. В рамках действующего уголовного закона России эта возможность обеспечивается нормативными предписаниями об учете судимости:

1) при рецидиве преступлений, что обуславливает ее опосредованное влияние на назначение виновному меры уголовного наказания (п. «а» ч. 1 ст. 63, ст. 68 УК РФ), а применительно к лишению свободы и на избрание вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ);

2) в качестве сведения, характеризующего личность виновного, что позволяет ей прямо воздействовать на назначение ему вида и размера наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ);

При квалификации полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста, где имеющаяся у лица судимость за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (т.е. за однородное посягательство) признается обстоятельством, повышающим степень общественной опасности содеянного и, образуя особо квалифицированный состав преступления (ч. 6 ст. 134 УК РФ),^[47] влечет значительное усиление грозящего виновному наказания. Следует специально оговориться, что в рамках уголовно-правовой оценки одного преступления возможна реализация, как правило, лишь какой-либо одной из предложенных форм учета судимости.

Так, например, если лицо совершает деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 134 УК РФ, и обладает при этом судимостью: а) за однородное преступление реализуется третья форма ее учета (с единственным дополнением из первой формы, касающимся выбора вида исправительного учреждения); б) за преступление иного рода и факт наличия данной судимости при порождении рецидива - первая форма; в) за преступление иного рода, но в отсутствие рецидива - вторая форма^[48].

Многочисленным редакционным изменениям подверглась ст. 134 «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста». Указанная статья для российского законодательства является новой нормой. Аналогичной ей в прежнем УК не было. В ст. 119 УК РСФСР предусматривалась уголовная ответственность за половое сношение или удовлетворение половой страсти в извращенной форме с лицом, не достигшим половой зрелости. От криминализирующего признака «половая зрелость» законодатель отказался, заменив его возрастным критерием - 14 лет. Четырнадцатилетний возраст (ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ, от 08.12.2003 № 162-ФЗ) заменен на шестнадцатилетний возраст. В связи с введением признака «половая незрелость» из ст. 134 УК РФ исключен такой признак как «заведомость», относящийся к несовершеннолетним, не достигшим возраста 16,

14 и 12 лет. Статья 135 «Развратные действия» сконструирована с учетом нового признака – «недостижение половой зрелости» (ч. 1 ст. 135 УК), градации возраста потерпевших (ч. ч. 1 и 2 ст. 135 УК), количества потерпевших (ч. 3 ст. 135 УК), групповых способов посягательства (ч. 4 ст. 135 УК) и судимости за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 135 УК).

Статья 119 УК РСФСР предусматривала ответственность за половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости. Установление, достигло ли лицо половой зрелости, зависит от многих факторов, что вызывало большие трудности как у судебно-медицинских экспертов, так и при расследовании и рассмотрении дела судом. Вследствие этого законодатель в УК 1996 г. Перешел к формальному признаку - достижение лицом шестнадцатилетнего возраста. Развратные действия (ст. 135 УК РФ), в отличие от ст. 120 УК РСФСР 1960 года, предусматривавшей ответственность за развратные действия в отношении несовершеннолетних, ст. 135 УК РФ предусматривает ответственность за совершение развратных действий без применения насилия в отношении лица, заведомо не достигшего шестнадцатилетнего возраста. Из всех половых преступлений развратные действия являются третьим по распространенности преступлением после изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

Наряду с указанными изменениями в ч. 4 ст. 134 УК РФ в качестве квалифицирующего признака включено «совершение ненасильственных сексуальных действий в отношении двух и более лиц». Кроме того, ст. 134 УК РФ дополнена ч. 6, усилившей ответственность лиц, имеющих судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

1 марта 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних». Содержание данного закона подтверждает цель его принятия уже с первых строк: существенно более строгим вплоть до пожизненного лишения свободы стало уголовное наказание для лиц, совершивших половые преступления против малолетних, исключена возможность их условного осуждения и применения к ним отсрочки отбывания наказания, дополнительно обременены условия их условно-досрочного освобождения и замены им неотбытой части наказания более мягким видом наказания, введено применение принудительных мер медицинского характера к преступникам - педофилам, в указанном уголовно-политическом контексте произведена дифференциация ответственности за преступления, предусмотренные статьями 131 - 135, 240, 241, и 242 УК РФ.

Знаменательным нововведением является включение в ст. 131, 132, 134, 135 УК РФ такого особо квалифицирующего признака как совершение соответствующих половых преступлений против малолетних (лиц, не

достигших 14 лет) лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Особая значимость этой новеллы состоит не только в том, что такого рецидивиста-педофила стало возможным лишить свободы пожизненно. Законодатель по существу воссоздал один из видов множественности преступлений – специальный рецидив, который до 2003 г. традиционно и широко использовался в Особенной части отечественного уголовного законодательства как мощное средство дифференциации наказания в зависимости от степени общественной опасности личности преступника. Наконец, спустя более 8 лет после изъятия концепции специального рецидива из уголовного закона, законодатель признал ее правильность и воспринял некогда проигнорированную им правовую позицию Конституционного Суда РФ по этому вопросу, отраженную в постановлении от 19 марта 2003 г. № 3-П: «Конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции РФ принципам справедливости и гуманизма противоречило бы законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного, ввиду чего оправданно наличие в качестве квалифицирующих признаков состава преступления «прежней судимости», «неоднократности преступлений» и «совершения преступления лицом, ранее совершившим такое же преступление», поскольку они служат основанием для оценки личности преступника как обладающей повышенной общественной опасностью и поэтому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности».

Однако при реализации идеи специального рецидива в системе половых преступлений авторам этих норм, к сожалению, не удалось избежать юридико-технических изъянов в регламентации нового особо квалифицирующего признака. Вместо того чтобы постатейно перечислить составы преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, судимость за которые является условием для признания повторного преступления рецидивом, как это было сделано для целей ст. 73, 79, 80, 82 и 97 УК РФ, разработчики закона ограничились общей формулой таких преступлений, которая, увы, не отражает четкого их перечня.

Таким образом, рецидив имеет значение в рамках действующего уголовного закона России при квалификации преступлений об учете судимости: при назначении виновному меры уголовного наказания (п. «а» ч. 1 ст. 63, ст. 68 УК РФ), а применительно к лишению свободы и на избрание вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ); в качестве сведения, характеризующего личность виновного, что позволяет ей прямо воздействовать на назначение ему вида и размера наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ); при квалификации полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста, где имеющаяся у лица судимость за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (т.е. за однородное посягательство) признается обстоятельством, повышающим степень общественной опасности содеянного и,

образуя особо квалифицированный состав преступления (ч. 6 ст. 134 УК РФ), влечет значительное усиление грозящего виновному наказания. Следует специально оговориться, что в рамках уголовно-правовой оценки одного преступления возможна реализация, как правило, лишь какой-либо одной из предложенных форм учета судимости.

На фоне усиления борьбы с сексуальными преступлениями и педофилией (теперь это и уголовно-правовой термин) в систему сексуальных преступлений введено ультраотягчающее обстоятельство: совершение сексуального преступления в отношении малолетнего потерпевшего (потерпевшей) лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. По существу, речь идет о возрождении в УК института специального рецидива, упраздненного в декабре 2003 г.

Исходя из сопоставительного анализа ст. ст. 18, 86, 131 - 135 УК, специальный рецидив в системе сексуальных преступлений имеет место, если у лица на момент совершения сексуального посягательства на малолетнюю жертву имеется судимость за любое из преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «а» ч. 3 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132, ч. 2 ст. 133, ч. ч. 1 - 5 ст. 134 и ч. ч. 1 - 4 ст. 135 УК РФ.

Анализ криминогенной обстановки в Российской Федерации отражает внутреннее неблагополучие нашего общества. Несмотря на то, что статистические данные свидетельствуют о сокращении преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, действительный уровень преступности на сексуальной почве определить довольно сложно, так как огромное число таких деяний не регистрируется или остается вне поля зрения правоохранительных органов.

По существу, законодатель воссоздал один из видов множественности преступлений – специальный рецидив, который до 2003 г. традиционно и широко использовался в Особенной части отечественного уголовного законодательства как мощное средство дифференциации наказания в зависимости от степени общественной опасности личности преступника. Законодатель два десятилетия не использовал специальный рецидив, возвращается к прежнему квалифицирующему признаку в том объеме, в котором он существовал ранее, соответственно в свое время законодатель поторопился упразднить в УК институт специального рецидива.

3.3 Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений

Принцип гуманизма связан помимо человеческого отношения к преступнику с обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод законопослушных граждан. Ужесточая наказание за рецидив преступлений, законодатель стремится к выполнению и этих задач, воплощению и данного аспекта принципа гуманизма. Кроме того, находясь на страже общественных интересов, УК не допускает не только назначения более жесткого

наказания, чем это необходимо, но и более мягкого, поскольку в последнем случае принципы гуманизма и справедливости будут нарушаться в той же, если не в большей, степени, чем в первой ситуации. Однако при более детальном подходе можно обнаружить, что на практике с учетом новой редакции ст. 68 УК РФ рассматриваемый принцип фактически не соблюдается, причем, отнюдь не в отношении лиц, повторно совершивших преступление.

Во-первых, при назначении наказания при рецидиве преступлений суд должен учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений. Выяснение характера общественной опасности важно, в частности, для решения вопроса о том, имеется ли в действиях лица общий или специальный рецидив. Специальный рецидив свидетельствует о криминальной профессионализации преступника, о более устойчивой антиобщественной установке личности, что должно отражаться на назначаемом наказании. Учет характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений важен для выяснения того, в каком направлении развивается преступная деятельность лица: от совершения менее тяжких преступлений к более тяжким или наоборот.

Во-вторых, назначая наказание при рецидиве, суд должен учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным. В связи с этим суду необходимо выяснить, к какому виду наказания и на какой его срок осуждался виновный, каково было его поведение во время отбывания наказания. Подход к назначению наказания лицу, совершившему новое преступление спустя несколько лет после отбывания лишения свободы, и лицу, совершившему его в местах лишения свободы, должен быть разным.

В-третьих, в качестве критерия назначения наказания при рецидиве преступлений уголовный закон называет также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Необходимо соотносить характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления и ранее совершенного преступления. Следует выяснить, однородны или разнородны прежние и новое преступные деяния, каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления и т.д.

Анализ уголовного и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что влияние рецидива преступлений на назначаемое наказание многоаспектно. Само наказание при установлении рецидива дифференцировано на законодательном уровне путем определения формализованного предела наказаний: ч. 2 ст. 68 УК РФ регламентирует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Назначение наказания в указанных пределах при отсутствии смягчающих либо исключительных обстоятельств - это обязанность, а не право суда.

Отсутствие в законе дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива (как упоминалось, установленный коэффициент ужесточения (1/3) в ряде случаев не приводит к повышению нижнего порога соответствующей санкции) влечет назначение наказания в стандартных пределах, зачастую чрезмерно широких. В этом случае учет рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства наряду с иными значимыми факторами позволит достичь должной индивидуализации наказания.

Реконструкция специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений, проведенная Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, уравнила все виды рецидива за счет единого срока наказания. Другое нововведение законодателя обязывает определять срок наказания за любой вид рецидива в пределах санкции статьи. Законодательное уточнение «в пределах санкции статьи» не всегда позволяет правоприменителю использовать одну треть для расчета дополнительного срока наказания за любой вид рецидива, в том числе и простой. Например, санкция ч. 3 ст. 111 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде 12 лет лишения свободы, минимальное наказание - пять лет лишения свободы. Исчисление срока наказания за рецидив будет проходить по следующей схеме: 1/3 от 12 лет составляет четыре года. Однако с учетом ч. 2 ст. 68 УК РФ назначить наказание за рецидив в размере четырех лет лишения свободы не представляется возможным, так как нижний предел санкции ч. 3 ст. 111 УК РФ составляет пять лет. Это означает, что суд сочтет возможным усилить меру наказания не на четыре года и выше, а на пять лет и выше. Такой подход обоснован при опасных видах рецидива, но не при простом.

Одним из критериев, а иногда и единственным критерием определения конкретной количественной меры наказания выступит именно рецидив преступлений как отягчающее (теперь индивидуализирующее) наказание обстоятельство. И только в этом случае возможен учет вида рецидива (простой, опасный, особо опасный, специальный, пенитенциарный и т.д.) для определения срока наказания.

Так, по приговору суда, с учетом внесенных изменений, С. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - опия^[49]. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев в судебном заседании надзорную жалобу осужденного, установила, что вывод о наличии в деянии С. особо опасного рецидива преступлений является ошибочным. Из приговора было исключено указание о наличии отягчающего наказание обстоятельства - особо опасного рецидива преступлений, признано наличие в содеянном С. опасного рецидива преступлений, наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ снижено до 3 лет 11 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части

УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Так, при назначении Л. наказания суд, установив по делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, принял решение о назначении наказания Л. с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, однако вопреки этой норме назначил по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ наказание в виде двух лет лишения свободы, т.е. более 1/3 максимального срока наказания, предусмотренного этой нормой уголовного закона. При таких обстоятельствах назначенное наказание было смягчено до одного года семи месяцев лишения свободы^[50].

Суд вправе не признавать смягчающим обстоятельство, названное в законе, с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела, но обязан учесть и не указанное в ч. 1 ст. 61 УК обстоятельство, если оно существенно уменьшает общественную опасность содеянного или личности^[51].

В Постановлении от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Пленум Верховного Суда РФ вновь разъяснил, что смягчающими наказание могут быть признаны любые установленные в судебном заседании обстоятельства, в том числе не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК (п. 7)^[52].

Так, Президиум Верховного Суда РФ, назначая наказание при рецидиве преступлений, признал в качестве таких смягчающих обстоятельств совершение осужденным преступления в процессе совместного распития с потерпевшей спиртных напитков, состояние его здоровья (осужденный страдал врожденным слабоумием в форме олигофрении в степени легкой дебильности с психопатизацией личности)^[53].

Ужесточение наказания при рецидиве преступлений должно, таким образом, осуществляться в двух направлениях: путем количественного повышения значения нижнего порога санкции и качественного увеличения карательной составляющей наказания, поскольку необходимо применять наиболее строгую меру государственного принуждения из числа мер, предусмотренных санкцией статьи.

Вместе с тем фактическое ужесточение наказания при рецидиве преступлений вследствие повышения нижнего предела санкции происходит лишь в тех случаях, когда:

- 1) наиболее строгое наказание является исчислимым;
- 2) максимальный срок (размер) наиболее строгого вида наказания в санкции статьи Особенной части УК РФ превышает его минимальное значение более чем в три раза;
- 3) вновь совершенное преступление не относится к категории особо тяжких (за исключением деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 356 УК РФ), а в ряде случаев - тяжких и даже средней тяжести (поскольку применение правил ч. 2 ст. 68 УК РФ в этих случаях не влечет трансформации санкций соответствующих статей

Особенной части УК РФ, а наказание в итоге назначается в изначально предусмотренных пределах).

В связи с этим особое значение имеет тот факт, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является отягчающим наказанием обстоятельством, что само по себе, как правило, препятствует назначению наказания, близкого по своим параметрам к минимальному значению санкции нормы Особенной части. Непризнание судом рецидива преступлений, при его наличии отягчающим наказанием обстоятельством оценивается как ошибка^[54].

Мы считаем, что важно не количество установленных судом обстоятельств, а их фактическое содержание и влияние на общественную опасность виновного лица и (или) содеянного им. В этой связи следует признать, что положения ч. 3 ст. 68 УК в равной мере применимы и в том случае, если судом установлено лишь одно смягчающее наказание обстоятельство, могущее повлиять на применение специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений.

Следует отметить, что установление при рецидиве преступлений одного или группы смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. п. «и» (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК, исключает возможность применения при назначении наказаний правил ст. 62 УК в силу необходимости учета рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Вместе с тем, если названные обстоятельства будут признаны судом исключительными, суд вправе назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено УК за данное преступление.

На наш взгляд, ч. 2 ст. 68 УК РФ фактически свела на нет уголовно-правовое значение деления рецидива на виды. Строгие меры наказания, которые должны быть применены в случае признания в действиях лица рецидива, должны иметь четкую правовую регламентацию в зависимости от вида рецидива. Для устранения отмеченного дисбаланса между нормами института рецидива и правилами назначения наказания при рецидиве преступлений следует руководствоваться принципами уголовного законодательства и оценивать с юридической точки зрения характер и степень общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего. Согласовать нормы ст. 18 УК РФ и ст. 68 УК РФ можно путем возврата к прежней редакции ст. 68 УК РФ, которая предусматривала дифференциацию сроков наказания и не имела ссылки на зависимость размера наказания за рецидив от пределов санкции применяемой статьи.

Проведенный анализ норм, регламентирующих уголовную ответственность при наличии рецидива, позволяет сделать ряд выводов:

- 1) Действующая редакция ст. 18 УК РФ, содержащая конструктивный элемент – «реальное лишение свободы», имеет неопределенный характер и не отражает факт отбытия наказания в виде лишения свободы.
- 2) При описании рецидива законодатель использует юридические фикции, которые выражают современные тенденции уголовной политики и признают рецидив несуществующим при наличии судимостей за ранее совершенные умышленные преступления небольшой тяжести; за преступления любой

категории, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; а также связанные с условным осуждением либо отсрочкой исполнения приговора.

3) Рестриктивный элемент нормы п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ – «судимости за умышленные преступления небольшой тяжести» - дает возможность при совершении в разной последовательности преступлений небольшой тяжести и преступлений других категорий в одном случае либерализовать наказание в силу непризнания рецидива, в другом случае усилить меру наказания при наличии рецидива.

4) Рестриктивный элемент – «судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса» - исключает применение других норм (ч. 1 ст. 74, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85 УК РФ), предусматривающих снятие или погашение судимостей, что ограничивает правовую регламентацию п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

5) Новые правила назначения наказания при рецидиве привели к утрате уголовно-правового значения деления рецидива на виды. Это означает, что правовая регламентация рецидива и сопутствующих ему норм требует создания четкой нормативной базы, которая позволит более эффективно решить проблемы применения норм, предусматривающих ответственность за рецидив.

Таким образом, влияние рецидива преступлений на назначаемое наказание многоаспектно. Само наказание при установлении рецидива дифференцировано на законодательном уровне путем определения формализованного предела наказаний: ч. 2 ст. 68 УК РФ регламентирует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Назначение наказания в указанных пределах при отсутствии смягчающих либо исключительных обстоятельств - это обязанность, а не право суда. Отсутствие в законе дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива (как упоминалось, установленный коэффициент ужесточения (1/3) в ряде случаев не приводит к повышению нижнего порога соответствующей санкции) влечет назначение наказания в стандартных пределах, зачастую чрезмерно широких.

В этом случае учет рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства наряду с иными значимыми факторами позволит достичь должной индивидуализации наказания.

Выводы по разделу 3

Подводя итог, виды рецидива должны определяться не одним видом наказания, а другими классификационными признаками и отвечать не только теоретическим разработкам, но и потребностям практики правоохранительных органов, не противоречить действующему законодательству. Таким образом, влияние рецидива преступлений на назначаемое наказание многоаспектно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исходя из проведенного нами исследования методом познания, методом системного и сравнительного анализа была достигнута цель исследования развитие института рецидива преступления, значение рецидива, в том числе нормы уголовного законодательства квалификации, раскрывающих понятие, принципов рецидива преступлений, определяющих особенности уголовной ответственности. Достижение данной цели обеспечивалась решением задач по выявлению сущности, значения и определения рецидива.

Институт рецидива преступлений и его влияние на наказание известен человечеству со средневекового уголовного права в подтверждении тому Варварские правды, Капитулярии Карла Великого, Право Городов — Магдебургское право.

В уголовных кодексах ряда зарубежных государств рецидив рассматривался примерно в таком же ракурсе.

Для того чтобы раскрыть особенности исторического развития института рецидива, мы не только рассмотрели историю развития института рецидива преступлений в досоветский период, но и сущность исторического развития института рецидива в советский период. В современной законодательной трактовке недостатки устранены соответственно в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ. И в настоящее время концепция уголовного права и суть его институтов, в том числе рецидива, определенным образом разработан, сложились четкие признаки и практика применения.

Итак, роль института рецидива в уголовном праве сводится к влиянию на назначение наказания путем его ужесточения, поскольку факт рецидива свидетельствует о повышенной общественной опасности виновного лица. В понятие рецидива входят две его составляющие: первая - совершение нового умышленного преступления и вторая - наличие на этот момент судимости за умышленное преступление. Учет иностранных приговоров при установлении факта рецидива в России не учитываются.

По уголовному кодексу Российской Федерации при признании рецидива преступлений не учитываются судимости: а) за умышленные преступления небольшой тяжести; б) за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; в) за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также снятые или погашенные судимости. Перечисленные признаки имеют разную сферу применения.

В настоящее время как показала практика в кассационных и надзорных определениях высшей судебной инстанции в ряде решений по конкретным уголовным делам, суды допускают ошибки при определении рецидива преступлений и назначении наказания при рецидиве преступлений.

Статьей 18 УК РФ дано определение рецидива преступлений. Но, по существу, это - характеристика личности, причем характеристика негативная. Последствия рецидива всегда выражаются в ограничении правового статуса осужденного, и, по мнению законодателя, рецидив преступлений всегда влечет более строгое наказание на основании и в пределах, которые предусмотрены УК РФ (ч. 5 ст. 18). Этому же подходу сегодня придерживается и Верховный Суд РФ.

Законодатель воссоздал один из видов множественности преступлений – специальный рецидив, который до 2003г. традиционно и широко использовался в Особенной части отечественного уголовного законодательства как мощное средство дифференциации наказания в зависимости от степени общественной опасности личности преступника.

Все это обуславливает необходимость дальнейшего изучения проблемы рецидива в уголовном праве и разработки предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации ответственности рецидивистов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь 2014 года. //Главный информационно-аналитический центр МВД РФ: Режим доступа // http://mvd.ru/mvd/structure1/Ce№tri/Glav№ij_i№formacio№№o_a№alitiches kij_ce№.
2. Гавердовская В. И. К вопросу о становлении института рецидива в отечественном уголовном законодательстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. - 2009.-Вып. № 1.- С.9.
3. Скрипченко, Н.Ю. Развитие законодательства о применении принудительных мер воспитательного воздействия В отношении несовершеннолетних преступников (досоветский, советский и постсоветский периоды) /Н.Ю.Скрипченко //Вопросы ювенальной юстиции. - 2008.- № 1.- С.17.
4. Кобец, П.Н. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография /П.Н.Кобец, Д.В.Власов. - М.:ВНИИ МВД России, 2006. С. 9.
5. Шадян, Ш.А. Генезис научных взглядов о понятии рецидив преступлений /Ш.А.Шадян //Общество и право.-2008.- № 2.- С. 17-21.
6. Кобец, П.Н. Криминологические проблемы взаимосвязи рецидивной преступности и бандитизма /П.Н.Кобец, К.А.Краснова //Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.- 2011.- № 3. С.34.
7. Лозовицкая, Г.П. Преступления против участников уголовного судопроизводства: Монография.- М., 2008.- С.75
8. Уголовное право России. Общая часть: Учебник /под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: Статут, 2009.- С.96.
9. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова.- 3-е изд., перераб.и доп.- М.: Статут, 2009.- С.751.
10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.10.2009 N 186п09 - СПС «КонсультантПлюс»
11. УК Коста-Рике 1970г Режим доступа // <http://law.edu.ru/№orm/№orm.asp?№ormID=1241563&subID=100096707,100096708#text>.
12. УК Литвы: Режим доступа // <http://law.edu.ru/№orm/№orm.asp?№ormID=1243877&subID=100107735,100107737#text>.
13. Воробьева, Т.О. Судимость как неотъемлемый признак рецидива /Т.О.Воробьева // Законность.- 2011.- № 1.- С.53.
14. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 02.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2011. - С.114.

15. Бриллиантов, А. Проблемы применения дефиниции рецидив преступлений/А.Бриллиантов // Уголовное право.- 2010. - № 2.- С. 18
16. УК РФ ст. 70: Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2008 N 55-Д08-25 - СПС «КонсультантПлюс».
17. Коротких, Н.Н. Рецидив как вид множественности в российском уголовном праве /Н.Н.Коротких. - Владивосток, 2001. - С. 100.
18. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть // Под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1999. С. 281. ¹⁹Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: Избранные лекции /Ю.Е.Пудовочкин. - М., 2010. -С. 138.
19. Пудовочкин, Ю.Е. Учение о преступлении: Избранные лекции /Ю.Е.Пудовочкин. - М., 2010. -С. 138.
20. Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2008 N 48-008-43 - СПС «КонсультантПлюс».
21. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2009 года: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ //СПС «КонсультантПлюс».
22. Бриллиантов, А. Проблемы применения дефиниции рецидив преступлений /А.Бриллиантов // Уголовное право. - 2010. - № 2.- С. 16.
23. Решетников, А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения /А.Решетников // Уголовное право. - 2013.- № 3.- С. 41.
24. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.2005 № 179п05 //Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2006.- № 3.
25. Решетников, А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения /А.Решетников // Уголовное право.- 2013.- № 3.- С. 41.
26. Бутенко, Т. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения /Т.Бутенко, М.Петров // Уголовное право.- 2012.- № 3.- С. 15.
27. Бутенко, Т. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения /Т.Бутенко, М.Петров // Уголовное право. - 2012.- № 3. - С. 16.
28. Пичугин, С.А. Рецидив преступлений среди условно осужденных /С.А.Пичугин. - М., 2007.- С. 3.
29. Бриллиантов, А. Проблемы применения дефиниции рецидив преступления// Уголовное право.- 2010.- № 2.- С.20.
30. Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2005 г. № 48-о05-76 - СПС «КонсультантПлюс».
31. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 (ред. от 23.12.2010) // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2010.-№ 1.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2007.- № 4.
33. Зельдов, С.И. О понятии судимости /С.И.Зельдов // Правоведение. - 1972.- ;№ 1. - С. 66.
34. Ткачевский, Ю.М. Судимость /Ю.М.Ткачевский // Уголовное право.- 2000.-№ 3.- С. 36
35. Уголовное право: Общая часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова.- М., 2000.- С. 302.
36. Малков, В. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России /В.Малков // Уголовное право.- 2009.- № 1.- С.37.
37. Власов, Д. В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива насильственных преступлений против собственности: Дис. /Д.В.Власов.- М., 2006. - С.21.
38. Коротких, Н. Виды рецидива преступлений /Н.Коротких // Уголовное право.- 2005.- № 4. - С. 30.
39. Коротких, Н. Виды рецидива преступлений /Н.Коротких // Уголовное право.- 2005.- № 4. - С. 30
40. Черненко, Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву /Т.Г.Черненко.- Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007.- С. 78.
41. Коротких, Н. Виды рецидива преступлений /Н.Коротких // Уголовное право.- 2005.- № 4.- С. 31.
42. Кашепов, В.П. Об особенностях современного уголовно-правового законодательства /В.П.Кашепов // Журнал российского права. - 2005.- № 4.- С. 74.
43. Ситникова, А.И. Рецидив преступлений: теория и практика /А.И.Ситникова //Российский следователь.- 2009.-№3.- С.28.
44. Яковлев, А.М. Борьба с рецидивной преступностью /А.М.Яковлев.- М., 1964. - С. 8.
45. Большой юридический словарь // Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских.- М., 2002.- С. 301.
46. Плотникова, М.В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей /М.В.Плотникова.- М.,2004.- С. 57.
47. Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ.- 2012.- № 10.- Ст. 1162.
48. Кобзева, Е.В. Судимость и обратная сила уголовного закона /Е.В.Кобзева //Уголовное право.- 2012.- № 5.-С.49.
49. Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2008 № 9-Д08-22. - СПС «КонсультантПлюс».
50. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2008 № 86-Д08-36. - СПС «КонсультантПлюс».
51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2007.- № 4.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2007.- № 4.
53. Степашин, В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений /В.Степашин // Уголовное право.- 2009.- № 1.- С. 45

Судебная практика

1. В соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров суд обязан частично или полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда, независимо от того, вступил этот приговор в законную силу или нет. Однако для признания рецидива преступлений приговор, не вступивший в законную силу, учитываться не может: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.2005 № 179п05 //Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2006.- № 3.
2. Приговор по уголовному делу о неуважении к суду, выразившемся в оскорблении помощника прокурора, а также угрозе убийством, изменен, исключено указание при назначении осужденному наказания на то, что он ранее был судим, так как данное обстоятельство не предусмотрено ст. 63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств; осужденному смягчено наказание, назначенное по совокупности приговоров: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.10.2009 № 186п09 //СПС «КонсультантПлюс».
3. Приговор по делу об убийстве, разбое изменен, исключены указания о назначении наказания с применением положений ч. 5 ст. 69 УК РФ и о наличии рецидива преступлений, переквалифицированы действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ), смягчено наказание по п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с внесением изменений в Уголовный кодекс РФ: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.2011 № 129-П11пр //СПС «КонсультантПлюс».
4. Приговор по делу об убийстве изменен: исключено указание о признании рецидива преступлений отягчающим наказанием обстоятельством; смягчено назначенное осужденному по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание, поскольку в действиях виновного рецидив преступлений отсутствует: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.06.2012 № 109-П12пр // СПС «КонсультантПлюс»
5. Приговор по уголовному делу изменен: исключены указание на судимость осужденного по предыдущему приговору, а также назначение наказания по правилам о совокупности приговоров, предусмотренным ст. 70 УК РФ, поскольку новое преступление осужденный совершил после окончания испытательного срока, суд не вправе был отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ: Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2008 № 55-Д08-25 //СПС «КонсультантПлюс».
6. Приговор по делу об убийстве двух лиц оставлен без изменения, поскольку при назначении осужденным наказания суд учел степень общественной опасности совершенных действий, обстоятельства дела и данные о их личностях: Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2005 г. № 48-005-76 //СПС «КонсультантПлюс».

7. Приговор по делу о незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изменен: исключено из приговора указание о наличии отягчающего наказание обстоятельства - особо опасного рецидива преступлений, наказание снижено, так как согласно ст. 18 Уголовного кодекса РФ в действиях осужденного усматривается опасный рецидив преступлений, а не особо опасный: Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2008 № 9-Д08-22 //СПС «КонсультантПлюс».

8. Приговор по делу о краже изменен: смягчено назначенное осужденному по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ наказание, поскольку суд при вынесении приговора назначил осужденному наказание, превышающее одну треть максимального срока наказания, предусмотренного ст. 64 УК РФ:

Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2008 № 86-Д08-36 //СПС «КонсультантПлюс».

9. Приговор по делу о незаконном пересечении государственной границы изменен: исключено указание о наличии в действиях лица рецидива преступлений, наказание снижено, так как наличие рецидива преступлений, осуждение за которые признавалось условным и не отменялось, при признании рецидива не учитывается: Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2008 № 48-008-43 //СПС «КонсультантПлюс».

10. Приговор по делу об убийстве и разбоях изменен: по эпизоду разбойного нападения исключено указание на наличие в действиях некоторых осужденных квалифицирующего признака, исключено указание на наличие в действиях одного из осужденных особо опасного рецидива преступлений и исключено указание на отягчающее обстоятельство, поскольку в указанной части судом неверно были применены нормы законодательства: Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2008 № 56-О08-39//СПС «КонсультантПлюс».

11. Приговор по делу об убийстве изменен, исключено указание о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание виновного, снижено наказание, так как исходя из материалов дела условное осуждение виновному не отменялось, и он не направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы, следовательно, рецидив в его действиях отсутствует: Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2011 № 92-Д11-3 //СПС «КонсультантПлюс».

12. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2009 года

