

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г.Деменкова/

2018 г.

Методика расследования угонов автотранспортных средств, совершенных группой лиц

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)

д.ю.н., доцент

2018 г.

Руководитель работы

к.ю.н., доцент

/В.А. Морозков/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы

обучающийся группы ДО-464

/Э.Э. Качакаев/

2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер:

к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Качакаев Э.Э. Методика расследования угонов автотранспортных средств, совершенных группой лиц – Нижневартовск: ЮУрГУ, ДО-464, 86 с, библиогр. список – 30 наим., 3 прил., 3 л. (слайдов презент.)

Актуальность заявленной темы исследования обусловлено тем, что имущественные преступления, то есть преступления, посягающие на собственность, являются наиболее распространенным видом преступлений, особенно в крупных городах, и их динамика имеет ярко выраженный экономический характер. Данная категория преступлений наносит непоправимый вред стабильному течению жизненных устоев человека, приводит к стрессовым ситуациям, негативно отражается на качестве и степени комфортности граждан. Как показывает анализ приведенных статистических данных по ХМАО-Югре, количество преступлений по угону автотранспорта зарегистрированных за январь 2017 года по апрель 2018 года составило 1686 преступлений, а в городе Нижневартовске по данным ГИБДД составило 94 преступления, раскрыто из было всего 49. В связи, с чем представляется возможным, проследить неукоснительный рост данных составов преступлений.

Так же, по данным ГИБДД, страховых компаний и отдельных аналитических агентств удалось выявить наиболее популярные марки угоняемых авто. Лидером в рейтинге оказался ВАЗ, а именно Лада Приора, далее идут Тойота, Mazda, Ниссан и Kia.

На основе заявленной цели по данной работе, а именно разработка научно - практических рекомендаций по оптимизации процесса раскрытия, расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта, рассмотрев ряд вопросов, таких как: теоретические основы расследования; особенности рассмотрения и взаимодействие субъектов правоприменения; тактико – криминалистические особенности расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта.

Целью выпускной квалификационной работы является повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта, а так же разработка предложений и рекомендаций, способствующих эффективности расследования данных преступлений.

Реализация данной цели исследования непосредственно связана с решением поставленных **задач**, в том числе: 1) изучение теоретических основ методики расследования преступлений связанных с угоном автотранспорта группой лиц по предварительному сговору; 2) исследование вопросов организации расследования и взаимодействия субъектов право применения при расследовании преступлений, связанных с угоном автотранспорта 3) изучение тактико – криминалистических особенностей расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта группой лиц по предварительному сговору. 4) проблемы взаимодействия членов коллектива в группе между собой, группы с задерживаемым, группы с руководителями операции.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНА АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ , СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ.....	10
1.1 Уголовно-правовая характеристика угона автотранспортных средств, совершенных группой лиц	10
1.2 Криминалистическая характеристика лиц, совершающих угоны автотранспортных средств	21
1.3 Поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а так же обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании угона автотранспортных средств , совершенных группой лиц	30
2 ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ.....	36
2.1 Основные положения организации расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта, совершенного группой лиц	36
2.2 Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и программы действий в них при угонах автотранспортных средств, совершенных группой лиц.....	43
ТАКТИКО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УГОНОМ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ.....	54
3.1 Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании угона автотранспортных средств, совершенных группой лиц.....	54
3.2 Особенности тактики допросов лиц, подозреваемых в угоне автотранспорта....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Спокойствие сограждан, уверенность в личной безопасности, безопасности семьи, детей, стабильности в завтрашнем дне, на данный момент приоритетная задача российского государства.¹ Жизнь и здоровье граждан являются высшей социальной ценностью нашего общества, охрана этих благ от преступных посягательств является фундаментом в правовом государстве. Конституция Российской Федерации провозглашает обеспечение всем гражданам защиту их жизни, здоровья. В этой связи, **актуальность** заявленной темы не вызывает никакого сомнения, поскольку данная категория преступлений наносит непоправимый вред стабильному течению жизненных устоев человека. Как показывает анализ статистики преступлений, предусмотренных ч. 1, 2, 3, 4 ст. 166 УК РФ. Количество преступлений по угону автотранспорта зарегистрированных за январь – декабрь 2017 года составило 62686 преступлений, за аналогичный период 2016 года было зарегистрировано 49892 преступления, за январь – декабрь 2015 года было зарегистрировано 37136 преступлений, за аналогичный период 2014 года было зарегистрировано 28979. В связи, с чем представляется возможным, проследить неукоснительный рост данных составов преступлений.

Сложное экономическое положение в стране не дает оснований полагать, что количество угонов в ближайшее время уменьшится¹. Из всех имущественных преступлений, совершаемых на территории нашего государства, преобладают кражи чужого имущества, так как кражи (тайное хищение чужого имущества) являются, пожалуй, наиболее легко исполнимыми преступлениями и, вместе с тем, их раскрываемость правоохранными органами остается на низком уровне. Угоны являются самыми распространенными и интенсивно растущими преступлениями, около 15 % из них составляют кражи транспортных средств и

¹ Отчет Министра внутренних дел РФ В.А Колокольцева от 15 марта 2016 года // URL: <https://мвд.рф/document/7393866>

² Скибин С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств. Автореф. Дисс. Канд. юрид. наук. // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-ugonov-i-krazh-avtomobilei-ili-inykh-transportnykh-sredstv#ixzz53EaTit5k>

автомобилей. Поскольку в России, как и во всем мире, автомобильный парк увеличивается, то и сохраняется тенденция роста завладения транспортными средствами. Так, в 2017 г. в России было совершено около 58 тыс. краж транспортных средств и около 45 тыс. автомобилей. Всего по базе данных АИПС «Автопоиск» ГИЦ МВД Российской Федерации в розыске значится 263 тыс. автотранспортных средств. В целом же по стране раскрываемость данного вида преступлений остается невысокой и составляет в среднем: кражи всех автотранспортных средств - 26,1 %, автомашин - 20,0 %.¹

Практика свидетельствует, что на момент возбуждения уголовного дела, когда местонахождение автотранспортного средства не установлено, далеко не всегда возможно дать правильную квалификацию содеянного - кража или угон, поэтому представляется необходимым разрабатывать единые рекомендации по расследованию данных видов преступлений.

В ходе изучения уголовных дел по угонам автомобилей или иных транспортных средств и последующего обобщения практики расследования и раскрытия этих преступлений, можно констатировать - профессиональный уровень действий преступников по подготовке, совершению и сокрытию преступлений повышается, увеличивается число деяний, совершаемых преступными группами с разной степенью организованности. Неочевидность совершения краж и угонов автомобилей или иных транспортных средств приводит к значительным трудностям в получении информации об обстоятельствах совершения преступления, о личности преступника. Наиболее характерно эта тенденция проявляется в крупных городах.

Объектом исследования являются современная деятельность правоохранительных органов по задержанию вооруженного преступника; личность, подлежащая задержанию; тактико-психологические отношения, возникающие в группе при задержании вооруженного преступника.

¹Рейтинг самых угоняемых автомобилей по данным 2017 года <http://gosmira.ru/statistika-ugonov-avtomobilej-v-2018-godu/>

Предметом исследования являются изучение совокупности объективных закономерностей, которые возникают при задержании вооруженного преступника (правовые особенности закономерностей механизма совершения преступлений, связанных с угоном автотранспорта, возникновения информации об этих преступлениях, его участниках, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств по делам данной категории.

Целью выпускной квалификационной работы является повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта, а так же разработка предложений и рекомендаций, способствующих эффективности расследования данных преступлений.

Реализация данной цели исследования непосредственно связана с решением поставленных **задач**, в том числе: 1) изучение теоретических основ методики расследования преступлений связанных с угоном автотранспорта группой лиц по предварительному сговору; 2) исследование вопросов организации расследования и взаимодействия субъектов право применения при расследовании преступлений, связанных с угоном автотранспорта 3) изучение тактико – криминалистических особенностей расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта группой лиц по предварительному сговору. 4) проблемы взаимодействия членов коллектива в группе между собой, группы с задерживаемым, группы с руководителями операции.

Теоретическую основу исследования составили работы таких ученых как, Асташкина Е.Н., Авдеев М. И., Альшевский В.В., Белкин Р.С., Бородин С.В. Бурданова В.С., Вандышев В.В., Васильев А.Н., Веденеев В.В., Жулев В.И., Закатов А.А., Замылин Е.И., Зверев В.С. Зорин Г.А., Ищенко П.П. Томин В.Т., Кулагин Н.И., Кульмашев Ф.Х., Кустов А.М., Лавров В.П., Николайчук И.А., Образцов В. А., Пикуров Н.И., Полубинский В.И., Радаев В.В., Ривман Д.В., Романов В.В., Ростов В.Н., Свидлов Н.М., Томин В.Т., Трухачев В.В., Филонов Л.Б., Центров Е.Е., Шепитько В.Ю., Шурухнов Н.Г., Яблоков Н.П., Меликян М.А., Ценова Т., Чаюк В.К. Россинская Е.Р., Самойлов А.В., Сахарова Е.Г., Селиванов Н.А., Сидоров В. Б., Селиванов Н.А., Степанов А. А., Танасевич

В.Г., Тимошенко И.И., Торбин Ю.Г., Туманов А.К., Филиппов А.П., Шмонин А.В., Шелудько Б. А., Шарапов Р.А., Яровенко В.В.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате анализа и обобщения: 40 уголовных дел о преступлениях, связанных с угоном автотранспорта группой лиц по предварительному сговору на территории Российской Федерации, проанализированные по элементам уголовно-правовой и криминалистической характеристик, а так же материалы следственно - судебной практики, а также личный практический опыт полученный мною в период прохождения производственной и преддипломной практик в отделе полиции № 3 УМВД России по г. Нижневартовску. Проанализированные по элементам уголовно - правовой и криминалистической характеристик по данной категории дел.

Методологическую основу составили общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция и частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный, описательно-аналитический, статистический, а также ретроспективный анализ научных трудов ученых советского и современного периодов, посвященных отдельным аспектам расследования угоном автотранспорта группой лиц по предварительному сговору.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в формулировании предложений по совершенствованию методики расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта.

Структура работы определяется ее содержанием, объектом, предметом, целями, задачами и включает: введение, три главы, семь параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНА АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ

1.1 Уголовно-правовая характеристика угона автотранспортных средств, совершенных группой лиц

Вопрос о том, что такое уголовно-правовая характеристика преступлений, и каковы ее элементы, неоднократно поднимался в научной литературе, но и по сегодняшний день продолжаются споры о необходимости, содержании и структуре уголовно-правовой характеристики.

Оценивая практику изложения криминалистических характеристик в вузовских учебниках, Р.С. Белкин отмечал: «схема такого изложения типична и включает:

- 1) данные об уголовно-правовой квалификации преступления;
- 2) криминологические данные о личности преступника и типичной жертве преступления, о типичной обстановке совершения преступления (время, место, условия); типичном предмете преступного посягательства;
- 3) описание типичных способов совершения и сокрытия данного вида преступлений и типичной следовой картины (последствий), характерной для применения того или иного способа.

Если провести операцию по удалению из такой характеристики данных уголовно-правового и криминологического характера, то в ней окажется лишь один действительно криминалистический элемент - способ совершения и сокрытия преступления и оставляемые им следы»¹.

Стремление к наиболее полному выявлению криминалистически значимой информации о преступной деятельности и ее использованию в практике расследования преступлений привело к появлению нового термина «механизм преступления», под которым понимается система процессов взаимодействия

¹ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2007. – С. 222-223

участников преступления, как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки².

Исследуя содержание понятий «криминалистическая характеристика преступления» и «механизм преступления», С.И. Коновалов пришел к выводу, что рассматриваемые понятия дублируют друг друга³. Позволим себе не согласиться с уважаемым профессором, в связи, с чем рассмотрим структурные элементы обоих понятий.

Таким образом, в механизм преступления не вошли такие сведения, как характеристики личностей потерпевшего и преступника. В тоже время считаем совершенно неоправданным включение в систему криминалистически значимой информации о преступлении комплекса (совокупности) действий, поступков и иных движений лиц, оказавшихся косвенно связанных с преступным событием. Данный комплекс действий, на наш взгляд, может быть напрямую, и не связан с преступлением и зачастую не учитывается преступником. В тех же случаях, когда преступник рассчитывает, что иные лица поступят тем или иным образом, то он стремится определенными путями направить их действия, что охватывается понятием «деятельность субъекта преступного события».

Если внимательно проанализировать основные элементы механизма преступления, то приходим к выводу, что содержание первого элемента обусловлено содержанием последующих элементов. Действительно, конкретные действия преступника напрямую зависят от предмета преступного посягательства, условий обстановки и действий потерпевшего. Однако эти действия определяются еще и личностью самого преступника. Так, при наличии одного и того же предмета преступного посягательства (например, автомашина), одинаковых условий обстановки (время, место) и действий потерпевшего (например, халатность к сохранности своего имущества, выразившееся в не запираении двери автомашины) разные типы преступников будут действовать по-разному (один угонит автомашину с целью просто покататься, другой - с целью покататься, а потом украсть из нее вещи, третий - украдет машину для

последующей продажи). Таким образом, можно сделать вывод, что криминалистическая характеристика преступлений по объему содержащейся в ней криминалистически значимой информации шире, чем механизм преступления, и более приспособлена для нужд практики, поскольку позволяет ориентировать следователей на выдвижение обоснованных версий.

Поскольку в механизм преступления не включаются сведения личностного характера, то, на наш взгляд, правильнее было бы говорить не о механизме преступления в целом, а о механизме совершения преступления, как о комплексе действий преступника, обусловленных предметом преступного посягательства, условиями обстановки и действиями потерпевшего. При таком подходе, механизм совершения преступления выступает в качестве структурного элемента криминалистической характеристики преступлений.

Необходимо отметить, что на момент возбуждения уголовного дела сведения о механизме совершения преступления и о личности потерпевшего становятся известны следователю практически в полном объеме. Именно, исходя из этих сведений, следователь выдвигает версии о лице, совершившем конкретное преступление, естественно с учетом сведений из криминалистической характеристики о личности возможного преступника. Таким образом, криминалистическая характеристика преступлений, фактически, состоит из двух разных по степени значимости для процесса расследования взаимозависимых блоков информации: того, что ему уже известно, и того, что ему необходимо установить. Поэтому, на наш взгляд, структуру криминалистической характеристики преступлений можно представить в следующем виде:

1. Механизм совершения преступления.
2. Сведения о личности возможного преступника.

Мы специально не выделяем в качестве отдельного структурного элемента сведения о личности потерпевшего. Они, конечно, играют важную роль в процессе расследования, однако, личностные качества потерпевшего проявляются в совокупности его действий, которая на момент возбуждения уголовного дела уже известна. Поэтому представляется целесообразным эти сведения изложить

при характеристике механизма совершения преступления, а именно при описании комплекса действий, поступков и иных движений жертвы преступления.

По аналогии сведения о личности преступника можно изложить при описании деятельности субъекта преступного события, поскольку его деятельность зависит от его личностных характеристик. Однако если представить преступление как уравнение с одним неизвестным (кто совершил преступление), то вполне логично вынести это неизвестное для самостоятельного рассмотрения.

Некоторые ученые-криминалисты, говоря о структуре криминалистической характеристике преступлений, выделяют в качестве самостоятельного элемента механизм слеодообразования¹. Однако в процессе деятельности субъект преступного события взаимодействует как с иными участниками данного события, так и с окружающей средой, что, в свою очередь, закономерно обуславливает образование соответствующих материальных и идеальных следов. Поэтому механизм слеодообразования должен рассматриваться не самостоятельно, а в рамках описания деятельности субъекта преступного события.

Необходимо заметить, что объединение в один элемент криминалистической характеристики преступлений сведений о комплексе действий преступника, обусловленных предметом преступного посягательства, условиями обстановки и действиями потерпевшего повлечет за собой изменение содержания и объема данного понятия, что позволит формировать более целостные характеристики, использование которых на практике повысит эффективность расследования.

Начнем рассмотрение механизма совершения краж и угонов автомобилей и иных транспортных средств с предмета преступного посягательства, поскольку он определяет способ действий преступника.

Проведенный анализ практики показал, что:

-во-первых, похищаются транспортные средства практически всех модификаций и марок;

-во-вторых, данный показатель в разных регионах России неодинаков. Он

¹ Коновалов С.И. Указ. раб. С. 18; Фирсов Е.П. Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений // Вестник криминалистики. – № 1 (5). – 2016. – С. 33.

зависит от множества факторов, но в первую очередь - от социальных, демографических, географических и экономических. Имеются в виду такие криминологические условия, как:

- количество ранее судимых лиц за кражи (угоны) автотранспорта, проживающих на определенной территории,
- особенности инфраструктуры,
- уровень занятости населения,
- конъюнктура автомобильного рынка.

Наиболее распространенными являются кражи и угоны автомашин российского производства (68,9 %), из них «предпочтение» отдается последним маркам ВАЗа (21099, 21010, 21015 - на них приходится 48 % всех краж и угонов). Это объясняется большой популярностью указанных моделей, легкостью их переделки, слабой защищенностью от похищения, простотой управления и относительной легкостью реализации украденной машины на вторичном рынке, поскольку на них присутствует устойчивый потребительский спрос. Автопарк «Жигулей» этих моделей разросся так, что ворованная машина быстро теряется среди множества себе подобных и обнаружить ее в общем потоке транспортных средств очень сложно¹.

Автомашины импортного производства похищаются реже - в 26,9 % случаев. При этом необходимо отметить, что хищения дорогих автомобилей иностранного производства имеют тенденцию к ежегодному росту.

Кроме того, в ходе изучения практики были установлены и такие "экзотические" виды преступного автобизнеса, как хищение строительной техники и большегрузного автотранспорта (4,2 %).

В качестве предметов преступлений рассматриваемой категории выступают транспортные средства, как личного пользования, так и принадлежащие предприятиям, учреждениям и организациям¹. Среди угнанных и украденных автомашин 70 % принадлежали гражданам, 30 % - государственным,

¹Корнелюк В.С. Особенности расследования краж автотранспортных средств. – Волгоград, 2015. – С. 15.

²Кульмашев Ф.Х. Расследование угонов автотранспортных средств. – Волгоград, 2014. – С. 6.

общественным и частным предприятиям.

В.К. Чаюк разделяет все похищаемое имущество на две категории:

а) предметы, которые могут быть приобретены, использованы многими людьми; б) предметы, которые могут быть потреблены определенной группой, категорией лиц.

Названное деление, по мнению Чаюка В.К., позволяет использовать всю имеющуюся информацию о предмете хищения для розыска преступника в начальной стадии, определить круг лиц, которые могли быть заинтересованы в совершении хищения определенных предметов.²

Соглашаясь с Чаюк В.К. о возможности такого деления предметов посягательства, хотелось бы только отметить, что хищение предметов второй категории дает информацию, направленную не столько на непосредственный розыск преступника, сколько на установление возможных мест нахождения похищенного. Таким образом, мы приходим к выводу о связи предмета посягательства с местом его сбыта.

Анализ практики показал, что в случае угона автомашины преступники:

бросают автомашину (7,1 %); на проезжей части (51,7 %); в укромном месте (овраг, лес и т. п. - 48,3 %); уничтожают ее (2,9 %). Так, как покатавшись в течение ночи на угнанной автомашине, после того, как в ней кончился бензин и она заглохла, с целью не оставить каких-либо следов залил в салон автомашины 500 - 700г бензина и поджег ее¹.

В 8,6 % изученных уголовных дел по фактам угона преступники не успели распорядиться автомашиной, поскольку были задержаны работниками милиции.

В случае кражи автомашины производится:

ее продажа (46,1 %); в данном населенном пункте (45,2 %), в другом городе (республике) - 54,8 %.

Следует иметь в виду, что похищенные автомашины не только перегоняются,

¹ Чаюк В.К. Использование связей элементов криминалистической характеристики для построения методики расследования краж государственного или общественного имущества. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. – Киев, 2013. – С. 12

² Асташкина Е.Н., Марочкин Н.А. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж. – М., 2014. – С.166.

но и перевозятся по железной дороге, водным, автомобильным транспортом (в том числе, в автофургонах). В отдельных случаях в этих целях используются и самолеты².

Зачастую преступники имеют на похищенный транспорт заготовленные документы, куда вносят установочные данные покупателя, либо в течение короткого срока подделывают на угнанную автомашину необходимую документацию (технический паспорт, справку-счет, таможенное удостоверение и т. д.).

Краденые автомашины импортного производства регистрируются на таможне с последующей постановкой на учет в подразделениях ГИБДД по месту жительства и с использованием заранее приобретенных за границей чистых бланков технических паспортов, поддельных доверенностей, справок-счетов. Документы о приобретении транспортного средства остаются в подразделениях таможенной службы и их проверка, наряду с отсутствием соответствующего банка данных в ГТК России, сопряжена со значительными трудностями. В качестве канала сбыта, а равно легализации похищенной автомашины, преступники нередко используют комиссионно-коммерческие автомагазины, как с согласия сотрудников данных коммерческих структур (путем их подкупа), так и без согласия (за счет использования фиктивных документов).

При кражах грузового автотранспорта преступники похищают или иным незаконным способом приобретают или искусно подделывают бланки приемосдаточных актов со всеми необходимыми реквизитами, в которые вносят номера агрегатов похищенных грузовых автомашин и данные о грузополучателях, в основном, из числа различных коммерческих структур (по договоренности с последними), после чего похищенные автомашины легализуются традиционными способами. В других случаях от имени коммерческого предприятия (ЧП, ТОО, АО и др.) составляются различные фиктивные документы: акты передачи основных средств, решение собраний общества, приказы и т. д., на основании которых транспортные средства "передаются" лицам, в действительности

¹ Жулев В.И, Баяхчев В.Г. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. – М, 2013. – С.131.

купившим их у преступников за наличные деньги. Случается также, что похищенные автомашины остаются закрепленными за указанными в приемо-сдаточных актах грузополучателями (коммерческими организациями), а фактически используются как личные автомашины, иногда по арендному договору.

Практика показывает, что при кражах транспортных средств и их последующей маскировке преступники зачастую перебивают или иным образом подделывают номера автомобилей, мотоциклов, используя для этого автогенные устройства, сварочные аппараты, различные приемы токарной обработки металлических деталей, гравировальные средства и инструменты и т.д. Для того, чтобы можно было качественно сделать данные виды работ, а также переждать заградительные мероприятия со стороны правоохранительных органов похищенные автомашины некоторое время могут «отстаиваться»:

в различного рода авторемонтных мастерских (22 %); в частных домовладениях и гаражах (33 %); на автостоянках (14 %); в лесопосадках (4 %).

С предметом преступного посягательства закономерно связаны сведения и личности возможного потерпевшего. В криминалистической литературе отмечается, что глубокое изучение личности потерпевшего, его поведения, взаимоотношений с окружающими, характера, склонностей и привычек служит основанием для построения обоснованной версии о лице, совершившем преступление.¹

В юридической литературе предложены различные виды классификации потерпевших. Представляющие интерес соображения о классификации жертв можно найти в работах таких зарубежных авторов, как Г. фон Хентиг, Г. Элленбергер, Б. Мендельсон, Г. Бауэр, а также и в отечественной виктимологической литературе: Л.В. Франк, В.И. Полубинский, Д.В. Ривман, В.В. Романов, В.М. Быков и В.С. Бурданова, В.В. Вандышев, Е.Е. Центров, М.В.

¹ Жулев В.И, Баяхчев В.Г. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. – М, 2015. – С.131.

Кулагин² и др.

На основе данных классификаций рассмотрим криминалистически значимые сведения о личности потерпевшего от кражи или угона автотранспортного средства. Необходимо сразу отметить, что, несмотря на то, что кража и угон - это разные составы преступления, однако потерпевший в данном случае может быть один и тот же, поскольку и при краже, и при угоне предметом преступного посягательства выступает транспортное средство, что предопределяет возможность стать жертвой любого из этих преступлений.

С точки зрения взаимосвязи между потерпевшим и преступником, жертвы краж и угонов транспортных средств являются предопределенными. Предопределенность жертвы определяется именно фактом наличия у него транспортного средства. Однако это не означает, что преступник знаком с потерпевшим. Именно образ жизни возможного потерпевшего, его поведение, отношение к охране своего автомобиля могут способствовать зарождению преступного замысла, стимулировать антиобщественную установку, подсказать способ и средства совершения кражи или угона.

Вместе с тем следственная практика показывает, что в ряде случаев неправомерное завладение автотранспортным средством, осуществленное определенным способом, предусматривает выбор не любого, а конкретного потерпевшего. Поэтому между преступниками и потерпевшими часто возникают определенные взаимосвязи. По 23,8 % краж и угонов транспортных средств преступники знакомы с жертвой накануне совершения преступления, наблюдали за ней либо наводили справки. Чаще всего это происходит при посещении потерпевшими предприятий автообслуживания, ремонтных мастерских, автомагазинов, авторынков и пунктов регистрации транспортных средств. Именно здесь профессиональные вору намечают будущие жертвы, устанавливая за ними наблюдение, вступают в контакт, выдавая себя за опытных специалистов, консультантов, торговых посредников или других,

¹ Кулагин Н.И., Миронов Ю.И. Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных формирований. – Волгоград, 2013. – С.132.

нужных для «клиентов» лиц.

Именно существованием таких виктомогенных факторов, по мнению А. Фаттаха, объясняется повышенная предрасположенность одного человека становится жертвой или быть более «притягательным» для преступника, чем другой человек.¹

Особенностью рассматриваемых преступлений является весьма распространенный способ хищения - с улицы, с использованием специальных заранее приготовленных технических средств.

Способ совершения преступления определяется теми средствами, с помощью которых правонарушитель достигает преступной цели. Все способы совершения краж и угонов транспортных средств можно поделить на две большие группы:

1. Без применения каких-либо специальных средств для взлома запирающих устройств (25,2 %). Таким способом совершаются, как правило, только некоторая часть угонов.

2. С применением специально подготовленные орудия для подготовки преступления, проникновения к месту парковки (хранения) транспортного средства, проникновения в салон и запуска двигателя (74,8 %).

Под орудиями, в данном случае, следует понимать любые предметы материального мира, способствующие совершению преступления². Их условно можно разделить на:

-специальные технические средства для добычи преступниками «разведывательной информации» о потенциальном потерпевшем, (например, при хищении автотранспорта с целью возврата его за денежное вознаграждение, преступники подробно и досконально изучают личность будущего потерпевшего, от особенностей которой и зависит возможность реализации преступного умысла и получения материальной выгоды таким способом), о ходе проведения дознания, расследования в целях оптимальной подготовки к акту хищения и оказания

¹Николайчук И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию. – М., 2010. – С.138.

² Особенности расследования дел об угонах и кражах автомобилей / Под ред. В.И. Жулева. – М., 2014. – С.142.

противодействия работникам правоохранительных органов (приспособления для аудио- и визуального контроля, снятия информации с технических каналов связи, прослушивания телефонных переговоров и т.д.);

Из судебной практики, уголовное дело районного суда г. Иваново, из материалов дела следует гражд. Ковтун В.В. и Матвеев Д.Н. совершили угон при следующих обстоятельствах¹:

в период времени с 00 до 06 часов, точное время не установлено, Ковтун В.В., вступил с Матвеевым Д.Н. в предварительный преступный сговор, направленный на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем, стоимостью 80000 рублей, принадлежащим Ахаренко В.В, припаркованным у вышеуказанного дома. Реализуя свой совместный преступный умысел, Ковтун В.В. и Матвеев Д.Н., желая покататься на указанном автомобиле, подошли к нему, Ковтун В.В. при помощи найденного им на земле куска шифера разбил стекло водительской двери автомобиля, открыл дверь и сел за руль. Во время совершения Ковтуном В.В. вышеуказанных преступных действий Матвеев Д.Н., действуя в соответствии с достигнутой с Ковтуном В.В. договоренностью, находился рядом с автомобилем, наблюдая за окружающей обстановкой с целью своевременного предупреждения Ковтуна В.В. об опасности, обеспечивая тем самым Ковтуну В.В. возможность беспрепятственного совершения преступления. Ковтун В.В. попросил Матвеева Д.Н. помочь откатить автомобиль, чтобы впоследствии завести и покататься на нем. Матвеев Д.Н., действуя совместно и в соответствии с преступной договоренностью с Ковтуном В.В., стал толкать руками сзади указанный автомобиль <данные изъяты>, а Ковтун В.В., действуя совместно Матвеевым Д.Н., поворачивал руль автомобиля, задавая тем самым направление его движения. Вышеуказанными совместными преступными действиями Ковтун В.В. и Матвеев Д.Н. совершили неправомерное завладение автомобилем, стоимостью 80000 рублей, принадлежащим Ахаренко В.В.

¹ Судебный департамент г. Иваново// URL: <http://mos-gorsud.ru/sudpr>

1.2 Криминалистическая характеристика лиц, совершающих угоны автотранспортных средств

Сведения о личности возможного преступника являются важным элементом любой криминалистической характеристики. В литературе предлагаются самые разнообразные классификации преступников. Естественно, что научная разработка прикладной (тактической) типологии преступников крайне необходима, поскольку позволит подойти к решению следующих актуальных вопросов теории и практики раскрытия преступлений:

-ограничение области поиска лиц, совершивших кражу или угон автотранспортного средства, путем установления основных параметров среды, к которой они относятся;

-определение по способу совершения преступления социальных (антисоциальных) характеристик вероятного преступника, в частности, особенностей его преступного опыта;

-прогнозирование вероятного поведения преступника: выбора им способа реализации краденой автомашины; мест предпочитаемого им времяпрепровождения; выбора новых объектов для совершения преступлений; круга лиц, с которыми могут возникнуть доверительные отношения;

-проверка версий о вероятности совершения серии однородных и сходных по способу действий краж автомашин одним и тем же лицом (группой лиц).¹

К числу классификаций личности преступника, имеющих значение для системного формирования криминалистической характеристики, относят деление по полу, возрасту, национальности, образовательному уровню, материальному положению, роду занятий, преступному прошлому, образу жизни, состоянию здоровья и пр. Однако основные классификации основываются на наличии профессионального опыта у преступников. Так, Чаюк В. К. выделяет два типа личности преступника:

-«случайные» люди, совершившие преступление в силу случайного стечения

¹ Ручкин С. Б. Использование информации о личности преступника в раскрытии краж имущества граждан: Автореф. дис....канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 14-15

обстоятельств (криминогенной ситуации) и имеющие ситуативную установку;

-«злостные» воры, совершающие кражи в силу постоянной антиобщественной установки личности.¹

Ручкин С.Б. выделяет три подтипа: примитивные, квалифицированные, профессиональные.²

Корецкий Д.А. и Землянухина Л.М. тоже выделяют три типа - профессионалы, злостные и спонтанно-ситуационные преступники.

В.С. Корнелюк всех лиц, совершающих кражи автотранспортных средств, в зависимости от особенностей их личности, подразделил на две группы:

1. Примитивные преступники, совершающие кражи, в том числе угоны автотранспортных средств, без соответствующей подготовки и использования каких-либо сложных технических средств и орудий. Чаще всего они делают это по внезапно возникшему умыслу или в силу стечения иных благоприятных для совершения краж обстоятельств (например, автомашина оставлена владельцем без присмотра, с незапертой дверцей либо с открытым поворотным стеклом).

2. Квалифицированные преступники - это автоворы, имеющие устойчивую антиобщественную установку, обладающие определенными навыками, умениями и совершающие кражи хорошо продуманными, ухищренными способами. Для них характерно: посягательство на определенные виды автотранспортных средств, имеющих хороший товарный вид и значительную стоимость; использование одних и тех же приемов, орудий и средств совершения преступлений. Преступная деятельность таких лиц более корыстна и целенаправленна, а получение доходов от сбыта похищенного становится для них основным источником существования.

В то же время с позиции расследования и сопоставления следователем фактической информации с типовой представляется наиболее рациональной следующая классификация:

¹ Чаюк В.К. Указ. раб. – С. 11

² Ручкин С. Б. Указ. раб. С. 16 Корецкий Д.А., Землянухина Л.М. Понятие и типы личности вооруженного преступника // Юрист-Правоведъ, № 1. – Ростов, 2001. – С. 26-27

Одиночка: ранее не судимый; ранее судимые за хищения либо вымогательство;
Ранее судимые за иные преступления.

Группы: группа лиц по предварительному сговору; организованная группа.

По возрасту - это могут быть как взрослые лица, так и несовершеннолетние,
по полу - как правило, только мужчины.

Рассмотрим каждую категорию отдельно.

Одиночками совершается 37 % преступлений, связанных с тайным завладением автотранспортом. При этом ими, как правило, совершаются угоны. Из них 71,1 % - лица, ранее не судимые, которые совершают спонтанные угоны, пользуясь благоприятной для них ситуацией. Изучение уголовных дел показало, что 26,1 % угонов совершаются ранее судимыми за преступления против собственности, в том числе и за угоны.

Подавляющее большинство угонов совершается мужчинами в возрасте от 18 до 24 лет - 31,6 %, от 25 до 29 лет - 30,3 %, от 30 до 40 лет - 22,8 %, несовершеннолетними - 15,3 %, как правило, злоупотребляющими спиртными напитками или наркотическими средствами, отрицательно характеризующимися. Анализ социальных закономерностей показал, что 25,83 % задержанных автоворов нигде не работали, 41,33 % трудились, 20,68% по роду занятий учащиеся (студенты), 12,16 % предприниматели. 48,8 % лиц, совершивших угоны автотранспорта, являются профессиональными водителями. Следует особо подчеркнуть общественную опасность угона транспортных средств лицами, не имеющими необходимых навыков в управлении транспортным средством, создающих повышенную опасность для окружающих еще и тем, что, чаще всего, находятся в возбужденном состоянии, в том числе, связанном с опьянением. Они нередко совершают дорожно-транспортные происшествия, иногда с тяжелыми последствиями¹.

Преступники не совершают угоны или кражи автотранспорта по месту своего

¹ Цветков С.И. Проблемы методики выявления ролевых функций участников преступных структур // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. – М., 2012. – С. 109-115

жительства. Как правило, они жители других районов города - 84 %. Лишь немногие преступники прибывают в местность из других районов края специально для совершения тайного хищения автомобиля (16 %).

Хищение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления². Такие группы совершают 29 % угонов и краж транспортных средств. Эти группы, как правило, создаются для совершения одного преступления лицами, находящимися в приятельских или родственных отношениях. Как правило, группа состоит из 2-3 человек. Как правило, члены группы ранее не судимы (90,7 %), в возрасте от 18 до 24 лет - 37,6 %, от 25 до 29 лет - 24,3 %, от 30 до 40 лет - 17 %, несовершеннолетние - 21,1%. Удельный вес преступлений, совершенных подростками в группе составляет 42,4 %, в том числе со взрослыми - 14,6 %. Большинство автоворов являются местными жителями - 79,8 %. Лишь немногие преступники прибывают в местность из других районов (20,2 %) специально для совершения хищения автомобиля.

Разделения ролей в группе по предварительному сговору нет, но уже сформировано руководящее ядро из наиболее активных и авторитетных членов группы. Как правило, его составляют лица с максимально выраженными антиобщественными установками. Однако большинство неформальных лидеров, так же как и непосредственных исполнителей, входящих в такие группы, не имеют достаточных навыков совершения и сокрытия краж автотранспорта. Главное для них - получение определенных материальных выгод, а также удовлетворение личных и групповых интересов¹.

Анализ социальных закономерностей показал, что 65,16 % задержанных членов группы нигде не работали, 12,81 % трудились, 11,51 % по роду занятий учащиеся (студенты), 10,52 % предприниматели. 57,15 % лиц, участвовавших в совершении краж автотранспорта, являются профессиональными водителями.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / под ред. Р.С. Белкин. - М.: Изд-во НОРМА, 2012. - С. 165.

² Быков В.М. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность, 2010. № 3. - С. 8

Мы согласны с мнением В.М. Быкова, что группа лиц по предварительному сговору является как бы промежуточной между группой лиц и организованной группой, поэтому по конкретным уголовным делам в группах этого вида могут быть обнаружены отдельные признаки, как группы лиц, так и организованной группы².

Организованная группа - это устойчивая с иерархической структурой и собственными нормами поведения организация людей, представляющая собой разновидность малой неформальной группы, сформировавшейся с целью получения выгод преступным путем¹.

Таковыми группами совершается 34 % краж транспортных средств. Совершенные в таких преступных группах кражи автомобилей, отличаются особой дерзостью, организованностью, наличием отработанной системы сокрытия следов и реализации похищенного². Для преступной деятельности последних более характерно серийное совершение краж автомобилей, обычно дорогостоящих. Так, организованная группа под руководством С. до момента задержания совершила 39 краж автомашин³.

Члены организованной группы, совершающей кражи автомашин, являются мужчины, как правило, ранее не судимые (90,7 %), в возрасте от 18 до 24 лет - 27,4 %, от 25 до 29 лет - 29,1 %, от 30 до 40 лет - 21,5 %, несовершеннолетние - 22 %. Удельный вес преступлений, совершенных подростками в организованной группе составляет 30,75 %, в том числе со взрослыми - 16 %.

Существуют такие закономерности формирования организованных преступных групп:

-добровольность объединения участников;

¹ Субботина М.В. Проблемы методики расследования преступлений, совершенных организованными группами несовершеннолетних: Дис...канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011. – С.29

² Шувалов Н.В. Методика расследования преступлений, совершенных организованными группами // Криминалистика / Редкол.: Закаев А.А., Смагоринский Б.П. (отв. редакторы), Тарасов В.П., Копылов И.А., Резван А.П. – Волгоград, 2010. – С. 449

³ Судебная практика через Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие» // URL: <https://sudrf.ru>

- возникновение цели объединения - преступная совместная деятельность;
- развитие от простых объединений до групп более высокого уровня;
- формирование внутренней психологической и функциональной структуры, выдвижение лидера.

Организованные группы состоят только из мужчин. Такие группы характеризуются рядом признаков, по которым они отличаются от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ к таким признакам отнесены: устойчивость и заранее разработанный план совместной преступной деятельности, наличие в ее составе организатора (руководителя), распределение функций между членами группы при подготовке к совершению преступления о осуществлении преступного умысла.¹

Устойчивость организованной группы проявляется в систематическом совершении однородных преступлений на протяжении длительного времени. В среднем, организованные группы до момента разоблачения совершают 5-6 преступлений на протяжении более 3-х месяцев. В то же время об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства.¹

В.М. Быков выделяет в качестве признака организованной группы цель объединения - постоянное совершение преступлений². Однако мы не согласны с выделением данного признака, поскольку целью организованной группы, в соответствии со ст. 35 УК РФ, может быть совершение и одного преступления.

Об устойчивости группы свидетельствует появление индивидуальных форм и методов совершения преступлений в результате ее деятельности в течение

¹ Постановление № 29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 2, февраль 2003 г.

² Там же. С. 8

³ Быков В.М. Признаки организованной преступной группы // Законность. – 2014. №9. – С. 6

продолжительного времени.

Устойчивость организованной преступной группы, как правило, обуславливается также степенью организации действий ее членов, об устойчивости и организованности групп свидетельствует предварительное распределение обязанностей среди их участников (угон транспортных средств, перекраска, перебивка номеров узлов и агрегатов; подделка документов, сбыт краденых машин).

Таким образом, устойчивость надо рассматривать как криминалистический признак, характеризующий степень развития одной и той же организованной преступной группы в процессе совершения преступлений и совершенствования своих действий, направленных против ее разоблачения.²

Другим признаком является наличие иерархической организованной структуры, что означает упорядочность организации преступной группы в плане взаимоотношений между участниками, а также отношения лидерства и подчиненности.³

В ходе преступной деятельности группы за отдельными участниками закрепляются постоянные функции, связанные с непосредственным исполнением преступлений (исполнительское звено); с руководством деятельностью группы (организационно-управленческое звено); с обеспечением существования и функционирования группы (организационно-обеспечивающее звено). Если первое звено характерно для любой преступной деятельности, то два последних - лишь для деятельности организованной. В связи с этим, нам представляется достаточно обоснованным сделанное С.И. Цветковым и поддержанное другими криминалистами предложение рассматривать структуру организованных групп с

¹ Батищев В.И. Расследование неоднократных преступлений отдельных лиц и постоянных групп (процессуальные и криминалистические аспекты): Автореф. дис... докт. юрид. наук. – Воронеж, 2010. – С. 23

² Контемиров В.Т. Криминалистическая характеристика групп в сфере организованной преступности: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2008. – С. 52

позиции функций науки управления¹, т.к. установив «функциональные обязанности» конкретного участника группы, можно говорить уже о степени его вины.

Функция-задача выработки и принятия решения на совершение преступления у лидеров организованных групп проявляется в определении объекта и предмета преступного посягательства, места, времени и способов его совершения, места сбыта похищенного, в распределении ролей при совершении преступлений и т.д.

При организации исполнения криминального решения лидеры организованных групп доводят преступный замысел до исполнителей, инструктируют их, создают мотивацию на совершение преступления (запугивают, апеллируют к преступным групповым установкам и т.п.), после совершения преступления определяют долю каждого в распределении полученных средств.

В деятельности лидера организованной группы также можно выделить функцию контроля и регулирования взаимоотношений. Она проявляется при разборе поведения членов группы, учете средств преступной организации, решении «кадровых» вопросов.

В каждой четвертой организованной группе роли участников строго распределены: одни участвуют в подготовке преступлений (ведут «разведку» и «контрразведку», подыскивают объекты преступного посягательства, разрабатывают «надежные» способы совершения кражи), другие непосредственно совершают преступление, третьи являются различными техническими специалистами, четвертые обеспечивают хранение, перегон и сбыт похищенного.

Таким образом, в кругу ближайшего окружения лидера организованной группы можно выделить ряд лиц, которые осуществляют функции обеспечения деятельности преступной группы. К таким лицам относятся казначей группы, телохранители, сбытчики краденого, пособники - лица, обладающие навыками по подделке технических паспортов и других документов, имеющие связи среди

¹ Цветков С.И. Проблемы методики выявления ролевых функций участников преступных структур // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. – М., 2011. – С. 109-115

работников ремонтных мастерских систем «Автосервис», свои частные «автосервисы» и др.

По отношению к иерархии мест, каждый член организованной группы учитывает, что ядро группы составляют лица, с которыми все считаются, мнения, и суждения которых обычно принимаются группой. В свою очередь, группа всегда поддерживает тех лиц, которые выдвинуты на первые места. Их суждения служат основой для решения всех вопросов, возникающих в группе. Это - лидеры. Они обладают качествами, необходимыми для того, чтобы группа была организована и могла успешно действовать. Это умение быстро принимать решения, соответствующие интересам группы; это также точность в исполнении запланированного и обещанного, внимание ко всем членам группы; затем это общительность, высокая контактность, справедливость при решении споров. Все перечисленные качества, естественно, понятны и ясны каждому из входящих в группу."

У членов организованной преступной группы вырабатываются такие черты, как верность «данному слову», «верность» товарищам, умение сохранять секреты, молчать, быть «сдержанным» в отношении фактов и т. д. Как следствие этих черт формируется установка на сокрытие действий других ее членов. Это сокрытие порождает чувство и состояние причастности. Все это входит в правила, принципы и нормы группы.

Организованная преступная группа притягивает и удерживает своих членов тем, что для всех создается иллюзия снятия индивидуальной ответственности, создается впечатление, что действуют все вместе без разделения ответственности перед кем-то еще, кроме лидера.

Особо следует выделить проблему интеграции российской организованной преступности с зарубежной, при проведении незаконных операций с автотранспортом. Анализ имеющихся материалов показывает, что российские организованные преступные группы, в частности, занимающиеся нелегальными операциями с автотранспортом, активно взаимодействуют с преступными группировками Прибалтики, Германии, Польши, Венгрии, Чехии, и Словакии.

Деятельность транснациональных сообществ более законспирирована и прикрыва, в основном, за счет коррумпированных связей с чиновниками государственных учреждений, предпринимателями различных международных фирм (предприятий), занимающихся автомобильным бизнесом, представителями таможенной и пограничной служб, а также сотрудниками правоохранительных органов¹.

1.3 Поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а так же обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании угона автотранспортных средств , совершенных группой лиц

Возбуждение уголовного дела в соответствии с уголовно- процессуальным кодексом России является одной из важнейших стадий публичного обвинения, имеющей особое значение для последующего производства: от правильности я своевременности действий на этой стадии зависит эффективность решения задач всего уголовного судопроизводства. В ст. 21 УПК РФ предусмотрено, что прокурор, следователь, дознаватель в каждом случае обнаружения признаков преступления принимает меры по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в совершении преступления. По УПК РФ (ч.1 ст. 144) проверка сообщений о преступлении является обязательной.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет порядок возбуждения уголовного дела. Указанные в ст. 146 УПК РФ должностные лица должны получить согласие прокурора на возбуждение уголовного дела, представив ему материалы сообщения о преступлении. Стадия доследственной проверки является необходимым криминалистическим элементом деятельности правоохранительных органов.¹

¹ Состояние правопорядка в Южном Федеральном округе. Основные результаты оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел в январе - марте 2005 года. – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 36-37.

² Степанов В., Хомич В. Предварительная проверка материалов, послуживших поводом к возбуждению уголовного дела // Законность. 2011. № 12. С. 24; Махов В. Законодательство о возбуждении уголовного дела // Законность. – 2013. № 1–. С. 35-36;

Основной задачей предварительной проверки является установление поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, перечень которых определен законодателем в ст. 140 УПК РФ. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела - это те установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают информацию о совершенных или готовящихся преступлениях. Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации не регламентирует процедуру осуществления проверочных действий. Однако анализ норм УПК России позволяет определить процессуальные действия и их тактические приемы, которые могут быть осуществлены до возбуждения уголовного дела.

Деятельность по установлению основания к возбуждению уголовного дела начинается с определения криминалистических средств и методов проверки и оценки поводов. В содержании деятельности органов дознания, следователя, прокурора на стадии возбуждения уголовного дела присутствуют достаточно конкретные тактические приемы действий, направленные на установление необходимых и достаточных условий для обоснованного и законного начала уголовного процесса и принятия соответствующего решения.²

На этом этапе следователь, прежде всего, должен установить наличие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, т.е. изучить имеющиеся в его распоряжении данные о совершенном деянии, а в случае необходимости получить дополнительную информацию. Иными словами, на данном этапе осуществляется предварительная проверка имеющихся первичных материалов.

В самом общем виде структура этапа возбуждения уголовного дела включает:

Изучение первичных материалов, поступивших к следователю либо в орган дознания; анализ и оценку фактических данных, содержащихся в этих материалах; истребование дополнительных данных, если данные, содержащиеся в первичных материалах, не позволяют решить вопрос по существу; изучение всех

¹ Овсянников В.А. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Омск, 2013. – С. 16.

собранных сведений; окончательную оценку содержащихся в материалах фактических данных и принятие решений в соответствии со ст. 146 УПК РФ о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в его возбуждении, либо о передаче материалов по подследственности.

В результате проведенного анализа уголовных дел о фактах краж и угонов автомашин и иных транспортных средств удалось выделить следующие типичные ситуации, возникающие на этапе возбуждения уголовного дела. Применительно к этапу возбуждения уголовного дела о фактах краж и угонов автомашин и иных транспортных средств следственная ситуация в наибольшей степени зависит от содержания материалов, служащих основанием для его возбуждения. Поэтому одним из основных факторов, определяющих характер следственной ситуации по делам такого рода, являются источники получения соответствующей первичной информации о событии, имеющей признаки преступления.

Обобщение практики расследования краж и угонов автомашин и иных транспортных средств показывает, что в содержание стадии возбуждения уголовного дела по заявлениям потерпевших входят действия, направленные, прежде всего, на установление, какое именно событие произошло: кража, угон или их инсценировка с целью получения страховки. Таким образом, на этапе возбуждения уголовного дела следователь при получении заявления от потерпевшего выдвигает следующие общие версии:

Произошла кража транспортного средства. Основанием для выдвижения данной версии служит информация, полученная в ходе осмотра места происшествия, а также в ходе опросов свидетелей - очевидцев. Так, если местом происшествия является охраняемая стоянка или гараж, то есть все основания предполагать, что преступник забрал машину не с целью покататься. В тех случаях, когда преступление совершено со двора, от магазина и т. п., большую помощь в установлении мотива преступления могут сыграть показания свидетелей-очевидцев, которые видели момент проникновения преступника в салон автомашины. Такими свидетелями являются жильца дома, которые могли наблюдать кражу в окно.

Кражи или угона не было, заявитель либо заблуждается, либо инсценирует преступление по различным причинам. Заявитель может заблуждаться о действительной сущности события, когда один из членов семьи без ведома остальных уехал куда-то на автомобиле¹. Такая версия выдвигает крайне редко - в 1,9 % случаев. К причинам совершения инсценировки относятся следующие:

- получение страховки;
- желание избежать ответственности за совершенное дорожно- транспортное происшествие.

Признаки инсценировки - это обстоятельства (событие, факт, след, поведенческий акт), несущие информацию о том, что в данном случае могла иметь место указанная акция. В качестве признака инсценировки могут выступать самые различные обстоятельства предкриминальной, криминальной и посткриминальной природы.

Основаниями для выдвижения версии об инсценировке могут служить различные следы и обстоятельства, противоречащие обычному порядку, в частности:

- отсутствие следов пребывания преступников в местах, где они должны оставаться в случае реальности инсценированного события (следы отсутствия);
- обнаруженные на месте происшествия следы, которые не должны быть, если кража автомашины была не мнимой, а реальной (следы наличия);
- обнаруженные на месте происшествия следы относятся к числу характерных для инсценированной кражи автомашины следов, однако их состояние не соответствует тому, в котором они должны находиться в сложившейся ситуации (по внешнему виду, качеству, количеству и т.д.);

Следы инсценировки на месте происшествия, несущие информацию об этом событии, возникают помимо воли и желания инсценировщика. Подобные промахи допускаются по различным причинам: волнение, спешка преступника в

¹ Велов С.М. Раскрытие краж автотранспортных средств. Сборник материалов о положительной практике работы органов внутренних дел России / С.М. Велов. Изд-во БЕК. - М., 2012. – С.539.

условиях дефицита времени, отсутствие необходимых навыков и т. д. С другой стороны, подчас стремясь представить событие в выгодном для него свете, действуя спокойно, умело, расчетливо, инсценировщик прилагает максимум усилий для наиболее оптимального, как ему представляется, достижения цели, но теряет при этом чувство меры, ощущение реальности. Подчас такое перевыполнение цели может сыграть обратную роль: не убедить следователя в том, что все было так, как ему объясняют слова или действия заинтересованных лиц, а вызвать у него сомнение в реальности события.

С целью выявления и изобличения инсценировки устанавливают:

-обстоятельства события, в связи с которыми осуществлена инсценировка (характер, время, место, участники события и т.д.);

характер инсценированного события (вид, признаки);

-участники инсценировки и роль каждого в содеянном, цели и мотивы, которыми они руководствовались;

-обстоятельства подготовки и осуществления инсценировки (место, время, что и в какой последовательности было сделано, предметы, материалы, использованные инсценировщиками, и т. д.);

-последствия инсценировки (мошенничество со страховкой, совершение дорожно-транспортного происшествия и т.д.);

В тоже время необходимо заметить, что в случае задержания преступника в данной ситуации установить, что им совершена кража, а не угон представляет значительные трудности. Эти трудности обусловлены, прежде всего, не субъективными, а объективными причинами. Основная причина - это несовершенство действующего уголовного законодательства, в котором кража автотранспортного средства по всем объективным признакам совпадает с угоном. На сегодняшний день различие между ними состоит только в субъективной стороне преступления: кража - с целью хищения, угон - без цели хищения. Естественно, что задержанный в данной ситуации заявляет, что он не имеет намерения похищать автомашину, а просто хотел покататься на ней.

Источниками получения информации по третьей ситуации может быть:

- задержание водителя с поддельными документами;
- обнаружение брошенной, «разобранной» автомашины и др.

Ситуация, когда задержан водитель с поддельными документами, возникает, как правило, в тех случаях, когда кража автомашины совершена организованной группой, после кражи на автомашину подготовлен «пакет» поддельных документов и один из членов группы перегоняет краденую автомашину в другой регион. Версия о том, что документы являются поддельными, выдвигается в данном случае, как правило, сотрудниками ГИБДД, которые на федеральных трассах проверяют документы на проезжающие автомашины¹.

При обнаружении брошенной автомашины проводятся следующие мероприятия:

осмотр автомашины; установление ее владельца по учетам ГИБДД; опрос владельца автомашины с целью выяснения причин оставления автомашины; проверяются материалы по ДТП, где автомашина скрылась с места происшествия, на возможность участия в нем данной автомашины.

¹ Жулев В.И. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта / В.И. Жулев, В.Г. Баяхчев. Изд-во БЕК. - М., 2010. – С.549.

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ

2.1 Основные положения организации расследования преступлений, связанных с угоном автотранспорта, совершенного группой лиц

Опыт расследования угонов автотранспортных средств показывает, что их выявление и расследование осуществляется по различным организационно-методическим схемам в зависимости от складывающихся ситуаций. В то же время на первоначальном этапе работы по выявлению лиц, совершивших данные преступления, имеется много общего, поскольку эта работа осуществляется в сходных условиях, в одних и тех же ситуациях.

Анализ типичных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования угонов автотранспортных средств, показал, что алгоритм действий следователя подчиняется единым закономерностям, независящим от того, какое преступление (кража или угон) расследуется. Это позволяет рассматривать их в рамках одной методики.

Выделение и упорядочение типичных следственных ситуаций, возникающих по делам о кражах и угонах автотранспортных средств, производится по информационному признаку.

Следователь, анализируя первоначальные материалы о факте кражи или угона автотранспортного средства, на основе имеющейся информации может определить, в какой ситуации он находится. Оценка обстановки перед началом расследования и в процессе его проведения являются важными этапами работы следователя. Вопросы принятия решений в той или иной следственной ситуации связаны со структуризацией исходной информации о ней и формированием исходного множества версий. В результате следователь мысленно формирует механизм развития ситуации и прогнозирует возможные пути ее разрешения.

Во-первых, разнообразие проявлений преступной деятельности, многоплановость реальных следственных ситуаций, особенно в работе по

неочевидным преступлениям, создают для следователей реальные трудности усвоения специфики раскрытия и расследования противоправных деяний различных видов только на основе профессионального личного опыта.

Во-вторых, в условиях типизации (нивелирования) способа совершения преступления, деятельность правоохранительных органов по расследованию преступлений в каждом конкретном случае будет неизбежно включать в себя повторяющиеся элементы, процедуры, их последовательность. Рационализация такой деятельности требует разработки способов решения промежуточных задач в алгоритмической форме. По своей сути предлагаемые алгоритмы представляют собой типовой план расследования в определенной ситуации. Н.И. Кулагин справедлив в утверждении, что «планирование расследования является условием рациональной организации расследования и представляет собой мыслительную деятельность по определению основных направлений следствия, а также последовательности производства процессуальных действий и иных мероприятий»¹.

Вопрос о принципиальной возможности разработки типовых алгоритмов и программ раскрытия и расследования отдельных видов преступлений неоднократно обсуждался в криминалистической литературе, практика подобных разработок была оценена положительно (работы В.П. Антипова, И.И. Артамонова, А.Н. Басалаева, Р.С. Белкина, В.А. Гуняева, Г.А. Густова, Н.А. Селиванова, Л.Я. Соя-Серко, В.И. Шиканова, и др.).

Для первоначального этапа расследования наиболее типичными являются ситуации, связанные с наличием или отсутствием информации о виновном лице, а также с обнаружением или не обнаружением похищенной (угнанной) автомашины. Рассмотрим подробно наиболее типичные ситуации и начнем с той, которую принято считать самой простой и благоприятной для следователя. Речь идет о ситуации, когда задержан преступник и обнаружена автомашина. Такая ситуация складывается по 89,32 % уголовных дел, рассмотренных в суде.

¹ Кулагин Н.И. Планирование расследования сложных многоэпизодных дел. – Волгоград, 2014. – С. 18.

Данная ситуация может возникнуть в случае задержания преступника потерпевшим или очевидцами происходящего, так и в случае реализации материалов оперативной разработки. В данной ситуации преступник дает те же показания, что и в предыдущей ситуации, поэтому, на наш взгляд, момент проникновения преступника в автомашину нельзя считать удачным временем для реализации материалов оперативной разработки. Представляется, что материалы оперативной разработки необходимо реализовывать, как минимум, в момент, когда преступник отгонит машину в место «отстоя», где возможно провести ее переоборудование, перекраску, разборку на запчасти и т. д. В этом случае, возможно будет не только доказать факт кражи, а не угона, но и установить, помимо непосредственного исполнителя кражи, других участников преступной группы. Оперативные сотрудники оправдывают свои действия тем, что боятся потерять автомашину в ходе ее следования, однако представляется, что данные опасения не должны влиять на момент реализации оперативной разработки и означают только, что в ходе разработки не была собрана вся необходимая информация для ее реализации.

В данной ситуации следователь должен провести:

осмотр места происшествия; назначить дактилоскопическую экспертизу по отпечаткам пальцев на дверце, ручке дверцы автомобиля, а также по изъятым в салоне для опровержения версии преступника, что автомобиль был уже открыт и он просто хотел посидеть в салоне; допрос потерпевшего; личный обыск задержанного; допрос задержанного; допрос лиц, осуществлявших задержание.

Анализ работы правоохранительных органов со времени вступления в силу нового УПК РФ показал, что данная ситуация стала более сложной с временной точки зрения.

Следователь в течение 48 часов (ст. 94 УПК РФ) должен собрать достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении преступления (ст. 171 УПК РФ). Прежде всего, как минимум, это 16 час. ночного времени. Да, ст. 164, ч. 3 УПК РФ допускает производство следственных действий в ночное время в случаях, не терпящих отлагательства.

Предполагается, что рассматриваемая ситуация вполне подходит под случай, не терпящий отлагательства. Но какие следственные действия можно провести ночью - опять-таки минимум: только осмотр места происшествия.

В данной ситуации ни одного следственного действия провести нельзя, пока не будет возбуждено уголовное дело. А это значит, что у потерпевшего и свидетелей можно взять только объяснения, а значит, их надо снова вызывать для допроса после возбуждения дела. При нынешнем отношении граждан к правоохранительным органам сложно ожидать, чтобы указанные лица пришли в РОВД на следующий день.

Анализ рассматриваемой следственной ситуации показал, что ст. 146 УПК РФ создает искусственные трудности для производства расследования в ситуациях, требующих неотложного проведения следственных действий. В криминалистической литературе отмечается, что отождествление момента возбуждения уголовного дела с моментом получения согласия прокурора, объективно затрудняет процесс расследования.¹ Хотя в статье и указывается, что постановление следователя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору, а прокурор незамедлительно принимает решение, но на практике это не выполнимо. Даже в дневное время при хорошем стечении обстоятельств эта процедура занимает не менее 30 мин. Возникает необходимость изменить указанную статью. С этим согласны и практические работники, и ряд ученых². Предлагаются разные варианты изменения данного положения закона. Так, Барсукова Т.В. предлагает, чтобы прокурор не давал согласие на возбуждение уголовного дела, а утверждал постановление. Но это не изменит ситуацию. Положение о необходимости получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела полностью соответствует назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Другое дело, что данное положение затрудняет процесс расследования по «горячим следам». Но это исключительный

¹ Барсукова Т.В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2011. – С. 17.

² Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: Дис.... докт. юрид. наук. – Волгоград, 2004. – С. 197.

случай, который и требуется оговорить в законе. Поэтому я согласен с мнением М. В. Субботиной, которая считает, что в ст. 146 УПК РФ должно быть указано, что в случаях, не терпящих отлагательства, уголовное дело возбуждается следователем без согласия прокурора.

Второй типичной ситуацией является случай, когда лицо, совершившее кражу или угон автотранспортного средства, не задержано, но обнаружена автомашина (8,44 % дел, направленных в суд). Необходимо отметить, что данная ситуация встречается на практике намного чаще, чем по 8,44 % дел². Однако при обнаружении похищенной автомашины лицо, совершившее преступление, устанавливается крайне редко, что говорит о сложности данной ситуации для практических работников.

В данной ситуации необходим следующий алгоритм действий: по представленным документам провести технико-криминалистическую экспертизу; назначить автотехническую экспертизу; проверить автомашину по учетам; допросить лиц, ставящих автомашину на учет, с целью установления лиц, у которых они ее приобрели, обстоятельства приобретения и т. д.

Последняя ситуация, когда не обнаружена ни автомашина и не установлены преступники, является наиболее сложной. В данной ситуации преступление раскрывается только по 2,24% дел. В такой ситуации основная задача первоначального этапа предварительного расследования состоит в том, чтобы как можно быстрее собрать информацию о приметах преступника, месте его нахождения и месте нахождения автомашины и эффективно использовать полученные данные для выявления, задержания, изобличения указанного лица. Расследование в данной ситуации требует привлечения и анализа информации, получаемой на основе криминалистической характеристики, осмотра места происшествия, результатов экспертиз.

Алгоритм действий следователя в рассматриваемой ситуации является следующим:

-получение и использование показаний очевидцев и потерпевших о признаках

¹ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

преступника в целях его оперативной идентификации по мысленному образу, изготовленным фото и изороботам; проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в местах возможного сбыта похищенного; -исследования материально-фиксированных объектов, принадлежащих преступнику и оставленных им (брошенных, утерянных и т.д.) на месте происшествия либо в его окрестностях; обнаружение и исследование следов транспортного средства, использованного преступником, в целях установления данного средства, его владельца и обстоятельств его эксплуатации; выявление на основе использования криминалистических, оперативных и иных учетов лиц, склонных к правонарушениям, проверки их алиби и выяснение других обстоятельств поведения; осуществление криминалистического анализа и использования полученных данных о способе, орудиях, приспособлениях, аппаратуре, других технических средствах, примененных при подготовке, совершении и сокрытии преступления.

Особенностью данной ситуации является применение для поиска преступника как формальных, так и неформальных (эвристических) методов. Тем не менее, эта задача может успешно решаться, лишь в том случае, если будут созданы крупные криминалистические характеристики, позволяющие использовать эту базу знаний на основе современной информационно-вычислительной техники.

Это позволит оперативно получать, анализировать и обрабатывать информацию, касающуюся способа совершения кражи автотранспортного средства, оставляемых при этом следов, априорного распределения вероятностных преступников, психологических особенностей принятия ими каких-либо действий (совершение новых краж), а при наличии информации о совершении преступления группой лиц - видов взаимодействия между ними (нейтрализм, содействие друг другу или конфликт) и др.

Как показывает практика, дополнительные возможности следователю в решении задач розыскной деятельности дает привлечение общественности через средства массовой информации (7,2% дел).

В соответствии с Законом РФ от 27.12.91 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. Федеральных законов от 13.01.95 № 6-ФЗ, от 06.06.95 № 87-ФЗ, от 19.07.95 № 114-ФЗ, от 27.12.95 № 211-ФЗ, от 02.03.98 № 30-ФЗ) под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, радио, теле, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации."

Использованию средств массовой информации в борьбе с преступностью посвятили свои исследования Кулагин Н.И., Томин В.Т., Пикуров Н.И., Ростов В.Н., другие ведущие ученые, как России, так и стран СНГ, западных стран¹. Именно Н.И. Кулагиным впервые были получены убедительные сведения, что довольно часто раскрытие преступлений зависит от своевременности использования СМИ. В связи с этим он отмечает, что «особо неценима помощь журналистов в раскрытии так называемых неочевидных преступлений, в выявлении всех эпизодов преступной деятельности. Практике известно много случаев задержания с помощью граждан (которых мобилизовали на это выступления СМИ) бежавших из-под стражи опасных рецидивистов, установления по уголовным делам очевидцев и потерпевших»¹.

Нередко наиболее важные очевидцы устанавливаются после обращения органов расследования к населению с просьбой о том, чтобы лица, осведомленные об обстоятельствах преступления, сообщили об этом следователю или в полицию.

В результате полученной информации следователь формирует некоторое множество версий. Исходное множество версий должно быть достаточно узким, что позволит следователю в дальнейшем провести верификацию альтернатив, какие из версий проверять в первую очередь.

Поскольку следователь не располагает всей необходимой информацией о

¹ Кулагин Н.И. Использование органами следствия средств массовой информации. Волгоград, 1971; он же: В канве досудебного очерка // Средства массовой информации и правовая культура населения. – Волгоград, 2011. – С. 55-64;

² Кулагин Н.И. В канве досудебного очерка // Средства массовой информации и правовая культура населения. – Волгоград, 2012. – С. 64.

преступлении, то при выдвижении версий недостающая информация эвристически формируется следователем.

Разработанные алгоритмы действий следователя при расследовании в указанных ситуациях не должны являться для следователя строгим законом.

В литературе есть мнения о необходимости создания компьютерных программ действий следователя в конкретной ситуации². Однако подобная концепция приводит к негибкой и нецелеустремленной системе действий.

Следователь должен уметь адаптироваться в любой ситуации³. Это предполагает возможность оперативного реагирования в ходе расследования на поступающую текущую информацию об изменении комплекса условий проведения расследования. Суть адаптации заключается в изменении организации расследования на основе не только априорной, но и текущей и прогнозируемой информации с целью достижения или сохранения благоприятной следственной ситуации при изменяющемся комплексе условий проведения расследования.

Выбираемые следователем пути расследования могут видоизменяться в процессе поступления текущей информации. В качестве реакции на поступающую информацию и прогноза развития того или иного следственного действия следователь может изменять цель его производства. Возможность быстрой адаптации следователя к изменяющимся условиям расследования приводит к целеустремленной и гибкой системе его действий.

2.2 Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и программы действий в них при угонах автотранспортных средств, совершенных группой лиц

¹ Шепитько В.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике. – Харьков, 2015. – С. 67-68

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / под ред. Р.С. Белкин. - М.: Изд-во НОРМА, 2012. – С. 173.

Эффективность расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств на первоначальном этапе в значительной степени зависит от успешности взаимодействия следователя с оперативными работниками органов дознания и ГИБДД, поскольку следователь как элемент системы расследования, активно взаимодействует с оперативно-розыскными и экспертно-криминалистическими подразделениями¹.

Попытки определения понятия взаимодействия предпринимались разными авторами на различных этапах развития отечественной криминалистики. Однако единого, общепринятого решения на этот счет до сих пор не выработано.

Одни авторы рассматривают указанное взаимодействие как форму организации расследования преступлений¹; другие полагают, что это взаимосвязь в процессе раскрытия и расследования преступлений; по мнению третьих, под взаимодействием понимается объединение сил, средств и методов органов внутренних дел и других правоохранительных органов; четвертые усматривают под взаимодействием сочетание и использование полномочий и методов работы, присущих каждому органу, обусловленное различием в их компетенции и формах деятельности³.

По мнению А.А. Закатова, что взаимодействие между органами предварительного следствия и дознания - это основанная на законе и подзаконных актах деятельность соответствующих должностных лиц, направленная на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений путем наиболее рационального сочетания методов, используемых этими органами.

При раскрытии и расследовании краж и угонов автомобилей и иных транспортных средств следователь взаимодействует с сотрудниками уголовного розыска, ГИБДД, экспертных подразделений, оперативно-профилактических служб, подразделений охраны общественного порядка, дежурных частей

¹ Яблокое Н.П. Преступная деятельность и криминалистическая деятельность как двуединый объект криминалистического изучения // Криминалистика. – М., 2008. – С. 16

² Белкин Р.С. Криминалистика. Учебный словарь-справочник. – М., 2009. – С. 25.

³ Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 2006. – С. 125.

горрайорганов, а также ОБЭП.

Вопросам взаимодействия следователя с органом дознания, в том числе и при раскрытии и расследовании краж и угонов автомобилей и иных транспортных средств, посвящено достаточное количество работ⁴. В тоже время анализ практики показывает, что основная проблема при раскрытии и расследовании данной категории преступлений заключается в розыске похищенной или угнанной автомашины. Так, только по 31 % уголовных дел было организовано правильное взаимодействие всех необходимых в данном случае подразделений органов внутренних дел. Поэтому в данном параграфе вопросы взаимодействия будут рассматриваться в рамках решения одной тактической задачи - розыск похищенного или угнанного автотранспорта.

Организация и проведение работы по розыску транспортных средств возлагается на подразделения Госавтоинспекции, подразделения криминальной милиции. Розыск транспортных средств осуществляется по всем линиям работы и на всех этапах повседневной служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел. Организация и проведение неотложных оперативно-розыскных мероприятий по задержанию автотранспорта проводится в соответствии с планом "Перехват", который разрабатывается в соответствии с положениями Инструкции по планированию действий МВД (ГУВД, УВД) при чрезвычайных обстоятельствах, утвержденной приказом МВД России от 12 января 1996 г. № 20.

План «Перехват» регламентирует действия органов внутренних дел по осуществлению неотложных оперативно-розыскных мероприятий при получении сообщения о незаконном завладении автотранспортным средством, дорожно-транспортном происшествии, с места которого транспортное средство

¹ Мазунин Я.М. Своевременный и полный обмен информацией между следователем и оперативным работником о состоянии и результатах работы как один из факторов повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений // Судебно- правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений. – Омск. 2012. – С. 37-47

скрылось¹. Организация и проведение мероприятий по плану "Перехват" обеспечивается группой оперативного управления, создаваемой ответственным от руководства органа внутренних дел, а в его отсутствие - дежурным по органу внутренних дел. Руководство группой оперативного управления и ее формирование осуществляет должностное лицо, принявшее решение о ее создании. Дежурная часть органа внутренних дел обеспечивает своевременное прохождение информации и ориентирование нарядов, задействуемых в соответствии с планом "Перехват".

План «Перехват» разрабатывается в каждом МВД, ГУВД, УВД, горрайоргане внутренних дел и находится в дежурной части. В дежурные части строевых подразделений милиции, подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел направляются для исполнения соответствующие выписки из плана.

Все зависимости от введения в действие плана «Перехват» о преступлении и приметах похищенного автотранспорта следует незамедлительно информировать ГИБДД и наряды патрульно-постовой службы. Анализ практики показал, что такое информирование происходило в 62 % случаев¹. Кроме незамедлительного информирования ГИБДД и нарядов патрульно-постовой службы, в случае необходимости, надо перекрыть дополнительными силами те или иные участки автодорог и организовать преследование преступников. Выставление дополнительных постов и патрулей с целью перекрытия возможных маршрутов движения преступников осуществлялось по 11 % уголовных дел.

В процессе повседневной служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел по розыску транспортных средств проводятся следующие

¹ Слуцкий Г.Ю. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания (правовые, организационные и тактико-методические аспекты): дис. канд. юр. наук. – Краснодар, 2012. – С.29

² Брылев В.И., Тимошенко И.И. Классификация основных форм взаимодействия органов следствия и оперативных работников в расследовании преступлений //Ученые записки - Краснодар: КубГУ, 2012 -. Вып. 1. – С.40

мероприятия²:

разработка на основе анализа мест и способов совершения преступных посягательств на транспортные средства мероприятий по комплексному использованию сил и средств органа внутренних дел по их предупреждению и пресечению; анализ и обобщение информации о возможных местах отстоя, переоборудования и разукомплектования транспортных средств, продажи похищенных узлов и агрегатов, формирование учетов авторемонтных пунктов, мест сбыта запасных частей и продажи транспортных средств, организация и систематическое проведение с использованием возможностей общественных правоохранительных формирований, внештатных сотрудников органов внутренних дел, налоговых инспекций специальных поисковых мероприятий по проверке этих мест с целью обнаружения похищенного транспорта; разработка, согласование, корректировка планов оперативно поисковых мероприятий по задержанию разыскиваемых, транспортных средств, систематическое проведение тренировок по этим планам; организация работы контрольных постов милиции в соответствии с требованиями нормативных актов, регламентирующих работу межрегиональной оперативно-поисковой заградительной системы по розыску автотранспортных средств; разработка и осуществление мероприятий по проверке транспортных средств, не предоставляемых для прохождения государственного периодического технического осмотра; учет регистрируемого, разыскиваемого автотранспорта, утраченных иных и похищенных регистрационных и иных документов на право пользования транспортными средствами, передача в установленном порядке соответствующей информации на региональный уровень; проведение в установленном порядке проверки предоставляемого для постановки на учет и эксплуатируемого автотранспорта по автоматизированным базам данных разыскиваемых транспортных средств, направление в необходимых случаях запросов по прежнему месту регистрации;

¹ Малахова Л. И. Принципы, содержание и процессуальные аспекты взаимодействия следователя и органов дознания // Российский следователь. -2012– № 1 –С. 54

В период первоначальной проверки с целью выявления разыскиваемого транспортного средства подразделениями органа внутренних, задействованными в розыске, осуществляется сбор оперативной информации, осмотр возможных мест его нахождения, направление розыскных заданий, ориентировок в другие органы внутренних дел.

Так, в ночь с 25 сентября 2010 на 26 сентября 2016 года Созыкин М.А., имея преступный умысел, направленный на неправомерное завладение транспортным средством - автомобилем, без цели хищения, пришел к дому № 12 по адресу ул.Мира, где находился оставленный без присмотра автомобиль ВАЗ - 21063, принадлежащий Трапезниковой О.В. В ту же ночь, находясь в вышеуказанном месте, реализуя преступный умысел, Созыкин М.А., не имея права пользования автомобилем ВАЗ - 21063, принадлежащим Трапезниковой О.В., путем открывания поворотного стекла передней двери, проник в салон вышеуказанного автомобиля, где путем соединения проводов замка зажигания запустил двигатель автомобиля. После этого, Созыкин М.А., доводя свои преступные намерения до конца, незаконно завладел без цели хищения вышеуказанным автомобилем, на котором с места совершения преступления скрылся, совершив тем самым угон автомобиля ВАЗ – 21063 с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>18 регион, стоимостью 18500 рублей принадлежащего Трапезниковой О.В.Впоследствии Созыкин М.А. осуществив свои преступные намерения, оставил угнанный им автомобиля у дома 4 по ул Некрасова¹.

Анализ уголовных дел позволил выявить ряд недостатков:

-активная работа по раскрытию краж и угонов транспортных средств (неотложные следственные действия и необходимые оперативно-розыскные мероприятия) зачастую проводятся только в течение дежурных суток, или в течение нескольких дней после совершения (73 % дел); неотложные следственные действия на первоначальном этапе расследования, когда имеется возможность выявить и закрепить максимальное число доказательств, выполняются не достаточно полно, они, как правило, сводятся лишь к осмотру места

¹ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

происшествия и к поверхностному допросу заявителя; после возбуждения уголовного дела следователями и оперативными работниками расследование ведётся не наступательно, иногда не выполняется весь комплекс обусловленных имеющейся информацией следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. К материалам дела приобщаются планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в которых указываются однотипные версии: проверить на причастность к краже или угону лиц, ранее судимых, несовершеннолетних, состоящих на учёте, и т. д. При этом планы были составлены только по 18 % уголовных дел. По истечению же сроков расследования производство по уголовному делу приостанавливается.

Планы должны предусматривать реализацию скоординированных мероприятий подразделений следствия (дознания), служб криминальной милиции и милиции общественной безопасности по¹:

-установлению и допросу очевидцев преступления (в том числе работников автозаправочных станций, водителей и пассажиров общественного транспорта, дежурных по железнодорожным переездам и

т.д.);

-допросу родственников, сослуживцев, соседей по месту жительства, стоянке транспортного средства;

-разработке и проверке версий о возможном направлении передвижения и месте нахождения разыскиваемого автотранспорта. Розыск похищенного автотранспорта с последующим выявлением лиц, совершивших преступление, может осуществляться путем проверки частных и кооперативных гаражей и автомастерских, дворов индивидуальных домовладений и дач, территории различных автостоянок, где, согласно данным нашего исследования, укрывается и видоизменяется более 70 % такого автотранспорта². С этой целью на розыск автотранспорта необходимо ориентировать участковых инспекторов милиции,

¹ Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 № 403-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 2011. - № 1. - С. 15.

² Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 1995. - № 33. - С. 3349.

которые, хорошо зная обстановку на обслуживаемой территории и действуя согласованно с оперативными работниками уголовного розыска и представителями общественности, могут путем гласного или зашифрованного осмотра выявить похищенный автотранспорт, его узлы и детали. По изученным уголовным делам информирование участковых инспекторов милиции проводилось в 34 % случаев.

Между тем документы (рапорта, справки), свидетельствующие о том, что эта проверка проводилась, имелись лишь в каждом пятом уголовном деле. Кроме того, мы, опираясь на свой практический опыт, полагаем, что на самом деле такая проверка проводилась еще реже, а названные документы в большинстве случаев являются отписками. Этот вывод косвенно подтверждается полученными данными о количестве похищенного автотранспорта, выявленного таким путем - всего 2,5 %.

На розыск похищенного автотранспорта следует также ориентировать агентуру, доверенных лиц, прикрывающих автотранспортные и авторемонтные предприятия различных форм собственности. По данным исследования, проведенного Гориным В.В., именно на таких автопредприятиях хранились («отстаивались») и видоизменялись похищенные автотранспортные средства, составляющие примерно 1/5 часть от их общего числа .

Поиск автотранспорта в таких случаях обеспечивается: проведением гласных и негласных мероприятий оперативными сотрудниками УР, УБОП, УЭП, работниками ГИБДД, участковыми инспекторами полиции; агентурно-оперативной работой в среде лиц, ранее судимых и склонных к совершению названных преступлений, посредников по сбыту похищенного автотранспорта, частных авторемонтников, работников автогаражных кооперативов, покупателей автомобилей; проведением регистрационными подразделениями ГИБДД проверок автотранспортных средств при их постановке на учет либо снятии с него.

В ходе изучения практики было установлено, что, когда отсутствуют

постоянные каналы сбыта-похищенного автотранспорта, преступники либо их соучастники нередко ведут поиск разовых покупателей на рынках, оптовых базах, у комиссионных магазинов. В таких случаях их поведение может отличаться от обычного, характерного при продаже собственного имущества. Это может, например, проявляться в излишней нервозности, постоянном озирании для проверки, не ведется ли за ними наблюдение, в излишне тщательном изучении окружающих и т. п. Нередки случаи, когда изучив обстановку в конкретном месте, сбытчик может направиться к потенциальным покупателям (физическим или юридическим лицам) либо попытаться найти таковых путем расспросов других граждан. Иногда, в целях ускорения сбыта похищенного, как показывает практика, похищенный автотранспорт предлагается возможным покупателям по явно заниженным ценам.

С целью последующего выявления лиц, совершивших кражи автотранспорта, и их сообщников о розыске похищенного автотранспорта следует информировать руководителей соответствующих комиссионных магазинов, автоцентров.

При обнаружении признаков подделки представленных документов, государственных регистрационных знаков, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, несоответствия номеров агрегатов представленным документам или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных) такие документы, регистрационные знаки задерживаются, в орган внутренних дел направляется соответствующая информация для принятия решения в порядке, установленном законодательством.

В случае регистрации автотранспортного средства с измененной (уничтоженной) маркировкой Госавтоинспекцией выдаются дубликаты регистрационных документов, в которых в разделе "особые отметки", а также в книге регистрации (автоматизированном банке данных) делаются

соответствующие записи, экспертно-криминалистическим подразделением изготавливается фотография места маркировки размером 50x15 мм, которая приклеивается в карточку учета автотранспорта.

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе справедливо указывается, что совершение преступлений группой лиц - достаточное основание для поручения производства предварительного следствия группе (бригаде) следователей, либо следственно-оперативной группе. Ее работа по расследованию краж автотранспорта, совершенных организованными группами, начинается с момента реализации оперативных материалов, проходит этап совместных тактических операций, а после того, как все необходимые первоначальные следственные действия выполняются, оперативный сотрудник УБОП ведет оперативное сопровождение материалов уголовного дела до вынесения приговора судом. Такие группы были созданы по 16 % уголовных дел.

В настоящее время в связи с уменьшением процессуального срока задержания подозреваемого на практике появился новый вид следственно-оперативной группы, работающей только в период сбора материала о виновности задержанного. Основными способами распределения обязанностей между членами такой следственной группы, как правило, являются:

- работа следователя по заданию руководителя группы; исполнение следователем блоков (линий) работы, например, допросы свидетелей, потерпевших;

- работа следователя с отдельными задержанными.¹

Одной из наиболее распространенных тактических ошибок, допускаемых при взаимодействии следователя, оперативного сотрудника и сотрудников ГАИ, является недостаточно эффективный обмен информацией. В процессе раскрытия краж и угонов автотранспортных средств следователь и оперативный работник могут обмениваться самой различной информацией. Это может быть любая информация, касающаяся, события преступления и причастных к нему лиц, полученная оперативными работниками в результате проведения оперативно-

¹ Кулагин Н.И. Указанные работы; Он же и Кравченко В.Г. Планирование и организация работы по сложным уголовным делам. – Ростов-на-Дону, – 2013.

розыскных мероприятий или розыскных действий. Своевременное получение такой информации помогает следователю правильно определить направление и задачи расследования, способствует установлению лиц, причастные к преступлению, определению тактики производства отдельных следственных действий, изучению личности подозреваемого (обвиняемого), а также решению других задач. Следователь, в свою очередь, может передать оперативным подразделениям интересующую их оперативную информацию, полученную от обвиняемого в ходе его допросов¹. Однако такой обмен информацией производился только по 19 % уголовных дел. Связано это с тем, что действующее законодательство (уголовно-процессуальное, Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности"), ведомственные нормативные акты не содержат четкой регламентации сроков, форм, объема и обязательности предоставления такой информации следователю. В конечном счете, решение о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю принимает оперативный сотрудник. Следователь, являющийся организатором деятельности, направленной на раскрытие и расследование краж и угонов автотранспортных средств, не имеет права контроля хотя бы за своевременностью представления необходимых данных, что оказывает, на наш взгляд, негативное влияние на ход расследования, снижая эффективность деятельности следователя.

Порядок передачи информации, способы обращения оперативного работника к следователю также не закреплены ни законодательно, ни в ведомственных нормативных актах. Я считаю, что оправданно проводить совместные совещания работников подразделений уголовного розыска, ГИБДД, следствия и дознания по раскрытию и расследованию дел о кражах и угонах автотранспортных средств, особенно в случаях неустановления местонахождения автомашины и преступников. На таких совещаниях решаются вопросы по обмену информацией и невыполнению отдельных поручений.

¹ Кривенко А.И. Актуальные проблемы взаимодействия следователя и оперативных подразделений при раскрытии преступлений // Общество и право в новом тысячелетии. Т. 2. – М.-Тула, 2001. – С. 239-240.

3 ТАКТИКО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УГОНОМ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ

3.1 Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании угона автотранспортных средств , совершенных группой лиц

Осмотр места происшествия при расследовании угонов автомобилей или иных транспортных средств имеет свои особенности. Качество расследования уголовных дел напрямую определяется профессиональной подготовкой следователя и оперуполномоченного уголовного розыска, оказавшихся на месте кражи (угона) автотранспорта, а также своевременностью прибытия следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия. Как показало наше исследование, в 53,8 % случаев до прибытия следственно-оперативной группы обстановка на месте происшествия не менялась, а это значит, что существует реальная возможность в сборе доказательственной информации. Но даже тогда, когда обстановка на месте происшествия частично изменена, актуальность проведения осмотра не отпадает. Помимо обнаружения материальных объектов в качестве вещественных доказательств, следователь в таких случаях решает вопросы, связанные с выдвижением версий о происшедшем событии, о количестве участвующих в совершении преступлений лиц, о направлении движения преступников до и после совершения преступления и т. п.

Одним из факторов, влияющих на качественное проведение осмотра места происшествия, является его продолжительность. Исследование показывает, что продолжительность осмотра места происшествия по делам данной категории составляет до 30 мин. - 36,4 % случаев; до 1-го часа - 54,5 % случаев. В 9,1 % случаев продолжительность в протоколе осмотра места происшествия вообще не указана. Как бы не был квалифицированно подготовлен следователь, как нам представляется, в течение получаса провести полно, планомерно данное следственное действие весьма затруднительно. Думается, следует рекомендовать следователю и работнику органа дознания уже при осмотре места происшествия

продумывать направления дальнейшего расследования, излагая их в виде заметок. Затем, после окончания осмотра места происшествия следователь должен обсудить результаты данного следственного действия с членами следственно-оперативной группы и выработать основные направления расследования. Тогда качество осмотра места происшествия и ответственность за его результаты повысится.

Действенность осмотра места происшествия по кражам и угонам автотранспорта, как показывает анализ практики,¹ резко снижается из-за допускаемых недостатков в процессе оформления его результатов. По данным проведенного исследования 50,8 % опрошенных сотрудников заявили, что осмотры мест происшествия по кражам и угонам автомобилей или иных транспортных средств проводятся следственно-оперативными группами в полном составе. Однако по ряду уголовных дел ни дознаватели, ни следователи для проведения осмотров мест происшествия не выезжали (23 %) ¹. Даже тогда, когда осмотр места происшествия проводился в составе следственно-оперативной группы, допускались серьезные нарушения тактических приемов. Проведенный нами анализ позволил выявить многие недостатки, связанные с осмотром места происшествия. Типичные из них мы объединили в отдельные группы:

неполное описание обстановки места происшествия - 72,2 %; отсутствие должной последовательности при описании места происшествия - 32,4 %;

-неточное или неполное описание обнаруженных следов, а также других вещественных доказательств - 43,8 %;

-не были изъяты обнаруженные и описанные в протоколе вещественные доказательства - 12,6 %;

-не производились необходимые, в данном случае, измерения - 79,3%; не производилось фото, видеосъемка места происшествия - 84,4 %;

Многие недостатки можно было избежать, если бы в осмотре места происшествия участвовал специалист-криминалист. Однако при проведении осмотров мест происшествия оперуполномоченными УР или участковыми

¹ Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

инспекторами в 21 % случаев к осмотру не привлекались специалисты экспертно-криминалистических подразделений.

Следователю, работнику органа дознания, не всегда удается совместить работу по поиску следов на месте происшествия с их фиксацией, а тем более, своевременным и полным изъятием обнаруженного. Специалист, помимо этого, помогает следователю зафиксировать обстановку места происшествия, правильно описать те или иные объекты, обратить внимание на поиск слабовидимых следов и т. п.

Опрос практических работников показывает, что без помощи специалиста при осмотре места происшествия 60,9 % следователей и 57,1 %

оперуполномоченных уголовного розыска затрудняются обнаружить, зафиксировать и изъять имеющиеся следы преступления. Поэтому в комплект унифицированного чемодана следователя для выезда на осмотр места происшествия мы рекомендуем включить комплект справочной литературы по поиску и изъятию вещественных доказательств¹.

Анализируя данные показатели, следует отметить, что 22,9 % респондентов указали, что при осмотрах мест происшествий не применялись физические и химические средства обнаружения невидимых следов пальцев рук, 60,1 % респондентов отметили, что не применялись средства для изъятия микрообъектов, 95,9 % респондентов отметили не использование фото, видеосъёмки для фиксации хода и результатов осмотра. Тем не менее, 6,1 % опрошенных сотрудников оценили проводимые осмотры на «отлично», 40,7 % - на «хорошо», 38,6 % - на «удовлетворительно»². Повышению качества осмотров мест происшествия, по мнению сотрудников, будут способствовать повышение уровня квалификации специалистов, выезжающих на место происшествия (22,5%).

Значительно осложняет раскрытие и расследование краж и угонов автомашин или иных транспортных средств плохое материально-техническое

¹Справочник следователя // Практическая криминалистика: следственные действия. – М., 2012. – Т. 1.

² Данные судебного департамента// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

обеспечение органов внутренних дел. Сегодня следует констатировать, что многие подразделения ОВД пользуются устаревшей техникой. Участковые уполномоченные милиции слабо оснащены средствами связи, что не позволяет своевременно ориентировать сотрудников милиции на розыск преступников. Фактически полностью отсутствуют в подразделениях дознания чемоданы «Следователя», фото-, аудио-, видео- техника, что, как указывалось выше, отрицательно сказывается на проведении осмотра места происшествия, так как приходится ограничиваться визуальным осмотром и составлением схем.

Решение этих проблемных вопросов позволит улучшить качественные и количественные показатели при раскрытии и расследовании краж и угонов автомашин или иных транспортных средств и усилить эффективность борьбы с данными видами преступлений.

В ходе расследования часто с целью устранения недостатков проводились повторные осмотры мест происшествий, на которых часть недостатков, допущенных при проведении первичного осмотра, устранялись. Однако многие вещественные доказательства к этому времени уже претерпевали изменения, следователям приходилось затрачивать дополнительные усилия (в виде проведения повторных следственных действий), чтобы вновь обнаруженные предметы могли иметь доказательственное значение.

Осмотр места происшествия - самостоятельное следственное действие, по делам данной категории носит неотложный характер, и «состоит в непосредственном изучении следователем и другими участниками осмотра обстановки места происшествия, в обнаружении, фиксации и изъятии следов и других вещественных доказательств в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела»¹. В аспекте исследуемого вопроса, для выяснения особенностей данного следственного действия, представляется необходимым выделить два основных направления работы следственно- оперативной группы при осмотре места происшествия:

-осмотр места непосредственного хранения (стоянки, парковки

¹ Криминалистика / Под ред. Смагоринского Б.П. – Волгоград, 2013. Т. 2. – С. 129.

автотранспортного средства);

-осмотр обнаруженного транспортного средства.

Соблюдение общих положений осмотра позволяет при расследовании краж и угонов автотранспортных средств позволяет сконцентрировать усилия следственно-оперативной группы на выборе основных направлений работы на месте происшествия. Данные направления являются тактическими правилами, дающими следователю выбор последовательности в обнаружении возможных доказательств, соблюдении стадий осмотра, организации взаимодействия между различными службами. Так, перед началом осмотра, следователь избирает исходную точку. При расследовании краж и угонов автотранспорта целесообразно использовать тактические приемы осмотра, исходя из конкретных обстоятельств дела. В тех случаях, когда необходимо провести осмотр места, с которого было похищено (угнано) автотранспортное средство, максимально положительный эффект, как показывает практика, достигается при использовании такого тактического приема, как осмотр от периферии к центру, т. е. начиная с прилегающей территории к месту, где ранее стоял автомобиль. Если осмотру подлежит сам автомобиль, то осмотр лучше начать с него, как с объекта, являющимся важным источником доказательственной информации, т. е. от центра к периферии. Основная задача сводится к тому, чтобы установить, откуда прибыли преступники, сколько их было, использовали ли они другое транспортное средство, его модель, каким способом проникли к месту стоянки автотранспортного средства, в каком направлении скрылись. В некоторых случаях по способу проникновения можно судить о профессиональных навыках преступников. Определяя границы территории, подлежащей осмотру, следует учитывать характер совершенной кражи или угона, особенности осматриваемого места (объекта), наличие следов, предметов и их взаимное расположение. На данной стадии следователь вначале определяет места сосредоточения основных следов и обращает на это внимание членов следственно-оперативной группы, с целью более тщательного исследования отдельных объектов. При этом особое внимание обращается на следы обуви, протектора колес транспортных средств, в

том числе, на те предметы, которые могли быть орудием преступления.

Главное внимание уделяется поиску следов, дающих возможность получить представление о способе завладения автотранспортным средством, количестве преступников и направлении, в котором они скрылись. На открытых стоянках, в местах предполагаемого нахождения автотранспортного средства целесообразно изымать образцы грунта, частиц асфальта, вещества химического, биологического и растительного происхождения, которые могут быть обнаружены при осмотре. Это необходимо для проведения в последующем соответствующих экспертных исследований.

Результативность осмотра объекта (гаража, бокса), из которого было похищено автотранспортное средство, увеличивается при участии в нем владельца (водителя), который может дать информацию о нарушениях, обстановки, передвижениях предметов внутри гаража или около него, о похищенных предметах и вещах. Осмотр такого объекта следует начинать от центра к периферии, потому что основная масса следов, находится именно внутри гаража. Передвигаться необходимо вдоль стен, осматривая окна, двери, прикрепленные к стенам или установленные около них стеллажи и иные предметы. Поскольку частные гаражи, как правило, небольших размеров, то преступники могут касаться стен и других выступающих предметов, на которых остаются микрообъекты от одежды либо обуви. На преступниках также могут оставаться следы - наслоения от штукатурки, следы горюче-смазочных материалов. Не менее тщательному обследованию подлежат и другие участки внутри хранилища - пол, потолок.

По окончании внутреннего осмотра следует перейти на внешнюю сторону хранилища, направляя особое внимание на его конструктивные особенности: расположение дверных, оконных проемов, надежность запирающих устройств и т. д. Наружное обследование объекта, проводится с целью выявления наиболее уязвимых мест, в т. ч. путем проникновения, произведенные разрушения. Данная информация необходима в дальнейшем для выдвижения соответствующих версий.

Изучая следы в комплексе, можно выделить их свойства, свидетельствующие о совершении кражи или угона группой. Согласно исследованию к таким свойствам относятся:

1. Различные следы обуви (их количество, размер обуви, рисунок протектора на подошве и т. п.) - указано 37,6 % следователей;
2. Оставленная, утерянная преступниками одежда (перчатки, носовые платки, шарфы, шапки и т. п.) - 12,6 %;
3. Разнообразие окурков (отличающихся маркой, размерами и т. п.) - 17,3%;
4. Различные следы пальцев рук (в первую очередь, их локализация и положение относительно друг друга) - 4,4 %;
5. Различные следы использования преступниками автотранспорта (того, на котором прибыли преступники, либо с помощью которого совершили кражу) - 14,5 %.

Указанные свойства кладутся в основу выдвижения версии о совершении преступления группой и в последующем, при проведении иных следственных действий, находят или не находят свое подтверждение.

Иногда на месте происшествия при изучении следов взлома гаража указанные свойства могут проявляться в совокупности.

Осмотр автотранспортного средства при его обнаружении осуществляется по общим правилам осмотра места происшествия. Как справедливо отмечается В.И. Жулевым и В.Г. Баяхчевым, наибольшую ценность представляет осмотр обнаруженной машины, т. к. на ее деталях чаще всего остаются следы преступника¹. Так, по данным нашего исследования, 73,9 % следователей подтвердили важность осмотра автотранспортного средства именно на месте его обнаружения.

Осмотр обнаруженного автотранспортного средства необходимо начинать с обзора окружающей обстановки. Если транспортное средство обнаружено на

¹ Жулев В.И., Баяхчев В.Г. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. – М., 2011. – С. 31.

проезжей части дороги с интенсивным движением, необходимо принять меры безопасности. Надо оградить объект осмотра от доступа посторонних лиц и не создавать помех дорожному движению, откатив автомобиль в более спокойное место, зафиксировав при этом в протоколе осмотра положения рычагов, показания приборов, обнаруженные следы на кузове и в салоне автомобиля. На прилегающей территории следует искать следы перемещения транспортного средства, его демонтажа, замены отдельных узлов (частей, агрегатов), номерных знаков и т. п. Особенно тщательно исследуется место вокруг автомобиля. Здесь можно обнаружить следы обуви. Предварительное изучение следов обуви позволяет получить важные сведения о людях, которые их оставили. Осмотрев следы вокруг автомобиля, специалист-криминалист определяет особенности обуви, установит некоторые физические признаки лица, ее носившего, и др.

Кроме того, вокруг автомобиля могут находиться различные предметы, оброненные, умышленно оставленные преступниками, окурки, следы применения слесарных инструментов, частицы краски и т. п. При этом следователь должен попытаться определить, почему преступники оставили автотранспортное средство именно в том месте, где оно было обнаружено (доехали до нужного им места, кончился бензин, не справились с управлением и т. п.). Ответ на этот вопрос может быть найден при сопоставлении собранных следов с общей обстановкой места происшествия.

По возможности осмотр лучше проводить на том месте, где обнаружен автомобиль. Осмотр автотранспортного средства позволяет получить сведения о том, где, в каком состоянии, сколько времени после совершения угона транспортное средство находилось в месте его обнаружения, предполагаемый маршрут движения преступников на транспортном средстве, способы их проникновения в автомобиль. Вероятность обнаружения различных микрообъектов (кровь, слюна, волосы, микроволокна и т. п.) при осмотре автотранспортного средства очень велика. Данная работа требует особого внимания и специальной подготовки, осмотр обнаруженного автотранспортного средства целесообразно осуществлять с участием специалиста, иначе все

имеющие микрообъекты будут безвозвратно утеряны для следствия. Только специалист, изучив объекты и обстановку на месте обнаружения автомашины, в состоянии точно определить, какую информацию можно в данном случае извлечь из каждого объекта и насколько объекты взаимосвязаны .

Участками поиска микрочастиц и микроследов , в первую очередь, является салон автомобиля. Это: ручки дверей, подлокотники, пепельницы, рычаги и педали управления автомобилем, зеркала внутри и снаружи автомобиля, ручки настройки аудиоаппаратуры, кассеты или диски и упаковка к ним, регулировочные рычаги кресел.

Особое внимание следует уделять автомобильным креслам. Если на них есть чехлы, то они подлежат изъятию с целью последующего исследования на предмет обнаружения микрообъектов. С этой же целью целесообразно изъять также образцы почвы на педалях управления автотранспортным средством. Осмотру подлежит также содержимое багажника, состояние основных узлов и агрегатов транспортного средства. В завершении фиксируются идентификационный номер автомобиля, номера кузова (кабины), двигателя, шасси.

Осмотр документов. В последнее время зарегистрировано множество организаций, фирм различных форм собственности по изготовлению печатей, штампов, бланков документов. Это способствует созданию условий для отдельной категории граждан, которые стали специализироваться в изготовлении поддельных документов, в том числе и на транспортные средства. Преступники используют современную копировальную технику с высоким разрешением качества печати, поэтому в большинстве случаев подлинность документа можно установить только с использованием технико- криминалистических средств. В специальной литературе имеются рекомендации по осмотру документов, связанных с преступным посягательством на автотранспорт¹. Следователь в своей работе по расследованию краж автотранспорта, особенно совершаемых организованными преступными группами, часто сталкивается с различного рода

¹ Обзор об известных способах изменения преступниками заводских номеров на узлах и агрегатах краденых машин, приемах их маркировки и сбыта с использованием поддельных регистрационных документов. – 2015. – С. 15.

документами, свидетельствующими о принадлежности того или иного автотранспортного средства отдельным лицам или документами, с помощью которых проводились сделки и определенные действия (купля-продажа, дарение, мена и т. п.) с автомобилем. Внимательное изучение всех прилагаемых к интересующей следствии автомашине документов нередко ведет к разоблачению преступных групп, занимающихся кражами транспортных средств.

При расследовании краж автотранспортных средств, совершаемых организованными преступными группами, осмотру, как правило, подлежат документы, подтверждающие законность приобретения, владения, пользования и распоряжения владельца транспортного средства. Это: водительское удостоверение, справка-счет, паспорт транспортного средства (ПТС), технический паспорт, свидетельство о регистрации, акт технического осмотра, доверенность, договор купли-продажи автомобиля, договор дарения, договор наследования, документы учреждений нотариата, журналы (книги) учета, где отмечаются модели и марки принятых на комиссию (проданных) автомобилей и другие документы.

В некоторых случаях осмотру подлежат документы, связанные с эксплуатацией или перевозкой автотранспортных средств. Такими документами могут являться: таможенные документы; товарно-транспортные накладные; путевые листы; лицензии, сертификаты; разрешения на отгрузку, транспортировку и продажу автомобилей. Задачи, которые стоят при осмотре этих и других документов, состоят в том, чтобы определить: подлинность представленного документа; законность его использования конкретным лицом; законность и правомочность его получения.

В ходе осмотра документов решается вопрос о необходимости проведения почерковедческой или технико-криминалистической экспертизы документов, основными задачами которых являются: установление факта подделки; определение достоверности, источника и временных характеристик происхождения; установление первоначального содержания документа,

подвергнутого искусственному или естественному изменению¹.

Допрашивая свидетелей, рекомендуется выяснить, какие обстоятельства, относящиеся к преступлению, привлекли их внимание. Так, одни могли заметить нахождение в гараже (или поблизости) посторонних лиц, другие - обратить внимание на необычный способ проникновения в гараж, например путем взлома замка ломом или иным орудием. И в первом, и во втором случаях очевидцы невольно обращают внимание на людей, вызвавших подозрение² более или менее подробно запоминают признаки их внешности. Установленные признаки внешности преступников отражаются в протоколе допроса по методу словесного портрета. Такие свидетели в последующем могут быть вызваны для опознания подозреваемых.

Если имеются данные, что к месту совершения угона преступники прибыли на автомобиле, то необходимо получить сведения о нем (марка, номер государственной регистрации, цвет и др.).

По делам об угонах или кражах автотранспортных средств из охраняемого гаража или с платной стоянки у сторожа надо выяснить: количество преступников, их приметы; не знает ли сторож кого-нибудь из них; с кем из работников гаража, по мнению сторожа, могли встретиться преступники во время совершения посягательства; как осуществлялась охрана гаража; были ли ранее подобные случаи, и какие меры приняты администрацией предприятия.

Однако следователю нужно учесть, что причиной угонов и краж автотранспортных средств нередко является халатность сторожа или его материальная заинтересованность. Чтобы скрыть это обстоятельство, он может дать ложные показания¹. Для проверки причастности сторожа к совершению кражи рекомендуется его опрос с использованием полиграфа.

Очевидцев, которые видели, как преступники бросили автотранспортное средство, необходимо выявить и немедленно допросить. Это позволит выяснить:

-не внесены ли какие-либо изменения в обстановку места обнаружения

¹ Иванов Н.А. Об актуальных проблемах экспертизы документов на машинных носителях // Эксперт-криминал ист. № 0. – 2016. – С. 9.

² Кульмашее Ф.Х. Указ. раб. – С. 23-24.

автомобиля;

- точное время и направление, в котором скрыли преступники;
- был ли у них другой автомобиль;
- какой именно (марка, цвет, номер государственной регистрации и т. д.).

Если свидетель не разбирается в автомобилях, нужно предложить ему альбом с иллюстрациями. Иногда с таким свидетелем целесообразно выйти на улицу и предложить ему показать автомобиль, подобный тому, который он видел.

Допрос потерпевших имеет свои особенности. Первоначальный допрос проводится с целью получения основных исходных данных для выдвижения версий о событии преступления и лицах, его совершивших, а также для организации розыска и задержания виновных². Поэтому в первую очередь у потерпевшего выясняют:

-в какое время и где была совершена кража или угон; что представляет собой помещение или иное хранилище, откуда был похищен или угнан автомобиль;

-какие права на это помещение имеет потерпевший (находится в собственности, арендует и т. п.);

-каковы индивидуальные признаки и особые приметы похищенного или угнанного автотранспортного средства (тип, марка, модель, модификация, регистрационные знаки, заводская маркировка, наличие технических повреждений, противоугонных устройств и др.);

-какое количество бензина оставалось в баке похищенного или угнанного транспортного средства, каким было последнее показание спидометра;

-какие документы находились в автомобиле;

-какое другое имущество похищено из гаража, его наименование, индивидуальные признаки, стоимость;

-где застраховано автотранспортное средство, на какую сумму; где находился потерпевший в период совершения преступления, каким было его физическое и психическое состояние в момент происшествия; какие обстоятельства предшествовали преступлению; кто имел доступ к гаражу (иному

¹ Кульмашее Ф.Х. Указ. раб. – С. 25.

хранилищу), откуда было совершено преступление;

-кому первому потерпевший сообщил о преступлении; имела ли место попытка со стороны потерпевшего задержать преступников;

-какие следы или предметы оставили преступники на месте происшествия;

-кого подозревает потерпевший в совершении данного преступления"³.

Очная ставка по угонам и кражам автотранспортных средств может проводиться как между свидетелями, задержавшими преступника, и самим "преступником; между соучастниками преступления; а также свидетелями, один из которых может добросовестно заблуждаться по поводу обстоятельств дела, имеющих значение для расследования. Особенности проведения очных ставок посвящено много работ, поэтому рассмотрим особенности проведения очных ставок между свидетелями, один из которых может добросовестно заблуждаться по поводу обстоятельств дела, имеющих значение для расследования.

Одним из тактических приемов, направленных на активизацию памяти добросовестно заблуждающихся лиц, является проведение очной ставки на месте происшествия.

Очную ставку рекомендуется проводить на месте происшествия, если обстоятельства, по поводу которых возникли существенные противоречия, прямо или косвенно связаны с обстановкой помещения или местности. Повторное восприятие допрашиваемыми обстановки местности, строений, предметов оживляет их память, активизирует воспоминания об интересующем следствии событии и позволяет в деталях воспроизвести его.

При производстве очной ставки на месте происшествия следователю и добросовестно заблуждающемуся лицу легче разобраться в причинах возникновения расхождений и неточностей в показаниях. Восстановив в памяти действительные события, добросовестно заблуждающийся участник может признать ошибочность своих прежних утверждений.

На месте происшествия следователь может производить очную ставку в динамике. Допрашиваемым предлагается по ходу устного рассказа воспроизвести какие-либо действия, например, показать на месте расположение участников

преступного события, путь движения похищенного автотранспорта и т. д.

В случае обнаружения похищенной автомашины при постановке ее на учет в ГАИ производится автотехническая экспертиза для установления подлинности маркировочных обозначений автотранспортных средств. Основной задачей этого исследования является установление первоначальных маркировочных обозначений транспортных средств, что способствует скорейшему раскрытию и обоснованному расследованию краж автомобилей или иных транспортных средств¹.

Предметом данной экспертизы является установление факта изменения маркировочных обозначений и установление их первоначального (заводского) содержания.

В круг объектов исследования входят маркировочные обозначения, наносимые на транспортное средство, которые подразделяются на две группы:

1. По цели использования:

для производственной идентификации (в целях сервисного обслуживания и ремонта);

для криминалистической идентификации (в целях установления законного владельца).

2. По идентификационной значимости:

имеющие групповое значение: код лакокрасочного покрытия, код отделки салона;

имеющие индивидуализирующее значение - идентификационный номер, номер двигателя и т. п. (в зависимости от используемой системы учета выпущенной продукции):

а) основные (наиболее значимые): идентификационный номер, номер кузова, номер шасси (рамы), номер двигателя;

б) менее значимые: производственный номер, номер коробки перемены

¹ Чеснокова Е.В. Исследование маркировочных обозначений транспортных средств как подвид экспертизы восстановления уничтоженных маркировочных обозначений // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Т. 2: Методические основы судебных экспертиз. – М., 2006. – С. 205.

передач и т. д.;

в) малозначимые: номер рулевого управления, номер блока электронного управления двигателем или коробкой перемены передач .

На данную экспертизу ставятся следующие вопросы:

1. Подвергались ли изменению маркировочные обозначения представленного автомобиля в целом или его агрегатов в отдельности (двигателя)?

2. Если подвергались, то каково значение первоначальных маркировочных обозначений?

3. Если подвергались, то каков способ изменения, средства и оборудование, использовавшиеся при этом?

4. Заменялись ли отдельные детали и агрегаты транспортного средства?

5. Каковы маркировочные обозначения, позволяющие идентифицировать транспортное средство, его производственный номер?¹

Однако, как отмечает Т.В. Аверьянова, при проведении данной экспертизы в настоящее время существуют определенные проблемы. Так эксперты часто дают неправильные ответы или отказываются от исполнения данной экспертизы в региональных экспертных подразделениях .

Эксперты-криминалисты, проводя исследования маркировочных обозначений транспортных средств в рамках экспертизы восстановления уничтоженных маркировочных обозначений, сталкиваются с трудностями, в частности, при установлении первоначального номера автомобиля.

Например, на исследуемом транспортном средстве, в месте должного расположения идентификационного номера имеется проем прямоугольной формы, в который при помощи сварки установлена металлическая пластина со знаками не заводской (вторичной) маркировки.

По существующей методике усилия эксперта направлены непосредственно на восстановление уничтоженного номера на металлической поверхности маркировочной панели. Однако, при изменении маркировки указанным

¹ Чеснокова Е.В. Указ. раб. – С. 207.

способом, а также при замене всей маркируемой панели, объект исследования, по сути, отсутствует. Таким образом, результатом будет вывод о том, что экспертным путем не представляется возможным установить содержание заводского идентификационного номера, который был присвоен автомобилю предприятием-изготовителем. Поэтому на сегодняшний день наиболее перспективными являются комплексные исследования и использование методов, основанных на современных возможностях технической диагностики электронных блоков управления автомобилем. Так, в указанной ситуации действия эксперта должны быть направлены не на восстановление, а на установление заводского идентификационного номера. Для этого, например, он использует производственный номер или индивидуальные номера (маркировку) комплектующих элементов и обращается к производственным базам данных предприятий-изготовителей¹.

Как нами ранее указывалось, в месте обнаружения брошенной автомашины могут быть обнаружены следы обуви, по которым назначается трасологическая экспертиза. Традиционными вопросами по данной экспертизе являются:

1. Пригоден ли след подошвы обуви, изъятый с места происшествия, для идентификации оставившей его обуви?
2. Одной или разной обувью оставлены следы?
3. К какому виду относится обувь, следы которой обнаружены, какие особенности она имеет?
4. Какие выводы можно сделать по обнаруженным следам об особенностях оставившего их человека?

Однако последние исследования в области экспертного исследования следов обуви в целях определения их пригодности для идентификации показывают, что проведение такого исследования при отсутствии конкретного проверяемого экземпляра обуви невозможно².

¹ Чеснокова Е.В. Указ. раб. –С. 206 – 207.

² Смотров С.А. Экспертное исследование следов обуви в целях определения их пригодности для идентификации // Криминалистика.

Кроме того, в ряде регионов Российской Федерации вопрос о пригодности следов подошв обуви для идентификации обуви, оставившей их, не решается даже после сравнения с идентифицируемой обувью. В определенной мере данное обстоятельство связано с тем, что вывод о пригодности следа подошвы обуви для идентификации обуви, оставившей его, в соответствии с методикой, предшествует сравнительному исследованию. В тоже время на практике этот вывод определяется результатами сравнительного исследования: если в результате экспертного исследования будет дан вывод о наличии тождества, то след пригоден для идентификации, при всех других формах итогового вывода - на этапе отдельного исследования формулируется вывод о пригодности следа для установления групповой принадлежности обуви, оставившей его. В этой связи необходимо отметить, что формулировка о пригодности следа подошвы обуви для установления групповой принадлежности обуви, оставившей его, при производстве диагностической экспертизы фактически является утверждением о непригодности следа для идентификации обуви. Таким образом, если при производстве сравнительного исследования эксперт придет к выводу о наличии тождества, то этот вывод он может сделать только в рамках повторной экспертизы.

Поскольку признаки подошв обуви образуют динамические комплексы, которые с течением времени в процессе эксплуатации обуви изменяются¹, то на первоначальную экспертизу целесообразно ставить только первый вопрос. При обнаружении обуви, которой возможно оставлен след на месте происшествия, вначале необходимо допросить ее владельца о том, как эта обувь эксплуатировалась (насколько часто носилась после совершения преступления). После этого следует проконсультироваться с экспертом о том, истек или не истек идентификационный период. В случае, если идентификационный период истек, то целесообразно не назначать повторную экспертизу, а оформить мнение эксперта заключением специалиста. В данном случае эксперта нельзя допрашивать, поскольку в своем заключении по первоначальной экспертизе он не

¹ Смотров С.А. Указ. раб. – С. 164.

делал вывода о возможности идентификации обуви по оставленному следу, а согласно ч. 1 ст. 205 УПК России эксперта можно допросить только по поводу данного им заключения. В случае же, если идентификационный период не истек, необходимо назначение дополнительной экспертизы.

Трасологическая экспертиза может также назначаться при обнаружении следов взлома на дверце автомашины, либо взлома замка, а также при возможном обнаружении предполагаемых орудий взлома.

1) экспертиза по следам орудий взлома может назначаться для решения следующих вопросов:

-к какому виду относится орудие, которым образованы следы взлома?

-могли ли образоваться данные следы взлома- при данном положении запорного устройства?

-каким способом произведён взлом дверцы автомобиля?

-какое минимальное время могло потребоваться для производства данного взлома?

2) экспертиза по исследованию взлома замка может назначаться для решения следующих вопросов:

-не отпирался ли замок?

-каким образом произведён взлом замка?

-исправен ли данный замок, если нет, то какие дефекты он имеет и пригоден ли для запираения?

-имеются ли у данного замка повреждения, свидетельствующие об его отпирании подобранным ключом или отмычкой?

3) экспертиза по исследованию предполагаемого орудия взлома может назначаться для решения вопроса:

-не оставлены ли следы на дверце автомобиля данным орудием?

Перечень предложенных вопросов является примерным и может быть расширен или наоборот сокращён, в зависимости от конкретных обстоятельств совершённого угона или кражи автомобилей или иных транспортных средств.

По делам данной категории может назначаться дактилоскопическая

экспертиза при обнаружении следов пальцев рук. Поскольку на первоначальном этапе расследования чаще всего отсутствует лицо, подозреваемое в совершении кражи или угона автомобиля или иного транспортного средства, то на разрешение экспертизы могут выноситься следующие вопросы:

-пригодны ли следы пальцев рук, обнаруженные при осмотре места происшествия, для идентификации?

-одним или несколькими лицами оставлены данные следы? какой рукой и каким пальцем оставлены следы? не принадлежат ли изъятые следы пальцев рук потерпевшему? В случае, если изъятые следы пальцев рук не принадлежат потерпевшему, эксперту необходимо дать задание проверить эти следы по дактилоскопическому учету.

При назначении дактилоскопической экспертизы допускаемые ошибки чаще всего связаны с неправильной формулировкой вопросов. Анализ уголовных дел показал, что дознаватели в постановлении о назначении дактилоскопической экспертизы, как правило, ограничиваются вопросом о пригодности следов пальцев рук для идентификации, также в постановлениях о назначении дактилоскопической экспертизы встречаются такие вопросы: «Кому принадлежат следы пальцев рук?», «Какими пальцами оставлены следы?» и др.

В случае задержания подозреваемого лица назначается дополнительная дактилоскопическая экспертиза для решения вопроса, не задержанным ли лицом оставлены следы пальцев рук, изъятые при осмотре места происшествия.

Судебно-медицинская экспертиза по образцам биологического происхождения может назначаться в тех случаях, когда при осмотре места происшествия обнаруживаются таковые образцы. Чаще всего, это могут быть пятна вещества, серовато-белого цвета, похожие на слюну, волосы.

3.2 Особенности тактики допросов лиц, подозреваемых в угоне автотранспорта

При расследовании угонов основополагающее значение имеет допрос подозреваемых (обвиняемых).

Допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела.

Данное следственное действие, несмотря на свою распространенность, является наиболее сложным. Сложность допроса заключается не только в том, что следователю в ряде случаев приходится общаться с человеком, не только не желающим говорить правду и вообще давать показания, но и с тем, в показаниях которого, несмотря на его искреннее желание сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть ошибки и искажения, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

Процессуальные, криминалистические, психологические и этические аспекты допроса достаточно полно исследовались А. Н. Васильевым, Ф. В. Глазыриным, Г. Г. Доспуловым, С. П. Ефимичевым, Л. М. Карнеевой, А. М. Лариным, Н. И. Порубовым и др. При этом Н. И. Порубов справедливо определяет допрос как психологически сложное следственное действие, нередко психологическую борьбу двух лиц с противоположными интересами. Это обусловлено прежде всего тем, что при расследовании уголовных дел следователь вступает с допрашиваемым в определенные психологические отношения¹. В широком смысле взаимоотношения следователя с допрашиваемым есть не что иное, как психологическое общение, предполагающее взаимный обмен информацией, основанный на взаимном психическом проникновении, воздействии. В ходе общения необходимо учитывать, во-первых, психологический процесс формирования показаний, во-вторых, допустимость психологического

¹ Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. – Минск, 2013. – С. 30.

воздействия на допрашиваемого, в-третьих, психологический контакт с допрашиваемым.

Каждый допрос, в зависимости от сложившейся ситуации, имеет свою специфику. Вместе с тем существуют общие положения тактики производства допросов всех видов преступлений. К таковым можно отнести активность, целеустремленность, объективность, полноту допроса, учет свойств личности допрашиваемого. В. А. Образцов определяет тактический прием как адекватный ситуации способ речевого и неречевого воздействия на объект, способствующий эффективному собиранию и использованию информации, оптимизации решения других задач при подготовке и проведении какого-либо действия в уголовном процессе. Цель тактических приемов заключается в создании условий для обнаружения, сбора, оценки и использования доказательственной информации.

С тактической точки зрения общепринято допрос делить на следующие стадии:

- 1) подготовку к допросу;
- 2) свободный рассказ;
- 3) вопросно-ответную часть;
- 4) фиксацию показаний.

Подготовка следователя к допросу подозреваемого (обвиняемого) по делам рассматриваемого вида предполагает максимальное получение сведений об обстоятельствах, связанных с предметом допроса¹. Следователю необходимо изучить все материалы уголовного дела, содержащие сведения: о месте совершения угона; о предмете (марка, государственный номерной знак, документы, подтверждающие право владения и управления транспортным средством, и др.); обстоятельствах совершенного преступления; допросы потерпевшего, свидетелей; о личности подозреваемого (обвиняемого). Анализ имеющейся информации позволит прогнозировать поведение допрашиваемого и на этой основе составить план и выбрать правильную тактику проведения

¹ Галустян О. А., Белоусов А. Д., Реуцкая И. Е. Психология первоначального допроса подозреваемого // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2014. № 2 . – С. 32.

допроса.

В ходе свободного рассказа следователю необходимо внимательно выслушать подозреваемого (обвиняемого), не перебивая его, и в случаях, когда это целесообразно на данной стадии допроса, фиксировать его показания.

В вопросно-ответной стадии применяются тактические приемы, направленные на снятие конфликтов. Р. С. Белкин пишет о том, что в основе каждого преступления лежит конфликт правонарушителя с законом, интересами государства и общества. Восстановление попорченного права начинается с раскрытия и расследования преступления, в ходе которого конфликт с законом может обрести форму конфликта со следователем. А. М. Ларин говорит о том, что конфликтологическая трактовка расследования и уголовного процесса в целом, сводящая расследование к конфликту следователя с подозреваемым и обвиняемым, неприемлема¹. Одиозно в этой трактовке жесткое распределение ампула, когда следователи и прокуроры, неизменно, все подряд, — герои, рыцари без страха и упрека, проникательные правдолюбцы, неуклонно постигающие истину, а обвиняемые и подозреваемые — коварные злодеи, любыми путями стремящиеся ускользнуть от заслуженной ответственности. Такого рода подход крайне опасен, поскольку позволяет отождествлять подозреваемых и обвиняемых с преступниками. Судебная практика знает немало горьких примеров тенденциозности следствия, финалом которых были необоснованные репрессии ни в чем неповинных людей.

При допросе подозреваемых (обвиняемых) по делам об угонах, особенно в конфликтных ситуациях, необходимо использовать аудио- или видеозапись. Это позволит полно зафиксировать показания допрашиваемого и может служить дополнительным доказательством по уголовному делу. Следователь может проанализировать поведение лица в момент допроса, основываясь на эмоциональном поведении допрашиваемого, и выработать дальнейшую тактику допроса.

¹ Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., 2013. – С.224.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Угоны являются самыми распространенными и интенсивно растущими преступлениями, около 15 % из них составляют угоны транспортных средств и автомобилей. Поскольку в России, как и во всем мире, автомобильный парк увеличивается, то и сохраняется тенденция роста завладения транспортными средствами. Так, в 2017 г. в России было совершено около 58 тыс. угонов транспортных средств. При этом раскрываемость угонов транспортных средств составила 26,1.

Практика свидетельствует, что на момент возбуждения уголовного дела, когда местонахождение автотранспортного средства не установлено, не представляется возможным дать правильную квалификацию содеянного - кража или угон, поэтому представляется необходимым разрабатывать единые рекомендации по расследованию данных видов преступлений.

Структуру криминалистической характеристики преступлений можно, на наш взгляд, представить в следующем виде:

1. Механизм совершения преступления.
2. Сведения о личности возможного преступника.

Под механизмом совершения преступления подразумевается комплекс действий преступника, обусловленных предметом преступного посягательства, условиями обстановки и действиями потерпевшего. При таком подходе, механизм совершения преступления выступает в качестве структурного элемента криминалистической характеристики преступлений.

В работе рассмотрен механизм совершения краж и угонов автотранспортных средств, при этом обращалось внимание на те особенности действий преступника, которые бы свидетельствовали о его умысле, собирался ли он совершить кражу или угон. Так, о том, что преступник собирался совершить именно угон, а не кражу, могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

1. Способ распоряжения преступником автомашиной:

Анализ практики показал, что в случае угона автомашины преступники:

1) бросают автомашину (7,1 %): на проезжей части (51,7 %), в укромном месте (овраг, лес и т. п. - 48,3 %);

2) уничтожают ее (2,9 %).

В 8,6 % изученных уголовных дел по фактам угона преступники не успели распорядиться автомашиной, поскольку были задержаны работниками полиции.

В случае кражи автомашины производится:

1) ее продажа (46,1 %): в данном населенном пункте (45,2 %), в другом городе (республике) - 54,8 %.

Похищенные автомашины могут продаваться: а) скупщикам краденого (27,2 %); б) случайным лицам (19,3 %); в) через торговые предприятия (24,2 %); г) заказчикам (29,3 %).

2) автомашина разбирается на запчасти (32,7 %), которые в последующем продаются.

3) в последнее время стали популярны угоны дорогих автомобилей с последующим требованием выкупа за их возвращение (2,6 %).

2. Время совершения преступления: в «сезон консервации» (ноябрь-март) доля совершаемых краж транспортных средств снижается резко и значительно, а удельный вес угонов в этот период падает не так заметно; для угонов более характерно дневное и вечернее время, большинство краж совершается преимущественно вечером и ночью (для угонов - период с 19 до 2 часов;

3. Место совершения преступления: с охраняемых гаражей - стоянок как открытого, так и закрытого типа (6,8 %) - только кражи. Они, как правило, становятся возможными при условии нарушения обязанностей лицами, осуществляющими охрану и пропускной режим на этих объектах; со двора (48,5 %) - как кражи, так и угоны; от магазинов, рынков и т. п. (39,56 %) - как кражи, так и угоны; с автозаправки (5,14 %) - только угоны.

4. Условия хранения автомашин: угонщики зачастую для осуществления преступного замысла пользуются транспортными средствами, оставленными без присмотра, что не привлекает постороннего внимания и не требует необходимости в конспирации.

5. Подготовка к совершению преступления:

1) Подготовка к совершению угонов практически не проводится, преступники выбирают случайную автомашину (46,8 %), имея при себе минимальный набор технических средств, позволяющих открыть дверцу автомашины.

2) Подготовка к совершению краж проводится более тщательно: выбирается автомашина определенной марки (53,2 %); активно изучается образ жизни потенциальной жертвы и установленная охранная система; через обширные связи в автосервисах, мойках, автостоянках, автомагазинах, мастерских, фирмах-установщиках охранных систем преступниками приобретаются дубликаты ключей, коды и пароли; подготавливается место, где автомашина будет стоять после кражи (25,8 %); подготовка орудий преступления (29,1 %); выбор места совершения преступления (гараж, бокс, платная стоянка, улица); выбор времени кражи или угона (вечер, ночь, день); изучение путей подхода и отхода от места преступления; подбор участников преступления, распределение ролей и функций между ними; планирование преступной деятельности; поиск каналов сбыта похищенного (продавцов, покупателей, посредников); выработка определенной линии поведения (противодействия) правоохранительным органам на случай «провала» и др.

Анализ информации о механизме совершения преступления, полученной на этапе возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий, позволяет выдвинуть обоснованные версии о лицах, совершивших данное преступление:

1. Угон транспортного средства могут осуществить как одиночки, так и группы по предварительному сговору.

71,1 % одиночек - это лица, ранее не судимые, которые совершают спонтанные угоны, пользуясь благоприятной для них ситуацией. Изучение уголовных дел показало, что 26,1 % угонов совершаются ранее судимыми за преступления против собственности, в том числе и за угоны.

Подавляющее большинство угонов совершается мужчинами в возрасте от 18

до 24 лет -31,6 %, от 25 до 29 лет - 30,3 %, от 30 до 40 лет -22,8 %, несовершеннолетними - 15,3 %, как правило, злоупотребляющими спиртными напитками или наркотическими средствами, отрицательно характеризующимися. Анализ социальных закономерностей показал, что 25,83 % задержанных автоворов нигде не работали, 41,33 % трудились, 20,68% по роду занятий учащиеся (студенты), 12,16 % предприниматели. 48,8 % лиц, совершивших угоны автотранспорта, являются профессиональными водителями. Следует особо подчеркнуть общественную опасность угона транспортных средств лицами, не имеющими необходимых навыков в управлении транспортным средством, создающих повышенную опасность для окружающих еще и тем, что, чаще всего, находятся в возбужденном состоянии, в том числе, связанном с опьянением. Они нередко совершают дорожно-транспортные происшествия, иногда с тяжелыми последствиями.

Преступники не совершают угоны по месту своего жительства. Как правило, они жители других районов города - 84 %.

Группы по предварительному сговору, как правило, создаются для совершения одного угона лицами, находящимися в приятельских или родственных отношениях. Как правило, группа состоит из 2-3 человек. Как правило, члены группы ранее не судимы (90,7 %), в возрасте от 18 до 24 лет -37,6 %, несовершеннолетние - 21,1%. Удельный вес преступлений, совершенных подростками в группе составляет 42,4 %.

Анализ социальных закономерностей показал, что 65,16 % задержанных членов группы нигде не работали, 12,81 % трудились, 11,51 % по роду занятий учащиеся (студенты).

Анализ практики показывает, что основная проблема при раскрытии и расследовании данной категории преступлений заключается в розыске угнанной автомашины. Так, только по 31 % уголовных дел было организовано правильное взаимодействие всех необходимых в данном случае подразделений органов внутренних дел. Поэтому в работе вопросы взаимодействия были рассмотрены в рамках решения только одной тактической

задачи - розыск похищенного или угнанного автотранспорта.

По делам данной категории на первоначальном этапе расследования складываются следующие ситуации:

1. Задержан преступник и обнаружена автомашина.

Данная ситуация имеет две разновидности:

2) Преступник задержан в похищенной автомашине сотрудниками ГАИ-ГИБДД (в ходе проведения операции «Перехват», по полученному сообщению).

1) Преступник задержан во время преступления в момент проникновения в автомашину.

2. Лицо, совершившее угон автотранспортного средства, не задержано, но обнаружена автомашина.

Данная ситуация также имеет две разновидности:

1) Автомашина обнаружена на месте ее оставления преступниками (в лесопосадках, оврагах и т. п.).

2) При постановке автомашины на учет в ГАИ выявлен факт подделки документов или перебитая номеров.

3. Не обнаружена ни автомашина и не установлены преступники.

Кроме того, в работе рассмотрены тактические особенности проведения таких следственных действий как осмотр места происшествия, осмотр документов, допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, очная ставка, назначение различных экспертиз (технико-криминалистическая экспертиза документов, автотехническая экспертиза, дактилоскопическая, трасологическая и судебно-медицинская экспертиза по образцам биологического происхождения).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно – правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 39с. – ISBN 5- 94462-025-0.

1.2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 года №63 – ФЗ (от 19.02.2018) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

1.3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ (от 19.02.2018) [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

1.4. Приказ МВД РФ от 17 февраля 1994 г. N 58 "О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства" (с изм. и доп. от 7, 12 сентября 2000г.) / СПС «Гарант – мастер», декабрь, 2008г.

1.5. Приказ МВД РФ от 17 февраля 1994 г. № 58 «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства» (с изменениями от 26 марта 1996 г., 29 июля 1997 г., 18 мая, 8 июля 1999 г.)

1.6. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ [Электронный ресурс]: // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения 18.12.2017)

1.7. Межгосударственный стандарт 31378 – 2009 (дата введения 01.01.2013 г.) [Электронный ресурс]: // URL: <http://gostrf.com/normadata/1/4293796/4293796399.htm> (дата обращения 01.11.2017)

2 Материалы правоприменительной практики

2.1 Приговор №1 – 66/2017 Радужного городского суда Ханты – Мансийского автономного округа - Югры от 29.05.2017 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wSiOqbBLnErm/>

2.2 Приговор №1 – 19/2016 235/2015 Сургутского районный суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 25.11.2016 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qDhT5rdvRElZ/>

2.3 Приговор №1 – 86/2016 Сургутского районный суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 17.10.2016 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zli6IEBHNV5W/>

2.4 Приговор №1 – 168/2016 Сургутского районный суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 24.04.2016 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NCBefneWj4xX/>

2.5 Приговор №1 – 155/2016 Нефтеюганского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 2.03.2016 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KmuvAnhzAUrU/>

2.6 Приговор №1 – 18/2016 1-192/2015 Нижневартовского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 26.01.2016 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xkhPau05PU6w/>

2.7 Приговор №1 – 524/2015 Нефтеюганского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 22.12.2015 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/51bZTPbXTSHX/>

2.8 Приговор №1 – 112/2015 Лангепассовского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 1.12.2015 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tHc72wLP7THY/>

2.9 Приговор №1 – 146/2015 Нижневартовского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 12.10.2015 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jYKQs3IsXu1H/>

2.10 Приговор №1 – 937/2015 Нижневартовского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 5.10.2015 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fw4reiFNvbxr/>

2.11 Приговор 1 – 116/2015 Нижневартовского районного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 8.07.2015 года [Электронный ресурс]: // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Xwo7xKnAIKoc/>

3 Научная и учебная литература

3.1 **Аверьянова Т.В.**, Некоторые проблемы практики судебно- экспертной деятельности. Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. [Текст]–: Теоретические, организационные, процессуальные проблемы в криминалистике и судебной экспертизе. – М, 2015 – 320 с.

3.2 **Аверьянова Т.В.,** Кулиева Р.О. Преодоление противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными структурами. Известия Тульского государственного университета. [Текст] – Серия: «Современные проблемы законодательства России, юридических наук и правоохранительной деятельности». – Вып. 1. – Тула, . 2013. – 501 с.

3.3 **Белкин Р.С.**, Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации [Текст]: учебник / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 2013. – 480 с. – ISBN 172-785-347-1

3.4 **Белкин Р.С., Аверьянов Т.В.**, Криминалистика [Текст] –: учебник – М.: ИНФРА-М, 1998. – 501 с. ISBN 5-89123-302-9

3.5 **Белоусов В.И.**, Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования [Текст] – : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 14.02.13: утв. 25.04.13/ Белоусов Валерий Иванович. – Краснодар, – 2012. – Библиогр.: – . 223 с. – 47858595.

3.6 **Быков В.М.**, Признаки организованной преступной группы[Текст] // Законность. 2015. № 9.

3.7 **Жулев В.И, Баяхчев В.Г.**, Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. [Текст] // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки М, 2014.

3.8 **Зверев В.С.**, Общие вопросы взаимодействия в ходе расследования завладения автотранспортными средствами путем грабежа или разбойного нападения. [Текст]– // Законодательство и экономика. – Краснодар, 2013. – .81с.

3.9 **Корнелюк В.С.**, Особенности расследования краж автотранспортных

средств. [Текст] – : Волгоград, 2012. 84 с.

3.10 **Кулагин Н.И.**, Планирование расследования сложных многоэпизодных дел. Волгоград, [Текст] – // Юриидическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – 225. [Электронный ресурс]: // URL:<https://cyberleninka.ru/article/v/nekotorye-problemy-rassledovaniya-prestupleniy-v-sfere-potrebitelskogo-rynka-nefteproduktov>.

3.11 **Кулагин Н.И., Миронов Ю.И.**, Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных формирований. Волгоград. [Текст] – // Юриидическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – 225с.

3.12 **Кульмашев Ф.Х.**, Особенности осмотра места происшествия и изъятия вещественных доказательств по делам о кражах и угонах автотранспортных средств[Текст] – // Российский следователь. – Волгоград, 2013. – 38с .

3.13 **Лавров В.П.**, Расследование организованной преступной деятельности. [Текст]– // Ставрополь, 2014. – 170с.

3.14 **Образцов В. А.**, Криминалистика: [Текст] – // Курс лекций. – М., 2013. – 427с.

3.15 **Жулева В.И.**, Особенности расследования дел об угонах и кражах автомобилей .[Текст] – Под ред. Эминова, Н.П. – 2013–.490 с.

3.16 **Пикуров Н.И.**, Правосудие и СМИ: [Текст] – юридическая регламентация поиска, получения и распространения информации. – Волгоград, 2010.

3.17 **Гармаев Ю.П.**, Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности и криминалистическая методика расследования [Текст] – Система Консультант плюс. – 2002. - № 1. [Электронный ресурс]: // URL: <http://www.center-bereg.ru/g1214.html>.

3.18 **Зимин О.В.**, Современные способы, экономические схемы и классификация моделей легализации (отмывания) преступных доходов [Текст] // Законодательство и экономика. – 2012. – № 8. – 334с .

3.19 **Каламбиев А.Г.**, Криминалистическая характеристика угона (по материалам Восточно – Сибирского округа) [Текст] – // Вестник Восточно – Сибирского института МВД России. – 2010. – № 2(53). – 345с. [Электронный ресурс]: // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriminalisticheskaya-harakteristika-hisicheniy-nefteproduktov-po-materialam-vostochno-sibirskogo-regiona>

3.20 **Милюс А.И.**, Тактика осмотра места происшествия при угоне автотранспорта [Текст] – // Сибирские уголовно – процессуальные и криминалистические чтения. – 2012. - №4(11). [Электронный ресурс]: // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/taktika-osmotra-mesta-proisshestviya-pri-rassledovanii-hisicheniy-nefti-i-nefteproduktov-iz-nefteproduktoprovodov-putem-izgotovleniya>

3.21 **Милюс А.И.**, Этапы расследования угона автотранспорта [Текст] – Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. – 2017.231с. [Электронный ресурс]: // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/etapy-rassledovaniya-krazh-nefti-i-nefteproduktov-iz-magistralnyh-truboprovodov>.

3.22 **Радаев В.В., Субботина М.В.**, Расследование групповых преступлений несовершеннолетних. [Текст] – Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. – Волгоград, 2014. – 72с. [Электронный ресурс]: // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/etapy-rassledovaniya-krazh-nefti-i-nefteproduktov-iz-magistralnyh-truboprovodov>.

3.23 **Назаров С.Д., Субботина М.В., Шувалов Н.В.**, Методика расследования преступлений, совершенных организованными группами [Текст] – // Криминалистика / Редкол.: Закатов А.А., Смагоринский Б.П. (отв. редакторы), Тарасов В.П., Копылов И.А., Резван А.П. – Волгоград, 2000. – 472с.

3.24 **Образцов В.А., Топорков А.А.** Подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого [Текст] – // Криминалистика / Под ред. В.А. Образцова. – М., 2012. – 314с.

3.25 **Райгородский В.М.**, Особенности восстановления измененных и уничтоженных маркировочных обозначений на блоках двигателей транспортных средств [Текст] – Криминалистические средства и методы в раскрытии и

расследовании преступлений. Т. 2: Методические основы судебных экспертиз. – М., 2011.

3.26 **Розвадовский В.П.** Показания обвиняемых (подозреваемых) подлежат проверке [Текст] – Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 2012. № 15.

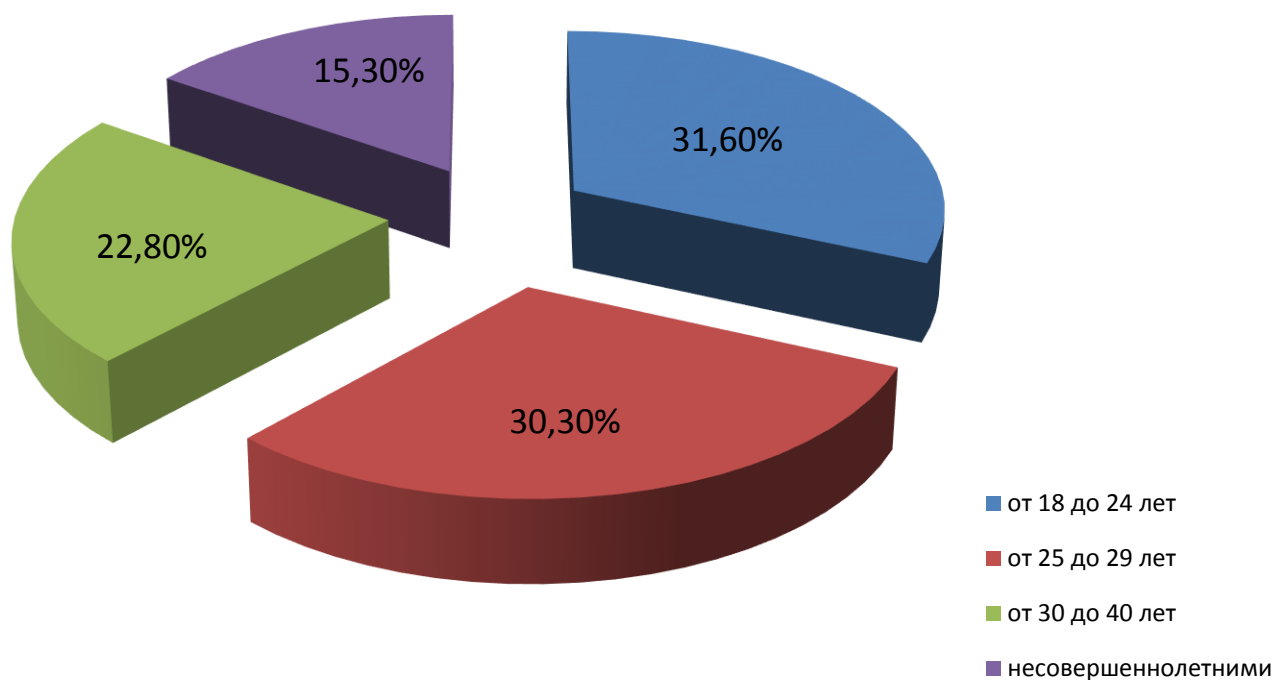
3.27 **Смотров С.А.,** Экспертное исследование следов обуви в целях определения их пригодности для идентификации [Текст] – // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Т. 2: Методические основы судебных экспертиз. – М., 2006. – 165с.

3.28 **Цветков С.И.,** Проблемы методики выявления ролевых функций участников преступных структур [Текст] – // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с организованной преступностью в России. – М., 2010. – 115с. [Электронный ресурс]: // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/etapy-rassledovaniya-krazh-nefti-i-nefteproduktov-iz-magistralnyh-truboprovodov>.

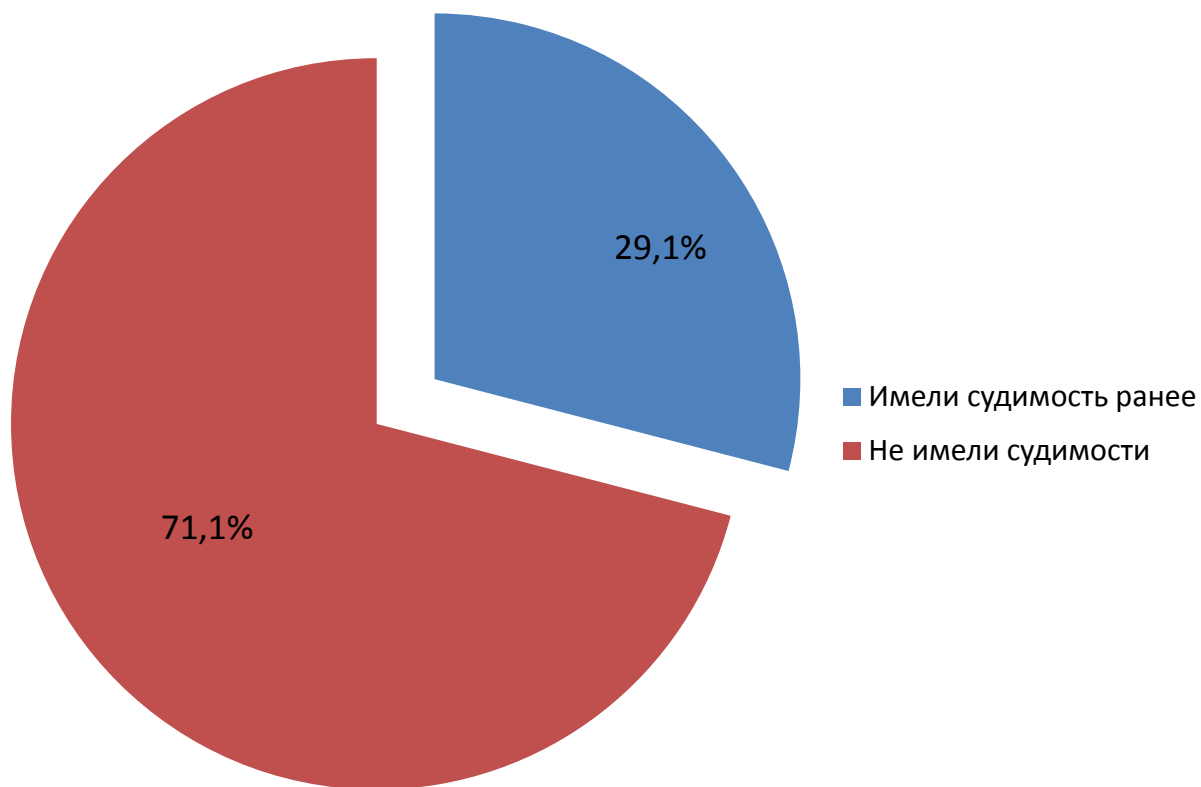
3.29 **Чеснокова Е.В.,** Исследование маркировочных обозначений транспортных средств как подвид экспертизы восстановления уничтоженных маркировочных обозначений [Текст] – // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Т. 2: Методические основы судебных экспертиз. – М., 2012. – 208с.

3.30 **Яблоков Н.П.,** Преступная деятельность и криминалистическая деятельность как двуединый объект криминалистического изучения [Текст] – // Криминалистика. – М., 2011. – 239с. [Электронный ресурс]: // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metod-obnaruzheniya-nesanktsionirovannyh-vrezok-i-diversiy-na-truboprovodah>

**Мониторинг возрастного критерия
подозреваемых лиц по судебной практике ХМАО-
Югре за 2015-2018 гг.**



Мониторинг подозреваемых лиц, имеющих ранее судимость за 2015-2018 гг. по ХМАО-Югре.



Приложение 3

Статистика самых угоняемых авто за период с января 2017г. по апрель 2018г. В ХМАО-Югре.

