

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/Н.Г.Деменкова/

_____ 2018 г.

Конституционно-правовой статус судей

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.789.ВКР

Консультанты, (должность)
д.ю.н., доцент

_____ 2018 г.

Руководитель работы
к.ю.н., профессор

/Л.А. Дольникова/

_____ 2018 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы ДО-535

/М.В. Закирова/

_____ 2018 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер:
к.ю.н., доцент

/А.Р. Салимгареева/

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1 ПОНЯТИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ	12
1.1 Понятие правового статуса судьи	12
1.2 Правовой статус судей в дореволюционной России.....	15
1.3 Правовой статус судей в зарубежных странах	19
2 ПРАВОВАЯ ОСНОВА СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИИ	27
2.1 Конституция Российской Федерации о статусе судей.....	27
2.2 Федеральное законодательство о статусе судей Российской Федерации.....	32
2.3 Иные правовые акты регулирующие статус судей в Российской Федерации ..	40
3 СОДЕРЖАНИЕ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ И СТАТУСЕ СУДЕЙ.....	46
3.1 Требования, предъявляемые к судье.....	46
3.2 Гарантии деятельности судей.....	49
3.3 Ответственность судей.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что согласно ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации суды в Российской Федерации являются органами государственной власти, к исключительному ведению которых отнесено отправление правосудия. При этом по смыслу ст. 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон о статусе судей) непосредственными носителями судебной власти являются судьи, в лице которых осуществляют свою деятельность суды. И от того как они профессионально и в соответствии с законом осуществляют свою деятельность зависит качество работы судов, их авторитет.

В последнее время часто поднимается вопрос о необходимости совершенствования статуса судей. Неоднократно Президент Российской Федерации обращал внимание на необходимость повышения профессионализма судей, ответственности их за принимаемые решения, обеспечения в полной мере принципа независимости судей.

С учетом изложенного вопрос о статусе судей как о совокупности их прав, обязанностей и ответственности приобретает особое значение в контексте обеспечения эффективности отправления правосудия как важнейшей государственной функции.

Познание правового статуса судьи как структурированной системы его прав, свобод, обязанностей, законных интересов и гарантий позволяет глубже и полнее понять социальное содержание правового статуса, его структурных элементов, установить их связь и взаимодействие друг с другом и более правильно раскрыть роль и значимость судьи как личности в государстве, государственной власти и обществе в целом. Таким образом, тема выпускной квалификационной работы актуальна.

Объектом исследования является конституционно-правовой статус судей в Российской Федерации.

Предмет исследования – права, гарантии и ответственность судей по российскому законодательству.

Цель выпускной квалификационной работы - исследовать конституционно-правовой статус судей в соответствии с российским законодательством.

Для достижения этой цели решались следующие **задачи**:

- определить понятие правового статуса судей;
- рассмотреть правовой статус судей в дореволюционной России;
- охарактеризовать правовой статус судей в зарубежных странах;
- исследовать положения Конституции Российской Федерации о статусе судей;
- охарактеризовать федеральное законодательство о статусе судей Российской Федерации;
- рассмотреть иные нормативно-правовые акты о статусе судей в Российской Федерации;
- изучить практические аспекты конституционно-правового статуса судей, в том числе: требования, предъявляемые к судье, гарантии деятельности судей и ответственность судей.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких представителей науки, как Сергеев А.Л., Поляков С.Б., Патюлин В.А., Нехаева Т.Г., Новоселов В.И., Кондрашев А.А., Михайловская И.Б., Клеандров М.И., Ефанова В.А., Ермошин Г.Т. и др.

Эмпирическую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы федеральных и региональных законов.

Методологическая основа работы. Для решения поставленных в работе задач использовался диалектический метод как всеобщий метод познания объективной действительности. Также применялись общенаучные и частнонаучные методы познания: формально-логический, исторический, системный, метод сравнительного правоведения и иные.

Практическая значимость работы состоит в комплексном исследовании основ конституционного статуса судей. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе.

Структура работы. В соответствии с поставленными целью и задачам строилась и структура выпускной квалификационной работы. Она состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, методы исследования.

В первой главе рассмотрено понятие, становление и развитие правового статуса судей.

Во второй главе рассмотрена правовая основа статуса судей в России.

В третьей главе охарактеризован конституционно-правовой статус судей в законодательстве о судебной системе и статусе судей.

В заключении делаются выводы и предложения.

1 ПОНЯТИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ

1.1 Понятие правового статуса судьи

В юридической энциклопедии «статус судьи» предлагается понимать, как «совокупность норм, которые закреплены в федеральном законе и определяют правовое положение судей как носителей судебной власти»¹.

На VIII Всероссийском съезде судей было отмечено, что «конституционный статус судьи призван гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом, что рассматривается в качестве основного направления деятельности государства по выработке мер, направленных на защиту прав граждан, на противодействие коррупции, в том числе судей, и невмешательства кого бы то ни было в судебную деятельность»².

Вместе с тем вопрос о содержании статуса судьи в юридической литературе до сих пор остается спорным. Так, в юридическом словаре под редакцией А. Н. Азрилияна элементами статуса судей считают: «права и обязанности, связанные с формированием судейского корпуса (требования к кандидатам в судьи, порядок наделения кандидатов судейскими полномочиями); права и обязанности судей, направленные на создание условий для объективного, независимого и беспристрастного осуществления ими своих судейских полномочий (порядок приостановления и прекращения полномочий судей, право на отставку и т.п.); права и обязанности судей, необходимые им для активного участия в деятельности судейского сообщества»³. О. Н. Бабаева в содержание статуса судьи включает: а) правоспособность и дееспособность судьи; б) закрепленные за ним законодательством права и обязанности; в) гарантии этих прав и обязанностей; г) ответственность за надлежа-

¹Аванесян В. В. Большая юридическая энциклопедия. 2005. – С. 567.

² О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития: постановление VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2013. – № 1(35).

³ Юридический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. 2007. – С. 982.

щее исполнение возложенных на него обязанностей¹. Г. Т. Ермошин в статусе судьи выделяет две составляющие: во-первых, процессуальная составляющая статуса судьи, т.е. права и обязанности судьи как лица, замещающего должность государственной службы, которые определяются процессуальным законодательством. Он отмечает, что в учебном процессе эта составляющая статуса судьи изучается в рамках конституционного, гражданского, уголовного и арбитражного судопроизводства и в рамках изучения особенностей рассмотрения споров, вытекающих из административных правоотношений; во-вторых, права и обязанности судьи определяют его особое положение в обществе как гражданина. Это особое положение, указывает он, по сути, является гарантией обеспечения тех его прав и обязанностей, которые судья реализует, непосредственно осуществляя правосудие, свои властные полномочия².

Конституция Российской Федерации особое внимание уделяет основам правового положения судьи как носителя судебной власти и, исходя из признания самостоятельности органов судебной власти, определяет статус судьи в Российской Федерации с тем, чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 27-П указывается, что конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием. Общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления им своих полномочий по отправлению правосудия; конституционный статус судьи включает также предоставление ему в будущем особого статуса судьи в отставке, что служит гарантией надлежащего осуществления правосудия, дает основания для предъявля-

¹ Бабаева О. Н. Проблемные вопросы статуса мировых судей Российской Федерации // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2011. – № 1(2). – С. 134.

² Ермошин Г. Т. Правовой статус судьи Российской Федерации: учеб. пособие. 2014. – С. 14.

ния к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности¹.

Анализ положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»² (далее - закон о статусе судей) позволяет сделать вывод о том, что в содержание статуса судьи следует включить: 1) принципы статуса судьи; 2) требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи и к судьям; 3) порядок наделения судьи полномочиями; 4) права и обязанности судьи как члена судейского сообщества и как участника судебного процесса; 5) гарантии прав и обязанностей судьи; 6) порядок приостановления и прекращения полномочий, отставка судьи; 7) ответственность судьи за надлежащее исполнение своих обязанностей.

Как правильно отмечает М. И. Клеандров, статус судьи состоит из многих взаимодополняющих друг друга компонентов (правового, морального, этического, психического, физиологического, социального и иных компонентов), обеспечивающих возможность судье осуществлять независимое, непредвзятое и справедливое правосудие.

Е. Б. Абросимова считает, что понятие правового статуса публичного субъекта охватывает несколько элементов: порядок назначения или избрания, порядок прекращения деятельности, компетенцию субъекта, порядок и способ реализации, особенности правового положения данного субъекта, отличающие его от других публичных субъектов публичной власти³.

Анализ разных точек зрения ученых о понятии правового статуса судей, позволяет сделать вывод, что правовой статус судей в широком смысле - это наделение государством специального субъекта компетенцией, правами и обязанностями в сфере осуществления правосудия, предусматривающими установление особого положения этого субъекта в системе общественного и государственного устрой-

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 27-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. – № 48. – Ст. 6745.

² О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 с изм. и доп. на 27 апреля 2015 г. // URL: <http://www.consultant.ru>.

³ Абросимова Е. Б. Суд в системе разделения властей : российская модель (конституционно-теоретические аспекты) : учеб. пособие. – 2013. – С. 54.

ства, предусматривая ряд ограничений и запретов, обеспечивающихся созданием специального государственного органа судебной власти.

1.2 Правовой статус судей в дореволюционной России

Основы современного правового статуса судей были заложены ранее, еще Судебной реформой 1864 года Александра II, зародившей основы российского суда.

В судебную систему были введены суд присяжных, мировые судьи, судебные приставы, введены принципы: гласности, состязательности, независимости судей, ставилась цель сделать правосудие гуманным, быстрым, справедливым.

С введением в действие Судебной реформы 1864 г. правовой статус судей стал регламентироваться Учреждением судебных установлений (далее УСУ). Данный документ являлся одним из законов, объединенных общим понятием «Судебные уставы 1864 г.»

Судебные уставы 1864 г. представляли комплекс из четырех документов: Учреждение судебных установлений (далее УСУ), Устав уголовного судопроизводства (фактически УПК Российской империи), Устав гражданского судопроизводства (фактически ГПК Российской империи), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

В соответствии с нормами, установленными УСУ:

- «В должности по судебному ведомству могут быть определяемы только русские подданные» (ст. 200 УСУ).

- Минимальным возрастом для занятия судейской должности признан возраст 25 лет.

- Вершить правосудие должны люди образованные. Предписывалось на должности мировых судей избирать лиц, имеющих высшее или среднее специальное (не обязательно юридическое) образование (ст. 19 УСУ). Для судей общих судов (окружных и судебных палат) требования были выше, они могли назначаться из числа лиц, «имеющих аттестаты университетов... об окончании курса юридических

наук или о выдержании экзамена в сих науках или же доказавших на службе свои познания по судебной части» (ст. 202 УСУ). Оговорка о «доказавших на службе свои познания по судебной части» открывала дорогу лицам, вообще не имеющим юридического образования. Это было порождено боязнью не найти соответствующего количества лиц с высшим юридическим образованием. Однако в целом эти положения все равно следует оценить, как крупный шаг вперед, ведь до реформы к судьям вообще не предъявлялось требование иметь соответствующее образование. Именно реформа 1864 г. заложила принцип профессионализма в работе судей. «Она резко повысила образовательный уровень судейского корпуса: если до нее только 60% судей имели высшее образование, то после реформы - 89,2%¹. Однако не все получили образование именно на юридических факультетах. Среди учебных заведений, в которых воспитывались будущие служители Фемиды округа Московской судебной палаты, встречаются и такие учебные заведения, как Медико-хирургическая академия - 0,9%, Духовная академия - 0,9%, Духовная семинария - 1,8%, военное училище - 1,8%, кадетский корпус - 1,8%, гимназия - 4,5%»². «Образовательный уровень мировых судей был значительно ниже. Анализ сведений по Московской, Владимирской, Рязанской, Калужской, Нижегородской губерниям показывает, что только 40% мировых судей имело высшее образование и только 25% получили его в университете. Очень часто на эту должность выбирались те, кто обучался в средних военных учебных заведениях, т.е. отставные военные. Они составляли 29,8% всех мировых судей. 12,5% мировых судей обучались лишь в гимназиях. Нередкостью было встретить мирового судью, получившего только домашнее воспитание, или того, кто оставил гимназию или духовную семинарию, не окончив курса»³.

• В УСУ было предусмотрено, что для занятия должности председателя, товарища председателя, члена суда, судебного следователя, любой должности по прокурорскому надзору необходим был опыт работы по службе, он также требовался для

¹ Попова А.Д. Правда и милость да царствуют в судах (Из истории реализации Судебной реформы 1864 г.). Рязань, 2012. – С. 298.

² Там же С. 299.

³ Там же С. 301.

вступления в корпорацию присяжных поверенных. Закон предусматривал такой порядок, по которому занятие высших должностей было невозможно без определенного срока службы на низших должностях. Для приобретения первоначального опыта создавался институт кандидатов на судебные должности. Он предназначался для молодых людей, имевших высшее юридическое образование, но не обладавших опытом работы. Кандидаты прикреплялись к судебным местам для ознакомления с их работой, что выражалось в обязательном посещении судебных заседаний, а также в выполнении различных поручений прокуроров и судей. Кандидаты считались находившимися на государственной службе, но жалование не получали. Первоначальный опыт мог быть накоплен и в должности секретаря или его помощника.

- Признавался исключительно стаж службы по судебному ведомству. Типичный карьерный рост судьи был следующим: служить начинали с должности кандидата на судебные должности, затем работали в канцелярии, следующей распространенной ступенькой была должность судебного следователя, затем помощника прокурора или нотариуса, и только потом можно было рассчитывать на судейскую мантию. Причем каждая новая ступень в карьерной лестнице давалась нелегко. Каждому новому назначению предшествовала работа по выяснению деловых и нравственных качеств кандидата. Также характерной чертой службы судебных деятелей того времени было то, что редко кто из них делал всю карьеру на одном месте, в одном и том же суде. Очень типичны были перемещения в другие города, и за свою карьеру каждый чиновник судебного ведомства менял три-пять мест жительства.

- Статья 243 УСУ определила, что «председатели, товарищи председателей и члены судебных мест не могут быть уволены без прошения». Эта же статья не разрешала переводить судью в другую местность без его согласия. Таким вот образом был закреплен принцип несменяемости судей.

- С целью улучшить образовательный и нравственный уровень судебных деятелей было предусмотрено резкое повышение жалования судебным деятелям.

- Согласно ст. 212 УСУ председатели, их товарищи, члены судебных палат и окружных судов, в том числе судебные следователи, назначались императором по

представлению Министра юстиции. В случае открытия вакансии на эти должности должно было состояться общее собрание суда, на котором кандидатура на должность выбиралась из лиц, удовлетворяющих всем требованиям. Затем Министр представлял избранную кандидатуру императору, при этом он имел право представлять и других лиц. При выборах учитывалось все: образование, стаж, нравственные и деловые качества.

- Вступление в должность сопровождалось принятием присяги.

Идеи судебной реформы конца 19 века в России оказались во многом не реализованными, плавно перетекшими в меры реакционного характера, которые принято относить к «контрреформам».

Требования, предъявляемые к кандидатам в судьи, в законах 19 в. и законах конца 20 - начала 21 в. исходят из одних принципов: судьей может стать гражданин (подданный) России, достигший определенного возраста, имеющий соответствующее образование, опыт работы по специальности и непорочную репутацию. Законодатели обоих периодов исходят из того, что независимость судей невозможна без достойного материального обеспечения судей, т.к. до реформы 1864 г. те, кто работал в судебном ведомстве, владели жалким существованием, и в советский период зарплата судей была невысокая. Этим объясняется большое количество женщин в судебском корпусе. В период перестройки, когда стали создаваться частные фирмы и зарплаты в них были гораздо выше зарплат государственных служащих, вообще возникла угроза остаться без судебных кадров.

Следует особо отметить, что Судебными уставами 1864 г. признавался исключительно стаж службы по судебному ведомству. Мы приходим к выводу, что данное требование необходимо признать разумным. В связи с тем, что даже очень хороший преподаватель юридических дисциплин или чиновник управленческого аппарата не может получить представление об особенностях работы судебной системы.

На основании вышеизложенного, мы приходим к такому выводу: генезис правового статуса судьи в молодом и качественно новом Российском государстве необходимо исчислять не с периода реформ 90-х 20 века, а гораздо раньше, с су-

дебных реформ Александра II, что свидетельствует об исторической преемственности современного российского правосудия в целом и правового статуса судьи в частности, а также их соответствии традиционным общероссийским принципам и началам гуманного, справедливого и независимого правосудия. И, несмотря на то, что престиж работы судьи постепенно повышается (хотя еще не дорос до уровня 1864 г.), правовой статус судьи, включая механизм отбора кандидатов на должность судьи, в России все еще находится в стадии развития и совершенствования, а потому своей объективной завершенности еще не достиг.

1.3 Правовой статус судей в зарубежных странах

Вопросы правового статуса судей остаются одними из широко обсуждаемых как в российской, так и зарубежной юридической науке.

В большинстве из них основополагающие принципы, составляющие основу правового статуса судей, формулируются в конституциях или законах.

В Конституции Соединенных Штатов Америки судьи в установленные сроки получают за свою службу вознаграждение, которое не может быть уменьшено, пока они находятся в должности (ст. III). Известно, что судейские должности в тех же Соединенных Штатах Америки и других странах с развитой демократией одни из наиболее высокооплачиваемых¹.

Принцип независимости распространяется не только на самого судью, но в определенной степени и на судебные органы как таковые. Это обстоятельство отражено в документе Организации Объединенных Наций «Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов»: недопустимо вмешательство в рассмотрение судьей конкретного дела, давление на него, но также недопустимо в силу принципа независимости вмешательство в деятельность конкретного судебного органа.

¹ Даниелян А. А. Основные правовые принципы статуса судьи как носителя судебной власти / А. А. Даниелян // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2013. – № 4 (19). – С. 26–30.

Статус судей во Франции регулируется в настоящее время двумя законами, принятыми 5 февраля 1994г.: Законом о Высшем совете магистратуры и Законом о статусе магистратуры. Все судьи назначаются бессрочно Президентом Республики. Высший совет магистратуры либо сам вносит кандидатуры на рассмотрение Президенту, либо дает заключение по кандидатурам, представленным министром юстиции.

Несменяемость – важнейший фактор, обеспечивающий независимость судьи. Характерно, что Конституция Франции 1958 г., раздел которой о судебной власти более лаконичен, чем соответствующие разделы конституций других стран, не сказав практически ничего об основах правосудия, тем не менее отметила этот принцип краткой формулой: «Судьи несменяемы».

Судейский корпус Франции включает магистратов - членов судов и прокуратуры при Кассационном суде, судов и трибуналов первой инстанции и кадровых работников центральной администрации, а также аудиторов юстиции. Несмотря на его единство, судебный корпус делится на две категории - магистратов - членов судов и магистратов-работников прокуратуры. Члены судебного корпуса имеют право переходить из одной категории в другую. Принцип несменяемости распространяется только на членов судов.

На судебные должности магистрата назначения производятся декретом Президента Республики на основании обязательного для правительства заключения или по предложению Высшего совета магистратуры.

Судейский иммунитет регулируется частью IX (ст.679-688) УПК Франции 1958г. При возникновении оснований для вменения в вину члену Кассационного суда, магистрату судебного ведомства, магистрату консульства, выполняющему судебские функции, или магистрату административного трибунала совершение преступления или проступка при исполнении ими своих должностных обязанностей прокурор Республики заявляет соответствующее требование перед палатой по уголовным делам Кассационного суда, которая в течение 8 дней после получения требования прокурора выносит определение и указывает судебный орган, на который возлагается проведение следствия и судебного разбирательства по делу.

Если преступление или проступок были совершены в связи с судебным преследованием и повлекли за собой нарушение какой-либо процессуальной нормы, уголовный иск может быть возбужден только в том случае, если незаконный характер преследования или совершенных в связи с ним действий установлен окончательным решением соответствующего судебного органа, на рассмотрение которого поступило дело.

В Германии судоустройство определяется Основным законом, Законом о судоустройстве от 27 января 1877 года в редакции от 9 мая 1975 года, Законом о административных судах, Законом о финансовых судах, Законом о судах по социальным вопросам, Законом о судах по трудовым вопросам. 22 декабря 1999г. был принят закон об укреплении независимости судей и судов.

Судьи независимы и подчиняются только закону, (ст.97 Конституции). Назначаются на свои должности пожизненно и без их согласия не могут быть переведены в другой суд или отправлены в отставку, кроме как по решению суда. Кандидат обязан сдать два государственных экзамена¹.

Судебные функции могут осуществлять как профессиональные, так и непрофессиональные судьи-шеффены, а также судебные клерки. Судебные чиновники, не имеющие юридического образования, проходят специализированное обучение, включающие курс теории и права, они являются государственными служащими, хотя и не имеют конституционных привилегий, предоставленных судьям. К англо-саксонской семье относятся Англия, США и другие.

В Англии все суды разделены на 3 группы: высшие суды, суды суммарной юрисдикции и особые суды. Суды суммарной юрисдикции - это главным образом суды магистратов, составляющие одно из основных звеньев английской судебной системы.

Магистраты - судьи по закону и в силу давних традиций отнесены к разряду мировых судей. По закону о Мировых судьях от 19 марта 1997 года магистраты

¹ Домнина О. В. Принцип независимости судей как элемент метода механизма правового регулирования гражданского процессуального права / О. В. Домнина // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2014. – № 18. – С. 150–154.

первой группы назначаются Лордом-канцлером от имени королевы с учетом мнения различного рода местных комиссий из числа английских граждан в возрасте 27-65 лет, имеющих неопороченную репутацию и проживающих там, где находится соответствующий суд. Юридическое образование для назначаемых не обязательно.

Отсутствие у них юридического образования компенсируется тем, что в английских судах всех уровней существует штатные должности судебных клерков, являющихся, как правило, юристами высокой квалификации. По достижении 70-летнего возраста магистрат подлежит исключению из основного списка мировых судей (магистратов).

С учетом пожелания лица, достигшего указанного возраста, Лорд-канцлер может распорядиться о его включении в дополнительный список.

Магистраты второй группы стипендиарии назначаются королевой из числа лиц, имеющих не только соответствующую репутацию, но также юридическое образование и опыт работы не менее семи лет в качестве барристера или иного приравненного к нему юриста. По Конституции Соединенных Штатов Америки судебной властью наделяется только Верховный Суд и те нижестоящие суды, которые по мере надобности образуются и учреждаются конгрессом (ст. III, раздел 1).

Председатель и члены Верховного суда Соединенных Штатов Америки, все судьи апелляционных и окружных (районных) судов назначаются Президентом «по совету и с согласия Сената» на неопределенный срок (ст. II, раздел 2 Конституции).

Федеральные судьи судов, входящих в федеральную систему избираются пожизненно. Судьи сохраняют свои должности до тех пор, пока их поведение является безупречным.

Низовым звеном судебной системы являются магистратские суды, судьи-магистраты назначаются федеральными районными судами.

Каждый из пятидесяти штатов имеет свою Конституцию и свою судебную систему. Более того, есть свои суды на Вирджинских, Марианских островах, на острове Гуам и Самоа.

Свои варианты судебных систем существуют также в федеральном округе Колумбия, в Пуэрто-Рико. Независимым органом судебной власти является Федеральная Комиссия по назначению наказаний (§ 991 раздел 28 Свода законов Соединенных Штатов Америки). Она состоит из семи членов с правом решающего голоса и одного члена, не имеющего такого права¹.

Председатель комиссии, три вице-президенты и три члена (все с правом голоса) назначаются на шесть лет Президентом Соединенных Штатов Америки после консультаций с представителями судей, прокуроров и другими лицами и с согласия Сената Конгресса Соединенных Штатов Америки. Как минимум, трое из назначаемых должны иметь опыт работы в качестве судей. Членом комиссии без права решающего голоса по должности является генеральный атторней Соединенных Штатов Америки либо лицо, назначаемое им.

Порядок формирования судейского корпуса в штатах весьма неодинаков. Во многих штатах судьи избираются населением, есть штаты, где они назначаются губернаторами, избираются законодательными собраниями, муниципальными советами.

Существует и так называемая смешанная процедура утверждения судей в должности: сначала их назначает, скажем, губернатор, а потом через какой-то срок (2 или 3 года) проводятся выборы и окончательное утверждение в должности на продолжительный срок (15, 20 лет или до достижения пенсионного возраста).

В Казахстане существует единая судебная система, состоящая из Верховного Суда Республики, областных и приравненных к ним судов, районных (городских) судов, высших судов. Статус судей определяет Конституционный закон от 25 декабря 2000г. №132-11 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Судьи всех судов обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями (ст.23 Конституционного закона).

Независимость судьи защищается Конституцией и законом, которая обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; уста-

¹ Панченко В.Ю., Макачук, И.Ю. Представление как правовое средство // Законодательство и экономика. 2014. – № 6. – С. 36 - 47.

новлением законом ответственности за осуществление вмешательства в деятельность судьи по отправлению им правосудия, а также за проявление неуважения к суду и судьям; неприкасаемостью судьи; установленным порядком избрания, назначения на должность, прекращения и приостановления полномочий судьи, правом судьи на отставку; предоставлением судьям материального содержания и социального обеспечения, соответствующих их статусу.

Председатель Верховного Суда, председатели коллегии и судьи Верховного Суда избираются Сенатом по представлению Президента, основанному на рекомендации Высшего Судебного Совета Республики. Председатели областных и приравненных к ним судов, председатели коллегий и судьи областных и приравненных к ним судов назначаются Президентом по рекомендации Высшего Судебного Совета Республики; председатели и судьи других судов - по представлению министра юстиции, основанному на рекомендации Квалификационной коллегии юстиции¹.

Ст. 498 УПК Республики Казахстан определяет порядок производства предварительного следствия в отношении судьи. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики. Судья не может быть арестован, подвергнут приводу, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента, основанного на заключении Высшего Судебного Совета, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких или особо тяжких преступлений. Освобождение от должности судьи и прекращении полномочий судьи регламентировано ст.34 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей», решение об освобождении от должности судьи принимается постановлением Сената Парламента в отношении Председателя, председателей коллегии и судей Верховного Суда по представлению Президента, указом Президента - в отношении председателя, председателя коллегий и судьи областного суда, председателя и судьи районного суда.

¹ Аболонин Г.О. О правовых системах США и России // Вестник гражданского процесса. 2014. – № 6. – С. 157 - 179.

Судьи назначаются либо Президентом по представлению или рекомендации судебных сообществ или правительства (Венгрия, Польша, Румыния), либо законодательными органами: парламентом - в Эстонии, Национальным собранием - в Словении, Национальным Советом - в Словацкой Республике. Кандидатами на пост судьи, как правило, могут быть лица, имеющие юридическое образование, стаж работы и достигшие определенного возраста.

Судья не имеет права состоять в политических партиях либо заниматься политической деятельностью.

Таким образом, назначенного на должность судью нельзя без его согласия не только уволить или отстранить (кроме как по особым основаниям, оговоренным законом), но и перевести на другую должность – ни на более низкую, ни на более высокую¹.

Особенно четко и последовательно принцип несменяемости закреплен в Основном законе ФРГ, ст. 97 которого устанавливает, что судьи «могут быть против их желания до истечения срока полномочий уволены, временно или окончательно отстранены от должности, или переведены на другое место, или уволены в отставку только в силу судебного решения и лишь по основаниям и в форме, которые предусмотрены законом».

Единственное исключение из названного правила – изменение судебной организации или судебных округов: в этих случаях судьи могут быть переведены в другой суд или освобождены от должности, но с сохранением полного содержания. В отличие от ФРГ, где вопросы несменяемости решаются судом (кроме приведенного исключения), в тех странах, где действуют высшие советы судебной власти, эти вопросы отнесены к их компетенции².

В современном конституционном праве преобладает пожизненное назначение судей. Статья 179 Конституции Польши гласит: «Судьи назначаются Президентом

¹ Андреев Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. – СПб.: Юридический центр Пресс, – 2013. – 374 с.

² Шевченко О.А. Особенности спортивно-трудовых отношений спортивных судей в области профессионального спорта // Судья. – 2014. – № 2. – С. 33 – 38.

Республики по предложению Общепольского Совета Юстиции на неопределенное время».

Многие конституции как бы презюмируют пожизненность назначения, указывая лишь на обстоятельства, способные прервать карьеру судьи.

Однако пожизненность не следует понимать буквально. Как правило, устанавливается, что карьера судьи прекращается по достижении определенного возрастного предела (та же польская Конституция оговаривает, что закон определяет возраст, по достижении которого судья уходит в отставку, ст. 180). Карьера судьи может быть прервана из-за его физического состояния, не позволяющего нормально осуществлять судебную деятельность, а также в связи с совершением преступления или серьезного дисциплинарного проступка либо грубым нарушением этических и моральных норм.

Известна формула Конституции Соединенных Штатов Америки, согласно которой судьи как Верховного суда, так и низших судов сохраняют свои должности до тех пор, пока их поведение безупречно.

Основной закон Федеративной Республики Германии в качестве одного из оснований для увольнения судьи в отставку называет нарушение главных конституционных положений федерации или земли, и в этом случае вопрос решает Федеральный конституционный суд по предложению бундестага.

Конституция Испанского королевства ограничивается общим положением о том, что судьи не могут быть отстранены от должности, уволены в отставку или на пенсию, кроме как в случаях и при соблюдении гарантий, предусмотренных законом (ст. 117).

Назначение судей на определенный срок встречается редко. Так, в Японии судьи низших судов назначаются Правительством на срок десять лет, но могут быть назначены на второй срок (Конституция, ст. 80). Значительно чаще конституциями устанавливается первичный срок пребывания в должности (своего рода испытательный срок), после чего судья назначается пожизненно.

В судебной системе ряда зарубежных стран правовой статус судьи характеризуется также принципом несовместимости, т.е. запретом судьям, а точнее, всем

относимым к корпусу магистратов, занимать одновременно иные государственные и общественные должности¹.

Данное правило сформулировано не во всех конституциях, но действует во всех странах; законы о судьях содержат специальные разделы или группы статей, раскрывающие принцип несовместимости.

Конституция Португальской республики (ст. 222) устанавливает, что судьи, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, не могут одновременно выполнять за вознаграждение какие-либо другие функции в государственных или частных организациях, а также назначаться без разрешения Высшего совета магистратуры в какие-либо комиссии, не имеющие отношения к судебной деятельности.

Конституция Греции (ст. 89) предусмотрела двойной запрет: запрещается предоставлять судьям всякую иную оплачиваемую должность, а самим судьям – заниматься иной деятельностью (кроме преподавания в высших учебных заведениях).

В ряде зарубежных стран к кандидатам на должность судей предъявляются определенные требования: обязательные профессиональные качества, наличие высшего юридического образования, определенный стаж работы на других должностях в сфере юридической деятельности, высокие моральные качества, отсутствие судимости и т.д.

Правовой статус судей предусматривает четко определенную, достаточно стабильную систему прав и гарантий, обеспечивающих отправление правосудия. Именно осуществление правосудия является исключительной функцией судов, в которых ведущая роль принадлежит судье.

¹ Князева Е.Г. Прокурорский надзор в зарубежных странах // Юридический мир. 2014. – № 3. – С. 34 - 37.

2 ПРАВОВАЯ ОСНОВА СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИИ

2.1 Конституция Российской Федерации о статусе судей

В настоящее время основы правового статуса судей в Российской Федерации установлены непосредственно нормами Конституции Российской Федерации (статьи 119–124, 128 и др.).

Конституционные основы судопроизводства, закрепленные в ст. ст. 46, 47, 49, 50, 51, 52, 123 и ряде других статей Конституции Российской Федерации, являются конституционно-правовым фундаментом деятельности судов по рассмотрению конкретных дел.

Конституция Российской Федерации закрепила требования к гражданину, претендующему на судейскую должность, по возрасту, образованию, стажу по юридической профессии, определив, что федеральным законом могут быть установлены и дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации (ст. 119); основы назначения судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судей других федеральных судов (ст. 128); принципы независимости судей и подчинения судей только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ст. 120), несменяемости судей, прекращения или приостановления их полномочий не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 121), неприкосновенности судей и привлечения их к уголовной ответственности не иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Основы судопроизводства обнаруживаются не только в тексте главы 7 Конституции, учреждающей судебную власть, но и в других ее главах, где изложены бессистемно и не всегда отражают важность закрепляемых правил. Наблюдается явная диспропорция в вопросах закрепления основ конституционного, уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Практически все кон-

ституционные нормы, касающиеся судопроизводства, относятся к рассмотрению уголовных дел.

Современная Конституция Российской Федерации практически не устанавливает основ судопроизводства по гражданским, административным и арбитражным делам. При этом арбитражное судопроизводство вовсе не выделено как самостоятельный способ осуществления правосудия по экономическим спорам. Допущены пробелы по принципиально важным моментам судопроизводства. Например, такой основополагающий принцип, как доступность правосудия, отсутствует в числе анализируемых норм.

Конституционно-правовой статус судей предопределяется тем, что они решают публично-правовые задачи судебной власти, представителями которой являются. Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и постороннего влияния, и в этих целях Конституция Российской Федерации закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей, чем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти, гарантируется осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом.

Наиболее общие, базовые требования к кандидатам в судьи принято называть конституционными, поскольку они установлены ст. 119 Конституции Российской Федерации.

Конституционно установлены лишь минимальные, но обязательные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи. Конституционные требования распространяются на судей, как федеральных судов, так и судов субъектов Российской Федерации.

Порядок формирования судейского корпуса одна из организационных основ правового статуса судей, которая является одним из самых актуальных вопросов в

настоящее время, имеющим особое значение для дальнейшего функционирования судебной власти, способствуя реализации принципа независимости судей в России.

Сущностным элементом правового статуса судьи является независимость. Независимость представляет собой ключевое качество судебной власти, в отсутствие которого теряют смысл едва ли не все современные процессуальные механизмы. Независимость судебной власти в настоящее время стала главной задачей современной судебной реформы. Согласно статье 120 Конституции Российской Федерации и статье 1 Закона от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации¹ и федеральному закону.² Реализация указанного принципа позволяет судьям не допустить прямого или косвенного вмешательства в процесс осуществления правосудия. Однако, в юридической литературе многие авторы говорят о том, что на самом деле не существует полной независимости судей. Объясняется это укреплением административной составляющей деятельности судов и финансовой зависимостью судебной власти от исполнительной и законодательной. Так А. В. Малько и Е. Г. Тутынина указывают, что «Прежде всего, судьи находятся в зависимости от своего руководства и квалификационных коллегий судей. Возможное влияние председателей судей очевидно. Поэтому некоторые правоведы предлагают установить выборность председателя самими судьями на срок не более трех лет и наделить его только организационными полномочиями³. Другие авторы предлагают ограничить пребывание председателей судей одним

¹Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

²Российская газета. – 1992. – 29 июля.

³ Поляков С.Б., Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.Б. Поляков. [Текст]: – Н. Новгород. – 2013. – С. 15.

сроком продолжительностью 5 лет, а также распространить полномочия квалификационной коллегии на председателей судей¹.

Независимость судьи как конституционный принцип правосудия в демократических государствах, означает, что судья разрешает любое судебное дело только на основе закона, в условиях, исключающих всякое воздействие на него. В соответствии с нормами действующего законодательства независимость судьи определяется совокупностью правовых условий и гарантий его деятельности. Всякое вмешательство в деятельность судьи по разрешению дел недопустимо.

Независимость судьи обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия и запретом под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия. Независимость судей предполагает уголовную ответственность за неправомерное вмешательство в судебную деятельность по осуществлению правосудия.

Следует заметить, что в последние годы усилилась тенденция к воздействию на судью с применением угроз жизни и здоровью как судей, так и их родных и близких лиц. За последние три года в России погибло свыше 200 судей и членов их семей, совершено 582 покушения, причинено 497 увечий и телесных повреждений². Ситуация, при которой судья, опасаясь за свою жизнь или за жизнь близких ему лиц, выносит судебное решение, не может свидетельствовать о том, что такое решение вынесено вполне обоснованно и законно. Вследствие недостаточной защищенности судей снижается эффективность правосудия.

Очевидно, что в современных условиях установленных законом средств и методов защиты становится недостаточно. Требуется реализация дополнительных мер правового, организационного и экономического характера по обеспечению безопасности судей, членов их семей, усиления охраны зданий судов, их технической оснащённости.

¹ Клеандров М.И., Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: Монография [Текст]: / М.И. Клеандров. – М.: Инфра-М. – 2014. – С. 148.

² Отчетный доклад Высшей квалификационной коллегии судей // Российская юстиция.

Несменяемость судей также является одной из основных гарантий их независимости от исполнительной и законодательной власти, предусмотренной ст. 121 Конституции Российской Федерации. Несменяемость судей означает, что после наделения судьи полномочиями в установленном законом порядке действительность полномочий судьи в Российской Федерации не ограничена определенным сроком. Исключения из этого общего правила должны специально оговариваться законом. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 февраля 2005 г. № 1-О28, из принципа несменяемости судей не вытекает право на пожизненное занятие должности судьи, т.е. несменяемость судьи не тождественна бессрочности пребывания в должности судьи.

В соответствии с п. 2 ст. 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Порядок и основания приостановления и прекращения полномочий судьи закреплены в ст. 13 и 14 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В статье 122 Конституции Российской Федерации закреплено, что судьи неприкосновенны. Неприкосновенность – важная гарантия независимости судьи. Она распространяется на его личность, занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им средства связи и транспорта, принадлежащее ему имущество и документы. Судья не может быть задержан или доставлен в государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобожден.

Важное место в правовом статусе судьи занимает ответственность. Статья 122 Конституции Российской Федерации, закрепляя принцип неприкосновенности судей, упомянула лишь об иммунитете судей от уголовной ответственности

как от наиболее серьезного вида ответственности, связанного с существенным ограничением прав и свобод человека, и отнесла установление порядка привлечения к такому виду ответственности к федеральному законодательству.

Конституция Российской Федерации особое внимание уделяет основам правового положения судьи как носителя судебной власти и, исходя из принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и признания самостоятельности органов судебной власти, определяет статус судьи в Российской Федерации с тем, чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом.

2.2 Федеральное законодательство о статусе судей Российской Федерации

При рассмотрении федерального законодательства, определяющего статус судьи, следует отметить, прежде всего, это Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» с последующими изменениями и дополнениями, а также Закон Российской Федерации от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» с последующими изменениями. Так, согласно ст.11 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», судья – это лицо, законодательно наделенное полномочиями, осуществлять правосудие и исполняющее свои обязанности на профессиональной основе. В этом же Законе говорится о судьях в отставке, о предоставлении за счет государства материального и социально-бытового обеспечения судьям, соответствующего их высокому статусу, о единстве статуса судей, о порядке наделения полномочиями и сроке полномочий, о несменяемости и неприкосновенности судей. Наиболее полное правовое закрепление положений, характеризующих статус су-

дей, имеет место в Законе Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». А также с последующими изменениями и дополнениями Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и др.

Таким образом, в федеральном законодательстве статус судей закреплен в следующих законодательных актах:

- Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»;
- Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»;
- Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»;
- Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации»;
- Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»;
- Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»;
- Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»;
- Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» в части, не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 8 июня 2004 г. № 214-О и от 2 февраля 2006 г. № 37-О сформулировал правовую позицию, согласно которой конституционный термин «дополнительные требования» означает, что законодателю предоставлена возможность закреплять как требования, не упоминаемые в Конституции Российской Федерации (как это сделано, например, в ст. 8 Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации»), так и повышенные по сравнению с установленными непосредственно Конституцией Российской Федерации требования. Это относится и к судьям федеральных судов, и к судьям судов субъектов Российской Федерации. Действующее федеральное законодательство закрепляет дополнительные требования к судьям в обоих смыслах.

Так, судьей Конституционного Суда Российской Федерации может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший ко дню назначения возраста не менее 40 лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 15 лет, обладающий признанной высокой квалификацией в области права (ст. 8 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Квалификационная коллегия судей военных судов, а также имеющий офицерское звание и заключивший контракт о прохождении военной службы (ст. 27 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»). С принятием ФЗ об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей, как федеральная, так и субъектов Российской Федерации, формируется с учетом квот судей военных судов, поэтому квалификационная коллегия судей военных судов в настоящее время нет. В соответствии с Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьей окружного (флотского) военного суда может быть гражданин, достигший возраста 30 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее семи лет, а судьей Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - достигший возраста 35 лет и имеющий стаж работы не менее 10 лет (п. 1 ст. 4). Действующее законодательство не содержит статусной нормы судьи военного суда, предусматривающей его обязательное прикомандирование как военнослужащего к военным судам или Верховному Суду Российской Федерации, что представляется недоработкой законодателя.

Федеральным законом от 06.04.2015 № 69-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» подп. 1 п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в Российской Федерации изложен в следующей редакции: «Судьей может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция».

При внесении изменений учтена высказанная в отдельных определениях Верховного Суда Российской Федерации правовая позиция в отношении того, что степень «бакалавр» федеральным законодательством определена в качестве первого уровня высшего профессионального образования, которая дает право продолжить на конкурсной основе обучение по образовательной программе высшего профессионального образования - программе магистратуры, следовательно, недостаточна для того, чтобы претендовать на должность судьи¹.

На первый взгляд данное требование закона логичное, но в разрезе законодательства об образовании остаются неясными отдельные положения.

Согласно ст. 69 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. № 13-Г03-13 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_29699.htm. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. № 41-Г08-12 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40151.htm. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2009 г. № 41-Г09-21 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_43490.htm. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2012 г. № 53-АПГ12-3 [Электронный ресурс]: // URL: http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=217.

деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации.

В настоящее время имеется укрупненная группа «Юриспруденция», в которую входят юристы по специальностям: «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность», «Судебная и прокурорская деятельность».

Приказом Минобрнауки России от 16.11.2016 № 1424 утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность (уровень специалитета)».

Приказом Минобрнауки России от 19.12.2016 № 1614 утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалитета)».

Приказом Минобрнауки России от 16.02.2017 № 144 утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность (уровень специалитета)».

Выпускник, являющийся дипломированным специалистом по одной из приведенных специальностей, считается лицом, имеющим высшее юридическое образование. Юристов по специальности «Юриспруденция» в настоящее время не готовят. Наименование «Юриспруденция» в действующих нормативных актах декларируется как направление подготовки, а поэтому законодателем в последнее время не используется ссылка на специальность «Юриспруденция».

Так, Федеральным законом от 28.12.2016 № 504-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 16 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» ч. 2 ст. 16 изложена в следующей редакции: «На должности следователей, помощников следователей и помощников следователей-криминалистов след-

ственных отделов и следственных отделений Следственного комитета по районам, городам и приравненных к ним, в том числе специализированных, следственных подразделений Следственного комитета в исключительных случаях в порядке, определяемом Председателем Следственного комитета, могут назначаться граждане, обучающиеся по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования, относящейся к укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Юриспруденция», не менее половины срока получения образования, установленного федеральным государственным образовательным стандартом, и не имеющие академической задолженности».

При установлении профессиональных стандартов нередко используется ссылка на наличие специальности, входящей в укрупненную группу специальностей. Так, например, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2014 № 492 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и признанию утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» к специальным должностным лицам организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, предъявляются следующие квалификационные требования: наличие высшего образования по специальностям, направлениям подготовки, относящимся к укрупненной группе специальностей, направлений подготовки «Экономика и управление», либо по направлению подготовки «Юриспруденция».

В соответствии с «ОК 009-2003. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (утв. Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 30.09.2003 № 276-ст) укрупненные группы специальностей и направлений

подготовки объединяют совокупности специальностей и направлений подготовки, относящихся к какой-либо широкой предметной области. Направления подготовки выделяют более узкую предметную область в рамках укрупненных групп специальностей и направлений подготовки, к которым они принадлежат. Специальности выделяют в рамках направлений подготовки конкретную профессиональную область. Квалификация по направлению подготовки и (или) специальности высшего образования определяет уровень обученности, подготовленности к выполнению определенных профессиональных задач.

Федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования по направлениям подготовки (специальностям) «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность», «Судебная и прокурорская деятельность» предусмотрено изучение значительного объема юридических дисциплин, совпадающих с юридической подготовкой бакалавров и магистров по направлению подготовки «Юриспруденция» (около 95% трудоемкости базовой части профессионального цикла ФГОС ВПО направлений подготовки (специальностей) «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность»)¹, а также с ранее действовавшей специальностью «Юриспруденция».

Т.Г. Нехаева в своей статье «Конституционный статус судьи - гарантия судебной защиты прав и свобод гражданина» приводит доводы в пользу того, что кандидат на должность судьи должен иметь высшее юридическое образование; высшим юридическим образованием признается образование, полученное в соответствии с требованиями, установленными законодательством Союза Советских Социалистических Республик, или подтвержденное присвоением ему квалификации «дипломированный специалист» или «магистр» по специальностям «Юрис-

¹ Свистунов А.А. Проблемы определения понятия «высшее юридическое образование» и создания укрупненной группы направлений подготовки (специальностей) «Юридические науки» // Юридическое образование и наука. – 2012. – № 4. – С. 22.

пруденция», «Правоведение» или «Правоохранительная деятельность» в соответствии с законодательством Российской Федерации¹.

С этими выводами нельзя не согласиться, поскольку подобное толкование в полной степени соответствует требованиям действующего законодательства об образовании. Иное толкование фактически означало бы необходимость получения лицом, являющимся дипломированным специалистом в области юриспруденции, второго высшего юридического образования, наименование которого бы совпадало с названием специальности в Законе Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

С учетом того что квалификация по направлению подготовки и (или) специальности высшего образования определяет уровень обученности, подготовленности к выполнению определенных профессиональных задач, считаем, что соответствующие требования по квалификации специалиста должны быть отражены в Законе Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Резюмируя изложенное, полагаем необходимым изложить подп. 1 п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в следующей редакции: «Судьей может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование по квалификации «юрист» по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования, относящейся к укрупненной группе специальностей «Юриспруденция», или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция».

¹ Нехаева Т.Г. Конституционный статус судьи - гарантия судебной защиты прав и свобод гражданина // Администратор суда. – 2016. – № 2. – С. 4.

2.3 Законы субъектов Российской Федерации о статусе судей Российской Федерации

Региональное законодательство, которое в нашей стране играет достаточно важную роль, так как именно законы субъектов Российской Федерации, определяют статус мировых судей и статус судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Регулирование статуса судей в Российской Федерации требует не только соблюдения предписаний Конституции и федерального законодательства, но и законов субъектов Российской Федерации. Это связано, во-первых, с четко выраженной государственной политики правового регулирования, во-вторых, с особой тщательности в согласовании нормотворческой деятельности субъектов нормотворчества, в-третьих, с определенными правовыми средствами обеспечения единообразия в реализации государственной политики правового регулирования и эффективных средств оперативного реагирования на искажение воли государства в указанной сфере. Несоблюдение любого из условий неизбежно влечет за собой разбалансированность законодательства в сфере регулирования статуса судьи, нарушение стабильности кадрового состава судейского корпуса, снижение уровня гарантий прав судей, их независимости и, как следствие, уровня гарантий права граждан на справедливое судебное разбирательство независимым судом.

Таким образом, требования к судьям устанавливаются также региональным законодательством. Например, ст. 8 Конституционного закона Республики Ингушетия от 28 декабря 2001 г. № 10-РКЗ «О Конституционном Суде Республики Ингушетия» установлено, что кандидат на должность судьи этого суда в том числе должен обладать безупречной репутацией. В Законе Тюменской области от 23 января 1998 г. № 141 «Об Уставном суде Тюменской области» (правда, действие этого Закона приостановлено Законом Тюменской области от 13 января 2001 г. № 250) предусмотрено, что высокая квалификация в области права у судьи Уставно-

го суда предполагает наличие опыта (не менее трех лет) в разработке проектов законов Тюменской области, проведении по ним правовых экспертиз и подготовке официальных заключений, а равно наличие почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации» или ученой степени (ученого звания) в области права. В литературе отмечается, что при отборе кандидатов на должности судей конституционных (уставных) судов в субъектах Российской Федерации предъявляются повышенные требования к уровню их квалификации. Например, все судьи Конституционного Суда Республики Татарстан - кандидаты наук. Однако есть и иные примеры, когда требования к должности судьи субъекта Российской Федерации законодательством субъекта Российской Федерации устанавливаются практически по минимальной установленной федеральным законом планке. Например, ст. 9 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 сентября 1997 г. № 43-оз «Об Уставном суде Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» с последующими изменениями установлено, что судьей Уставного суда может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший ко дню избрания возраста 25 лет и обладающий избирательным правом. Правда, для кандидатов в судьи Уставного суда округа этим Законом установлена более высокая планка: они должны иметь безупречную репутацию, обладать качествами, необходимыми для исполнения обязанностей судьи Уставного суда, пользоваться всеобщим доверием, иметь высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет.

Вместе с тем относительно мирового судьи возможность такого дополнительного требования, как доверие населения соответствующего судебного участка к конкретному кандидату, которое может быть выражено в избрании им конкретного мирового судьи (ст. 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» предусмотрено, что мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением

соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации), не реализована. Как отмечается в литературе, ни в одном из субъектов Российской Федерации не нашла закрепления наиболее демократичная процедура непосредственного избрания мирового судьи населением судебного участка¹.

Дополнительные требования - не статусного (в узком смысле, т.е. определяемые законодательно) характера, предъявляемые к судье, о которых говорится во втором предложении ст. 119 Конституции Российской Федерации, можно поделить на четыре группы. Все они охватываются: а) п. 10 Основных принципов независимости судебных органов (1985), в силу которого лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности; б) п. 3.2 Европейской хартии о статусе судей, который установил, что статус определяет случаи, в которых предыдущая деятельность кандидата или деятельность его ближайших родственников может стать препятствием для направления на работу в суд по причине возникновения закономерных и объективных сомнений в отношении беспристрастности или независимости.

Первая группа дополнительных требований - требования к состоянию здоровья судьи - введена Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ, дополнившим Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и закрепившим в качестве обязательного требования проведение предварительного медицинского освидетельствования претендента на должность судьи для подтверждения отсутствия у него заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи. Статьей 4.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что перечень заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, утверждается решением Совета судей Российской Федерации на основании

¹ Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. – М., 2004. – С. 88.

представления федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения. Указанный федеральный орган утверждает форму документа, свидетельствующего об отсутствии заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи.

Такой Перечень по представлению Министерства здравоохранения Российской Федерации был утвержден Советом судей Российской Федерации 26 декабря 2002 г. Он содержит 32 наименования болезней. Но, с точки зрения автора, этот перечень далек от совершенства. В частности, в нем: а) почти нет наименований психических болезней, несмотря на то, что в нашей стране в лечебно-профилактических учреждениях на учете состоит 4 млн. таких больных, т.е. более 3% населения, а ежегодно психические расстройства диагностируются более чем у 300 тыс. человек. Судья с психической болезнью явно общественно опасен; б) нет таких болезней, как СПИД (ВИЧ-инфекция), проказа (лепра) и сифилис мозга. Но ведь человек, болеющий одной из этих болезней, не может быть судьей не потому, что способен заразить окружающих, а потому, что эта болезнь с очевидностью влияет на психику больного, деформирует ее, а значит, и правосудие, осуществляемое больным судьей, будет деформированным.

Второй группой дополнительных требований являются требования морально-этического характера. Они закреплены в действующем законодательстве. Такие требования являются общими для всех судей. Например, реально повышающим самооценку является факт принесения вновь назначенным судьей в торжественной обстановке на собрании судей перед Государственным флагом Российской Федерации присяги: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть бесстрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть» (у судей Конституционного Суда Российской Федерации и судей субъектов Российской Федерации текст присяги несколько иной). При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы

умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования морально-этического характера могут быть более предметными. Например, для претендента на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации - обладать безупречной репутацией; для действующего судьи Конституционного Суда Российской Федерации - запрет, выступая в СМИ и перед любой аудиторией, публично высказывать свое мнение до принятия решения по вопросу, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации либо изучается или принят к рассмотрению Конституционным Судом; для претендента на должность судьи военного суда - не совершать порочащих его поступков;

Возвращаясь к содержанию присяги российского судьи, следует добавить, что приведенный текст мало чем отличается от текста присяги судьи Конституционного Суда Российской Федерации: «Клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности судьи Конституционного Суда Российской Федерации, подчиняясь при этом только Конституции Российской Федерации, ничему и никому более». Правда, судью Конституционного Суда Российской Федерации к присяге приводит Председатель Совета Федерации, и присяга приносится перед членами Совета Федерации, а иные федеральные судьи присягу приносят либо на собраниях судей своих судов, либо на конференциях судей. Но современные тексты присяги российских судей разительно отличаются от текста присяги, приносимой судьями дореволюционной России на основе ст. 225 Учреждения судебных установлений: «Каждый, назначенный в первый раз в должность судьи, приводится к особой на это звание присяге духовным лицом своего вероисповедания, в публичном заседании всех департаментов или отделений суда, в который поступает». Присяга была более пространной и гласила (для православных): «Обещаю и клянусь всемогущим Богом, пред святым Его Евангелием и животворящим крестом Господним, хранить верность Его Императорскому Величеству Государю Императору,

Самодержцу Всероссийскому, исполнять свято законы Империи, творить суд по чистой совести, без всякого в чью-либо пользу лицепрятия, и поступать во всем соответственно званию, мною принимаемому, памятуя, что я во всем этом должен буду дать ответ пред законом и пред Богом на страшном суде Его. В удостоверение сего целую слова и крест Спасителя моего. Аминь»¹. Представляется немаловажным, что текст присяги, как и осознание ее необходимости, был сформулирован и оформлен еще до судебной реформы 1864 г., «на основании Высочайше утвержденного 21 октября 1857 года мнения Государственного Совета», где отмечалось, что присяга на верность службы приносится только при первоначальном вступлении в оную и при поступлении в службу вновь из отставки; при производстве же в чины и при назначении на новые места или в другие должности присяга не повторяется. Правило это не распространяется на те должности и звания, для коих законом положительно установлены особые клятвенные обещания. Обязанности судьи, и по специальности своей, и по особенной, присваиваемой этому званию важности, непременно требуют и особого ручательства в добросовестном исполнении оных. Обязанности судьи, вступившего в первый раз в это звание, столь различны от всех предшедших его занятий, что было бы неудобно и едва ли осторожно допускать в эту должность без торжественного обряда присяги на оную.

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. СПб., 1866. – С. 138 - 139.

3 СОДЕРЖАНИЕ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ И СТАТУСЕ СУДЕЙ

3.1 Требования, предъявляемые к судье

В настоящее время исследование всего объема законодательства о статусе судей в Российской Федерации показывает, что судья является носителем судебной власти (ст. 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Судья - это лицо, замещающее государственную должность (Указ Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации»). Он является членом судейского сообщества / членом судейской корпорации (ст. 1 ФЗ об органах судейского сообщества). Конституционные права судьи как гражданина весьма серьезно и в очень большом объеме ограничены законодательством о статусе судьи (ст. 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

Требования, предъявляемые к судье, определены ст. 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» включают в себя две основные обязанности:

- 1) неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы;
- 2) при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Из этих двух основных обязанностей необходимо следует третья обязанность - заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о случае возникновения конфликта интересов в ходе производства по делу, а также ряд

ограничений и запретов, которые можно условно разделить на три основные группы (ст. 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»):

1) ограничения и запреты, связанные с осуществлением иной трудовой (служебной, профессиональной) деятельности, в силу которых судья не вправе:

- замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром;

- заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности;

- быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц;

- входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений;

2) ограничения и запреты публичного и политико-правового характера, в силу которых судья не вправе:

- принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать указанные партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности;

- публично выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям;

- допускать публичные высказывания по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде, до вступления в законную силу судебного акта по этому вопросу;

- разглашать или использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к информации ограниченного доступа, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с осуществлением полномочий судьи;

- прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования трудового спора;

- принимать без разрешения соответствующей квалификационной коллегии судей почетные и специальные (за исключением научных и спортивных) звания, награды и иные знаки отличия иностранных государств, политических партий, иных общественных объединений и других организаций;

3) ограничения и запреты финансового и материального характера, в силу которых судья не вправе:

- открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (этот запрет распространяется также на супруга (супругу) судьи и его несовершеннолетних детей). Понятие «иностранные финансовые инструменты» используется в значении, определенном ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»;

- использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, предназначенные для служебной деятельности;

- получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) от физических и юридических лиц;

- выезжать в служебные командировки за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3.2 Гарантии деятельности судей

Права и обязанности судьи определяют его особое положение и в обществе как гражданина. Именно это особое положение, по сути дела, является гарантией обеспечения тех его прав и обязанностей, которые судья реализует, непосредственно осуществляя правосудие, свои властные полномочия.

Базовые гарантии независимости судей нашли закрепление в Конституции Российской Федерации. Прежде всего это ч. 1 ст. 120 Конституции Российской Федерации, которая провозглашает: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Это положение опирается на иные конституционные нормы, в частности на ч. 2 ст. 3, ч. 2 ст. 4, ст. 10, ч. 1 и 2 ст. 11, ч. 1 и 2 ст. 15, п. «е» ст. 83, п. «ж» ч. 1 ст. 102, гл. 7. Кроме того, основы независимости судей сформулированы и закреплены в целом ряде федеральных законодательных актов (Федеральных конституционных законах «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Законе о статусе судей и др., а также в процессуальных Кодексах). Они закреплены также в соответствующих международно-правовых

актах и иных международных документах. Прежде всего это Основные принципы независимости судебных органов (1985); Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов, принятые 24 мая 1989 г. Резолюцией Экономического и Социального совета ООН 1989/60; Европейская хартия о статусе судей и Пояснительный меморандум к ней; Рекомендация № R(94)12 Комитета министров государствам - членам Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей, принятая Комитетом министров 13 октября 1994 г. Наконец, имеется сложившаяся правоприменительная практика. Все это в совокупности позволяет считать организационно-правовой механизм гарантированно обеспечивающим реализацию в нашей стране фундаментального конституционного принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, в целом сформированным и достаточно действенным.

Гарантии осуществления деятельности судьи представляют собой единый, комплексный механизм обеспечения независимости судьи (провозглашенной ч. 1 ст. 120 Конституции Российской Федерации, п. п. 2, 4 ст. 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»), охватывающий социально-экономические, организационно-технические и иные взаимосвязанные аспекты, которые распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами (п. 4 ст. 9 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. ст. 9 - 20) предусмотрены гарантии деятельности судьи:

- предусмотренная законом процедура осуществления правосудия,
- запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия,

- установленный законом порядок приостановления и прекращения полномочий судьи, несменяемость судьи,
- право судьи на отставку,
- неприкосновенность судьи,
- система органов судейского сообщества,
- предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу,
- предоставление судье, членам его семьи и их имуществу особой защиты государства,
- предоставление судье права на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия.

1) **предусмотренная законом процедура осуществления правосудия**, которая позволяет формализовать судебный процесс, сделать его максимально открытым, прозрачным, доступным, минимизировав риски кулуарного, негласного разрешения споров;

2) **запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия**, который обеспечивает судье независимость в принятии решений, возможность осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было (п. 3 ст. 8 Кодекса судейской этики);

3) **установленный законом порядок приостановления и прекращения полномочий судьи, несменяемость судьи**, который, с одной стороны, представляет собой важный элемент системы сдержек и противовесов, поскольку не позволяет сторонним лицам, в том числе представляющим органы власти, произвольно влиять на срок полномочий судьи, а с другой стороны, является эффективной мерой превентивного характера, стимулирующей судью соблюдать установленные законом ограничения и запреты;

4) **право судьи на отставку** как почетный уход или почетное удаление судьи с должности, которое обеспечивает лицу, пребывающему в отставке, сохранение звания судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу, а при наличии необходимого возраста и (или) стажа в должности судьи - право, уйдя в отставку, получать ежемесячное пожизненное содержание;

5) **неприкосновенность судьи**, включая: 1) неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений); 2) особый порядок привлечения к административной и уголовной ответственности;

б) **система органов судейского сообщества** (Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов Российской Федерации; Совет судей Российской Федерации; советы судей субъектов Российской Федерации; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации; квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации; Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи; экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи), в число основных задач которых входит защита прав и законных интересов судей (ст. 4 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»);

7) **предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу**, включая: ежемесячное денежное вознаграждение и ежеквартальное денежное поощрение, которые не могут быть уменьшены; премии и материальную помощь в пределах фонда опла-

ты труда; ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью не менее 30 рабочих дней с оплатой стоимости проезда к месту отдыха и обратно и пр.;

8) **предоставление судье, членам его семьи и их имуществу особой защиты государства**, включая обязательное государственное страхование за счет средств федерального бюджета жизни, здоровья и имущества судьи, в том числе на случай гибели судьи или утраты им профессиональной трудоспособности;

9) **предоставление судье права на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия**, которое выдается ему территориальными органами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны по его заявлению в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии».

3.3 Ответственность судей

Вопрос об ответственности судьи, один из самых сложных в статусе судьи. Судья должен осознавать, что в отношении его могут быть задействованы процедуры, позволяющие контролировать, насколько эффективно и качественно он осуществляет свои судебские функции, и в случае необходимости наложены взыскания вплоть до прекращения полномочий судьи. Институт ответственности судей является неотъемлемой составляющей судебской карьеры.

Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает три вида ответственности: дисциплинарную (ст. 12.1), административную (ч. 4 ст. 16) и уголовную (ч. 3 ст. 16), к которой можно привлечь судью в случае совершения им правонарушений. Ученые, зани-

мающиеся анализом проблем ответственности судей, помимо названных обосновывают наличие также конституционной, гражданско-правовой, этической и других видов ответственности.

Уголовная ответственность. При соблюдении определенной процедуры, предусмотренной ч. 3 ст. 16 закона о статусе судей, за совершение преступления судью можно привлечь к уголовной ответственности. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимаются в отношении судьи - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ. Особый интерес вызывает порядок привлечения к уголовной ответственности судьи за вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Административная ответственность. Данный вид ответственности был введен ч. 4 ст. 16 федерального закона о внесении изменений и дополнений в закон о статусе судей, в соответствии с которой решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей суда субъекта РФ по представлению Генерального прокурора РФ. Институт административной ответственности судей вызывает массу вопросов.

Так к примеру в соответствии с приказом МВД № 664 от 23.08.2017 г. инспекторам ГИБДД запретили составлять протоколы на нетрезвых судей и привлекать их к административной ответственности. При выявлении нарушений правил дорожного движения сотрудники ГИБДД составляют рапорт, описывают суть нарушения и направляют его руководителю.

Однако, введенный запрет означает, что легальных способов привлечь их к ответственности за управление автомобилем в нетрезвом состоянии, фактически, нет, ведь чтобы доказать такой факт, надо провести медицинское освидетельствование. А пока рапорт сотрудника ГИБДД дойдет до уполномоченного органа — а это иногда не одна неделя — то проводить проверку в отношении судьи

уже станет бессмысленно, поскольку все признаки алкогольного опьянения естественным образом пройдут.

Исходя из этого согласиться с введением данного приказа сложно согласиться, так как судья должен обладать безупречной репутацией, они не должны ездить пьяными и нарушать правила дорожного движения, поскольку сами своими решениями привлекают к ответственности лиц, нарушающих эти правила.

Дисциплинарная ответственность. На сегодняшний день действуют следующие виды дисциплинарных взысканий в отношении судей: замечание, предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

Дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи. Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания, или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию. Дисциплинарное взыскание, в виде досрочного прекращения полномочий судьи, может налагаться на судью в исключительных случаях: за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, при-

нятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела, либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.¹

Следует внести в законопроект изменения, расширить перечень оснований для досрочного прекращения судьи. В случае, если в течение срока его полномочий, принятые им решения были отменены по решению суда вышестоящей инстанции три раза. В таком случае судья учитывая, тот факт, что отмена его решения в результате низкой квалификации, будет являться основанием для прекращения его полномочий, будет стремиться в максимальной степени обеспечивать соблюдение законности.

Предлагаемые внесения обеспечат защиту граждан от ведения процесса недостаточно квалифицированными или некомпетентными судьями.

Так же представляется целесообразным дополнить виды дисциплинарного взыскания такими, как: понижение квалификационного класса судьи, поскольку это позволит соблюсти баланс между независимостью и ответственностью судей Российской Федерации. Понижение квалификационного класса судьи так же повлечет за собой уменьшение заработной платы судьи, а, следовательно, побудит к стимулированию не совершать подобные проступки в будущем. Следует сказать, что это позволит обеспечить формирование системы мер по противодействию коррупции. Вместе с тем требуется предусмотреть процедуру восстановления квалификационного класса с учетом процедуры квалификационной аттестации судей.

Основным законом, направленным на урегулирование отношений с участием судьи, является Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»², положения которого много раз менялись, однако и сегодня нельзя сказать, что он логически выверен и удобен для восприя-

¹ Чернышев М. Ю. Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации // Молодой ученый. — 2018. — №7. — С. 149-153. — URL <https://moluch.ru/archive/193/48376/> (дата обращения: 02.06.2018).

² Российская газета. — 1992. — 29 июля.

тия. В нем немало недостатков. Остановимся на некоторых из них и дадим им соответствующую правовую оценку.

1. Отсутствует четкий перечень оснований ответственности. В результате для определения конкретных составов правонарушений нужно руководствоваться следующим. Во-первых, исходить из того, какие на судью возлагаются обязанности, неисполнение либо ненадлежащее исполнение которых, по идее, должно влечь ответственность. Иной вариант будет носить уже характер не юридических, а морально-этических обязанностей. Во-вторых, в качестве оснований ответственности необходимо подразумевать деяния, за которые к лицу могут быть применены меры указанной в законе ответственности - дисциплинарной. Наконец, в-третьих, к основаниям ответственности надо относить те основания досрочного прекращения полномочий, которые хотя и не названы основаниями указанной в законе ответственности, однако в силу применения их в результате ненадлежащего поведения судьи имеют силу наказания.

Но и при наличии этих предпосылок нелегко вывести основания ответственности судей. Например, неясен вопрос относительно характера возникающих у судьи обязанностей.

В отношении судьи введен дополнительный уровень обязанностей - по надлежащему поведению во внеслужебной деятельности (такой вывод можно сделать на основании толкования п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»), это связано с наличием у него высокого публично-правового статуса. Следовательно, к числу обязанностей надо отнести служебные и неслужебные. Вместе с тем если одной из обязанностей судьи является соответствие определенному уровню морально-этических требований (согласно п. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации») судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство

судьи), то, вероятно, ее исполнение также входит в круг связанных со службой обязанностей.

При определении оснований применения к лицу дисциплинарной ответственности проблема заключается в наличии в законе оценочных, примерных понятий. В частности, для характеристики разной степени тяжести дисциплинарного проступка используются такие определения, как «малозначительность», «отсутствие малозначительности», «существенное нарушение», «грубое нарушение», дающие основания в каждом конкретном случае варьировать меры ответственности, выбирая меру от наиболее слабой (замечание) до наиболее жесткой (досрочное прекращение полномочий).

Расшифровать некоторые из приведенных понятий попытался Верховный Суд Российской Федерации. В частности, он указал, что малозначительный дисциплинарный проступок следует рассматривать как деяние, последствия которого не повлекли существенного нарушения прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (нарушенные права гражданина или организации были восстановлены либо возможность их восстановления не утрачена и т.д.)¹.

Однако, применяя каждое из дисциплинарных взысканий, правоприменитель по-прежнему имеет широкую возможность для субъективного усмотрения. Кроме того, нормативное основание привлечения к дисциплинарной ответственности вызывает сомнение в правомерности и целесообразности его использования: привлечь судью к ответственности можно за нарушение положений как Закона о статусе судей, так и Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, т.е. подзаконного нормативного акта. Другими словами, ответственность судей представлена в виде делегированного судебному сообществу права

¹ О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 14.04.2016 № 13 [Электронный ресурс]: // URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-14042016-n-13>.

по установлению тех обязанностей судьи, которые свидетельствуют о поддержании им авторитета судебной власти.

Данный порядок подвергается критике, и чаще всего ответственность за нарушение норм Кодекса судейской этики предлагается считать разновидностью моральной, а не правовой ответственности¹. Однако с этим можно и не согласиться в той части, что нарушение этических норм не может рассматриваться в качестве правонарушения. Норма о применении юридической ответственности за оскорбление судьи (ч. 2 ст. 297 Уголовного кодекса Российской Федерации) - типичный пример ответственности за правонарушение, основанной на несоблюдении этических норм. Ответственность за аморальное поведение судьи также вполне допустима, однако правовое оформление ее не должно выходить за рамки закона. На сегодняшний день существует необходимость в более четком определении понятия «дисциплинарный проступок»².

Среди оснований досрочного прекращения полномочий судьи к основаниям ответственности можно отнести те, что осуществляются не по инициативе самого судьи (должен сохраняться принудительный характер) и при этом связаны с виновным его поведением (в ином случае они уже не могут считаться правонарушением).

Виновное поведение судьи можно усмотреть в перечисленных законом обстоятельствах, наступление которых тесно связано с его участием, т.е. в обстоятельствах, представляющих собой поступок, а не событие. Согласно Закону о статусе судей к их числу можно отнести: прекращение гражданства Российской Федерации, приобретение гражданства иностранного государства либо получение

¹ Ефанова В.А. Проблемы статуса судьи в Российской Федерации // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 119.

² По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 г. – № 19-П [Электронный ресурс]: // URL: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20072011-n-19-p-po>.

вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства (подп. 6 п. 1 ст. 14); нарушение судьей, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (подп. 6.1 п. 1 ст. 14); занятие деятельностью, не совместимой с должностью (подп. 7 п. 1 ст. 14); избрание Президентом Российской Федерации, депутатом Государственной Думы, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представительного органа муниципального образования, а также главой муниципального образования или выборным должностным лицом местного самоуправления (подп. 7.1 п. 1 ст. 14); вступление в силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера (подп. 8 п. 1 ст. 14); вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи в случае, указанном в п. 1 ст. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (подп. 9 п. 1 ст. 14 с учетом положений п. 1 ст. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации); совершение судьей дисциплинарного проступка, за который решением квалификационной коллегии судей на него наложено дисциплинарное взыскание соответствующего вида (подп. 13 п. 1 ст. 14).

Приостановление полномочий судьи и отставку судьи нельзя признать формой ответственности, так как Закон о статусе судей не связывает данную меру с виновным поведением лица (ст. 13); в частности, возбуждение уголовного дела и предъявление обвинения, иные меры уголовно-правового характера обосновываются процессом выявления вины лица и не рассматриваются как факт, свидетельствующий о виновном поведении.

2. Допущены нарушения в формулировании конкретных оснований ответственности. Так, одной из обязанностей судей является соблюдение действующего законодательства. В частности, указано, что судья должен соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а судья конституционного (уставного) суда субъекта Федерации, мировой судья обязаны соблюдать конституцию (устав) субъекта Федерации, законы субъекта Федерации (п. 1 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Тем самым дана ограничительная формула принципа законности. Но судья суда любого уровня обязан соблюдать законы, в том числе региональные (ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Дефект правового регулирования можно увидеть и в формулировке обязанности, касающейся соблюдения запрета по открытию, наличию счетов (вкладов), пользованию иностранными финансовыми инструментами (подп. 5 п. 3 ст. 3 и подп. 6.1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Если в отношении самого себя и несовершеннолетних членов семьи гражданин несет ответственность, то в отношении совершеннолетних членов семьи - нет. Неясно, почему право по распоряжению собственными средствами (таким правом обладает любое лицо) связывается с должностным статусом кого-то из членов семьи. При предъявлении требования о соблюдении супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми судьи указанного запрета нарушаются два основополагающих принципа: принцип ответственности за свои действия (принцип личной ответственности) и принцип самостоятельного распоряжения собственными средствами как элемент дееспособности гражданина.

Представляется, что за членами семьи должно сохраняться право распоряжения собственными средствами на основе личного усмотрения, а средствами, переданными им членом семьи, занимающим должность судьи, в качестве дара (за ис-

ключением, например, ежемесячной суммы, равной прожиточному минимуму) - с соблюдением вышеуказанных ограничений. Однако эти ограничения должны быть закреплены положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре дарения. За несоблюдение ограничений должна наступать ответственность того члена семьи, который нарушил соответствующее требование, и выражаться в имущественных потерях: отмене дарения и возвращении предмета дара либо его стоимости дарителю и (или) перечислении определенной суммы в бюджет страны. В отношении судьи ответственность может быть предусмотрена Законом о статусе судьи за неотмену дарения и невозврат предмета дара в течение 3 месяцев с момента, когда он узнал о том, что подаренное им имущество было использовано членом семьи в нарушение требований закона.

3. Искажен механизм привлечения к ответственности. Имеющийся порядок привлечения судей к ответственности свидетельствует о несохранении в полной мере за ними прав на самостоятельность и независимость, которые названы в качестве ведущих принципов деятельности судьи не только Законом о статусе судей (статьи 1, 9, 10, 12), но Конституцией Российской Федерации (статьи 120 - 121).

Во-первых, органами судейского сообщества - квалификационной коллегией судей и Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации - судьи привлекаются к ответственности вследствие нарушения не только сугубо профессиональных обязанностей, но и морально-этических норм (ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

Во-вторых, существует сложность в обжаловании решений, принятых органами судейского сообщества. С одной стороны, действительно, можно обжаловать решения, действия (бездействие) квалификационных коллегий судей (п. 4 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации); с другой стороны, закон оставляет возможность для «мести» со стороны органов

судейского сообщества, так как повышение квалификационного класса, перевод в другое место работы, повышение в должности и т.д. отданы на усмотрение председателей судов и квалификационных коллегий судей (статьи 6, 6.1, 20.2 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

В-третьих, сами представители судейского сообщества, занимающие должности в высших судебных инстанциях, остаются вне пределов досягаемости ответственности.

Все это свидетельствует о необходимости, во-первых, выведения судей из под зависимости органов судейского сообщества и, во-вторых, создания системы привлечения к ответственности всех судей независимо от их ранга.

С целью исключения влияния судейского сообщества на деятельность судьи некоторые исследователи предлагают установить ответственность судей перед законодательными органами¹. Но здесь появляются новые проблемы, связанные с осуществлением принципа разделения властей и принципом независимости судей, если дело будет касаться судей тех судебных инстанций, которые обладают правом принимать решения в отношении органов законодательной власти или их членов (например, таким правом обладает Конституционный Суд Российской Федерации: он выносит решения о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов, принимаемых парламентом, его палатами; о разрешении спора о компетенции между органами государственной власти (ст. 125 Конституции Российской Федерации)).

Лишь в исключительных случаях возможно принятие решения парламентом или одной из его палат относительно деятельности судебной инстанции, да и то в связи с допускаемыми ею грубыми или систематическими правонарушениями, указывающими на отказ от исполнения своих обязанностей, или в связи с целена-

¹ Кондрашев А.А. Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2011. – С. 18.

правленным нарушением конституционных норм. Тогда возможно расформирование судебного органа, т.е. применение санкции, относящейся уже ко всему составу суда, а не к отдельному судье.

Существующее предложение о введении конституционной реформы¹ и, соответственно, четком определении взаимоотношений между парламентом и судьями как между представителями народа и теми должностными лицами, которые должны осуществлять правосудие, помимо вышеуказанной причины, препятствующей нормальному функционированию института ответственности, имеет и еще несколько: отсутствие объективной (в том числе профессиональной) оценки возможности того или иного лица осуществлять деятельность в качестве судьи, затратность процедуры назначения и снятия с должности судьи, дополнительное возложение обязанностей на электорат.

Как представляется, ответственность за ненадлежащую профессиональную деятельность может наступать в форме дисциплинарной ответственности, как и за любую трудовую деятельность. Ответственность за нарушение морально-этических норм, конкретизированных в виде правонарушения, возможна в двух формах - дисциплинарной ответственности посредством применения таких санкций, как замечание и предупреждение (вполне логично, если судебное сообщество будет следить за поведением своих членов), и внедисциплинарной публично-правовой ответственности - перед представителями народа, не входящими в состав органа законодательной (представительной) власти.

В данном случае можно согласиться с предложением С.Б. Полякова о создании специальной коллегии по правонарушениям судебной власти из юристов, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, не работающих в правоохранительных органах или адвокатами; с организацией работы таких коллегий

¹ Добрынин Н.М. Посильные суждения о пользе конституционной реформы в России: что есть и как действовать // Государство и право. – 2014. – № 1. – С. 27.

по принципу сессий¹. Они могут констатировать факт аморального поведения судьи, что должно стать предупреждением о его несоответствии занимаемой должности и повлечь снижение квалификационного класса, а при повторном правонарушении - досрочное прекращение полномочий.

4. Существует пробел в определении вида ответственности, не охватываемого понятием дисциплинарного проступка.

Большинство конституционалистов настаивает на том, что в случае совершения судьей поступка, не совместимого с его высоким публично-правовым статусом и влекущим применение такой санкции, как досрочное прекращение полномочий, действуют нормы конституционно-правовой ответственности². Исследователи проблем дисциплинарной ответственности судей также нередко обращают внимание на необходимость разделения дисциплинарной и конституционно-правовой ответственности, например, посредством более четкого формулирования понятия дисциплинарного проступка, определения критериев его тяжести, вынесения за пределы дисциплинарной и отнесения к числу конституционно-правовой ответственности такой санкции, как досрочное прекращение полномочий судьи³.

Досрочное прекращение полномочий признается мерой и дисциплинарной ответственности, о чем свидетельствуют нормы Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. 12.1 и др.), и конституционно-правовой. Другими словами, досрочное прекращение полномочий может выступать мерой не одного вида ответственности.

¹ Поляков С.Б. Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2011. – С. 15.

² Виноградов В.А. Конституционно-правовая ответственность: системное исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 17. Клеандров М.И. Дисциплинарный проступок судьи - что это такое сегодня? // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 6.

³ Агеева Г.Е. Дисциплинарная ответственность судей в общей системе юридической ответственности // Юридическая наука. – 2017. – № 1. – С. 95.

Несоблюдение предъявляемых законом требований (запретов и ограничений) лицом, занимающим государственную должность, также является характерным признаком двух видов юридической ответственности - дисциплинарной (см. положения Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹, Закона о статусе судей) и конституционно-правовой.

Трудно провести разграничение и по объекту правового регулирования: с одной стороны, ответственность судей - это элемент их трудового статуса (следовательно, должен регламентироваться нормами трудового права, предполагающими наличие мер дисциплинарной ответственности), с другой стороны, это элемент конституционно-правового статуса, т.е. статуса субъекта конституционно-правовых отношений (а именно отношений по защите прав и свобод граждан).

Следовательно, ни по санкции, ни по основанию ответственности, ни по объекту правового регулирования (содержанию отношений) не удастся разделить два вида ответственности - дисциплинарную и конституционно-правовую. Однако это можно сделать посредством применения еще одного критерия - типа взаимоотношений субъектов ответственности: субъекта правонарушения и субъекта применения ответственности.

Субъектом, обладающим правом на применение такой санкции, как досрочное прекращение полномочий, является квалификационная коллегия судей (п. 7 ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»): она же выступает в роли одного из административных органов по отношению к судьям, т.е. отношения между квалификационной коллегией судей и конкретным судьей представляют собой властеотношения (разумеется, в рамках, обусловленных возможностью судьи по самостоятельному принятию решения при осуществлении возложенных на него полномочий). В тех случаях, когда ответственность субъекта наступает перед органом, с которым у него

¹ Российская газета. – № 162. – 1994. – 31 июля.

отсутствуют властеотношения, определяющие его деятельность в соответствующей должности, ответственность уже будет носить иной характер. Ответственность перед представительным органом (не важно, будет ли он являться законодательным органом или органом, специально образованным для оценки соответствия поведения публично-правового субъекта морально-этическим нормам) следует признать конституционно-правовой, так как ответственность публично-правового субъекта перед представительным органом, являясь специфическим элементом конституционного права, представляет собой конституционно-правовую ответственность.

В 2017 году привлечены к дисциплинарной ответственности 228 судей, среди них – 221 из судов общей юрисдикции, что дает 0,68% от общего числа. Высшая квалификационная коллегия судей досрочно прекратила полномочия троих арбитражных судей. Квалификационные коллегии судей субъектов досрочно прекратили полномочия 27 судей, из них 26 – из судов общей юрисдикции. Получили замечания 89 судей, среди которых 5 арбитражных. В то же время квалификационные коллегии судей субъектов отказались привлекать к ответственности 22 судей. Многие цифры примерно совпадают с показателями 2015–2016 годов. Кроме того, четверо судей привлечено к уголовной ответственности: трое из судов общей юрисдикции и один арбитражный.¹

В основном нормы законов применяются правильно. Но иногда региональные квалификационные коллегии судей не учитывают, что лишать полномочий можно только тогда, когда подорвано доверие к судебной власти, исчерпаны другие меры воздействия. По словам председателя дисциплинарной коллегии, принцип соразмерности предполагает оценку тяжести проступка и учет данных о личности судьи. Нельзя лишать полномочий за неверную оценку доказательств и ошибочное применение норм права, если они не были намеренными, а судья не

¹ Обобщение практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности // <http://www.vkks.ru/publication/176>.

нарушал морально-этических норм и не дискредитировал судебную власть. Дисциплинарная коллегия в 2017 году отменила 11 подобных решений. В одном из них судью лишили полномочий за неверную оценку обстоятельств, но не было доказано, что судья нарушил закон намеренно¹.

Например, судья Советского районного суда города Орла Юлия Самойлова предоставила недостоверные сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга – она не указала находящийся у него в долевой собственности гараж, занизила его доходы и не упомянула о продаже трех автомобилей. Самойлова объяснила: она ошибочно полагала, что родственники мужа перерегистрировали право собственности на гараж на себя, а на деньги от продажи автомобилей они купили другую машину. За нарушения Квалификационная коллегия судей Орловской области наложила на Самойлову дисциплинарное взыскание в виде предупреждения².

Мировой судья судебного участка № 13 в Москаленском судебном районе Омской области Владимир Луцык является одним из абонентов ООО «Тепловая компания 2», оказывающего услуги по теплоснабжению физических и юридических лиц. Луцык обратился к обществу в связи с понижением температуры в его квартире и получил ответ, что компания не занимается обслуживанием внутриквартирных сетей и несет ответственность только на границе балансового разграничения, проходящего до внешней стены многоквартирного дома. После этого на тепловую компанию от Луцыка посыпались различные необоснованные требования о предоставлении различных документов. А однажды ночью Луцык в присутствии участкового попытался попасть на территорию котельной, куда допуск посторонних без письменного уведомления запрещен. Он перелез через полутора-

¹ Там же.

² Обобщение практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности // <http://www.vkks.ru/publication/176>.

метровый забор и попытался войти в котельную. За это Квалификационная коллегия судей Омской области наказала судью замечанием.¹

В Совет судей Ставропольского края поступило обращение истца по одному из дел, которое рассматривал судья Промышленного районного суда города Ставрополя Лев Шевелев. Истец заявил, что Шевелев договорился с ответчиком о результате разрешения спора, за что получил 400 000 руб. Еще Шевелев допускал в суде рассуждения, не относящиеся к делу, демонстрировал неуважительное отношение к истцу и его представителю. Доводы относительно заинтересованности Шевелева и получения им денег не нашли подтверждения. При этом было установлено, что судья действительно неформально общался с лицами, явившимися в судебное заседание. За это Квалификационная коллегия судей Ставропольского края наказала Шевелева замечанием.²

Судья Советского районного суда города Ростова-на-Дону Елена Армист рассмотрела дело о взыскании страхового возмещения, при этом неправильно определила рыночную стоимость автомобиля и не исследовала вопрос относительно наступления его конструктивной гибели. Это привело к тому, что вышестоящий суд снизил размер взыскиваемой суммы в три раза. Само дело Армист рассматривала почти полгода, а затем выдала по нему исполнительный лист до вступления в законную силу. В связи с этим судья получила частное определение, а Квалификационная коллегия судей Ростовской области привлекла ее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.³

В случае, когда ответственность наступает не в результате акта правоприменения суда или административного органа, должностного лица, а в силу императивного указания закона (как, например, при досрочном прекращении полномочий судьи без дисциплинарного производства), ее можно именовать конституци-

¹ Там же.

² Там же.

³ Обобщение практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности // <http://www.vkks.ru/publication/176>.

онно-правовой. Закон здесь выступает и как акт правового регулирования отношений, и как акт правоприменения; субъектом, его принявшим, является орган законодательной власти, а ответственность, налагаемая на субъект конституционно-правовых отношений со стороны органа законодательной (представительной) власти относится к конституционно-правовой ответственности.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что вопрос привлечения к ответственности судей достаточно сложен, поскольку в нем сталкиваются такие принципы, как независимость судей и верховенство закона. В случае, если механизм привлечения к ответственности направить на путь упрощения, можно прийти к ликвидации принципа независимости судей, решение которых впоследствии чревато безнаказанным вынесением незаконных решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научной литературы, законодательства о статусе судей и практики его применения позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1. Конституционно-правовой статус судей — это определяемые Конституцией РФ и федеральным законодательством правовое положение судей, их права, обязанности, порядок назначения на должность, гарантии их деятельности. Основы статуса судей закреплены в Конституции РФ, в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», в Законе РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» и иных правовых актах.
2. Президент РФ Владимир Путин неоднократно обращал внимание на необходимость совершенствования законодательства о судебной системе и статуса судей, с тем, чтобы их деятельность была более профессиональной и эффективной.
3. Действующее законодательство о статусе судей требует дальнейшего совершенствования.
4. Для обеспечения развития мер по противодействию коррупции, представляется необходимым среди мер дисциплинарного взыскания судей предусмотреть еще одно основание - понижение квалификационного класса за существенное нарушение положений закона о статусе судей или Кодекса судейской этики. Эта мера позволит соблюсти баланс между независимостью и ответственностью судей Российской Федерации. Кроме того понижение квалификационного класса судьи повлечет за собой уменьшение заработной платы судьи, а, следовательно, побудит к стимулированию не совершать подобные проступки в будущем.
5. С целью повышения средств и методов защиты судьи и членов их семей, требуется реализация дополнительных мер правового, организационного и эконо-

мического характера по обеспечению безопасности судей, членов их семей, усиления охраны зданий судов, их технической оснащенности.

6. Необходимо повысить ответственность за неправомерное вмешательство в осуществление правосудия, с этой целью внести в статью 294 УК РФ изменения, ужесточить меры наказания, «повысить штраф до 500 тысяч рублей, а лишение свободы -5 лет».
7. Сложно согласиться с внесенными в приказ МВД № 664 от 23.08.2017 г. о запрете составлений протоколов на судей инспекторам ГИБДД, за управление автомобилем в нетрезвом состоянии. Для того, чтобы доказать такой факт, надо провести медицинское освидетельствование, а пока рапорт сотрудника ГИБДД дойдет до уполномоченного органа — а это иногда не одна неделя — то проводить проверку в отношении судьи уже станет бессмысленно, поскольку все признаки алкогольного опьянения естественным образом пройдут.

Судьи должны обладать безупречной репутацией, они не должны ездить пьяными за рулем.

8. Необходимо расширить перечень оснований для досрочного прекращения судьи, - если в течение срока его полномочий, принятые им решения были отменены по решению суда вышестоящей инстанции три раза.

В таком случае судья учитывая, тот факт, что отмена его решения в результате низкой квалификации, будет являться основанием для прекращения его полномочий, будет стремиться в максимальной степени обеспечивать соблюдение законности, что обеспечит защиту граждан от ведения процесса недостаточно квалифицированными или некомпетентными судьями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ [Текст]: // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (в ред. от 28.12.2016) [Текст]: // Российская газета. – 1992. – 29 июля.

3. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федер. закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (в ред. от 07.06.2017) [Текст]: // Российская газета. – № 88. – 1994. – 12 мая.

4. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федер. закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ [Текст]: // Российская газета. – № 162. – 1994. – 31 июля.

Судебная практика

1. О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 14.04.2016 № 13 [Электронный ресурс]: //

URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-14042016-n-13>

2. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 г. – № 19-П [Электронный ресурс]: // URL: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20072011-n-19-p-po>

3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. № 13-Г03-13 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_29699.htm

4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. № 41-Г08-12 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40151.htm

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2009 г. № 41-Г09-21 [Электронный ресурс]: // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_43490.htm

6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2012 г. № 53-АПГ12-3 [Электронный ресурс]: // URL: http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=217

Научная и учебная литература

1. **Агеева Г.Е.**, Дисциплинарная ответственность судей в общей системе юридической ответственности [Текст]: / Г.Е. Агеева, С.А. Бурцев // Юридическая наука. – 2017. – № 1.

2. **Бахрах Д.Н.**, Очерки теории российского права / Д.Н. Бахрах. [Текст]: – М.: Академия. – 2015. – 296 с.
3. **Боровик Т.**, Судьи хотят монетизации и льгот / Т. Боровик [Текст]: // Парламентская газета. – 19.07.2014.
4. **Виноградов В.А.**, Конституционно-правовая ответственность: системное исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Виноградов [Текст]: – М.: Академия. – 2013. – 117 с.
5. **Витрук Н.В.**, Общая теория правового положения личности / Н.В. Витрук. [Текст]: – М.: Норма. – 2015. – 244 с.
6. **Витрук Н.В.**, Правовой модус личности: содержание и виды / Н.В. Витрук // Проблемы государства и права. Труды научных сотрудников и аспирантов Института государства и права АН СССР. Вып. 9. [Текст]: – М.: Просвещение. – 1974. – 120 с.
7. **Добрынин Н.М.**, Посильные суждения о пользе конституционной реформы в России: что есть и как действовать / Н.М. Добрынин [Текст]: // Государство и право. – 2014. – № 1.
8. **Дорошков В.В.**, Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности / В.В. Дорошков [Текст]: – М.: Инфра-М. – 2004.
9. **Ермошин Г.Т.**, Модус судьи как научная категория / Г.Т. Ермошин [Текст]: // Журнал российского права. – 2016. – № 3.
10. **Ермошин Г.Т.**, О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России / Г.Т. Ермошин [Текст]: // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 8.
11. **Ермошин Г.Т.**, Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации / Г.Т. Ермошин [Текст]: // Журнал российского права. – 2013. – № 8.

12. **Ермошин Г.Т.**, Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты: Монография / Г.Т. Ермошин. [Текст]: – М.: РАП. – 2017. – 216 с.

13. **Ефанова В.А.**, Проблемы статуса судьи в Российской Федерации / В.А. Ефанова [Текст]: // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. – № 3.

14. **Клеандров М.И.**, Дисциплинарный проступок судьи - что это такое сегодня? / М.И. Клеандров [Текст]: // Российский судья. – 2014. – № 6.

15. **Клеандров М.И.**, Ответственность судьи / М.И. Клеандров. [Текст]: – М.: Инфра-М. – 2013.

16. **Клеандров М.И.**, Статус судьи: правовой и смежные компоненты / М.И. Клеандров; Под ред. М.М. Славина. [Текст]: – М.: Норма. – 2015.

17. **Клеандров М.И.**, Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: Монография [Текст]: / М.И. Клеандров. – М.: Инфра-М. – 2014. – 274 с.

18. **Кондрашев А.А.**, Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Кондрашев. [Текст]: – М.: Академия. – 2015.

19. **Михайловская И.Б.**, Суды и судьи: независимость и управляемость / И.Б. Михайловская. [Текст]: – М.: Академия. – 2017. – 345 с.

20. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы: Коллективная монография / Отв. ред. Т.Н. Нешатаева. [Текст]: – М.: Инфра-М. – 2013. – 237 с.

21. **Нехаева Т.Г.**, Конституционный статус судьи - гарантия судебной защиты прав и свобод гражданина / Т.Г. Нехаева [Текст]: // Администратор суда. – 2016. – № 2.

22. **Новоселов В.И.**, Правовое положение граждан в отраслях государственного управления / В.И. Новоселов. [Текст]: – Саратов. – 1997. – 188 с.

23. **Патюлин В.А.**, Субъективные права граждан: основные черты, стадии, гарантии реализации / В.А. Патюлин [Текст]: // Советское государство и право. – 1971. – № 6.

24. **Поляков С.Б.**, Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.Б. Поляков. [Текст]: – Н. Новгород. – 2013.

25. **Свистунов А.А.**, Проблемы определения понятия «высшее юридическое образование» и создания укрупненной группы направлений подготовки (специальностей) «Юридические науки» / А.А. Свистунов [Текст]: // Юридическое образование и наука. – 2012. – № 4.

26. **Сергеев А.Л.**, Конституционная ответственность федеральных органов государственной власти Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Сергеев. [Текст]: – М.: Академия. – 2013.

27. **Чернышев М. Ю.** Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2018. – №7. – URL <https://moluch.ru/archive/193/48376/> (дата обращения: 02.06.2018).

