

На правах рукописи



Подшивалова Мария Владимировна

**РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ:
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Челябинск
2019

Работа выполнена на кафедре «Финансовые технологии» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Научный консультант –

Вайсман Елена Давидовна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансовых технологий Высшей школы экономики и управления ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)».

Официальные оппоненты:

Попов Евгений Васильевич, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, член-корр. РАН, заслуженный деятель науки РФ, руководитель Центра экономической теории ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург

Орехова Светлана Владимировна, доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург

Табачникова Мария Брониславовна, доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления организациями ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», г. Воронеж

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург.

Защита состоится 11 февраля 2020 г., в 12:00 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.07 в ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», <https://www.susu.ru/dissertation/d212-298-07>

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Соловьева И.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Отправным этапом развития малого предпринимательства в России, в том числе в промышленном секторе, можно считать 1995 год, когда был принят Федеральный Закон «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ». На протяжении последующих 24 лет трансформировалась институциональная среда хозяйствования малых предприятий промышленности (МПП). В течение всего этого периода, согласно замерам Росстата, в данном секторе экономики наблюдаются высокая волатильность макросреды, преобладание пессимистических настроений руководителей, неустойчивое финансовое состояние большей части предприятий, значительная региональная дифференциация, низкая инновационная и инвестиционная активность, проблемы эндогенного и экзогенного характера, из которых четыре стратегически важных являются хроническими: это проблемы низкого спроса, привлечения внешнего финансирования, административных барьеров и высокого налогового бремени. В то же время сектор малых предприятий обрабатывающих отраслей промышленности признан Правительством РФ «локомотивом» роста отечественной экономики, основой процессов импортозамещения и развития конкурентоспособности.

Сегодня существует широкая доказательная база того, что одной из ключевых причин стагнации развития малого предпринимательства в промышленности является низкое качество институциональной среды (ИС) России. Эмпирические замеры показывают, что значимость институционального фактора в системе развития МПП особенно возрастает в периоды спада и рецессии экономики.

Трендом научных исследований последних лет является актуализация необходимости преобразования институтов в России, но, несмотря на это, до сих пор не существует единого понимания того, как, когда и в каком направлении следует внедрять институциональные инновации. Проблема усложняется тем, что практически отсутствуют научные работы по количественной оценке качества институциональной среды малых промышленных предприятий. Отечественная институциональная школа пока не выработала адекватного специфике российских МПП методологического инструментария, на который можно было бы опереться в процессах исследования, оценки и внедрения институциональных преобразований в этом секторе промышленности.

Выявленное противоречие между стратегической целью развития МПП, с одной стороны, и ограничениями ее реализации, имеющими как экзогенный, так и эндогенный характер, включая недостаточно полное научно-методологическое осмысление проблемы, – с другой, служит обоснованием высокой степени актуальности задач исследования и оценки ИС как ключевого фактора развития малых предприятий промышленности.

Степень разработанности проблемы. Теоретические аспекты сущности и задач малого предпринимательства, его места и роли в системе воспроизводства проработаны в трудах таких отечественных экономистов как Н. Агурбаш, Л. Ходов, Л. Колесникова, А. Блинов, М. Лапуста, Ю. Старостин, Е. Брагина. Обширный материал о становлении, развитии и перспективах малого предпринимательства в России представлен в работах А. Муравьева, А. Игнатьева, А. Колесникова, О. Шестоперова, М. Рыбиной, А. Виленского, А. Орлова, А. Шеховцева, В. Буева, Ф. Сайдуллаева, А. Шамрая, В. Басаревой, Н. Кельчевской и других.

Дискуссионным вопросам значимости институтов в экономике в целом посвящены работы Д. Ацемоглу, С. Йохансон, Й. Робинсон, А. Акерлоф, А. Алесина,

М. Аоки, Е. Глаесер, Л. Ла Порта, Ф. Лопез де Силанес, А. Шлейфер, Л. Гуисо, П. Сапиненза, Л. Зингалес, О. Валиевой, В. Вольчик, И. Гафарова, Г. Залозной, С. Таспаева, Т. Ковалевой, Е. Базуевой, В. Ксензовой, С. Ксензова, Г. Перепелицы, Р. Салаходжаева, К. Бондаренко, В. Симчера, С. Ореховой; в системе развития МПП – труды С. Кордес, Е. Головки, В. Басаревой, Т. Долгопятовой, М. Есенина, А. Манухиной, Л. Слуцкого, В. Шлычкова, Д. Нестулаевой, И. Алафузова и многих других.

Существенный вклад в теорию и методологию исследования институциональных систем внесли такие зарубежные ученые как Д. Норт, В. Гамильтон, Г. Хелмке, С. Левитски, Р. Бойер, П. ДиМаджио, В. Повелл, Т. Доннеллан, К. Ханрахан, Х. де Сото, О. Уильямсон, и отечественные – А. Аузан, Е. Балацкий, Р. Нуреев, Ю. Латов, А. Олейник, В. Тамбовцев, А. Шаститко, Г. Клейнер, Е. Попов, С. Кирдина, О. Бессонова, В. Полтерович, О. Сухарев, С. Дятлов, В. Вольчик, И. Бережной, Н. Квашнина, Д. Щербаков, М. Табачникова и др.

Эмпирические исследования качества институтов и изучения соответствующих методологических проблем представлены в трудах таких зарубежных и отечественных авторов как: П. Бардхан, Л. Блуме, Л. Фелд, С. Воигт, Й. Буцханан, Д. Родрик, С. Дьянков, Й. ЛиПума, П. Дох, А. Вишна, Т. Логинова, И. Полушкина, Е. Панфилова, К. Никитина, А. Горшков, Е. Силова, А. Рубинштейн, И. Толмачева, Т. Морозова, Г. Козырева.

Труды зарубежных ученых, удостоенных за свои открытия Нобелевской премии, стали базой развития институционального направления в экономике – это работы Д. Норты, Р. Коуза, К. Эрроу, В. Гамильтона, Х. де Сото, Г. Саймона и других. Оригинальные теории отечественной институциональной школы заложены в трудах С. Кирдиной, О. Бессоновой, а также представителя Уральской научной школы Е. Попова.

Несмотря на стремительный рост числа институциональных исследований, как в России, так и за рубежом, отсутствуют работы, посвященные, во-первых систематизации накопленного опыта, во-вторых, оценке качества институциональных преобразований в системе развития малых промышленных предприятий. В то же время, наличие подобных работ является необходимым условием формирования научно-обоснованных методологических подходов к исследованию и оценке институтов, адекватных специфике отечественного сектора малого предпринимательства промышленности. Кроме того, существует значительный разброс в понятийном аппарате, классификациях институтов и явный дефицит подходов к оценке качества институциональной среды МПП, которые могут быть реализованы эмпирически. Это, с одной стороны, обуславливает необходимость и значимость дополнительных исследований в этом направлении, с другой, служит обоснованием выбора темы, целей и задач диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка теории и методологии развития малых промышленных предприятий с позиций институциональных преобразований, включая комплекс методов совершенствования институциональной среды этого сектора промышленности.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующего ряда научных задач.

1. Идентифицировать специфику институциональной среды малых промышленных предприятий. Уточнить и расширить понятийный аппарат институциональных исследований в этом секторе промышленности. Разработать классификацию подходов к определению категории «институциональная среда», подходов к исследованию ИС развития малых промышленных предприятий.

2. Разработать методологический комплекс, направленный на исследование и оценку развития МПП с позиций преобразования их институциональной среды, включая систему методологических принципов ее изучения, совокупность подходов и методов, нивелирующих существующие ограничения современных способов познания этой категории.

3. Разработать методологический подход к исследованию ИС развития малых промышленных предприятий, учитывающий как структуру, так и динамику ее становления, а также специфику исторического развития малого предпринимательства в промышленности России.

4. Разработать методологический подход к оценке ИС развития МПП, учитывающий ограничения на «входе» институциональных систем, связанные с ресурсообеспеченностью структурных элементов.

5. Разработать методологический подход к оценке ИС развития МПП, учитывающий, с одной стороны, комплементарность институтов, а с другой – проблемно-ориентированную парадигму функционирования бизнеса.

6. Провести эмпирическую оценку институтов, являющихся драйверами роста малых промышленных предприятий в условиях развития гиперконкуренции и цифровизации: института открытых инноваций, института внешнего финансирования и института налогообложения.

Поставленные задачи определили логику и структуру диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются малые промышленные предприятия, формирующиеся и развивающиеся в институциональной среде России в условиях усиления конкуренции и развития цифровых технологий.

Предметом диссертационного исследования являются экономические отношения малых промышленных предприятий, формирующиеся в институциональной среде, которая рассматривается как один из ключевых факторов развития этого сектора.

Теоретическая и методологическая база исследования. Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные теории западной школы институциональной экономики – транзакционных издержек, неформальных институтов, прав собственности, теория контрактов, теория фирмы, экономической институциональной истории, теории поведенческой экономики, а также достижения отечественной институциональной школы – оригинальные теории институциональных матриц, жизненного цикла института, теории самоорганизации, работы отечественных и зарубежных ученых в области оценки качества институтов, научные исследования по проблемам ее проведения. В основу диссертационного исследования положен комплекс общенаучных принципов – детерминизма, преемственности научных теорий, дополнительности. Применено сочетание системного, диалектического, синергетического, эволюционного, функционального подходов. Поставленные научные задачи были решены с применением методов матричного и сравнительного анализов, построения карт позиционирования, экономико-математического моделирования, экспертных оценок, экономико-статистического анализа.

Информационная база исследования включает законодательно-нормативные акты РФ, Челябинской области и США, включая нормы налогового законодательства, политики государственной поддержки МПП, данные Федеральных Целевых программ, статистические и справочные материалы Федеральной службы государственной статисти-

стики, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, аналитические материалы и обзоры Высшей Школы Экономики, общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России», Ассоциации Российских банков, Центрального Банка РФ, доклады и отчеты международных организаций World Bank Group, World Economic Forum, Transparency International, The Heritage Foundation, научные публикации в журналах и сборниках статей, экспертные оценки, в том числе РА Эксперт, АЦ НАФИ, Центра макроэкономических исследований, Ресурсного центра малого предпринимательства, собственные исследования автора.

Соответствие содержания диссертации заявленной специальности. Диссертация выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальностей ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»: п. 1.1.2. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; п. 1.1.6. «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве»; п. 1.1.17. «Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства»; п. 1.1.28. «Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности».

В ходе проведения диссертационного исследования получены следующие **результаты, обладающие научной новизной и являющиеся предметом защиты.**

1. Впервые идентифицирована специфика институциональной среды малых промышленных предприятий, проявляющаяся в необходимости разграничения сущностных характеристик ИС (инварианты, производны от категории «институт»), характеристик состояния ИС (вариативны, обусловлены спецификой носителя среды) и свойств ИС как объекта изучения (зависят от подхода и обусловлены совокупностью институтов). Уточнен и расширен понятийный аппарат институциональных исследований, в том числе уточнены понятия «исследование институциональной среды» (оно трактуется в работе как способ познания объекта качественными методами) и «оценка институциональной среды» (под которым подразумевается получение количественного результата измерения сущностной характеристики или состояния ИС). Уточнение направлено на разграничение этих способов познания, в отличие от принятого в научной литературе их отождествления, что позволит повысить корректность институциональных исследований. Введены в научный оборот новые категории: «X/Y-сбалансированность», «институты-ресурсы», «институциональная связка» и «институциональный опцион». Разработаны классификации подходов к определению категории «институциональная среда» и подходов к ее исследованию, отсутствовавшие в отечественной научной школе. Все это позволяет выделить проблемы преобразований ИС МПП в отдельный объект изучения и способствует приращению и систематизации знаний в этой научной сфере.

2. Разработан методологический комплекс исследования и оценки развития МПП в контексте преобразования их ИС, в основу которого положены четыре группы методологических принципов: общенаучные, базисные, специфичные, и принципы способов познания, отличающиеся учетом специфики ИС МПП как самостоятельной научной категории. Авторский комплекс объединяет в себе три методологических подхода: структурно-сбалансированный, ресурсный и подход на основе институциональных опционов, каждый из которых базируется на разработанных методологических принципах и включает методы исследования и оценки ИС развития МПП. Отличительной чертой всех

подходов является применение новых для институциональных исследований парадигм и концепций: проблемно-ориентированной, рыночно-раздаточной, концепции «белого ящика» и оригинальной концепции институционального опциона. Предложенная методология дает возможность повысить объективность и глубину исследований развития МПП с позиций институциональных преобразований и получить количественную оценку последних как основу для принятия решений по проведению таких преобразований.

3. Предложен структурно-сбалансированный подход к исследованию ИС развития МПП, сформулированы принципы, выявлены сущностные характеристики ИС, учитываемые при реализации такого подхода. Его отличительной чертой является возможность учета структурно-временных характеристик становления, а также специфики исторического развития отечественных малых предприятий, что дает возможность учитывать такие сущностные характеристики ИС как качество, формирование стимулов, неотделимость от носителя среды, источник транзакционных издержек. Разработанные в рамках подхода методы X/Y-сбалансированности и жизненного цикла института дают возможность проводить исследование развития МПП с позиций институциональных преобразований в пяти дополнительных измерениях: этапа жизненного цикла, генотипа, юридического статуса института, транзакционных издержек и времени, что не только существенно повышает качество научных исследований, но и формирует основу для совершенствования государственной политики в этом секторе промышленности.

4. Разработан ресурсный подход к оценке ИС развития МПП, отличающийся от уже существующих, сосредоточенных, в основном, на «выходе» институциональных систем и не учитывающих степень обеспеченности институтов ресурсами, переносом фокуса исследования на ресурсообеспеченность институтов-элементов. Сформулированы принципы, определены сущностные характеристики ИС МПП, учитываемые разработанным подходом – ресурсоемкость, качество и неотделимость от носителя среды. Разработанный в рамках подхода метод ресурсообеспеченности дает возможность выявлять проблемы институционального обеспечения развития МПП на «входе» системы, что повышает полноту оценки институционального фактора за счет количественного измерения качества отдельных институтов и ИС МПП в целом и принимать обоснованные решения по повышению ресурсообеспеченности ключевых институтов в системе развития малых промышленных предприятий.

5. Сформирован подход к оценке ИС развития МПП на базе авторской концепции институциональных опционов, отличающийся использованием, впервые в рамках институциональных исследований, проблемно-ориентированной парадигмы, реализующей диалектический синтез институционального детерминизма и методологического индивидуализма. В основу подхода положены разработанные принципы; подход дает возможность учитывать такие сущностные характеристики ИС как формирование стимулов и вектора действий акторов, неотделимость от носителя, качество. Разработана оригинальная экономико-математическая модель институциональных опционов, положенная в основу метода количественной оценки качества отдельных институтов, институциональных опционов и среды в целом. Это существенно расширяет возможности изучения проблем институционального обеспечения развития МПП за счет выявления и измерения разрыва между институтами де-юре и де-факто, что, в конечном итоге, способствует разработке более объективной, на основе количественной оценки качества ИС МПП, политики развития последней.

6. На базе проведенной эмпирической оценки ключевых институтов в системе развития МПП доказано: МПП большинства регионов с точки зрения доступности института открытых инноваций не могут быть признаны резистентными к угрозам нарастающей гиперконкуренции и цифровизации; в секторе МПП институты теневой активности играют существенную роль в институциональном опционе проблемы «Нехватка финансирования»; существуют категории МПП, которые попадают в противоречивую ситуацию: при выборе специальных налоговых режимов они теряют клиентов-плательщиков НДС, а при выборе общей системы налогообложения их налоговая нагрузка является завышенной. Эти результаты позволяют органам государственной власти корректировать политику стимулирования инновационной и инвестиционной активности малых предприятий в промышленности.

Теоретическая значимость работы заключается в приращении знаний в области развития малых предприятий промышленности в виде методологического комплекса исследования и оценки ИС этого сектора промышленности, отличительными особенностями которого являются ранее не использовавшиеся в этой сфере исследовательские парадигмы – рыночно-раздаточная, проблемно-ориентированная, а также концепции институционального опциона и «белого ящика».

Практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке методов оценки институционального фактора в системе развития МПП, пригодных к практическому применению на макро- и мезо-уровнях. Результаты проведенного исследования и эмпирической оценки качества ИС развития МПП могут быть использованы в ходе решения задач по улучшению среды для предпринимателей промышленников, что подтверждено наличием справки о практическом применении результатов диссертации, выданной общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России».

Результаты работы нашли свое применение в образовательном процессе на кафедре финансовых технологий Южно-Уральского государственного университета при разработке курсов магистерских программ: «Микрофинансирование малого бизнеса» и «Институциональная среда предпринимательства».

Достоверность и обоснованность содержащихся в диссертации подходов, выводов и рекомендаций подтверждается применением обоснованного методического инструментария, использованием и корректной обработкой большого объема статистического и фактического материала, личным опытом работы автора.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационной работы были представлены на следующих международных конференциях: 5-й международной научно-практической конференции «Наука на рубеже тысячелетий» (Тамбов, 2008), Международной научно-практической конференции «Новая наука: современное состояние и пути развития» (Стерлитамак, 2015), II-й Международной научно-практической конференции «Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия» (Новосибирск, 2016), Международной научно-практической конференции «Новая наука: финансово-экономические основы» (Стерлитамак, 2017), 3rd International Conference on Industrial Engineering (ICIE-2017, Санкт-Петербург), I-й Международной научно-практической конференции «Высокие интеллектуальные технологии в науке и образовании» (Санкт-Петербург, 2017), 30th International Business Information Management Association Conference «IBIMA 2017 – vision 2020: sustainable economic development, innovation management, and global growth» (Madrid, 2017), 1st European conference on the

achievements and developments of young scientists in the humanities and social sciences (Vienna, 2017), Международной научно-практической конференции IV Уральского вернисажа науки и бизнеса «Проблемы социально-экономического развития в новых экономических условиях: взгляд молодых исследователей» (Челябинск, 2017), XIII-й Международной научно-практической конференции «Academic science – problems and achievements» (North Charleston, 2017), III-й Международной научно-практической конференции «Инновации в науке и практике» (Прага, 2017), XIV-й международной научно-практической конференции «21 век: фундаментальная наука и технологии» (North Charleston, 2017), 7th International conference «Science and society – Methods and problems of practical application» (Vancouver, 2019), XI-й Международной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» (Чебоксары, 2019), XVIII Conference «Topical areas of fundamental and applied research» (North Charleston, 2019). Научные доклады получили положительную оценку на III-х научных чтениях профессоров-экономистов и докторантов «Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики» (Екатеринбург, 2014), VII-й Всероссийской научно-практической конференции «Институциональная модернизация регионов: экономические, социальные и управленческие вызовы» (Чебоксары, 2016), а также на вузовских научных конференциях.

Практические результаты диссертационного исследования использованы Министерством экономического развития Челябинской области в процессе разработки государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области», а также малым промышленным предприятием ООО ПГ «Уральское Арматуростроение» при формировании стратегии развития.

Основные положения диссертации отражены в отчетах по НИР, выполненных при реализации научных проектов в рамках грантов Министерства Образования РФ: «Инновационная модель повышения конкурентоспособности промышленного предприятия» (АВЦП «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2011 годы), проект 2.1.3/751, 2.1.3/11351»); «Организационно-экономическое обеспечение ресурсосберегающего инновационного развития предприятия» (Государственное задание Минобробразования РФ, номер 631992011, 2012–2014 годы).

Публикации. Основные теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования опубликованы в 54 работах, в том числе 8 авторских и коллективных монографиях, статьях (20 в научных журналах, определенных ВАК РФ), научных докладах. Общий объем публикаций 285,17 п.л., в том числе авторских 55,03 п.л.

Логика и структура диссертационного исследования. Поставленная цель и задачи исследования определили его логику и структуру. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы из 400 наименований. Текст работы изложен на 413 страницах печатного текста, включая 48 таблиц и 50 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены степень проработанности проблемы, цель, задачи, объект и предмет исследования, его теоретические и методологические основы, информационно-эмпирическая база; приведены основные результаты, представляющие научную новизну и определяющие практическую значимость работы; указаны данные об апробации и реализации основных результатов исследования.

В первой главе «Актуальные проблемы становления малых промышленных предприятий России» рассмотрены специфические характеристики отечественных малых предприятий в промышленности, включая внешние и внутренние ограничения их деятельности, проведено исследование значимости институционального фактора в системе развития малого предпринимательства в целом, и в промышленности, в частности, оценены некоторые виды транзакционных издержек, с которыми сталкиваются малые промышленные предприятия в России, исследованы перспективы их изменения в разрезе ключевых проблем развития этого сектора экономики.

Во второй главе «Систематизация теоретико-методологических основ развития малых промышленных предприятий с позиций институциональных преобразований» проведено исследование истории зарождения и становления институциональных идей в отечественной научной школе и на его основе выявлен соответствующий генезис, предложена систематизация накопленных, как в России, так и за рубежом, научных знаний в отношении исследования ИС развития МПП, сформированы классификационные таблицы современных методологических подходов.

В третьей главе «Разработка теории и методологии развития малых промышленных предприятий на основе институциональных преобразований» проведен критический анализ, согласно результатам которого определены существующие методологические пробелы в исследовании институциональных преобразований, разработана методология исследования и оценки ИС развития МПП, предложен авторский методологический комплекс, в том числе разработана система методологических принципов, обоснована необходимость введения в научный оборот новых научных терминов, определено место и обоснована значимость авторских разработок в современной системе научного знания.

В четвертой главе «Апробация авторских подходов к исследованию развития малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований» проведена реализация разработанных методологических подходов к исследованию ИС развития МПП, в частности, реализованы структурно-сбалансированный и ресурсный подходы.

Пятая глава «Система развития малых промышленных предприятий: эмпирическая оценка ключевых институтов» содержит оценку трех ключевых институтов, наиболее значимых для малых предприятий промышленности с точки зрения реализации стратегических задач в условиях развития цифровизации и гиперконкуренции: институтов инноваций, внешнего финансирования и налогообложения; проведено моделирование налогообложения малых предприятий на примере пищевой промышленности и оценен уровень их налоговой нагрузки.

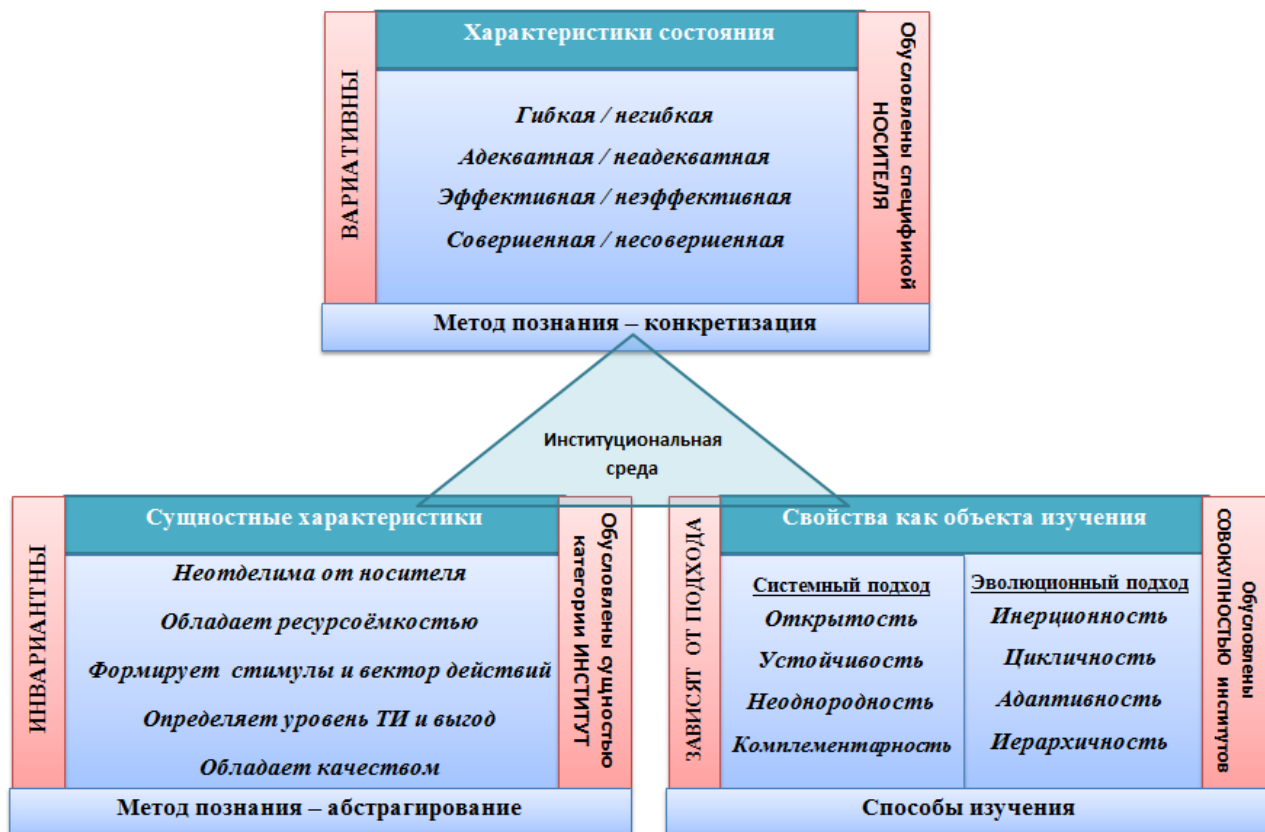
В заключении содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Впервые идентифицирована специфика институциональной среды малых промышленных предприятий, проявляющаяся в необходимости разграничения сущностных характеристик ИС (инварианты, производны от категории «институт»), характеристик состояния ИС (вариативны, обусловлены спецификой носителя среды) и свойств ИС как объекта изучения (зависят от подхода и обусловлены

совокупностью институтов). Уточнен и расширен понятийный аппарат институциональных исследований, в том числе уточнены понятия «исследование институциональной среды» (оно трактуется в работе как способ познания объекта качественными методами) и «оценка институциональной среды» (под которым подразумевается получение количественного результата измерения сущностной характеристики или состояния ИС). Уточнение направлено на разграничение этих способов познания, в отличие от принятого в научной литературе их отождествления, что позволит повысить корректность институциональных исследований. Введены в научный оборот новые категории: «X/Y-сбалансированность», «институты-ресурсы», «институциональная связка» и «институциональный опцион». Разработаны классификации подходов к определению категории «институциональная среда» и подходов к ее исследованию, отсутствовавшие в отечественной научной школе. Все это позволяет выделить проблемы преобразований ИС МПП в отдельный объект изучения и способствует приращению и систематизации знаний в этой научной сфере.

Выстраивание теоретико-методологической основы исследования потребовало предварительной систематизации накопленного опыта изучения ИС МПП в отношении как идентификационных характеристик данной категории, так и современных подходов к изучению. Нам не удалось обнаружить в научной литературе соответствующих работ применительно не только к МПП, но и к экономике в целом. В рамках диссертационного исследования данная задача была решена автором самостоятельно, в результате впервые были предложены три теоретических аспекта изучения категории «институциональная среда» (рисунок 1).



Условные обозначения: использовано сокращение ТИ – транзакционные издержки

Рисунок 1–Аспекты изучения категории «институциональная среда»

Первый аспект – это инвариантные сущностные характеристики данной категории, выделенные методом абстрагирования и присущие любой ИС как таковой. Второй аспект – конкретизация носителя ИС позволяет выявлять характеристики ее состояния в частном случае исследования. Они вариативны, поскольку определяются спецификой конкретного носителя и их перечень является открытым в отличие от сущностных характеристик. И наконец, третий аспект изучения – это свойства ИС, которыми ее наделяет исследователь в зависимости от выбранного им подхода к изучению.

Проведенный критический анализ существующих подходов к исследованию ИС позволил выявить отождествление понятий «исследование институциональной среды» и «оценка институциональной среды», которое приводит к нарушению корректности проведения институциональных исследований с методологической точки зрения. С позиций автора, оценка ИС предполагает, прежде всего, применение *количественных* методов, имеет более узкую направленность изучения *конкретной* сущностной характеристики ИС либо ее состояния. Соответственно, результат оценки ИС должен иметь цифровое выражение, что в целом справедливо и для оценки отдельно взятого института. Исследование ИС (в узком смысле), напротив, направлено на познание *перечня свойств* и сущностных характеристик объекта изучения *качественными* методами с целью более полного и детального его описания. Здесь и далее термины «исследование» и «оценка» применяются в отношении институтов/институциональной среды МПП согласно описанным отличиям.

Проведенное автором изучение истории отечественной научной мысли с точки зрения присутствия в ней сущностных идей институционализма показало, что принятие западных идей без критики привело к кризису перепроизводства институциональных теорий, не адекватных специфике отечественных объектов исследования. Критическое переосмысление этих идей дало возможность сформировать оригинальные теории, в частности, теорию институциональных матриц Кирдиной С.Г., теорию жизненного цикла института и мини-экономического института Попова Е.В., которые сегодня стали основой отечественной институциональной школы. Развитие этих теорий, а также необходимость учета эмпирически наблюдаемых явлений в институциональной среде МПП потребовали введения в научный оборот перечня новых категорий и соответствующей терминологии (таблица 1).

Таблица 1 – Обоснование внедрения в научный оборот новых терминов в рамках исследования ИС развития МПП

Термин	Содержание термина	Необходимость внедрения
«Институциональная связка»	Совокупность взаимосвязанных формальных и неформальных институтов, которая используется экономическими акторами для решения конкретной задачи, достижения определенной цели	Обусловлена а) свойством комплементарности элементов ИС – в большинстве случаев институты являются зависимыми, сопряженными по отношению к конкретной задаче и объективно не могут функционировать изолировано; б) широко известной на практике противоречивостью неформальных институтов тем формальным институтам, с которыми они сопряжены (институты де-юре не совпадают с поведением акторов де-факто); в) необходимостью учета такой сущностной характеристики ИС как формирование вектора действий акторов

Окончание таблицы 1

Термин	Содержание термина	Необходимость внедрения
«Институциональный опцион»	Множество альтернативных вариантов институционального решения задачи, которые доступны экономическому актору и используются им для координации своих действий	Связана с повышением качества институциональных исследований за счет включения в анализ объективно существующего диалектического синтеза свободы выбора отдельного актора (методологический индивидуализм) с общественным опытом (институциональный детерминизм)
«Институты-ресурсы»	Минимальный набор базовых институтов, обеспечивающих функционирование сектора МПП и являющихся «входом» данной системы	Обусловлена комплементарностью элементов ИС в целом, диалектикой взаимодействия института малого предпринимательства и его ИС, необходимостью учета такой сущностной характеристики ИС как ресурсоёмкость
«X/Y-сбалансированность»	Соотношение присутствия в институциональной среде элементов двух типов – институтов генотипа X и Y	Связана с развитием теории институциональных матриц на уровне отдельных элементов институциональной среды, а также необходимостью учета такой сущностной характеристики ИС как формирование вектора действий акторов

В рамках исследования был восполнен недостаток классификаций существующих отечественных и зарубежных подходов к изучению ИС, в том числе в отношении МПП. Автором были разработаны а) классификация подходов к определению термина «институциональная среда», отличающаяся выделением структурного, структурно-функционального, функционального и структурно-эволюционного подходов; б) классификация подходов к исследованию ИС, в рамках которой выделены в авторской идентификации исключительно концептуальные подходы (энтропийный, дисфункциональный, результативный, прагматический, затратный, социальный) и эмпирически реализуемые подходы (сравнительный, правовой, нормативный и поведенческий).

2. Разработан методологический комплекс исследования и оценки развития МПП в контексте преобразования их ИС, в основу которого положены четыре группы методологических принципов: общенаучные, базисные, специфичные, и принципы способов познания, отличающиеся учетом специфики ИС МПП как самостоятельной научной категории. Авторский комплекс объединяет в себе три методологических подхода: структурно-сбалансированный, ресурсный и подход на основе институциональных опционов, каждый из которых базируется на разработанных методологических принципах и включает методы исследования и оценки ИС развития МПП. Отличительной чертой всех подходов является применение новых для институциональных исследований парадигм и концепций: проблемно-ориентированной, рыночно-раздаточной, концепции «белого ящика» и оригинальной концепции институционального опциона. Предложенная методология дает возможность повысить объективность и глубину исследований развития МПП с позиций институциональных преобразований и получить количественную оценку последних как основу для принятия решений по проведению таких преобразований.

Определенные автором теоретические аспекты изучения ИС малых промышленных предприятий как самостоятельной научной категории, а также результаты критического анализа современных подходов легли в основу оригинальной системы методологических принципов исследования ИС развития малых промышленных предприятий.

Любое научное исследование, посвященное институциональной среде конкретного носителя, должно отвечать принципам четырех типов: общенаучным, базисным, специфичным и принципам способов познания. К общенаучным принципам автором отнесены принципы детерминизма, соответствия и дополнительности. Базисные принципы производны от сущностных характеристик категории «институциональная среда» и сформулированы соответствующим образом:

- принцип учета ресурсоёмкости ИС;
- принцип ненулевых транзакционных издержек любой ИС;
- принцип учета качества ИС;
- принцип учета стимулирующего и координационного свойства (вектора действий акторов) ИС.

Учет такого сущностного свойства ИС как «неотделимость от носителя» реализуется в специфичных принципах изучения ИС МПП, сформулированных автором как:

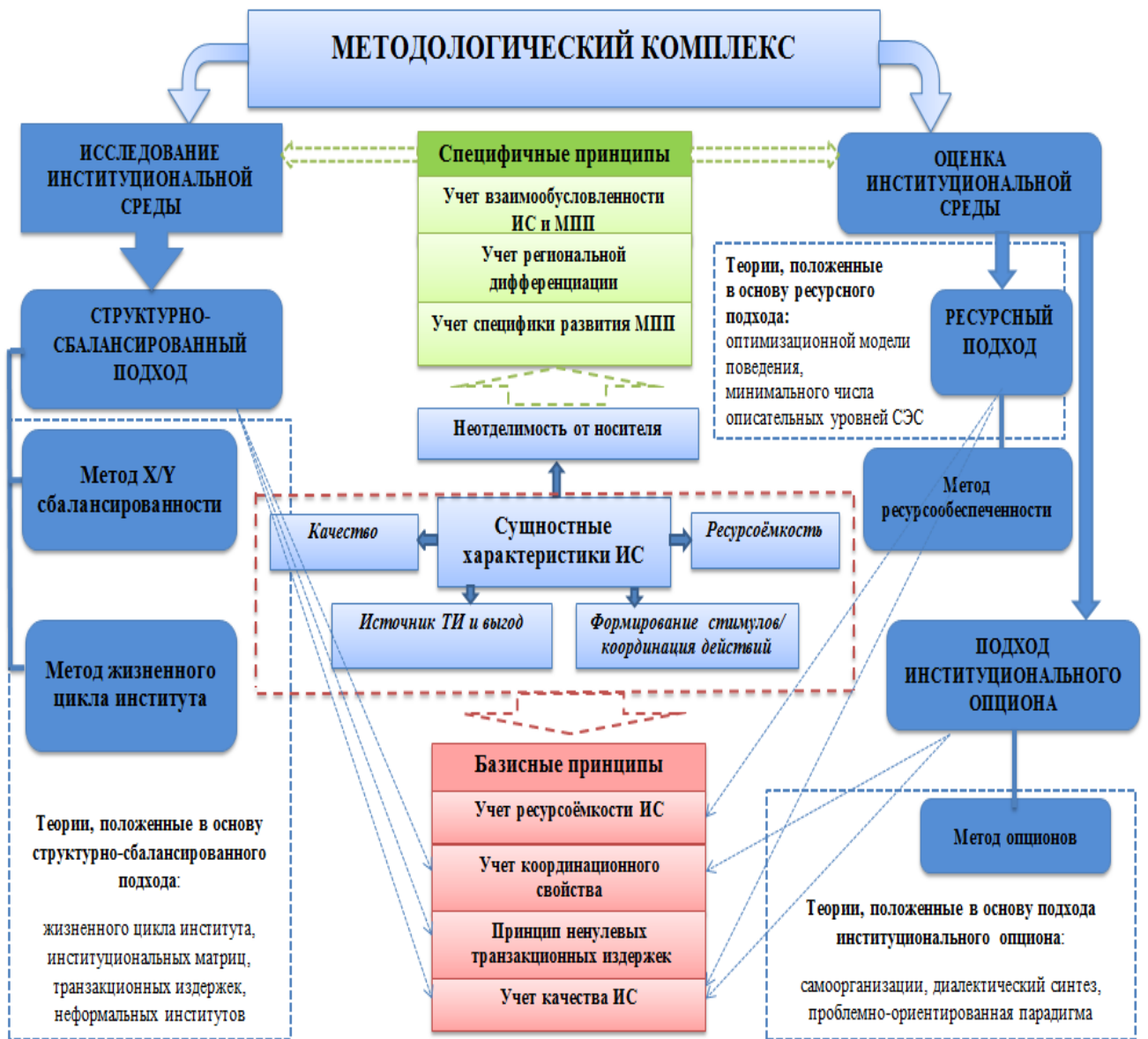
- принцип взаимообусловленности ИС и МПП как ее института-элемента;
- принцип учета значительной региональной дифференциации МПП и его ИС;
- принцип учета специфики развития МПП в национальной экономике.

И, наконец, последний тип – принципы способов познания. Они обусловлены применением конкретного подхода к исследованию институциональной среды малых промышленных предприятий и были разработаны автором для каждого оригинального методологического подхода.

Критический анализ существующих подходов с точки зрения их соответствия сущностным характеристикам ИС, а также полноты и достаточности этих методов познания, позволил выявить перечень ограничений институциональных исследований методологического характера и сформулировать значимый вывод о том, что в силу многогранности и структурной сложности предмета исследования – институциональной среды развития малых промышленных предприятий – для достижения исследовательских задач необходимо использование методологического комплекса.

Разработанный оригинальный комплекс представлен на рисунке 2 и содержит описание методологических взаимосвязей между подходами. Авторский комплекс состоит из методологических подходов, как к исследованию, так и к оценке институциональной среды развития малых промышленных предприятий. В свою очередь, каждый из подходов может быть реализован при помощи соответствующих методов. В основу всех подходов положены специфичные принципы исследования институциональных преобразований в секторе малых промышленных предприятий, что отражено через большие пунктирные стрелки. Соотношение авторских подходов и базисных принципов отражено на схеме тонкими пунктирными стрелками. Кроме того, для каждого из подходов в пунктирных рамках дан перечень теорий, которые легли в его основу.

Место авторского комплекса исследования и оценки ИС развития МПП в современной системе научных знаний схематично представлено на рисунке 3. Как видно, разработанный методологический комплекс нивелирует ряд выявленных ограничений в методологии изучения ИС и ориентирован как на исследование, так и на оценку институциональных преобразований в секторе МПП.



Условные обозначения: ИС – институциональная среда, МПП – малые промышленные предприятия, СЭС – социально-экономическая система, ТИ – транзакционные издержки

Рисунок 2 – Методологический комплекс исследования и оценки ИС развития малых промышленных предприятий

К первому типу подходов отнесен структурно-сбалансированный подход, ко второму – подход на основе институциональных опционов и ресурсный подход. В свою очередь, каждый из подходов может быть эмпирически реализован посредством соответствующих методов исследования – X/Y-сбалансированности и жизненного цикла института, а также двух методов оценки – ресурсообеспеченности и метода институциональных опционов. Отличительные признаки авторских подходов связаны с применением новых парадигм и концепций: проблемно-ориентированной, рыночно-раздаточной (новизной является ее использование на уровне отдельного института, а не только институциональной среды в целом), концепции «белого ящика» и оригинальной концепции институционального опциона.

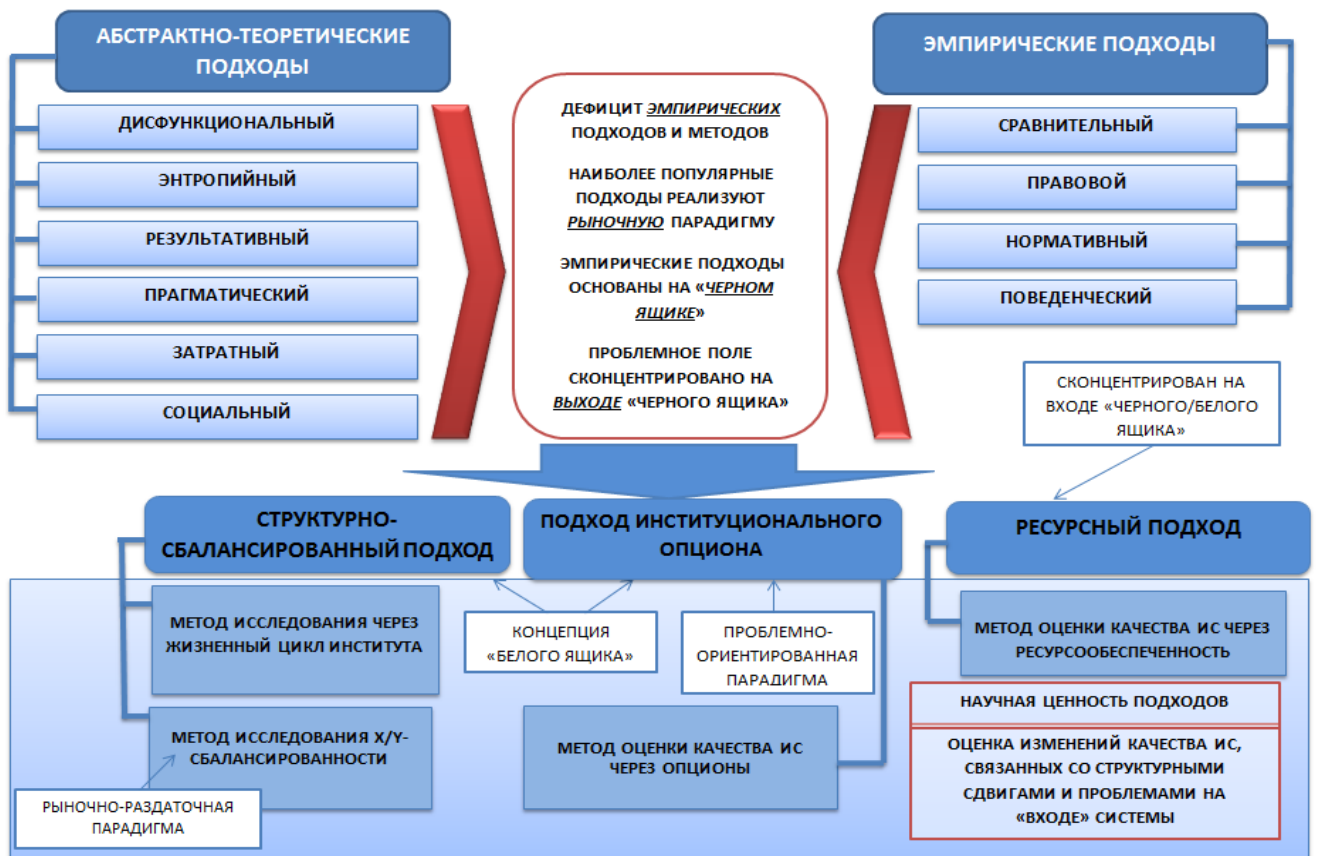


Рисунок 3 – Авторский методологический комплекс в современной архитектуре научного знания

Основная научная ценность предлагаемых подходов заключается в возможности исследования и оценки качества институциональных преобразований в секторе малой промышленности во времени, связанных со структурными сдвигами и проблемами на «входе» системы.

3. Предложен структурно-сбалансированный подход к исследованию ИС развития МПП, сформулированы принципы, выявлены существенные характеристики ИС, учитываемые при реализации такого подхода. Его отличительной чертой является возможность учета структурно-временных характеристик становления, а также специфики исторического развития отечественных малых предприятий, что дает возможность учитывать такие существенные характеристики ИС как качество, формирование стимулов, неотделимость от носителя среды, источник транзакционных издержек. Разработанные в рамках подхода методы X/Y-сбалансированности и жизненного цикла института дают возможность проводить исследование развития МПП с позиций институциональных преобразований в пяти дополнительных измерениях: этапа жизненного цикла, генотипа, юридического статуса института, транзакционных издержек и времени, что не только существенно повышает качество научных исследований, но и формирует основу для совершенствования государственной политики в этом секторе промышленности.

Научное сообщество сегодня, изучая феномен «институциональных ловушек», в том числе, в отношении МПП, ориентируется на концепцию «черного ящика», при ко-

торой исследования ведутся без обращения к внутренней структуре институциональной среды. По мнению автора, дальнейшее изучение институциональных систем без устранения этого ограничения бесперспективно. Предлагаемый структурно-сбалансированный подход к исследованию развития МПП с позиций институциональных преобразований базируется на двух оригинальных теориях отечественной научной школы – институциональных матриц Кирдиной С.Г. и жизненного цикла института Попова Е.В., и двух фундаментальных теориях западного институционализма – теории транзакционных издержек и неформальных институтов. Необходимость внедрения структурно-сбалансированного подхода обусловлена дефицитом как в России, так и за рубежом эмпирически реализуемых подходов, ориентированных на изучение структурных взаимосвязей институциональных систем, в том числе ИС развития малых промышленных предприятий. В таблице 2 предложено описание теоретико-методологических характеристик структурно-сбалансированного подхода.

Таблица 2 – Теоретико-методологическая характеристика структурно-сбалансированного подхода к исследованию развития МПП в контексте институциональных преобразований

Характеристика	Описание
Теории, положенные в основу подхода	Жизненного цикла института, институциональных матриц, транзакционных издержек, неформальных институтов
Методологические принципы исследования, реализуемые в рамках подхода	<i>Базисные</i> принципы: ненулевых транзакционных издержек; учета координационного свойства; учета качества институтов. <i>Специфичные</i> принципы учтены в полном объеме. Принципы <i>конкретного</i> подхода к исследованию ИС: значимость структуры институциональной системы; учет фактического исполнения правил; учет стадии жизненного цикла института; учет генотипа института
Сущностная характеристика ИС, которую учитывает подход (согласно рисунку 1)	Качество ИС; формирование стимулов для носителя ИС; неотделимость от носителя; источник транзакционных издержек
Преимущества перед существующими подходами	Объединяет системный и эволюционный подходы к изучению ИС МПП; реализует исследовательскую парадигму «белого», а не «черного ящика»; учитывает разрыв между институтами де-юре и де-факто; основан на рыночно-раздаточной парадигме развития; может быть эмпирически реализован
Недостатки и ограничения подхода	Определение генотипа возможно не для каждого института; сложность оценки всех элементов структуры; некоторая доля субъективности оценки стадии жизненного цикла института
Результат исследования	Подход реализуется методами X/Y-сбалансированности и жизненного цикла института, совмещение результатов которых позволяет детально и полно охарактеризовать сущностные свойства институциональной среды МПП в пяти измерениях: этапа жизненного цикла, генотипа, юридического статуса института, транзакционных издержек и времени

Реализация структурно-сбалансированного подхода к исследованию ИС развития МПП методом жизненного цикла института проведена автором в ретроспективном направлении. Метод предполагает определение этапа жизненного цикла основных социальных, экономических и политических институтов-элементов ИС, в которой развивалась отечественная малая промышленность. Информационной базой для отбора институтов-элементов стали сведения научной литературы по экономической истории России и развитию предпринимательства, в том числе, в промышленности. Для повышения эмпирической реализуемости метода было принято допущение о том, что этап жизненного цикла института может быть охарактеризован через статус: «развит / неразвит». Статус развитого означает, что в рассматриваемом периоде происходило широкое распространение, совершенствование института, либо его основные характеристики оставались относительно неизменными после достижения определенного уровня. Статус неразвитого означает, что институт находился в стадии зарождения, первичного внедрения, был мало распространен, ликвидирован, легально запрещен, недавно импортирован.

Второй метод, примененный в рамках структурно-сбалансированного подхода – это метод X/Y-сбалансированности, который предполагает изучение генотипа отдельных институтов-элементов и выявление их наличия и соотношения в структуре ИС МПП. При определении генотипа институтов-элементов ИС были использованы базовые положения теории институциональных матриц: институты, характерные для раздатка (X-матрицы), отражают стремление к кооперации, «ручному» режиму распределения благ, коллективной (условной верховной) собственности, служебному труду; институты рынка (Y-матрицы), напротив, – к конкуренции (конкурентный способ распределения благ), наемному труду, частной собственности. Предложенное автором определение генетического кода на уровне отдельного института полезно для исследования причин институциональной неэффективности, поскольку позволяет определять, каким образом выстроен механизм функционирования конкретного института: по раздаточному (X) или рыночному (Y) принципу. При этом определение генотипа конкретного института важно не само по себе, а по отношению к генотипу институциональной матрицы страны. Ключевым моментом при анализе любой ИС является понимание того, что «чистых» матриц типа X или Y не существует, поэтому важно то, в каких пропорциях присутствуют в институциональной системе институты соответствующих типов. Так, если в матрице базовые институты выстроены по X-типу, то она идентифицируется как X-матрица, а дополняющие институты в ней должны быть выстроены по Y-типу.

Совмещение результатов ретроспективного исследования структурной сбалансированности ИС развития МПП методами X/Y-сбалансированности и жизненного цикла института позволило резюмировать следующее.

1. Российской экономике исторически была присуща монополистическая направленность и неразвитость институтов конкуренции и рынка, за исключением отдельных периодов либерализации экономики. На протяжении всего периода развития предпринимательства высокоразвитыми были институты государственного протекционизма (генотип X), государственного предпринимательства (внешняя торговля и промышленность, X), государственной собственности (X), государственной монополии (X), институты самоорганизации (X) – общины, артели, гильдии, а также институт ярмарки (Y). Неразвитыми оставались институты кредитования и страхования (Y), частной собственности (Y), стационарной и биржевой торговли (Y), наемного труда (Y), образования и городских поселений. По мнению автора, хроническая неразвитость институтов рынка

(Y) восполнялась функционированием институтов самоорганизации (X). Мы допускаем, что среди причин неразвитости Y-институтов была их низкая востребованность в экономике, поскольку большинство функций этих институтов реализовывал институт общины.

2. На протяжении исследуемого периода институт среднего класса практически никогда не был развит. Основой формирования этого института в западных странах, как известно, являлось малое предпринимательство, развивавшееся в условиях частной собственности. В истории России эта форма предпринимательства также присутствовала всегда, охватывая все слои населения. Но роль малых производителей в хозяйстве страны кардинально отличалась от их роли в западных экономиках – до начала реформ середины XIX века предпринимательство не усиливало социальной дифференциации общины. Однако именно расслоение общества позволяет выделять его «среднюю страту». Этот процесс был запущен в России в пореформенный период, когда стали активно внедряться базовые институты рынка (Y), но средний класс так и не был сформирован – институт общины (X) оказался более устойчивым, чем предполагали реформаторы. Сегодня, согласно исследованиям Института социологии РАН, половина представителей отечественного среднего класса занята на государственных предприятиях, что служит еще одним подтверждением иной роли МПП в России.

3. Права и обязанности предпринимателей были жестко регламентированы, их деятельность проходила под непрерывным контролем со стороны государства. Предпринимательские силы использовались властями, прежде всего, для решения общегосударственных задач (национальная оборона и безопасность). Подобный приоритет «Мы» над «Я» характерен для институциональных X-матриц. До начала XX века отечественные предприниматели не имели возможности воздействовать на курс государственной политики, были высоки транзакционные издержки использования политической системы для перераспределения прав собственности. В условиях хозяйствования, когда предсказуемость результатов была крайне низкой, защита прав собственности практически отсутствовала: если интересы частных предприятий ущемлялись, предприниматели должны были отстаивать их самостоятельно. В результате высокое значение приобретало наличие персонифицированных связей (X) и функционирование институтов, позволявших снижать высокие транзакционные издержки либо перераспределять их более эффективным образом. Такими институтами были институт брака и семьи (семейная форма предпринимательства (X)), институты самоорганизации (X), негосударственные общественные организации и объединения, институты теневой экономики (X). Как показало исследование, такой неформальный X-институт как теневая активность предпринимателей является для России гораздо более устойчивым во времени процессом, чем простое последствие плановой экономики, как это принято считать. Возникновение институтов теневой экономики можно отнести, как минимум, к XVII веку.

4. Ключевой причиной стагнации предпринимательства в России, как в отечественной, так и в западной науке признано православное мировоззрение. Но, как показывает исследование, православные ценности влияют не на саму возможность осуществления предпринимательской деятельности, а на формы и моральные принципы ведения бизнеса. Подтверждениями данному выводу служат феноменальный успех старообрядческого предпринимательства и так называемый «золотой век» предпринимательства (конец XIX – начало XX века), когда население России по-прежнему оставалось православным, но при этом его предпринимательская активность возросла в разы.

Таким образом, исторически ИС России была неадекватна интересам малых производителей с точки зрения *рыночной* парадигмы. С позиций *раздаточной* парадигмы, институциональным обеспечением для отечественных предпринимателей на фоне дефицита необходимых дополняющих формальных институтов Y-типа, являлись формальные X-институты семейного предпринимательства, государственной поддержки (протекционизма), а также неформальные X-институты – общины, персонифицированных связей и нелегальной экономики.

Результаты апробации метода X/Y-сбалансированности при исследовании современного состояния ИС развития МПП представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Исследование X/Y-сбалансированности современной ИС МПП

Формальные институты	Генотип	Неформальные институты	Генотип
Институты государственного управления, в том числе:			
Налогообложение предпринимателей, оффшорные зоны, налоговые льготы	Y X X	рента за «положительный» результат проверки, неформальные правила налоговых проверок, «двойная» бухгалтерия	X
институты государственной поддержки: - адресная поддержка (субсидии, дотации), - поддержка в виде грантов	X Y	персонифицированные связи («свои люди»), «откаты», институт дарообмена	X
институт выборов президента, парламентские выборы	Y	институт преемничества в рамках выборов, институт клиентелы	X
Институты рынка, в том числе:			
институт частной собственности	Y	оформление собственности на друзей и родственников, институты рейдерства и гринмейла	X
институт кредитования и заимствований	Y	институт гражданского кредита, институты теневого рынка капиталов, скрытый монополизм государственных банков	X
институты страхования (рыночного)	Y	институт самострахования	X
институт конкуренции бартер, сетевая торговля	Y X	скрытый монополизм, патернализм отдельных фирм, неформальные инвестиционные соглашения между органами власти и предпринимателями, институты теневой экономики, институт деловых связей	X
институт наемного труда	Y	неофициальное трудоустройство и совместительство, неформальная самозанятость, институт деловых связей	X
институт рыночного ценообразования, аукционы, тендеры	Y	институт сговора, институт трансфертного ценообразования	X
институт государственных закупок (основанный на конкурсах, тендерах)	Y	институт «раздачи своим» компаниям, «откаты»	X
Внутрифирменные институты			
Инструкции, положения, кодексы, уставы, нормативы, коллективный договор, технические задания, штатное расписание, трудовые контракты	X\Y	Институты теневого рынка труда, институт «откатов», неформальные традиции фирмы: договоренности о режиме и оплате труда, карьерном росте, распределении работы, санкциях.	X X\Y
институт договора (письменная форма), контракта	X\Y	Институт устных договоренностей, дарообмена, подарка.	X\Y X

Примечание: X/Y означает, что институт может быть выстроен как по генотипу X, так и Y.

Как видно, метод X/Y-сбалансированности дает возможность учесть разрыв между формальными и неформальными институтами, по мере возможности соотнося рассматриваемые формальные институты с фактическим выполнением правил (институтами де-факто). По мнению автора, сегодня исследователи недооценивают значимость неформальной составляющей ИС МПП, которая существенно влияет на механизм выполнения институтов формальных, поскольку определяет, как они будут выполняться – по форме или по содержанию.

Метод выявил высокую востребованность в ИС России неформальных X-институтов, которые активно функционируют во всех сферах общественной жизни, позволяя избегать конкурентного принципа распределения благ и услуг.

Налицо противоречие между генотипом многих неформальных институтов и генотипом тех формальных институтов, с которыми они сопряжены. В частности, функционирование многих формальных Y-институтов зачастую корректируется действием неформальных X-институтов. Это не означает, что неформальные правила полностью заменяют собой формальные, речь идет о том, что у малых предпринимателей в различных ситуациях существует определенный выбор для координации своих действий.

Распространенность неформальных X-институтов является, по мнению автора, сигналом слабости (неэффективности) формальных Y-институтов. Что касается той части неформальных X-правил, которая связана с теневой экономикой, то, по мнению многих исследователей, причину их устойчивого существования следует искать в цене подчинения закону. По мнению автора, сущность данной проблемы гораздо сложнее, несмотря на кажущуюся очевидность прагматического подхода к ее решению. Если полагать, что экономические акторы всегда и везде просчитывают транзакционные издержки подчинения закону, то это означает возврат к методологическому принципу неоклассики – утилитаризму и отход от принципа когнитивной ограниченности. Кроме того, методологический индивидуализм, на котором базируется неоинституциональная теория англо-американской школы, не способен объяснить устойчивое во времени существование неформальных теневых институтов. Автор полагает, что дискуссия о природе институтов теневой экономики должна строиться с учетом двух факторов. Во-первых, существование неформальных раздаточных институтов, в том числе в секторе МПП, тесно связано с культурно-нравственным слоем социума. Во-вторых, налицо диалектический характер отношений личного и общественного: каждый индивид попадает под воздействие системы – общественного опыта, запечатленного в сложившейся институциональной среде (принцип институционального детерминизма). Однако нельзя абстрагироваться от важной способности индивида, которую он вправе реализовать – способности выбрать свой вариант решения проблемы и соответствующий ему институциональный механизм (принцип методологического индивидуализма). Эти важные выводы исследования ИС развития МПП с позиций структурно-сбалансированного подхода стали основой формирования оригинального подхода на основе институциональных опционов (изложен ниже).

Исследование институциональной среды МПП с позиций структурно-сбалансированного подхода резюмировано на рисунке 4. История развития отечественной институциональной среды такова, что она не отражается концепциями либеральной экономики, поскольку хронически имеет неразвитые формальные Y-институты. При этом, если в прошлом они играли роль дополняющих элементов ИС, то сегодня им отводится роль базовых.

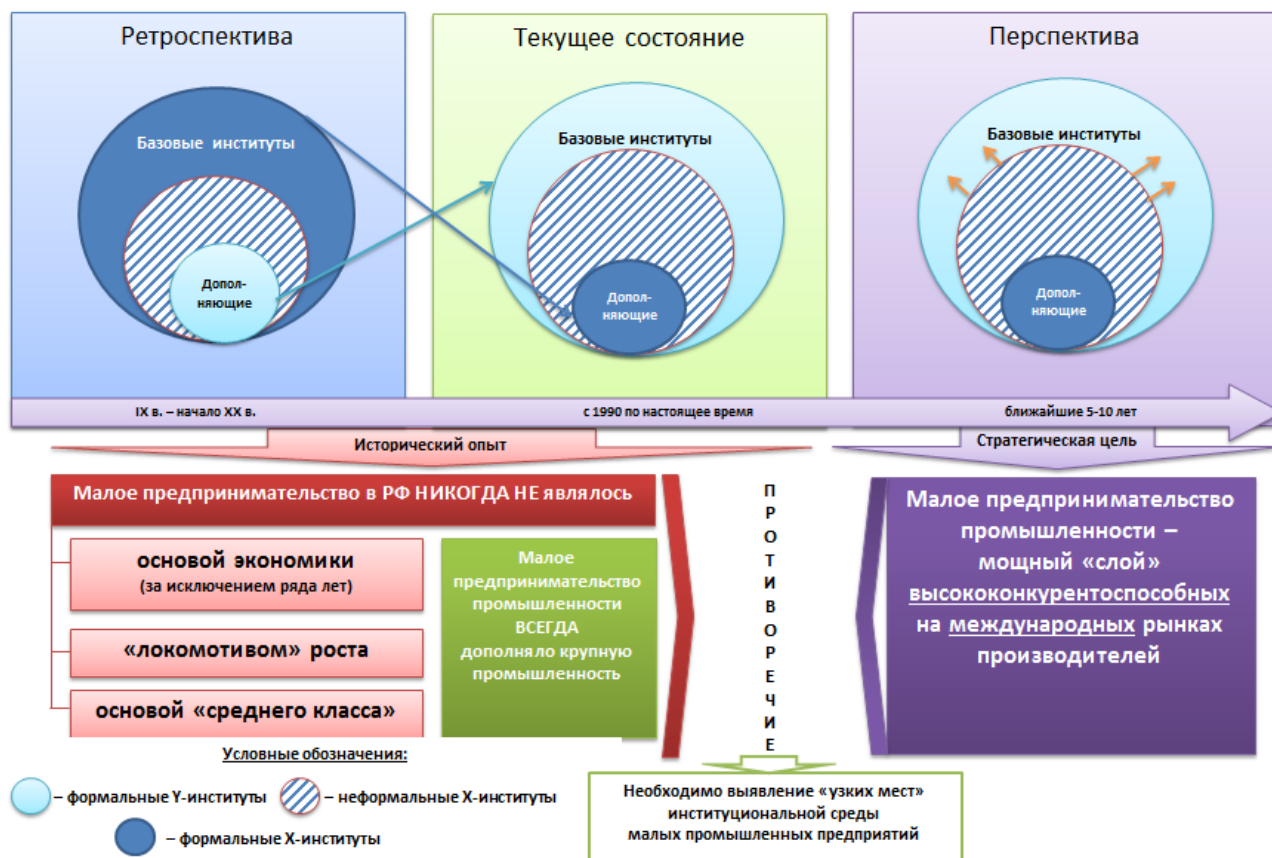


Рисунок 4 – Результаты исследования ИС развития МПП: структурно-сбалансированный подход

В ретроспективе слабость рыночных институтов наблюдалась на фоне развитых базовых формальных X-институтов, а современная институциональная среда МПП может считаться реверсивной – базовые формальные Y-институты слабы из-за высокой востребованности неформальных X-институтов. На рисунке 4 этот сущностный переход показан стрелками. Кроме того, на схеме видно, что исторически роль малых производителей в экономике России кардинально отличалась от той, которую играл этот сектор промышленности в странах с институциональной матрицей Y-типа.

4. Разработан ресурсный подход к оценке ИС развития МПП, отличающийся от уже существующих, сосредоточенных, в основном, на «выходе» институциональных систем и не учитывающих степень обеспеченности институтов ресурсами, переносом фокуса исследования на ресурсообеспеченность институтов-элементов. Сформулированы принципы, определены сущностные характеристики ИС МПП, учитываемые разработанным подходом – ресурсоемкость, качество и неотделимость от носителя среды. Разработанный в рамках подхода метод ресурсообеспеченности дает возможность выявлять проблемы институционального обеспечения развития МПП на «входе» системы, что повышает полноту оценки институционального фактора за счет количественного измерения качества отдельных институтов и ИС МПП в целом и принимать обоснованные решения по повышению ресурсообеспеченности ключевых институтов в системе развития малых промышленных предприятий.

Концептуальной основой авторского ресурсного подхода стали классическая оптимизационная модель поведения экономического агента и современная теория отечественной научной школы «минимального числа описательных уровней социально-экономических систем» Клейнера Г.Б. Согласно первой концепции, институт отождествляется с технологией, для достижения целей которой требуются ресурсы. Согласно второй концепции, любая социально-экономическая система может быть описана как на институциональном, так и ресурсном уровнях. При этом, они обладают прямой и обратной связью по отношению друг к другу: качество ресурсов влияет на качество конкретных институтов, в свою очередь, результаты функционирования этих институтов определяют качество ресурсов для других. Таким образом, ресурсный подход к оценке институциональной среды основан на допущении, что функционирование любого института требует наличия ресурсной обеспеченности, а под ресурсами понимаются материально-вещественные блага, человеческие (трудовые), финансовые, природные и информационные ресурсы. Характеристика подхода изложена в таблице 4.

Таблица 4 – Теоретико-методологическая характеристика ресурсного подхода к оценке институциональной среды МПП

Характеристика	Описание
Теории, положенные в основу подхода	Оптимизационная модель поведения экономического агента; теория минимального числа описательных уровней социально-экономических систем (СЭС)
Методологические принципы оценки, реализуемые в рамках подхода	<i>Базисные</i> принципы оценки: учета ресурсоёмкости института; учет качества ИС. <i>Специфические</i> принципы учтены в полном объеме. Принципы <i>конкретного</i> подхода к исследованию ИС: учет взаимосвязи ИС с ресурсным уровнем СЭС; учет качества институтов-«ресурсов» МПП
Сущностная характеристика ИС (согласно рисунку 1)	Ресурсоёмкость институциональной среды; качество институциональной среды; неотделимость от носителя
Преимущества перед существующими подходами	Исследует проблемы на «входе» институциональных систем, может быть эмпирически реализован, в качестве исходных данных могут быть использованы данные как объективной, так и субъективной статистики; дает возможность оценивать качество, как отдельных институтов, так и ИС МПП в целом.
Недостатки и ограничения подхода	Отбор количественных показателей достаточно субъективен, требуется корректировка для межтерриториальных сопоставлений, а также на неформальный сектор экономики
Результаты оценки	В рамках подхода оценка качества ИС МПП проводится методом ресурсообеспеченности, результат которого имеет количественное выражение

В рамках ресурсного подхода была проведена оценка качества ИС МПП методом ресурсообеспеченности, основные этапы которой представлены в таблице 5. Отбор институтов-«ресурсов» МПП осуществлялся, исходя из основ классической теории факто-

ров производства в экономике, результатов исследования институциональной среды МПП в России с позиций структурно-сбалансированного подхода, а также стратегических задач развития этого сектора в условиях глобализации.

Таблица 5 – Этапы реализации оценки качества институциональных преобразований в секторе малых промышленных предприятий методом ресурсообеспеченности

№	Этап	Методические пояснения	Специфичные принципы оценки ИС МПП
1	Отбор институтов–«ресурсов» системы МПП	Сознательное сужение ИС до комплекса институтов, являющихся необходимым и достаточным условием функционирования малых предприятий в промышленности.	Принцип учета специфики развития МПП в России
2	Отбор показателей для оценки ресурсообеспеченности выбранных институтов	Разновидности ресурсов, необходимых для функционирования институтов и подлежащих оценке: материальные, трудовые, финансовые, информационные и нематериальные. Условие отбора: необходимость и достаточность этих ресурсов для функционирования института; доступность статистических данных	
3	Оценка количественными методами степени ресурсообеспеченности каждого института в региональном и временном аспектах	В качестве одного из возможных способов оценки использованы классические методы статистического анализа: средних величин, моды и вариации.	Принцип учета региональной дифференциации МПП
4	Расчет интегрального показателя качества ИС МПП конкретного региона	Использование метода многомерных средних величин позволяет измерять уровень ресурсообеспеченности отобранных для оценки институтов	
5	Оценка качества ИС МПП регионов	Реализуется через измерение степени отклонения интегрального показателя качества ИС региона от среднего уровня по стране	
6	Оценка адекватности качества ИС региона уровню развития МПП	Реализуется при помощи матричных методов исследования путем построения «карты позиционирования» регионов в координатах: «качество ИС» – «развитие МПП». Для оценки уровня развития МПП использован интегральный показатель, учитывающий метрики как экстенсивного, так и интенсивного развития	Принцип учета взаимобусловленности ИС и МПП

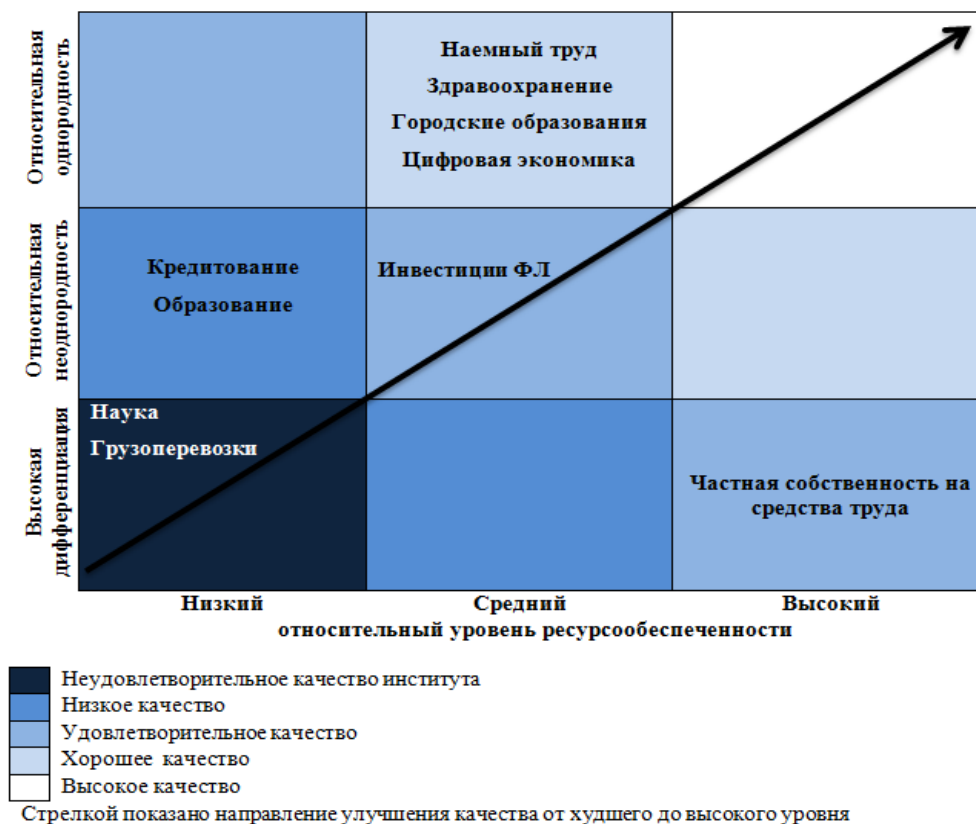
В таблице 6 приведен перечень измерителей ресурсообеспеченности отобранных институтов, включая обоснование их выбора и способа корректировки в случае необходимости. В частности, все стоимостные показатели были выражены в величинах прожиточного минимума конкретного региона. Тем самым был учтен, с одной стороны, фактор инфляции при сопоставлении качества институтов во времени, с другой – фактор территориального различия цен в стране.

Таблица 6 – Показатели для оценки качества ИС МПП методом ресурсообеспеченности

№	Оцениваемый институт	Статистический показатель, отражающий ресурсообеспеченность института и его корректировка при необходимости	Пояснения к выбору статистического показателя
1	Институт городских образований	Удельный вес городского населения в общей численности населения, %	Отражает обеспеченность института ресурсами – населением
2	Институт наемного труда	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб. (проведена корректировка: выражена в величине прожиточного минимума региона, руб.)	Для функционирования института необходимы как трудовые (экономически активное население), так и финансовые (заработная плата) ресурсы
3		Уровень экономической активности населения, %	
4	Институт здравоохранения	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 тыс. человек населения, посещений в смену	Характеризует материальную ресурсообеспеченность институтов здравоохранения
5	Институт образования	Образовательные учреждения ВПО (проведена корректировка: расчет на 1 млн. жителей)	Отражает материальные ресурсы, необходимые для функционирования института образования
6	Институт науки	Число исследователей с ученой степенью кандидата наук на 1000 жителей	Отражает ресурсы, необходимые для формирования предпринимательских талантов посредством распространения и доступности научных открытий и новаций в регионе
7		Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки (проведена корректировка: расчет на 1 млн. жителей)	
8	Институт частной собственности на средства труда	Инвестиции в основной капитал малых предприятий региона, млрд. руб. (корректировка: расчет показателя на 1 малое промышленное предприятие региона, выраженное в прожиточных минимумах региона)	Оценка произведена как через финансовые ресурсы, необходимые для появления частной собственности на оборудование и здания, так и через материальные – предложение недвижимости как число зданий и сооружений в незавершенном строительстве без учета приостановленных и законсервированных объектов
9		Число зданий и сооружений в незавершенном строительстве (корректировка: расчет показателя на 1000 МПП региона)	
10	Институт инвестиций физических лиц	Число собственных легковых автомобилей на 1000 жителей	Показатели (финансовый и нефинансовый) для оценки имущественного положения населения региона позволяют судить о ресурсообеспеченности института инвестиций – основы первоначального капитала для МПП
11		Вклады ФЛ на рублевых счетах в Сбербанке РФ, руб., (корректировка: показатель в расчете на 1 жителя региона, выраженный в величине прожиточного минимума)	
12	Институт грузоперевозок	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1000 кв. км территории	Отражает ресурсы, необходимые для функционирования института грузоперевозок автотранспортом
13	Институт банковского кредитования	Число кредитных организаций и филиалов (корректировка на 10 тыс. жителей региона)	Отражает ресурсы – кредитные организации, необходимые для функционирования института банковского кредитования
14	Институт цифровой экономики	Использование организациями глобальных информационных сетей	Основным ресурсом цифровой экономики принят Интернет и доступ к нему.

Результаты оценки качества институтов-«ресурсов» МПП методом ресурсообеспеченности представлены на рисунке 5. Оценка проведена матричным методом в системе координат: «степень дифференциации»– «относительный уровень ресурсообеспеченности» института. Первая шкала измерения построена на значениях коэффициента ва-

риации показателей ресурсообеспеченности, вторая – на соотношении величины среднего значения показателя по выборке с максимальным значением соответствующих индикаторов двух столичных регионов, как объективно обладающих наилучшими в стране возможностями создания ресурсообеспеченности институтов.



Условные обозначения: ФЛ – физические лица

Рисунок 5 – Результаты оценки качества институтов системы развития МПП методом ресурсообеспеченности

Оценка качества ИС МПП регионов была проведена через сопоставление интегрального показателя качества каждого субъекта РФ со средним уровнем по стране. Соответственно, превышение интегрального показателя единицы позволяло оценивать ИС МПП региона как качественную с точки зрения ресурсообеспеченности институтов. Итоги оценки качества ИС методом ресурсообеспеченности были соотнесены с уровнем развития МПП в регионах, в результате чего автором выделены четыре типа соответствия качества ИС уровню развития МПП.

1. Развитие МПП и качество институционального обеспечения выше среднего. Регионы, попавшие в данный сектор, так называемые регионы - «лидеры», у которых качество институтов с точки зрения их ресурсообеспеченности соответствует уровню развития МПП. Устойчивое во времени положение региона в этом секторе индикатор того, что темпы роста ключевых показателей развития МПП и улучшения качества институтов выше среднероссийских.

2. Качество институционального обеспечения не соответствует высокому уровню развития МПП. Регионы данного сектора испытывают «дефицит» институционального обеспечения, поскольку МПП развиваются интенсивнее среднего уровня по стране, а ресурсообеспеченность институтов ниже среднего.

3. Качество институционального обеспечения в регионе выше среднего, но не востребовано МПП, интенсивность развития которых ниже среднего. Регионы данного сектора, в отличие от предыдущего типа, имеют «избыток» институционального обеспечения с точки зрения ресурсообеспеченности институтов.

4. Уровень развития МПП и качество институционального обеспечения ниже среднего. Такие регионы условно обозначены как «аутсайдеры» или «отстающие», поскольку малый бизнес развивается здесь не так интенсивно как в целом по стране, а качество институциональной среды низкое, поскольку институты в основном плохо обеспечены ресурсами. Устойчивое во времени положение региона в данном секторе можно обозначить как своеобразную «институциональную ловушку» регионального уровня, замкнутый круг которой заключается в том, что институциональная среда в целом слабо развита, что тормозит развитие отдельных составляющих ее элементов, в частности института малого предпринимательства в промышленности. Для регионов данного сектора необходим тщательный анализ причин сложившегося положения. Вероятно, для таких субъектов РФ решающую роль играют факторы не институциональной природы, например, демографические (прирост населения, старение населения) и физические (качество природных ресурсов, стихийные бедствия, состояние почв и т.д.).

Общие выводы оценки качества институциональной среды МПП с позиций ресурсного подхода заключаются в следующем.

1. Существенная региональная дифференциация МПП в стране обусловлена несопоставимостью условий и показателей развития субъектов РФ с двумя столичными регионами. Без учета этих регионов субъекты РФ слабо дифференцированы по качеству ИС, а по уровню развития МПП имеют тенденцию к нарастанию степени неоднородности, которая может быть охарактеризована как средняя.

2. Оценка качества отдельных элементов институциональной среды МПП показала, что из десяти институтов-«ресурсов» шесть не могут быть названы имеющими хорошее качество, в том числе два института имеют неудовлетворительный уровень качества (институты науки и грузоперевозок) и два – низкий (институты кредитования и образования). Это означает, с одной стороны, низкий уровень качества институциональной среды МПП в целом, с другой – высокую актуальность институциональных новаций в этих сферах.

3. Выявлена высокая устойчивость структуры регионов по адекватности качества институтов-«ресурсов» уровню развития МПП. Каждый третий регион устойчиво имеет качество институциональной среды и уровень развития МПП ниже среднероссийского. Практически каждый пятый субъект РФ устойчиво имеет высокие показатели качества институциональной среды и уровня развития МПП. Положительным моментом является их относительная территориальная сбалансированность: во всех округах, кроме Северо-Кавказского федерального округа, имеется 1-2 региона-«лидера».

5. Сформирован подход к оценке ИС развития МПП на базе авторской концепции институциональных опционов, отличающийся использованием, впервые в рамках институциональных исследований, проблемно-ориентированной парадигмы, реализующей диалектический синтез институционального детерминизма и методологического индивидуализма. В основу подхода положены разработанные принципы; подход дает возможность учитывать такие существенные характеристики ИС как формирование стимулов и вектора действий акторов, неотделимость от

носителя, качество. Разработана оригинальная экономико-математическая модель институциональных опционов, положенная в основу метода количественной оценки качества отдельных институтов, институциональных опционов и среды в целом. Это существенно расширяет возможности изучения проблем институционального обеспечения развития МПП за счет выявления и измерения разрыва между институтами де-юре и де-факто, что, в конечном итоге, способствует разработке более объективной, на основе количественной оценки качества ИС МПП, политики развития последней.

Оригинальная концепция институционального опциона, положенная в основу данного подхода, стала результатом научного поиска компромисса между институциональным детерминизмом и методологическим индивидуализмом при объяснении механизма проявления такой сущностной характеристики ИС как координационное свойство. Предлагаемая концепция базируется на проблемно-ориентированной парадигме исследования. Суть последней заключается в том, что, изучая процессы принятия решений индивидом/группой лиц, принимающих решение (ЛПР) в малых фирмах, можно отталкиваться, как от института – определение задач индивида/малой фирмы, которые он позволяет решать, так и от проблемы индивида/МПП – поиск институциональных технологий, которыми ее можно решить. Автор предлагает во втором случае идентифицировать проявление институционального опциона решения проблемы развития МПП.

На рисунке 6 представлена логическая схема этой категории и ее место в системе принятия решений.

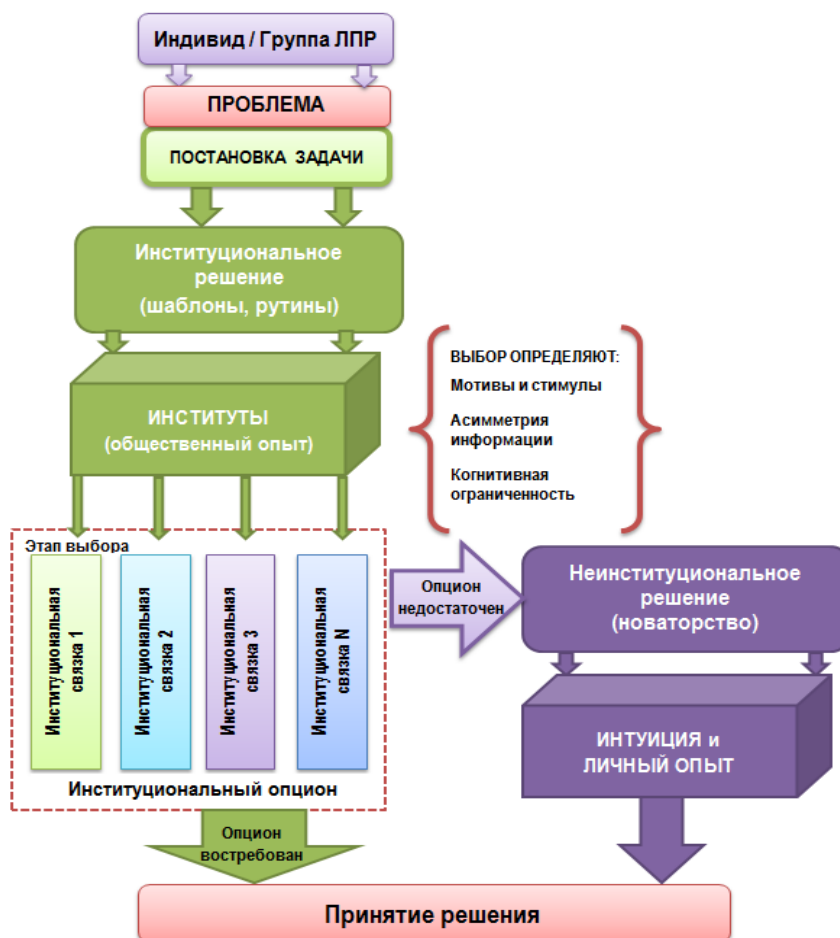


Рисунок 6 – Институциональный опцион на микро-уровне

Как видно, отправной точкой является наличие у индивида /малой фирмы некоторой проблемы развития. Осознание проблемы позволяет осуществить постановку задачи для ее решения. Человеку свойственно вначале обращаться к существующим шаблонам поведения – общественному опыту, поскольку это экономит ресурсы и время, необходимые для принятия решений. Изучив набор институциональных решений, доступный в рамках правовой системы и сложившейся бизнес-практики, индивид или группа ЛПР осуществляет выбор и реализует его. На выбор в пользу конкретной институциональной связки влияют многие факторы, среди которых основные – мотивы принятия решений, асимметрия информации и когнитивная ограниченность лиц принимающих решения. Если же в силу каких-либо причин (незнание, неадекватность шаблонов мотивам и стимулам) нужное институциональное решение не найдено, индивид / ЛПР малой фирмы вынуждены принимать неинституциональное решение, опираясь на собственную интуицию и опыт.

Автором идентифицированы основные свойства институционального опциона как самостоятельной научной категории, а именно:

1) иерархичность – институциональный опцион может быть выделен на нескольких уровнях хозяйствования – отдельного индивида (сотрудника), отдельной фирмы и на макро–уровне в целом. На уровне общества в целом институциональный опцион будет представлять собой совокупность всех видов институциональных решений, используемых отдельными акторами;

2) широта опциона (дифференциация) – число представленных в нем институциональных связок; дифференциация опциона объективно необходимое свойство, поскольку в реальности дифференцированы факторы, в которых принимаются решения, стимулы принятия этих решений и сами возможности их реализации; на уровне отдельных акторов институциональный опцион ограничен – число институциональных связок незначительно, на макро-уровне – неограничен, число возможных комбинаций институтов стремится к бесконечности;

3) координационное свойство – опцион реализует возможность выбора для акторов в рамках институциональной технологии решения задачи;

4) востребованность (достаточность) опциона определяется значимостью представленных в нем связок как с точки зрения фактического поведения акторов (достаточность де-факто), так и с позиций государственных органов власти (достаточность де-юре);

5) семантика опциона – смысловое содержание его элементов; позволяет характеризовать институциональные связки в опционе как деструктивные или конструктивные; помогает определять когерентность институтов – варианты их сочетания между собой;

б) зависимость от технико-технологического прогресса, это влияние распространяется на все стадии жизненного цикла, как отдельных институтов, так и институционального опциона в целом.

Категорию «институциональный опцион» можно применять в меру её практической пригодности, осознавая инструментальный и условный характер, свойственный всем научным понятиям как таковым. В частности, эмпирическая ценность предлагаемого подхода заключается в том, что он позволяет:

1) оценивать степень дифференциации институционального обеспечения проблемы развития МПП через широту/узость существующего у них выбора;

2) выявлять институциональные связки, существующие в качестве институционального обеспечения решения конкретной проблемы развития МПП;

3) выявлять механизм действия таких явлений ИС как: устойчивость отдельных институтов и связей во времени, включая феномен «институциональных ловушек», забвение институтов, неизменность институциональных матриц;

4) оценивать динамику качества институциональных преобразований в секторе малой промышленности.

В таблице 7 представлена теоретико-методологическая характеристика авторского подхода к оценке институциональной среды МПП через опционы.

Таблица 7 – Теоретико-методологическая характеристика подхода к оценке качества институциональных преобразований в секторе МПП через опционы

Характеристика	Описание
Теории, положенные в основу подхода	Теория самоорганизации, диалектический синтез, проблемно-ориентированная парадигма
Методологические принципы исследования, реализуемые в рамках подхода	<i>Базисные</i> принципы оценки: учет качества ИС; учет координатного свойства ИС. <i>Специфичные</i> принципы учтены в полной мере. Принципы <i>конкретного</i> подхода к исследованию ИС: методологического индивидуализма, институционального детерминизма, учета диалектики развития ИС, структурной сложности ИС, комплементарности ИС, иерархичности ИС, учета разрыва между поведением де-факто и институтами де-юре, учета смыслового содержания институтов-элементов
Сущностная характеристика ИС, которую учитывает подход (согласно рисунку 1)	Формирование стимулов и вектора действий акторов, неотделимость от носителя, качество институциональной среды
Преимущества перед существующими подходами	Позволяет проводить количественную и качественную оценку структуры ИС МПП с учетом смыслового содержания элементов, может быть эмпирически реализован, позволяет выявить этап зарождения «институциональных ловушек», реализует компромисс между институциональным детерминизмом и методологическим индивидуализмом. Дает возможность оценивать качество отдельного института, опциона и среды развития МПП в целом
Недостатки и ограничения подхода	В качестве исходных данных используются только данные субъективной статистики: экспертные оценки и опросы ЛПР малых фирм. Необходимость агрегирования промежуточных результатов исследования институциональных опционов для оценки качества ИС МПП в целом
Результат оценки	В рамках подхода оценка реализуется методом институционального опциона, который результатом имеет количественное выражение – это измерение меры разрыва де-факто и де-юре востребованности институционального опциона конкретной проблемы развития МПП

В рамках подхода на основе институциональных опционов были разработаны соответствующие экономико-математическая модель и метод оценки качества ИС МПП.

Математическое описание институционального опциона разработано в категориях матриц, что предполагает построение матрицы S размером $m \times n$, где m – это количество возможных связей из n институтов. Каждый элемент матрицы институционального опциона s_{ij} , $i = \overline{1, n}$; $j = \overline{1, m}$ может принимать лишь два возможных значения: в случае отсутствия i -го института в j -ой связке – 0, присутствия – 1.

Тогда j -ая институциональная связка при соблюдении заданного порядка нумерации институтов может быть записана вектором S_j , а институциональный опцион S описывается матрицей:

$$S_{m \times n} = (s_{ij}), \quad (1)$$

где $s_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{если } i\text{-ый институт присутствует в } j\text{-ой связке;} \\ 0, & \text{если } i\text{-ый институт отсутствует в } j\text{-ой связке.} \end{cases}$

Число возможных связей m для случая когерентных институтов – отсутствуют ограничения на сочетание институтов между собой – определяется по формуле:

$$m = 2^n - 1 \quad (2)$$

Для описания востребованности опциона де-факто и де-юре введены два соответствующих вектора. Первый тип востребованности описывается вектором $P_m = \{p_1; p_2; p_3 \dots p_m\}$,

$$p_j = \frac{w_j}{W}, \sum_j^m p_j = 1, 0 \leq p_j \leq 1 \quad (3)$$

где w_j – число малых промышленных предприятий, которые используют j -ю связку для решения исследуемой проблемы, W – число обследованных малых промышленных предприятий, решающих данную проблему.

Второй тип востребованности опциона (де-юре) – это вектор оценок значимости (ожидаемой востребованности) институциональных связей опциона с позиции органов государственной власти – $V_m = \{v_1; v_2; v_3 \dots v_m\}$, при этом $\sum_j^m v_j = 1, 0 \leq v_j \leq 1$.

Конкретные значения де-юре достаточности опциона зависят от целей государственной политики в исследуемой области или поставленных стратегических задач на ближайшую перспективу и могут быть определены методом экспертных оценок.

Мерой качества в рамках метода институциональных опционов считается степень разрыва между де-факто и де-юре достаточностью объекта соответствующего уровня оценки – института-элемента, опциона, институциональной среды МПП в целом.

Для **оценки качества института** формируются матрицы $Q_{m \times n}$ и $U_{m \times n}$ на основе исходной матрицы институционального опциона $S_{m \times n}$ и векторов V_m и P_m . Первая матрица $Q_{m \times n}$ отражает востребованность института де-факто. Ее элементы определяются по формуле (4) – для случаев, когда известно абсолютное число малых фирм, использующих j -ю связку:

$$q_{ij} = \frac{s_{ij} \cdot w_j}{\sum_j^m s_{ij} \cdot w_j} \quad (4)$$

или по формуле (5) – для случаев, когда известны частоты использования связей:

$$q_{ij} = \frac{s_{ij} \cdot p_j}{\sum_j^m s_{ij} \cdot p_j} \quad (5)$$

Вторая матрица $U_{m \times n}$ предназначена для учета достаточности института/опциона де-юре, ее элементы определяются по формуле (6):

$$u_{ij} = \frac{s_{ij} \cdot v_j}{\sum_j^m s_{ij} \cdot v_j}. \quad (6)$$

Для измерения меры разрыва используется матрица $R_{m \times n}$:

$$R_{m \times n} = (r_{ij}), \text{ где } r_{ij} = \begin{cases} \left(1 - \frac{q_{ij}}{u_{ij}}\right), u_{ij} \neq 0; \\ 0, u_{ij} = q_{ij} = 0; \\ q_{ij}, u_{ij} = 0, q_{ij} \neq 0. \end{cases} \quad (7)$$

На основе полученной матрицы разрыва R вычисляется **коэффициент качества отдельного института $КИ_i$** :

$$КИ_i = \frac{\sum_j^m r_{ij}}{m}. \quad (8)$$

Для оценки **качества опциона** предназначен коэффициент КИО, показывающий среднюю меру разрыва между достаточностью опциона де-юре и де-факто:

$$КИО = \frac{\sum_j^m \sum_i^n r_{ij}}{m \cdot n}. \quad (9)$$

Оба коэффициента оценки качества – $КИ_i$ и КИО – могут принимать любые значения в диапазоне от $-\infty$ до $+\infty$. При этом 0 является критическим значением, т.к. означает отсутствие разрыва. Мера удаления от нуля есть мера разрыва, соответственно, чем выше значение коэффициента по модулю, тем ниже качество отдельного института или опциона в целом.

Согласно авторскому методу институциональных опционов качество институциональных преобразований в секторе МПП может быть описано математически:

а) через вектор, элементы которого отражают качество институциональных опционов конечного числа V проблем развития МПП: $КИС_v = \{КИО_1; КИО_2; \dots; КИО_v\}$, где КИО – коэффициент качества институционального опциона рассчитанный согласно (9);

б) через изменение вектора КИС во времени $КИС = \{v; t\}$. При этом качество институциональных преобразований в секторе малых промышленных предприятий определяется качеством отдельных институциональных опционов: чем выше доля качественных опционов, тем выше качество среды в целом.

Заложенная в основу подхода проблемно-ориентированная парадигма предполагает, что оценка качества институциональной среды определяется в рамках конкретной проблемы развития малых промышленных предприятий. В отличие от существующих подходов исследования это позволяет:

1) сопоставлять во времени качество институциональных опционов различной семантики и широты, состав которых изменяется с течением времени в силу естественной эволюции ИС – появления новых институциональных технологий решения проблем развития МПП на фоне отмирания старых;

2) оценивать качество всей совокупности институтов через качество отдельных институциональных опционов, соответствующих ключевым проблемам развития этого сектора промышленности.

6. На базе проведенной эмпирической оценки ключевых институтов в системе развития МПП доказано: МПП большинства регионов с точки зрения доступности института открытых инноваций не могут быть признаны резистентными к угрозам нарастающей гиперконкуренции и цифровизации; в секторе МПП институты теневой активности играют существенную роль в институциональном опционе проблемы «Нехватка финансирования»; существуют категории МПП, которые попадают в противоречивую ситуацию: при выборе специальных налоговых режимов они теряют клиентов-плательщиков НДС, а при выборе общей системы налогообложения их налоговая нагрузка является завышенной. Эти результаты позволяют органам государственной власти корректировать политику стимулирования инновационной и инвестиционной активности малых предприятий в промышленности.

Анализ специфики и текущего состояния МПП в России показал, что минимальные изменения институциональной среды, которые необходимы сегодня для достижения задачи повышения конкурентоспособности этого сектора экономики – это повышение эффективности институтов налогообложения, инноваций и финансирования. Эти институты, как драйверы роста в системе развития МПП, были оценены автором с позиций достижения стратегической задачи этого сектора экономики, что позволило не только измерить количественными методами уровень их развития, но и определить «узкие места» функционирования.

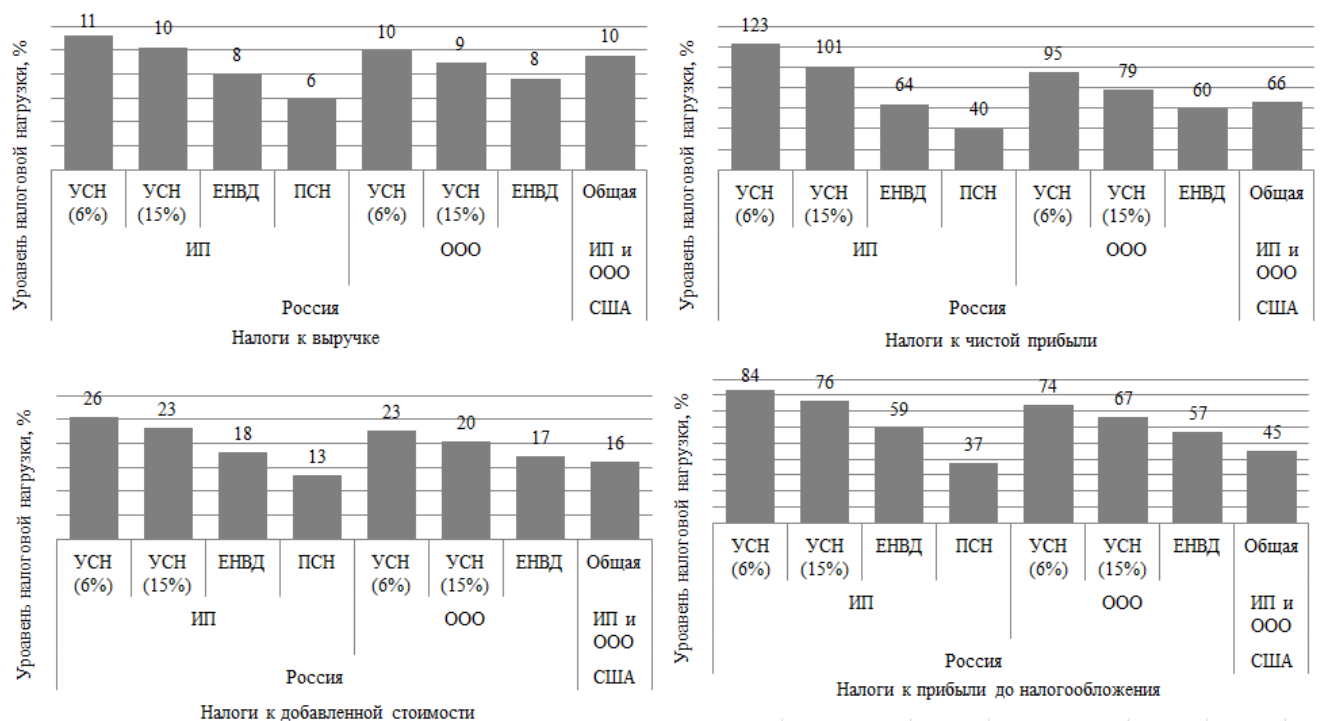
Оценка института инноваций проводилась с позиций угроз гиперконкуренции и развития цифровой экономики, с одной стороны, и потенциала достижения стратегической задачи малой промышленности, с другой, что в целом позволило обосновать высокую значимость института открытых инноваций в этих условиях. Территориальный аспект такой оценки позволил автору ранжировать регионы по степени адекватности института открытых инноваций уровню и потенциалу развития МПП. В результате резистентными к угрозам гиперконкуренции были признаны малые производители лишь 11 субъектов РФ (рисунок 7). Это означает, что оставшиеся 87% регионов не имеют возможности за счет развитого института открытых инноваций поддерживать резистентность своих МПП к угрозам гиперконкуренции.



Рисунок 7 – Результат оценки резистентности МПП к угрозам гиперконкуренции на основе института открытых инноваций

Оценка института внешнего финансирования дала возможность аргументировать гипотезу о существенной роли неформальных X-институтов в формировании структуры капитала отечественных МПП. В частности, методами корреляционного анализа было доказано, что X-институты теневой экономики характерны для институционального опциона решения проблемы «Нехватка финансирования» в секторе малого предпринимательства, как в целом, так и в промышленности, при этом, институт сокрытия оплаты труда в промышленности более востребован; формальные классические институты банковского кредитования юридических лиц и налогообложения прибыли для МПП менее значимы в институциональных связках института внешнего финансирования, чем по сектору малого предпринимательства в целом.

Автором выявлен парадокс института налогообложения МПП в России: функционирование института налогообложения с позиций уровня общей налоговой нагрузки по экономике соответствует практике стран с либеральной налоговой системой, но при этом эффективность функционирования института налогообложения самими малыми предпринимателями оценивается как низкая. Так, проблема высокого налогового бремени входит в ТОП-5 наиболее острых проблем МПП на протяжении свыше 20 лет. По мнению автора, причины этого кроются в том, что малые предприятия, являющиеся плательщиками общей системы налогообложения (ОСНО), имеют повышенную налоговую нагрузку; это происходит в случаях, когда специальные налоговые режимы им не выгодны из-за потери клиентов, работающих с НДС, либо недоступны из-за ограничений на применение спецрежимов. Для доказательства этой гипотезы автором на примере малого предприятия пищевой промышленности проведено моделирование института налогообложения, результаты которого являются приращением научных знаний следующего характера (рисунок 8):



Условные обозначения: УСН – упрощенная система налогообложения, ПСН – патентная система налогообложения, ЕНВД – единый налог на вмененный доход, ИП – индивидуальный предприниматель

Рисунок 8 – Налоговая нагрузка МПП в США и РФ в зависимости от метода расчета

1) институт специальных налоговых режимов в целом может быть оценен как адекватный (формирующий пониженную налоговую нагрузку), но только в отношении тех отраслей пищевой промышленности, которые имеют к ним доступ;

2) институт ОСНО неадекватен в отношении МПП, поскольку формирует повышенную налоговую нагрузку по сравнению со специальными режимами и уровнем нагрузки аналогичного малого предприятия в США.

Таким образом, в настоящее время институт налогообложения малых промышленных предприятий не дает возможность получить доступ к пониженной налоговой нагрузке в тех случаях, когда применение специальных режимов невыгодно клиентам этих фирм, что характерно для В-2-В рынков.

Этот результат эмпирической оценки особенно значим для малых предприятий, работающих на ОСНО, в тех отраслях, которые способны реализовать стратегическую задачу повышения конкурентоспособности в условиях гиперконкуренции – это производство электрооборудования и металлургические производства.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом проведенного диссертационного исследования является совершенствование теории и методологии развития МПП с позиций институциональных преобразований, а результаты работы позволяют найти пути усиления конкурентных позиций отечественных производителей в условиях гиперконкуренции и цифровизации. Поставлены и решены научные задачи идентификации существенных характеристик ИС развития МПП, систематизации накопленного опыта исследования и оценки ИС, уточнения и развития терминологии институциональных исследований; разработан авторский методологический комплекс исследования и оценки развития МПП в контексте преобразования их ИС, обладающий преимуществами, основанными на применении новых парадигм и концепций; разработан структурно-сбалансированный подход к исследованию ИС развития МПП, включающий методы X/Y-сбалансированности и жизненного цикла института; разработан ресурсный подход к оценке качества, как отдельных институтов, так и ИС МПП в целом; разработан подход на основе институциональных опционов, включающий экономико-математическую модель и метод оценки качества институтов, институциональных опционов решения проблем МПП и институциональной среды в целом; в функционировании трех институтов – драйверов роста в системе развития МПП выявлены ограничения, устранение которых позволит повысить качество государственной политики стимулирования инновационной и инвестиционной активности в этом секторе промышленности.

Ключевые отличия авторских научных разработок состоят в возможностях:

- проведения количественной оценки качества институциональных преобразований в системе развития МПП;
- повышения качества исследований за счет включения в анализ индикаторов структурных изменений ИС МПП в ходе ее исторического становления;
- идентификации «институциональных ловушек», диссонанса экономического поведения МПП «де-юре» и «де-факто»;
- развития МПП за счет научно-обоснованных институциональных преобразований в соответствии с предложенным методологическим комплексом исследования.

Решенные задачи позволяют формировать новые институциональные формы, способствующие развитию малого предпринимательства в промышленности России.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных журналах, определенных ВАК РФ

1. Подшивалова, М.В. Методологические основы оценки инноваций / М.В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика». – 2005. – №12, Вып.5. – С. 62–66. (0,625 п.л.).
2. Подшивалова, М.В. Инструменты налогового регулирования малого инновационного бизнеса / М.В. Подшивалова // Финансы и кредит. – 2009. – №45 (381). – С. 44–50. (0,775 п.л.).
3. Подшивалова, М.В. Государственная поддержка инновационных предприятий: проблема эффективности распределения средств / М.В. Подшивалова, Д.А. Баева // Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2010. – №3(47). – С. 75 – 78. (авт. 0,25 п.л.).
4. Подшивалова, М.В. Структурный дисбаланс институциональной системы России как фактор стагнации развития малого предпринимательства / М.В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2012. – №44 (303). – С. 16 – 22. (0,82 п.л.).
5. Подшивалова, М.В. Современное состояние и тенденции развития институциональной среды России / М.В. Подшивалова // Вестник УрФУ: серия «Экономика и управление». – 2014. – №1. – С. 17 – 26. (0,68 п.л.).
6. Подшивалова, М.В. Качество социально-экономических институтов, формирующих среду развития малого бизнеса / М.В. Подшивалова // Вопросы экономики. – 2014. – №6. – С. 97 – 111. (1,05 п.л.).
7. Вайсман, Е.Д. Анализ институциональной среды предпринимательства России: структурно-временной срез / Е.Д. Вайсман, **М.В. Подшивалова** // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2015. – №3(221). – С.19 – 31 (авт. 0,94 п.л.).
8. Подшивалова, М.В. Развитие малого бизнеса России в координатах “институты - ресурсы” / М.В. Подшивалова, И.С. Пылаева // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 9 (131). – С. 46 – 53. (авт. 0,7 п.л.)
9. Подшивалова, М.В. Институциональный фактор в системе развития малого бизнеса России / М.В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2015. – Т.9. – №4. – С. 103–108 (0,45 п.л.).
10. Подшивалов, Д.В. Русская дореволюционная мысль и идеи институционализма / Д.В. Подшивалов, **М.В. Подшивалова** // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – №4. – С.88 – 96. (авт. 1 п.л.).
11. Вайсман, Е.Д. Малые промышленные предприятия России в современных условиях / Е. Д. Вайсман, **М. В. Подшивалова** // Научные исследования и разработки. Экономика. – 2016. – Т. 4. – №.1 (19). – С. 18 – 28. (авт. 0,925 п.л.).
12. Вайсман, Е.Д. Методологические основы анализа институциональной среды малых промышленных предприятий / Е. Д. Вайсман, **М. В. Подшивалова** // Вестник Томского государственного университета. Серия: Экономика. – 2017. – №39. – С.5–23. (авт. 0,99 п.л.).
13. Подшивалова, М.В. Методологические принципы исследования институциональной среды малых предприятий промышленности / М. В. Подшивалова // Научные

ведомости НИУ БелГУ. Серия Экономика. Информатика. – 2017. – №9 (258). Вып.42. – С.32–41. (авт. 0,65 п. л.).

14. Вайсман, Е.Д. Институциональная среда малых промышленных предприятий: аспекты идентификации / Е. Д. Вайсман, **М. В. Подшивалова** // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т.11. – №2. – С.28–35. (авт. 0,7 п.л.).

15. Подшивалова, М.В. Оценка некоторых видов транзакционных издержек малых промышленных предприятий / М.В. Подшивалова, Д.В. Подшивалов // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2017. – №5. – С.40–60. (авт. 1,1 п.л.).

16. Подшивалова, М.В. Специфика структуры капитала малых предприятий с позиций эмпирического подхода / М.В. Подшивалова, И.С. Плеханова // Научные ведомости НИУ БелГУ. Серия Экономика. Информатика. – 2018. – №1 – Том 45. – С.67–78. (авт. 0,9 п.л.).

17. Вайсман, Е.Д. Управление малыми промышленными предприятиями в условиях нарастания конкуренции / Е. Д. Вайсман, **М. В. Подшивалова** // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т.12. – №1. – С.80–88. (авт. 0,7 п.л.).

18. Подшивалова, М.В. Эмпирическое тестирование классических факторов финансового рычага малых предприятий России / М.В. Подшивалова, И.С. Плеханова // Вестник Томского государственного университета. Серия: Экономика. – 2018. – № 42. – С. 287–304. (авт. 0,9 п.л.).

19. Подшивалова, М.В. Развитие подходов к оценке качества институтов на примере малых предприятий промышленности России / М.В. Подшивалова, Д.В. Подшивалов // Научные ведомости НИУ БелГУ. Серия Экономика. Информатика. – 2019. – №1 – Том 46. – С.61–71. (авт. 0,7 п.л.).

20. Подшивалова, М.В. Экономико-математическая модель институционального опциона как новый подход к оценке качества институтов / М. В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2019. – Т.13. – №1. – С.63–69. (0,6 п.л.).

Статьи и доклады в научных журналах и сборниках, входящих в базы данных Scopus, Web of Science

21. Баев, И.А. Задачи институционального обеспечения повышения инновационной активности малого бизнеса в регионе / И.А. Баев, **М.В. Подшивалова** // Экономика региона. – 2013. – № 1 (33). – С. 189 – 197. (авт. 0,7 п.л.).

22. Вайсман, Е.Д. Релевантные факторы инновационной активности малого бизнеса в регионах / Е.Д. Вайсман, **М.В. Подшивалова** // Экономика региона. – 2015. – №4. – С. 309 – 322. (авт. 0,97 п.л.).

23. Vaisman, E.D. Assessment of institutions in Russian SME development system / E.D. Vaisman, **M.V. Podshivalova**, S.V. Aliukov // 30th IBIMA Conference, Madrid, Spain, November 8–9, 2017. – v.2020. – Pp.140–150. (авт. 0,7 п.л.).

24. Vaisman, E. D. Assessment of Small Industry Resistance to the Hypercompetition Threats in Regions / E.D. Vaisman, **M.V. Podshivalova** // Economy of Region. – 2018. – Vol.14. – №4. – pp. 1232–1245. (авт. 1 п.л.).

25. Podshivalova, M.V., Evaluation of state support programs for small business: A regional aspect/ M.V. Podshivalova, I.S. Pylaeva, N.N. Kuzmina // Upravlenets-The Manager. – 2019. –Vol.10. – Ussue 1. – pp. 28–39. (авт. 0,98 п.л.).

Монографии, разделы в коллективных монографиях

26. Подшивалова, М.В. Совершенствование методов налогового стимулирования инвестиционной деятельности малых предприятий промышленности: монография / М.В. Подшивалова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – 95 с. (5,8 п.л.).

27. Подшивалова, М.В. Инструменты совершенствования государственной поддержки инновационных предприятий / М.В. Подшивалова // Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия: методология, методы, модели: монография под ред. И.А. Баева. М.: Изд-во Экономика, 2010. – 269 с. – С. 222 – 245. (15,7 п.л., авт. 1,44 п.л.).

28. Подшивалова, М.В. Транзакционные издержки в российской экономике / М.В. Подшивалова // Институциональная поддержка инновационного развития: монография под ред. И.А. Баева М.: Изд-во Экономика, 2011. – 373 с. – С. 32 – 43. (21,9 п.л., авт. 1 п.л.).

29. Подшивалова, М.В. Институциональные ловушки развития предпринимательства как угроза экономической безопасности России / М.В. Подшивалова // Экономическая безопасности России: уроки кризиса и перспективы роста: монография под ред. В.А. Черешнева. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – 1312 с. – С. 785 – 793. (96,23 п.л., авт. 0,5 п.л.)

30. Подшивалова, М.В. Траектория развития институциональной системы после вступления в ВТО/ М.В. Подшивалова // Россия в ВТО: год спустя после вступления. Ч. 2. Монография. М.: Экономика, Институт экономики УрО РАН, 2014. – 600 с. – С.179 – 191. (95,69 п.л., авт. 0,85 п.л.)

31. Подшивалова, М.В. Институциональная среда малых промышленных предприятий России: монография / М.В. Подшивалова, Д.В. Подшивалов. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 109 с. (авт. 5 п.л.).

32. Podshivalova, M.V. Institutional option concept on the example of Russian small industry / M.V. Podshivalova, D.V. Podshivalov// Actual problems of the humanities: Monograph, Volume 1/ ed. by K. Vítková. – Vienna: Premier Publishing s.r.o. 2019. – 108 p. – P. 107– 121 (авт. 0,7 п.л.).

33. Подшивалова, М.В. Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований: монография / М.В. Подшивалова; под ред. д.э.н. Е.Д. Вайсман. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 292 с. (15,73 п.л.).

Статьи в научных журналах и сборниках научных трудов

34. Подшивалова, М.В. Проблемы развития малого предпринимательства в России / М.В. Подшивалова // Проблемы российского бизнеса: труды научной конференции преподавателей вузов, ученых и специалистов. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2006. – С. 50–53 (0,15 п.л.).

35. Подшивалова, М.В. Стимулирование инновационных процессов в малом бизнесе промышленности / М.В. Подшивалова // Наука на рубеже тысячелетий. Материалы 5-й международной научно-практической конференции. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2008. – С. 96–99. (0,2 п.л.).

36. Подшивалова, М.В. Дифференцированный подход к налогообложению малого инновационного бизнеса / М.В. Подшивалова // Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики. Материалы III науч-

ных чтений профессоров-экономистов и докторантов. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. – С. 158–160. (0,18 п.л.).

37. Подшивалова, М.В. Институциональная среда как объект исследования / М.В. Подшивалова // Евразийский союз ученых (ЕСУ). Секция Экономические науки. – 2014. – №7. – С. 142–143. (0,3 п.л.).

38. Подшивалова, М.В. Кривая Лаффера в секторе малого бизнеса / М.В. Подшивалова // Наука ЮУрГУ 67-я научная конференция. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2015. – С. 399 – 406. (0,3 п.л.).

39. Подшивалова, М.В. Эмпирические аспекты существования кривой Лаффера в секторе малого бизнеса / М.В. Подшивалова, М.В. Балыкина // Новая наука: современное состояние и пути развития. Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции. Ч.1. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. – С. 104 – 108. (авт. 0,2 п.л.).

40. Подшивалова, М.В. Малый бизнес промышленности и его институциональная среда в 2008-2014 гг. / М.В. Подшивалова // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия: сборник материалов II Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. – С.254–257. (0,225 п.л.).

41. Вайсман, Е.Д. Ресурсный подход к оценке качества институциональной среды малого предпринимательства в регионах / Е.Д. Вайсман, **М.В. Подшивалова** // Институциональная модернизация регионов: экономические, социальные и управленческие вызовы. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: ИПК «Новое время», 2016. – С.227–237. (авт. 0,5 п.л.).

42. Подшивалова, М.В. О некоторых аспектах инновационной активности малых предприятий промышленности / М.В. Подшивалова // Новая наука: финансово-экономические основы. Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции. – Стерлитамак: АМИ, 2017. – №2. – С. 160 – 162. (0,2 п.л.).

43. Vaisman, E.D. Small industrial enterprises in Russia: survival in conditions of hypercompetition [Электронный ресурс] / E.D. Vaisman, **M.V. Podshivalova** // SHS Web of Conferences, 3rd International Conference on Industrial Engineering (ICIE-2017), St. Petersburg, Russia, 2017. – vol. 35. – Режим доступа: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2017/03/shsconf_icie2017_01122/shsconf_icie2017_01122.html. DOI 10.1051/shsconf/20173501122. (авт. 0,7 п.л.).

44. Подшивалова, М.В. Институциональный детерминизм vs методологический индивидуализм / М.В. Подшивалова // Высокие интеллектуальные технологии в науке и образовании. Материалы I Международной научно-практической конференции. – СПб.: «Стратегия будущего», 2017. – Том 2. – С. 35–38. (0,25 п.л.).

45. Podshivalova, M.V. Small industrial enterprises' development system / M.V. Podshivalova, I.S. Pylaeva // European Journal of Humanities and Social Sciences. Special Issue for Ukraine. – 2017. – №1. – P. 53–56. (авт. 0,2 п.л.).

46. Podshivalova, M.V. Small industrial enterprises' innovative potential in Russia / M.V. Podshivalova // Proceedings of the 1st European conference on the achievements and developments of young scientists in the humanities and social sciences. «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH. Vienna, 2017. – P. 75–80. (0,12 п.л.).

47. Пылаева, И.С. Правовые формы организации малых производственных фирм: международный опыт /И.С. Пылаева, **М.В. Подшивалова** // Проблемы социально-экономического развития в новых экономических условиях: взгляд молодых исследователей: сборник статей участников Международной научно-практической конференции IV Уральского вернисажа науки и бизнеса. Том 2. – Челябинск: Энциклопедия, 2017. – С.160 – 165. (авт. 0,12 п.л.).

48. Подшивалова, М.В. Институциональная поддержка развития малых промышленных предприятий / М.В. Подшивалова // Наука ЮУрГУ 69-я научная конференция. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2017. – С.147 – 151. (0,3 п.л.).

49. Подшивалова, М.В. О проблемах изучения институциональной среды малых предприятий промышленности / М.В. Подшивалова //Academic science – problems and achievements XIII: Proceedings of the Conference. North Charleston, North Charleston, SC, USA: Create Space, 2017. – P. 182 –184. (0,15 п.л.).

50. Плеханова, И.С. Поведенческие теории структуры капитала предприятия / И.С. Плеханова, **М.В. Подшивалова**// Инновации в науке и практике: сборник статей по материалам III международной научно-практической конференции. В 4 ч. Ч.3 – Уфа: Изд. Дендра, 2017. – С. 135 – 140. (авт. 0,17 п.л.).

51. Плеханова, И.С. Результаты тестирования теорий структуры капитала в России и за рубежом / И.С. Плеханова, **М.В. Подшивалова** // XXI век: фундаментальная наука и технологии. Материалы XIV международной научно-практической конференции, North Charleston, USA: Create Space, 2017. – P. 121–126. (авт. 0,16 п.л.).

52. Pylaeva, I.S. Study of the shadow activity of small businesses in Russia: the scope and main problems/ I. S. Pylaeva, **M.V. Podshivalova** // Science and society – Methods and problems of practical application. Proceedings of the 7th International conference. Vancouver, Canada: Accent Graphics Communications & Publishing, 2019. – P.153–158. (авт. 0,2 п.л.).

53. Подшивалова, М.В. Эволюция компромиссной модели управления структурой капитала предприятия / М.В. Подшивалова, И.С. Плеханова, Д.В. Подшивалов // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития : материалы XI Международной научно-практической конференции – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2019. – С.210–214 (авт. 0,15 п.л.).

54. Пылаева, И.С. Эффективность программ господдержки малых промышленных предприятий/ И.С. Пылаева, **М.В. Подшивалова** // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований: материалы XVIII международной научно-практической конференции, North Charleston, USA: LuluPress, 2019. – С. 67–71. (авт. 0,2 п.л.).