

## ОСОБЕННОСТИ САМООЦЕНКИ СТУДЕНТОВ РАЗНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ: КОНТРАКТНИКИ И БЮДЖЕТНИКИ

*В.А. Степанов*

Представлены результаты сравнительного исследования самооценки студентов первого курса, обучающихся на контрактной и бюджетной основе. Самооценка возникает в результате сравнения реального и желаемого Я. Как у бюджетников, так и у контрактников обнаружена высокая самооценка. Контрактники чаще отмечают низкое развитие в настоящее время критичности ума и могут стать в будущем менее верными, добрыми, скромными, общительными, а бюджетники готовы стать менее скромными и любознательными, но более целеустремлёнными. По мнению контрактников, обесценивших верность, доброту, скромность – не стоит развивать эти качества; среди обесценивших целеустремлённость, творческий ум и смелость больше тех, кто не против их развития.

*Ключевые слова:* структура и измерение самооценки, идеальное и реальное Я, предпочитаемые и обесцененные качества в самооценке.

Современные реформы образования и широкое распространение практики получения высшего образования за счет личных средств граждан («платное (контрактное) обучение») привело к появлению в социуме некоторых достаточно распространенных мнений и заблуждений, неадекватно отражающих в полной мере новую ситуацию и имеющих некоторые признаки социальных мифов.

Так, считается, что у современных студентов зачастую завышена самооценка, неоправданно велики ожидания при определении стартового уровня зарплаты, отсутствуют сильная мотивация и нацеленность на результат, низкие коммуникативные способности и неумение работать в команде [2]. Для них получение высшего образования стало необходимым, скорее, для подтверждения или повышения своего социального статуса, чем для получения перспективы нормальной зарплаты и возможности карьерного роста. В социуме существует мнение о том, что в сложившейся ситуации во всем виновато именно платное образование, поскольку считается, что первокурсники-контрактники, которые при поступлении преодолевают более низкую конкурсную планку, подготовлены и мотивированы хуже, чем бюджетники. В то же время теоретические преимущества обучения на бюджетной основе сегодня либо совсем не работают, либо почти исчерпали оставшийся в наследство от прошлого образовательный потенциал.

Очевидно, что среди студентов-контракт-

ников, как и в любом другом коллективе, есть свои «отстающие» и свои «передовики», только почему-то именно отстающие привлекают гораздо больше внимания общественников от антиобразования, хотя неуспевающие есть и среди студентов, обучающихся на бюджетной основе. Бытующее в социуме мнение об избыточной лояльности руководства учебных заведений к контрактникам также на поверку оказывается мифом, поскольку чаще всего отчисления таких студентов из вуза происходят не за «неуплату», а за академическую неуспеваемость. При этом распространено мнение о том, что обучающиеся на контрактной основе студенты имеют более низкую подготовку, чем студенты-бюджетники, поскольку: 1) это неудачники, которые не смогли поступить на бюджетную форму подготовки; 2) они избалованы и не желают учиться; 3) отношение к студентам-контрактникам со стороны руководства вуза и факультета более лояльное, поскольку отчислять их для вуза экономически невыгодно.

Требования, которые предъявляют работодатели к нынешним выпускникам, касаются не только профессиональных, но и личных качеств потенциального сотрудника, например таких, как коммуникативность и целеустремлённость [3]. Поступление в вуз и пребывание в нем связаны с интеллектуальным трудом, сопровождаемым определенными волевыми усилиями. Обучение в вузе по необходимости заставляет студента вступать в

большое число социальных отношений, решать вопросы, касающиеся взаимоотношений с людьми. Личность студента формируется в обучении и общении, поэтому предполагается, что оценка проявляемых при этом качеств наиболее важна в структуре самооценки [1]. При этом самооценка формируется в результате сравнения реального и желаемого Я.

Активное желание управлять собой возникает, когда приходит осознание необходимости и возможности самоуправления. Необходимость приходит объективно, по мере вхождения в самостоятельную жизнь. Возможность самоуправления появляется на основе собственной оценки фактического развития личностных качеств через сравнение с уровнем развития этих же качеств у реальных сверстников и у своего идеала. Это сравнение управляется желаемой и достижимой целью быть похожим на сверстников и (или) свой идеал.

В связи с обнаруженным социальным феноменом противоречивости отношения социума к студентам, получающим высшее профессиональное образование на платной основе, и их самоотношения было проведено лонгитюдное сравнительное исследование самооценки студентов первого курса, обучающихся на контрактной и бюджетной основе.

Исследование проводилось на 4 выборках студентов первых курсов, обучающихся в Южно-Уральском государственном университете по специальности «Психология» в период 2007/2008 – 2010/2011 учебные годы. Для анализа отобраны результаты самооценивания 149 девушек-студенток, составивших две условные студенческие группы: 65 студенток – бюджетной формы обучения и 84 – контрактной.

Использовалась методика измерения самооценки, основанная на принудительном ранжировании списка из 20 общих психологических качеств личности. Были отобраны качества, которые, на наш взгляд, в наибольшей степени включены в общую самооценку студента и обеспечивают учёбу, общение и физическое самочувствие, а также самоуважение личности.

В общем списке, упорядоченном по алфавиту, были представлены четыре группы качеств, в каждой – по пять: **физические** (быстрота, выносливость, гибкость, ловкость, сила); **социальные** (верность, доброта, искренность, общительность, скромность); **интеллектуальные** (критичность ума, любознательность, остроумие, сообразительность, творческий ум); **волевые** (настойчивость, са-

мообладание, самостоятельность, смелость, целеустремлённость). Испытуемым предлагалось дважды проранжировать этот список, составляя портреты своего реального Я («Сейчас я такая»), а затем идеального Я («Хочу быть такой»).

В оценках идеального и реального Я принимались в расчёт только явно предпочитаемые качества (поставленные испытуемыми на одно из первых пяти мест), либо явно обесцененные (поставленными на одно из последних пяти мест). При этом под обесцененностью качеств принимается то, что оценка этих качеств испытуемыми оказывается ниже оценки некоторых других качеств, в силу чего субъективно такие качества рассматриваются студентками как утратившие свою первоначальную ценность. Подсчитывалась относительная частота встречаемости каждого качества на первых и последних пяти местах. Затем определялась процентная доля числа представленности исследуемого качества в группе явно предпочитаемых или обесцененных качеств. На этом основании было составлено четыре ранжированных ряда по двадцать качеств в каждом, отдельно для каждой из двух условных студенческих групп. Эти иерархии получили свое соответствующее наименование исходя из полученного их психодиагностического содержания: «качество развито хорошо», «качество развито плохо» (на основе данных оценивания реального Я); «хочу развивать это качество», «качество не стоит развивать» (на основе оценивания идеального Я). Во всех случаях применялась прямая порядковая шкала (меньшему значению ранга соответствовала большая частота выбора данного качества).

С помощью критерия Спирмена проверена теснота связи между упорядоченными перечнями качеств в группах бюджетников и контрактников при оценке реального и идеального Я в области предпочитаемых и обесцененных качеств ( $r_s = 0,57$  для  $p \leq 0,01$ ). Оказалось, что все сравниваемые между собой иерархии достоверно схожи на уровне  $p \leq 0,01$ : для предпочитаемых качеств в оценке реального Я  $r_s = 0,91$ ; для предпочитаемых качеств в оценке идеального Я  $r_s = 0,88$ ; для обесцененных качеств в оценке реального Я  $r_s = 0,85$ ; для обесцененных качеств в оценке идеального Я  $r_s = 0,84$ . Коэффициенты корреляции показали на взаимосвязанность высокой самооценки как у бюджетников, так и у контрактников – 0,82 и 0,76 соответственно.

Различия в предпочтении выбора качеств у бюджетников и контрактников определялись с помощью многофункционального статистического критерия  $\phi$  – угловое преобразование Фишера. Критерий Фишера использовался для анализа данных в каждой из четырёх групп качеств по шести направлениям, где рассматривались различия в предпочтении выбора качеств:

- 1) наиболее развитых в настоящее время;
- 2) наименее развитых (обесцененных) в настоящее время;
- 3) наиболее желаемых для развития в будущем;
- 4) наименее желаемых (обесцененных) для развития в будущем;
- 5) предпочитаемых качеств в настоящем по отношению к желаемому будущему;
- 6) обесцененных качеств между их представленностью в реальном и желаемом Я.

Сравнение частоты выбора предпочитаемых и обесцененных социальных качеств у контрактников и бюджетников представлено в табл. 1 и 2.

Установлены различия в предпочтении выбора качеств, **наиболее развитых в настоящее время**: контрактники, по сравнению с бюджетниками, чаще отмечали развитие у себя

общительности ( $p \leq 0,05$ ). Сравнение уровня развития **предпочитаемых качеств в настоящем по отношению к желаемому будущему** показало, что контрактники готовы в будущем стать менее скромными, общительными, добрыми, верными ( $p \leq 0,01$ ) и искренними ( $p \leq 0,05$ ), а бюджетники могут стать менее скромными ( $p \leq 0,01$ ) и добрыми ( $p \leq 0,05$ ). Сопоставление частоты выбора **обесцененных качеств между их представленностью в реальном и желаемом Я** обнаружило, что, по мнению контрактников, не стоит развивать верность, доброту, скромность ( $p \leq 0,01$ ), бюджетники не озабочены развитием в будущем верности ( $p \leq 0,05$ ).

По другим направлениям анализа статистически значимых различий в предпочтении выбора качеств нет.

Сравнение частоты выбора предпочитаемых и обесцененных волевых качеств у контрактников и бюджетников представлено в табл. 3 и 4.

Различия в предпочтении выбора качеств, оцененных как **наименее развитые в настоящее время**: контрактники чаще отмечают низкое развитие смелости ( $p \leq 0,05$ ). Различия в предпочтении выбора качеств, **наименее желаемых для развития в будущем**,

Таблица 1

Показатели предпочитаемости социальных качеств в реальном и идеальном Я

Название социального качества	Предпочитаемые качества							
	Реальное Я (качество развито хорошо)				Идеальное Я (качество хочется развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Верность	2	53,6	2	46,2	6	31	4,5	36,9
Доброта	1	59,5	1	49,2	2	40,5	6	33,8
Искренность	4	48,8	3	40,0	3,5	34,5	4,5	36,9
Общительность	3	52,4	7	33,8	7,5	28,6	4,5	36,9
Скромность	9	28,6	9	26,2	16	13,1	16	9,2

Таблица 2

Показатели обесцененности социальных качеств в реальном и идеальном Я

Название социального качества	Обесцененные качества							
	Реальное Я (качество развито слабо)				Идеальное Я (качество не стоит развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Верность	19	7,1	17,5	10,8	8	23,8	8	24,6
Доброта	20	4,8	19	9,2	11	20,2	11,5	16,9
Искренность	16	11,9	17,5	10,8	14,5	15,5	16,5	9,2
Общительность	15	13,1	15	12,3	17	11,9	16,5	9,2
Скромность	11	22,6	9,5	23,1	5	39,3	5,5	33,8

свидетельствуют, что бюджетники, по сравнению с контрактниками, не стремятся к развитию настойчивости ( $p \leq 0,05$ ). При сравнении уровня развития **предпочитаемых качеств в настоящем по отношению к желаемому будущему** (качество развито хорошо и качество хочется развивать) выяснилось, что контрактники и бюджетники готовы развивать смелость ( $p \leq 0,05$ ) и повысить уровень целеустремлённости ( $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$  соответственно). При сопоставлении частоты выбора **обесцененных качеств между их представленностью в реальном и желаемом Я** (качество развито слабо и не стоит его развивать) выяснилось, что в том случае, когда некоторые волевые качества оцениваются рядом бюджетников и контрактников как слабо развитые, то они не против развития этих качеств. Это относится к смелости и целеустремлённости у контрактников ( $p \leq 0,01$ ), а у бюджетников к самообладанию и целеустремлённости ( $p \leq 0,01$ ).

По другим направлениям анализа статистически значимых различий в предпочтении выбора качеств нет.

Сравнение частоты выбора предпочитаемых и обесцененных интеллектуальных качеств у контрактников и бюджетников представлено в табл. 5 и 6.

Различия в предпочтении выбора качеств, **наименее развитых в настоящее время**, показывают, что контрактники уступают бюджетникам в развитии любознательности ( $p \leq 0,05$ ) и критичности ума ( $p \leq 0,01$ ), но при выборе качеств, **наиболее желаемых для развития в будущем**, они хотели бы больше развивать любознательность ( $p \leq 0,05$ ), а бюджетники – сообразительность ( $p \leq 0,05$ ). Различия в предпочтении выбора качеств, **наименее желаемых для развития в будущем**, свидетельствуют, что контрактники, по сравнению с бюджетниками, не стремятся к развитию критичности ума ( $p \leq 0,05$ ), а бюджетники не заинтересованы в развитии творческого ума ( $p \leq 0,05$ ). При сравнении уровня развития **предпочитаемых качеств в настоящем по отношению к желаемому будущему** (качество развито хорошо и качество хочется развивать) контрактники хотели бы усилить развитие остроумия и творческого ума ( $p \leq 0,05$ ), а бюджетники готовы развивать любознательность ( $p \leq 0,01$ ). Сопоставление частоты выбора **обесцененных качеств между их представленностью в реальном и желаемом Я** показывает, что контрактники, отметившие у себя низкий уровень развития творческого ума чаще отмечают, что не против его развития ( $p \leq 0,01$ ).

Таблица 3

Показатели предпочтительности волевых качеств в реальном и идеальном Я

Название волевого качества	Предпочитаемые качества							
	Реальное Я (качество развито хорошо)				Идеальное Я (качество хочется развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Настойчивость	5	36,9	8	30,8	9,5	27,4	11,5	23,1
Самообладание	8	29,8	12	21,5	5	32,1	9	29,2
Самостоятельность	7	32,1	5	35,4	3,5	34,5	2	38,5
Смелость	16,5	9,5	17	10,8	13	20,2	13	21,5
Целеустремлённость	6	34,5	5	15,4	1	48,8	1	61,5

Таблица 4

Показатели обесцененности волевых качеств в реальном и идеальном Я

Название волевого качества	Обесцененные качества							
	Реальное Я (качество развито слабо)				Идеальное Я (качество не стоит развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Настойчивость	14	14,3	8	24,6	17	11,9	9,5	23,1
Самообладание	9,5	23,8	7	26,2	13	16,7	16,5	9,2
Самостоятельность	17,5	10,7	20	6,2	14,5	15,5	19	7,7
Смелость	7,5	26,2	12,5	13,8	17	11,9	13	15,4
Целеустремлённость	13	16,7	15	12,3	20	3,6	20	1,5

Показатели предпочитаемости интеллектуальных качеств

Название интеллектуального качества	Предпочитаемые качества							
	Реальное Я (качество развито хорошо)				Идеальное Я (качество хочется развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Критичность ума	15	13,1	15	18,5	12	21,4	11,5	23,1
Любознательность	10	23,8	5	35,4	9,5	27,4	15	15,4
Остроумие	14	14,3	14	20,0	11	26,2	9	29,2
Сообразительность	12	19,0	12	21,5	14	19,0	7	32,3
Творческий ум	13	16,7	10	23,1	7,5	28,6	9	29,2

Таблица 6

Показатели обесцененности интеллектуальных качеств

Название интеллектуального качества	Обесцененные качества							
	Реальное Я (качество развито слабо)				Идеальное Я (качество не стоит развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Критичность ума	6	33,3	11	15,4	6	32,1	11,5	16,9
Любознательность	7,5	26,2	12,5	13,8	11	20,2	9,5	23,1
Остроумие	9,5	23,8	9,5	23,1	9	21,4	14	13,8
Сообразительность	17,5	10,7	15	12,3	19	9,5	16,5	9,2
Творческий ум	5	38,1	6	29,2	11	20,2	5,5	33,8

Различий в предпочтении выбора качеств, наиболее развитых в настоящее время нет.

Сравнение частоты выбора предпочитаемых и обесцененных физических качеств у контрактников и бюджетников представлено в табл. 7 и 8.

Различия в предпочтении выбора качеств, наиболее развитых в настоящее время, свидетельствуют, что бюджетники считают, что у них, по сравнению с контрактниками, более развита сила ( $p \leq 0,01$ ), а в предпочтении выбора качеств, наименее развитых в настоящее время, бюджетники полагают, что уступают контрактникам в развитии выносливости ( $p \leq 0,05$ ), а при выборе качеств, наименее желаемых для развития в будущем они не стремятся к развитию гибкости ( $p \leq 0,05$ ). В свою очередь, в предпочтении выбора качеств, наиболее желаемых для развития в будущем, контрактники, по сравнению с бюджетниками, готовы развивать ловкость ( $p \leq 0,05$ ). При сопоставлении предпочтений в выборе обесцененных качеств между их представленностью в реальном и желаемом Я (качество развито плохо и не стоит развивать это качество) выяснилось, что контрактники, отметившие слабое развитие быстроты, не желают развивать это качество в будущем ( $p \leq 0,05$ ).

При сравнении уровня развития качеств в настоящем по отношению к желаемому будущему значимых различий не обнаружено.

Подведение и обобщение результатов исследования позволило сделать следующие выводы.

1. Актуальная самооценка у бюджетников и контрактников как результат сравнения реального и желаемого Я, завышенная.

2. Сравнимые иерархии качеств в области реального и идеального Я для предпочитаемых и обесцененных качеств достоверно схожи.

3. При сравнении 120 пар качеств, выделенных по шести указанным выше направлениям анализа, статистически достоверные различия в самооценивании (для  $p \leq 0,01$ ) их студентами бюджетниками и контрактниками обнаружены в 17 парах, что составляет 14 % от общего количества сравнений, а именно:

– бюджетники считают, что сейчас у них, по сравнению с контрактниками, более развита сила;

– бюджетники, низко оценившие у себя развитие таких волевых качеств, как самообладание и целеустремленность, считают, что их надо развивать;

Таблица 7

Показатели предпочитаемости физических качеств

Название физического качества	Предпочитаемые качества							
	Реальное Я (качество развито хорошо)				Идеальное Я (качество хочется развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Быстрота	16,5	9,5	18	6,2	18,5	9,5	18	6,2
Выносливость	11	20,2	12	21,5	15	14,3	14	16,9
Гибкость	18,5	6,0	19,5	3,1	18,5	9,5	18	6,2
Ловкость	18,5	6,0	19,5	3,1	17	10,7	20	3,1
Сила	20	2,3	16	13,8	20	7,1	18	6,2

Таблица 8

Показатели обесцененности физических качеств

Название физического качества	Обесцененные качества							
	Реальное Я (качество развито слабо)				Идеальное Я (качество не стоит развивать)			
	Форма обучения				Форма обучения			
	Контракт		Бюджет		Контракт		Бюджет	
	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент	Ранг	Процент
Быстрота	4	39,3	3	52,3	1	52,4	3,5	55,4
Выносливость	12	21,4	5	38,5	7	25,0	7	27,7
Гибкость	3	45,2	1	58,5	4	42,9	2	56,9
Ловкость	2	48,8	2	55,4	2	51,2	3,5	55,4
Сила	1	50,0	4	49,2	3	48,8	1	58,5

– бюджетники готовы стать менее скромными и любознательными, но более целеустремлёнными;

– контрактники чаще отмечают низкое развитие в настоящее время критичности ума;

– контрактники, низко оценившие у себя развитие таких социальных качеств, как верность, доброта, скромность, считают, что эти качества и не стоит развивать;

– контрактники готовы стать в будущем менее верными, добрыми, скромными, общительными;

– среди контрактников, обесценивших в реальном Я смелость, целеустремлённость и творческий ум, больше тех, кто желает развивать эти качества.

Таким образом, в области самооценивания различия между бюджетниками и контрактниками в целом не столь значительны, как можно было ожидать, ориентируясь на описанное выше общественное мнение.

*Литература*

1. Батурич, Н.А. Психология оценки: об- щие представления, дифференциация поня- тий и области применения / Н.А. Батурич // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2008. – Вып. 1. – № 31 (131). – С. 17–31.

2. Степанов, В.А. Предпочитаемые и обесцененные качества в самооценке сту- дентов / В.А. Степанов // Теоретическая, экс- периментальная и практическая психология: сб. науч. тр. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. – Т. 5.

3. Степанов, В.А. Представленность пси- хических и телесных качеств в самооценке будущих учителей и педагогов-психологов / В.А. Степанов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2009. – Вып. 5. – № 18 (151). – С. 31–36.

Поступила в редакцию 6 апреля 2011 г.

Степанов Владимир Алексеевич. Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск.

Vladimir A. Stepanov. The candidate of psychological sciences, docent, Depart- ment of Psychology, Southern Ural State University.