

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, Руководитель планово-экономического отдела

_____ / И.Е. Боже /

« ____ » _____ 2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2019 г.

Свободные экономические зоны: результативность функционирования и стратегия развития
(на примере экономики Белоруссии)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.04.01.2019.097 ВКР

Руководитель, проф., каф ЭТГМУ

_____ / И.В. Данилова /

« ____ » _____ 2019 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 341

_____ / М.А. Исламова /

« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, ассистент каф. ЭТГМУ

_____ / Д.В. Кремер /

« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Исламова М.А. Свободные экономические зоны: результативность функционирования и стратегия развития (на примере экономики Белоруссии) – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 341, 143 с., 41 ил., 101 табл., библиогр. список – 22 наим.

Объектом дипломной работы является свободные экономические зоны Республики Беларусь.

Цель дипломной работы – выявление эффективности функционирования свободных экономических зон и их влияния на развитие региона месторасположения.

В дипломном проекте выявлена сущность свободных экономических зон, проанализированы виды свободных экономических зон, проведен анализ свободных экономических зон Республики Беларусь, проведена оценка результативности свободных экономических зон Республики Беларусь, определено влияние свободных экономических зон на развитие регионов их расположения.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться для принятия решений в развитии свободных экономических зон Республики Беларусь.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН, КАК ФАКТОРА РОСТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	
1.1 Причины формирования, сущность и классификация СЭЗ в мировой экономике.....	10
1.2 Содержание результативности функционирования СЭЗ и основные каналы влияния на экономику.....	23
1.3 Методика анализа результативности СЭЗ.....	28
2 ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКИ ЛОКАЛИЗАЦИИ СЭЗ НА ПРИМЕРЕ ЭКОНОМИКИ БЕЛОРУССИИ	
2.1 Анализ видов и основных экономических параметров СЭЗ в экономике Белоруссии.....	37
2.2 Оценка результативности функционирования СЭЗ.....	89
3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МЕХАНИЗМА СЭЗ В ИНТЕРЕСАХ РОСТА ЭКОНОМИКИ	
3.1 Ограничения и перспективы СЭЗ в развивающихся странах.....	123
3.2 Влияние свободных экономических зон Республики Беларусь на развитие регионов	127
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	138
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	141

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы состоит в том, что опыт социально-экономических преобразований в мире связан с поиском путей и средств, направленных на достижение стабилизации и последующего экономического роста, как в масштабе экономики страны в целом, так и в отдельных регионах страны и отраслях национального хозяйства. Одним из таких путей и способов, как свидетельствует мировой опыт, является практика создания, функционирования и развития свободных экономических зон (СЭЗ) различных типов.

Мировой опыт доказывает, что практически каждый существующий тип СЭЗ оказывает соответствующее «своему» типу воздействие на ту или иную сторону жизнедеятельности страны, в зависимости от цели и тех задач, которые должны, в соответствии со «своим» профилем, решать СЭЗ конкретного типа.

Свободные экономические зоны способствуют развитию частного бизнеса, поднятию производства, повышению занятости населения, увеличению налоговых поступлений в бюджет региона и страны.

Положительно влияют такие зоны и на мировые хозяйственные связи, увеличивая международный товарооборот, объемы финансового оборота, углубления интеграции, позиционирует страны и их экономики как более открытые.

Причины и время создания свободных экономических зон у каждого государства различаются. В промышленно развитых странах – США, Великобритании, Франции – свободные экономические зоны создавались для расширения внешнеэкономических связей, совершенствования региональной политики, оживление мелкого и среднего бизнеса, выравнивание межрегиональных различий.

В отличие от промышленно развитых стран, в развивающихся странах СЭЗ создавались, в основном, для привлечения иностранного капитала, технологий, модернизации промышленности.

Существует необходимость и потребность в расширении и совершенствовании практики влияния СЭЗ на экономику региона. В связи с чем, целью настоящей работы является разработка теоретико-методологических основ и подхода к определению степени влияния СЭЗ на экономику региона расположения.

Цель и логика исследования обусловили необходимость постановки и реализации следующих основных задач работы:

- 1) обосновать объективную необходимость, роль и значение создания СЭЗ;
- 2) разработать методику определения результативности СЭЗ;
- 3) оценить практику создания и результативность СЭЗ в Республике Беларусь;
- 4) определить основные проблемы развития СЭЗ;
- 5) оценить влияние СЭЗ на развитие региона.

В процессе выполнения исследования использовано содержание законов, законодательных и нормативных актов, постановлений Правительства и Указов Президента Республики Беларусь по вопросам социально-экономического развития страны и ее регионов. В работе использовались материалы министерств страны, а также законодательные и нормативные акты органов государственной власти, администрации и органов местной власти областей белорусских СЭЗ.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН, КАК ФАКТОРА РОСТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1 Причины формирования, сущность и классификация СЭЗ в мировой экономике

В последние несколько десятилетий широкое распространение получают новые формы внешнеэкономических отношений, а именно, создание на определенной территории свободных экономических зон.

Свободная экономическая зона (СЭЗ) – сравнительно небольшие территории государства, на которых вводится льготный, по сравнению с общим, режим хозяйственной и внешнеэкономической деятельности для привлечения иностранных и отечественных инвесторов и создается вся необходимая для этого производственная и деловая инфраструктура [24]. Всё это основывается на упрощенных таможенных и торговых условиях, свободном перемещении товаров, ресурсов труда, накопленных капиталов и прибылей, а также упрощенной системы налогообложения и расширенными вариантами инвестирования, инструментами для реализации которых выступают субсидии со стороны государства, снижение ставок кредитных продуктов, создание и регистрация фирм без бюрократической волокиты и др.

Свое повсеместное распространение и значительную трансформацию СЭЗ получили в 19 в. Это связано в первую очередь с развитием морской экономики и торговли. Самые первые СЭЗ были сосредоточены на обычной торговле. С развитием мировой экономики шло и развитие СЭЗ, сейчас основной целью существования СЭЗ является ориентация на массовое производство, сосредоточение сил в областях разработки и производства новых товаров и предложения новых услуг. В этом вся суть эволюции развития свободных экономических зон – интенсификация научно-технических достижений,

крупными сдвигами в структуре экономики промышленно развитых стран, а также с распадом колониальной системы.

По результатам прошедших изменений расширились сферы привлечения инвестиций во всех странах, а не только в развитых. Развитию инвестирования способствуют также и банковская система, путем своей централизации имеющихся ресурсов. При этом, уже существующие сравнительно давно зоны, ориентированные только на торговлю и зоны со свободным предпринимательством, без наличия крупных капиталов при создании, а также без осложненных бизнес программ были не готовы к требованиям мирового инвестиционного рынка.

Также, с развитием экономики, требовались и новые области в инвестировании: повышение уровня развития инфраструктуры, углубление в создание отраслей промышленности с высокими технологиями, а также повышение качества используемых ресурсов, как местного, так и иностранного происхождения. На основании этого, по всему миру происходило формирование относительно новых типов зон, иногда кардинально отличающихся от зон, о которых шла речь выше. Развитие шло по более сложным механизмам функционирования, с расширенными функциями и возможностями международного сотрудничества.

Для преодоления экономических застоев в разных отраслях экономики (промышленность, банковский сектор, страхование) в 80-е гг. начали создавать специальные экономические зоны – технопарки, научно-техническая, свободная банковская, свободная страховая. В первую очередь, такие зоны были созданы для предоставления преференций участникам на длительные периоды. В данном случае привлечение иностранных инвестиций отошло на второй план.

Что касается территориальной принадлежности, то свободные экономические зоны могут располагаться и на относительно небольших площадях, и на территориях, занимающих целые области.

Мировая практика показывает, что причинами создания свободных экономических зон является необходимость:

- активизации общей деятельности компаний;
- модернизации индустрии;
- концентрирования качественных товаров не только на территории СЭЗ, но и во всем государстве;

- улучшения внешнеэкономических связей;
- увеличения общего товарооборота;
- увеличения притока иностранных инвестиций;
- развития новых технологий;
- роста квалифицированной рабочей силы;
- сокращения экономически отсталых районов.

Но всё же, основной целью создания и существования свободных экономических зон является рост вовлеченности страны в процессы развития международного разделения труда, с развитием чего происходит рост выпуска конкурентоспособной продукции на экспорт и, в следствие чего рост валютных поступлений. Это объясняется тем, что некоторые страны, не имеющие возможностей для обеспечения открытости экономики иностранным инвестициям, прибегают к созданию свободных экономических зон для увеличения притока инвестиций в страну, расширения внутреннего рынка продукцией более высокого качества, что достигается путем создания на территориях зон импортозамещающего производства.

Свободные экономические зоны создаются для внедрения научно-технических разработок, для использования в отечественном производстве и, тем самым, стимулируя национальную экономику.

Для развивающихся стран, важнейшей целью создания СЭЗ всегда является подготовка более квалифицированных кадров.

Глобальной же целью создания свободных экономических зон является модернизация экономики при переходе к рыночному типу функционирования.

При этом важным аспектом развития и создания СЭЗ, является четкая постановка целей, по средствам которых происходит выбор систем предоставляемых льгот.

На основе имеющегося опыта стран, можно сделать вывод, что наиболее высокой эффективностью обладают небольшие зоны экспортного производства, а также свободные таможенные зоны в совокупности с выгодным географическим положением. В этом случае льготы предоставляются как иностранным, так и отечественным предприятиям в области ведения хозяйственной деятельности, путем развития инфраструктур в социальной и производственной области до мировых стандартов. Такие зоны создаются возле крупных международных транспортных путей – морских портах, аэропортах, железнодорожных узлах. Происходит интенсификация международных экономических связей, при минимальном задействовании финансовых и материальных ресурсов.

Что касается свободных экономических зон, занимающих огромные территории, то здесь дела складывается абсолютно иначе. Для должной производительности таким зонам необходимы большие объемы средств вложения, в связи с чем, реальная отдача капиталовложений в такие зоны может иметь место через продолжительное время.

Общей чертой для всех видов СЭЗ является создание благоприятного инвестиционного климата, путем предоставления льгот в таможенном, финансовом и налоговом секторе экономики и облегчения ведения предпринимательской деятельности. В основном, все предоставляемые льготы для зон в разных странах схожи, но существуют количественные отличия. Основываясь на мировую практику стоит выделить 4 группы льгот.

1. Внешнеторговые льготы, основывающиеся на установлении особого таможенно-тарифного режима (снижение или отмену экспортно-импортных пошлин) и ведении упрощенного порядка осуществления внешнеторговых операций.

2. Налоговые льготы, основывающиеся на налоговом стимулировании определенных видов производственной деятельности. Такие льготы касаются

налоговой базы в общем и каких-то конкретных её частей, устанавливаемые налоговые ставки, временные интервалы освобождения от налогообложения.

3. Финансовые льготы, основанные на предоставлении субсидий предприятиям, функционирующих на территории СЭЗ – снижение стоимости коммунального обслуживания, арендных платежей, льготное кредитование.

4. Административные льготы, основаны на упрощенной регистрации предприятий и въезда-выезда иностранных граждан.

В основном, все виды льгот комбинируются между собой и не всегда выступают главным стимулом притока иностранных инвестиций. Иногда ключевым фактором может выступать политическая стабильность, инвестиционные гарантии, качество инфраструктуры, квалификация рабочей силы. Вместе с тем при таких равных условиях на первый план выступают предоставляемые зоной льготы.

В основе успеха функционирования и развития СЭЗ в развитых странах лежит тщательное планирование начальных стадий развития, а также гибкость в их управлении, поскольку рост конкуренция, научно-технический прогресс, изменение курсов валют требуют постоянного отклика на существующие изменения и, соответственно, нуждаются в адекватной реакции на эти изменения.

Получаемые выгоды от создания СЭЗ имеют колоссальный вес. Такие зоны создают огромное количество рабочих мест, оживляют международную торговлю, способствуют росту научно-производственному потенциалу. Стоит отметить, что деятельность зон в развитых странах дает эффект не только на мировую экономику, но и на национальную.

На основе имеющегося мирового опыта, можно выделить несколько предпосылок развития свободных экономических зон:

- выгодное географическое положение;
- выгоды инфраструктурного развития, относительно других стран – наличие земельных, водных, энергетических ресурсов, различных видов сырья, развитость транспортных сетей и телекоммуникаций;

- развитость социальной инфраструктуры – жилые помещения, детские сады и школы, больницы;
- квалификация кадров и их относительная не дороговизна;
- развитость в области обеспечения финансовыми услугами и связи на международном уровне;
- предоставление сопутствующих услуг для промышленного развития;
- снижение бюрократической волокиты при создании предприятий с иностранным капиталом, налоговые льготы и правовая защита;
- открытость законодательства;
- политическая стабильность государства в целом.

В процессе создания свободных экономических зон также важен выбор стратегии формирования: степень жесткости отделения СЭЗ от остальных районов страны, связующие звенья между этими районами. Изначально, формируется экспериментальная база, с особым экономическим режимом и ограждением прочих областей экономически и юридически от международной конкуренции. При благоприятном развитии экспериментальной базы, происходит постепенное сглаживание границ для вовлечения предприятий остальной части страны.

Важным моментом является установка путей расходования валютной выручки, согласовав интересы конкретной СЭЗ и всей страны.

В процессе создания свободной экономической зоны появляются проблемы физического отделения от близлежащих районов. Это имеет значение на начальном этапе, в пользу изменения структуры производства, уровня оплаты труда и пр. Но при этом складываются негативные социальные последствия (рост недовольств с других районов страны высоким уровнем оплаты труда, нелегальной торговли) к которым тоже необходимо быть готовым; присутствие галопирующей инфляции.

На начальном этапе, важно разработать нормы правового регулирования, охватив важнейшие аспекты, для устранения возможных конфликтов с

иностранными инвесторами. Сторонам нужно четко сформулировать свои интересы, для минимизации сложностей во взаимоотношениях между партнерами. Так, обычно государство, на территории которого расположена зона, заинтересовано в экспорте продукции и увеличении от этих валютных поступлений, а иностранные инвесторы, предполагают повсеместное внедрение на национальный рынок данной страны.

Иногда, существуют проблемы с доступом иностранных инвестиций, при отсутствии ориентации правовых норм страны. В данном случае либерализация законодательства намного важнее предоставляемых льгот налогообложения иностранным инвесторам.

Со стороны иностранного инвестора, важным моментом является выбор международного центра улаживания споров в инвестиционной сфере.

Также важнейшим аспектом является регулирование денежного обращения; связь с международными финансовыми рынками; возможность открытия вклада в валюте под конкурентоспособный процент на свой счет или отправить часть дохода за границу.

При отсутствии конвертируемости валюты в стране расположения СЭЗ, существует несколько вариантов действий:

- открыть в банке счет в иностранной валюте и получать на него переводы с другой страны;
- установление финансовых связей с зарубежными банками;
- предоставление иностранному банку лицензии на открытие филиала в зоне свободной торговли.

Существует также вариант создания заменителя валюты, но данный метод послужит основой создания нелегального бизнеса.

Самый лучший вариант в валютном контроле – его последовательность и создание условий для конвертируемости национальной валюты.

Общими чертами для всех СЭЗ является определение успеха или неудачи еще на первом этапе определяется общей благоприятностью экономической среды для

иностранных инвестиций. Выбирая объект инвестирования, инвестор обращает внимание на нормативное регулирование и стимулирование, при отсутствии целевой установки страны.

СЭЗ как форма международного сотрудничества в своем динамическом развитии претерпела существенные трансформации. Данным фактом объясняется то, что понимается в общем смысле под термином свободные экономические зоны. В настоящее время количество определений термина СЭЗ доходит до 30 и по факту это синонимы. По официальному определению ООН, «СЭЗ — ограниченные промышленные районы, представляющие собой часть территории страны с беспошлинным таможенным и торговым режимом, где иностранные фирмы, производящие продукцию, главным образом на экспорт, пользуются рядом налоговых и финансовых льгот» [23].

Все типы свободных экономических зон объединены общими принципами:

- ограниченность территории;
- освобождение от таможенных пошлин (установление минимального уровня) на импорт или экспорт основных средств, полуфабрикатов и готовых продуктов, с минимизацией процедур по экспортно-импортным операциям;
- снижение налоговой нагрузки;
- свободное обращение конвертируемой валюты в условиях общей свободы межстрановых финансовых транзакций;
- предоставление гарантий от конфискации собственности иностранного инвестора и предоставление функционирующим в зонах компаниям дополнительного круга льгот и привилегий.

Свободные экономические зоны классифицируют по многим критериям (рисунок 1). К примеру, в зависимости от степени интеграции в мировую и национальную экономику выделяют:

- экстравертивные СЭЗ – анклавные (окруженные со всех сторон территориями других государств, не имеющие выхода к морю), ориентирующиеся на внешний рынок;

- интровертивные СЭЗ – ориентированные на внутренний рынок.



Рисунок 1 – Классификация свободных экономических зон

При классификации зон по отраслевому признаку возникают некоторые трудности, поскольку в экспортно–производственных зонах (ЭПЗ) располагаются предприятия, относящиеся к различным отраслям промышленности.

По характеру собственности СЭЗ делится на государственные, частные и смешанные (наиболее распространенный тип).

Разделение зон по характеру деятельности считается важнейшим критерием классификации. На основании этого выделяют 5 основных типов:

- зоны свободной торговли;
- экспортно-производственные зоны;
- научно–промышленные парки;
- оффшорные центры;
- комплексные СЭЗ.

Перейдем к рассмотрению некоторых из них.

1. Зоны свободной торговли (ЗСТ). Самые первые свободные экономические зоны относились именно к этому типу. Имеют простую форму организации на территории одной страны. Выгоды отмечаются в небольших капитальных вложениях страны и в их высокой скорости окупаемости.

На территориях ЗСТ в основном проходят такие операции как ввоз, хранение, сортировка, упаковка и перевалка товаров без их дополнительной обработки. Развитие экспорта в данном случае имеет существенные ограничения, хотя и стимулируется снижением таможенных пошлин. В связи с этим, в современной международной экономике данный тип СЭЗ широко не распространен.

Главная цель ЗСТ – стимулирование импорта, развитие внутренней торговли. ЗСТ, образованные в портовых городах – «порто-франко» – портовый город с прилегающей территорией, выделенной из общей таможенной границы государства. Порто-франко были первыми зонами свободной торговли.

В настоящее время зоны свободной торговли создаются вблизи международных транспортных узлов. Это способствует активизации внешнеэкономической деятельности.

2. Экспортно-производственные зоны (ЭПЗ) – второе поколение свободных экономических зон. Такие зоны создаются для увеличения экспортного потенциала, развития международных связей, роста валютных поступлений.

ЭПЗ появлялись на основе ЗСТ, в случае, когда на территорию зон начинали ввозиться не только товары, но и иностранный капитал, что вело не только к занятию торговлей, но и к началу производственной деятельности. Данный тип относится в основном к развитым странам. Другой путь создания ЭПЗ – целенаправленное создание зон, ориентированных на производство товаров, главным образом для экспорта из страны. Такой путь воплощен в развивающихся странах.

Появление ЭПЗ показало переход от импортозамещающей модели на экспорте–ориентированную за счет развития отраслей, специализирующихся на

производстве товаров для внешнего рынка. Транснациональные компании сыграли ключевую роль в создании ЭПЗ и формировании экспортного потенциала развивающихся стран.

3. Научно-промышленные парки (НПП) – зоны, специализирующиеся на разработке и выпуске наукоемкой продукции. Такой тип СЭЗ распространен в развитых странах, где приоритет стоит на наукоемких отраслях. Такие зоны относятся к зонам третьего поколения – технопарки, технополисы.

НПП образуются для создания принципиально новых товаров и технологий; в основном наблюдается мелкосерийное производство, в отличие от НПП, где производство поставлено на конвейер.

Так же существенным отличие НПП от ЭПЗ – это место расположения: ЭПЗ на транспортных развязках, НПП сосредоточены на территориях университетов и научных центров.

4. Оффшорные центры – оказание иностранным предприятиям определенных видов услуг, предоставляющих национальную юрисдикцию. Оффшоры предоставляют льготы на осуществление финансовых, банковских и других операций. Зоны предоставляющие льготы в области налогообложение – «налоговые гавани».

Развитие такого типа зон связано с активным развитием мирового финансового рынка, со стремление иностранных инвесторов минимизировать политические и экономические риски, обеспечить полную конфиденциальность и тем самым, их безопасность. Такие услуги оказывают государства, не имеющие трудовых и сырьевых ресурсов и значительных территорий, но географически, расположенных, на перекрестке морских путей с мягким природным климатом; их инфраструктура развита, а политика и законодательство стабильны.

Это небольшие независимые государства (бывшие колонии) или зоны с особым статусом.

Иностранному предприятию предоставляется стандартный пакет возможностей: регистрация нерезидентных компаний, создание оффшорных

партнерств, трастов, банков, страховых фирм. Предоставляются услуги номинальных владельцев, агентов-секретарей, директоров.

Самые обычные схемы оффшорных операций затрагивают универсальные принципы налогового законодательства, в соответствии с которым обязательному налогообложению подлежат те доходы, источник которых находится на территории данного государства. В тех случаях, когда источник дохода находится за рубежом или локализован недостаточно определенно, он может исключаться из сферы налоговой ответственности в данной юрисдикции. Такая ситуация возникает, например, при оказании посреднических услуг, услуг во внешней торговле, в консультационном бизнесе и других отраслях этого сектора. Полученные подобным путем доходов могут поступать на счета оффшорных фирм.

Смысл подобных операций в том, что за рубежом образуется субъект хозяйственных отношений, подконтрольный иностранным инвесторам.

Со стороны оффшорная компания – независимый зарубежный партнер иностранного инвестора. Такая версия наиболее распространена как схема минимизации национального налогообложения. Такая компания является еще и средством управления рисками и повышение надежности.

Статус оффшорной компании требует проведение операций за пределами своей юрисдикции (регистрации в стране). Подобное условие освобождает от большинства налогов на территории страны юрисдикции.

В основном, оффшорные компании нерезиденты своей официальной юрисдикции. Поэтому термин «offshore», появившийся в Великобритании, означает за рубежом страны.

Можно сделать вывод, что основной особенностью таких компаний является их не резидентский статус: управление и контроль находится за рубежом.

На территории юрисдикции должен находиться зарегистрированный нефункционирующий офис и агент–секретарь. Подписание контрактов на данной

территории может послужить основанием для прекращения действия оффшорной компании.

Предлагаемая конфиденциальность обеспечивается институтом номинальных владельцев и номинальных директоров. При регистрации указываются нереальные фамилии владельцев, а лишь номинальные лица. Секретарские компании предоставляют услуги по регистрации оффшорных компаний и обеспечению номинальными владельцами.

Оффшорные юрисдикции по минимизации налогообложения разделяются на 2 типа.

1. «Налоговые гавани» – отсутствие налога на прибыль. Минусом является исключение из сферы действия международных налоговых соглашений.

2. Юрисдикции с «умеренными» условиями налогообложения – взимается определенный налог на прибыль. Преимущества этих юрисдикции связаны с благоприятной системой международных налоговых соглашений, которыми они располагают. Также определённым типам компаний предоставляются льготы (холдинговые, финансовые, лицензионные).

Хеджирование рисков оффшорными компаниями осуществляется путем систем перераспределения активов с целью минимизации рисков и роста устойчивости. Принцип, на котором основывается создание оффшорной компании – оффшорная компания на территории «налоговой гавани»; все доходы поступают из различных географических районов, в благоприятную юрисдикцию.

С развитием финансовых рынков происходит и развитие оффшорного бизнеса. В них сейчас задействуются не только корпоративные предприятия, но и другие формы бизнеса (предпринимательское партнерство, ООО).

За привлечение капитала в оффшорные фирмы существует конкуренция, поэтому специализированные оффшорные территории стремятся предоставить оффшорным инвесторам новые возможности и льготы.

Следует отметить, что некоторые страны пытаются бороться с офшорами и принимают «антиоффшорное» законодательство.

5. Самым новым типом свободных экономических зон являются эколого-экономические регионы (ЭЭР), расположенные в промышленных районах развитых стран, на территориях имеющие экологическое значение (горные территории, территории с благоприятным климатом и потенциальными рекреационными возможностями). Распространение данного типа связано с повсеместным сокращением природных ресурсов, нерациональным размещением производства и потребления, загрязнением окружающей среды. Отличительная черта ЭЭР – специализация на таком бизнесе, который не разрушает и не загрязняет природную среду (туризм, рекреация, валютно-финансовые операции, различного рода услуги (консалтинг, аудит, связь и телекоммуникации, дизайн и др.), образование, медицина).

6. Комплексные – свободные экономические зоны, в которых сочетаются торговые, таможенные, производственные и научно-исследовательские функции, образующие в зоне комплексность и многопрофильность деятельности инвесторов.

1.2 Содержание результативности функционирования СЭЗ и основные каналы влияния на экономику

В случае принятия решения о создании СЭЗ, не стоит забывать о том, что она всегда является частью национальной экономики. Какой бы тип СЭЗ не образовывался, он предполагает тесные взаимоотношения с экономикой государства, на территории которого предполагается базирование зоны.

Как отмечалась ранее, ключевое значение при создании СЭЗ имеет географическое месторасположение, а именно приближенность к портам, железным дорогам, аэропортам, автомагистралям.

Стратегической целью государства при создании свободной экономической зоны является ускорение темпов роста, модернизация экономики, развитие инфраструктур, увеличение доли высококачественных товаров в стране.

Ключевым методом при этом является увеличение экспорта товаров, что приведет к росту валютных поступлений.

Также с созданием свободных экономических зон само собой происходит решение проблем конкретных регионов, в частности рост социально-экономического развития, а также способствуют решению задач, стоящих перед государством, в целом.

Задачи, решаемые свободными экономическими зонами и каналы влияния на экономику, можно разделить на несколько блоков.

1. Задачи экономического блока решают проблемы, связанные с привлечением как иностранного, так и внутреннего капитала. Это достигается устанавливаемыми льготами, упрощением процедур по регистрации, лояльным законодательством. Поддерживают стремление государства к созданию производств, направленных на импортозамещение, увеличение экспорта готовых изделий, валютных поступлений.

2. Задачи социального блока, подразумевают решение проблем с развитием регионов: создание рабочих мест, рост квалифицированной рабочей силы, по средствам внедрения мирового опыта в управлении, организации.

3. Задачи научно-технического блока. Внедрение передовых технологий, стремительный рост инновационных процессов. Это достигается привлечением зарубежных специалистов.

Образование свободной экономической зоны на территории конкретной страны является её «полюсом развития», развивая территории, отстающие в развитии.

Мировой опыт создания зон говорит о том, что капитал, направленный на развитие зон идёт сугубо на развитие производства и экспорта. Отмечается, что приход новых технологий более результативен на территорию свободных экономических зон. Основной привилегией иностранных инвесторов при присоединении к СЭЗ является освобождение от тарифных и нетарифных ограничений. Также следует отметить и другие преимущества СЭЗ:

- отмена на первом этапе подоходного налога, взимаемого с предпринимателей;

- при создании смешанной формы предприятия (наличие иностранного и внутреннего капитала) устанавливается льготный налоговый режим;

- упрощение процедуры правового оформления создаваемых на территории зоны производственных объектов;

- снижение арендных платежей за землю;

- предоставление развитой инфраструктуры;

- льготные условия при аренде жилых помещений для трудоустроенных иностранных граждан;

- снижение процентных ставок по кредитам;

- снятие валютных ограничений по ввозу и вывозу получаемой прибыли.

Преследуется создание особого режима при использовании рабочей силы на территории СЭЗ.

Эффект влияния свободных экономических зон выражается в следующем.

1. Рост притока в страну инвестиций. Примером может служить китайские зоны, значительно преуспевшие в области привлечения инвестиций: в Шэньчжэне приток составил около 28 млрд. долл., в Хайнане – 7 млрд. долл. В Пудонг, находящийся в составе Шанхайской свободной экономической зоны суммарный объем пришедших инвестиций составляет 22,4 млрд. долл. Хорошим примером является и Индия, где доля иностранных инвестиций в зоне Висакхапатнам составляет 38,8 %, в Ченнай – 30,7 %, в Кочин – 13,7 %, в Нойда – 12,7 %, в Санта Круз – 9,2 %, в Кондла – 4,9 %, в Фальта – 4,0 %.

2. Расширение экспорта товаров и услуг. На зоны Кореи и Тайваня экспорт промышленных товаров составляет 100 % всей страны; Доминиканской республики – 80 % всего экспорта и 100 % промышленного; Китай – 57 %.

Как итог, зоны свободной торговли в этих странах являются ведущим путем реализации промышленного экспорта.

Но данный путь близок не всем странам: так, в экспорте Индии на СЭЗ приходится 5,2 %, Бразилии – 1,4 %, Пакистана – менее 1 %. Доля отдельных свободных экономических зон в национальном экспорте также существенно различается. Так, в Китае объем экспорта варьируется от 48 млрд. долл. в зоне Шэньчжень – 14,0 % национального экспорта до 2,5 млрд. долл. в зоне Хайнань, или менее 1,0 % национального экспорта. В Индии доля отдельных зон в их совокупном экспорте дифференцирована от 45 % (Санта-Круз) до 3 % (Фальта).

3. Рост валютной выручки свободных экономических зон играет важнейшую роль в валютных поступлениях всей страны.

4. Увеличение роста занятости населения: В КНР количество занятых варьируется от 3 млн. чел. в Шэньчжэне до 1,5 млн. чел. в Цзухай. Следует отметить что рост занятости населения на территории зон намного превышает рост в остальной части страны.

5. Рост среднедушевого ВВП региона. За 10 лет ВВП в расчете на душу населения в китайской СЭЗ Шэньчжень увеличился с 602 долл. до 2 409 долл.

6. Получение «демонстрационного эффекта» отечественными предприятиями дает толчок к развитию, к росту конкурентоспособности.

7. Рост уровня квалифицированной рабочей силы. Данный пункт поддерживается руководством зон и иностранным инвесторам, занимающимся подготовкой кадров на территории СЭЗ предоставляются дополнительные льготы.

8. Социально-экономическое развитие региона – превращение отсталых, депрессивных районов в экономически развитые зоны. Зона Мадрасскую в Индии, Шэньчжень и Шанхай в Китае и многие другие являются яркими примерами данного пункта. При создании зоны в китайской провинции Шэньчжэнь существовала аграрная экономика, с парой предприятий по производству пестицидов и фермерского оборудования. В настоящее время в зоне функционирует более 10 тыс. промышленных компаний с совокупным капиталом в 4 млрд. долл.

9. Создание СЭЗ приводит к реформации экономики страны в целом. Политика «открытых дверей» Китая началась с создания свободных экономических зон, с доступа иностранных инвестиций, товаров, услуг.

На основе зарубежного опыта Т. Данько, З. Окрут определили периоды организации свободных экономических зон:

1. Предынвестиционный, включающий два этапа:

1) проведение начальных исследований (маркетинговые, географические, финансовые) для уточнения типа, размера и специализации будущей зоны;

2) конкретизация полученных данных на первом этапе: уточнение эффективности вложений.

2. Инвестиционный период по времени и этапности проходит вместе с первым периодом:

1) переговорный этап с администрацией СЭЗ о специализации и размерах;

2) развитие инфраструктуры – застройка сооружениями, сетями энерго-, водо, теплоснабжения. Важнейший этап, поскольку все эти пункты напрямую влияют на инвестиционную привлекательность СЭЗ.

3. Операционный период – самый трудный. Запускается процесс производственной деятельности:

1) стартовый этап;

2) этап саморазвития зоны [12].

Выделяют два подхода при создании свободных экономических зон:

1) территориальный – создание зоны специально выделенной территории и установление особый экономико-правового режима;

2) режимный – предоставление иностранным компаниям особых условий независимо от места их расположения на территории страны.

Применение того или иного подхода обуславливается поставленными целями и задачами зоны, и существующими возможностями страны.

Нужно учитывать, что территориальный подход предоставляет:

- сосредоточение высококачественной инфраструктуры;

- предоставление административных и прочих льгот для высококвалифицированного персонала, занятого в зоне, что невозможно обеспечить при режимном подходе.

При этом режимный подход позволяет:

- стимулировать определенные виды деятельности независимо от размещения предприятий;

- обеспечивать более прочные связи между местной экономикой и предприятиями, пользующимися льготами;

- иностранным фирмам дает оптимально размещать свои предприятия и виды деятельности.

В небольших странах часто встречается симбиоз двух подходов. Они предоставляют льготы предприятиям, находящимся в разных зонах страны.

Выбранная при создании специализация зоны отражается в технико-экономическом обосновании. Зона существует с собственной программой развития нацеленной на расширение специализации, а при необходимости и на увеличение территории.

1.3 Методика анализа результативности СЭЗ

СЭЗ как территориально-экономические образования обеспечивают условия для формирования особых экономических отношений, способствующих развитию новых для национальной экономики форм международных связей, сосредоточению на локальном уровне передовой техники и технологии, управленческого опыта, развитию рыночной инфраструктуры и т.д., содействуя тем самым построению рыночных отношений, росту открытости экономики, скорейшей адаптации страны к быстро меняющимся условиям глобальной экономики, а также созданию условий для ее интеграции в систему мирохозяйственных связей.

Государство как основной элемент внешней среды функционирования

свободной экономической зоны формирует социальный институт регулирования ее деятельности, а также устанавливает социальные границы последней. Кроме того, рассматривая зону в качестве одной из форм международной экономической интеграции, осуществляемой на локальном экономико-географическом пространстве, государство участвует в определении ее институциональных аспектов.

Аналитическая оценка эффективности и социально-экономических последствий функционирования СЭЗ указывает на то, что деятельность свободных экономических зон сопровождается как положительными, так и отрицательными результатами. Положительные результаты иногда влекут за собой и негативные последствия, к числу которых можно отнести дезинтеграцию экономического режима в стране; неоправданный отток ресурсов с других территорий; нелегальную экономическую деятельность; давление со стороны регионов, желающих иметь собственные зоны с еще большими льготами; неблагоприятные изменения экологического режима; повышение социальной напряженности; рост инфляции и удорожание стоимости жизни; увеличение внешней государственной задолженности вследствие иностранного кредитования.

Анализ методик показал, что определение эффективности деятельности СЭЗ должно осуществляться комплексно, путем количественного и качественного анализа позитивных и негативных аспектов ее развития, оценки всех прямых и косвенных результатов, экономических, политических и социальных издержек.

Согласно предложенной методике Агафоновой О.А., в статье «Оценка эффективности налоговых преференций, предоставляемых резидентам особых экономических зон» оценка развития СЭЗ включает несколько этапов: определение бюджетных потерь от предоставляемых льгот и выявление эффективности принятых мер [17]. При этом используются такие показатели как:

- сумма дохода бюджета с учётом предоставляемых льгот (сокращение налоговой базы);
- определяется сумма недополученных доходов бюджета;

- коэффициент бюджетной эффективности;
- коэффициент бюджетной эффективности производственной деятельности;
- коэффициент социальной эффективности.

Социальные показатели Агафонова предлагает использовать следующие: динамика средней заработной платы, затраты на обучение каждого работника, а также суммы отчислений на социальные проекты, количество созданных новых рабочих мест, улучшение условий труда, повышение квалификации работников [17].

Экономические показатели (ПЭ): динамика выручки и прибыли, объема отгруженных или отпущенных товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг, стоимость основных средств и др.

В дальнейшем, происходит сопоставление бюджетных потерь и прибылей от введения налоговых льгот [17].

В работах Т.А. Божко и В.И. Меньщикова в статье «Методика оценки эффекта от создания особых экономических зон» предлагает несколько методик, вводя классификацию СЭЗ по характеру обеспеченности резидентами.

1. СЭЗ, создаваемые под конкретные бизнес-структуры – основывается на их бизнес-планах и включает несколько последовательно реализуемых этапов: расчет величины налоговых поступлений, расчет снижения государственных расходов на содержание безработных, расчет дополнительных поступлений за счет увеличения налоговых поступлений в бюджет от поставщиков работ и услуг, расчет налоговых поступлений в связи с ростом доходов исполнителей работ по созданию инфраструктуры, расчет мультипликационных эффектов в связи с ростом оплаты труда резидентов ОЭЗ, расчет величины реальных налоговых льгот, расчет величины расходов бюджета на создание инфраструктуры ОЭЗ, расчет величины упущенных выгод бюджета от альтернативного использования земель, расчет годового бюджетного экономического эффекта от создания ОЭЗ.

2. СЭЗ, создаваемые для привлечения инвесторов: проведение маркетинговых исследований среди потенциальных резидентов ОЭЗ (предложена анкета для

опроса потенциальных инвесторов), расчет величины налоговых поступлений, расчет снижения государственных расходов на содержание безработных, расчет дополнительных поступлений (ДП) за счет увеличения налоговых поступлений в бюджет от поставщиков работ и услуг, расчет мультипликационных эффектов в связи с ростом оплаты труда резидентов ОЭЗ, расчет величины поступления реальных налоговых льгот, расчет величины расходов бюджета на создание инфраструктуры ОЭЗ, расчет величины упущенных выгод бюджета от альтернативного использования земель, расчет годового бюджетного экономического эффекта от создания ОЭЗ.

3. Методика СЭЗ смешанного включает методику аппарат для первого и второго типов зон [18].

Оценку эффективности функционирования особых экономических зон в Российской Федерации осуществляет Минэкономразвития России на основе абсолютных и относительных показателей, расчетных показателей, а также критериев оценки эффективности функционирования особых экономических зон, которые установлены Постановлением Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» [8].

Для оценки эффективности применяются следующие расчетные показатели эффективности:

1) показатель, отражающий эффективность деятельности резидентов особой экономической зоны;

2) показатель, отражающий рентабельность вложения средств в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры особой экономической зоны в бюджеты всех уровней;

3) показатель, отражающий эффективность деятельности органов управления особой экономической зоны;

4) показатель, отражающий эффективность планирования при создании особой экономической зоны;

5) сводный показатель эффективности.

Абсолютные и относительные количественные показатели эффективности, указанные в методике:

1) количество резидентов особой экономической зоны;

2) количество рабочих мест, созданных на территории зоны резидентами;

3) объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами на территории зоны;

4) объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом налога на добавленную стоимость, а также объем выручки управляющей компании особой экономической зоны туристического кластера от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом налога на добавленную стоимость, акцизов;

5) объемы израсходованных средств бюджетов всех уровней, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры, а также объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной и инновационной инфраструктуры особой экономической зоны туристического кластера, за исключением пассажирских подвесных канатных дорог, горнолыжных трасс, систем искусственного снегообразования и сооружений инженерной защиты склонов;

6) объем средств управляющей компании особой экономической зоны, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложенных в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры особой экономической зоны;

7) объем налогов, уплаченных резидентами особой экономической зоны и управляющей компанией особой экономической зоны в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской

Федерации о налогах и сборах;

8) объем таможенных платежей, уплаченных резидентами особой экономической зоны и управляющей компанией особой экономической зоны;

9) объем страховых взносов, уплаченных резидентами особой экономической зоны и управляющей компанией особой экономической зоны (плановое и фактическое значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания особой экономической зоны);

10) объем используемых резидентами особой экономической зоны налоговых льгот в части, зачисляемой в федеральный бюджет;

11) объем используемых резидентами особой экономической зоны льгот по уплате таможенных платежей;

12) объем используемых резидентами особой экономической зоны льгот по уплате страховых взносов;

13) объем используемых резидентами особой экономической зоны налоговых льгот в части, зачисляемой в бюджет субъекта Российской Федерации и местный бюджет;

14) количество объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры особой экономической зоны, построенных на территории особой экономической зоны и введенных в эксплуатацию, а также их проектная мощность;

15) объем неизрасходованных денежных средств (остаток), фактически выделенных из бюджетов всех уровней на создание объектов инфраструктуры зоны, накопленным итогом по состоянию на конец отчетного года;

16) доля суммарной площади земельных участков, предоставленных в аренду и (или) находящихся в собственности резидентов особой экономической зоны, в общей полезной площади зоны;

17) доля мощности объектов инфраструктуры, заявленной и подтвержденной контрактными обязательствами резидентов, в общей мощности объектов инфраструктуры, введенных в эксплуатацию, созданных или создаваемых.

По всем показателям, представленным выше, берутся плановые и фактические значения за год проведения оценки и нарастающим итогом с момента создания особой экономической зоны.

Далее по итоговому значению сводного расчетного показателя определяется степень эффективности зон:

- эффективное функционирование (при значении показателя более 80 %);
- достаточно эффективное функционирование (40 % до 80 %);
- неэффективное функционирование (менее 40 %)

При разработке Комплексной методики предлагается учитывать следующие параметры:

- прогнозно-плановые показатели;
- взвешивание показателей;
- темп прироста по показателям;
- этап жизненного цикла СЭЗ.

На основании представленных методик, в таблице 1 представлены наиболее важные показатели, по нашему мнению, на основе которых будет проведена процедура оценки эффективности СЭЗ.

Таблица 1 – Показатели для оценки эффективности СЭЗ

№ п/п	Название показателя	Расшифровка
Показатели ёмкости СЭЗ		
1	Количество резидентов	Количество резидентов СЭЗ, в том числе количество резидентов с участием иностранных инвесторов
2	Количество действующих резидентов	Количество действующих резидентов СЭЗ, в том числе количество действующих резидентов с участием иностранных инвесторов
3	Среднесписочная численность работников	Количества работников СЭЗ, который берется за конкретный период (год)
4	Общий объем инвестиций резидентов	$I = I_1 + I_2 + I_n$, где $I_1, I_2 \dots I_n$ – объем инвестиций n-го резидента СЭЗ
5	Иностранные инвестиции в основной капитал	$I = I_{1и} + I_{2и} + I_{ни}$, где $I_{1и}, I_{2и} \dots I_{ни}$ – объем иностранных инвестиций n-го резидента СЭЗ

Продолжение таблицы 1

6	Доля работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места в общем количестве занятых	Доля принятых работников = $\frac{\text{Численность раб-ов, принятых на доп.введ.рабочие места}}{\text{Среднесписочная численность работников}}$
7	Доля иностранного капитала в общем объеме инвестиций в основной капитал	Доля ин.капитала = $\frac{\text{Объем иностранного капитала}}{\text{Общий объем инвестиций}}$
Результативные показатели для внутренней экономики		
1	Объем выручки от продажи товаров, работ, услуг за вычетом НДС, акцизов.	$V_{сэз} = V_1 - (\text{НДС} + \text{Акцизы}) + V_2 - (\text{НДС} + \text{Акцизы}) + V_n - (\text{НДС} + \text{Акцизы})$, где $V_1, V_2 \dots V_n$ – объем выручки n-го резидента СЭЗ
2	Объем выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам СЭЗ	$V_{сэз} = V_1 + V_2 + V_n$, где $V_1, V_2 \dots V_n$ – объем выручки n-го резидента СЭЗ другому резидентам
3	Объем выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы государства	$V_{сэз} = V_1 + V_2 + V_n$, где $V_1, V_2 \dots V_n$ – объем выручки n-го резидента СЭЗ за пределы государства
4	Объем чистой прибыли, убытка (-)	$ЧП = ЧП_1 + ЧП_2 + ЧП_n$, где $ЧП_1, ЧП_2 \dots ЧП_n$ – объем выручки n-го резидента СЭЗ за пределы государства
5	Доля выручки СЭЗ в общем объеме выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг государства	Доля $V_{сэз} = V_{сэз} / V_{\text{государства}}$
6	Количество выручки с 1 рабочего места	$V_{(1 \text{ раб. места})} = \frac{\text{Врезиднтов}}{\text{Среднесписочная численность работников}}$
7	Отдача с 1 рубля инвестиций	Объем выручки резидентов / объем инвестиций
8	Объем экспорт на одного работника	Объем экспорта продукции / среднесписочная численность работников
Результативные показатели для развития внешнеэкономической деятельности		
1	Экспорт товаров	$EX_{т} = EX_{1т} + EX_{2т} + EX_{нт}$, где $EX_{1т}, EX_{2т} \dots EX_{нт}$ – объем экспорта товарами n-го резидента СЭЗ
2	Импорт товаров	$IM_{т} = IM_{1т} + IM_{2т} + IM_{нт}$, где $IM_{1т}, IM_{2т} \dots IM_{нт}$ – объем импорта товарами n-го резидента СЭЗ
3	Сальдо внешней торговли товарами	$EX_{т} - IM_{т} = EX_{1т} - IM_{1т} + EX_{2т} - IM_{2т} + EX_{нт} - IM_{нт}$, где $EX_{1т} - IM_{1т}, EX_{2т} - IM_{2т} \dots EX_{нт} - IM_{нт}$ – сальдо внешней торговли товарами n-го резидента СЭЗ
4	Экспорт услугами	$EX = EX_{1у} + EX_{2у} + EX_{ну}$, где $EX_{1у}, EX_{2у} \dots EX_{ну}$ – объем экспорт услугами n-го резидента СЭЗ
5	Импорт услугами	$IM = IM_1 + IM_2 + IM_n$, где $IM_1, IM_2 \dots IM_n$ – объем импорта услугами n-го резидента СЭЗ
6	Сальдо внешней торговли услугами	$EX_{у} - IM_{у} = EX_{1у} - IM_{1у} + EX_{2у} - IM_{2у} + EX_{ну} - IM_{ну}$, где $EX_{1у} - IM_{1у}, EX_{2у} - IM_{2у} \dots EX_{ну} - IM_{ну}$ – сальдо внешней торговли товарами n-го резидента СЭЗ

Вывод по разделу 1

Подводя итоги, можно сказать, что создание СЭЗ на сегодняшний день является, несомненно, действенным механизмом развития экономики отдельных территорий и регионов, для решения конкретных проблем и достижения определенных целей. Свободные экономические зоны в отличие от остальной национальной территории открыты для беспрепятственного внедрения иностранного капитала и, кроме этого, выведены из равновесия со своей внешней средой за счет особо благоприятных естественных условий, преференциального правового режима, развитой инфраструктуры, а также отрыва от прочих территорий в уровне технологического развития. Отсюда вся совокупность благоприятных условий, характеризующих свободную экономическую зону: выгодное географическое расположение, развитость инфраструктуры, открытость законодательства, снижение бюрократической волокиты, политическая стабильность, высокий уровень обеспечения финансовыми услугами.

2 ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКИ ЛОКАЛИЗАЦИИ СЭЗ НА ПРИМЕРЕ ЭКОНОМИКИ БЕЛОРУССИИ

2.1 Анализ видов и основных экономических параметров СЭЗ в экономике Белоруссии

Процесс создания свободных экономических зон в РБ начался в конце 1996 года. Были выделены средства на создание первой СЭЗ – «Брест». Правительство рассматривает процесс создания СЭЗ как важнейшее звено в реализации принципа открытости экономики, связывая их деятельность с либерализацией и активизацией внешнеэкономической деятельности. Базисом концепции создания СЭЗ послужил международный опыт организации и развития территориальных образований с использованием особого таможенного и налогового режимов, с совместными разработками отечественных и зарубежных специалистов.

В Республики Беларусь действуют следующие нормативно-правовые акты, регулирующие создание и функционирование СЭЗ:

1) Закон Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 213-З «О свободных экономических зонах»;

2) Указ Президента Республики Беларусь от 9 июня 2005 г. № 262 «О некоторых вопросах деятельности свободных экономических зон на территории Республики Беларусь»;

3) Указ Президента Республики Беларусь от 31 января 2006 г. № 66 «Об утверждении Положения о свободных таможенных зонах, созданных на территориях свободных экономических зон»;

4) Указы Президента Республики Беларусь о создании СЭЗ:

- от 20 марта 1996 г. № 114 «О свободных экономических зонах на территории Республики Беларусь»;

- от 2 марта 1998 г. № 93 «О создании свободных экономических зон «Минск» и «Гомель-Ратон»;
- от 4 августа 1999 г. № 458 «О создании свободной экономической зоны «Витебск»;
- от 31 января 2002 г. № 66 «О создании свободной экономической зоны «Могилев»;
- от 16 апреля 2002 г. № 208 «О создании свободной экономической зоны «Гродноинвест».

5) Налоговый кодекс Республики Беларусь (статьи 326 и 327).

Главным документом, регулирующим порядок и условия применения таможенного законодательства для резидентов СЭЗ, является «Соглашение по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны» от 18 июня 2010 г.

Единую таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее - таможенная территория Союза) составляют территории Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации, Кыргызской Республики и Республики Армения. Пределы таможенной территории Союза являются таможенной границей Союза.

Для каждого резидента СЭЗ по его заявлению, решением администрации СЭЗ по согласованию с таможеней в регионе деятельности которой находится резидент СЭЗ, определяются пределы свободной таможенной зоны.

В соответствии со статьей 1 Закона «О Свободных экономических зонах»: свободная экономическая зона – это часть территории республики с точно определёнными границами и специальным правовым режимом, устанавливающим более благоприятные, чем обычные условия осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, Резидентом СЭЗ признаётся зарегистрированное администрацией СЭЗ юридическое или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, на которое

распространяется правовой режим, действующий в СЭЗ [3]. В своей деятельности резидент должен руководствоваться Законом, положением о СЭЗ, другими нормативными актами, а также договором с администрацией СЭЗ об условиях предпринимательской деятельности в СЭЗ.

Решение о создании СЭЗ принимается Президентом Республики Беларусь на основе предложения Совета Министров. Президент также вправе продлить срок действия СЭЗ либо принять решение о досрочной ликвидации СЭЗ, если цели её создания не были достигнуты или её дальнейшее существование противоречит экономическим и другим государственным интересам Республики Беларусь.

Таблица 2 – Предпосылки создания СЭЗ в Республике Беларусь

Причины создания СЭЗ в РБ	1) Необходимостью структурной перестройки производства в целях интеграции экономики страны в систему мирового хозяйства для того, чтобы Беларусь заняла место в мировой хозяйственной системе, соответствующее уровню её экономического, социального и культурного развития
	2) Выгодным расположением республики в центре Европы, предопределяющим интерес зарубежных инвесторов при освоении рынка СНГ, в силу чего Беларусь может стать плацдармом для зарубежных инвесторов в освоении новых перспективных рынков стран СНГ
	3) Особенности экономики РБ, характеризующимися недостаточной обеспеченностью природными ресурсами и, одновременно, высоким потенциалом перерабатывающей промышленности и квалификацией трудовых ресурсов, предполагающими ориентацию производства на экспорт высокотехнологичной продукции
Цели и решаемые задачи создания СЭЗ	1) Привлечение инвесторов, тем самым увеличив приток иностранных инвестиций как в регионы, так и в страну
	2) Привлечение зарубежного опыта и новых передовых технологий
	3) Международная интеграция
	4) Увеличение потока экспорта и импортозамещающих товаров и услуг
	5) Создание новых рабочих мест
	6) Развитие инфраструктуры регионов.

Свободные экономические зоны Республики Беларусь имеют свои особенности в виде предоставляемых льгот и накладываемых ограничений (таблица 3).

Таблица 3 – Отличительные особенности СЭЗ в Республике Беларусь

Критерии отличий	Отличительные особенности СЭЗ
Таможенные льготы	1) Освобождение от уплаты НДС, взимаемого таможенными органами, при помещении резидентами СЭЗ под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товаров, изготовленных (полученные) с использованием иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру СТЗ
	2) Освобождение от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов (по сырью, помещенному под таможенную процедуру СТЗ) при вывозе готовой продукции за пределы таможенной территории Союза
Условиями получения статуса резидента СЭЗ являются	1) Объем инвестиций в реализацию проекта не менее 1 млн. евро (или 500 тыс. евро при условии их инвестирования в течение 3 лет с даты регистрации).
	2) Создание и (или) развитие производства, ориентированного на экспорт и (или) импортозамещение.
Запрещенная деятельность в СЭЗ	1) Производство, переработка, хранение, реализация оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств; радиоактивных и наркотических средств, психотропных веществ
	2) Производство алкогольных напитков, за исключением шампанского, виноградных вин и пива
	3) Производство табачных изделий
	4) Изготовление ценных бумаг, денежных знаков и монет, почтовых марок
	5) Лотерейная деятельность
	6) Подготовка и трансляция радио- и телепередач, за исключением технического обслуживания радио и телевидения
	7) Лечение лиц, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для здоровья населения
	8) Лечение животных с особо опасными заболеваниями
	9) Деятельность, связанная с трудоустройством граждан Республики Беларусь, иностранных граждан, лиц без гражданства, постоянно проживающих в Республике Беларусь, за границей
Льготы и преференции, предоставляемые резидентам СЭЗ	1) Прибыль резидентов СЭЗ, полученная от реализации товаров (работ, услуг) собственного производства на экспорт или другим резидентам белорусских СЭЗ, освобождается от налога на прибыль в течение десяти лет от даты объявления ими валовой прибыли; в дальнейшем применяется пониженная на 50 % ставка налога на прибыль (но не более чем 12 %)

Окончание таблицы 3

Критерии отличий	Отличительные особенности СЭЗ
Льготы и преференции, предоставляемые резидентам СЭЗ	2) Освобождение от налога на недвижимость: <ul style="list-style-type: none"> • в течение трех лет с момента регистрации в СЭЗ по зданиям и сооружениям, возникшим (приобретенным) в этот период • по зданиям и сооружениям, расположенным на территории соответствующей СЭЗ, независимо от направления их использования (при условии реализации продукции на экспорт и (или) другим резидентам белорусских СЭЗ)
	3) Освобождение от уплаты земельного налога за земельные участки: <ul style="list-style-type: none"> • на период проектирования и строительства объектов, но не более пяти лет с даты регистрации в качестве резидента СЭЗ • с 01.01.2017 по 31.12.2021 независимо от направления их использования (при условии реализации продукции на экспорт и (или) другим резидентам белорусских СЭЗ)
	4) Освобождение от уплаты арендной платы за земельные участки: <ul style="list-style-type: none"> • на период проектирования и строительства объектов, но не более пяти лет с даты регистрации в качестве резидента СЭЗ • независимо от направления их использования (при условии реализации продукции на экспорт и (или) другим резидентам белорусских СЭЗ)
	5) Освобождение от уплаты государственной пошлины за выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым резидентом СЭЗ для реализации инвестиционного проекта на территории СЭЗ, специальных разрешений на право занятия трудовой деятельностью в Республике Беларусь
	6) Финансирование расходов на создание инженерной и транспортной инфраструктуры, требуемой для реализации инвестиционного проекта резидента СЭЗ, в первоочередном порядке за счет средств, предусматриваемых в Государственной инвестиционной программе и местных бюджетах, в случае реализации резидентом СЭЗ инвестиционного проекта с заявленным объемом инвестиций более 10 млн. евро
	Виды деятельности, на которые не распространяются особенности налогообложения в СЭЗ
2) Общественное питание	
3) Деятельность в сфере игорного бизнеса	
4) Деятельность по организации и проведению электронных интерактивных игр, операции с ценными бумагами	
5) Реализацию товаров (работ, услуг), производство (выполнение, оказание) которых осуществляется полностью или частично с использованием основных средств, находящихся в собственности или ином вещном праве резидента СЭЗ, и (или) труда работников резидента СЭЗ вне ее территории	

В настоящее время в Республики Беларусь действует 6 свободных экономических зон, созданные указами Президента на срок 30-50 лет:

1. «Брест»;
2. «Витебск»;
3. «Гомель-Ратон»;
4. «Гродноинвест»;
5. «Минск»;
6. «Могилев».

Но после, Указом Президента Республики Беларусь, подписанным 30 декабря 2016 года, в целях сохранения конкурентоспособности отечественных СЭЗ и создании равных условий инвестиционной привлекательности в СЭЗ, установлен единый срок окончания деятельности белорусских СЭЗ – 31 декабря 2049 г. [10]



Рисунок 2 – Свободные экономические зоны Республики Беларусь

Первая СЭЗ Республики Беларусь создана в декабре 1996 года – «Брест». В 1997 году начались работы по созданию и развитию транспортной и инженерной инфраструктуры. Общая площадь зоны – 71 кв. км, граничит с Польшей. Значимым моментом было присоединение в 2001 году к зоне производственных

площадей 5 крупнейших заводов города Бреста: электромеханического, электролампового, радиотехнического, машиностроительного и завода «Цветотрон».

Таблица 4 – Особенности СЭЗ «Брест»

Необходимые инвестиции	В предприятия высоких технологий, фармацевтику, в автомобильную, пищевую, электронную и машиностроительную отрасли, организующие экспортные и импортозамещающие производства.
Ключевые предприятия	• СП «Санта Бремор» (переработка морепродуктов, производство мороженого)
	• ЧУП «Гефест-Техника» (производство бытовой газовой и электрической техники для кухонь)
	• ИП «Инко-Фуд» (переработка мяса и производство мясных изделий)
	• УП «СТиМ» (производство эмалей и пластиков дорожной разметки, машин для нанесения дорожной разметки)
	• ЗАО «Инволюкс» (производство офисной мебели)
	• ООО «Вегас» (производство матрасов всех видов)
Приоритетные проекты	1) Производство напольных покрытий (линолеум, ламинат для пола);
	2) Производство средств гигиены (памперсы, прокладки и др.);
	3) Производство медпрепаратов и лекарственных средств для терапевтических и профилактических целей
	4) Производство санитарно-технических изделий (кабины, поддоны душевые из металлических и пластиковых конструкций, раковины и умывальники из нержавеющей стали)
	5) Производство энергосберегающих приборов и оборудования
	6) Производство электроники для автомобильной промышленности
	7) Производство средств малой механизации и техники для строительной индустрии
	8) Производство парфюмерно-косметической продукции
	9) Производство сывороток иммунных, вакцин для людей, вакцин ветеринарных
	10) Производство поверхностных органических и моющих средств
	11) Производство труб, фитингов, листов, ленты, пленки из пластмасс
	12) Производство сухих и консервированных кормов для животных
	13) Производство жидкостных и воздушных насосов, кранов и клапанов
	14) Производство приборов и оборудования, применяемых в медицине
Льготы резидентам	1) Земельные участки для резидентов СЭЗ выделяются без проведения аукциона;
	2) Земельные участки предприятий-резидентов, расположенные в границах СЭЗ, освобождаются от земельного налога;
	3) Резиденты СЭЗ освобождаются от налога на недвижимость;
	4) Земельные участки предприятий-резидентов, расположенные в границах СЭЗ, освобождаются от арендной платы;
	5) Резиденты СЭЗ не уплачивают налог на прибыль в течение 10 лет с момента ее объявления, если товары предприятий-резидентов поставляются

	на экспорт или реализуются другим резидентам СЭЗ. По истечении десяти лет налог на прибыль уплачивается по ставке, сниженной в 2 раза, и составляет не более 12 %;
--	--

Окончание таблицы 4

Льготы резидентам	б) Для резидентов СЭЗ действуют упрощенный порядок экспортно-импортных операций, при этом отсутствуют таможенные пошлины и налоги на оборудование, строительные материалы, иное оснащение, предназначенное для реализации инвестиционного проекта;
	7) Для предприятий-резидентов отсутствуют таможенные пошлины и налоги на сырье и материалы для производства продукции, которая реализуется за пределами Таможенного союза стран ЕАЭС. Иностранцам инвесторам гарантируется беспрепятственный перевод принадлежащих им доходов в страну происхождения или в любую другую страну.

Таблица 5 – Количество резидентов и среднесписочная численность работников «СЭЗ Брест», 2010–2017 гг.

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительные вводимые рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов, %
2010–2011	71	70	12 183		98,59
2011–2012	95	68	13 247	1 643	71,58
2012–2013	88	82	23 024	1 502	93,18
2013–2014	84	78	23 064	1 891	92,86
2014–2015	78	75	22 763	1 014	96,15
2015–2016	81	77	21 877	466	95,06
2016–2017	78	76	20 892	721	97,44
2017–2018	74	71	21 465	538	95,95

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 6 – Изменение количества резидентов СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Год	Изменение количества зарегистрированных резидентов	Изменение количества действующих резидентов	Изменение количества среднесписочной численности работников	Изменение численности работников, принятых на дополнительные вводимые рабочие места	Изменение доли действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	100,00	100,00	100,00		100,00
2011–2012	33,80	–2,86	8,73	100,00	–27,40
2012–2013	–7,37	20,59	73,81	–8,60	30,18
2013–2014	–4,55	–4,88	0,17	25,90	–0,35
2014–2015	–7,14	–3,85	–1,31	–46,38	3,55
2015–2016	3,85	2,67	–3,89	–54,04	–1,14
2016–2017	–3,70	–1,30	–4,50	54,72	2,50
2017–2018	–5,13	–6,58	2,74	–25,38	–1,53

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

В анализируемом периоде количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ «Брест» начиная с 2012 года снижается. Прирост отмечен в 2011 году по сравнению с 2010, но доля действующих резидентов, оказалась минимальной (71%) за весь анализируемый период, а прирост действующих резидентов отмечен в 2012 году, что говорит о существующем временном лаге между регистрацией и началом деятельности. В то же время, за ростом действующих резидентов происходит рост численности работников (в 2012 году – 73 %) (рисунок 3).

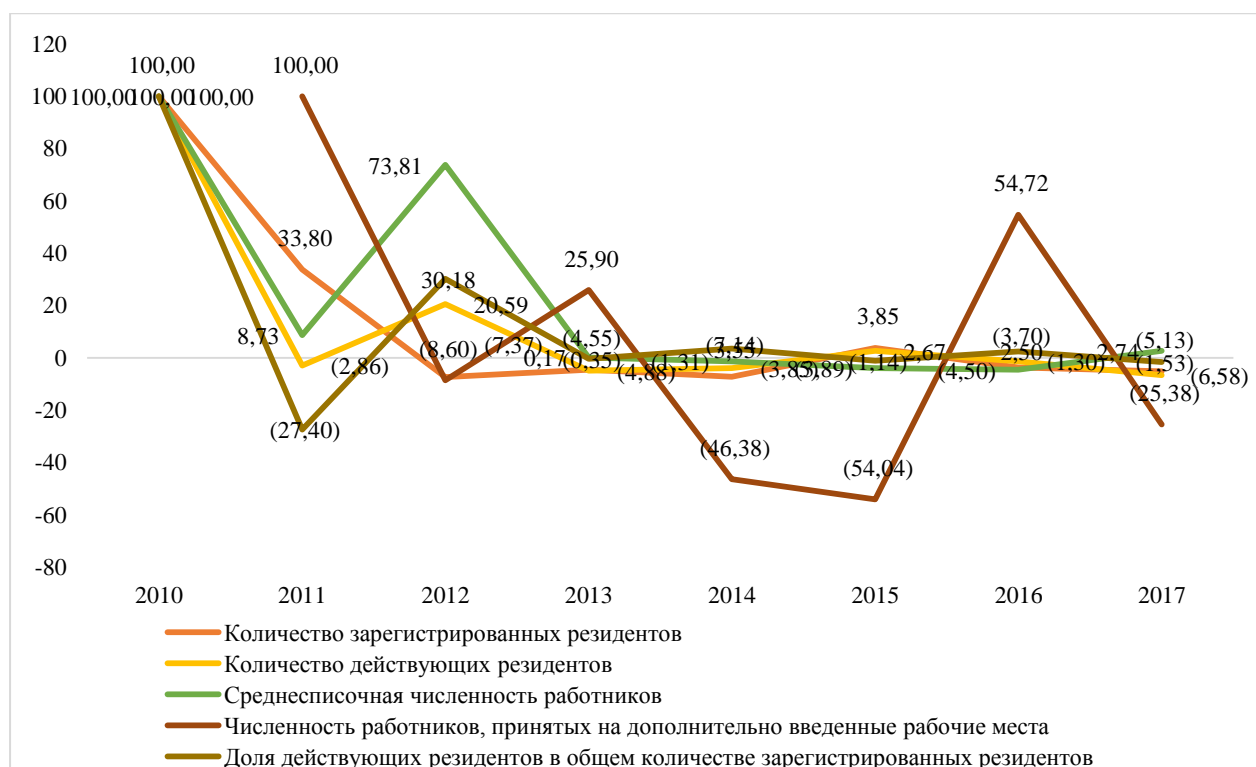


Рисунок 3 – Изменение количества резидентов в СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг., %

Таблица 7 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг
СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Год	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (–)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010	2 120	1 027	23	115	1 976
2011	4 450	2 313	37	408	4 155
2012	10 276	5 519	83	771	9 405
2013	12 365	6 653	147	181	11 208
2014	13 286	7 089	193	–68	12 359
2015	14 235	7 614	226	–124	13 134
2016	17 295	10 192	241	840	16 444
2017	20 676	13 515	213	1 826	18 900

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 8 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг
СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Год	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыль, убыток (-)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2011	109,89	125,23	60,53	254,97	110,24
2012	130,95	138,60	125,96	89,30	126,36
2013	20,32	20,55	77,87	-76,51	19,17
2014	7,45	6,55	30,93	-137,75	10,27
2015	7,14	7,41	17,34	-81,43	6,27
2016	21,50	33,85	6,64	776,87	25,20
2017	19,55	32,60	-11,62	117,38	14,94

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Выручка от реализации на протяжении анализируемого периода имеет положительную динамику. Максимальный прирост произошел в период прироста действующих резидентов – 2012 год на 130 %, вместе с тем, увеличилась и выручка за пределы РБ – 138 % и выручка от реализации другим резидентам – 125 %. В годы кризиса на мировом рынке отрицательную тенденцию имела чистая прибыль, максимальное снижение произошло в 2014 годы (137 %) (рисунок 4). Объем производства сохранял положительную динамику, при этом наименьший прирост был в 2015 году – 6 %.

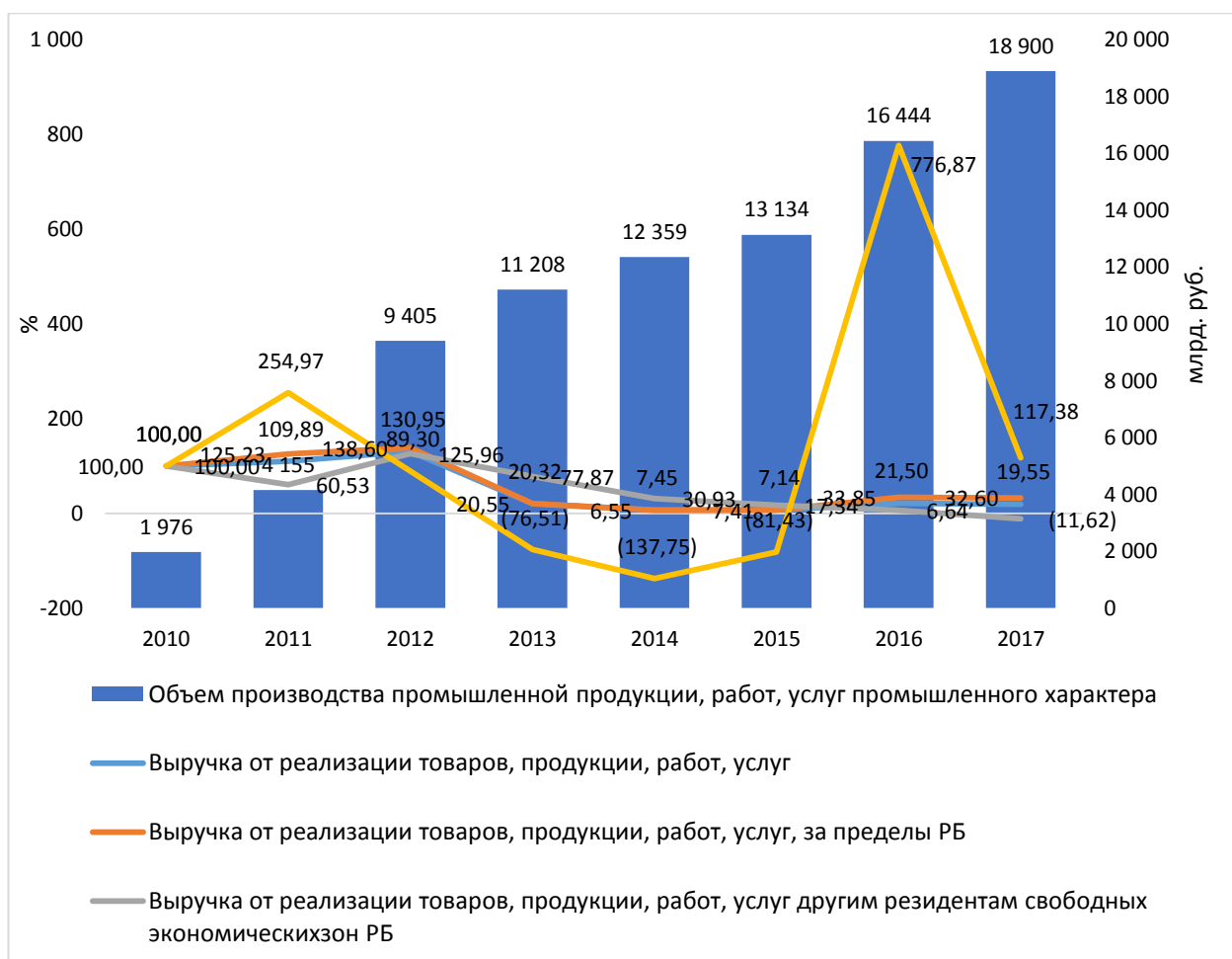


Рисунок 4 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг., %

Таблица 9 – Доля промышленной продукции в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг.

Период	Доля	Изменение доли
2010–2011	93,22	100,00
2011–2012	93,37	0,17
2012–2013	91,52	-1,99
2013–2014	90,64	-0,96
2014–2015	93,02	2,62
2015–2016	92,26	-0,81
2016–2017	95,08	3,05
2017–2018	91,41	-3,86

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На протяжении анализируемого периода доля промышленной продукции в общем объеме выручки не опускается ниже 90 %. Максимальное значение достигнуто в 2016 году – 95 %, в этом же году отмен и наибольший прирост по сравнению с предыдущим годом 3,05 %, но уже в 2017 году произошло снижение доли, при этом оно было максимальным – 3,86 %.

Таблица 10 – Инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Год	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции в основной капитал	Отечественные инвестиции в основной капитал
2010	197	34	163
2011	306	43	262
2012	603	62	540
2013	1 248	107	1 140
2014	1 152	34	1 117
2015	537	47	490
2016	578	21	557
2017	667	79	588

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 11 – Изменение инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг.

в % предыдущему году

Год	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2010	100,00	100,00	100,00
2011	55,15	26,24	61,25
2012	97,22	43,88	106,03
2013	107,05	72,07	111,09
2014	-7,69	-68,00	-2,02
2015	-53,40	37,32	-56,18
2016	7,70	-55,41	13,77
2017	15,40	276,19	5,57

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Снижение притока инвестиций отмечено в кризисные годы на мировом рынке, наибольшее снижение произошло в 2015 году (53 %), при этом в 2014 году

отмечено снижение иностранных инвестиций (68 %), при снижении отечественных всего на 2 %.

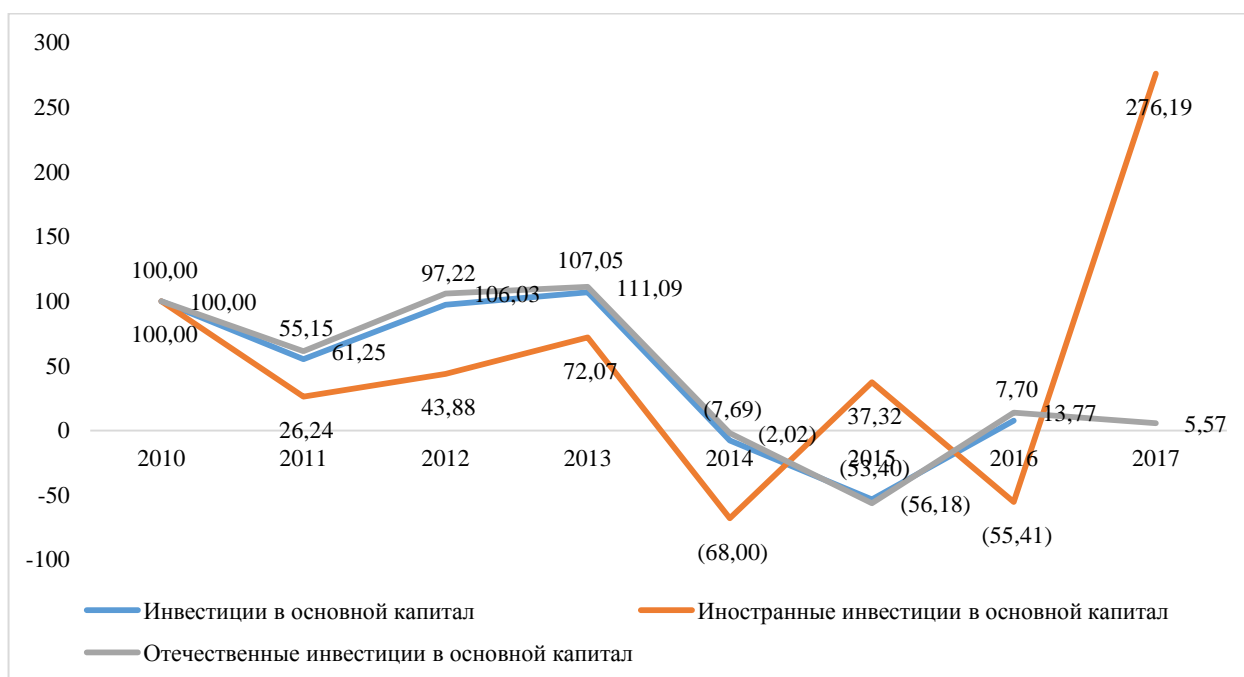


Рисунок 5 – Изменение инвестиций в основной капитал СЭЗ «Брест», 2010–2017 гг., %

СЭЗ «Витебск» создана по указу Президента в августе 1999 года, на срок 30 лет. Территория СЭЗ «Витебск» с площадью 2764 га состоит из 16 отдельных территорий, которые называются секторами: 7 расположены в г. Витебске, 3 – в г. Орша и по 1-му – в г. Поставы, г. Барань, г.п. Болбасово, г. Новополоцк, г.п. Боровуха, в Витебском и Полоцком районах. Развитая транспортная сеть (Восточные границы Польши Центральные регионы Беларуси – страны Балтии – северо–западные и центральные регионы России) делает территорию СЭЗ «Витебск» наиболее привлекательной для организации производств, ориентированных на экспорт своей продукции и услуг на рынки России, Прибалтики, Скандинавии и Центральной Европы [4].

Витебский регион занимает третью позицию в республике по объему промышленного производства.

Таблица 12 – Особенности СЭЗ «Витебск»

Ключевые предприятия	1. ОАО «Витязь» Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи
	2. РУПТП «Оршанский льнокомбинат» Производство льняных тканей
	3. ИП «ВИТЕЛЛА» Производство пищевых продуктов, включая напитки
	4. ООО «Грация» Производство одежды из текстильных материалов
	5. СООО «ОкнаИнвест» Производство пластмассовых изделий
Основные отрасли промышленного комплекса	1. Лёгкая промышленность;
	2. Машино и станкостроение
	3. Электроника
	4. Деревообрабатывающая промышленность
	5. Производство мебели
	6. Производство продуктов питания
Льготы резидентов	1. Освобождены от уплаты: <ul style="list-style-type: none"> • налога на недвижимость; • налог на прибыль в течение 10-ти лет с момента объявления прибыли; • налог на добавленную стоимость в части импортных товаров, вошедших в состав произведенной продукции; • от ряда платежей, связанных с земельными отношениями (от уплаты земельного налога, от оплаты за право заключения договора аренды земельного участка, от компенсационных выплат стоимости объектов растительного мира).
	2. По льготной ставке уплачиваются: <ul style="list-style-type: none"> • налог на прибыль спустя 10 лет после первого прибыльного года работы уплачивается в размере 50 % от ставки налога (9 % вместо 18 %).

Таким образом, налоговые льготы позволяют инвестору снизить финансовую нагрузку предприятия на 30–40 %, по сравнению с другими субъектами хозяйствования в Беларуси.

Таблица 13 – Количество резидентов «СЭЗ Витебск», 2010–2017 гг.

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	37	36	7 918	0	97,30
2011–2012	613	44	8 790	544	72,13

Окончание таблицы 13

Период	Количество	Количество	Среднеспис	Численность	Доля
--------	------------	------------	------------	-------------	------

	зарегистриро ванных резидентов	действующ их резидентов	очная численность работников	работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	действующих резидентов в общем количестве зарегистрированн ых резидентов
2012–2013	56	53	15 083	550	94,64
2013–2014	51	48	13 956	327	94,12
2014–2015	44	44	12 301	393	100,00
2015–2016	40	40	11 238	193	100,00
2016–2017	37	36	10 752	216	97,30
2017–2018	40	37	10 581	346	92,50

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 14 – Изменение количества резидентов СЭЗ «Витебск» 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение количества зарегистрир ованных резидентов	Изменение количества действующих резидентов	Изменение количества среднесписочн ой численности работников	Изменение численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Изменение доли действующих резидентов в общем количестве зарегистрирован ных резидентов
2010–2011	100,00	100,00	100,00		100,00
2011–2012	64,86	22,22	11,01	100,00	-25,87
2012–2013	-8,20	20,45	71,59	1,10	31,21
2013–2014	-8,93	-9,43	-7,47	-40,55	-0,55
2014–2015	-13,73	-8,33	- 11,86	20,18	6,25
2015–2016	-9,09	-9,09	-8,64	- 50,89	-
2016–2017	-7,50	-10,00	-4,32	11,92	-2,70
2017–2018	8,11	2,78	-1,59	60,19	-4,93

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

В анализируемом периоде количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ «Витебск» начиная с 2012 года снижается. Прирост отмечен в 2011 году по сравнению с 2010 – 64%, и в последствии только в 2017 – 8 %, но в этот же период отмечена минимальная доля действующих резидентов в зарегистрированных (72 % и 92 %), а в 2014 и 2015 гг. все зарегистрированные резиденты имели статус действующих, при этом прирост действующих резидентов отмечен в 2012 году, что говорит о существующем временном лаге между регистрацией и началом деятельности. В то же время, за ростом

действующих резидентов происходит рост численности работников (в 2012 году – 71 %) (рисунок 6).

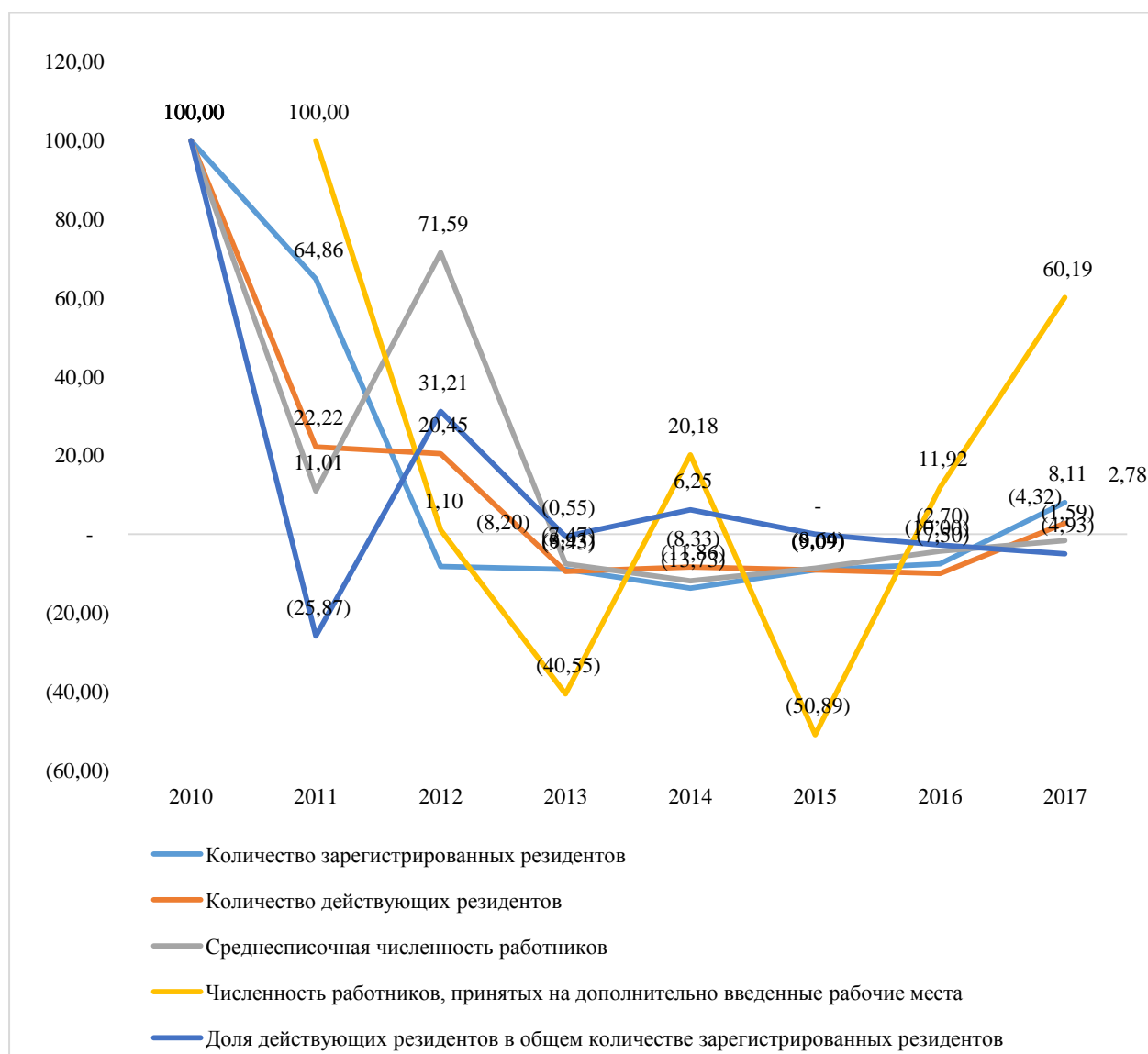


Рисунок 6 – Изменение количества резидентов в СЭЗ «Витебск», 2010–2017 гг., %

Таблица 15 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг

СЭЗ «Витебск», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (-)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	837	424	1	13	716
2011–2012	2 230	1 076	30	232	1 754
2012–2013	5 785	2 837	369	610	3 924
2013–2014	6 132	3 413	339	147	4 284
2014–2015	7 034	4 396	455	-125	4 650
2015–2016	8 090	4 922	449	-34	5 554
2016–2017	9 285	6 603	243	499	7 143
2017–2018	11 951	9 010	187	680	7 743

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 16 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Витебск», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыли, убыток (-)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2011–2012	166,54	153,60	2 408,33	1 697,67	144,95
2012–2013	159,46	163,77	1 125,58	162,87	123,70
2013–2014	5,99	20,29	-8,19	-75,84	9,17
2014–2015	14,71	28,83	34,19	-184,93	8,54
2015–2016	15,01	11,96	-1,28	72,74	19,45
2016–2017	14,78	34,15	-45,84	1 563,34	28,61
2017–2018	28,71	36,45	- 23,05	36,27	8,40

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Выручка от реализации на протяжении анализируемого периода имеет положительную динамику. Максимальный прирост произошел в 2011 году – 166 %, вместе с тем, увеличилась и выручка за пределы РБ – 153 %, но максимальный прирост по данному показателю произошел в 2012 году – 163 %; выручка от реализации другим резидентам увеличилась на 2 400 %. В годы кризиса на мировом рынке отрицательную тенденцию имела чистая прибыль, максимальное снижение произошло в 2014 году (184 %) (рисунок 7). Объем производства сохранял положительную динамику, при этом наименьший прирост был в 2014 году – 8 %.



Рисунок 7 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Витебск», 2010–2017 гг., %

Таблица 17 – Доля промышленной продукции в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Витебск» 2010–2017 гг.

Период	Доля	Изменение доли	%
2010–2011	85,61		100,00
2011–2012	78,67		-8,10
2012–2013	67,83		-13,78
2013–2014	69,86		2,99
2014–2015	66,10		-5,38
2015–2016	68,66		3,86
2016–2017	76,93		12,05
2017–2018	64,79		-15,78

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На протяжении анализируемого периода доля промышленной продукции в общем объеме выручки имеет высокую волатильность. Максимальное значение достигнуто в 2010 году – 85, но уже в 2011 году произошло снижение доли и на

протяжении 5 лет, она не превышала 70 %, в 2016 году в сравнении с 2015 годом произошел максимальный прирост – 12,05 %, но в 2017 резкое снижение до 64 %.

Таблица 18 – Инвестиции в основной капитал в СЭЗ Витебск», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции в основной капитал	Отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	53	2	52
2011–2012	186	26	160
2012–2013	1 516	40	1 477
2013–2014	500	59	441
2014–2015	415	185	230
2015–2016	245	16	228
2016–2017	1 117	5	1 112
2017–2018	652	0	652

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 19 – Изменение инвестиции в основной капитал в СЭЗ Витебск», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	100,00	100,00	100,00
2011–2012	249,81	1 525,00	210,27
2012–2013	714,78	52,31	822,36
2013–2014	–67,04	48,74	–70,15
2014–2015	–16,97	213,41	–47,75
2015–2016	–41,07	–91,28	–0,83
2016–2017	356,85	–68,94	386,87
2017–2018	–41,63	–100,00	–41,37

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Снижение притока инвестиций отмечено в 2013 году (67 %), при этом в 2017 году иностранные инвестиций вообще не поступали в СЭЗ «Витебск», а снижении отечественных составило 41 %.

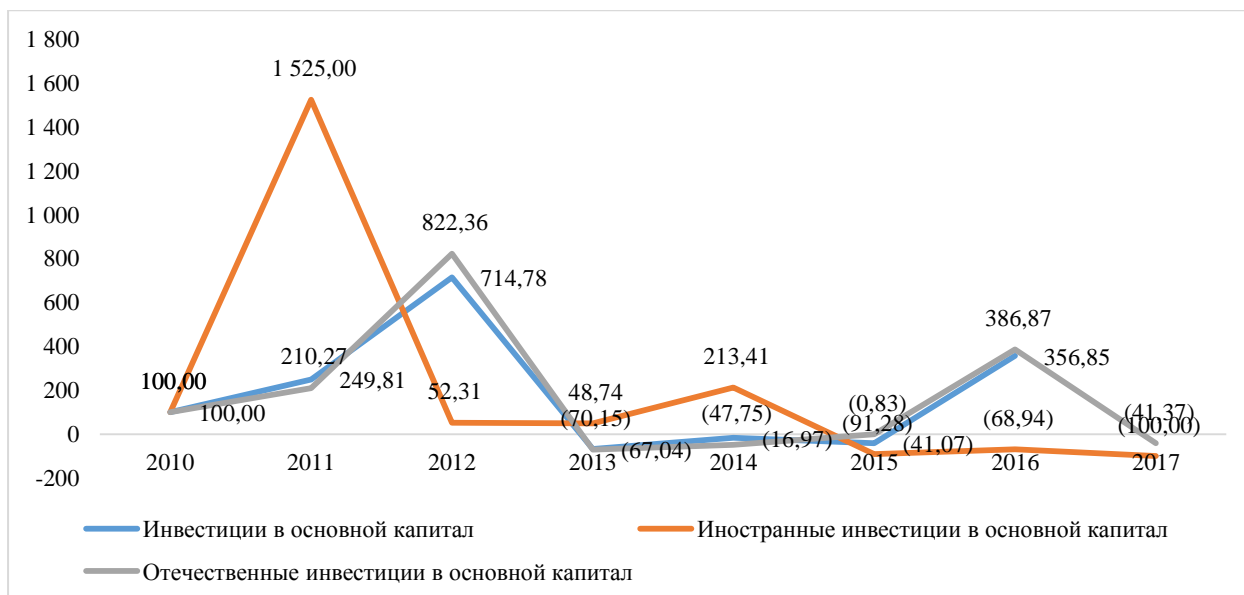


Рисунок 8 – Изменение инвестиций в основной капитал СЭЗ «Витебск», 2010–2017 гг., %

СЭЗ «Могилев» образована на 30 лет в 2002 году. Основной задачей является привлечение инвестиций для создания экспортно-ориентированных и высокотехнологичных производств, состоит из 18 участков общей площадью 3 339,4 га [5].

Таблица 20 – Особенности СЭЗ «Могилев»

Ключевые предприятия	СООО «Джокей Пластик Могилёв»
	СЗАО «Могилевский вагоностроительный завод»
	СООО «СТЛ ЭКСТРУЗИЯ»
	ИП «НОРФИЛЛ»
	ИООО «Карбелтекс»
	ИП «РеПлас-М»
	ОО «ЮТАНОЛ»
	ООО «Спецлит»
	ООО «Бумпромпарк»
	ООО «Изоспан»
Основные отрасли промышленного комплекса	Производство строительных материалов
	Производство химической продукции
	Машиностроение

Высокий научно-технический потенциал области и подготовку высококвалифицированных специалистов обеспечивают 7 высших учебных заведений, 21 среднее специальное учебное заведение, 48 профессионально-технических заведений и колледжей.

В высших учебных заведениях ведется подготовка высококвалифицированных специалистов химического, машиностроительного, металлообрабатывающего, экономического и юридического профилей, а также специалистов для пищевых и перерабатывающих отраслей агропромышленных комплексов.

Основная масса среднеспециальных и профессионально-технических учебных заведений подготавливает специалистов для химической, машиностроительной, легкой и приборостроительной промышленности.

Таблица 21 – Количество резидентов «СЭЗ Могилев», 2010–2017 гг.

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	30	29	9 335	0	96,67
2011–2012	58	36	9 342	810	62,07
2012–2013	55	48	28 824	1 080	87,27
2013–2014	54	50	28 369	841	92,59
2014–2015	48	44	26 730	649	91,67
2015–2016	40	40	24 945	291	100,00
2016–2017	38	38	24 246	312	100,00
2017–2018	39	38	23 800	285	97,44

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 22 – Изменение количества резидентов СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение количества зарегистрированных резидентов	Изменение количества действующих резидентов	Изменение количества среднесписочной численности работников	Изменение численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Изменение доли действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	100,00	100,00	100,00		100,00
2011–2012	93,33	24,14	0,07	100,00	–35,79
2012–2013	–5,17	33,33	208,54	33,30	40,61
2013–2014	–1,82	4,17	–1,58	–22,13	6,10
2014–2015	–11,11	–12,00	–5,78	–22,83	–1,00
2015–2016	–16,67	–9,09	–6,68	–55,16	9,09
2016–2017	–5,00	–5,00	–2,80	7,22	–
2017–2018	2,63	–	–1,84	–8,65	–2,56

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

В анализируемом периоде количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ «Могилев» начиная с 2012 года снижается. Прирост отмечен в 2011 году по сравнению с 2010, и в последствии только в 2017 – 2 %, но доля действующих резидентов оказалась минимальна в анализируемый период (62 %), при этом максимальный прирост действующих резидентов отмечен в 2012 году (33 %), что говорит о существующем временном лаге между регистрацией и началом деятельности, а в 2017 вообще не произошло никаких изменений. В то же время, за ростом действующих резидентов происходит рост численности работников (в 2012 году – 208 %) (рисунок 9).

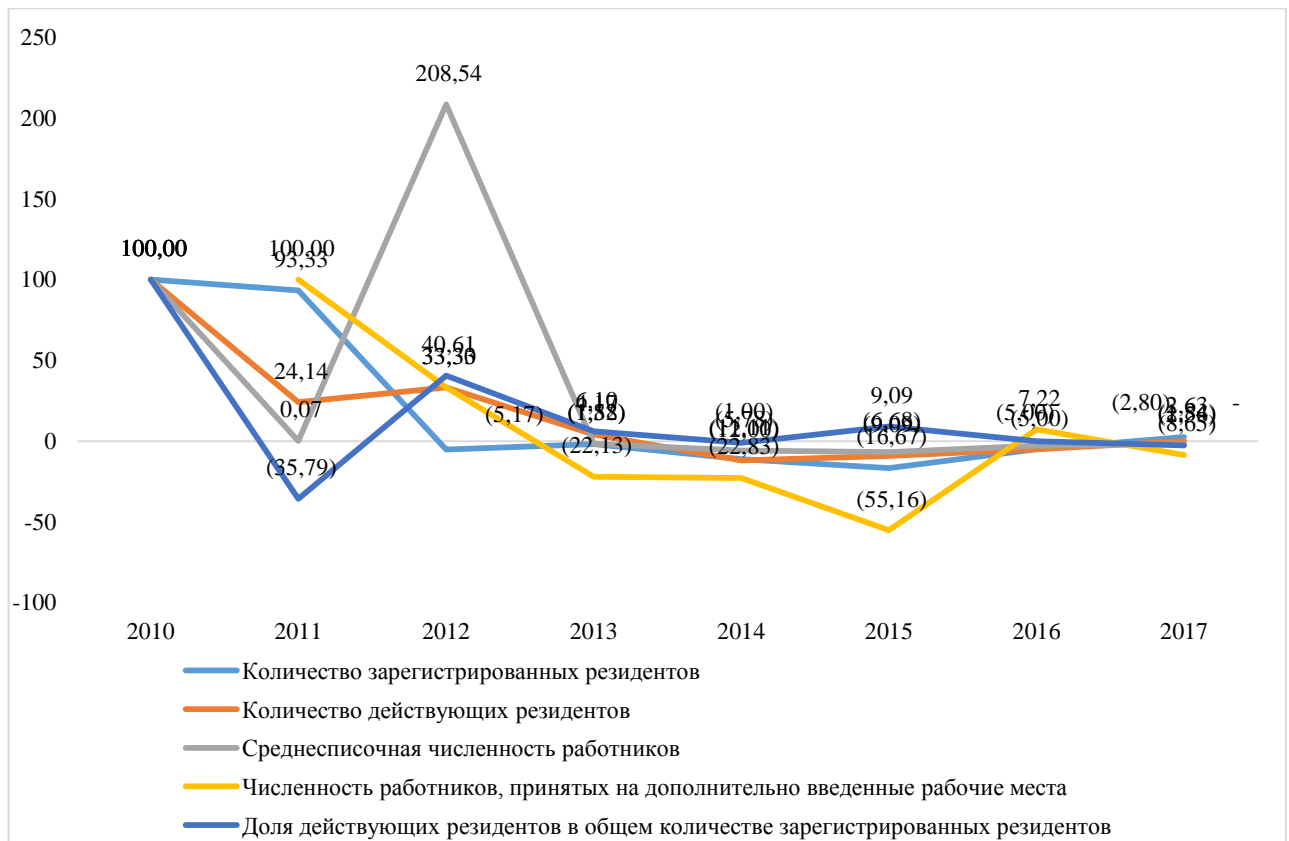


Рисунок 9 – Изменение количества резидентов в СЭЗ «Витебск», 2010–2017 гг., %

Таблица 23 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг
СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (-)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	2 605	866	22	43	2 229
2011–2012	4 625	1 682	41	315	4 300
2012–2013	18 853	10 422	193	1 179	19 011
2013–2014	20 792	10 957	240	822	19 164

Окончание таблицы 23

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (-)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2014–2015	18 635	9 463	234	-271	17 124
2015–2016	20 431	12 150	306	-641	18 857
2016–2017	26 682	16 601	697	868	23 745
2017–2018	31 618	18 620	1 108	-3 329	29 007

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 24 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему год

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыли, убыток (-)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2011–2012	77,55	94,34	87,27	627,48	92,89
2012–2013	307,66	519,52	368,45	274,16	342,15
2013–2014	10,29	5,13	24,20	-30,28	0,81
2014–2015	-10,38	-13,63	-2,38	-133,00	-10,64
2015–2016	9,64	28,39	30,85	-136,25	10,12

Окончание таблицы 24

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыли, убыток (-)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2016–2017	30,60	36,64	127,63	235,48	25,92
2017–2018	18,50	12,16	58,97	-483,53	22,16

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Выручка от реализации на протяжении анализируемого периода имеет положительную динамику, за исключением 2014 года (-10 %), когда по всем показателям наблюдается снижение. Максимальный прирост произошел в 2012 году – 307 %, вместе с тем, увеличилась и выручка за пределы РБ – 519 %. В годы кризиса на мировом рынке отрицательную тенденцию имела чистая прибыль, но максимальное снижение произошло в 2017 году (483 %) (рисунок 10). Объем производства сохранял положительную динамику, за исключением 2014 года – (-10 %).



Рисунок 10 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг., %

Таблица 25 – Доля промышленной продукции в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Могилев» 2010–2017 гг.

Период	Доля	Изменение доли	%
2010–2011	85,57		100,00
2011–2012	92,97		8,64
2012–2013	100,84		8,46
2013–2014	92,17		-8,59
2014–2015	91,90		-0,30
2015–2016	92,30		0,44
2016–2017	88,99		-3,58
2017–2018	91,74		3,09

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На протяжении анализируемого периода доля промышленной продукции в общем объеме выручки не опускается ниже 90 %, за исключением 2010 (85 %) и 2016 гг., когда произошла снижение доли на 3,58 %. Максимальное снижение доли произошло в 2013 году на 8,59 %.

Таблица 26 – Инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции в основной капитал	Отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	127	12	115
2011–2012	436	152	284
2012–2013	1 666	989	677
2013–2014	1 448	242	1 206
2014–2015	5 022	3 306	1 715
2015–2016	2 921	1 700	1 221
2016–2017	3 042	1 666	1 376
2017–2018	1 790	754	1 036

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 27 – Изменение инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	100,00	100,00	100,00
2011–2012	243,31	1 142,62	147,74
2012–2013	282,04	552,31	137,97
2013–2014	– 13,10	–75,54	78,13
2014–2015	246,91	1 266,85	42,26
2015–2016	–41,83	–48,58	–28,81

Окончание таблицы 27

Период	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2016–2017	4,14	-2,01	12,70
2017–2018	-41,16	-54,74	-24,71

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Снижение притока инвестиций отмечено в 2013 году (13 %), при этом в 2017 году иностранные снизились на 54 % в СЭЗ «Могилев», а снижении отечественных составило 24 %. Максимальный приток иностранных инвестиций произошел в 2014 году 1 266 %, при этом отечественные инвестиции увеличились лишь на 42 %.

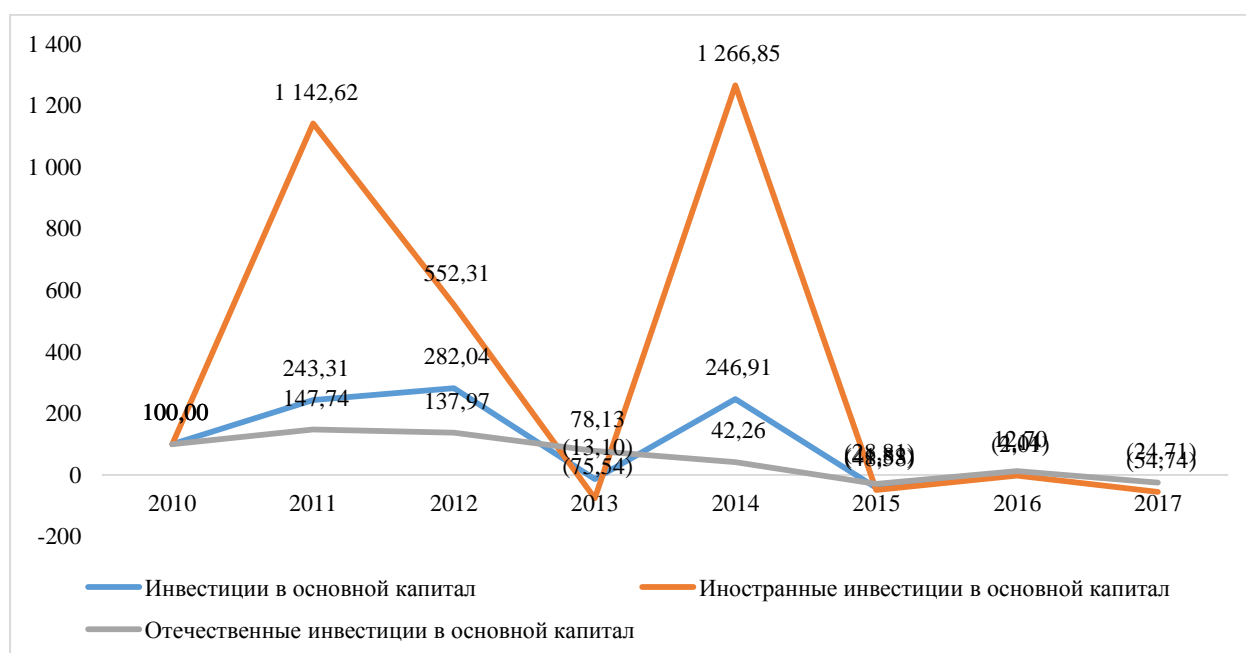


Рисунок 11 – Изменение инвестиций в основной капитал СЭЗ «Могилев», 2010–2017 гг., %

СЭЗ «Гродноинвест» создана в 2002 году и представляет собой территорию Гродненской области площадью 4195 га, разделенную на 12 участков, на которых

в отношении резидентов СЭЗ действует специальный правовой режим для осуществления инвестиционной и предпринимательской деятельности [7].

Таблица 28 – Особенности СЭЗ «Гродноинвест»

Цель создания	Содействие социально-экономическому развитию Гродненской области, привлечению инвестиций в создание и развитие экспортно-ориентированных производств.
Преимущества СЭЗ	• выгодное географическое расположение на границе двух крупнейших экономических союзов;
	• современная развитая инженерная и транспортная инфраструктура;
	• высокий научный потенциал и доступ к квалифицированным кадрам.
Льготы резидентам	• освобождение от уплаты налога на прибыль, налога на недвижимость, арендной платы за земельные участки
	• Ввоз оборудования, сырья и материалов осуществляется без уплаты таможенных пошлин и НДС
Основные отрасли промышленности	Строительные материалы
	Легкая промышленность
	Пищевая промышленность
	Химическая и нефтехимическая промышленность
	Производство машиностроения и металлообработки, по оказанию транспортных услуг
Ключевые предприятия	ИООО "Белабеддинг"
	СООО "Конте Спа"
	ПТООО «Гайфун»
	ООО «Белагроферт»
	ООО "Биоком"

Таблица 29 – Количество резидентов СЭЗ «Гродноинвест», 2010–2017 гг.

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	50	47	10 502	0	94,00
2011–2012	90	52	11 783	1 066	57,78
2012–2013	94	66	15 712	732	70,21
2013–2014	96	80	20 308	946	83,33
2014–2015	88	79	19 088	457	89,77

2015–2016	75	70	17 792	216	93,33
-----------	----	----	--------	-----	-------

Окончание таблицы 29

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2016–2017	73	71	17 115	445	97,26
2017–2018	66	65	16 898	532	98,48

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 30 – Изменение количества резидентов СЭЗ «Гродноинвест»,
2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение количества зарегистрированных резидентов	Изменение количества действующих резидентов	Изменение количества среднесписочной численности работников	Изменение численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Изменение доли действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	100,00	100,00	100,00		100,00
2011–2012	80,00	10,64	12,20	100,00	–38,53
2012–2013	4,44	26,92	33,34	–31,30	21,52
2013–2014	2,13	21,21	29,25	29,23	18,69
2014–2015	–8,33	–1,25	–6,01	–51,69	7,73
2015–2016	–14,77	–11,39	–6,79	–52,74	3,97
2016–2017	–2,67	1,43	–3,81	106,02	4,21
2017–2018	–9,59	–8,451	–1,27	19,55	1,26

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

В анализируемом периоде количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ «Гродноинвест» начиная с 2014 года снижается. В предыдущие годы отмечен прирост, максимальный в 2011 – 80 %, но доля действующих в зарегистрированных оказалась минимальной (57 %), при этом максимальный прирост действующих резидентов и их доли в зарегистрированных отмечен в 2012 году (26 % и 21 % соответственно). В то же время, за ростом действующих резидентов происходит рост численности работников (максимальный в 2012 году – 33 %) (рисунок 12).

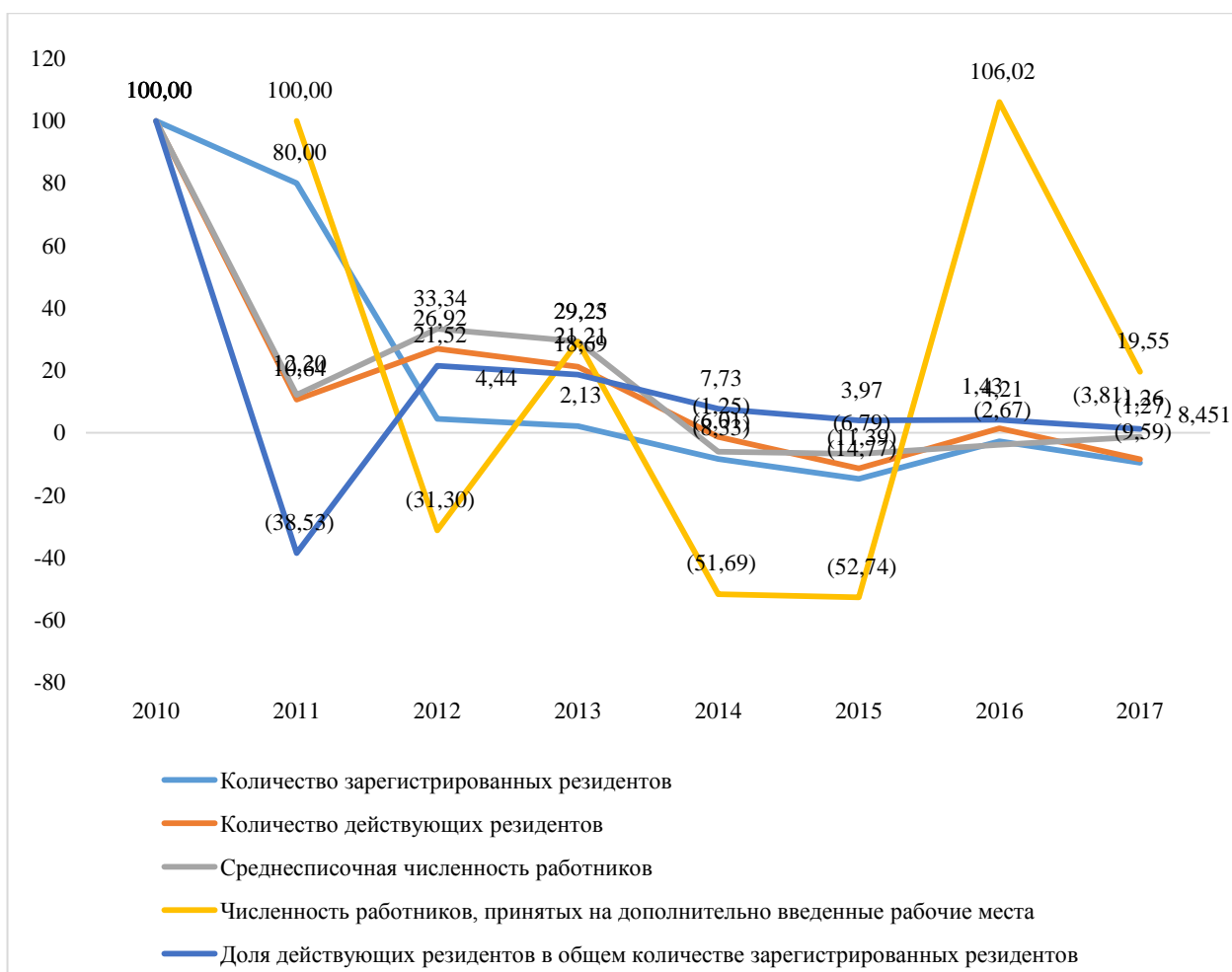


Рисунок 12 – Изменение количества резидентов в СЭЗ «Гродноинвест», 2010–2017 гг., %

Таблица 31 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Гродноинвест», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (–)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	1 649	567	18	243	1 214

2011–2012	3 182	1 289	59	700	2 786
2012–2013	7 166	3 096	185	1 097	6 475
2013–2014	9 548	4 581	316	793	8 825
2014–2015	10 137	4 772	522	762	9 142
2015–2016	10 889	5 160	545	–31	9 214
2016–2017	14 830	8 256	486	338	13 257
2017–2018	17 960	10 368	666	282	16 224

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 32 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг
СЭЗ «Гродноинвест», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменен ие чистой прибыль, убыток (–)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2011–2012	92,94	127,49	232,20	187,82	129,43
2012–2013	125,20	140,16	215,14	56,82	132,45
2013–2014	33,25	47,96	70,26	–27,76	36,29
2014–2015	6,16	4,17	65,42	–3,94	3,59
2015–2016	7,43	8,13	4,46	–104,06	0,78
2016–2017	36,19	60,00	–10,86	1 193,85	43,89
2017–2018	21,11	25,58	37,04	–16,57	22,38

Выручка от реализации на протяжении анализируемого периода имеет положительную динамику. Максимальный прирост произошел в 2012 году – 125 %, вместе с тем, увеличилась и выручка за пределы РБ – 140 %. В годы кризиса на мировом рынке отрицательную тенденцию имела чистая прибыль, но максимальное снижение произошло в 2015 годы (104 %) (рисунок 13). Объем производства сохранял положительную динамику, в 2012 году прирост составил 132 %.

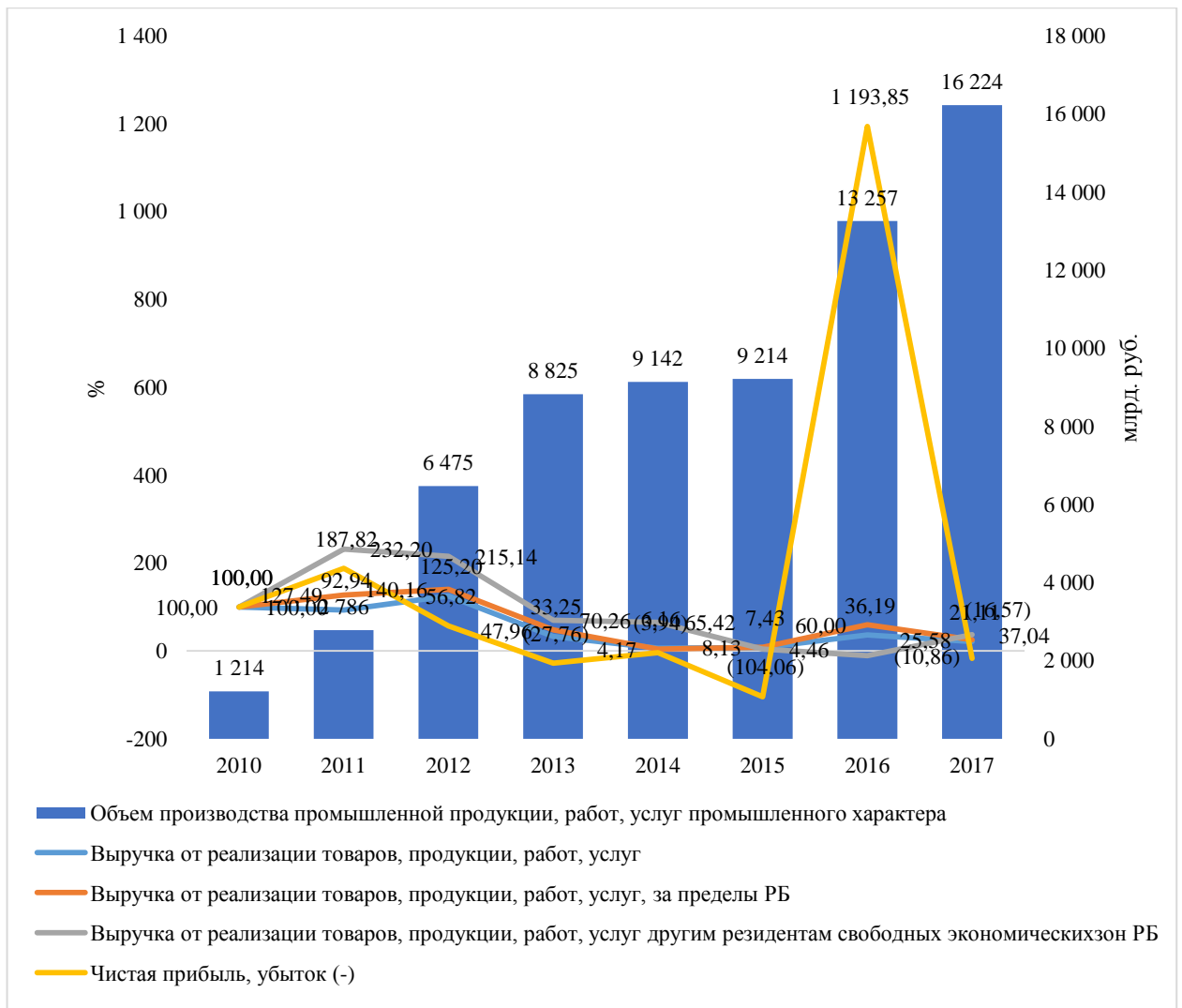


Рисунок 13 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Гродноинвест», 2010–2017 гг., %

Таблица 33 – Доля промышленной продукции в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Гродноинвест» 2010–2017 гг.

%

Период	Доля	Изменение доли
2010–2011	73,63	100,00
2011–2012	87,55	18,91
2012–2013	90,37	3,22
2013–2014	92,43	2,28
2014–2015	90,19	-2,42
2015–2016	84,61	-6,18
2016–2017	89,39	5,65
2017–2018	90,33	1,05

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На протяжении анализируемого периода доля промышленной продукции в общем объеме выручки колеблется на уровне 90 %. Максимальное значение достигнуто в 2013 году – 92, но уже в 2015 году произошло максимальное снижение доли – 6,18 %. Максимальный прирост на 18 % отмечен в 2011 году.

Таблица 34 – Инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Гродноинвест», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции в основной капитал	Отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	140	3	136
2011–2012	500	80	420
2012–2013	534	7	526
2013–2014	1 547	2	1 545
2014–2015	2 320	160	2 160
2015–2016	1 028	331	697
2016–2017	1 442	453	989
2017–2018	2 423	1 461	962

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 35 – Изменение инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Гродноинвест»,
2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	100,00	100,00	100,00
2011–2012	258,24	2 252,94	208,44
2012–2013	6,68	-90,88	25,26
2013–2014	190,05	-69,86	193,65
2014–2015	49,90	7 150,00	39,79
2015–2016	-55,70	107,59	-67,76
2016–2017	40,33	36,82	42,00
2017–2018	68,03	222,52	-2,73

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Снижение притока инвестиций отмечено в 2015 году (55 %), при этом в 2012–2013 годах отмечается снижение иностранные на 90 % и 69 % соответственно, а в 2014 наоборот резкий прирост – 7 150 %, и в последующие годы также иностранные инвестиции сохраняют положительную динамику. При этом приток отечественных инвестиций не имеет таких резких скачков роста, а наоборот в 2015 и 2017 имеет тенденцию к снижению.

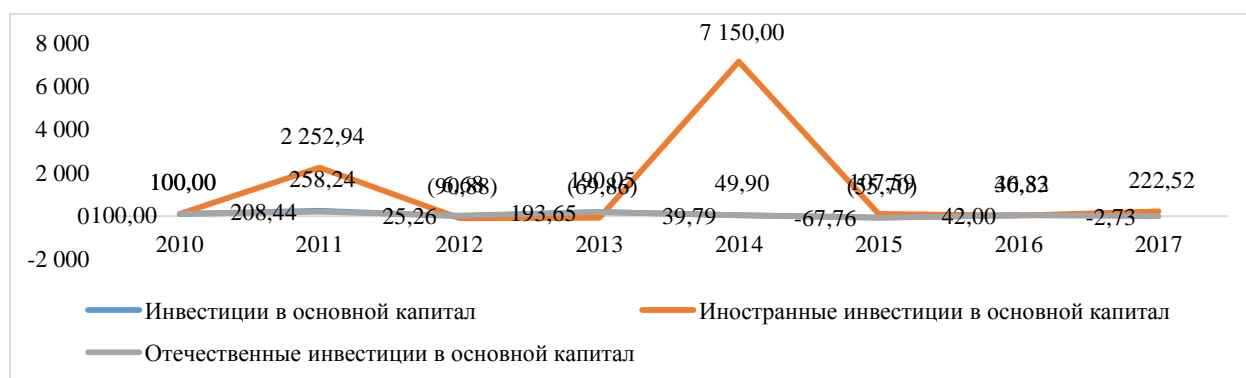


Рисунок 14 – Изменение инвестиций в основной капитал СЭЗ «Гродноинвест»,
2010–2017 гг., %

СЭЗ «Гомель-Ратон» создана указом Президента в 1998 году на 50 лет, на территории Гомельской области, площадь более 8 000 га [2].

Таблица 36 – Особенности СЭЗ «Гомель-Ратон»

Основные отрасли промышленности	Черная металлургия
	Химическая промышленность
	Электротехническая промышленность
	Стекольное производство
	Радиопромышленность
Ключевые предприятия	ИУПП «Белкэпс»
	СОАО «Гомелькабель»
	СПООО «Беккер–Систем»
	ОАО «Электроаппаратура»
	ИУПП «ІВА–Гомель»

«Ратон» – государственное предприятие, занимающееся разработкой и производством наукоемкой высокотехнологичной продукцией (высокоточное специальное радиотехнологическое оборудование и измерительная техника, а также товары народного потребления)

Имеет выгодное географическое расположение – на пересечении основных железно-и автодорожных маршрутов Санкт-Петербург-Одесса и Брянск-Варшава, развитой инфраструктурой. Расстояние до международного аэропорта «Гомельавия» менее 8 км, он является вторым аэропортом по объему перевозок в Республике Беларусь.

Таблица 37 – Количество резидентов СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг.

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	45	44	9 373	0	97,78
2011–2012	81	52	11 550	874	64,20
2012–2013	76	72	34 750	1 070	94,74
2013–2014	73	71	34 794	821	97,26
2014–2015	76	73	32 854	766	96,05
2015–2016	81	76	30 138	639	93,83
2016–2017	80	77	28 489	636	96,25
2017–2018	78	75	27 278	1 141	96,15

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 38 – Изменение количества резидентов СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение количества зарегистрированных резидентов	Изменение количества действующих резидентов	Изменение количества среднесписочной численности работников	Изменение численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Изменение доли действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	100,00	100,00	100,00		100,00
2011–2012	80,00	18,18	23,23	100,00	-34,34
2012–2013	-6,17	38,46	200,87	22,40	47,57
2013–2014	-3,95	-1,39	0,13	-23,27	2,66
2014–2015	4,11	2,82	-5,58	-6,70	-1,24
2015–2016	6,58	4,11	-8,27	-16,58	-2,32
2016–2017	-1,23	1,32	-5,47	-0,47	2,58
2017–2018	-2,50	-2,597	-4,25	79,40	-0,10

В анализируемом периоде количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ «Гомель-Ратон» имеет высокую волатильность. Максимальный прирост произошел в 2011 – 80 %, при этом максимальный прирост действующих резидентов отмечен в 2012 году (38 %), вместе с этим выросла и их доля в числе зарегистрированных резидентов (47 %). В то же время, за ростом действующих резидентов происходит рост численности работников (максимальный в 2012 году – 200 %) (рисунок 15).



Рисунок 15 – Изменение количества резидентов в СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг., %

Таблица 39 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг

СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (–)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	1 174	563	16	51	1 010
2011–2012	3 351	1 664	78	241	2 523
2012–2013	15 367	6 727	575	554	13 854
2013–2014	17 796	7 844	521	390	15 745
2014–2015	17 749	8 693	479	–343	16 151
2015–2016	20 054	11 210	398	–1 162	18 220
2016–2017	24 401	15 267	522	78	21 152
2017–2018	27 102	16 435	1 083	–1 006	24 438

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 40 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг
СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг.

%

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыль, убыток (-)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010– 2011	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2011– 2012	185,52	195,44	377,91	374,02	149,92
2012– 2013	358,54	304,38	638,64	130,02	449,02
2013– 2014	15,81	16,60	-9,38	-29,57	13,65
2014– 2015	-0,26	10,82	-8,17	-188,03	2,58
2015– 2016	12,99	28,96	-16,94	-238,26	12,81
2016– 2017	21,68	36,19	31,25	106,71	16,09
2017– 2018	11,07	7,65	107,47	-389,74	15,54

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Выручка от реализации на протяжении анализируемого периода имеет положительную динамику, за исключением кризисного 2014 года (-0,26 %). Максимальный прирост произошел в 2012 году – 358 %, вместе с тем, увеличилась и выручка за пределы РБ – 304 %. В годы кризиса на мировом рынке отрицательную тенденцию имела чистая прибыль, но максимальное снижение произошло в 2017 году (1 389 %) (рисунок 16). Объем производства сохранял положительную динамику, в 2012 году прирост составил 449 %.

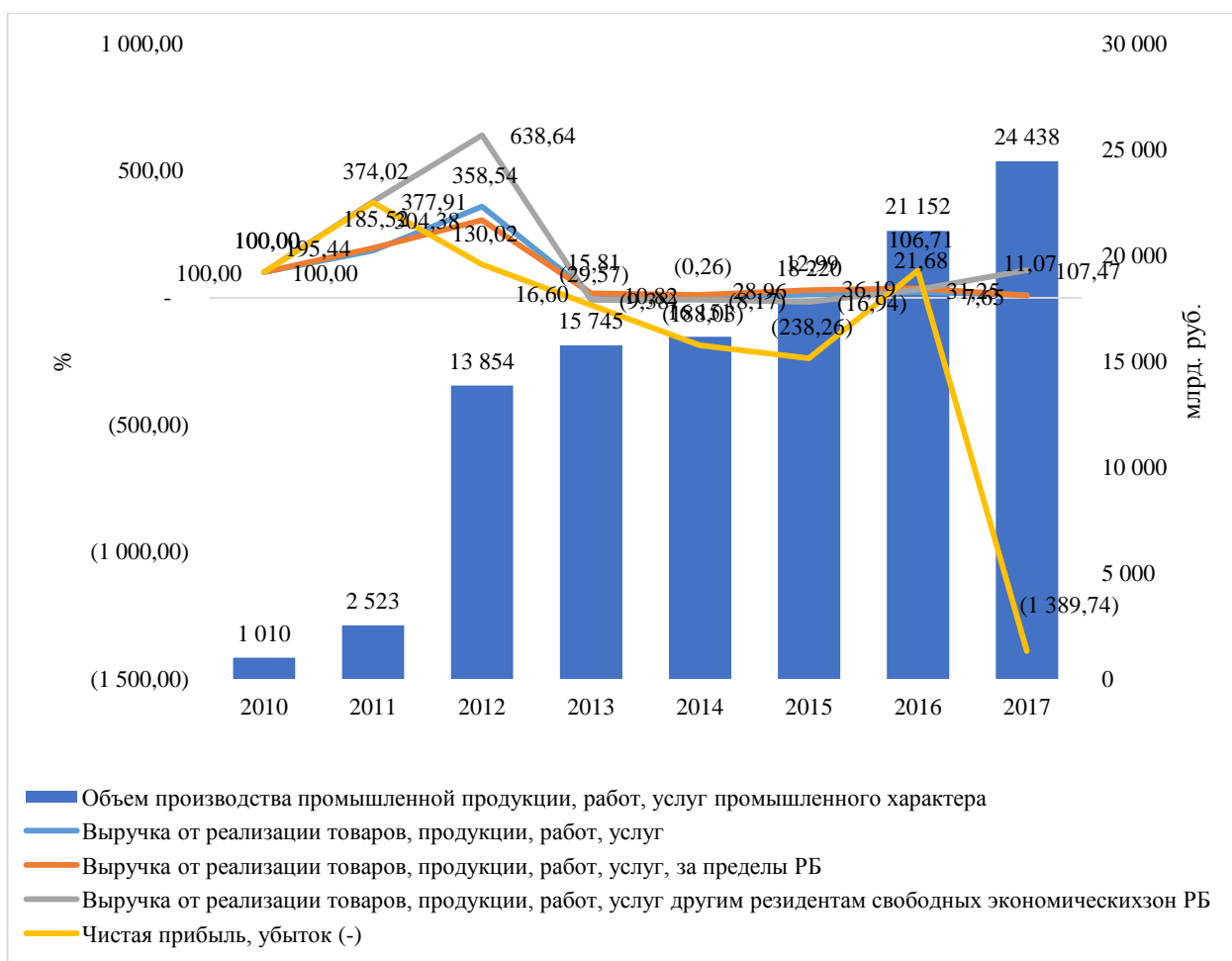


Рисунок 16 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг.

Таблица 41 – Доля промышленной продукции в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг.

Период	Доля	Изменение доли
2010–2011	86,03	100,00
2011–2012	75,30	– 12,47
2012–2013	90,16	19,73
2013–2014	88,48	–1,86
2014–2015	91,00	2,85
2015–2016	90,86	–0,15
2016–2017	86,68	–4,59
2017–2018	90,17	4,02

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На протяжении анализируемого периода доля промышленной продукции в общем объеме выручки колеблется на уровне 90 %. Максимальное значение достигнуто в 2014 году – 91, но уже в 2016 году произошло максимальное снижение доли до 86 %. Максимальный прирост на 19 % отмечен в 2012 году.

Таблица 42 – Инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Гомель-Ратон»,
2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции в основной капитал	Отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	87	34	53
2011–2012	274	21	253
2012–2013	3 423	151	3 271
2013–2014	5 468	156	5 312
2014–2015	7 661	4 577	3 084
2015–2016	10 492	7 448	3 044
2016–2017	2 470	283	2 187
2017–2018	3 008	288	2 720

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 43 – Изменение инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Гомель-Ратон»,
2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	100,00	100,00	100,00
2011–2012	216,30	– 37,87	379,32
2012–2013	1 150,99	620,95	1 195,05
2013–2014	59,77	2,97	62,39
2014–2015	40,10	2 836,11	– 41,95
2015–2016	36,95	62,71	–1,28
2016–2017	– 76,46	– 96,20	– 28,16
2017–2018	21,78	1,77	24,37

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Снижение притока инвестиций отмечено в 2016 году (76 %), при этом снижение иностранные составило 96 %, а отечественных – 28 %. Максимальный прирост произошел в 2012 году – 1 150 %, при этом иностранные выросли на 620 %, а отечественные на 1 195 %. В последующие годы также иностранные инвестиции сохраняют положительную динамику, и максимальный прирост по данному показателю составил 2 836 % в 2014 году. При этом, отечественные инвестиции наоборот снизились на 41 %.

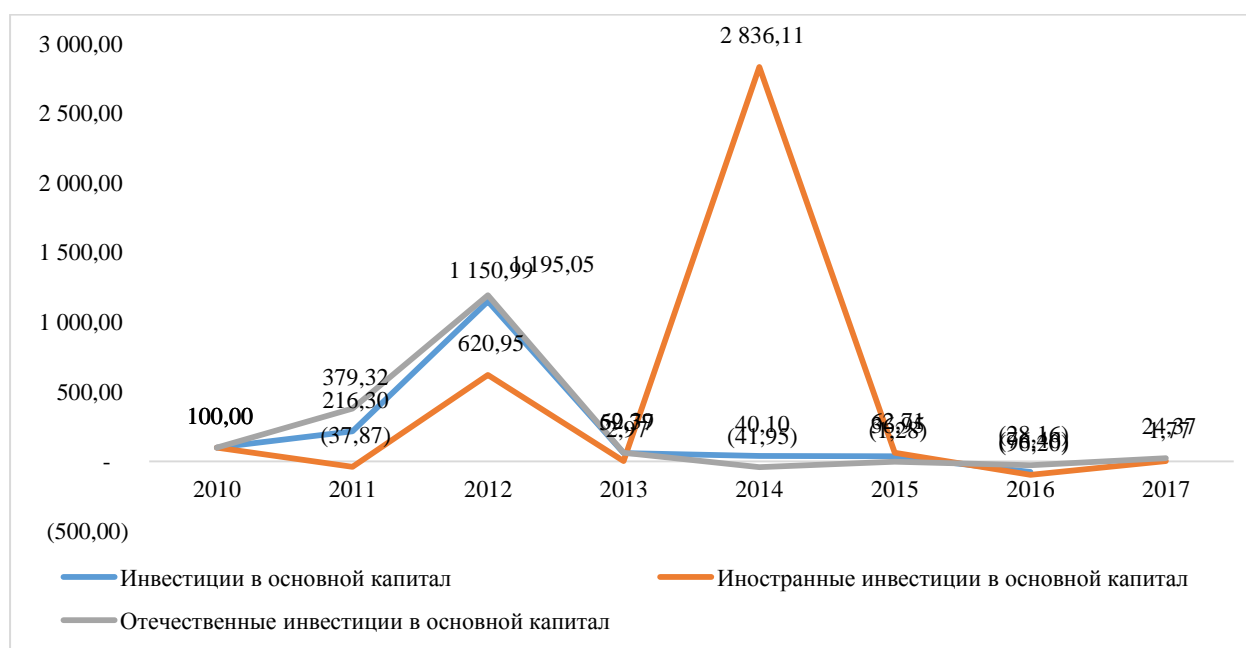


Рисунок 17 – Изменение инвестиций в основной капитал СЭЗ «Гомель-Ратон», 2010–2017 гг., %

СЭЗ «Минск» создана указом Президента в марте 1998 году, с целью привлечения отечественных и иностранных инвестиций, создания и развития производств, основанных на новых и высоких технологиях, обеспечения благоприятных условий для экономического развития Минска и Минского региона.

В настоящее время общая площадь территории СЭЗ «Минск» составляет 2 791 га, которые размещаются на 23 участках в Минске и Минской области.

Таблица 44 – Особенности СЭЗ «Минск»

Преимущества СЭЗ	Выгодное географическое расположение в городе Минске – столице РБ:
	<ul style="list-style-type: none"> • Высокая концентрация бизнес обществ, ключевых международных представительств и организаций
	<ul style="list-style-type: none"> • Развитая сеть автомобильных и железных дорог, а именно, Территорию Беларуси пересекают 2 трансъевропейских транспортных коридора под номером II (Запад – Восток) соединяющего Германию, Польшу, Беларусь и Россию и под номером IX (Север – Юг) соединяет Финляндию, Литву, Россию, Беларусь, Украину, Молдову, Румынию, Болгарию и Грецию
	<ul style="list-style-type: none"> • Национальный аэропорт Минск – международный аэропорт, крупнейший по объемам перевозок на территории Беларуси
Ключевые предприятия	<ul style="list-style-type: none"> • Не маловажный фактор – это огромный высококвалифицированный кадровый потенциал. В Минске расположены 32 ВУЗа и 33 средних специальных учебных заведения.
	1. ОАО «ИНТЕГРАЛ» Производство эпитаксиальных структур;
	2. СООО «Ювелирный завод «Зорка» Строительство завода и организация производства ювелирных изделий;
	3. СООО «Альфа-Калор» Отопительные аппараты индивидуального пользования;
	4. ООО «ПЛАСТИКОН» Создание производства окон и балконных дверей из ПВХ;
	5. СП ЗАО «ЮНИСОН» Развитие производства легковых и малотоннажных автомобилей;
	6. СООО «МИДЕА-ГОРИЗОНТ» Организация высокотехнологичного производства бытовой техники;
	7. ОАО «Сукно» Производство пряжи и ткани шерстяной;
8. ОАО «Камволь» Производство пряжи и ткани шерстяной	

Таблица 45 – Количество резидентов СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг.

Период	Количество зарегистрированных резидентов	Количество действующих резидентов	Среднесписочная численность работников	Численность работников, принятых на дополнительные вводимые рабочие места	Доля действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	89	87	9 344	0	97,75
2011–2012	139	98	10 850	2 960	70,50
2012–2013	144	137	26 304	2 285	95,14
2013–2014	145	136	27 323	1 456	93,79
2014–2015	135	130	26 235	1 568	96,30
2015–2016	121	115	23 223	1 040	95,04
2016–2017	113	109	22 055	786	96,46
2017–2018	111	111	22 362	1 494	100,00

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 46 – Изменение количества резидентов СЭЗ «Минск» 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение количества зарегистрированных резидентов	Изменение количества действующих резидентов	Изменение количества среднесписочной численности работников	Изменение численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места	Изменение доли действующих резидентов в общем количестве зарегистрированных резидентов
2010–2011	100,00	100,00	100,00		100,00
2011–2012	56,18	12,64	16,12	100,00	–27,88
2012–2013	3,60	39,80	142,43	–22,80	34,94
2013–2014	0,69	–0,73	3,87	–36,28	–1,41
2014–2015	–6,90	–4,41	–3,98	7,69	2,67
2015–2016	–10,37	–11,54	–11,48	–33,67	–1,30
2016–2017	–6,61	–5,22	–5,03	–24,42	1,49
2017–2018	–1,77	1,835	1,39	90,08	3,67

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

В анализируемом периоде количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ «Минск» до 2014 года имеет положительную динамику. Максимальный прирост произошел в 2011 – 56 %, при этом максимальный прирост действующих резидентов отмечен в 2012 году (39 %). В то же время, за ростом действующих резидентов происходит рост численности работников (максимальный в 2012 году – 142 %) (рисунок 18). В 2014 году и в последующие годы происходит снижение количества зарегистрированных резидентов, 2015 год (–10 %), при этом количество действующих снизилось на 11 %.

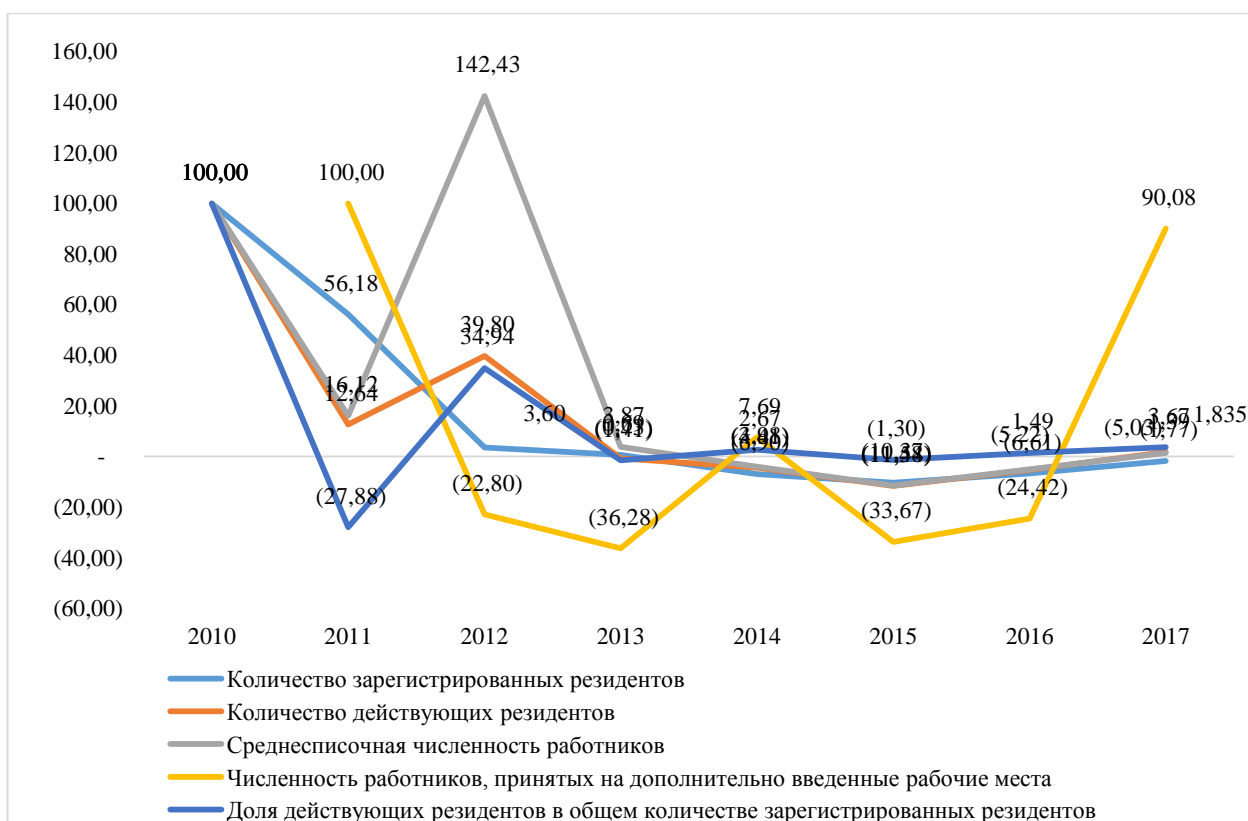


Рисунок 18 – Изменение количества резидентов в СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг., %

Таблица 47 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг
СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (–)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	2 287	1 180	54	167	2 109
2011–2012	5 844	3 526	210	687	5 370
2012–2013	14 117	9 411	965	1 110	12 628
2013–2014	15 884	9 363	733	685	13 960

Окончание таблицы 47

Период	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Чистая прибыль, убыток (–)	Объем производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2014–2015	16 910	9 604	964	165	14 946
2015–2016	18 151	12 062	763	–519	17 986
2016–2017	26 264	19 656	1 108	447	24 013
2017–2018	28 066	20 046	1 773	1 129	23 286

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 48 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыли, убыток (–)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2010–2011	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
2011–2012	155,48	198,72	290,13	311,62	154,63
2012–2013	141,58	166,90	360,62	61,60	135,17
2013–2014	12,51	–0,51	–24,02	–38,27	10,55
2014–2015	6,46	2,58	31,49	–75,95	7,06
2015–2016	7,34	25,59	–20,87	–415,11	20,34

Окончание таблицы 48

Период	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ	Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ	Изменение чистой прибыли, убыток (–)	Изменение объема производства промышленной продукции, работ, услуг промышленного характера
2016–2017	44,70	62,96	45,24	186,08	33,51
2017–2018	6,86	1,99	60,02	152,57	–3,03

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Выручка от реализации на протяжении анализируемого периода имеет положительную динамику. Максимальный прирост произошел в 2011 году – 155 %, вместе с тем, увеличилась и выручка за пределы РБ – 198 %. В годы кризиса на мировом рынке отрицательную тенденцию имела чистая прибыль, максимальное снижение произошло в 2015 году (415 %) (рисунок 19). Объем производства сохранял положительную динамику до 2017 года (–3 %), в 2011 году прирост составил 154 %.

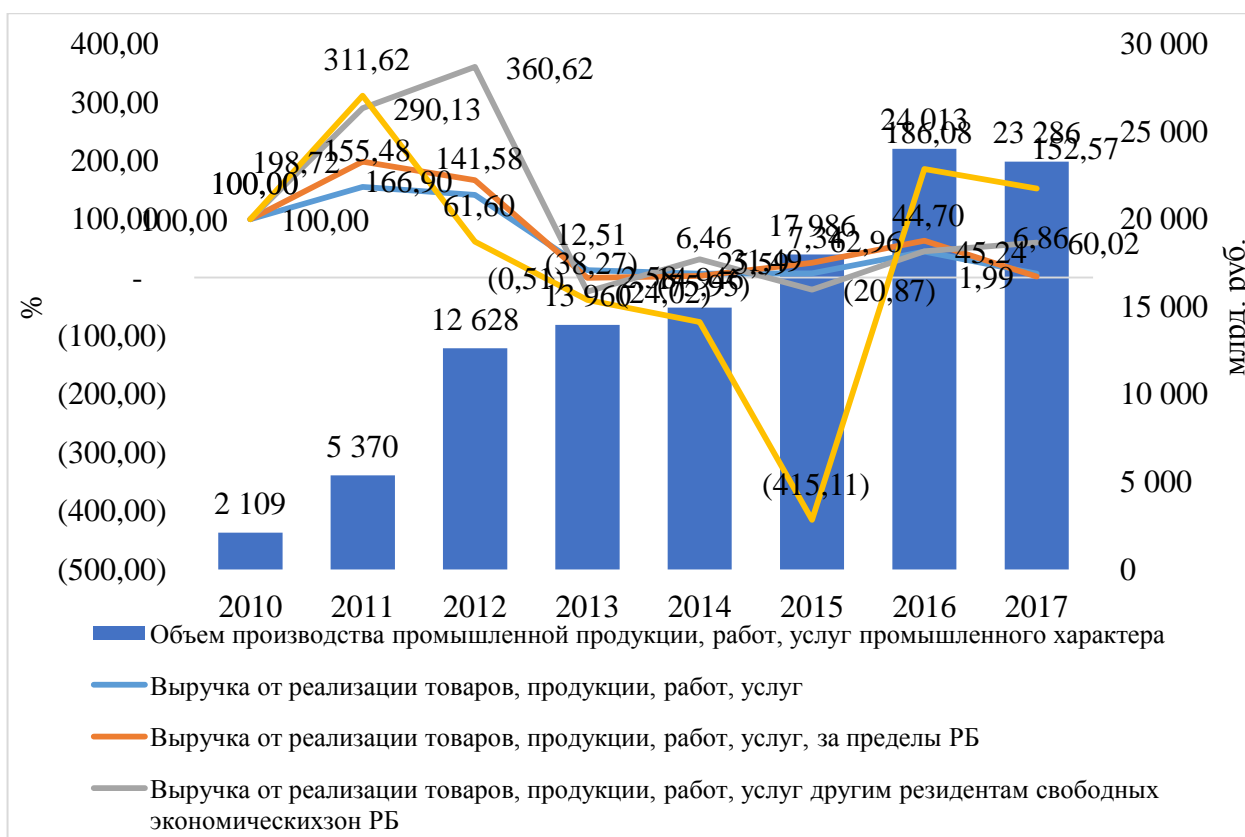


Рисунок 19 – Изменение выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг.

Таблица 49 – Доля промышленной продукции в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг СЭЗ «Минск» 2010–2017 гг.

Период	Доля	Изменение доли	%
2010–2011	92,19		100,00
2011–2012	91,89		-0,33
2012–2013	89,45		-2,65
2013–2014	87,89		-1,74
2014–2015	88,39		0,57
2015–2016	99,09		12,11
2016–2017	91,43		-7,73
2017–2018	82,97		-9,25

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На протяжении анализируемого периода доля промышленной продукции в общем объеме выручки не опускается ниже 90 %, за исключением кризисного периода 2012–2014. Максимальное снижение доли произошло в 2017 году на 9,25 % и составила 82,97 %

Таблица 50 – Инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг.

млрд. руб.

Период	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции в основной капитал	Отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	198	44	154
2011–2012	651	32	619
2012–2013	1 427	15	1 412
2013–2014	2 680	533	2 147
2014–2015	2 953	627	2 326
2015–2016	2 247	56	2 191
2016–2017	4 762	1 231	3 531
2017–2018	2 959	483	2 476

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 51 – Изменение инвестиции в основной капитал в СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Период	Изменение инвестиции в основной капитал	Изменение иностранные инвестиции в основной капитал	Изменение отечественные инвестиции в основной капитал
2010–2011	100,00	100,00	100,00
2011–2012	228,97	-27,29	301,43
2012–2013	119,33	-52,68	128,14
2013–2014	87,79	3 452,00	52,05
2014–2015	10,18	17,61	8,34
2015–2016	-23,90	-91,08	-5,81
2016–2017	111,91	2 102,15	61,14
2017–2018	-37,86	-60,76	-29,88

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Снижение притока инвестиций отмечено в 2017 году (37 %), при этом снижение иностранные составило 60 %, а отечественных – 29 %. Максимальный прирост произошел в 2011 году – 228 %, максимальный прирост иностранных в 2013 году – 3 452 %, а отечественных в 2011– 301 %.

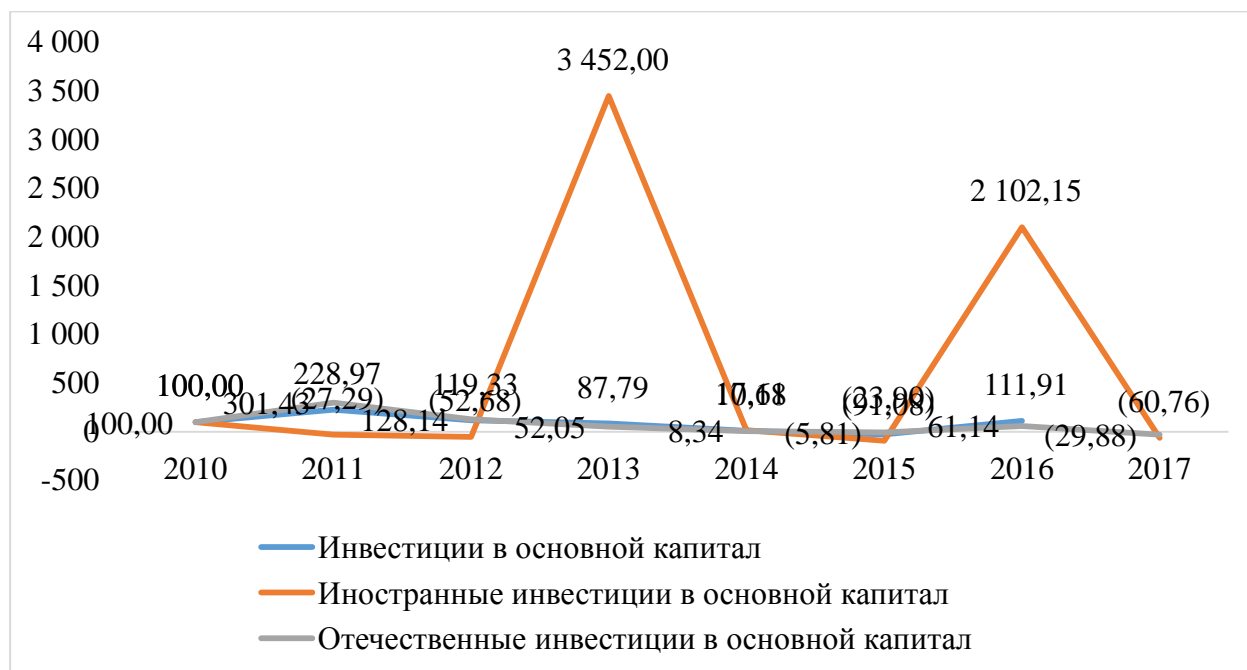


Рисунок 20 – Изменение инвестиций в основной капитал СЭЗ «Минск», 2010–2017 гг., %

2.2 Оценка результативности функционирования СЭЗ

Мировой опыт создания и развития СЭЗ доказывает реальную эффективность создаваемых зон в области инновационного развития экономики, стимуляции внешнеэкономических связей и сотрудничества, глобализации экономики. При этом создание СЭЗ подразумевает предоставление выгодных условий предприятиям-резидентам осуществляющую свою деятельность на ее территории, тем самым предполагая приток как инвестиций на развитие области, так и численности населения. В таблице 52 представлено общее количество резидентов СЭЗ, а в таблице 53 их изменение за период с 2010 по 2017 гг.

Таблица 52 – Количество зарегистрированных резидентов в СЭЗ Республики Беларусь, 2010–2017 гг.

Свободная экономическая зона	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во
Общее количество		322		524		513		503		469		438		419		408
Брест	2	71	2	95	3	88	3	84	3	78	2	81	3	78	3	74
Витебск	5	37	5	61	5	56	6	51	6	44	5	40	6	37	5	40
Гомель-Ратон	4	45	4	81	4	76	4	73	4	76	3	81	2	80	2	78
Гродноинвест	3	50	3	90	2	94	2	96	2	88	4	75	4	73	4	66
Минск	1	89	1	139	1	144	1	145	1	135	1	121	1	113	1	111
Могилев	6	30	6	58	6	55	5	54	5	48	6	40	5	38	6	39

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 53 – Изменение общего количества зарегистрированных резидентов, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	207 к 2011
Общее количество	100,00	62,73	-2,10	-1,95	-6,76	-6,61	-4,34	-2,63	-22,14
Брест	100,00	33,80	-7,37	-4,55	-7,14	3,85	-3,70	-5,13	-22,11
Витебск	100,00	64,86	-8,20	-8,93	-13,73	-9,09	-7,50	8,11	-34,43
Гомель-Ратон	100,00	80,00	-6,17	-3,95	4,11	6,58	-1,23	-2,50	-3,70
Гродноинвест	100,00	80,00	4,44	2,13	-8,33	14,77	-2,67	-9,59	-26,67
Минск	100,00	56,18	3,60	0,69	-6,90	10,37	-6,61	-1,77	-20,14

Окончание таблицы 53

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	207 к 2011
Могилев	100,00	93,33	-5,17	-1,82	-11,11	-16,67	-5,00	2,63	-32,76

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

За анализируемый период резкое увеличение количества зарегистрированных резидентов по сравнению с предыдущим годом произошло лишь в 2011 году во всех СЭЗ. Максимальный скачок произошел в СЭЗ «Могилев» – 93,3 %, в «Гомель-Ратон» и «Гродноинвест» – 80 %. Но начиная с 2012 года динамика изменений количеств резидентов становится стабильно отрицательной. Снижение в 2017 году по сравнению с 2011 по всем СЭЗ составило более 22 %, при этом максимальное сокращение произошло в СЭЗ «Витебск» и «Могилев» – 34,43 % и 32,76 % соответственно, при этом наименьшее снижение зафиксировано в СЭЗ «Гомель-Ратон», всего лишь 3,7 %.

Таблица 54 – Количество действующих резидентов в СЭЗ Республики Беларусь, 2010–2017 гг.

Свободная экономическая зона	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во
Общее количество		313		350		458		463		445		418		407		397
Брест	2	70	2	68	2	82	3	78	3	75	2	77	3	76	3	71
Витебск	5	36	5	44	5	53	6	48	6	44	6	40	6	36	6	37
Гомель-Ратон	4	44	4	52	3	72	4	71	4	73	3	76	2	77	2	75
Гродноинвест	3	47	3	52	4	66	2	80	2	79	4	70	4	71	4	65
Минск	1	87	1	98	1	137	1	136	1	130	1	115	1	109	1	111
Могилев	6	29	6	36	6	48	5	50	5	44	5	40	5	38	5	38

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 55 – Изменение общего количества действующих резидентов,
2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общее количество	100,00	11,82	30,86	1,09	-3,89	-6,07	-2,63	-2,46
Брест	100,00	-2,86	20,59	-4,88	-3,85	2,67	-1,30	-6,58
Витебск	100,00	22,22	20,45	-9,43	-8,33	-9,09	-10,00	2,78
Гомель-Ратон	100,00	18,18	38,46	-1,39	2,82	4,11	1,32	-2,60
Гродноинвест	100,00	10,64	26,92	21,21	-1,25	-11,39	1,43	-8,45
Минск	100,00	12,64	39,80	-0,73	-4,41	-11,54	-5,22	1,83
Могилев	100,00	24,14	33,33	4,17	-12,00	-9,09	-5,00	-

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

По сравнению с 2010 годом общее количество зарегистрированных резидентов в 2011 году увеличилось на 202 резидента, при этом количество действующих возросло лишь на 37. Можем сделать вывод, что общий прирост зарегистрированных резидентов в 2011 году (62 %) не повлек за собой аналогичного роста действующих резидентов (всего 11 %). Вероятнее всего это связано с существующим временным лагом между регистрацией и началом деятельности резидентов. Об этом сигнализирует прирост в 2012 году количества действующих резидентов – 108 резидентов (30 %), при сокращении зарегистрированных (-2,1 %) (рисунок 21). Максимальный прирост в 2011 и 2012 гг. произошел в СЭЗ «Могилев» – 24 % и 33 % соответственно, в 2012 году в «Минске» – 39 %, и «Гомель-Ратоне» – 38 %. В 2017 году по сравнению с 2011 в количестве действующих резидентов отмечается прирост, в отличие от количества зарегистрированных резидентов, по всем СЭЗ – 13,43 %, максимальное значение прироста в 2017 году к 2011 выявлено в СЭЗ «Гомель-Ратон» – 44 %.



Рисунок 21 – Изменение общего количества зарегистрированных и действующих резидентов, 2010–2017 гг., в % к предыдущему году

В связи с увеличением количества регистрируемых, а в последствии действующих резидентов произошел рост численности работников на территории СЭЗ.

Таблица 56 – Среднесписочная численность работников, 2010–2017 гг.

человек

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общее количество	58 655	65 562	143 697	147 814	139 971	129 213	123 549	122 384
Брест	12 183	13 247	23 024	23 064	22 763	21 877	20 892	21 465
Витебск	7 918	8 790	15 083	13 956	12 301	11 238	10 752	10 581
Гомель-Ратон	9 373	11 550	34 750	34 794	32 854	30 138	28 489	27 278
Гродноинвест	10 502	11 783	15 712	20 308	19 088	17 792	17 115	16 898
Минск	9 344	10 850	26 304	27 323	26 235	23 223	22 055	22 362
Могилев	9 335	9 342	28 824	28 369	26 730	24 945	24 246	23 800

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 57 – Изменение среднесписочной численности работников, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2011
Общее количество	100,00	11,78	119,18	2,87	-5,31	-7,69	-	-	86,67
Брест	100,00	8,73	73,81	0,17	-1,31	-3,89	-	-	62,04
Витебск	100,00	11,01	71,59	-7,47	-	-8,64	-	-	20,38
Гомель-Ратон	100,00	23,23	200,87	0,13	-5,58	-8,27	-	-	136,17
Гродноинвест	100,00	12,20	33,34	29,25	-6,01	-6,79	-	-	43,41
Минск	100,00	16,12	142,43	3,87	-3,98	-	-	-	106,10
Могилев	100,00	0,07	208,54	-1,58	-5,78	-6,68	-	-	154,76

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Максимальный прирост работников произошел в период увеличения действующих резидентов – в 2012 году. По сравнению с 2011 прирост составил 119,18 % это более 78 тыс. человек. Но в последствии, одновременно с сокращением количества действующих резидентов происходит и сокращение числа работников, при этом темпы сокращения численности работников превышают темпы сокращения действующих резидентов. Максимальный прирост 2012 гг., как и в приросте по действующим резидентам произошел в СЭЗ «Могилев» – 208 %, «Минске» – 142 %, и «Гомель-Ратоне» – 200 % (рисунок 22). В 2017 году по сравнению с 2011 в количестве действующих резидентов также отмечаем прирост, в отличие от количества зарегистрированных резидентов, по всем СЭЗ – 86 %, максимальное значение прироста в 2017 году к 2011 выявлено в СЭЗ «Могилев» 154 %.

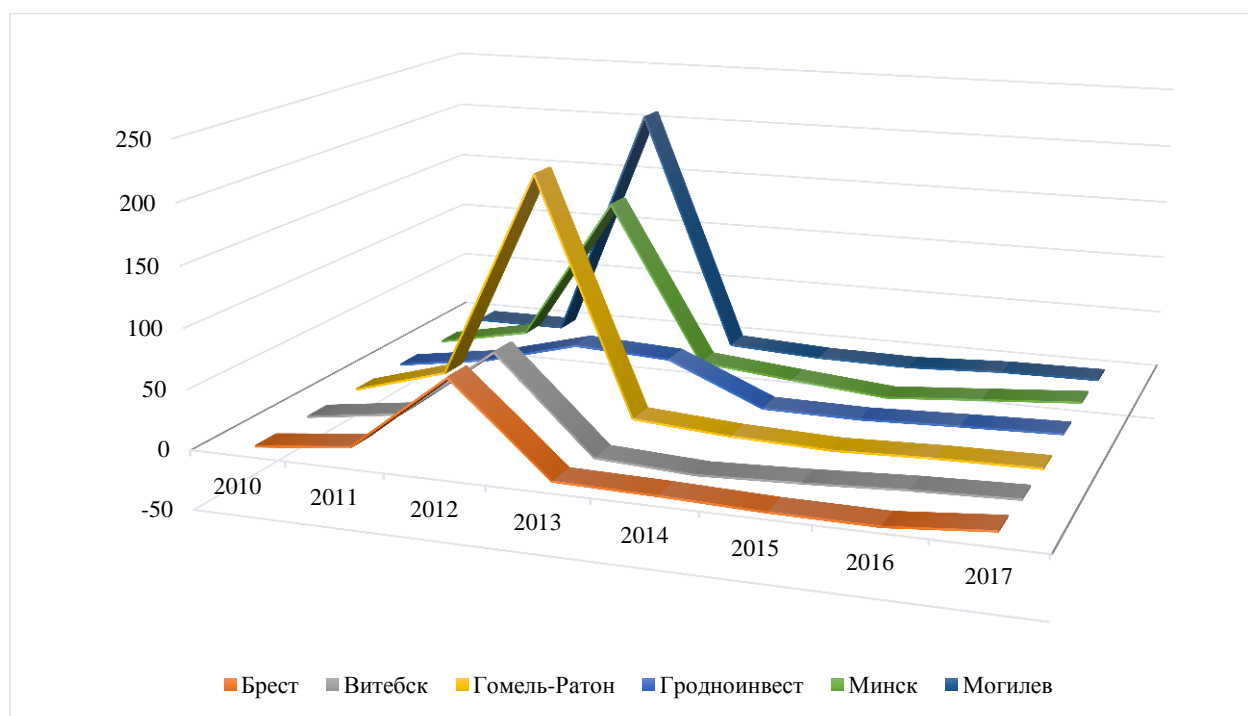


Рисунок 22 – Изменение численности работников СЭЗ Республики Беларусь, 2010–2017 гг., в % к предыдущему году

Таблица 58 – Численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места, 2011–2017 гг.

Свободная экономическая зона	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во	R	Кол-во
Общее количество		7 897		7 219		6 282		4 847		2 845		3 116		4 336
Брест	2	1 643	2	1 502	1	1 891	2	1 014	3	466	2	721	3	538
Витебск	6	544	6	550	6	327	6	393	6	193	6	216	5	346
Гомель-Ратон	4	874	4	1 070	5	821	3	766	2	639	3	636	2	1 141
Гродноинвест	3	1 066	5	732	3	946	5	457	5	216	4	445	4	532
Минск	1	2 960	1	2 285	2	1 456	1	1 568	1	1 040	1	786	1	1 494
Могилев	5	810	3	1 080	4	841	4	649	4	291	5	312	6	285

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

В виду отсутствия информации по численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места в 2010 году, не представляется возможным вычислить прирост по данному показателю в 2011 году.

Таблица 59 – Изменение численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места, 2011–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2011
Общее количество	100,00	-8,60	25,90	-46,38	-54,04	54,72	-25,38	-67,26
Брест	100,00	1,10	-40,55	20,18	-50,89	11,92	60,19	-36,40
Витебск	100,00	22,40	-23,27	-6,70	-16,58	-0,47	79,40	30,52
Гомель-Ратон	100,00	-31,30	29,23	-51,69	-52,74	106,02	19,55	-50,07
Гродноинвест	100,00	-22,80	-36,28	7,69	-33,67	-24,42	90,08	-49,52
Минск	100,00	33,30	-22,13	-22,83	-55,16	7,22	-8,65	-64,82
Могилев	100,00	-8,60	25,90	-46,38	-54,04	54,72	-25,38	-67,26

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

За анализируемый период численность работников, принятых на дополнительно введенный рабочие места имела отрицательную динамику, за исключением 2013 года, прирост 25,9% и в 2016 год – прирост составил 54,72 % (максимальный в СЭЗ «Гомель-Ратон» – 106 %).

Хотя в целом по зонам в 2012 году отмечается спад, прирост численности работников, как и прирост действующих резидентам произошел в СЭЗ «Минск» – 33 %, и «Витебск» – 22 %. Исключением является СЭЗ «Минск», здесь, вместе с увеличением действующих резидентов, рост ввода дополнительной рабочей силы не произошел, а напротив, отмечен спад (22 %).

Таблица 60 – Доля работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места в общем количестве занятых, 2011–2017 гг.

%

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общее количество	12,05	5,02	4,25	3,46	2,20	2,52	3,54
Брест	12,41	6,52	8,20	4,45	2,13	3,45	2,51
Витебск	6,19	3,65	2,34	3,19	1,72	2,01	3,27
Гомель-Ратон	7,57	3,08	2,36	2,33	2,12	2,23	4,18
Гродноинвест	9,04	4,66	4,66	2,39	1,21	2,60	3,15
Минск	27,28	8,69	5,33	5,98	4,48	3,56	6,68
Могилев	8,67	3,75	2,96	2,43	1,17	1,29	1,20

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 61 – Изменение доли работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места в общем количестве занятых, 2011–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общее количество	100,00	-58,29	-15,40	-18,52	-36,42	14,55	40,48
Брест	100,00	-47,41	25,68	-45,67	-52,18	62,02	-27,37
Витебск	100,00	-41,08	-35,74	36,35	-46,25	16,98	62,77
Гомель-Ратон	100,00	-59,32	-23,37	-1,19	-9,06	5,29	87,37
Гродноинвест	100,00	-48,48	-0,01	-48,60	-49,29	114,17	21,09
Минск	100,00	-68,16	-38,66	12,16	-25,07	-20,42	87,47
Могилев	100,00	-56,80	-20,88	-18,10	-51,95	10,31	-6,94

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

При анализе доли работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места в общем количестве занятых выявлено ее снижение до 2016. В 2013 году только в СЭЗ «Брест» (25 %), СЭЗ «Витебск» и «Минск» в 2014 году произошел прирост – 36,35 % и 12,16 %. По остальным СЭЗ отмечается снижение, максимальное произошло в 2012 году в СЭЗ «Минск» – 68 % по сравнению с 2011 годом, в 2015 в СЭЗ «Брест» – 52 %.

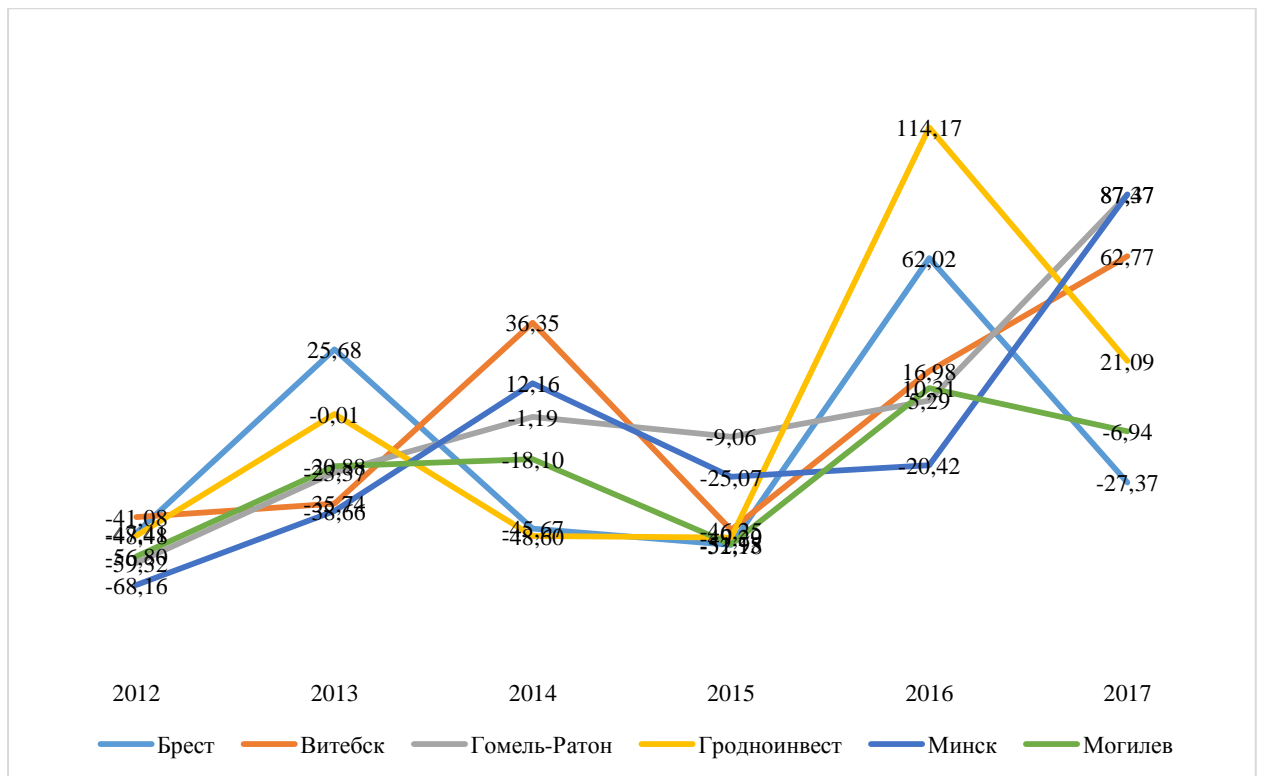


Рисунок 23 – Изменение доли работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места в общем количестве занятых, 2011–2017 гг., в % к предыдущему году

Проведем анализ номинальной начисленной среднемесячной заработной платы в свободных экономических зонах и по Республике Беларусь в целом.

Таблица 62 – Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, 2011–2017 гг.

Показатель	тыс. руб.						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Беларусь	1 900	3 676	5 061	6 052	6 715	7 227	8 228
Свободные экономические зоны	2 144	3 990	5 260	5 972	6 432	7 280	8 320

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 63 – Процентное отношение номинальной заработной платы СЭЗ от номинальной заработной платы по РБ, 2011–2017 гг.

%

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Беларусь	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Свободные экономические зоны	112,86	108,54	103,92	98,67	95,79	100,73	101,12

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 64 – Изменение номинальной начисленной среднемесячной заработной платы, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Беларусь	100	56	94	38	20	11	8	14
Свободные экономические зоны	100	68	86	32	14	8	13	14

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Анализируя данные, сделаем вывод, что до 2015 года процентное соотношение заработной платы по всем СЭЗ и снижается по отношению к заработной плате по Республике Беларусь. При этом, прирост заработной платы по республике с 2012 года опережает прирост в СЭЗ, до 2017 года.

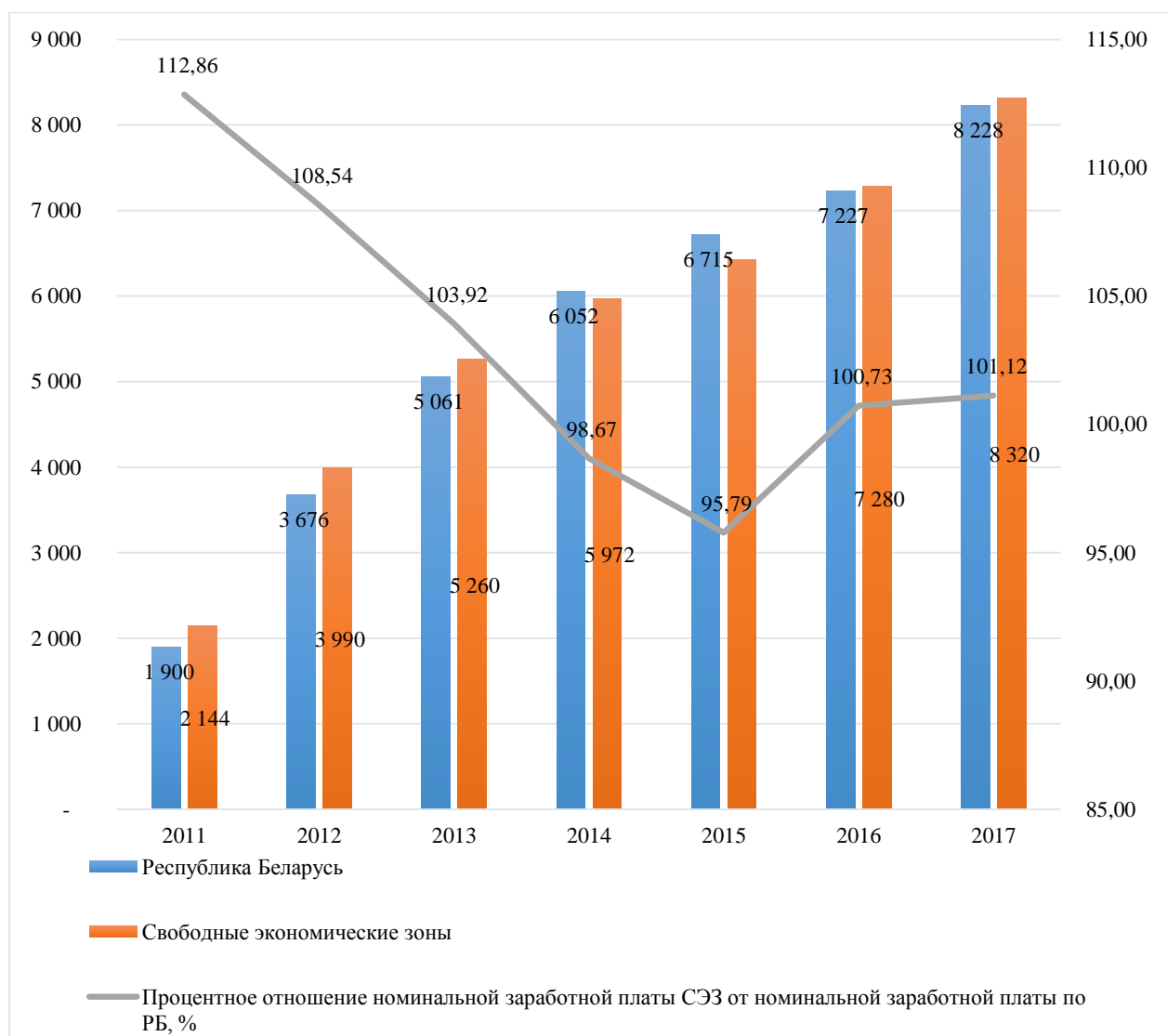


Рисунок 24 – Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, 2011–2017 гг., тыс. руб.

Свободные экономические зоны считаются одной из эффективных моделей территориально-хозяйственного управления, призванных обеспечить ускоренное развитие отдельных регионов за счет привлечения иностранных инвестиций и прогрессивных технологий на территорию со специальными таможенными, регистрационными и налоговыми режимами и дополнительными льготами инвесторам.

Таблица 65 – Общий объем инвестиций в основной капитал, 2011–2017 гг.

млрд. руб.

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	2 352	9 168	12 891	19 522	17 469	13 411	11 499
Брест	306	603	1 248	1 152	537	578	667
Витебск	186	1 516	500	415	245	1 117	652
Гомель-Ратон	274	3 423	5 468	7 661	10 492	2 470	3 008
Гродноинвест	500	534	1 547	2 320	1 028	1 442	2 423
Минск	651	1 427	2 680	2 953	2 247	4 762	2 959
Могилев	436	1 666	1 448	5 022	2 921	3 042	1 790

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 66 – Изменение общего объема инвестиций, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	194	290	41	51	-11	-23	-14
Брест	100,00	55	97	107	-8	-53	8	15
Витебск	100,00	250	715	-67	-17	-41	357	-42
Гомель-Ратон	100,00	216	1 151	60	40	37	-76	22
Гродноинвест	100,00	258	7	190	50	-56	40	68
Минск	100,00	229	119	88	10	-24	112	-38
Могилев	100,00	243	282	-13	247	-42	4	-41

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Значительный приток инвестиций отмечается в СЭЗ «Гомель-Ратон» в 2012 году (3 422 млрд. руб., составив прирост 1 151 %) по сравнению с 2011 (273,6 млрд. руб. – 216 %). Рост продолжается и в 2013–2015 годы, но не такой масштабный, в среднем 2 000 млрд. руб. год. На втором месте по объемам инвестиций, значительно уступая «Гомель-Ратон» с общим объемом инвестиций за анализируемый период более 32 000 млрд. руб., находится СЭЗ «Минск» – 17 877 млрд. руб. за анализируемый период, чуть меньший приток в СЭЗ «Могилев» – 16 450 млрд. руб.

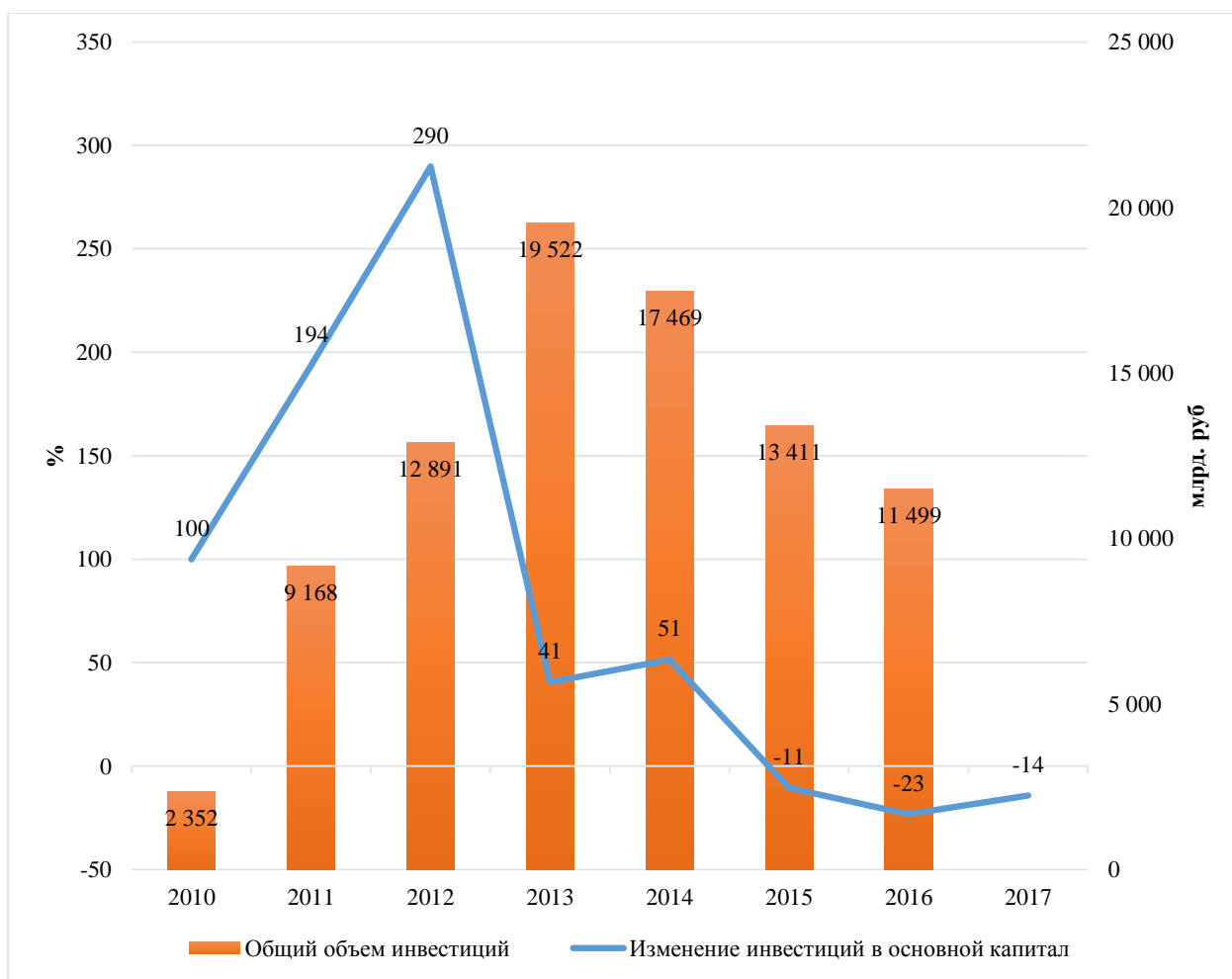


Рисунок 25 – Общий объем инвестиций в основной капитал на территории СЭЗ Республики Беларусь, 2010–2017 гг.

Таблица 67 – Иностранные инвестиции в основной капитал, 2011–2017 гг.

млрд. руб.

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	354	1 265	1 099	8 889	9 598	3 659	3 065
Брест	43	62	107	34	47	21	79
Витебск	26	40	59	185	16	5	0
Гомель-Ратон	21	151	156	4 577	7 448	283	288
Гродноинвест	80	7	2	160	331	453	1 461
Минск	32	15	533	627	56	1 231	483
Могилев	152	989	242	3 306	1 700	1 666	754

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 68 – Изменение объема иностранных инвестиций, 2011–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	174	258	-13	709	8	-62	-16
Брест	100,00	26	44	72	-68	37	-55	276
Витебск	100,00	1 525	52	49	213	-91	-69	-100
Гомель-Ратон	100,00	-38	621	3	2 836	63	-96	2
Гродноинвест	100,00	2 253	-91	-70	7 150	108	37	223
Минск	100,00	-27	-53	3 452	18	-91	2 102	-61
Могилев	100,00	1 143	552	-76	1 267	-49	-2	-55

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 69 – Доля иностранного капитала в общем объеме инвестиций в основной капитал, 2011–2017 гг.

%

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	15,03	13,79	8,52	45,53	54,94	27,28	26,65
Брест	14,17	10,34	8,59	2,98	8,78	3,63	11,84
Витебск	13,97	2,61	11,79	44,49	6,58	0,45	0,00
Гомель-Ратон	7,68	4,42	2,85	59,75	70,98	11,46	9,57
Гродноинвест	16,00	1,37	0,14	6,88	32,22	31,41	60,30
Минск	4,87	1,05	19,88	21,22	2,49	25,85	16,32
Могилев	34,77	59,37	16,71	65,84	58,20	54,77	42,12

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Увеличение соотношения иностранных инвестиций и отечественных в 2014 году произошло за счет притока инвестиций в СЭЗ «Гомель-Ратон» и «Могилев»: с 151,4 млрд. руб. до 4 577,4 млрд. руб. и с 988,9 млрд. руб. до 3 306,4 млрд. руб. в 2014 году по сравнению с 2012 соответственно. В это же время произошел рост доли иностранных инвестиций, с 9 % в 2013 году до 46 % в 2014 (рисунок 26). Но уже в 2016 данный показатель начал снижаться.

В сравнении с 2014 годом в 2017 году произошло сокращение инвестиций в СЭЗ страны более чем на 40 % с 19 522 млрд. руб. до 11 499 млрд. руб.; при этом сокращение притока иностранных инвестиций составило более 65 %, а отечественные сократились лишь на 20 %.

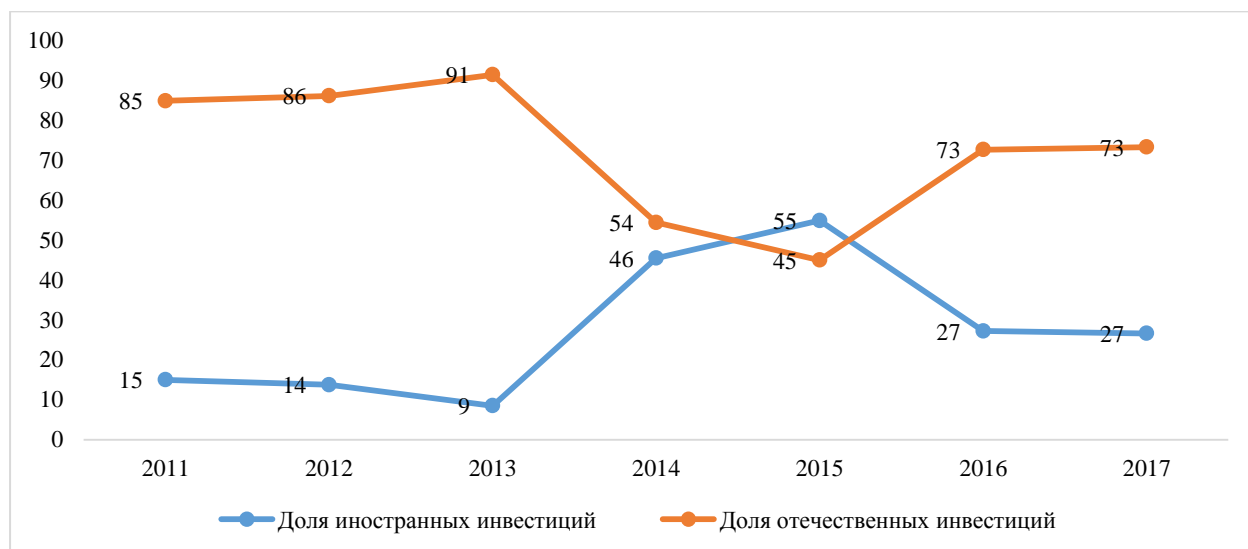


Рисунок 26 – Доля иностранных и отечественных инвестиций по всем СЭЗ Республики Беларусь, 2011–2017 гг., %

С ростом количества резидентов и инвестиций происходил и рост выручки от реализации товаров, работ и услуг.

Таблица 70 – Объем выручки от реализации товаров, работ и услуг, 2011–2017 гг.
млрд., руб.

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	23 681	71 564	82 516	83 750	91 850	118 757	137 373
Брест	4 450	10 276	12 365	13 286	14 235	17 295	20 676
Витебск	2 230	5 785	6 132	7 034	8 090	9 285	11 951
Гомель-Ратон	3 351	15 367	17 796	17 749	20 054	24 401	27 102
Гродноинвест	3 182	7 166	9 548	10 137	10 889	14 830	17 960
Минск	5 844	14 117	15 884	16 910	18 151	26 264	28 066
Могилев	4 625	18 853	20 792	18 635	20 431	26 682	31 618

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 71 – Изменение выручки от реализации товаров, работ и услуг,
2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	121,9	202,2	15,3	1,5	9,7	29,3	15,7
Брест	100,00	109,9	130,9	20,3	7,5	7,1	21,5	19,5
Витебск	100,00	166,5	159,5	6,0	14,7	15,0	14,8	28,7
Гомель-Ратон	100,00	185,5	358,5	15,8	-0,3	13,0	21,7	11,1
Гродноинвест	100,00	92,9	125,2	33,2	6,2	7,4	36,2	21,1
Минск	100,00	155,5	141,6	12,5	6,5	7,3	44,7	6,9
Могилев	100,00	77,5	307,7	10,3	-10,4	9,6	30,6	18,5

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

За анализируемый период общий объем выручки по всем СЭЗ имеет положительную динамику. Максимальный прирост произошел в 2012 году – 202,2 %, как и по притоку инвестиций в этот период наибольший прирост произошел в СЭЗ «Гомель-Ратон» – 358,5 %, «Могилев» – 307,7 %. Но вместе с тем, стоит отметить, что именно по этим СЭЗ в 2014 году отмечалось снижение выручки на 0,26 % и 10,38 %, когда остальные СЭЗ сохранили прирост выручки, максимальное значение было по СЭЗ «Витебск» 14,71 %. В 2014 году отмеченное наименьшее увеличение выручки связано с нестабильностью на мировом рынке на фоне политических и экономических происшествий.

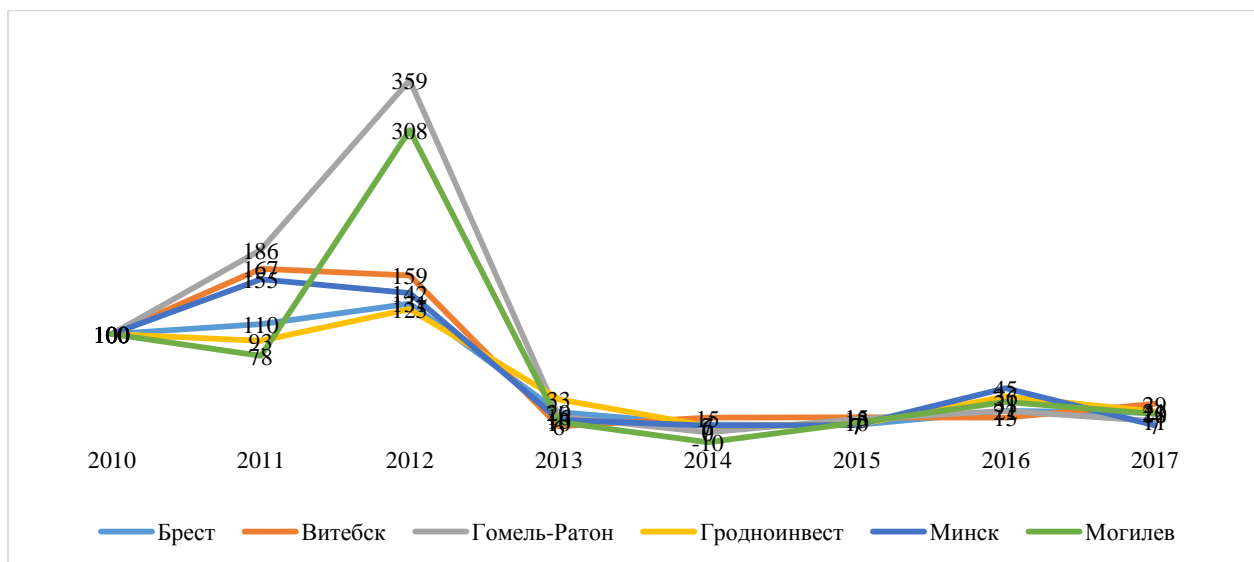


Рисунок 27 – Изменение выручки от реализации товаров, работ и услуг, 2011–2017 гг., в % к предыдущему году

Таблица 72 – Объем выручки с 1 работника, принятого на дополнительно введенное рабочее место, 2011–2017гг.,

млрд. руб.

Свободная экономическая зона	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем
Общий объем		0,36		0,50		0,56		0,60		0,71		0,96		1,12
Брест	3	0,34	4	0,45	3	0,54	3	0,58	5	0,65	6	0,83	6	0,96
Витебск	6	0,25	6	0,38	6	0,44	4	0,57	3	0,72	4	0,86	3	1,13
Гомель-Ратон	4	0,29	5	0,44	4	0,51	5	0,54	4	0,67	5	0,86	5	0,99
Гродноинвест	5	0,27	3	0,46	5	0,47	6	0,53	6	0,61	3	0,87	4	1,06
Минск	1	0,54	2	0,54	2	0,58	2	0,64	2	0,78	1	1,19	2	1,26
Могилев	2	0,50	1	0,65	1	0,73	1	0,70	1	0,82	2	1,10	1	1,33

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 73 – Изменение объема выручки с 1 рабочего места, 2010–2012 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона / Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	98,53	37,88	12,09	7,18	18,80	35,22	16,78
Брест	100,00	93,03	32,88	20,11	8,88	11,48	27,22	16,36
Витебск	100,00	140,10	51,21	14,55	30,14	25,89	19,97	30,79
Гомель-Ратон	100,00	131,71	52,41	15,66	5,63	23,17	28,72	16,00
Гродноинвест	100,00	71,97	68,89	3,09	12,95	15,25	41,57	22,66
Минск	100,00	120,02	-0,35	8,32	10,87	21,26	52,36	5,39
Могилев	100,00	77,41	32,12	12,05	-4,88	17,49	34,36	20,72

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Стабильный прирост общей выручки с 1 рабочего место сохраняется на протяжении всего анализируемого периода. Лишь СЭЗ «Минск» в 2012 году и СЭЗ «Могилев» в 2014 году имели снижение выручки на 1 рабочее место 0,35 % и 4,88 % соответственно. Максимальный прирост общей выручки на 1 рабочее место произошел в 2011 году – 98,53 %, при этом, лидерами стали СЭЗ «Витебск» 140%, «Гомель-Ратон» – 131 % и «Минск» – 120 %.

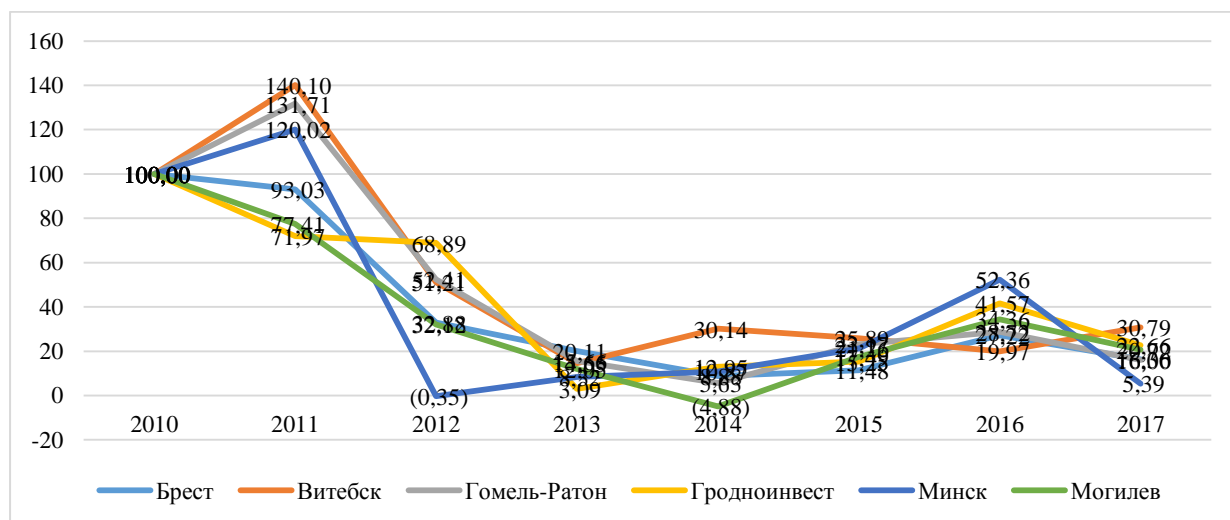


Рисунок 28 – Изменение объема выручки на 1 рабочее место, 2012–2017 гг., в % к предыдущему году

Таблица 74 – Объем выручки от реализации товаров, работ и услуг другим резидентам СЭЗ РБ, 2011–2017 гг.

млрд. руб.

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	454	2 370	2 296	2 846	2 687	3 297	5 030
Брест	37	83	147	193	226	241	213
Витебск	30	369	339	455	449	243	187
Гомель-Ратон	78	575	521	479	398	522	1 083
Гродноинвест	59	185	316	522	545	486	666
Минск	210	965	733	964	763	1 108	1 773
Могилев	41	193	240	234	306	697	1 108

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 75 – Изменение объема выручки от реализации товаров, работ и услуг другим резидентам СЭЗ РБ, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	239,64	421,98	-3,15	23,97	-5,59	22,72	52,56
Брест	100,00	60,53	125,96	77,87	30,93	17,34	6,64	-11,62
Витебск	100,00	2 408,33	1 125,58	-8,19	34,19	-1,28	-45,84	-23,05
Гомель-Ратон	100,00	377,91	638,64	-9,38	-8,17	-16,94	31,25	107,47
Гродноинвест	100,00	232,20	215,14	70,26	65,42	4,46	-10,86	37,04
Минск	100,00	290,13	360,62	-24,02	31,49	-20,87	45,24	60,02
Могилев	100,00	87,27	368,45	24,20	-2,38	30,85	127,63	58,97

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Основной прирост, как общего объема выручки, так и выручки от реализации резидентами между собой на территории СЭЗ и за пределы РБ произошел в 2011 и 2012 году (239,64 % и 421,98 %), абсолютным рекордсменом по приросту стала СЭЗ «Витебск» 2 408 % и 1 125 % соответственно (рисунок 29), при том, что, если рассматривать прирост в абсолютных значениях, явным лидером стала СЭЗ «Минск» увеличив свою выручку от реализации другим резидентам на 156 млрд. руб. против 28,9 млрд. руб. СЭЗ «Витебск».

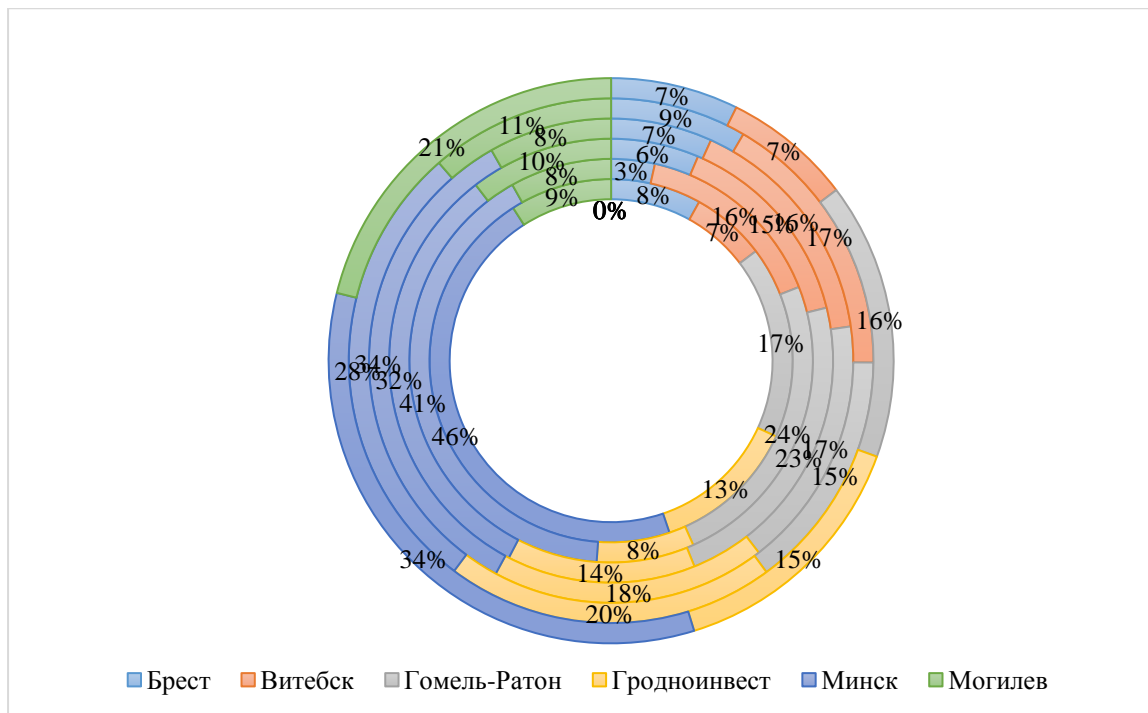


Рисунок 29 – Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг другим резидентам свободных экономических зон РБ, 2011–2017 гг., %

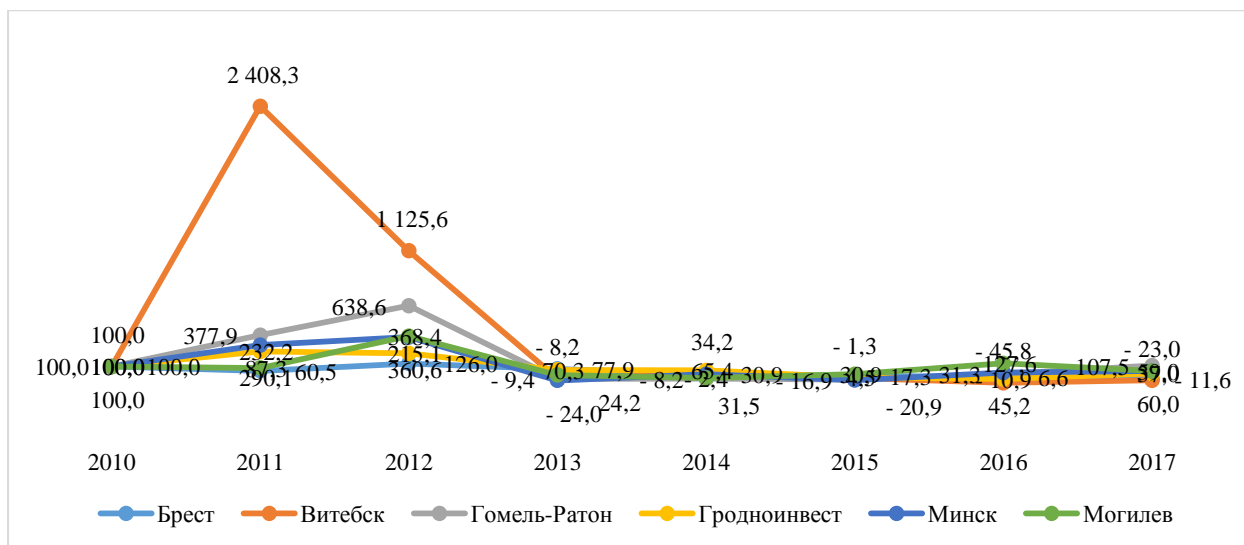


Рисунок 30 – Изменение объема выручки от реализации товаров, работ и услуг другим резидентам СЭЗ РБ, 2010–2017 гг., в % к предыдущему год

Таблица 76 – Объем выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, за пределы РБ, 2011–2017 гг.

млрд. руб.

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	11 550	38 012	42 810	44 018	53 118	76 575	87 994
Брест	2 313	5 519	6 653	7 089	7 614	10 192	13 515
Витебск	1 076	2 837	3 413	4 396	4 922	6 603	9 010
Гомель-Ратон	1 664	6 727	7 844	8 693	11 210	15 267	16 435
Гродноинвест	1 289	3 096	4 581	4 772	5 160	8 256	10 368
Минск	3 526	9 411	9 363	9 604	12 062	19 656	20 046
Могилев	11 550	38 012	42 810	44 018	53 118	76 575	87 994

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 77 – Изменение выручки от реализации товаров, работ и услуг за пределы РБ, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона / Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	149,62	229,12	12,62	2,82	20,67	44,16	14,91
Брест	100,00	125,23	138,60	20,55	6,55	7,41	33,85	32,60
Витебск	100,00	153,60	163,77	20,29	28,83	11,96	34,15	36,45
Гомель-Ратон	100,00	195,44	304,38	16,60	10,82	28,96	36,19	7,65
Гродноинвест	100,00	127,49	140,16	47,96	4,17	8,13	60,00	25,58
Минск	100,00	198,72	166,90	-0,51	2,58	25,59	62,96	1,99
Могилев	100,00	94,34	519,52	5,13	-13,63	28,39	36,64	12,16

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитет Республики Беларусь

Таблица 78 – Доля в общем объеме выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг, 2011-2017 гг.

%

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	48,80	52,90	51,90	52,60	57,80	64,50	64,10
Брест	52,00	53,70	53,80	53,40	53,50	58,90	65,40
Витебск	48,20	49,00	55,70	62,50	60,80	71,10	75,40
Гомель-Ратон	49,60	43,80	44,10	49,00	55,90	62,60	60,60
Гродноинвест	40,50	43,20	48,00	47,10	47,40	55,70	57,70
Минск	60,30	66,70	58,90	56,80	66,50	74,90	71,40
Могилев	36,40	55,30	52,70	50,80	59,50	62,20	58,90

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Рассматривая поступления от выручки за пределы РБ (рисунок 31), сделаем вывод, что самый большой прирост пришелся на СЭЗ «Могилев» 519,52 % при среднем значении остальных СЭЗ в 180 %, но стоит отметить, что данная СЭЗ является единственной по которой в 2014 году отмечалось уменьшение выручку от реализации за пределы страны. В последующие годы хорошие темпы прироста сохранялись в СЭЗ «Гродноинвест», «Гомель–Ратон», «Витебск».

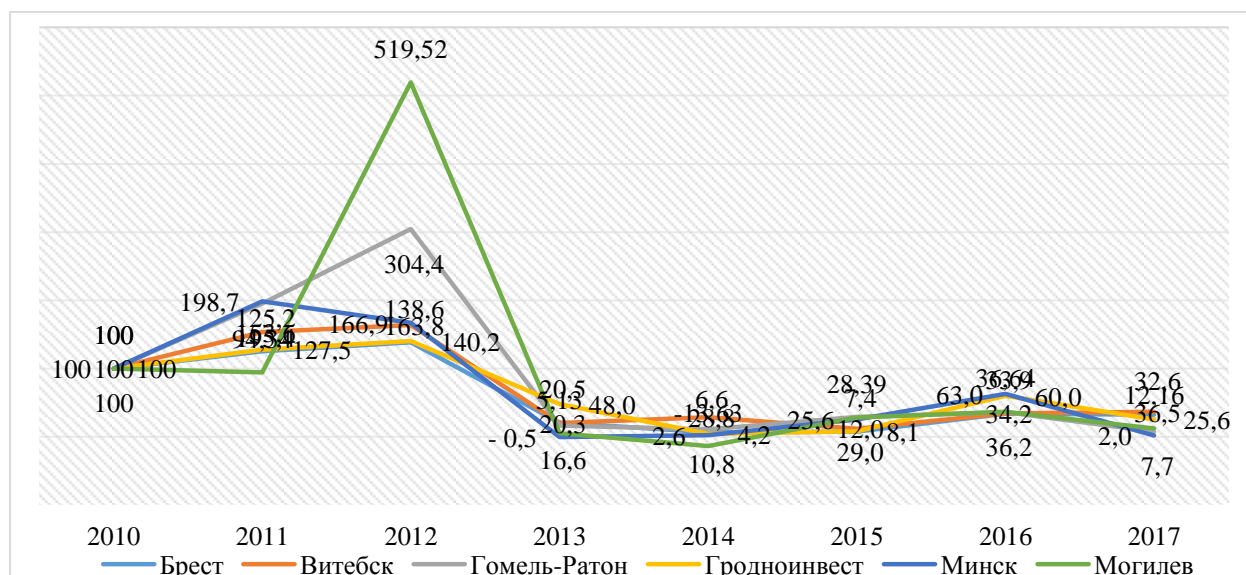


Рисунок 31 – Изменение выручки от реализации товаров, работ и услуг за пределы РБ, 2010–2017 гг., в % к предыдущему году

Таблица 79 – Объем чистой прибыли, убытка (–), 2011–2017 гг.

млрд. руб.

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	2 582	5 321	3 018	118	-2 511	3 070	-418
Брест	408	771	181	-68	-124	840	1 826
Витебск	232	610	147	-125	-34	499	680
Гомель-Ратон	241	554	390	-343	-1 162	78	-1 006
Гродноинвест	700	1 097	793	762	-31	338	282
Минск	687	1 110	685	165	-519	447	1 129
Могилев	315	1 179	822	-271	-641	868	-3 329

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 80 – Изменение чистой прибыли (убытка –), 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	308,66	106,09	-43,28	-96,08	-2 224,11	222,28	-113,62
Брест	100,00	254,97	89,30	-76,51	-137,75	-81,43	776,87	117,38
Витебск	100,00	1 697,67	162,87	-75,84	-184,93	72,74	1 563,34	36,27
Гомель-Ратон	100,00	374,02	130,02	-29,57	-188,03	-238,26	106,71	-1389,74
Гродноинвест	100,00	187,82	56,82	-27,76	-3,94	-104,06	1 193,85	-16,57
Минск	100,00	311,62	61,60	-38,27	-75,95	-415,11	186,08	152,57
Могилев	100,00	627,48	274,16	-30,28	-133,00	-136,25	235,48	-483,53

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

На фоне стабильного, хотя и не значительного прироста в последние годы выручки, в 2015 году произошло колоссальное падение чистой прибыли.

Упадок начался еще в 2014 году, все СЭЗ, за исключением «Гродноинвест» и «Минск», понесли убытки, но уже в 2015 году присоединились к остальным и при этом СЭЗ «Гродноинвест» стал антилидером, на равне с СЭЗ «Гомель-Ратон», «Могилев». В 2016 году ситуация стабилизировалась. Все СЭЗ показали увеличение чистой прибыли, наиболее сильный прирост произошел в СЭЗ «Гродноинвест» и «Витебск» более 1 000 % по сравнению с 2015 годом.



Рисунок 32 – Изменение чистой прибыли (убытка) СЭЗ Республики Беларусь, 2010–2017 гг., в % к предыдущему году

Со стремительным скачком выручки за пределы РБ в 2012 году произошел значительный прирост внешнеэкономических показателей.

Таблица 81 – Экспорт товаров, 2011–2017 гг.

млн. долл. США

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	2 265	4 580	4 733	4 346	3 377	3 783	4 612
Брест	468,6	627,7	753,8	713,2	489,8	536,9	696,6
Витебск	222,0	338,9	350,7	414,0	302,9	311,4	439,7
Гомель-Ратон	297,5	789,6	839,4	810,4	674,7	703,5	815,6
Гродноинвест	289,3	423,8	556,7	500,7	341,5	434,1	562,9
Минск	643,6	1132,3	1048,5	950,4	801,9	951,3	1124,1
Могилев	343,9	1267,2	1183,8	956,9	765,8	846,0	973,2

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 82 – Изменение экспорта товаров, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	45,15	102,19	3,35	-8,18	-22,30	12,04	21,91
Брест	100,00	31,22	33,95	20,09	-5,39	-31,32	9,62	29,74
Витебск	100,00	58,46	52,66	3,48	18,05	-26,84	2,81	41,20
Гомель-Ратон	100,00	70,00	165,41	6,31	-3,45	-16,74	4,27	15,93
Гродноинвест	100,00	48,82	46,49	31,36	-10,06	-31,80	27,12	29,67
Минск	100,00	60,58	75,93	-7,40	-9,36	-15,63	18,63	18,16
Могилев	100,00	17,37	268,48	-6,58	-19,17	-19,97	10,47	15,04

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 83 – Импорт товаров, 2011–2017 гг.

млн. долл. США

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	2 336	4 217	4 072	3 814	3 069	2 758	3 043
Брест	468,4	617,8	734,9	667,1	390,9	421,7	483,5
Витебск	211,2	406,1	265,2	297,4	198,8	260,6	312,1
Гомель-Ратон	274,8	779,7	804,6	546,3	997,2	438,9	438,2
Гродноинвест	296,8	347,4	430,8	436,5	242,1	275,5	346,7
Минск	601,3	920,0	916,5	956,8	698,2	760,3	843,7
Могилев	483,8	1146,1	920,2	909,5	541,3	600,8	619,1

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 84 – Изменение импорт товаров, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	47,34	80,50	-3,44	-6,35	-	-	10,35
Брест	100,00	35,02	31,90	18,95	-9,23	-	7,88	14,65
Витебск	100,00	69,91	92,28	-	12,14	-	31,09	19,76
Гомель-Ратон	100,00	48,86	183,73	3,19	-	82,54	-	-
					32,10	55,99	0,16	

Окончание таблицы 84

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Гродноинвест	100,00	45,99	17,05	24,01	1,32	– 44,54	13,80	25,8 4
Минск	100,00	53,79	53,00	–0,38	4,40	– 27,03	8,89	10,9 7
Могилев	100,00	44,16	136,9 0	– 19,71	–1,16	– 40,48	10,99	3,05

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 85 – Сальдо внешней торговли товарами, 2011–2017 гг.

млрд. долл. США

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	–71,40	362,40	660,70	532,00	308,10	1 025,40	1 568,80
Брест	0,20	9,90	18,90	46,10	98,90	115,20	213,10
Витебск	10,80	–67,20	85,50	116,60	104,10	50,80	127,60
Гомель-Ратон	22,70	9,90	34,80	264,10	–322,50	264,60	377,40
Гродноинвест	–7,50	76,40	125,90	64,20	99,40	158,60	216,20
Минск	42,30	212,30	132,00	–6,40	103,70	191,00	280,40
Могилев	–139,90	121,10	263,60	47,40	224,50	245,20	354,10

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 86 – Изменение сальдо внешней торговли товарами, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	– 182,21	607,56	82,31	–19,48	–42,09	232,81	52,99
Брест	100,00	–98,04	4 850,00	90,91	143,92	114,53	16,48	84,98
Витебск	100,00	–31,65	–722,22	227,2 3	36,37	–10,72	–51,20	151,18
Гомель-Ратон	100,00	336,46	–56,39	251,5 2	658,91	– 222,11	182,05	42,63
Гродноинвест	100,00	15,73	1 118,67	64,79	–49,01	54,83	59,56	36,32
Минск	100,00	331,63	401,89	– 37,82	– 104,85	1 720,31	84,19	46,81
Могилев	100,00	– 228,40	186,56	117,6 7	–82,02	373,63	9,22	44,41

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

До 2012 года прослеживается стабильный прирост как экспорта, так и импорт товаров. При этом, прирост импорт товаров несколько опережает экспорт. Но в 2012 года ситуация меняется и изменение потоков от экспорта и импорта происходит примерно на одном уровне до 2016 года, когда изменение экспорта и импорта происходит в противоположном направлении и сальдо внешней торговли впервые за анализируемый период превышает 1 000 млн. долл. США.

В 2012 году лидерами по приросту экспорта оказались СЭЗ «Могилев» и «Гомель-Ратон» 268 % и 165 % соответственно. При этом, они также являются лидерами по притоку импорта товаров 136 % и 183 %, и рассматривая сальдо внешней торговли «Гомель-Ратон» демонстрирует отрицательную динамику, а лидером является СЭЗ «Брест» продемонстрировав прирост в 4 850 % с 0,2 до 9,9 млн. долл. США, далее идет «Гродноинвест» 1 118 % с -7,5 до 76,4 млн. долл. США.

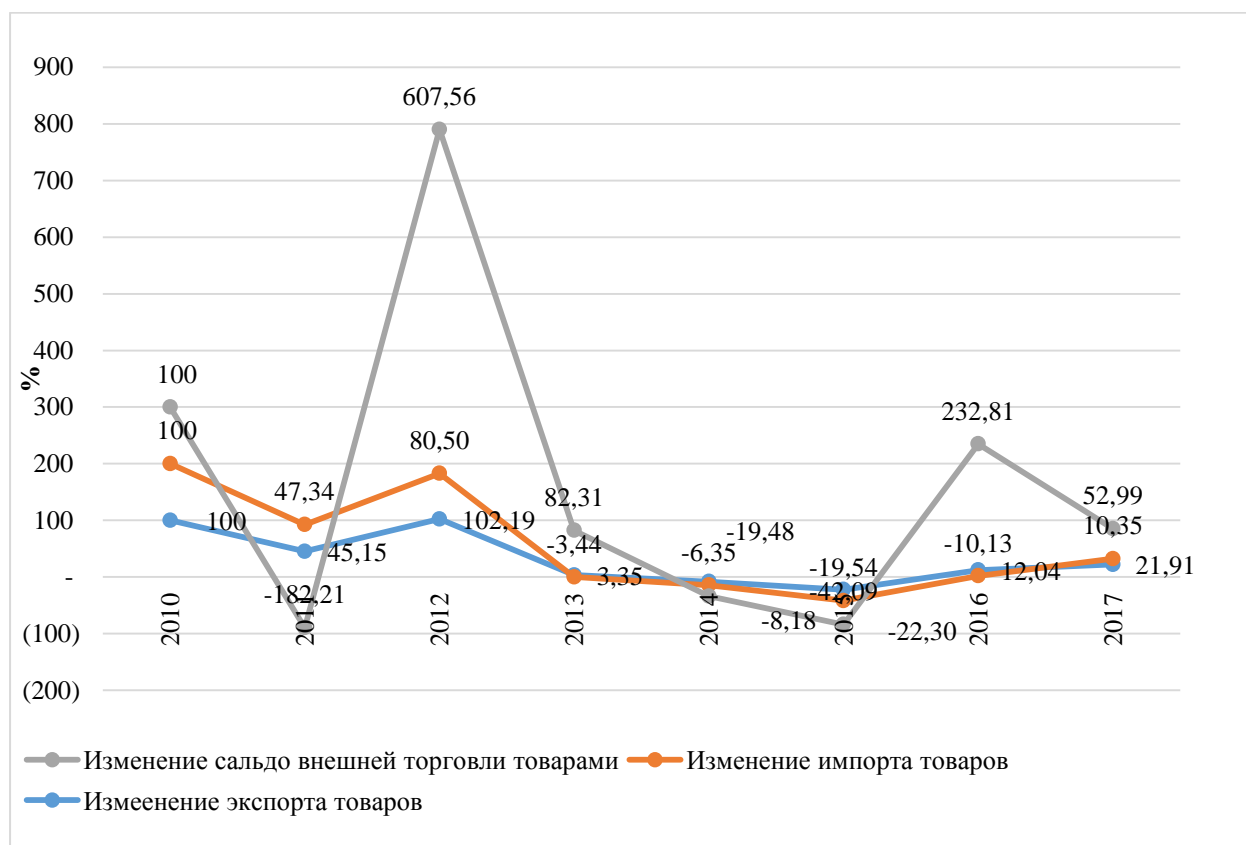


Рисунок 33 – Изменение основных показателей внешней торговли товарами СЭЗ Республики Беларусь, 2010–2017 гг., в % к предыдущему году

Таблица 87 – Экспорт услуг, 2011–2017 гг.

млн. долл. США

Свободная экономическая зона / Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	26,20	36,98	48,23	40,40	34,94	44,40	45,72
Брест	0,88	1,47	2,13	1,90	1,96	1,70	1,91
Витебск	14,97	17,13	25,74	20,30	17,23	24,70	24,63
Гомель-Ратон	0,89	7,16	7,30	3,50	3,87	5,70	5,28
Гродноинвест	1,30	1,77	2,65	1,40	1,15	1,50	1,46
Минск	3,90	2,41	4,70	8,20	5,56	4,30	3,94
Могилев	4,26	7,04	5,71	5,10	5,17	6,50	8,49

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 88 – Изменение экспорт услуг, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	155,93	41,15	30,41	16,24	13,52	27,08	2,98
Брест	100,00	1,13	66,85	44,38	10,74	3,16	13,27	12,54
Витебск	100,00	418,37	14,45	50,25	21,15	15,14	43,39	-0,27
Гомель-Ратон	100,00	181,48	704,70	2,01	52,05	10,54	47,33	-7,33
Гродноинвест	100,00	41,19	36,72	49,46	47,22	17,69	30,17	-2,58
Минск	100,00	110,40	-38,39	95,23	74,63	32,17	22,69	-8,35
Могилев	100,00	25,75	65,37	18,85	10,74	1,36	25,74	30,64

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 89 – Импорт услуг, 2011–2017 гг.

млн. долл. США

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	29,97	41,44	67,23	167,70	103,44	217,30	203,85
Брест	5,97	10,89	10,59	9,70	4,94	5,90	0,82
Витебск	4,33	5,84	5,27	9,40	8,49	21,00	22,71
Гомель-Ратон	0,78	3,83	14,93	55,00	40,15	7,90	54,85
Гродноинвест	3,80	2,84	5,11	12,00	12,73	14,80	49,38
Минск	7,61	5,81	13,81	17,70	5,96	149,30	50,56
Могилев	7,48	12,25	17,52	63,90	31,17	18,40	25,52

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь

Таблица 90 – Изменение импорт услуг, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100,00	106,7 2	38,29	62,24	149,4 3	– 38,32	110,07	–6,19
Брест	100,00	32,46	82,45	–2,76	–8,40	– 49,11	19,53	– 86,13
Витебск	100,00	193,0 2	34,90	–9,69	78,35	–9,65	147,25	8,16
Гомель-Ратон	100,00	43,54	388,6 5	290,1 8	268,4 2	– 26,99	–80,33	594,3 2
Гродноинвест	100,00	46,59	– 25,29	80,30	134,7 4	6,12	16,22	233,6 6
Минск	100,00	156,5 9	– 23,72	137,7 9	28,16	– 66,32	2 404,57	– 66,14
Могилев	100,00	210,1 6	63,74	43,09	264,6 9	– 51,23	–40,96	38,72

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Таблица 91 – Сальдо внешней торговли услугами, 2011–2017 гг.

млрд. долл. США

Свободная экономическая зона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	- 3,76	- 4,46	- 19,00	-127,30	- 68,50	-172,90	-158,12
Брест	-5,09	-9,42	-8,46	-7,80	-2,98	-4,20	1,09
Витебск	10,64	11,30	20,47	10,90	8,73	3,70	1,92
Гомель-Ратон	0,11	3,33	-7,63	-51,50	-36,28	-2,20	-49,57
Гродноинвест	-2,50	-1,06	-2,46	-10,60	-11,58	-13,30	-47,92
Минск	-3,71	-3,40	-9,12	-9,50	-0,40	-145,00	-46,62
Могилев	-3,22	-5,20	-11,81	-58,80	-26,00	-11,90	-17,03

Таблица 92 – Изменение сальдо внешней торговли услугами, 2010–2017 гг.

в % к предыдущему году

Свободная экономическая зона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общий объем	100	11,59	-18,41	-326,30	-569,95	46,19	-152,39	8,55
Брест	100	-39,99	-85,16	10,14	7,81	61,84	-41,12	126,06
Витебск	100	654,11	6,15	81,22	-46,76	-19,88	-57,63	-48,09
Гомель-Ратон	100	146,25	3 034,93	-329,17	-574,98	29,55	93,94	-2 153,15
Гродноинвест	100	-49,57	57,52	-131,88	-330,93	-9,27	-14,83	-260,31
Минск	100	-233,65	8,29	-167,88	-4,22	95,80	-36 240,85	67,85
Могилев	100	-430,58	-61,57	-126,88	-397,96	55,79	54,22	-43,13

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Что же касается внешней торговли услугами, то на протяжении анализируемого периода потоки от импорта всегда превышают потоки от экспорта услуг, в следствии чего сальдо внешней торговли услуг остается всегда отрицательным. Лишь в 2011 (за счет увеличения экспорта услуг СЭЗ «Витебск»), 2015 (все СЭЗ продемонстрировали прирост, за исключением СЭЗ «Витебск» и «Гомель-Ратон» и 2017 годах пророст становится положительным. В 2016 году СЭЗ «Минск» колоссально увеличивает приток импорта услуг с 5,96 млн. долл. США до 149,3 млн. долл. США, при одновременном сокращении

экспорта услуг с 5,56 до 4,30 млн. долл. США, что отразилось на ее сальдо – 36 240 %.

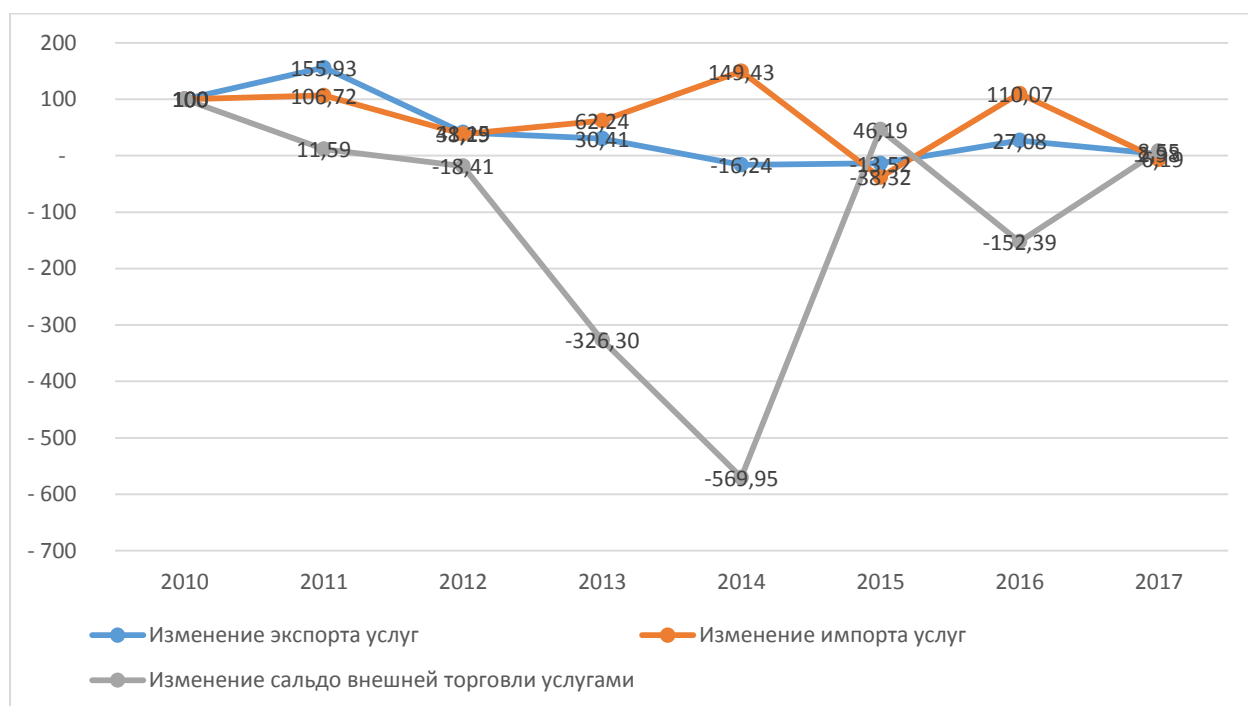


Рисунок 34 – Изменение основных показателей внешней торговли услугами, 2010–2017 гг., в % к предыдущему году

Таблица 93 – Объем экспорт на одного работника, 2011–2017 гг.

млрд. долл. США

Свободная экономическая зона	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем	R	Объем
Общий объем		0,035		0,032		0,032		0,031		0,026		0,031		0,038
Брест	3	0,035	3	0,027	3	0,033	4	0,031	4	0,022	4	0,026	5	0,032
Витебск	5	0,025	6	0,022	5	0,025	3	0,034	3	0,027	3	0,029	2	0,042
Гомель-Ратон	4	0,026	5	0,023	6	0,024	6	0,025	5	0,022	6	0,025	5	0,030
Гродноинвест	6	0,025	4	0,027	4	0,027	5	0,026	6	0,019	5	0,025	4	0,033
Минск	1	0,059	2	0,043	2	0,038	1	0,036	1	0,035	1	0,043	1	0,050
Могилев	2	0,037	1	0,044	1	0,042	2	0,036	2	0,031	2	0,035	3	0,041

Источник: Расчет на основании данных национального статистического комитета Республики Беларусь

Максимальное снижение по сравнению с предыдущим годом отмечено в 2015 году, что связано с резким падением мировых цен на нефть. Поскольку на нефтяные товары приходится основной экспорт Беларуси в ЕС, снижение цен на углеводородное сырье автоматически сказалось на объемах белорусского экспорта.

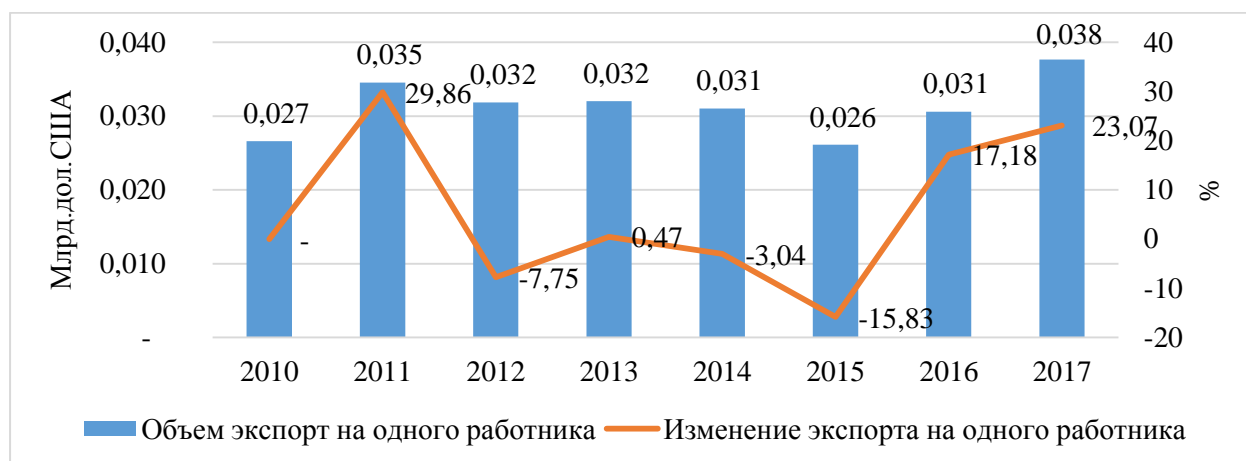


Рисунок 35 – Изменение общего экспорта товаров на одного работника, 2010–2017 гг.

Проведя рейтингование по основным экономическим показателям: количество зарегистрированных резидентов, количество действующих резидентов, численность работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места, объем выручки с одного рабочего места и объем экспорта на одного работника сделаем вывод, что лидирующие позиции по количеству резидентов как зарегистрированных, так и действующих, а также по численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места является СЭЗ «Минск»; 2 и 3 места в рейтинге по данным показателям стабильно делили между собой СЭЗ «Брест», «Гродноинвест» и «Гомель-Ратон»; абсолютными аутсайдерами оказались СЭЗ «Витебск» и «Могилев» стабильно закрепившись на 5 и 6 местах соответственно.

Наибольший объем выручки, полученный от одного принятого работника на дополнительно введенные рабочие места, тем самым обеспечив себе 1 место в рейтинге занимает СЭЗ «Могилев», ввиду значительно большей выручки резидентов, но вместе с тем, незначительно большого количества принятых работников на созданные рабочие места. СЭЗ «Гомель-Ратон» и «Витебск» до 2014 года занимали 2–3 места, поскольку происходило ежегодное наращиванием объемов выручки резидентов, при сокращении количества работников принятых на новые рабочие места, в последующие года по данному показателю улучшила свои результаты СЭЗ «Гродноинвест», выйдя на 3 место; аутсайдером на протяжении всего анализируемого периода оказалась СЭЗ «Минск» – 6 место, и лишь в 2016 году занявшая 4 место в рейтинге, передав свое место СЭЗ «Брест», которая до этого момента занимала стабильно 5 место.

Однако по показателю объема экспорта на одного работника лидером среди всех СЭЗ оказалась «Минск», за исключением 2012 и 2013 года, когда на первое место вышла СЭЗ «Могилев», но в последствии заняла 2 место до конца анализируемого периода. СЭЗ «Витебск» в начале анализируемого периода занимала 5–6 места, но с 2014 года перешла на уверенное 3 место вместе с «Брест», сместив «Гомель-Ратон» и «Гродноинвест» на 5–6 места.

Вывод по разделу 2

Свободные экономические зоны Республики Беларусь являются комплексными зонами и имеют схожие цели: привлечение инвестиций, зарубежного опыта, увеличение потока экспорта, развитие инфраструктуры региона и др. Всего на территории Белоруссии находится 6 зон, созданные в разные периоды, но по Указу Президента от 30 декабря 2016 года, в целях сохранения конкурентоспособности отечественных СЭЗ и создании равных условий инвестиционной привлекательности в СЭЗ, установлен единый срок окончания деятельности белорусских СЭЗ – 31 декабря 2049 г.

3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МЕХАНИЗМА СЭЗ В ИНТЕРЕСАХ РОСТА ЭКОНОМИКИ

3.1 Ограничения и перспективы СЭЗ в развивающихся странах

Главными целями для стран с развивающейся экономикой являются:

- обеспечение экономического роста страны;
- индустриализация экономики;
- экономическая глобализация;
- привлечения в страну иностранного капитала;
- развитие и привлечение новых технологий.

Поэтому в странах с развивающейся экономикой преобладают экспортно-производственные зоны с ориентацией на внешний рынок, поскольку, только наращивая экспорт, страны способны решить стоящие перед ними задачи.

Зачастую СЭЗ развивающихся стран отличаются от СЭЗ развитых стран источниками привлекаемого капитала: в развитых это отечественные инвестиции, в развитых – иностранные, при этом, иностранным инвесторам предоставляется значительные преференции по сравнению с инвестициями в развитые страны, а для отечественных выдвигают ограничения, к примеру: возможность вложить капитал предоставляется при условии, что определенное количество продукции будет отправлено на экспорт.

В СЭЗ разрешено организовывать производственные и сборочные предприятия, производящие готовую продукцию на экспорт. Они могут быть как полностью национальными или иностранными, так и совместными.

Инвесторов привлекает более дешевая рабочая сила, чем в развитых странах, при этом дисциплинированная и готовая к напряженному труду.

Больше всего специальных экономических зон в развивающихся странах Азии, в первую очередь в новых индустриальных и в странах АСЕАН. На СЭЗ

Сингапура занято более 220 тысяч человек, Гонконга – 100 тысяч некоторые авторы считают даже, что Сингапур, как государство, и Гонконг, как территория, в целом являют собой свободные экономические зоны. Велико число занятых также на СЭЗ Республики Корея 150 т. и Тайваня, а также Малайзии, где насчитываются десятки таких зон. Главные инвестиции в местные предприятия принадлежат фирмам Японии, а продукция их направляется прежде всего на рынок США. Второе место по числу и значению СЭЗ занимает Латинская Америка, где такие зоны функционируют в Мексике, Бразилии, Чили, некоторых других странах.

Крупнейшая из них находится на границе Мексики и США с расчетом на использование дешевой местной рабочей силы и сбыт продукции на рынках северного соседа. Здесь занято почти 250 тысяч человек, а по экспортной выручке эта зона уступает только доходам от продажи нефти. В Колумбии растет значение СЭЗ Таранкваль, в Бразилии – СЭЗ в Манаусе, что важно для развития колонизируемого бассейна Амазонки.

Создание СЭЗ решает ряд региональных проблем. За счёт привлечения иностранных инвестиций задействуются ранее пустующие и неэффективно используемые производственные площади, создаются новые рабочие места, внедряются современные технологии, растут объёмы производства товаров, экспортируемых из СЭЗ, увеличиваются налоговые поступления и сборы в бюджет и во внебюджетные фонды. В результате такие структуры позволяют повысить конкурентоспособность национальной экономики.

В настоящее время в Республике Беларусь активно развивается законодательство, касающееся свободных экономических зон и отражающее их значимость в государственной инвестиционной политике. Анализируя теоретические данные представленные в п. 2.1, приходим к выводу, что каждый областной центр республики готов предоставить иностранным и отечественным инвесторам привлекательные условия для инвестирования на территории СЭЗ.

Но существует ряд проблем, к примеру, при существующей практике в Российской Федерации, когда нет четкого определения целей и задач, создаваемой зоны, объем привлекаемых инвестиций невелик, бюджет терпит невосполнимые потери (снижение доходов от сокращения поступления налоговых и таможенных платежей при одновременном росте расходов на создание СЭЗ, является доказательством того, что создание зон без необходимой конкретизации будет мало эффективным и даже убыточным. Также, поскольку предоставляемые налоговые и таможенные льготы распространяются на многие виды деятельности, которые уже имеют высокие уровни развития существует опасность роста масштабов конкуренции товаров, производимых резидентами СЭЗ, с товарами, отечественных производителей. Развитие банковской сферы и страхование на территории СЭЗ особо актуально, поскольку мировая тенденция развития СЭЗ – это ориентация зон на предоставление банковских, страховых и прочих финансовых услуг.

Таблица 94 – Основные проблемы функционирования и развития СЭЗ на территории Республики Беларусь

Проблема	Сущность
Отсутствие разработки механизма функционирования конкретной СЭЗ	Существует укоренившаяся точка зрения: при создании СЭЗ достаточно предоставить налоговые, таможенные и другие льготы, и произойдет значительный приток иностранного капитала как на территорию СЭЗ, так и в страну. При этом не разрабатываются программы создания и развития зон, где помимо перечня создаваемых СЭЗ будут отражены конкретные цели и задачи, этапы становления, приоритетные отрасли, объемы инвестиций для каждой зоны отдельно.
Отсутствует методика расчета эффективности создания и функционирования СЭЗ	Нет установленных законом методик по расчету затрат: объема необходимых инвестиций при создании, снижения доходов бюджета в связи со сокращением поступления налоговых и таможенных платежей. Нет установленных законом методик по расчету доходов: роста валютных поступлений, роста экспортно-импортных операций, объем привлеченных инвестиций. Нет установленных законом методик по расчету интегральных показателей эффективности.
Высокие расходы на создание рабочих мест	Полагаясь на мировой опыт, где на привлечение 1 млн. долл. США необходимо вложить 4 млн. долл. США бюджетных средств, при первоначальных затратах на создание 1 рабочего

	места составляющих 5 тыс. долл. США, возникают сомнения, справится ли бюджет республики с такой дополнительной нагрузкой.
--	---

Окончание таблицы 94

Проблема	Сущность
Особенности налоговых и таможенных льгот	Предоставляемые льготы не подкрепляются гарантиями возможности свободного изъятия капитала, слабая проработка с точки зрения реинвестирования прибыли, ограничения на участие национального капитала.
Отсутствие валютного регулирования на территории СЭЗ	Нет законодательных актов, регулирующих очередность платежей, валюту платежа, купли-продажу валюты и разграничивающих данные операции на территориях зон от операций на остальной территории республики
Ограниченность выбора страховых и банковских посредников	Нет необходимых условий для развития коммерческой инфраструктуры, решить вопросы создания обязательных резервов банков, минимального размера уставного капитала, соотношения собственных и привлеченных средств и пр., чтобы создать привлекательные условия в зонах для банков, страховых компаний и прочих финансовых организаций.
Определение источников финансирования	Финансирование создания и развития СЭЗ осуществляется за счет средств бюджета СЭЗ, сформированного из республиканского бюджета и других источников, но в законе эти источники не определены. Поэтому существует необходимость разработки основных принципов и порядков формирования бюджета СЭЗ, определить статьи доходов и расходов.
Земельные и рентные отношения	Существует возможность заключения договора аренды земельного участка на срок больший функционирования СЭЗ, а также возможность ликвидации СЭЗ указом Президента, что несомненно отпугивает инвесторов.

Мировая практика создания и развития СЭЗ демонстрирует огромное количество предоставляемых резидентам льгот. Интересными примерами использования льгот и преимуществ могут послужить опыт таких стран как США, Южная Корея, Китай.

Например, предоставление фиксированной процентной скидки на налоги (5 %), выплачиваемые при строительных и ремонтных работах; налоговые скидки предприятиям за каждого дополнительно принятого на работу (США). Освобождение от уплаты налога на прибыль на определенный срок (7 лет) при условии инвестирования определённых объемов в развитие производственной (10 млн. долл. США) и логистической сферы (5 млн. долл. США), а по истечению срока предоставить еще на несколько лет 50 % скидку (3 года); отмена

транспортного налога (Южная Корея). В Китае инвестирование на сумму не менее 5 млн. долл. США или предоставление резидентом передовой технологии, позволяет получить частичное или полное освобождение от подоходного налога по решению местной администрации; при реинвестировании прибыли производственным предприятием, созданным на срок свыше 5 лет, 40 % уплаченного подоходного налога подлежит возврату. Если реинвестиции осуществлены в экспортно-ориентированные или высокотехнологичные производства, подоходный налог возмещается в полном объеме.

3.2 Влияние свободных экономических зон Республики Беларусь на развитие регионов

Для выявления влияния СЭЗ на развитие регионов их расположения рассмотрим их долю в общих показателях региона, а также выявим наиболее влиятельную СЭЗ из всех функционирующих на территории.

Таблица 95 – Регионы расположения свободных экономических зон Республики Беларусь

№ п/п	Свободная экономическая зона	Регион расположения
1	Брест	Брестская область
2	Витебск	Витебская область
3	Гомель-Ратон	Гомельская область
4	Гродноинвест	Гродненская область
5	Минск	Минская область
6	Могилев	Могилевская область

Таблица 96 – Доля работников СЭЗ в общей численности работников области, 2010–2017 гг.

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2010–2011	1,87	2	1,38	5	1,40	4	2,05	1	1,35	6	1,83	3
2011–2012	2,04	2	1,55	6	1,74	4	2,30	1	1,56	5	1,85	3
2012–2013	3,63	4	2,75	6	5,31	2	3,10	5	3,79	3	5,85	1

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2013–2014	3,69	5	2,59	6	5,47	2	4,05	3	3,92	4	5,84	1
2014–2015	3,65	5	2,29	6	5,21	2	3,84	3	3,76	4	5,60	1
2015–2016	3,57	4	2,14	6	4,87	2	3,62	3	3,34	5	5,29	1

Окончание таблицы 96

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2016–2017	3,48	4	2,12	6	4,73	2	3,58	3	3,19	5	5,25	1
2017–2018	3,61	3	2,14	6	4,59	2	3,61	4	3,27	5	5,27	1

На протяжении всего анализируемого периода СЭЗ имеют сравнительно небольшую долю численности работников по сравнению с численностью работников, занятых в регионе. Наибольший вес имеет СЭЗ «Могилев» – 5,85 % в общей численности занятых Могилевской области в 2012 году, данный показатель является максимальным за весь анализируемый период. Минимально значение зафиксировано в 2010 году в СЭЗ «Минск» – 1,35 %. В 2010–2011 годы наибольшая доля занятых в регионе расположения приходилась на СЭЗ «Гродноинвест» – 2,05 и 2,3 % соответственно. На втором и третьем месте по результатам рейтингования оказались «Брест» и «Могилев». Но с 2012 года все кардинально меняется и первой СЭЗ в рейтинге становится «Могилев», сместив «Гродноинвест» на 3 место. «Гомель-Ратон», заняв с 2012 года уверенное 2 место, сместила СЭЗ «Брест» на 4, а в 2013–2014 гг. занимала 5 место, уступив СЭЗ «Минск». Наименьшая доля работников СЭЗ в общем количестве работников с 2011 года отмечена в СЭЗ «Витебск» – стабильно 6 место в рейтинге.

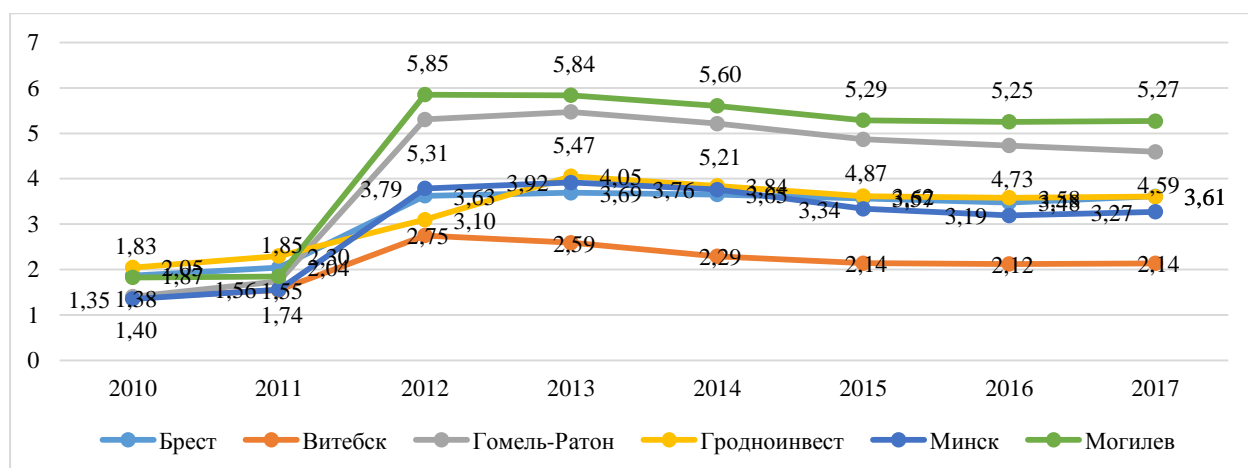


Рисунок 36 – Доля работников СЭЗ в общей численности работников области, 2010–2017 гг., %

Таблица 97 – Доля начисленной среднемесячной заработной платы СЭЗ в заработной плате области, 2010–2017 гг.

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2010–2011	118,6	2	87,8	6	96,1	5	106,3	4	157,5	1	114,4	3
2011–2012	123,3	2	92,3	6	104,7	5	117,9	4	171,8	1	120,6	3
2012–2013	109,0	4	93,1	6	107,9	5	113,9	3	122,5	2	142,8	1
2013–2014	110,0	3	94,8	6	105,3	5	105,4	4	121,3	2	129,4	1
2014–2015	104,8	3	95,9	6	101,7	4	100,3	5	117,7	2	119,3	1
2015–2016	102,6	3	101,3	5	101,7	4	97,0	6	117,3	1	114,3	2
2016–2017	109,2	3	108,6	4	107,8	5	107,5	6	125,6	1	122,4	2
2017–2018	110,3	5	110,3	4	104,0	6	113,1	3	125,2	1	124,2	2

Максимальное превышение заработной платы работников СЭЗ над заработной платой работников региона в анализируемом периоде зафиксировано в СЭЗ «Минск» в 2011 году – 171,8 %. Минимальное значение отмечено в 2010 году в СЭЗ «Витебск». Следует отметить, что данная СЭЗ на протяжении всего периода являлась аутсайдером и с 2010 по 2014 гг. занимала 6 место в рейтинге, уступив в 2015–2016 гг. это место СЭЗ «Гродноинвест», а в 2017 году «Гомель-Ратон». Лидером, как не странно, оказалась СЭЗ «Минск», расположенная в столичном регионе Республики Беларусь, и на протяжении всего периода занимающая 1 место, уступив незначительно и заняв 2 место, в 2012–2014 гг., СЭЗ «Могилев»,

которая в начале периода занимала 3 место, а с 2015 года – 2 место. СЭЗ «Брест» надежно закрепила за собой 3 место.

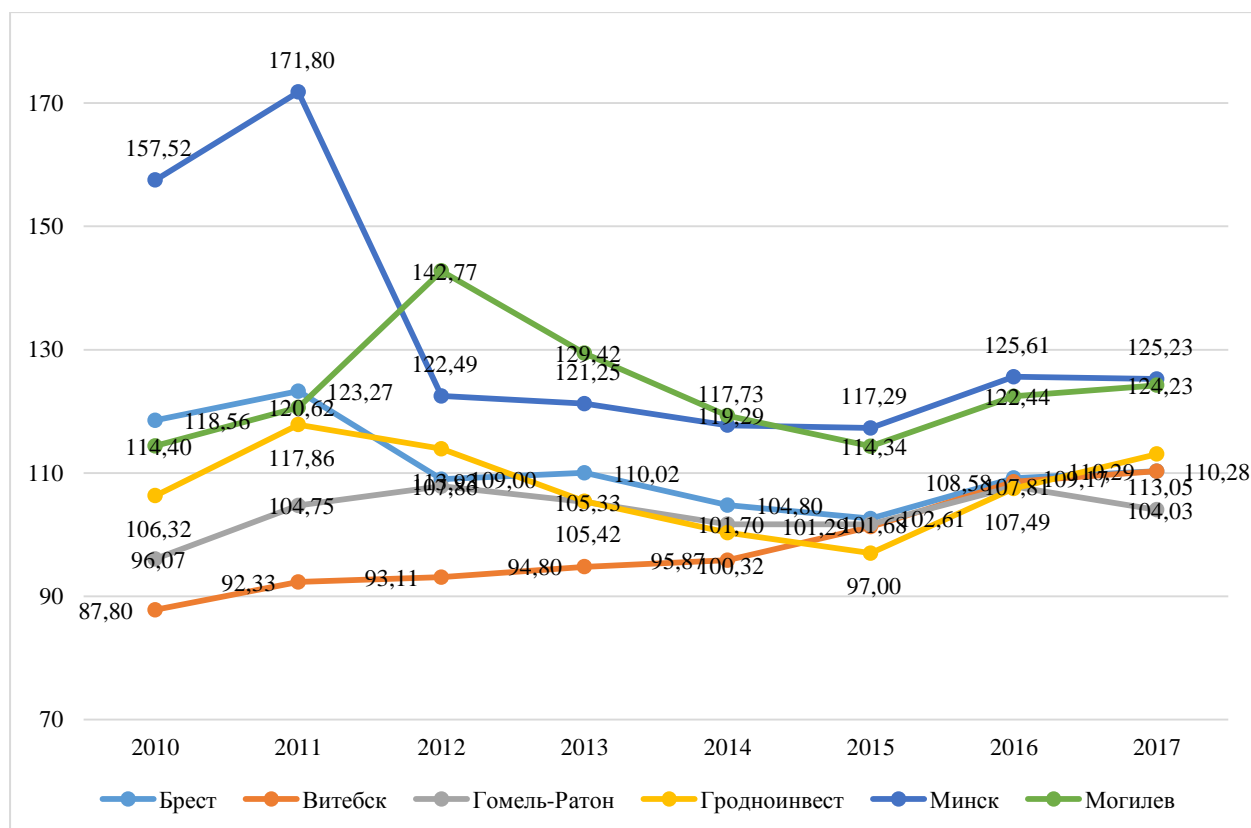


Рисунок 37 – Доля начисленной среднемесячной заработной платы СЭЗ в заработной плате области, 2010–2017 гг., %

Имея сравнительно не большую долю работников, СЭЗ играют значительную роль в объемах производства промышленной продукции (таблица 93).

Таблица 98 – Доля объема производства промышленной продукции СЭЗ в объеме производства области, 2010–2017 гг.

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2010–2011	12,34	2	2,44	6	2,85	5	7,46	4	8,57	3	13,99	1
2011–2012	14,28	1	2,88	6	3,32	5	9,15	4	10,12	3	14,11	2
2012–2013	16,87	2	3,50	6	10,90	5	11,39	4	13,72	3	32,55	1
2013–2014	18,51	2	4,45	6	12,48	5	14,06	4	14,59	3	31,35	1
2014–2015	17,66	2	4,40	6	11,46	5	13,07	3	12,63	4	27,94	1
2015–2016	16,88	2	4,74	6	11,83	5	11,98	4	13,16	3	29,54	1

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2016–2017	17,31	2	6,21	6	13,53	5	14,82	4	15,56	3	31,15	1
2017–2018	17,87	2	5,64	6	13,14	4	16,74	3	12,95	5	33,01	1

Максимальный объем производства промышленной продукции в производстве продукции региона расположения имеет СЭЗ «Могилев», 33,01 % зафиксирован в 2017 году. Она занимает 1 место во всех анализируемых годах, за исключением 2011 года, уступив СЭЗ «Брест», которая в последующие годы стабильно занимала 2 место. Минимальный объем производства промышленной продукции СЭЗ в региональном объеме зафиксирован в «Витебск» в 2010 году – 2,44 %. Данная СЭЗ по результатам рейтингования занимает 6 место во всех анализируемых годах. СЭЗ «Минск» занимает 3 место, уступив лишь в 2014 году СЭЗ «Гродноинвест» (со стабильно 4 местом на протяжении всего периода), и заняв 4 место, а в 2017 еще и «Гомель-Ратон», занимавшей обычно 5 место, спустившись на его место в рейтинге.

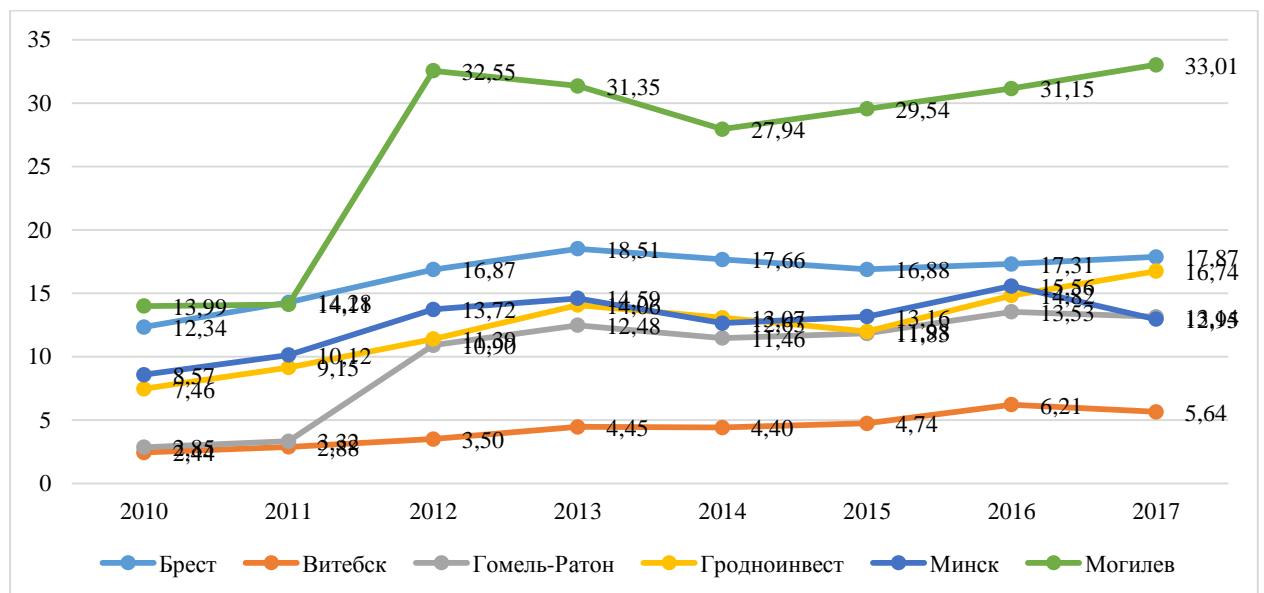


Рисунок 38 – Доля объема производства промышленной продукции СЭЗ в объеме производства области, 2010–2017 гг., %

Также, имея малую долю сотрудников в экономике региона, СЭЗ играют важнейшее значение во внешнеэкономической деятельности регионов.

Таблица 99 – Доля экспорта товаров СЭЗ в общем объеме экспорта области, 2010–2017 гг.

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2010–2011	22,50	1	8,22	5	6,54	6	11,94	3	8,75	4	17,41	2
2011–2012	23,95	1	8,84	5	6,20	6	13,69	3	9,73	4	16,19	2
2012–2013	28,58	2	9,08	6	15,61	4	20,40	3	15,21	5	51,84	1
2013–2014	29,85	2	16,28	5	17,01	4	23,58	3	14,92	6	47,90	1
2014–2015	28,19	2	13,91	5	17,45	4	22,90	3	12,16	6	42,62	1
2015–2016	27,27	2	17,23	5	21,34	3	19,58	4	13,23	6	45,69	1
2016–2017	28,57	2	19,72	5	23,78	4	26,68	3	17,96	6	47,00	1
2017–2018	30,43	2	18,87	5	21,87	4	29,18	3	17,56	6	47,35	1

Как и в доле объема производства промышленных товаров СЭЗ в регионах максимальная доля экспорта пришлась на СЭЗ «Могилев» в 2012 году – 51,84 %, и заняв с этого года уверенное 1 место среди всех СЭЗ. В 2010 и 2011 годах лидером была СЭЗ «Брест», но с 2012 уступив 1 место «Могилев» заняла 2 место. Минимальный вклад в экспорт региона внесли СЭЗ «Минск» и «Витебск», делящие между собой 6 и 5 места, но при этом минимальная доля экспорта СЭЗ за весь анализируемый период зафиксирована в «ГомельРатон» – 6,2 % в экономике региона. В этот период «Гомель-Ратон» занимала 6 место, но с 2012 года уверенно обосновалась на 4 месте в рейтинге. Немного лучше показатель доли экспорта в СЭЗ «Гродноинвест» – 3 место во все анализируемые года, за исключением 2015, уступив «Гомель-Ратону».

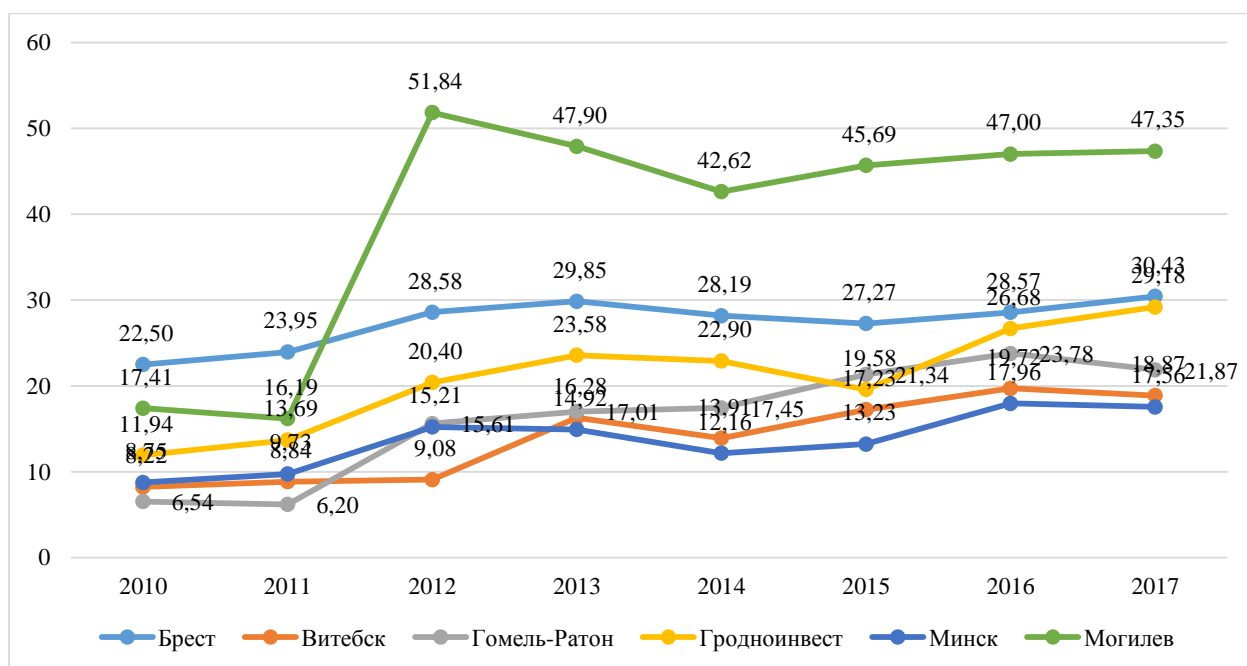


Рисунок 39 – Доля экспорта товаров СЭЗ в общем объеме экспорта области, 2010–2017 гг., %

Рассматривая долю инвестиций в основной капитал СЭЗ в объеме инвестиций всего региона следует отметить ее высокую волатильность (таблица 100), что говорит о последовательности развития каждой СЭЗ республике Беларусь.

Таблица 100 – Доля инвестиций в основной капитал СЭЗ в общем объеме инвестиций области, 2010–2017 гг.

Год / СЭЗ	Брест		Витебск		Гомель-Ратон		Гродноинвест		Минск		Могилев	
	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R	%	R
2010–2011	2,18	3	0,93	6	1,06	5	2,39	1	1,97	4	2,27	2
2011–2012	2,43	4	2,09	5	2,01	6	4,68	1	3,15	3	3,82	2
2012–2013	3,60	5	11,09	2	15,84	1	2,88	6	4,54	4	9,85	3
2013–2014	5,24	5	2,33	6	16,54	1	6,43	4	6,50	3	8,28	2
2014–2015	4,72	5	2,14	6	19,31	2	8,40	3	7,06	4	26,70	1
2015–2016	2,62	5	1,39	6	28,84	1	3,61	4	5,14	3	16,16	2
2016–2017	3,14	6	66,03	1	9,57	4	4,92	5	10,52	3	22,29	2
2017–2018	2,83	6	36,72	1	10,08	3	6,10	5	6,13	4	14,25	2

Максимальная доля зафиксирована в СЭЗ «Витебск» в 2016 году – 66,03 %, при этом, «Витебск» занимала 6 место в рейтинге с 2013 года, но резкий приток

инвестиций в 2016 и 2017 годах переместил ее на 11 место в рейтинге. Хорошие показатели на протяжении анализируемого периода сохраняла СЭЗ «Могилев» и занимала 2 место (исключение 2012 год – 3 место и 2014 год – 1 место). В 2010 и 2011 годах наибольшая доля инвестиций СЭЗ в объеме инвестиций региона пришлась на «Гродноинвест»; в 2012–2013, 2015 гг. – «Гомель-Ратон». Минимальная доля, как и максимальная, за весь периода отмечена в СЭЗ «Витебск» – 2010 год 0,93 %. Ниже всех доля инвестиций СЭЗ прослеживается в «Брест» – 5 и 6 места в рейтинге ежегодно.

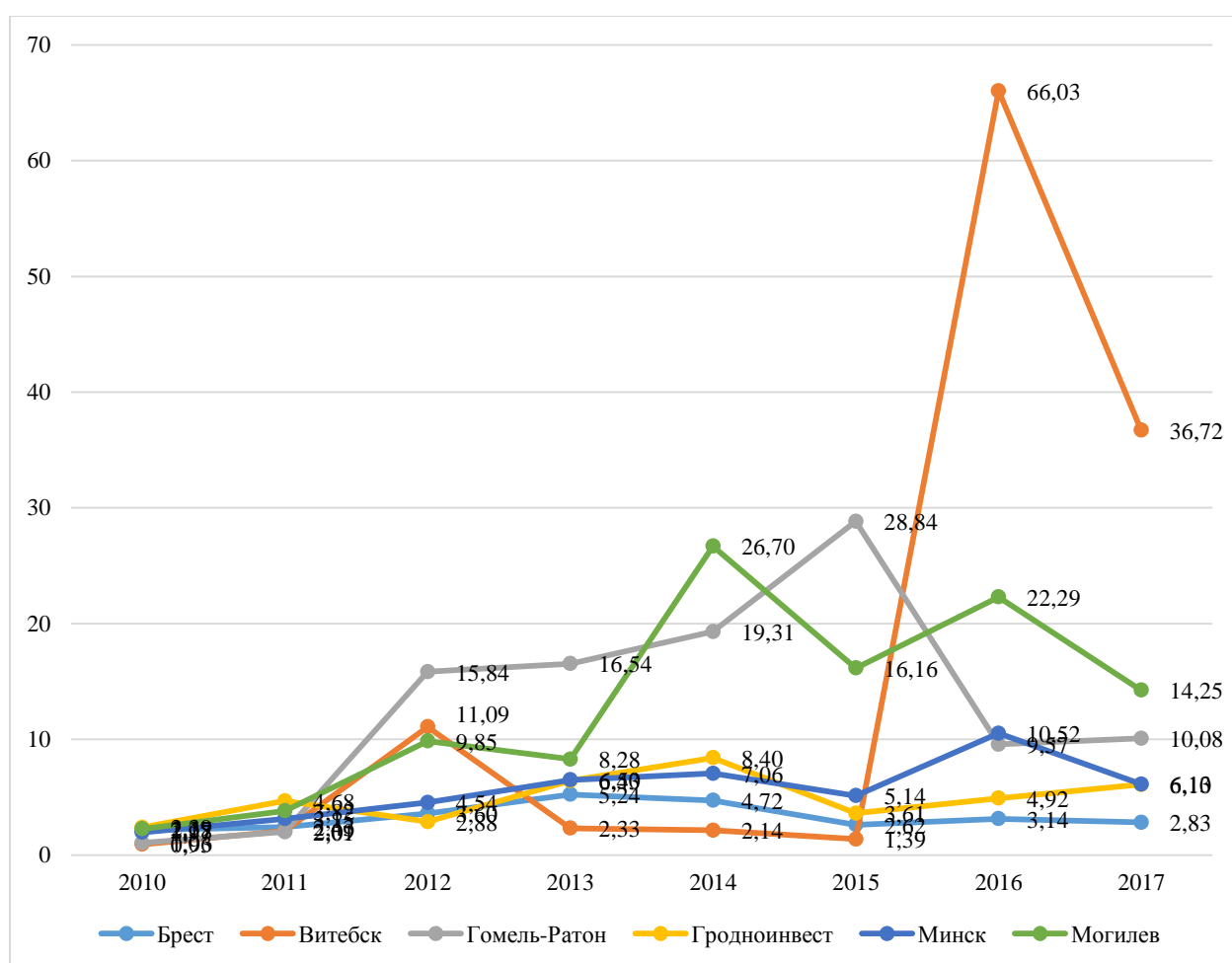


Рисунок 40 – Доля инвестиций в основной капитал СЭЗ в общем объеме инвестиций области, 2010–2017 гг., %

В таблице 101 представлено итоговый результат, проведенного рейтингования СЭЗ Республики Беларусь.

Таблица 101 – Среднее значение рейтинга свободной экономической зоны за анализируемый период (2010–2017 гг.)

Показатель / СЭЗ	Брест	Витебск	Гомель-Ратон	Гродно инвест	Минск	Могилев
Доля работников СЭЗ в общей численности работников области	3,6	5,9	2,5	2,9	4,6	1,5
Доля начисленной среднемесячной заработной платы СЭЗ в заработной плате области	3,1	5,4	4,9	4,4	1,4	1,9
Доля объема производства промышленной продукции СЭЗ в объеме производства области	1,9	6,0	4,9	3,8	3,4	1,1
Доля экспорта товаров СЭЗ в общем объеме экспорта области	1,8	5,1	4,4	3,1	5,4	1,3
Доля инвестиций в основной капитал СЭЗ в общем объеме инвестиций области	4,9	4,1	2,9	3,6	3,5	2,0
Итоговое значение	2	6	5	3	4	1

На основании составленного рейтинга можно сделать вывод, что наибольший вклад в развития региона внесла СЭЗ «Могилев». По всем рассмотренным показателям она имела наивысший средний рейтинг, уступив лишь СЭЗ «Минск» по доле начисленной среднемесячной заработной плате в заработной плате области; наилучшее место в рейтинге «Могилев» имеет по показателю доля объема производства промышленной продукции СЭЗ в объеме производства области, худший показатель – доля инвестиций в основной капитал СЭЗ в общем объеме инвестиций области.

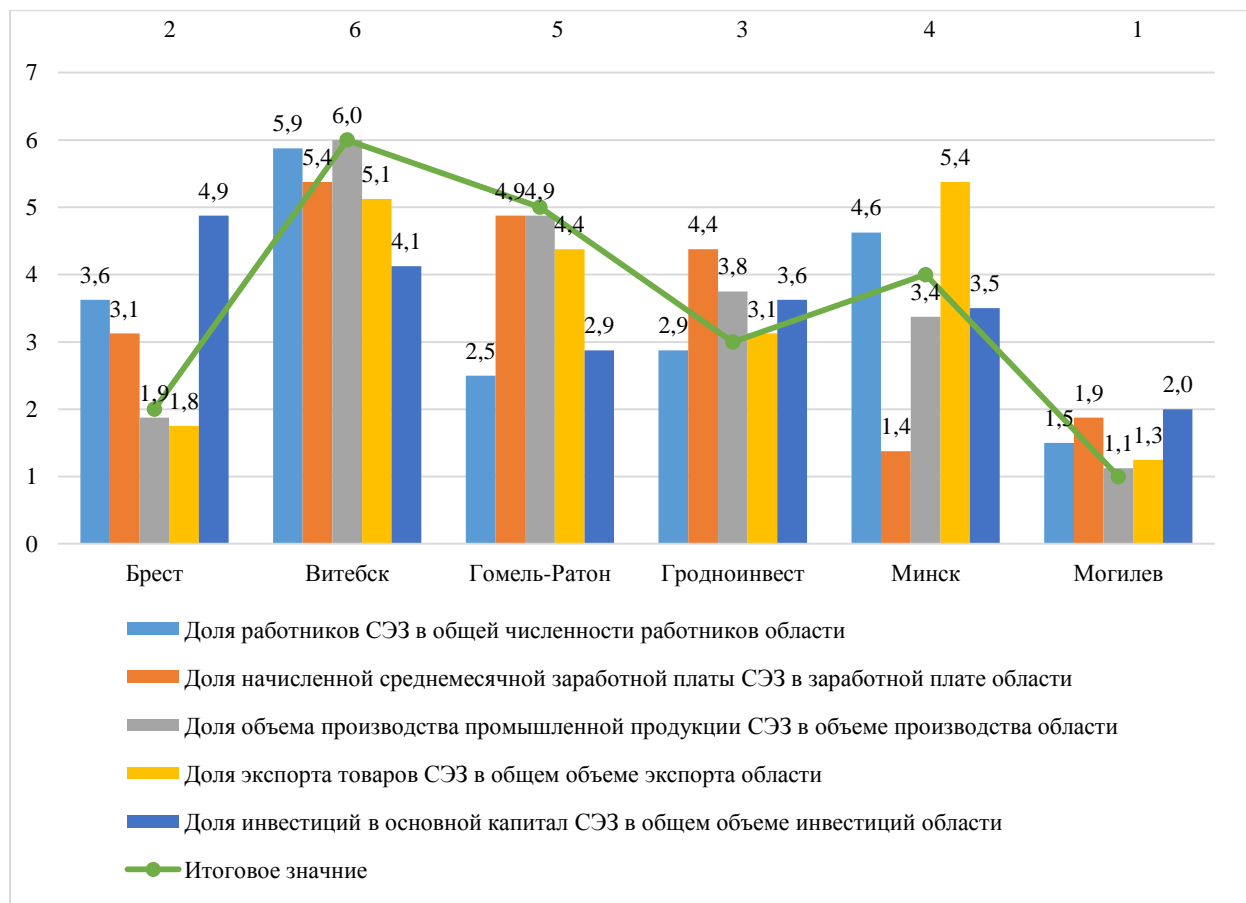


Рисунок 41 – Среднее значение рейтинга свободных экономических зон Республики Беларусь за анализируемый период

Противоположная ей СЭЗ «Витебск», является абсолютным аутсайдером по всем рассмотренным показателям, за исключением доли инвестиций СЭЗ в общем объеме инвестиций региона. Учитывая, что приток инвестиций пришелся на конец анализируемого периода, можно предположить, что СЭЗ «Витебск» не хватало финансовых возможностей для наращивания как собственных показателей, так и для увеличения доли вклада в развитие Витебской области и возможно через несколько лет значимость СЭЗ в развитии региона будет иметь положительную динамику.

2 место в рейтинге занимает «Брест», имеющая значительный вклад в развитие Брестской области по средствам экспорта товара и производства промышленной продукции.

На 3 и 4 месте расположились СЭЗ «Минск» и «Гродноинвест», а на 5 – «Гомель-Ратон». Главным показателем, дающим преимущество СЭЗ «Минск» над другими, является доля начисленной среднемесячной заработной платы СЭЗ в заработной плате области, при этом показатель доли экспорта СЭЗ имеет наихудшее значение среди всех рассмотренных показателей. «Гомель-Ратон» и «Гродноинвест» имеют высокое значение в рейтинге по доле работников СЭЗ в общей численности работников области, при наихудших позициях по показателю доли начисленной среднемесячной заработной платы СЭЗ в заработной плате области.

Вывод по разделу 3

При существующих проблемах и ограничениях СЭЗ Республики Беларусь в своих регионах играют важнейшее значение: решают проблемы занятости населения, повышают уровень жизни, улучшают внешнеэкономические связи региона и страны в целом. Таким образом являются эффективным и результативным инструментом, внедренным и используемым Правительством республики на протяжении всего анализируемого периода

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывает мировой опыт, свободные экономические зоны обладают значительным потенциалом для эффективного решения многих социально-экономических задач, которые стоят перед любой страной, в том числе и перед Республикой Беларусь.

Наиболее значительные выводы по работе следующие:

1. Основываясь на мировой опыт, сделаем вывод, что одним из способов выхода национальной экономики стран из кризисного состояния, является практика создания, функционирования и развития СЭЗ различных типов. Особую роль и значение СЭЗ имеют для депрессивных регионов, где сложилась сложная социально-экономическая ситуация и, одновременно, имеются определенные сформировавшийся ранее достаточно высокий потенциал социально-экономического, научно-технического, ресурсного и другого развития.

2. Объективная необходимость, роль и значение СЭЗ состоит в том, что:

- СЭЗ являются мощным фактором ускорения социально-экономического, научно-технического, технико-технологического, организационного и кадрового совершенствования национальной экономики;

- СЭЗ выступают связующим звеном между передовым мировым опытом хозяйствования и жизнедеятельности и настоящим состоянием развития отраслей национального хозяйства страны с целью обеспечения его выхода на мировой уровень, достижения экономического и социального прогресса в обществе и государстве;

- СЭЗ являются своеобразным "эталонном" прогрессивных форм организации производства, труда и управления, развития и внедрения современной, соответствующей мировому уровню техники и технологии;

- СЭЗ являются "стандартом" решения задач социально-культурного и коммунально-бытового обслуживания живущих и работающих на ее территории, а также ее гостей;

- деятельность СЭЗ является условием насыщения внутреннего (национального) рынка высококачественными товарами, работами;

- СЭЗ – источник поступления иностранных инвестиций, идущих на цели развития национальной экономики, и, одновременно, активизатор вовлечения в хозяйственный оборот всех видов местных ресурсов (финансовых, трудовых, материальных, природных);

- СЭЗ стимулируют деловую активность;

- СЭЗ – территория развития нового экономического мышления, формирования новых черт социальной психологии и других явлений, свойственных человеку и характерных для условий функционирования рыночной экономики;

- СЭЗ являются местом отработки практики реализации задач социально-экономической и другой политики государства;

- СЭЗ ускоряют внедрение достижений научно-технического прогресса во всех сферах жизнедеятельности общества и государства;

- СЭЗ – источник создания экспортного потенциала национальной экономики и поступления валютной выручки;

- СЭЗ увеличивают доходность и занятость населения страны.

3. Первые СЭЗ в Республике Беларусь созданы более 20 лет назад, с целью более интенсивного привлечения на эти территории иностранных и отечественных инвестиций, передовых технологий, выйти на мировой рынок и закрепиться на нем, активизировав региональное развитие. Практика использования этой новой для нас формы деятельности показала в целом позитивные результаты. Этому способствовало в значительной степени создание благоприятного инвестиционного климата для иностранных инвесторов, использование существующих производственных мощностей и формирование за счет бюджетов всех уровней рыночной инфраструктуры, правильный выбор

местоположения, определение оптимальных размеров и специализации СЭЗ, учет региональных местных возможностей.

Проведенный выше анализ эффективности шести белорусских СЭЗ, как территорий со специальным правовым и таможенным режимами, показал, что они в своих регионах стали подлинными «точками роста», содействуют активизации научно-технического обмена, позитивно влияют на внешнеторговый баланс не только регионов, но и страны, помогают решать проблемы занятости и повышения жизненного уровня населения. Кроме того, опыт практической работы свободных экономических зон позволил дать, образно говоря, «зеленый свет» более совершенным формам развития территорий со специальным правовым режимом: «Парк высоких технологий», Белорусско-китайский технопарк «Великий камень» и другим направлениям активизации инновационной, инвестиционной и предпринимательской активности в Республике Беларусь.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О создании свободных экономических зон на территории Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 20 марта 1996 г. № 114 // Собрание Декретов, Указов Президент и постановлений Правительства Респ. Беларусь. – 1996. – № 9. – С. 254–266.
2. О создании свободных экономических зон «Минск» и «Гомель-Ратон»: Указ Президента Респ. Беларусь от 2 марта 1998 г. № 93 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Указ_Президента_РБ.
3. О свободных экономических зонах: Закон Респ. Беларусь от 7 дек. 1998 г. № 213–3 // Ведомости Нац. собр. Респ. Беларусь. – 1999. – № 25. – Ст. 428.
4. О создании свободной экономической зоны «Витебск»: Указ Президента Респ. Беларусь от 4 авг. 1999 г. № 458 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Указ_Президента_РБ.
5. О создании свободной экономической зоны «Могилев»: Указ Президента Республики Беларусь от 31 января 2002 г. № 66 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Указ_Президента_РБ.
6. О некоторых вопросах деятельности свободных экономических зон на территории Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 9 июня 2005 г. № 262 / Нац. реестр прав актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 92. – 1/6516
7. О создании свободной экономической зоны «Гродноинвест»: Указ Президента Республики Беларусь от 16 апреля 2002 г. № 208 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://belzakon.net/Законодательство/Указ_Президента_РБ.
8. О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон: Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

9. Соглашение по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны" (Заключено в г. Санкт-Петербурге 18.06.2010) (ред. от 11.04.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Об изменении указов Президента Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь от 30 дек. 2016 г. № 508 // Законодательство Беларуси 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kodeksy-by.com/norm_aktsource.

11. Сопещание по вопросам функционирования и развития СЭЗ // Официальный интернет-портал Президента Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://president.gov.by>.

12. Данько, Т.П. Свободные экономические зоны в мировом хозяйстве: учебное пособие / Т.П. Данько, З.М. Округт. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 162 с.

13. Зименков, Р.И. Свободные экономические зоны: учебное пособие / Р.И. Зименков. М.: ЮНИТА, 2010. – 116 с.

14. Игнатов, В. С., Свободные экономические зоны: учебное пособие / В.С. Игнатов. М.: ИНФРА-М, 2012. – 400 с.

15. Леденев СВ., Тарханов А.В. Экономика зон свободного предпринимательства: учебно-методическое пособие / С.В. Леденев, А.В. Тарханов. – М.: РИО РТА, 2009. – 192с.

16. Приходько Н.П., Воловик Н.П. Особые экономические зоны: учебно-методическое пособие. / Н.П. Приходько, Н.П. Воловик – М.: ИЭПП, 2012. – 268 с.

17. Агафонова, О.А., Оценка эффективности налоговых преференций, предоставляемых резидентам особых экономических зон / О. А. Агафонова // Вестник ТОГУ. «Экономика и управление народным хозяйством». – 2011. – №1 (20). – С. 197–206.

18. Божко, Т.А., Методика оценки эффекта от создания особых экономических зон / Т.А. Божко, В.И. Меньщикова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. №2 (36). – С. 12–17.

19. Муратова, Я.И., Комплексный подход к оценке эффективности функционирования свободных экономических зон Республики Беларусь / Я.И. Муратова // Белорусский экономический журнал. – 2017. №1. – С. 38–48.

20. Меньщикова, В.И., Методика оценки результативности функционирования особых экономических зон / В.И. Меньщикова, И.В. Передкова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. №11 (057). – С. 70–76.

21. Основные показатели деятельности резидентов свободных экономических зон Республики Беларусь // Национальный статистический комитет Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>.

22. Основные социально-экономические показатели по Республике Беларусь, областям и г. Минску // Национальный статистический комитет Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/osnovnye-pokazateli/osnovnye-sotsialno-ekonomicheskie-pokazateli-respubliki-belarus>.

23. Официальное определение свободных экономических зон ООН [Электронный ресурс]. – <http://www.un.org/ru>.

24. Экономический словарь [Электронный ресурс]. – <http://slovariki.org>.