

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
Южно-уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
Институт социально-гуманитарных наук
Факультет психологии
Кафедра «Общая психология, психодиагностика
и психологическое консультирование»

Рецензент, канд.психол.н.,
доцент кафедры ОП
_____ Ю.Е. Черняева
«___»_____2019 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ОП,
канд.психол.н., доцент
_____ С.В.Морозова
«___»_____2019 г.

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СУВЕРЕННОСТИ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА С БАЗОВЫМИ
СВОЙСТВАМИ ЛИЧНОСТИ И СТРАТЕГИЯМИ СОЦИАЛЬНО-
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУРГУ–37.03.01.2019.472.ПЗ ВКР

Руководитель проекта
к.психол.н., доцент
_____ Н.В. Батурина
_____ 2019 г.

Автор проекта
студент группы СГ-472
_____ Е.Е. Егорова
_____ 2019 г.

Нормоконтролер
_____ Л.А. Донцова
_____ 2019 г.

Челябинск, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ СУВЕРЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ЛИЧНОСТИ	7
1.1 Исследования психологического пространства личности и его суверенности	7
1.2 Понятие базовых свойств личности в психологии	17
1.3 Понятие стратегий социально-психологической адаптации личности	19
ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	22
2.1. Цель, задачи, предмет и объект исследования	22
2.2. Методики исследования	23
2.3. Методы математической обработки данных	23
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ СУВЕРЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА С БАЗОВЫМИ СВОЙСТВАМИ ЛИЧНОСТИ И СТРАТЕГИЯМИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ.....	24
3.1. Анализ результатов исследования взаимосвязи суверенности психологического пространства с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации.	24
3.2 Анализ результатов сравнительного анализа показателей базовых свойств и стратегий социально-психологической адаптации между группами сверхсуверенных и депривированных молодых людей.....	37
ВЫВОДЫ.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	47

ПРИЛОЖЕНИЯ.....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ А	52

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время современное общество требует от личности большей автономии и ответственности за собственные действия. Ускоренный ритм жизни, высокая информационная нагрузка, многочисленные коммуникативные воздействия оказывают порой негативное влияние на жизненное пространство личности. Все это повышает потребность человека в умении контролировать и защищать свое психологическое пространство.

Проведя анализ современных исследований суверенности психологического пространства личности (СППЛ) стоит отметить не достаточную разработанность данной темы как в отечественной, так и в зарубежной психологии. Наибольшее количество исследований по изучаемой проблеме СППЛ посвящено школьному и подростковому возрасту.

Весомый вклад в изучение данной проблемы внесла С.К. Нартова-Бочавер. Именно она ввела такие основные понятия, как «психологическое пространство личности» и «суверенность». Также ей была разработана методика измерения суверенности психологического пространства личности, которая используется в исследованиях данного феномена.

Данное исследование направлено на изучение феномена суверенности, а также его взаимосвязи с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации у молодых людей в возрасте от 19 до 26 лет. Молодые люди данного возраста сталкиваются с новым для них жизненным этапом - поступлением в высшие учебные заведения. В этот период молодые люди начинают самостоятельную жизнь, сталкиваются с новыми социальными ситуациями, требующими быстрой адаптации. А это, в свою очередь, сопровождается повышением собственной ответственности за свои поступки. Следовательно, все вышесказанное позволило сформулировать цель данного исследования.

Целью данной работы является изучение взаимосвязи СППЛ с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации у

молодых людей. **Объектом** исследования является суверенность психологического пространства личности.

Предметом исследования выступает связь СППЛ с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации.

Задачи исследования:

1. Провести обзор теоретических и эмпирических исследований по проблеме суверенности психологического пространства личности;
2. Выявить значимые взаимосвязи показателей СППЛ и базовых свойств личности;
3. Определить значимые взаимосвязи показателей СППЛ и стратегий социально-психологической адаптации;
4. Установить различия показателей базовых свойств личности и стратегий социально-психологической адаптации в группах сверхсуверенных и депривированных молодых людей.

Методы исследования: метод психологического тестирования, методы математической обработки данных: непараметрический коэффициент корреляции Спирмена, непараметрический критерий Манна-Уитни.

Методики исследования:

1. «Суверенность психологического пространства» С. К. Нартова-Бочавер.
2. Пятифакторный опросник личности в адаптации А.Б. Хромова.
3. Методика исследования стратегий адаптивного поведения (АСП) Н.Н. Мельниковой.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные данные можно использовать психологу для создания коррекционно-развивающей программы, направленной на повышение суверенности психологического пространства в зависимости от личностных качеств человека, а также для формирования и коррекции стратегий социально-психологической адаптации личности.

Выпускная квалификационная работа состоит из аннотации, введения, 3 глав, выводов, заключения, списка литературы (всего 58 наименований) и 1 приложение. В тексте работы имеются 8 таблиц и 2 рисунка. Общий объём работы 56 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ СУВЕРЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ЛИЧНОСТИ

1.1 Исследования психологического пространства личности и его суверенности

Психологическое пространство личности в настоящее время является одним из наиболее важных фрагментов жизни человека, определяющий его актуальную деятельность, а также стратегию жизни в целом. Само по себе психологическое пространство личности является подвижным и в большей степени зависит от осознанности и насыщенности жизни человека. В повседневной жизни каждый человек оберегает свое личное психологическое пространство, используя различные как физические, так и психологические средства.

По мнению С. К. Нартовой-Бочавер, психологическое пространство, его границы и их прочность можно рассматривать с трех сторон. Во-первых, их можно характеризовать как компоненты структуры личности. Объяснение этому может быть то, что психологическое пространство, его границы и прочность этих границ являются так называемыми отличительными чертами одного индивида от другого. Во-вторых, данные качества можно рассмотреть как компоненты личностного самосознания. Это значит, что они присутствуют в каждом акте самосознания [36]. То есть способствуют формированию знания личности о себе, развитию ее самооценки, а также совершенствованию действенно-волевой сферы личности. В-третьих, психологическое пространство, его границы и их прочность можно рассмотреть как характеристики наиболее важных аспектов функционирования личности в социуме [29].

Невозможно не согласиться с тем, что состояние психологического пространства напрямую связано с психическим здоровьем личности. Нарушенные границы психологического пространства могут значительно

влиять не только на формирование и развитие личности, но и на проявление различных психических нарушений.

Еще в начале XX века за рубежом К. Левином, в рамках теории поля, были введены такие понятия, как «жизненный мир», «психологическое время и пространство». Теория К. Левина рассматривает поведение личности как одну из функций жизненного пространства. Также, в своей работе он выдвигает предположение о том, что все изменения происходящие во внешнем мире, несомненно оказывают влияние на состояние жизненного пространства личности. В психоанализе был введен термин «переходный объект», подразумевающий под собой определенный предмет, который формирует ощущение психологического комфорта личности в стрессовой, необычной ситуации [17]. Безусловно, важным также стало введение Р. Соммером понятия «личное пространство» и Ф. Перлзом понятия «контакт и границы».

Среди работ отечественных психологов можно обратиться к типологии жизненных миров, выделенную Ф. Е. Василюком. Он делит жизненный мир личности на внутренний и внешний. Внутренний мир является очень простым или очень сложным, а внешний – очень легким или очень трудным. Типологии субъектов А. Ш. Тхостова и понятия А. Б. Орлова о «внешнем и внутреннем Я» также помогают сформировать общие представления о личных границах индивида. Еще одной из наиболее важных работ отечественных психологов является работа В. С. Мухиной о факторе места и обособлении личности. Она утверждает, что под обособлением следует понимать процесс установления отношений с другим индивидом. Причем, данные отношения возникают на социально приемлемых началах и предоставляют собеседникам возможность сохранять чувство собственного достоинства и свою индивидуальность. Данное определение обособленности перекликается с актуальной проблемой суверенности психологического пространства личности, а именно с суверенностью социальных связей [7, 27, 33, 39].

Выделение понятия «психологическое пространство личности», его научное обоснование и описание сделала С. К. Нартова-Бочавер. Помимо этого, ей были выделены характеристики психологического пространства личности, которые в настоящее время активно используются в исследовательской деятельности современными психологами: объем психологического пространства, сумма измерений, а также его сохранность (то есть устойчивость его границ).

По мнению С. К. Нартовой-Бочавер, психологическому пространству личности присущи следующие свойства:

1. Важнейшей характеристикой психологического пространства личности является целостность его границ.

2. Человек ощущает и воспринимает психологическое пространство как свое, присвоенное или созданное им самим. Именно поэтому оно представляет для него особую ценность.

3. Человек имеет возможность контролировать и защищать все возникающее и находящееся внутри пространства, что способствует реализации своего чувства авторства (то, что не поддается контролю, отторгается и становится объектом вне личного пространства субъекта).

4. Психологическое пространство существует естественно и не рефлексивируется без возникновения проблемных ситуаций, оно «прозрачно» и потому с трудом поддается позитивному описанию.

Психологическое пространство личности можно сравнить с главными проявлениями психического: прежде всего, оно переживается субъектом как сохранное или нарушенное, что выражается в ощущениях покоя или же беспокойства; осознается вблизи своих границ и, причем, только в тех областях, которые в последнее время были подвержены изменениям; выражается в поведении, направленном на объекты, значимые для внутреннего мира человека.

С точки зрения С.К. Нартовой-Бочавер, особо значимым качеством психологического пространства служит прочность границ психологического

пространства личности. Эта прочность переживается индивидом как суверенность собственного Я. В данном случае, под суверенностью мы понимаем то, что способствует формированию у личности чувства уверенности, безопасности и доверия к окружающему его миру. Также, стоит отметить то, что суверенность позволяет личности воспринимать и ощущать свою жизнь как аутентичную (то есть как настоящую, подлинную) [32].

Понятием «Психологическая суверенность» (в некоторых источниках можно встретить такое название, как «личностная суверенность») обозначается способность индивида развивать, контролировать и защищать свое психологическое пространство. Данная способность базируется на обобщенном опыте удачного автономного поведения. Психологическая суверенность является некой формой субъектности человека, позволяющей реализовывать свои потребности в разных проявлениях активности.

Невозможно не согласиться с утверждением С. К. Нартовой-Бочавер о том, что суверенность психологического пространства личности (СППЛ) является важнейшей характеристикой, отражающей развитие субъектности личности в целом. Под субъектностью личности в данном случае подразумевается независимость от других людей.

СППЛ выражается в уверенности индивида в том, что все его поступки и действия происходят согласно его убеждениям и желаниям.

Если говорить о границах психологического пространства личности, то суверенность в данном случае будет характеризовать пространство с целостными границами. Правильно развитые целостные границы способствуют поддержанию автономии личности, защищают от внешних негативных воздействий психику человека, а также дают возможность безопасно взаимодействовать с социумом. Любые нарушения границ психологического пространства личности воспринимаются индивидом как внедрение в его внутренний мир, в некотором роде даже как насилие.

В рамках концепции СППЛ С.К. Нартовой – Бочавер, были выделены следующие уровни, характеризующие данный феномен:

1) сверхсуверенность – определяется как сверхкомпенсация на излишние внешние воздействия;

2) нормальная суверенность – переживание личной уместности в закономерном течении жизненных обстоятельств, а также собственной причастности к ценностным моментам жизни;

3) депривированность – это следование человеком воле других людей и логике обстоятельств.

Необходимо помнить, что достичь полной суверенности возможно только в случае сильного противопоставления себя окружающей действительности. Депривированность психологического пространства личности может приводить к разрушению человека как индивидуальности.

Детально изучая проблему психологического пространства личности, С.К. Нартова-Бочавер выделила и теоретически обосновала шесть его измерений:

- 1) собственное тело;
- 2) территория;
- 3) личные вещи;
- 4) временной режим;
- 5) социальные связи;
- 6) вкусы (ценности).

Именно эти измерения (в некоторых исследованиях их обозначают как «секторы») психологического пространства дают возможность выделить такое личностное качество, как суверенность.

1. Суверенность физического тела.

Данное измерение психологического пространства является наиболее значимым для формирования здоровой личности.

Проблему телесности долгое время изучали такие зарубежные исследователи, как Э. Гуссерль, Р. А. Уилсон, М. Малер, Э. Эриксон, В. Райх, Дж. Боулби, А. Лоуэн, Т. Лири. Изучение телесности в работах

отечественных психологов можно найти у А. И. Захарова и А. Ш. Тхосова [4, 8, 12, 20, 23, 39, 43].

Собственное тело является самым первым измерением психологического пространства личности. Оно возникает еще в процессе онтогенеза.

Немецкий философ Э. Гуссерль утверждал, что в устройстве пространственного опыта каждого человека важнейшую роль играет именно телесность.

Телесность определяют такие базовые биологические потребности человека, как пищевая потребность, сексуальная потребность (ее удовлетворение необходимо начиная с пубертата), а также удобство расположения в пространстве (к этой потребности можно отнести позу человека). Удовлетворение данных потребностей необходимо для того, чтобы человек мог самоподтвердиться. Самоподтверждение в данном случае определяется как подтверждение уже сформированной и развившейся Я-концепции.

Следует отметить, что телесность также связана не только с пищевой потребностью, но и с пищевым поведением в целом. Важно также и отношение человека к своей внешности (принятие ее или нет).

Резюмируя вышесказанное, можно определить следующие функции телесности в развитии СППЛ:

- 1) Установление и закрепление контакта с собственными потребностями, а также самопринятие;
- 2) Установление связи с окружающей средой;
- 3) Формирование фундаментального доверия к окружающему миру;
- 4) Формирование субъектности (независимости от изменений внешней среды);
- 5) Возможность целеполагания;
- 6) Возможность овладения территории;
- 7) Возможность устанавливать надежную и долговременную привязанность.

Таким образом, говоря о физическом теле, как об одном из измерений психологического пространства личности, стоит отмечать важность суверенности данного измерения.

2. Суверенность территории.

Данную проблему изучали К. Лоренц, И. Альтман, А. Ланг, Н. Тинберген, Г. Зиммеля, Б. А. Душков, Р. Баркер, В. С. Мухин, Л. А. Китаев-Смык, К. Кияненко, А. И. Рыжиков [5, 11, 13, 14, 21, 22, 27, 37, 48, 49, 56, 58].

Анализируя работы психологов, связанные с проблемой территориальности личности, можно заметить, что само определение территориальности в рамках психологии используется в узком смысле. Под территориальностью понимают то пространство, которое человек считает максимально безопасным для себя.

Феномен территориальности, по мнению А. И. Рыжикова, выражается в единении человека с понятием определенного места жительства и природы [35]. Следует заметить, что автор акцентирует внимание на понятии конкретном, а не абстрактном. То есть человек оказывает воздействие на конкретную обстановку природы, а природная обстановка, в свою очередь, влияет на человека.

Некоторые авторы предполагают, что данное измерение начинает развиваться уже в первом полугодии с момента рождения ребенка. В этот момент происходит открытие первой территории (личной).

Наличие личной территории – наиболее важный компонент нормальной жизнедеятельности человека, который обеспечивает его безопасность.

На основе анализа литературных источников, можно выделить следующие функции данного измерения в жизни человека:

- 1) Определение социальной идентичности личности;
- 2) Контроль потока поступающей информации;
- 3) Контроль интенсивности социальных связей;
- 4) Возможность уберечься от очень сильного воздействия среды и внешних вторжений;

- 5) Возможность своевременной психологической реабилитации;
- 6) Возможность плодотворной деятельности.

Таким образом, суверенность территории способствует нормальному развитию и функционированию психологического здоровья личности.

3. Суверенность личных вещей.

Третьим по счету измерением является мир вещей (некоторые авторы именуют его как «артефакты»). Данное измерение говорит нам о том, какие предпочтения и потребности существуют у человека.

Проблемами личных вещей занимались И. Альтман, У. Джемс, К. Лийк, К. Лоренц, М. Голан, Д.Н. Узнадзе, А. Ланг, Х. Хефт, С. Бейкер, С. Кляйне, Н. Камптнер и М. Чиксентмихай [10, 21, 19, 52, 53, 50, 57, 51, 54, 55, 24, 40]

В своих работах Д. Н. Узнадзе и У. Джемс отмечают, что наиболее значительными предметами являются элементы одежды. Они служат отражением неповторимости и уникальности личности, говорят о ее статусе, позволяют чувствовать защищенность и безопасность. [1, 9]

А. Ланг, в свою очередь, говорит о том, что вещь является участником некоего диалога, обращением одного поколения к другому.

Кроме одежды, к миру вещей можно отнести деньги, недвижимость, личные сотовые телефоны, компьютеры и многое другое.

Итак, можно выделить следующие функции личных вещей в жизни человека:

- 1) Коммуникативное назначение;
- 2) Инструменты деятельности;
- 3) Способы сохранения социальной, а также личной идентичности;
- 4) Способы самопрезентации;
- 5) Маркеры собственной территории.

Суверенность мира вещей предполагает уважение другими людьми личной собственности индивида. Данное измерение абсолютно не зависит от экономического или социального статуса семьи.

4. Суверенность привычек (временного режима).

Развитие данного измерения происходит начиная с дошкольного возраста и продолжается до младшего школьного.

Изучением данного измерения занимались К. Левин, Н. Тинберген, Э. Пиклер, М. Голан, К. Лийк и Л. А. Китаев-Смык [15, 17, 18, 34, 37, 52].

В психологической науке привычки имеют непосредственную привязанность ко времени. Привычки характеризуются определенным набором действий человека, которые обусловлены временем (то есть на каждое действие человек привык уделять определенное время) и порядком их совершения. Время и порядок совершения действий являются важнейшими условиями суверенности данного измерения. Об этом писал еще К. Левин в «теории поля» [17].

Уважение к личным привычкам человека обычно проявляется в тот момент, когда окружающие люди дают возможность ему завершить начатое дело, без прерывания.

В жизнедеятельности каждого человека можно выделить следующие функции привычек:

- 1) прогнозируемость среды;
- 2) установка границ по времени на право использовать одни и те же вещи;
- 3) защита от тревожного и безысходного состояния, связанного с незаконченностью действия;
- 4) выражение социального статуса через первенство – подчинение;

Нарушение именно этих функций происходит в тот момент, когда происходит депривация мира вещей. Очень часто данные нарушения могут приводить к конфликтам.

5. Суверенность социальных связей.

Данное измерение характеризуется способностью устанавливать контакт с социумом, развивать и поддерживать межличностные отношения.

К этой проблеме обращались следующие исследователи общения и личности: К. Лоренц, Ч. Кули, Р. Бернс, И. С. Кон, В. В. Сталин, Дж. Мид и Г. М. Андреева [2, 3, 16, 36].

По мнению К. Лоренца, суверенность социальных связей является ключевым звеном в формировании избирательности в отношениях. Благодаря избирательности у человека может формироваться субъектное отношение к другому человеку.

Сами же социальные связи начинают зарождаться еще в дошкольном возрасте. Способность влиять на отношения возникает в тот момент, когда эти социальные отношения становятся надежными.

Можно определить функции суверенности социальных связей:

- 1) формирование самосознания;
- 2) осознание личной ответственности за связи с другими людьми;
- 3) обретение как социальной, так и личной идентичности;
- 4) начало сексуальной интимности;
- 5) определение референтной группы;
- 6) формирование психологически интимных отношений.

Таким образом, депривированность (отсутствие суверенности) в формировании социальных связей может привести: а) к отчужденности личности; б) к симбиотической зависимости.

6. Суверенность вкусов и ценностей

Ценности и вкусы не являются необходимыми потребностями. Они отражают личностную позицию человека.

Существенность вкусов и ценностей в формировании и развитии личности отмечали Э. Эриксон, К. Левин, В. Франкл, К. Г. Юнг, У. Бронфенбреннер, И. Ялом [17, 41, 43, 44, 45, 47].

По мнению К. Левина, ценность - является одним из условий, влияющих на поведение человека.

Невозможно не согласиться с мнением К. Г. Юнга. Он говорил о важности уважения взглядов и ценностей каждого отдельного человека, так как это способствует укреплению общества.

Стоит выделить основные функции суверенности вкусов и ценностей:

- 1) формирование экзистенциальной уверенности;

2) формирование креативного (уникального, творческого) отношения к собственной жизни;

3) формирование личной ответственности.

Нарушение суверенности (депривация) вкусов и ценностей может выражаться в том, что окружающие человека люди не уважают его вкусы и ценности.

Таким образом, изучив все измерения психологического пространства личности, мы можем сделать следующие выводы:

1. Все измерения психологического пространства личности развиваются последовательно в онтогенезе.

2. Суверенность физического тела, территории и личных вещей являются важнейшими условиями выживания человека.

3. Суверенность привычек, социальных связей и ценностей способствуют самоосуществлению и самоутверждению человека как личности.

1.2 Понятие базовых свойств личности в психологии

Прежде чем дать определение базовых свойств личности, стоит вспомнить общее понятие личности.

В психологии под личностью понимают интегральное качество, которое приобретает индивид в процессе общения и трудовой деятельности. По мнению советского психолога А.В. Петровского, данное качество характеризует степень представленности социальных связей в индивиде.

В рамках каждой концепции и у многих российских и зарубежных психологов выделено свое понятие личности, которое, по их мнению, наиболее полно раскрывает данный феномен. А.В. Ганзен, Г.В. Олпорт, Г.Ю. Айзенк, И.С.Кон, В.Г. Ананьев, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и многие другие выдающиеся психологи внесли значимый вклад в развитие представлений о личности и ее составляющих [16, 36, 46].

Согласно общим определениям личности, ее можно описать с помощью определенных отличительных способностей, которые называются чертами или свойствами личности.

Среди множества определений личностной черты стоит, на мой взгляд, выделить понятие, которое предложил Г.В. Олпорт. По его мнению, черта – это психологическая особенность, которая преобразует большое количество стимулов и обуславливает такое же большое количество равносильных ответных реакций.

Личностные черты (свойства) определяют поведение человека, его взгляды, отношение к себе и окружающим объектам. Обобщая существующие точки зрения, можно выделить следующие основные (базовые) свойства личности:

- 1) личностная направленность;
- 2) морально-психологические свойства личности;
- 3) деловые свойства личности.

Личностная направленность определяется в том, на что личность направляет свои возможности, время, и силы, какие результаты и условия ее устраивают. Сюда можно отнести цели, мотивы, установки, убеждения, взгляды и многое другое.

Морально-психологические свойства личности определяются отношением личности к себе, окружающим объектам, к природе, к труду и к жизни в целом. К данной группе свойств личности можно отнести уважительность, вежливость, гуманность, честность, терпимость, ответственность, трудолюбие, дисциплинированность и др.

К деловым свойствам личности можно отнести активность, настойчивость, целеустремленность, аккуратность, упорство и др. Данные качества также называют еще волевыми. Деловые свойства личности также определяются способностями личности (творческими, познавательными, профессиональными, организаторскими и т.д).

Помимо названных трех групп базовых свойств личности, хотелось бы отметить не менее важное качество – темперамент. Он обусловлен особенностями нервной системы и высшей нервной деятельности.

Все названные базовые свойства личности являются ключевыми в формировании уникальной личности. Благодаря таким свойствам мы можем отличать одного человека от другого.

В данной работе для изучения свойств личности мы использовали пятифакторный опросник личности в адаптации А.Б. Хромова [42].

1.3 Понятие стратегий социально-психологической адаптации личности

Возможность личности приспосабливаться к изменениям, происходящим в социальной среде, называется процессом адаптации. Это происходит методом подбора и изменению стратегий поведения.

Социально-психологическая адаптация является одним из видов адаптации и представляет собой процесс одновременно успешного итога взаимодействия социальной среды и личности.

Процесс социально-психологической адаптации личности рассматривали такие ученые, как Л.Д. Столяренко, Ф.З. Меерсон. Углубленно рассматривали вопросы факторов социально-психологической адаптации личности Б.Г. Ананьев, Л.В. Корель, И.К. Кряжева и другие.

Л.В. Корель утверждал, что в процессе социально-психологической адаптации происходит целенаправленное и активное усвоение норм, ценностей и правил не только ближайшего окружения человека, но и общества в целом. Итогом данного вида адаптации является успешная социализация человека.

На основе теоретического анализа данной проблемы, можно заметить, что в некоторых подходах социальная адаптация рассматривается в связи с ведущей деятельностью человека и способности находить способы решения проблемных ситуаций. Так, например, А. Налчаджян подразумевал под социальной адаптацией состояние взаимных отношений личности и группы,

при которых личность достаточно продуктивно выполняет свою основную (ведущую) деятельность, удовлетворяет личные социогенные потребности, свободно выражает свои творческие способности и др.

А.А. Налчаджян выделяет несколько уровней социально-психологической адаптированности человека в совершенно новой для него социальной среде. В качестве критерия к выделению уровней выступила глубина психической переориентации.

1) начальная стадия – тот момент, когда человек понимает, как именно он должен вести себя в новой среде, но, несмотря на это, в своем сознании он не принимает ценностей новой среды и, в большинстве случаев, отвергает эти ценности, следуя прежней системе ценностей;

2) стадия терпимости - человек и новая для него среда терпимы в образцам поведения и система ценностей друг друга;

3) аккомодация – определяется как процесс принятия человеком основных систем ценностей новой социальной среды. Также, в этот момент происходит принятие новой средой некоторых ценностей человека;

4) ассимиляция - единство систем ценностей как человека, так и среды.

Говоря о стратегиях социально-психологической адаптации и их классификации, стоит отметить три важных основания:

1) направленность происходящих изменений (изменяется среда – изменяется сам индивид);

2) контактность – избегание (поведение индивида по отношению к среде);

3) активность – пассивность индивида.

Согласно этим трем основаниям, Н.Н. Мельникова выделяет 8 стратегий адаптивного поведения:

1. Активное изменение среды. Индивид проявляет активное воздействие на среду с целью ее изменения и приспособления к своим потребностям.

2. Активное изменение себя. Индивид старается активно изменить себя с целью восприятия среды как фрустрирующей. В данном случае происходит

изменения ценностей и потребностей индивида, а также происходит отработка новых форм поведения.

3. Уход из среды и поиск новой. Данная стратегия предполагает уход индивида из неудовлетворяющей его ситуации с целью поиска новой более подходящей для него среды. Проявляется в смене жилья, места работы или учебы, и тп.

4. Уход от контакта со средой и погружение во внутренний мир. Происходит концентрация на своем внутреннем мире, переживаниях.

5. Пассивная репрезентация себя. Индивид стремится самоутвердиться и отстоять своё «Я», демонстрируя активность, настойчивость, упрямость по отношению к личным жизненным принципам и ценностям.

6. Пассивное подчинение условиям среды. Индивид проявляет пассивную позицию ко всем воздействиям внешнего мира. Он уступчив, подчиняется авторитету.

7. Пассивное выжидание внешних изменений. Индивид избегает неприятных влияний среды, путем простого выжидая, когда все разрешится само собой. То есть когда внешние условия сами изменятся в более благоприятную для него сторону.

8. Пассивное ожидание внутренних изменений. В отличии от предыдущей стратегии, данный способ поведения заключается в ожидании индивидом изменений внутри себя.

Для определения стратегий социально-психологической адаптации молодых людей была использована «Методика исследования стратегий адаптивного поведения (АСП)» Н.Н. Мельниковой [25,26].

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Цель, задачи, предмет и объект исследования

Целью данной работы является изучение взаимосвязей суверенности психологического пространства личности (СППЛ) с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации у молодых людей. Для реализации заданной цели были поставлены следующие эмпирические задачи:

1. Выявить значимые взаимосвязи показателей СППЛ и базовых свойств личности;
2. Определить значимые взаимосвязи показателей СППЛ и стратегий социально-психологической адаптации;
3. Установить различия показателей базовых свойств личности и стратегий социально-психологической адаптации в группах сверхсуверенных и депривированных молодых людей.

Предметом исследования выступает связь СППЛ с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации.

Объектом исследования является суверенность психологического пространства личности.

Выборка исследования состоит из мужчин и женщин в возрасте от 19 до 26 лет. Всего в исследовании приняло участие 64 человека.

Гипотезы:

1. Существует значимая связь показателей СППЛ с базовыми свойствами личности по основным факторам: «Экстраверсия – Интроверсия», «Привязанность – Отделенность», «Контролирование – Естественность», «Эмоциональность – Сдержанность», «Игривость – Практичность».
2. Существует значимая связь показателей СППЛ и стратегий социально-психологической адаптации.
3. Существуют статистически значимые различия в показателях базовых свойств личности и в выборе стратегий социально-психологической

адаптации между группами сверхсуверенных и депривированных молодых людей.

2.2. Методики исследования

Для определения взаимосвязи суверенности психологического пространства личности с личностными характеристиками и стратегиями социально-психологической адаптации было проведено три методики.

1. Для исследования суверенности психологического пространства личности была использована методика С. К. Нартовой-Бочавер «Суверенность психологического пространства». Данная методика состоит из шести шкал, соответствующих измерениям психологического пространства (Суверенность Физического тела, Территории, Вещей, Привычек, Социальных связей, Ценностей) [28] [ПРИЛОЖЕНИЕ А].

2. Для изучения свойств личности был использован пятифакторный опросник личности в адаптации А.Б. Хромова [42].

3. Для определения стратегий социально-психологической адаптации молодых людей была использована «Методика исследования стратегий адаптивного поведения (АСП)» Н.Н. Мельниковой [25,26].

2.3. Методы математической обработки данных

В качестве методов математической обработки данных в исследовании использовались: непараметрический корреляционный анализ по Спирмену и непараметрический критерий Манна – Уитни. Все расчеты производились с использованием лицензионного приложения IBM SPSS Statistics.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ СУВЕРЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА С БАЗОВЫМИ СВОЙСТВАМИ ЛИЧНОСТИ И СТРАТЕГИЯМИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ

3.1. Анализ результатов исследования взаимосвязи суверенности психологического пространства с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации.

Одной из главных задач проводимого исследования было изучение взаимосвязи суверенности психологического пространства (СППЛ) с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации.

Для определения значимых взаимосвязей был использован непараметрический корреляционный анализ по Спирмену. Результаты корреляционного анализа показателей СППЛ и базовых свойств личности представлены в табл. 1 - 5.

Таблица 1
Взаимосвязь показателей суверенности СППЛ и свойств личности, входящих в фактор «Экстраверсия-Интроверсия»

Показатели суверенности психологического пространства	1	2	3	4	5	6
Суверенность физического тела	0,387*	0,472**	-	-	-	-
Суверенность территории	-	-	-	-	-	0,406**
Суверенность мира вещей	-	-	-	-	-	-
Суверенность привычек	-	-	-	-	-	-0,323*

Суверенность социальных связей	-	-	0,329*	-	-	-
Суверенность ценностей	-	-	-	-	-	-

Примечания: Уровень значимости: *- $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: 1 – «Экстраверсия – Интроверсия»; 2 – «Активность – Пассивность»; 3 – «Доминирование – Подчиненность»; 4 – «Общительность – Замкнутость»; 5 – «Поиск впечатлений – Избегание»; 6 – «Привлечение внимания – Избегание».

Из таблицы видно, что не все показатели СППЛ имеют значимые связи с показателями фактора «Экстраверсия – Интроверсия». Так, из возможных 36 комбинаций было обнаружено только 5. По показателям "Суверенность мира вещей" и "Суверенность ценностей" значимых связей не было обнаружено вообще.

Данные, приведенные в табл.1, свидетельствуют, что базовый фактор «Экстраверсия – Интроверсия» имеет только одну положительную значимую связь ($p < 0,05$) с показателем «Суверенность физического тела». Это говорит о том, что чем более выражена экстраверсия у испытуемых, тем выше способность организовывать и отстаивать собственное соматическое благополучие. Удовлетворенность основных физиологических потребностей у экстравертов выше, чем у интровертов. Кроме того, экстраверты реже ощущают физический дискомфорт. Это может быть связано с тем, что они, в большей степени, ориентированы на внешний мир, чем на внутренний. Если говорить об интровертах, то у них могут быть частые переживания о своем здоровье, в том числе и психическом, а также есть вероятность более частого возникновения страха физической смерти.

В целом, показатель «Суверенность физического тела» играет большую роль в установлении контакта с окружающей средой и формирования базового доверия к миру. Возможно, этим можно объяснить наличие значимой корреляции между показателями «Экстраверсия-Интроверсия» и «Суверенность физического тела».

Несмотря на то, что базовый фактор имеет одну значимую корреляцию, другие показатели, входящие в этот фактор, имеют тесные связи с показателями суверенности. Анализируя связь такого свойства личности, как «Активность – Пассивность» с отдельными показателями СППЛ, также обнаружена положительная значимая связь ($p < 0,01$) с суверенностью физического тела. Активность как качество личности характеризуется деятельным состоянием тела, души, ума и разума, легкостью на подъем, а также готовностью человека к различного рода переменам. Таким образом можно утверждать, что чем выше активность индивида, тем выше его способность устанавливать контакт с собственными потребностями и окружающей средой. В повседневной жизни такие люди чаще имеют позитивное мировосприятие, а также принятие себя. Активность сопровождается большей энергичностью, упорством и целеустремленностью. Несмотря на это, значимые корреляции данного личностного фактора с другими показателями СППЛ отсутствуют.

В результате корреляционного анализа была обнаружена связь такого показателя, как «Доминирование – Подчиненность», с показателем «Суверенность социальных связей». Между ними обнаружена положительная значимая связь ($p < 0,05$). Суверенность социальных связей как показатель СППЛ играет большую роль в свободном выборе социальных контактов индивида. Отсутствие данной суверенности в формировании социальных связей может приводить к чувствам опустошенности и одиночества у личности. Таким образом, чем выше доминирование личности, тем будет выше способность установления контакта с обществом, а также контролирования и влияния на него. Доминантность личности характеризуется самостоятельностью, настойчивостью, способностью к лидерству, иногда даже конфликтностью. Подчиненность личности, в отличие от доминантности, проявляется в скромности и застенчивости, излишней любезности, мягкости, уступчивости и услужливости. Возможно,

именно эти качества могут быть преградами к формированию прочных социальных связей.

Что касается таких свойств личности как «Общительность – Замкнутость» и «Поиск впечатлений – Избегание», то значимых связей между ними и показателями СППЛ не обнаружено.

«Привлечение внимания – Избегание» как свойство личности с показателем суверенности территории имеет отрицательную значимую связь ($p < 0,01$). То есть, чем большее внимание к себе привлекает личность, тем менее защищенным и безопасным является физическое пространство, в котором она находится. Сильное внимание со стороны окружающих также делает невозможным контролировать весь поток информации, направленный на личность. Суверенность территории, в свою очередь, помогает индивиду в контроле интенсивности социальных контактов, защиты от внешних вторжений.

Также обнаружена отрицательная значимая связь между показателями «Привлечение внимания – Избегание» и показателем «Суверенность привычек» ($p < 0,05$). Суверенность привычек характеризуется принятием другими временной организации жизни индивида. Для людей с высокой суверенностью привычек важно отстаивания их временного распорядка и потребность уважения их образа жизни со стороны других людей. Иногда слишком настойчивое отстаивание своих границ может приводить к конфликтам с окружающими людьми. Именно поэтому они стараются избегать большого внимания со стороны окружающих.

Таблица 2

Взаимосвязь показателей СППЛ и свойств личности, входящих в фактор «Привязанность – Отделенность»

Показатели суверенности психологического пространства	1	2	3	4	5	6
Суверенность физического тела	-	0,321*	-	-	-	0,333*

Суверенность территории	-	-	-	-	-	-
Суверенность мира вещей	0,365*	0,464**	-	-	-	-
Суверенность привычек	-	-	-	-	-	-
Суверенность социальных связей	-	0,426**	-	-	-	-
Суверенность ценностей	-	0,383*	-	-	-	-

Примечания: Уровень значимости: *- $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: 1 – «Привязанность – Отделенность»; 2 – «Теплота – Равнодушие»; 3 – «Сотрудничество – Соперничество»; 4 – «Доверчивость – Подозрительность»; 5 – «Понимание – непонимание»; 6 – «Уважение других – Самоуважение».

Из данных, приведенных в табл. 2, видно, что из 36 возможных связей значимость имеют только 6. Причем, четыре из шести связей обнаружены с показателем "Теплота – Равнодушие". Базовый фактор «Привязанность – Отделенность» имеет одну положительную значимую связь с показателем суверенности мира вещей ($p < 0,05$). Суверенность мира вещей проявляется в требовании индивида уважения других людей к личной собственности. Высокие значения привязанности характеризуют личность готовую к сотрудничеству, приятно располагающую и принятую группой. Это говорит о том, что чем больше привязанность личности, тем большего принятия личной собственности она будет ожидать от окружающих. Показатель «Теплота – Равнодушие» имеет положительную значимую связь на уровне $p < 0,05$ со следующими показателями суверенности психологического пространства личности: «Суверенность физического тела», «Суверенность мира вещей», «Суверенность социальных связей» и «Суверенность ценностей». На основании этих связей можно сделать следующие выводы.

Чем большую теплоту в общении проявляет индивид, тем больше будет удовлетворенность основных физиологических потребностей.

Чем выше проявление теплых чувств в общении с другими людьми, тем выше требования личности к уважению его личной собственности этими людьми.

Также, чем выше проявление теплых чувств в общении с другими людьми, тем будет выше способность установления контакта с обществом, а также контролирования и влияния на него. Умение поддерживать других людей, безусловно, будет положительно сказываться на поддержании социальных связей.

Чем выше проявление теплоты по отношению к окружающему социуму, тем выше требования личности к уважению и разделению ее ценностей другими людьми. Уважение личных ценностей, а также разделение их окружающими личность людьми способствует поддержанию экзистенциальной уверенности личности (то есть тогда личность сможет ощущать свою свободу, а также ценность собственного бытия).

Показатель суверенности физического тела также связан с таким свойством личности, как «Уважение других – Самоуважение» ($p < 0,05$). Данный фактор зачастую может проявляться в поведении личности. Люди, имеющие высокие значения по этому фактору, умеют сопереживать и поддерживать, стараются избегать разногласий, интересы других людей ставят превыше своих, терпимо относятся к недостаткам людей. Это говорит о большом уважении других людей, а не себя. Таким образом, чем выше уровень уважения индивидом других людей, тем выше удовлетворенность его основных физических потребностей. Возможно, из-за большой концентрации на внешнем мире и других людях, личность меньше заикливается на собственных недостатках и проблемах, а следовательно, ее физическое здоровье гораздо лучше.

Таблица 3

Взаимосвязь показателей СППЛ и свойств личности, входящих в фактор «Контролирование-Естественность»

Показатели суверенности психологического	1	2	3	4	5	6
--	---	---	---	---	---	---

пространства						
Суверенность физического тела	-	-	0,478**	-	-	-
Суверенность территории	-	0,321*	-	-	-	-
Суверенность мира вещей	-	-	-	-	-	-
Суверенность привычек	-	-	-	-	-	-
Суверенность социальных связей	-	-	0,317*	-	-	-
Суверенность ценностей	-	0,333*	-	0,461**	-	0,337*

Примечания: Уровень значимости: *- $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: 1 – «Контролирование – Естественность»; 2 – «Аккуратность – Неаккуратность»; 3 – «Настойчивость – Слабоволие»; 4 – «Ответственность – Безответственность»; 5 – «Самоконтроль – Импульсивность»; 6 – «Предусмотрительность – Беспечность».

Следует отметить, что значимой связи показателей СППЛ и главного фактора «Контролирование – Естественность» обнаружено не было. Однако, в результате корреляционного анализа были установлены значимые связи со вторичными факторами (5 связей), которые, на наш взгляд, важны для общей интерпретации. Так, были обнаружены положительные значимые связи между показателем суверенности физического тела и личностным качеством «Настойчивость – Слабоволие» ($p < 0,01$). Можно сказать, что чем более настойчив и решителен индивид, тем он более способен организовывать и отстаивать собственное соматическое благополучие. То есть основные физические потребности у него будут удовлетворены в большей степени.

Также с фактором «Настойчивость – Слабоволие» связан показатель суверенности социальных связей ($p < 0,05$). Аналогично описанию выше, можно утверждать, что чем более настойчива личность, тем она более способна к установлению контактов с обществом, а также контролированию и влиянию на него.

Суверенность территории и личностный фактор «Аккуратность – Неаккуратность» положительно связаны на уровне $p < 0,05$. Это говорит о том, что чем более аккуратна личность, тем более защищенным и безопасным является то физическое пространство, в котором она находится. В данном случае личность также имеет больше возможностей контролировать весь поток информации, направленный на нее.

Показатель суверенности ценностей положительно связан с тремя личностными факторами. Это может говорить о важности данного показателя, так как уважение личных ценностей, а также разделению их окружающими личность людьми способствует поддержанию экзистенциальной уверенности личности (то есть тогда личность сможет ощущать свою свободу, а также ценность собственного бытия). Связь суверенности ценностей с факторами «Аккуратность – Неаккуратность» и «Предусмотрительность – Беспечность» значима на уровне $p < 0,05$. То есть, чем выше аккуратность личности и ее предусмотрительность, тем выше ее требования к уважению и разделению ее ценностей другими людьми.

С личностным фактором «Ответственность – Безответственность» показатель суверенности ценностей связан на уровне $p < 0,01$. Аналогично описанию выше, чем большей ответственностью обладает личность, тем большие требования к уважению и разделению ее ценностей другими людьми она будет выдвигать.

Таблица 4

Взаимосвязь показателей СППЛ и свойств личности, входящих в фактор
«Эмоциональность – Сдержанность»

Показатели суверенности психологического пространства	1	2	3	4	5	6
Суверенность физического тела	-0,398*	-	-	-	-	-0,374*
Суверенность территории	0,326*	-	-	0,331*	-	-

Суверенность мира вещей	-	-	-	-	-	-
Суверенность привычек	-	-	-	-	-	-
Суверенность социальных связей	-	-	-	-	-	-
Суверенность ценностей	-	-	-	-	-	-

Примечания: Уровень значимости: * - $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: 1 – «Эмоциональность – сдержанность»; 2 – «Тревожность – беззаботность»; 3 – «Напряженность – расслабленность»; 4 – «Депрессивность – эмоциональная комфортность»; 5 – «Самокритика – самодостаточность»; 6 – «Эмоциональная лабильность – эмоциональная стабильность».

Анализируя корреляции показателей СППЛ с базовыми свойствами личности, обнаружена отрицательная значимая связь между показателем суверенности физического тела с такими факторами, как «Эмоциональность – Сдержанность» и «Эмоциональная лабильность – Эмоциональная стабильность» ($p < 0,05$). Эмоциональность характеризуется высокой чувствительностью, впечатлительностью и импульсивностью личности. При эмоциональной лабильности человек может спокойно выходить из одних эмоциональных состояний в другие, быстро реагировать на смену обстоятельств, однако могут возникать сложности в формировании устойчивых взглядов, а также трудности в общении с другими людьми. Обращаясь к полученным данным, мы можем сказать, что чем выше эмоциональность и эмоциональная лабильность личности, тем ниже его способность организовывать и отстаивать собственное соматическое благополучие. То есть в данном случае основные физические потребности у него будут удовлетворены в меньшей степени.

Помимо вышеуказанных связей, обнаружены также положительно значимые корреляции показателя суверенности территории с факторами «Эмоциональность – Сдержанность» и «Депрессивность – Эмоциональная комфортность» ($p < 0,05$). Чем большей эмоциональностью и депрессивностью обладает личность, тем большему контролю подвергается

его физическое пространство. Следовательно, это физическое пространство является более защищенным.

Таблица 5

Взаимосвязь показателей СППЛ и свойств личности, входящих в фактор
«Игривость-Практичность»

Показатели суверенности психологического пространства	1	2	3	4	5	6
Суверенность физического тела	-	-	-	0,342*	-	-
Суверенность территории	-	-	-	-	-	-0,450**
Суверенность мира вещей	-	-	-	-	-	-
Суверенность привычек	-	-	-	-	-	-
Суверенность социальных связей	-	-	-	-	-	-
Суверенность ценностей	-	-	-	-	-	-0,387*

Примечания: Уровень значимости: *- $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: 1 – «Игривость – Практичность»; 2 – «Любопытство – Консерватизм»; 3 – «Мечтательность – Реалистичность»; 4 – «Артистичность – Неартистичность»; 5 – «Сензитивность – Нечувствительность»; 6 – «Пластичность – Ригидность».

Данные, приведенные в табл. 5, свидетельствуют о том, что личностный фактор «Артистичность – Неартистичность» имеет положительную значимую связь с показателем «Суверенность физического тела» ($p < 0,05$). Под артистичностью чаще всего понимают оригинальность и гибкость мышления, а также независимость в принятии решений. Артистичные люди чаще всего являются экстравертами. Именно поэтому, связь данной личностной характеристики с суверенностью физического тела аналогична связи этого показателя суверенности с фактором «Экстраверсия – Интроверсия». То есть чем более артистична личность, тем у него выше

способность организовывать и отстаивать собственное соматическое благополучие.

Последним фактором, имеющим связи с показателями СППЛ, является «Пластичность – Ригидность». Он имеет отрицательную значимую связь с показателями «Суверенность территории» на уровне $p < 0,01$ и «Суверенность ценностей» на уровне $p < 0,05$. Это говорит о том, что чем более пластична личность, тем менее защищенным и безопасным является физическое пространство, в котором она находится, а также предъявляется меньше требований к уважению и разделению ее ценностей другими людьми.

Итак, из приведенных выше таблиц результатов корреляционного анализа, видно, что наибольшее количество тесных связей имеет показатель «Суверенность физического тела» Данный показатель имеет высоко значимые связи с базовыми факторами «Экстраверсия – Интроверсия», «Эмоциональность – Сдержанность» и их компонентами, а также другими вторичными факторами. Показатель «Суверенность территории» также тесно связан с фактором «Эмоциональность – Сдержанность», а кроме того, связан еще с четырьмя показателями, входящими в другие глобальные факторы. Суверенность ценностей индивида связана с такими свойствами, как теплота, аккуратность, ответственность, предусмотрительность и пластичность.

Одной из задач исследования было установление взаимосвязей показателей СППЛ и стратегий социально-психологической адаптации. Результаты представлены в табл.6

Таблица 6

Взаимосвязь показателей СППЛ и стратегий социально-психологической адаптации личности

Показатели суверенности психологического пространства	1	2	3	4	5	6	7
Суверенность физического тела	-	-	-	-	0,364*	-	0,381*

Суверенность территории	-0,348*	-0,395*	-	-	0,425**	-	-0,422**
Суверенность мира вещей	-	-	-	-	-	-0,390*	-
Суверенность привычек	-	-	-	-	0,363*	-	-
Суверенность социальных связей	-	-	-	-	0,400*	-	-
Суверенность ценностей	-	-	-	-	-	-	-

Примечания: Уровень значимости: *- $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$.

Условные обозначения: 1 – «Активное изменение среды»; 2 – «Активное изменения себя»; 3 – «Уход из среды и поиск новой»; 4 – «Уход от контакта со средой и погружение во внутренний мир»; 5 – «Пассивная репрезентация себя»; 6 – «Пассивное подчинение условиям среды»; 7 – «Пассивное выжидание внешних изменений».

Из таблицы видно, что не все показатели СППЛ имеют значимые связи с показателями стратегий адаптивного поведения. Так, из возможных 42 комбинаций было обнаружено только 9. По показателю «Суверенность ценностей» значимых связей не было обнаружено вообще.

Данные, приведенные в табл. 6, свидетельствуют о том, что между стратегией адаптивного поведения «Пассивная репрезентация себя» и показателями суверенности психологического пространства «Суверенность физического тела» ($p < 0,05$), «Суверенность территории» ($p < 0,01$), «Суверенность привычек» ($p < 0,05$) и «Суверенность социальных связей» ($p < 0,05$). Эти связи свидетельствуют о том, что чем человек больше привержен жестким жизненным принципам и упрямее, тем будет выше его способность организовывать и отстаивать собственное соматическое благополучие; его физическое пространство будет безопаснее; также будет выше способность установления контакта с обществом, контролирования и влияния на него; больше окружающих будут принимать его привычки.

Между стилем адаптивного поведения «Пассивное выжидание внешних изменений» и показателем «Суверенность физического тела» выявлена

положительная значимая связь на уровне $p < 0,05$. Можно сказать, что чем больше человек откладывает решение проблем, надеясь на благоприятные перемены среды, тем более удовлетворены его основные физические потребности. Он избегает неприятных воздействий среды, ожидая, когда все разрешится само собой (ну либо условия среды изменятся в положительную для него сторону). Таким образом, избегая, он не будет ощущать физического дискомфорта. Наряду с положительной связью, обнаружена также отрицательная значимая связь между данным стилем поведения и показателем «Суверенность территории» ($p < 0,01$). Это может говорить о том, что чем больше человек откладывает решение проблем, надеясь на благоприятные перемены среды, тем менее защищенным и безопасным является физическое пространство, в котором он находится. На основе этого можно сделать вывод о том, что неумение вовремя решать все возникающие проблемы приводит к невозможности контролировать весь поток информации, направленный на личность. В связи с этим могут нарушаться границы приватного пространства личности, в результате чего она станет более тревожна и эмоционально неустойчива.

Корреляционный анализ также показывает, что стратегия социально-психологической адаптации «Активное изменение среды» имеет одну единственную отрицательную значимую связь с показателем «Суверенность территории» на уровне $p < 0,05$. Можно сказать, что чем активнее индивид воздействует на среду с целью изменить ее, тем менее защищенным и безопасным является физическое пространство, в котором он находится. Это может быть связано с тем, что в данном случае все внимание личности концентрируется на изменении окружающей среды, а не контроле интенсивности социальных контактов и защиты от внешних вторжений в физическое пространство.

Следующий стиль адаптации личности «Активное изменение себя» имеет также отрицательную значимую связь на уровне $p < 0,05$ с показателем «Суверенность территории». Согласно описанию выше, чем более активно

личность изменяет себя, тем ее физическое пространство становится менее безопасным.

Прослеживается значимая отрицательная связь между стратегией «Пассивное подчинение условиям среды» и показателем «Суверенность мира вещей» ($p < 0,05$). Это может говорить о том, что чем более уступчива и конформна личность, тем меньше ее личная собственность будет принята окружающими. То есть, если человек всегда пассивно соглашается со всеми внешними требованиями, подчиняется авторитету и излишне уступчив, то окружающие не будут уважать его личную собственность.

Таким образом, из приведенной выше таблицы результатов корреляционного анализа, видно, что наибольшее количество тесных связей со стратегиями социально-психологической адаптации имеет показатель "Суверенность территории". Данный показатель имеет высоко значимые связи с такими стратегиями, как «Активное изменение среды», «Активное изменения себя», «Пассивная репрезентация себя» и «Пассивное выжидание внешних изменений». Показатель "Суверенность физического тела" также тесно связан со стратегиями «Пассивная репрезентация себя» и «Пассивное выжидание внешних изменений». Ни один из показателей СППЛ не связан со стратегиями «Уход из среды и поиск новой» и «Уход от контакта со средой и погружение во внутренний мир». У показателя «Суверенность ценностей» не было обнаружено ни одной значимой связи с показателями стратегий социально-психологической адаптивного.

3.2 Анализ результатов сравнительного анализа показателей базовых свойств и стратегий социально-психологической адаптации между группами сверхсуверенных и депривированных молодых людей.

Далее с помощью критерия U-Манна-Уитни был проведен сравнительный анализ базовых свойств личности у молодых людей с сверхсуверенностью психологического пространства и молодых людей с депривированностью психологического пространства.

Было сформировано две группы испытуемых. В первую вошли 28 человек с сверхсуверенностью психологического пространства (>60 баллов, далее «сверхсуверенные»), а во вторую – 24 человека с депривированностью психологического пространства (<40 баллов, далее «депривированные»).

Для удобства на рис. 1 и в табл. 7 представлены результаты только значимых различий.

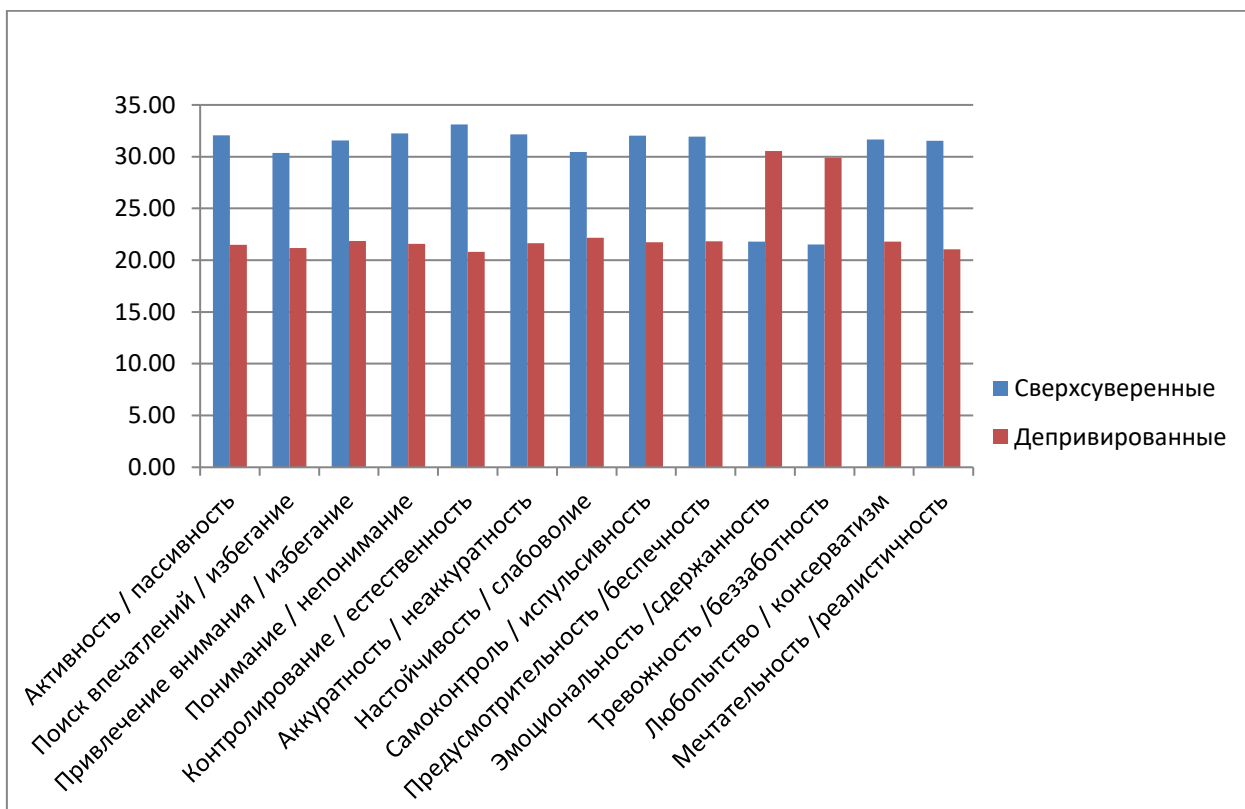


Рис. 1 Средние показатели базовых свойств личности у молодых людей с сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства
Таблица 7

Сравнение по U-критерию Манна-Уитни показателей базовых свойств личности у молодых людей с сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства (значимо для $p \leq 0,05$)

Личностные качества	Средние значения показателей личностных качеств		Значение Uэмп
	сверхсуверенные	депривированные	
Активность / пассивность	32,07	21,50	199,5
Поиск впечатлений / избегание	30,38	21,18	216
Привлечение внимания / избегание	31,58	21,86	211

Понимание / непонимание	32,25	21,57	198
Контролирование / естественность	33,13	20,82	177
Аккуратность / неаккуратность	32,17	32,17	200
Настойчивость / слабоволие	30,46	22,16	230
Самоконтроль / импульсивность	32,04	21,75	203
Предусмотрительность / беспечность	31,94	21,84	205,5
Эмоциональность / сдержанность	21,79	30,54	223
Тревожность / беззаботность	21,52	29,91	229
Любопытство / консерватизм	31,67	21,79	209
Мечтательность / реалистичность	31,54	21,04	200,5

Анализируя полученные данные, видим, что достоверные различия между сверхсуверенными и депривированными молодыми людьми наблюдаются по 13 свойствам личности (из 30 возможных): «Активность – пассивность», «Поиск впечатлений – избегание», «Привлечение внимания – избегание», «Понимание – непонимание», «Контролирование – естественность», «Аккуратность – неаккуратность», «Настойчивость – слабоволие», «Самоконтроль – импульсивность», «Предусмотрительность – беспечность», «Эмоциональность – сдержанность», «Тревожность – беззаботность», «Любопытство – консерватизм», «Мечтательность – реалистичность».

Молодые люди со сверхсуверенностью психологического пространства более активны, настойчивы, предусмотрительны и любопытны. Они любят мечтать и привлекать к себе внимание, ищут новые впечатления, аккуратны, обладают самоконтролем и всегда стараются контролировать все происходящее, предусмотрительны во всем. Возможно, это все связано с тем, что сверхсуверенные люди всегда уверены в том, что поступают

согласно своим убеждениям и желаниям. Депривированные люди, в свою очередь, постоянно чувствуют собственную подчиненность и отчужденность. Этим объясняется преобладание у них таких противоположных сверхсуверенному человеку качеств, как тревожность, повышенная эмоциональность (в большей степени будут наблюдаться негативные эмоции), импульсивность, реалистичность, пассивность, консерватизм, слабоволие, избегание новых впечатлений и внимания со стороны окружающих.

Таким образом, подтверждается предположение о том, что у молодых людей с сверхсуверенностью психологического пространства преобладают такие качества личности, как активность, настойчивость, мечтательность, любопытство, беззаботность, сдержанность, предусмотрительность, самоконтроль, аккуратность, контролирование, понимание, привлечение внимания и поиск впечатлений. Для депривированных молодых людей характерны совершенно противоположных качества.

Также был проведен сравнительный анализ по критерию U-Манна-Уитни показателей стратегий социально-психологической адаптации у молодых людей с сверхсуверенностью психологического пространства и молодых людей с депривированностью психологического пространства.

Результаты представлены на рис. 2 и в табл. 8.

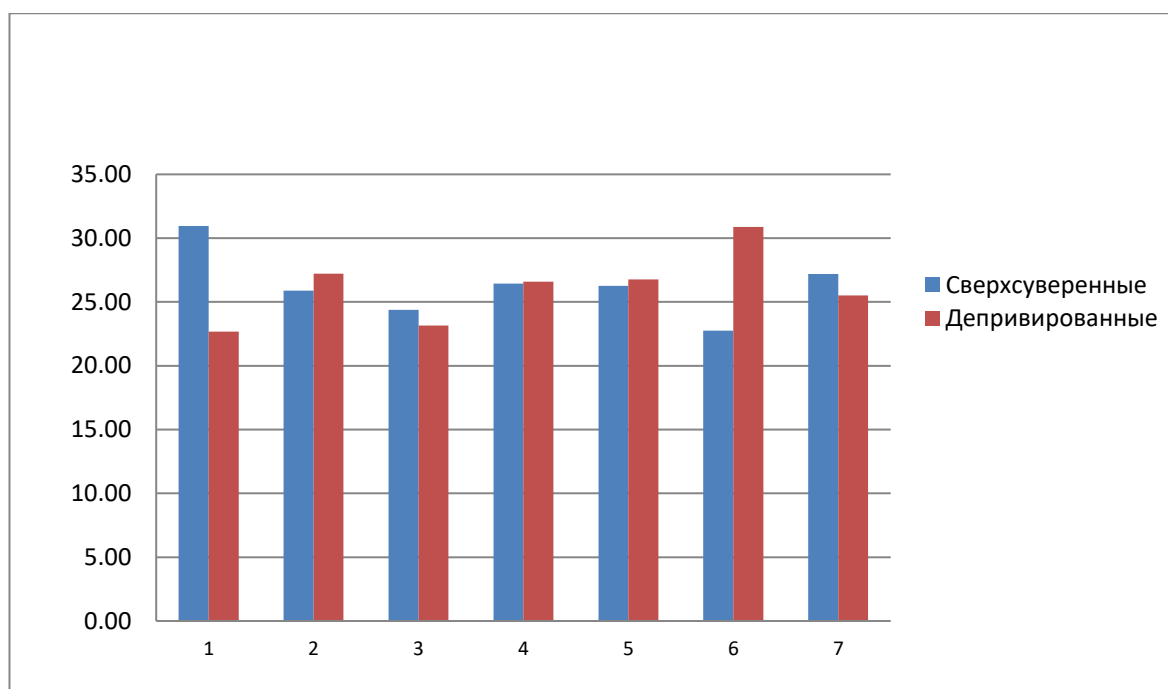


Рис. 2 Средние показатели стратегий социально-психологической адаптации у молодых людей с сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства

Условные обозначения: 1 - «Активное изменение среды»; 2 –«Активное изменения себя»; 3 –«Уход из среды и поиск новой»; 4 –«Уход от контакта со средой и погружение во внутренний мир»; 5 –«Пассивная репрезентация себя»; 6 –«Пассивное подчинение условиям среды»; 7 – «Пассивное выжидание внешних изменений».

Таблица 8

Сравнение по U-критерию Манна-Уитни показателей стратегий социально-психологической адаптации у молодых людей со сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства (значимо для $p \leq 0,05$)

Стратегии адаптивного поведения	Средние значения показателей личностных качеств		Значение Uэмп
	сверхсуверенные	депривированные	
Активное изменение среды	30,96	22,68	229
Активное изменение себя	25,89	27,21	319
Уход и поиск новой среды	24,38	23,15	323
Уход от контакта со средой и погружение во внутренний мир	26,43	26,58	334
Пассивная репрезентация себя	26,27	26,77	329
Пассивное подчинение условиям среды	22,75	30,88	231

Пассивное выжидание внешних изменений	27,20	25,52	316,5
---------------------------------------	-------	-------	-------

Анализируя полученные данные видим, что достоверные различия между молодыми людьми со сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства наблюдаются по таким стратегиям адаптивного поведения, как «Изменение среды» и «Пассивное подчинение условиям среды».

Высокие значения у сверхсуверенных молодых людей по стратегии «Активное изменение среды» могут быть связаны с тем, что сверхсуверенные молодые люди, в отличие от депривированных, обладают большей способностью развивать, контролировать и защищать свое психологическое пространство. Они проявляют активное воздействие на окружающую среду с целью изменить ее в соответствии со своими личностными потребностями.

Высокие значения у депривированных молодых людей по стратегии «Пассивное подчинение условиям среды» связано с тем, что данная группа людей, в отличие от сверхсуверенных, подчиняется логике обстоятельств, а также воле других людей. Именно поэтому, депривированные молодые люди выбирают такую стратегию адаптации, где изменения будут происходить под внешним воздействием. Им не придется самостоятельно анализировать ситуацию, поэтому они смогут остаться в своей зоне комфорта и просто подчиниться происходящим изменениям.

Таким образом, из приведенной выше таблицы результатов сравнительного анализа видно, что между молодыми людьми со сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства личности наблюдаются значимые различия в следующих стратегиях адаптивного поведения: «Активное изменение среды» и «Пассивное подчинение условиям среды». Для сверхсуверенных людей характерны высокие показатели по первой стратегии поведения («Активное изменение

среды)), а для депривированных – по второй («Пассивное подчинение условиям среды»).

ВЫВОДЫ

1. Выявлены значимые связи показателей СППЛ с такими базовыми свойствами личности, как «Экстраверсия – Интроверсия», «Привязанность – Отделенность», «Контролирование – Естественность», «Эмоциональность – Сдержанность», «Игривость – Практичность» и их компонентов.

2. Частично подтвердилась гипотеза о том, что существуют взаимосвязь показателей СППЛ со стратегиями социально-психологической адаптации. А именно, были выявлены значимые связи с такими стратегиями как «Активное изменение среды», «Активное изменения себя», «Пассивная репрезентация себя», «Пассивное подчинение условиям среды», «Пассивное выжидание внешних изменений». Ни один из показателей СППЛ не связан со стратегиями «Уход из среды и поиск новой» и «Уход от контакта со средой и погружение во внутренний мир».

3. Молодые люди со сверхсуверенностью и депривированностью психологического имеют различия в таких базовых свойствах личности, как «Активность – пассивность», «Поиск впечатлений – избегание», «Привлечение внимания – избегание», «Понимание – непонимание», «Контролирование – естественность», «Аккуратность – неаккуратность», «Настойчивость – слабоволие», «Самоконтроль – импульсивность», «Предусмотрительность – беспечность», «Эмоциональность – сдержанность», «Тревожность – беззаботность», «Любопытство – консерватизм», «Мечтательность – реалистичность».

4. Молодые люди со сверхсуверенностью и депривированностью психологического пространства имеют значимые различия по двум стратегиями социально-психологической адаптации из семи: «Активное изменение среды» и «Пассивное подчинение условиям среды».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Психологическое пространство личности в настоящее время является одним из наиболее важных фрагментов жизни человека, определяющий его актуальную деятельность, а также стратегию жизни в целом.

Исследования СППЛ является актуальной областью изучения.

Детально изучая проблему психологического пространства личности, С.К. Нартова-Бочавер выделила и теоретически обосновала шесть его измерений: собственное тело, территория, личные вещи, временной режим, социальные связи, вкусы (ценности). Все измерения психологического пространства личности развиваются последовательно в онтогенезе. Суверенность физического тела, территории и личных вещей являются важнейшими условиями выживания человека как индивида, а суверенность привычек, социальных связей и ценностей способствуют самоосуществлению и самоутверждению человека как личности.

СППЛ является важнейшей характеристикой, отражающей развитие субъектности личности в целом. Она выражается в уверенности индивида в том, что все его поступки и действия происходят согласно его убеждениям и желаниям.

В настоящем исследовании изучалась взаимосвязь СППЛ с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации. Выдвинутые гипотезы о существовании взаимосвязи между показателями СППЛ и некоторыми базовыми свойствами личности, а также различий в показателях базовых свойств личности и в выборе стратегий социально-психологической адаптации между группами сверхсуверенных и депривированных молодых людей полностью подтвердились. Гипотеза о существовании значимых связей показателей СППЛ и стратегий социально-психологической адаптации подтвердилась частично.

Стоит отметить, что наибольшее количество тесных связей с базовыми свойствами личности и стратегиями социально-психологической адаптации

имеют показатели «Суверенность физического тела» и «Суверенность территории».

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные данные можно использовать психологу для создания коррекционно-развивающей программы, направленной на повышение суверенности психологического пространства в зависимости от личностных качеств человека, а также для формирования и коррекции стратегий социально-психологической адаптации личности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абзианидзе, Ш. Г. О пространственных измерениях личности / Ш.Г.Абзианидзе, Р.С. Джорбенидзе // Психология и архитектура. – 1983. – №1. – С. 57-60.
2. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 290 с.
3. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 1986. – 422 с.
4. Боулби, Дж. Создание и разрушение эмоциональных связей / Дж. Боулби. – М.: Академический проект, 2004. – 232 с.
5. Бочавер, А.А. Особенности Я-концепции подростков с разным уровнем приватности (суверенности психологического пространства личности) / А.А. Бочавер, С.К. Нартова-Бочавер // Психология и школа. – 2005. – № 3. – С. 22-42.
6. Валединская, О.Р. Личное пространство человека и возможности его "измерения" / О.Р. Валединская, С.К. Нартова-Бочавер // Психология зрелости и старения. – 2002. – Лето. – С. 60-77.
7. Василюк, Ф.Е. Психология переживания: анализ преодоления критических ситуаций / Ф.Е. Василюк. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 200 с.
8. Гуссерль, Э. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль. – М.: Гнозис, 1994. – 162 с.
9. Джемс, У. Прагматизм. Новое название для некоторых старых методов мышления / У. Джемс. – М.: ЛКИ, 2011 – 240 с.
10. Джеймс, У. Психология / У. Джеймс. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с.
11. Душков, Б.А. География и психология / Б.А. Душков. – М.: Изд-во Мысль, 1987 – 285 с.

12. Журавлев, И.В. Феномен отчуждения: стратегии концептуализации и исследования / И.В. Журавлев, А.Ш. Тхостов // Психол. журн. – 2002. – Т. 23. № 5. – С. 42-48
13. Кастаиета, К.. Учение дона Хуана. Отдельная реальность. Путешествие в Икстлан. Сказки о силе / К. Кастаиета. – Киев.: София, 2003 – 254 с..
14. Китаев-Смык, Л.А. Влияние субъективной невозможности либо возможности происходящего стрессогенного изменения пространства на его осознание и деятельность / Л.А. Китаев-Смык // Психология и архитектура. – 1983. – Ч. 1. – С. 181-186.
15. Китаев-Смык, Л.А. Психология стресса / Л.А. Китаев-Смык. – М.: Природа, 1983 – 570 с.
16. Кон, И.С. Дружба. Этико-психологический очерк / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1989 – 283 с.
17. Левин, К. Теория поля в социальных науках / К. Левин. – СПб.: «Сенсор», 2000. – 368 с.
18. Лийк, К. Влияние домашней среды на развитие ребенка / К. Лийк // Средовые условия групповой деятельности. – 1988. – С. 69-92
19. Лийк, К. Использование домашнего пространства, взаимоотношения в семье и удовлетворенность / К. Лийк // Социально-психологические основы средообразования. – 1985. – С. 277-280.
20. Лири, Т. Семь языков бога / Т.Лири. – М.: «Пересвет», 2001. – 224с.
21. Лоренц, К. Агрессия (так называемое «зло») / К. Лоренц. – М.: Изд-во АСТ, 1983. – 350 с.
22. Лоренц, К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества / К. Лоренц // Вопросы философии. – 1992. – № 3. – С. 39-53.
23. Лоуэн, А. Психология тела / А. Лоуэн. – М.:Корвет, 2006. – 224 с.
24. Лунт, П. Психологические подходы к потреблению / П. Лунт // Иностранная психология. – 1997. – № 9. – С. 8-16.

25. Мельникова, Н.Н. Диагностика социально-психологической адаптации личности: Учебное пособие / Н.Н. Мельникова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – 57 с.
26. Мельникова, Н.Н. Классификация стратегий адаптивного поведения / Н.Н. Мельникова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: Сб. науч. Трудов / Под ред. Н.А. Батурина. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – Т. 3. – С. 13–23.
27. Мухина, В.С. Возрастная психология / В.С. Мухина. – М.: Академия, 2003. – 456 с.
28. Нартова-Бочавер, С.К. Опросник «Суверенность психологического пространства» - новый метод диагностики личности / С.К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 2004. – Т. 25, № 5. – С. 23-54.
29. Нартова-Бочавер, С.К. Понятие «Психологическое пространство личности»: обоснование и прикладное значение/ С.К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 2003. – № 6. – С. 6-18
30. Нартова-Бочавер, С.К. Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии / С.К. Нартова-Бочавер. – СПб.: Питер, 2008 – 532 с.
31. Нартова-Бочавер, С.К. Понятие «психологическое пространство личности» и его эвристические возможности / С.К. Нартова-Бочавер // Психологическая наука и образование. – 2002. – № 1. – С. 35-42.
32. Нартова-Бочавер, С.К. Понятие аутентичности в зарубежной психологии личности: история, феноменология, исследования / С.К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – № 6. – С. 18-29.
33. Орлов, А.Б. Личность и сущность: внешнее и внутреннее Я человека / А.Б. Орлов // Вопросы психологии. – 1995. – № 2. – С. 5-18.
34. Пиклер, Э. Справочник матери / Э.Пиклер. – М.:Академия, 1973. – 348 с.
35. Рыжиков, А.И. Феномен территориальности в психике человека/ А.И. Рыжиков //Вопросы психологии. – 1991. – №6. – С. 167-172.

36. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В, Столин. – М.: Изд-во Московского Университета, 1983. – 284 с.
37. Тинберген, Н. Социальное поведение животных. — М., 1993.
38. Тхостов, А.Ш. Топология субъекта // Вестник МГУ. Сер. 14 — Психология. № 2. С. 3-13. № 3 С. 3-12.
39. Теории личности в психологии: хрестоматия / под ред. Д.Я. Райгородского. – Самара.: Бахрах-М, 1996. – 513 с.
40. Утехин, И. Любимые вещи / И. Утехин // Неприкосновенный запас. – 2004. – № 1(33) – С.23-27.
41. Франки, В. Человек в поисках смысла / В. Франки. – М.: Признание, 1990 – 294 с.
42. Хромов, А.Б. Пятифакторный опросник личности / А.Б Хромов. – Курган: КГУ, 2000. – 218 с.
43. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э.Эриксон. – М.: Гнозис,1996. – 460 с.
44. Юнг, К.Г. Воспоминания, сновидения, размышления / К.Г. Юнг. – Киев.: AirLand, 1994. – 447 с.
45. Юнг, К.Г. Психологические типы / К.Г. Юнг. – СПб.: Азбука, 1995 – 630 с.
46. Юнг, К.Г. Психология бессознательного / К.Г. Юнг. – М.: Канон, 1994. – 320 с.
47. Ялом, И. Экзистенциальная психотерапия / И. Ялом. – М.: Проекция, 1999. – 352 с.
48. Altman, I. The environment and social behavior. Privacy, personal space, crowding / I. Altman. – N.Y., 1975. – 256 p.
49. Barker, R. Ecological psychology: Concepts and methods for studying the environment of human behavior / R. Barker. – Stanford, 1968. – 379 p.
50. Children and Environment. Human behavior and Environment / I. Altman, J. Wohlwill. – N.Y. – London, 1978. – 170 p.

51. Csikszentmihalyi Mihalyi & Rochberg-Halton, Eugene The meaning of things – domestic symbols and the self. – Cambridge, 1981. – P. 13-25.
52. Golan, M.B. Privacy, interaction and self-esteem. Unpublished PhD dissertation, Environmental Psychology Program / M.B. Golan. – U.of N.Y., 1978 – 721 p.
53. Heft, H. High residential density and perceptual-cognitive development: An examination of effects of crowding and noise in the home // Wohlwill J.F., van Vliet (Ed). Habitats for Children: The impact of Density. – N.Y., 1985. – Pp. 39-76.
54. Kamptner, N. L. Personal Possessions and Their Meanings in Old Age / N.L. Kamptner // The Social Psychology of Aging / Eds. Shirlynn Spacapan and Stuart Oskamp. – Newbury Park. – 1989. – Pp. 165-196.
55. Kleine, S.S. Baker S. M. An Integrative Review of Material Possession Attachment. Academy of Marketing Science Review / S.S. Kleine. – N. Y., 2004. – 213 p.
56. Lang, A. Die kopemikanische Wende steht in der Psychologie noch aus! — Flinweise auf eine ökologische Entwicklungspsychologie / A. Lang // Schweizerische Zeitschrift für Psychologie. – 1988. – 47 (2/3). – Pp. 93-108.
57. Lang, A. Vorwort des Herausgebers / A. Lang // Csikszentmihalyi Mihalyi & Rochberg-Halton Eugene. The meaning of things — domestic symbols and the self. Cambridge, 1981. – 437 p.
58. Simmel ,A. Privacy is not an isolated freedom / A. Simmel, J . Pennock, J. Chapman (Eds.) Privacy. – N. Y., 1971. – 215 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методика «Суверенность психологического пространства личности» С.К.

Нартова-Бочавер

Текст опросника

Вам предлагается оценить утверждения теста, который описывает детство человека. Если содержание утверждения относится к Вам, следует поставить галочку в ячейке, соответствующей “Да”. Если в Вашей жизни подобных ситуаций не встречалось, поставьте галочку в ячейке, соответствующей “Нет”. Если Вам трудно вспомнить, как было на самом деле, представьте себе наиболее вероятное положение дел. Этот тест не измеряет интеллектуальные способности, поэтому правильных или неправильных ответов не существует; каждый вариант встречается в реальной жизни. Постарайтесь не раздумывать долго, время заполнения теста – 20 минут.

Спасибо!

1. Решение о проведении каникул и выходных чаще принималось без меня.
2. У нас было в порядке вещей, если родители переключали телевизор на свой канал, когда я его смотрел.
3. Часто мне приходилось терпеть, когда родственники тискали и целовали меня.
4. В детстве бывало, что я носил одежду, в которой чувствовал себя посмешищем, и боялся, что меня будут дразнить.
5. Я обижался, когда меня в порядке наказания шлепали или давали подзатыльники.
6. Я раздражался, если во время стирки мама вытряхивала мои вещи из карманов.
7. Обычно родители не запрещали слушать музыку, которая мне нравится, даже если она их раздражала.

8. Меня никогда не заставляли есть насильно, как других детей.
9. Я часто огорчился, когда родители наводили порядок в моих игрушках.
10. Для меня было неприятным переживанием, когда мне стригли ногти.
11. У меня всегда было место (стол, сундучок, коробка), где я мог спрятать дорогие мне предметы.
12. Помню, что я сильно грустил оттого, что мне не разрешали ложиться спать чуть позже, чем это было принято.
13. Нередко бывало, что нужные мне вещи покупались как поощрение за хорошую учебу или поведение.
14. Случалось, что детский праздник был для меня испорчен, если я был одет не так, как хотелось.
15. Мне не нравилось, если без разрешения брали мою чашку или расческу.
16. Когда я чувствовал себя обиженным, я имел привычку запирается в ванной или туалете.
17. Я расстраивался, когда не мог доиграть из-за того, что взрослые звали меня к себе.
18. Если друзья предлагали мне переночевать у них, родители обычно не возражали.
19. Мне удавалось обычно устроить детский праздник так, как хотелось.
20. Случалось, я обижался, когда взрослые начинали серьезный разговор и выставляли меня в другую комнату.
21. Даже если подходило время ложиться спать, мне обычно разрешали досмотреть любимую передачу.
22. Мне не нравилась семейная традиция донашивать хорошие вещи, доставшиеся от других детей.
23. Мне часто хотелось поиграть с детьми, которые вместе со мной ходили в кружок, но обычно родители торопились, и это не удавалось.
24. При покупке вещей родители всегда учитывали мое мнение.

25. В детстве часто случалось, что, стесняясь попроситься в туалет, я долго терпел.

26. Я вполне ощутил, что отдать любимую игрушку – одно из самых сильных страданий маленького ребенка.

27. Взрослые почему-то считали, что могут войти в ванную или туалет, когда там ребенок, и не разрешали закрывать дверь на замок.

28. Родители старались делать со мной уроки, когда я уже справлялся сам.

29. Даже если родителям было некогда, они находили время, чтобы я поиграл с детьми, которые были мне симпатичны.

30. Когда была приготовлена вкусная еда, то близкие мне взрослые считали необходимым накормить меня ею, даже преодолевая мое сопротивление.

31. Мне бы очень хотелось, чтобы на дверях детских комнат были замки, хотя взрослых это и обижает.

32. Мне случалось огорчаться, если родители неожиданно брали меня в гости.

33. В детстве меня нередко заставляли есть калорийную, но невкусную пищу.

34. Я переживал оттого, что взрослые ошибочно думали, будто в детстве любую вещь можно заменить другой.

35. Я предпочитал в детстве ходить в гости, а не звать гостей к себе.

36. Меня раздражало, если взрослые не информировали меня о своих планах.

37. Проблема «отцов и детей» у нас не существовала, так как родители с детства уважали мое мнение.

38. Мне не нравилось, когда взрослые в детстве любили меня пощекотать или ущипнуть.

39. Родители спокойно принимали тот факт, что знают не всех моих друзей.

40. Мне не нравилось, что новых вещей не покупали, пока у нас были старые, но в хорошем состоянии.

41. Существовали телепередачи, которые я не мог смотреть без разрешения родителей.

42. Как и многие другие дети, я мечтал построить домик из диванных подушек, но мне это не удавалось.

43. Если у нас с друзьями возникали общие планы, наши родители нередко старались их изменить.

44. Если я возвращался из магазина, то мог часть сдачи оставить себе.

45. У нас было принято, чтобы родители всегда знали мой распорядок дня.

46. Я всегда был уверен, что, когда я с кем-то разговариваю по телефону, никто не прервет и не подслушает нашей беседы.

47. Родители пресекали мои попытки украсить себя так, как не было принято в их время (пирсинг, татуаж, прически).

48. Мне часто бывало неприятно, когда взрослые дотрагивались до меня.

49. Меня раздражало, если в моей комнате наводили порядок.

50. Во время обеда, если суп был горячим, я мог сначала съесть второе, и родители это не запрещали.

51. Если у меня в детстве появлялся новый знакомый, я должен был обязательно показать его родителям.

52. Родители всегда демонстрировали свое несогласие с моими попытками соответствовать молодежной культуре.

53. Посещая врача, я боялся не боли, а того, что чужой человек будет меня трогать.

54. Наверное, я собственник: уже в детстве я постоянно раздражался оттого, что кто-то пользовался моими вещами.

55. Мне не нравилось, что взрослые ходят через ту комнату, где я играю с друзьями.

56. Проверяя домашнее задание, родители всегда обращали внимание на порядок его выполнения: сначала основные предметы, а затем «второстепенные», и были недовольны, если он нарушался.

57. Меня раздражало, когда приходилось в детстве носить вещи старшей сестры или брата.

58. У меня было в детстве увлечение (кружок, спортивная или художественная школа), которое не реализовалось, потому что родители были против.

59. Маленьких детей везде ждут огорчения: даже надевая шапку или завязывая шарф, взрослые умудряются зацепить за ухо или вырвать волосы.

60. У меня вызывало брезгливость, если мама или бабушка настаивали, чтобы я попробовал приготовленную ими еду «поварской» ложкой, которой они пробовали ее сами.

61. Я не любил, если у нас оставались на ночь гости, и мне приходилось менять спальное место.

62. Если я не сделал домашнее задание, но успел выполнить его на перемене, родители никогда меня не ругали: «Победителя не судят».

63. Случалось, мне навязывали общение с братом или сестрой, даже когда мне этого не хотелось.

64. Мне случалось раздражать родителей, если мое мнение не совпадало с их собственным.

65. В детстве нередко вызывало огорчение, когда мне одевали одежду через голову.

66. В нашей семье считалось важным тратить деньги не только на самое необходимое, но и на то, чего очень хочется ребенку (дорогие книги и приборы - бинокль, словарь, - без которых можно было вполне обойтись).

67. Даже в детстве родители не настаивали, чтобы я «пошел по их стопа».