



Министерство науки и высшего образования
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский Государственный Университет
(Национальный Исследовательский Университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра отечественной и зарубежной истории

УДК 94(470)
ББК ТЗ(2)4

Допустить к защите
Зав. кафедрой ОиЗИ _____
д.и.н., проф. О.Ю.Никонова
«__» _____ 2019 г.

Образ России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса
ЮУрГУ- 46.03.01.2019.033.ВКР

Руководитель ВКР бакалавра,
д.и.н., доцент
Сибиряков И. В.
_____ 2019 г.

Автор ВКР бакалавра
студент группы СГ-406
Черныш Д. А.
_____ 2019 г.

Нормоконтролер
к.и.н., доцент

_____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ I. ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД ДО РЕВОЛЮЦИИ 1848 ГОДА	13
РАЗДЕЛ II. ЭВОЛЮЦИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА ВО ВРЕМЯ «ВЕСНЫ НАРОДОВ»	30
РАЗДЕЛ III. ЭВОЛЮЦИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД С 1850 – 1856.....	41
РАЗДЕЛ IV. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД С 1856 ПО 1895 ...	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	64

ВВЕДЕНИЕ

5 мая 2018 года исполнилось 200 лет со дня рождения Карла Маркса. Его наследие до сих пор вызывает оживленные споры. Это связано с тем, что вклад сделанный Карлом Марксом и его соратником Фридрихом Энгельсом в разных сферах науки до сих пор не теряет своей актуальности, а ряд проблем, поставленных основателями марксизма, до сих пор не решены. Без достижений марксистского метода не могут обойтись многие современные экономисты, историки, философы, социологи.

Актуальность данного исследования обусловлена растущим интересом ряда ученых к наследию Карла Маркса и Фридриха Энгельса и к неомарксизму. В частности, сегодняшней интерес российских исследователей к марксизму актуализирует проблему образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса. В числе же современных зарубежных исследователей-марксистов можно выделить основателя «радикальной географии» Дэвида Харви, литературоведов Фредрика Джеймисона и Терри Иглтона, философа и социолога Юргена Хабермаса, среди отечественных ученых марксистами можно назвать экономистов Александра Владимировича Бузгалина, Андрея Ивановича Колганова, историка и философа Юрия Ивановича Семёнова, философа и экономиста Михаила Васильевича Попова и других.

Основное внимание в работе уделено периоду с 1843 по 1895 год. Выбор нижней хронологической границы связан с началом формирования образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Выбор верхней хронологической границы связан со смертью Фридриха Энгельса.

Объектом выпускной квалификационной работы является образ России на страницах произведений Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

Предметом выпускной квалификационной работы является развитие образа России на страницах произведений Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

Целью настоящей работы является реконструкция образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

В соответствии с целью работы сформулированы следующие задачи:

1) зафиксировать основные аспекты формировавшегося образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса в период до революции 1848 года;

2) выяснить источники, использовавшиеся Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом при формировании образа России на страницах своих произведений;

3) изучить новые элементы образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса, акцентированные в период революций 1848 – 1849 годов;

4) проанализировать динамику образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса и его важнейшие аспекты в первой половине пятидесятых годов XIX века;

5) раскрыть природу трансформации и новые стороны образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса во второй половине пятидесятых – девяностых годов XIX века.

В отечественной историографии, посвященной российской проблематике в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса, можно выделить три периода: дореволюционный, советский и постсоветский.

Одной из первых работ в дореволюционном периоде является статья М. Таганского (псевдоним М. А. Сильвина) «Маркс о России», написанная для сборника «Памяти Карла Маркса (1883 – 1908)», вышедшего в 1908 году в Санкт-Петербурге¹. В ней автор в общих чертах дает картину развития взглядов Маркса на Россию. Взаимоотношению Маркса и русских общественных деятелей посвящена статья Д. Б. Рязанова «Карл Маркс и русские люди

¹ Таганский М. Маркс о России // Памяти Карла Маркса. – СПб., 1908. – С. 387-410.

сороковых годов», вышедшая в свет в 1914 году². Им же была написана книга «Англо-русские отношения в оценке К. Маркса (историко-критический этюд)», опубликованная в Петрограде в 1918 году³.

В начале советского периода при посредстве Института К. Маркса и Ф. Энгельса публикуется ряд рукописей и писем Маркса и Энгельса о России, что расширяет круг источников советских исследователей данного вопроса и даёт толчок к появлению новых работ.

В 1929 году в книге «Архив К. Маркса и Ф. Энгельса» была напечатана статья Б. И. Николаевского «Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса»⁴, которая содержала попытку сбора и анализа источников сведений о России, которыми располагали Маркс и Энгельс. Им же в 1924 году в Германии опубликована работа «Маркс и русская проблема». В 1926 году выходит еще одна статья, посвященная источникам Маркса и Энгельса о России за авторством Ф. Гинзбург «Русская библиотека Маркса и Энгельса»⁵.

В 30-е годы к 50-ой годовщине смерти Карла Маркса вышло ряд статей советских историков о его отношении к России. Среди них «К. Маркс и русское революционное движение (эпоха 60 – 80-х годов XIX в.)» В. И. Невского⁶, «Маркс и Энгельс о России XIX столетия» П. П. Прадизова⁷, «Маркс и Энгельс об общине и о возможности некапиталистического развития России»⁸ С. М.

² Рязанов Д. Б. К. Маркс и русские люди сороковых годов // Современный мир. - СПб., 1914. - № 8. - С. 146-168

³ Рязанов Д. Б. Англо-русские отношения в оценке К. Маркса (историко-критический этюд). – Пг., 1918. – 131 с.

⁴ Николаевский Б. И. Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса // Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, кн. IV. – Л., 1929. – С. 355-423.

⁵ Гинзбург Ф. Русская библиотека Маркса и Энгельса // Группа «Освобождение труда». Сб. 4. – М., 1926. – С. 357 – 388.

⁶ Невский В. И. К. Маркс и русское революционное движение (эпоха 60 – 80-х годов XIX в.) // История пролетариата СССР, 1933. сб. 1 – 2. – С. 36-72.

⁷ Прадизов П. П. Маркс и Энгельс о России XIX столетия // Историк-марксист. 1933. – № 2. – С. 89-116.

⁸ Дубровский С. М. Маркс и Энгельс об общине и о возможности некапиталистического развития России // Аграрные проблемы. 1933. – № 4 – 6. – С. 23-54.

Дубровского, «Карл Маркс и революционное движение в России» И. А. Теодоровича⁹, «Маркс, Энгельс и Ленин о капитализме и революции в России» В. З. Зельцера¹⁰, «Маркс и первые шаги рабочего движения в России» П. И. Анатольева¹¹, «Маркс и Энгельс о России 50 – 90-х гг.» А. И. Малышева¹².

Работу П. П. Парадизова отличает исторический подход к анализу суждений Маркса и Энгельса о России. Он первый в советской историографии обратил внимание на необходимость при анализе взглядов Маркса и Энгельса на иметь в виду два периода в изучении ими России (до 70-х годов и позже), которые различаются степенью глубины их представлений.

В 1940 году выходит статья Е. М. Ярославского «Маркс и Энгельс о России»¹³. В ней автор рассматривает литературное наследство Маркса и Энгельса, касавшееся России, их отношение к освобождению крестьян, их мысли о народничестве, надежды на русскую революцию.

После Великой Отечественной войны стало возможно расширение круга исследовательских проблем благодаря использованию новых опубликованных источников и документальных материалов о российском вопросе в трудах Маркса и Энгельса. В это время выходит ряд статей (в том числе источниковедческого характера), среди них «К изучению К. Марксом реформы 1861 г. и пореформенной экономики России (XI том «Архива Маркса и Энгельса»)»¹⁴, «Изучение К. Марксом социально-экономического развития

⁹ Теодорович И. А. К. Маркс и революционное движение в России // Каторга и ссылка. 1933. – № 3. – С. 7-81.

¹⁰ Зельцер В. З. Маркс, Энгельс и Ленин о капитализме и революции в России // История пролетариата СССР. 1933. – № 1 – 2. – С. 73-100.

¹¹ Анатольев П. И. Маркс и первые шаги рабочего движения в России // История пролетариата СССР. 1933. – № 1 – 2. – С. 101-137.

¹² Малышев А. И. Маркс и Энгельс о России 50 – 90-х гг. // Маркс и революционное движение XIX века. – Л., – С. 185-221.

¹³ Ярославский Е. М. Маркс и Энгельс о России // Советская наука. 1940. – № 7. – С. 3-40.

¹⁴ Конюшая Р. П. К изучению К. Марксом реформы 1861 г. и пореформенной экономики России (XI том «Архива Маркса и Энгельса») // Вопросы экономики. 1949. – № 6. – С. 14-30.

России после реформы 1861 г.»¹⁵, «Новые рукописи К. Маркса о России»¹⁶, «К. Маркс и Ф. Энгельс об историческом развитии России»¹⁷, «Фридрих Энгельс о революции в России. (К 140-летию со дня рождения)»¹⁸ Р. П. Конюшей, «Новые русские материалы Маркса об аграрных отношениях в России» А. В. Тушунова¹⁹, «О некоторых источниковедческих приёмах К. Маркса в работе над «Трудами податной комиссии» Е. В. Иллерицкой²⁰.

Из специальных исследований об отношении Маркса и Энгельса к российскому революционному движению можно выделить работы С. С. Волка «Карл Маркс, Фридрих Энгельс и «Народная воля»²¹, «Карл Маркс и русские общественные деятели»²², в которых рассмотрены основные аспекты отношения основоположников марксизма к «Народной воле» и другим русским общественным деятелям.

В 1977 году выходит книга П. Н. Федосеева «Марксизм в XX веке: Маркс, Энгельс, Ленин и современность»²³. В ней автор специально рассматривает отношение Маркса и Энгельса к России, дается объяснение повышенного внимания, которое они ей уделяли.

¹⁵ Конюшая Р. П. Изучение К. Марксом социально-экономического развития России после реформы 1861 г. // Вопросы истории. 1953. – № 5. – С. 20-41.

¹⁶ Конюшая Р. П. Новые рукописи К. Маркса о России // Коммунист. 1955. – № 14. – С. 27-43.

¹⁷ Конюшая Р. П. К. Маркс и Ф. Энгельс об историческом развитии России // История СССР. 1958. – № 3. – С. 33 – 52.

¹⁸ Конюшая Р. П. Ф. Энгельс о революции в России. (К 140-летию со дня рождения) // История СССР. 1960. – № 6. – С. 48-70.

¹⁹ Тушунов А. В. Новые русские материалы Маркса об аграрных отношениях в России // Вопросы экономики. 1956. – № 3. – С. 24-39.

²⁰ Иллерицкая Е. В. О некоторых источниковедческих приёмах К. Маркса в работе над «Трудами податной комиссии» // Проблемы источниковедения. вып. 10. 1962. – С. 5 – 17.

²¹ Волк С. С. К. Маркс, Ф. Энгельс и «Народная воля» // Общественное движение в пореформенной России. Сб. статей к 80-летию со дня рождения Б. П. Козьмина. – М., 1965. – С. 51-83.

²² Волк С. С. К. Маркс и русские общественные деятели. – Л., 1969. – 201 с.

²³ Федосеев П. Н. Марксизм в XX веке: Маркс, Энгельс, Ленин и современность. – М., 1977. – 149 с.

В 1982 и 1983 году выходят в свет новые сборники документов основоположников марксизма, что вновь обусловило расширение источниковой базы и круга проблем по рассматриваемой теме.

В 1985 году выходит второе, дополненное издание монографии Р. П. Конюшей «Карл Маркс и революционная Россия»²⁴. Эта монография делает попытку обобщить все то, что уже было сделано советскими историками в деле исследования отношения Маркса и Энгельса к России с привлечением новых источников, изучить сам процесс познания Марксом России и положения ее народов.

В советской историографии по данному вопросу уделялось мало внимания периоду творчества Маркса и Энгельса до революции 1848 года, самому феномену образа России, его эволюции.

В современной российской историографии интерес рассматриваемой проблеме остается низким. Статьи носят преимущественно общий характер, в них упускаются основные этапы в развитии российской проблематики в трудах Маркса и Энгельса. Из последних немногочисленных работ можно выделить статьи «Карл Маркс, Фридрих Энгельс и Россия» В. Д. Мамонтова²⁵ и «Образ России в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса» О. А. Мартыновой²⁶. Эти статьи носят преимущественно общий характер, в них упускаются основные этапы в развитии российской проблематики в трудах Маркса и Энгельса. Статья Мамонтова предлагает новое прочтение текстов основоположников научного коммунизма о России, делает попытку анализа некоторых работ публицистического характера об отношении Маркса и Энгельса перспективам России, вышедших после 1991 года.

²⁴ Конюшая Р. П. К. Маркс и революционная Россия. – М., 1985. 344 с.

²⁵ Мамонтов В. Д. К. Маркс, Ф. Энгельс и Россия. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/karl-marks-fridrih-engels-i-rossiya> (дата обращения: 22.01.2019).

²⁶ Мыртынова О. А. Образ России в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/55501689-Obraz-rossii-v-trudah-k-marksa-i-f-engelsa.html> (дата обращения: 22.01.2019).

Новизна представленной работы обуславливается использованием новых подходов к исследованию данной проблемы, а также в исследовании новых её сторон.

Источниковой базой исследования являются научные и публицистические произведения Карла Маркса и Фридриха Энгельса, опубликованные при их жизни, что составляет основу источниковой базы. Черновики их неопубликованных работ и переписка основоположников марксизма с русскими общественными деятелями, а также воспоминания русских общественных и политических деятелей о Карле Марксе и Фридрихе Энгельсе призваны расширить источниковую базу исследования.

В основе методологии исследования лежат достижения такого подхода, как «интеллектуальная история».

«Интеллектуальная история» изучает виды творческой деятельности людей в широком интеллектуальном пространстве, имея ввиду конкретные исторические условия, многочисленные формы и результаты этой деятельности, а также то, как происходит её присваивание. Для современной «интеллектуальной истории» характерна связь изучаемых ею интеллектуальных явлений с социо-культурным контекстом, в котором они рождаются, эволюционируют, репрезентируются и прерываются²⁷.

Исходя из предпосылок «интеллектуальной истории», труды основоположников марксизма в данной работе исследуются как тексты, созданные в определенном культурном и социальном контексте. Специфические методы «интеллектуальной истории» помогают выяснить, как эволюция самой марксовской концепции отражалась в формировании образа России.

²⁷ Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь. Отв. ред. А.О. Чубарьян. – М., 2014. – С. 135-137.

Понятие «образ» в данном исследовании трактуется как форма репрезентации объекта на основе знаковых систем. Образ является одним из важнейших инструментов коммуникации и самоидентификации. Знаки, символы и языковые характеристики формируют дискурсивную основу образа. Репрезентативность образа может быть обусловлена его эмоциональной окраской, оценочностью, рефлексией, этическими установками субъекта, его мировоззрением, убеждениями, идеологией, социальным опытом и так далее. В данной работе исследуются такие составляющие образа, как его изобразительная сторона и содержание, состоящие из идейных и эмоциональных сторон образа.

В связи с этим в выпускную квалификационную работу вводится понятие «образ врага», которое понимается как представления одной социальной группы или индивида о другой социальной группе или индивиде, которые воспринимаются как угроза ценностям, интересам или существованию. Он приобрел распространение в Новое время с потребностью в национальной идеологии. В политике «образ врага» часто используется как инструмент консолидации и мобилизации социальных групп против тех или иных политических образований или других социальных групп. Решающую роль в формировании любого сообщества, по мнению историка Б. Ф. Поршнева, играет противопоставление «мы – они»²⁸. Формирование «образ врага» в сознании масс является результатом усилий заинтересованной группы, направленных на формирование этого образа на основе разнородных массовых взглядов, мифов, элементов идентификации²⁹.

Историко-генетический метод, примененный в данной работе, используется для выявления предпосылок и причин формирования тех или иных аспектов

²⁸ Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. – Изд. 2-е, доп. и испр. – М., 1979. – С. 81.

²⁹ Гудков Л. Д. Идеологема «врага»: «Враги» как массовый синдром и механизм социокультурной интеграции // Образ врага. – М., 2005. – С. 11.

образа России в произведениях Маркса и Энгельса в процессе его развития. Сравнительно-исторический метод применяется для сопоставления работ Маркса и Энгельса разных лет, на страницах которых запечатлен образ России, в целях раскрытия конкретных изменений, которые претерпевал образ в процессе своей эволюции.

Исследование также включает в себя такие общенаучные методы, как анализ, синтез, обобщение, дедукцию и индукцию.

Выпускная квалификационная работа снабжена Введением, четырьмя разделами, Заключением, списком источников и литературы.

РАЗДЕЛ I. ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД ДО РЕВОЛЮЦИИ 1848 ГОДА

Впервые к образу России Маркс и Энгельс начали обращаться в первой половине 40-х годов. В это время их остросоциальные статьи и памфлеты публикуются в буржуазно-демократических изданиях, чья аудитория была представлена промышленной и торговой немецкой буржуазией, образованными городскими слоями, прогрессивно мыслящей аристократией. В частности, в «*Rheinische Zeitung*», одной из причин закрытия которой была её резкая критика вмешательства Николая I в прусские дела, что вызвало недовольство представителей русского самодержавия³⁰.

В 1843 году в сборнике «*Anekdoten zur neuesten deutschen Philosophie und Publicistik*» была опубликована статья Маркса «Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции», запечатлевшая на своих страницах фрагмент образа России. В ней Маркс выступает с критикой прусского законодательства о печати и прусской цензуры. В этом же году в сборнике «*Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz*» была опубликована статья Энгельса «Фридрих-Вильгельм IV, король прусский», в которой он с революционно-демократических позиций критикует прусскую государственную систему и идеологию. В 1844 в «*Deutsch-Französische Jahrbücher*» выходят «Письма из «*Deutsch-Französische Jahrbücher*» Маркса, а в радикальной парижской немецкой газете «*Vorwärts!*» выходит статья Энгельса «Положение Англии. Английская конституция», где он проводит анализ английского промышленного переворота и тех социально-политических последствий, которые он за собой повлек. Эти работы также содержат фрагменты образа России

³⁰ Карл Маркс. Биография. – М., 1968. – С. 32.

С середины 40-х, когда взгляды Маркса и Энгельса оформляются как коммунистические, они печатаются в органах радикально-демократической и социалистической направленности, аудитория которых состояла из немецких революционных эмигрантов во Франции, радикально настроенных немецких буржуа, демократических городских слоёв, представителей широкого спектра коммунистических и социалистических убеждений в Германии, во Франции, в Бельгии и в Великобритании. В 1845 году в чартистской газете «The Northern Star» печатается статья Энгельса «Положение в Германии», в которой изложен анализ классовой структуры немецкого общества и показано влияние Великой французской революции на развитие Германии. Там же в 1847 выходят статьи «Прусская конституция» и «Манифест г-на Ламартина». В начале 1848 в демократической «Deutsche-Brüsseler-Zeitung» публикуется статья «Движения 1847 года». Это последняя статья Энгельса до революции 1848 года, содержащая образ России. Эти статьи посвящены анализу общественно-политической обстановки в некоторых странах Европы накануне революции.

Общественно-политические газеты и сборники являлись главной трибуной распространения взглядов основоположников марксизма в предреволюционную пору, поэтому основной массив источников данного периода представлен статьями в них. Большая часть из статей, на страницах которых запечатлен образ России, публиковалась в изданиях наименее подверженных цензуре, что не сковывало Маркса и Энгельса в коннотациях.

Одной из работ, упоминающей Россию, является неопубликованная при жизни Карла Маркса рукопись исследования «К критике гегелевской философии права», написанная в мае – октябре 1843 года. Эта работа являлась важной вехой в развитии взглядов молодого Маркса, обусловила его сдвиг от идеализма к материализму и от буржуазного демократизма к коммунизму, она стала отправной точкой в формировании марксистского дискурса.

«К критике гегелевской философии права» была написана Марксом в мае-октябре 1843 года, впервые была опубликована только в 1927 году в СССР под

редакцией Давида Борисовича Рязанова. При жизни К. Маркса работа не смогла быть опубликована из-за нехватки времени и трудностей, связанных с планом опубликовать работу в Швейцарии в обход прусской цензуры. «К критике гегелевской философии права» стала важным этапом перехода Маркса от философского идеализма к материализму, от буржуазного демократизма к коммунизму, к формированию собственной концепции, исходя из которой, он в будущем вёл анализ социально-политического строя России.

Еще одним значительным произведением этого периода является «Манифест Коммунистической партии» – первый программный документ научного коммунизма, написанный незадолго до Февральской революции 1848 года во Франции, в котором характерно упоминается один из важных факторов политической жизни России той эпохи.

Во время учебы в университете и работы в «Рейнской газете» К. Маркс был близок с кружком младогегельянцев, делавших из философии Гегеля демократические и либеральные выводы (Арнольд Руге, Бруно и Эдгар Бауэры, Макс Штирнер, Мозес Гесс и другие). Этот кружок оказал определенное влияние на становление Маркса как мыслителя и журналиста, на те его взгляды, от которых он отталкивался в оценке России в начальный период своего творчества. Энгельс тоже сблизился с младогегельянами во время прохождения военной службы в Берлине.

Основными источниками сведений о России для Маркса и Энгельса в этот период выступали английские, французские, голландские, бельгийские и немецкие периодические издания³¹, в том числе и антимонархической направленности, косвенно критически настроенные и к политическому режиму России, а также сотрудники этих изданий, с которыми Маркс и Энгельс работали, исторические работы, коих было много в библиотеке Карла Маркса и

³¹ Маркс К. Маркс – А. Руге // Избранные письма. – М., 1948. – С. 9.

Фридриха Энгельса, публицистические произведения западноевропейских авторов.

В «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс упоминают еще об одном источнике³². Это «Внутреннее и финансовое положение Великобритании; с предшествующим кратким очерком её внешней политики, а также статистики и политики Франции, России, Австрии и Пруссии» британского исследователя Джорджа Браунинга.

В 1843 году на французском, немецком и английском языках вышла резонансная книга Астольфа де Кюстина «Россия в 1839 году», в которой он изображает Российскую империю в крайне тёмных тонах. Маркс не имел возможности ознакомиться с нею непосредственно в момент выхода, так как сравнительно малое издание книги было быстро распродано, а сама книга стоила около 30 франков, что в то время было крупной суммой для молодой семьи Марксов, поэтому можно допустить, что Маркс имел представление о содержании книги лишь из вторых рук. Энгельс, чье финансовое состояние было стабильным, мог позволить себе прочитать эту книгу в момент её выхода. О знакомстве с ней он упоминает в одной из своих работ³³.

Другим источником сведений о России для Маркса и Энгельса в этот период становятся русские общественные деятели и политические эмигранты, тёпло принятые идеологами коммунизма за демократичность взглядов и знакомство с диалектикой, среди которых Михаил Александрович Бакунин, который вёл активную публицистическую деятельность, и со статьями которого были знакомы К. Маркс и Ф. Энгельс, Василий Петрович Боткин, Павел Васильевич Анненков, Григорий Михайлович Толстой, Николай Иванович Сазонов. С Александром Ивановичем Герценом Маркс и Энгельс были знакомы только

³² Маркс К. Немецкая идеология // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 3. – М., 1955. – С. 169.

³³ Энгельс Ф. Армии Европы // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 11. – М., 1958. – С. 477.

косвенно, через посредство других революционных эмигрантов. Все они были «западниками», что определило круг и характер сведений о России, которые могли почерпнуть от них основатели научного коммунизма в разговорах и переписке. Мемуары³⁴ Павла Анненкова и его переписка с Марксом, а также письма Николая Ивановича Сазонова Марксу служат в этот период дополнительным источником по проблеме образа России в произведениях Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Воспоминания Анненкова еще интересны тем, что они являются единственной в своем роде мемуарной литературой о Марксе, которая была опубликована при жизни пролетарского деятеля, и которую Маркс прочёл, оставив на полях свои замечания.

Первой работой раннего периода творчества К. Маркса и Ф. Энгельса, содержащей образ России, является статья «Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции», опубликованная в 1843 году. Этот образ запечатлен в следующем фрагменте:

«Законы, которые делают главным критерием не действия как таковые, а образ мыслей действующего лица, — это не что иное, как позитивные санкции беззакония. Лучше стричь бороды у всех и каждого, — как это делал всем известный русский царь при помощи состоявших у него на службе казаков,— чем делать критерием для этого те убеждения, в силу которых я ношу бороду»³⁵.

В этом фрагменте отражен один из известных сюжетов русской истории, что делало его простым для восприятия немецкой буржуазией и образованными городскими слоями — основной аудитории сборника, в котором была опубликована статья. На фоне этого сюжета в памяти у обывателя меркли аналогичные примеры указов против бороды Генриха VIII, Елизаветы I,

³⁴ Анненков П. В. Из очерка «Замечательное десятилетие» // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе в 2 т. Т. 2. — М., 1988. — С. 4-10.

³⁵ Маркс К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т. 1. — М., 1955. — С. 14.

Франциска I, что придавало ему исключительности в глазах аудитории. О других примерах Маркс мог не знать или, учитывая его упорное исследование истории, скорее забыть, или намеренно скрыть, что, в свою очередь, позволяет говорить о субъективном вкладе Маркса в формировании исключительности этого сюжета в глазах европейской общественности.

Во фрагменте отражена одна из сторон петровской эпохи, которая преподносится в виде деспотического акта, яркость её усиливается при сравнении с режимом Фридриха Вильгельма IV, который далее прямо характеризуется автором как «деспотический»³⁶, и благодаря образу казаков, которые в этом отрывке отобразены как орудие в руках царя.

Намек на деспотичность российской государственной системы мы далее встречаем в «К критике гегелевской философии права»:

«Гегель приводит далее «размеры государства», не представляющие, однако, в России никакой гарантии против произвола «государственных чиновников исполнительной власти»; во всяком случае, этот последний момент лежит «вне» «сущности» бюрократии»³⁷.

В «Критике» Маркс уже выступает не столько с позиций буржуазно-демократического (который, по нашему мнению, имел место быть), сколько с позиций коммунистического дискурса того времени, в рамках которого начинает формировать свою общественно-политическую концепцию. При этом содержания образов в «Критике» и «Заметках» остаются подобными друг другу, если трактовать акт «произвола государственных чиновников исполнительной власти» в России как деспотический акт.

³⁶ Маркс К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 1. – М., 1955. – С. 26.

³⁷ Маркс К. К критике гегелевской философии права // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 1. – М., 1955. – С. 279.

Фридрих Энгельс начинает свою публицистическую деятельность, подобно Марксу, революционным демократом в 1839 году. Впервые к образу России он обращается в своей статье 1843 года «Фридрих-Вильгельм IV, король прусский»:

«Среди европейских государей, личность которых обращает на себя внимание и за пределами их стран, особенно интересны четверо: Николай российский — той прямою и беззастенчивой откровенностью, с которой он стремится к деспотизму; Луи-Филипп, разыгрывающий Макиавелли нашего времени; Виктория английская — законченный образчик конституционной королевы, и Фридрих-Вильгельм IV, воззрения которого, так ясно и определённо выявившиеся за два года его правления, должны быть здесь подвергнуты более подробному рассмотрению»³⁸.

И далее: «Общественное мнение Пруссии всё больше сосредоточивается на двух вопросах: на представительном строе и, особенно, на свободе печати. Как бы король ни повёл себя, сначала у него вынудят свободу печати, а раз она будет добыта, за ней через год неизбежно должна будет последовать конституция. А при наличии представительного строя совершенно нельзя предусмотреть, как пойдёт дальнейшее развитие Пруссии. Одним из первых последствий будет расторжение союза с Россией, если только король ещё раньше не будет принуждён поступиться этим детищем своего принципа. Но за этим может последовать ещё многое другое, а современное положение Пруссии очень напоминает состояние Франции перед... впрочем, я воздерживаюсь от всяких чересчур поспешных заключений»³⁹.

В данном перечислении «европейских государей, личность которых обращает на себя внимание и за пределами их стран» личность «Николая российского» обращает на себя внимание в первую очередь. Не только потому,

³⁸ Энгельс Ф. Фридрих-Вильгельм IV, король прусский // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 1. — М., 1955. — С. 487.

³⁹ Там же. — С. 494-495.

что он поставлен первым в ряду, но и потому, что его личность охарактеризована наиболее резко из всех как «стремящегося к деспотизму» государя.

Во втором отрывке, в котором впервые затронут внешнеполитический аспект образа России, следствием демократизации прусского общества и политики приводится расторжение союза с Россией – «детища принципа» прусского короля, тем самым подчеркивается «деспотизм» российского режима, чуждый будущему представительному строю в Пруссии.

Внешнеполитический аспект образа России далее предстает в статье Маркса «Письма из «Deutsch-Französische Jahrbücher»:

«К тому же и властитель всех Hinterrussen стал беспокоиться по поводу движения в головах Vorderrussen и потребовал восстановления старого спокойного порядка»⁴⁰.

В этом абзаце содержится игра слов Vorderrussen и Hinterrussen. Первым словом Маркс иронически называет пруссаков, вторым – русских. Нетрудно догадаться, что «властителем всех Hinterrussen» является российский император Николай I, внешнеполитическое влияние которого представляется достаточным, чтобы требовать у другой страны «восстановления старого спокойного порядка», то есть, чтобы вмешиваться в её внутренние дела.

Россия как участник международной политики представлена и в статье Энгельса «Положение в Германии» 1845 года:

«Когда «корсиканское чудовище» оказалось, наконец, в надёжном заточении, был немедленно созван в Вене большой конгресс крупных и мелких деспотов, для того чтобы разделить награбленное добро и денежные премии и выяснить, в какой мере может быть восстановлено дореволюционное положение вещей. Народы покупались и продавались, разделялись и соединялись, исходя только

⁴⁰ Маркс К. Письма из «Deutsch-Französische Jahrbücher // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 1. – М., 1955. – С. 376-377.

из того, что больше отвечало интересам и намерениям их правителей. Только три государства из числа представленных на конгрессе знали, чего они хотели. Англия хотела сохранить и расширить своё превосходство в торговле, удержать львиную долю от ограбления колоний и ослабить все другие государства. Франция хотела по возможности облегчить свою участь и ослабить все другие государства. Россия хотела увеличить свою мощь и территорию и ослабить все другие государства. Все остальные руководствовались сентиментальными соображениями, мелочным эгоизмом, а некоторые даже своего рода нелепым бескорыстием

В результате Франция расстроила планы крупных германских государств, Россия приобрела добрую часть Польши, а Англия расширила своё господство на море в большей степени путём заключения мира, чем посредством войны, и получила преобладание на всех континентальных рынках, — что не приносит никакой пользы английскому народу, но является источником огромного обогащения для английской буржуазии. Германские государства, которые ни о чём не заботились, кроме своего излюбленного принципа легитимизма, ещё раз были обмануты и потеряли при заключении мира всё то, что было ими приобретено во время войны»⁴¹.

Российский император, наравне с другими европейскими правителями, здесь снова охарактеризован как «деспот», хотя и в ряду других «деспотов» — победителей Наполеона. Россия же представлена как крупный участник международной политики, достаточно весомый, чтобы обращать решения международных конгрессов в свою пользу, как захватчик, которому досталась «добрая часть Польши». В силу еще не обострившегося с 1846 года польского вопроса, аспект образа России как «покорительницы Польши» является разработанным в меньшей степени.

⁴¹ Энгельс Ф. Положение в Германии // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 2. — М., 1955. — С. 568.

В 1843 году взгляды Энгельса уже оформляются как коммунистические, а в 1844 году он и Маркс начинают вести совместную деятельность по выработке методологии и дискурса марксизма. Это находил непосредственное отражение в статье Энгельса «Положение Англии. Английская конституция» 1844 года:

«Мы видели, что корона и палата лордов утратили своё значение; мы видели, каким способом рекрутируется всемогущая палата общин; теперь возникает вопрос: кто же, в сущности, правит в Англии? — Правит собственность. Собственность даёт возможность аристократии направлять выборы депутатов от сельских округов и мелких городов; собственность даёт возможность купцам и фабрикантам влиять на избрание депутатов от больших, а частью также и от мелких городов; собственность даёт возможность тем и другим усиливать своё влияние путём подкупа. Господство собственности определённо признано биллем о реформе посредством установления ценза. И поскольку собственность и приобретённое благодаря собственности влияние составляют сущность буржуазии, поскольку, следовательно, аристократия при выборах пускает в ход влияние своей собственности и вследствие этого выступает не как аристократия, а приравнивает себя к буржуазии, постольку влияние собственно буржуазии в целом гораздо сильнее влияния аристократии, постольку господствует действительно буржуазия. Но как и почему она господствует? Потому что народ не осознал ещё ясно сущности собственности, потому что он вообще ещё, — по крайней мере в сельских местностях, — духовно мёртв и поэтому мирится с тиранией собственности. Англия, конечно, демократическая страна, но демократическая в том же смысле, как и Россия; ибо народ везде, не сознавая этого, господствует, и во всех государствах правительство является только другим выражением степени образованности народа»⁴².

⁴² Энгельс Ф. Положение Англии. Английская конституция // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 1. — М., 1955. — С. 626 — 627.

Видно, как с переходом в коммунистический дискурс, Энгельс связывает политический строй с формой собственности. И в Англии, и в России правит частная собственность (буржуазии или аристократии), что роднит политические режимы этих двух стран и положение народа в них, хотя Англия – «демократическая страна, но демократическая в том же смысле, как и Россия». Форма этого словосочетания отсылает читателя к уже сформированному образу России в буржуазно-демократическом дискурсе как страны с деспотическим режимом, связанным с абсолютной властью Николая I и конкретными сторонами его внутренней политики, вызывавшие отторжение у демократически настроенных слоев западноевропейского общества. Содержание же, раскрываемое в словах о собственности и в том, что «народ везде, не сознавая этого, господствует, и во всех государствах правительство является только другим выражением степени образованности народа» является уже достоянием коммунистического дискурса.

В мае 1844 года выходит заметка Энгельса (без подписи) «Новости из Санкт-Петербурга»⁴³ по поводу отставки министра финансов Егора Канкрин (поводом к ней послужила болезнь Егора Францевича) и начальника III отделения Александра Бенкендорфа, который скончался в сентябре того же года. Энгельс полагает, что смена министров продиктована системными причинами, обращает внимание на финансовые проблемы российского двора, который вынужден содержать «неисчислимую армию полицейских и шпионов», «тайные интриги и подкупы по всей Европе», «армию и флот», «бесконечные войны против черкесов». Энгельс даёт критику торговой политики Канкрин, которая «потерпела провал в попытке создания в стране системы отечественной промышленности», намекая этим на промышленную отсталость России. Николая I Энгельс называет «деспотом», на личность

⁴³ Энгельс Ф. Новости из Санкт-Петербурга // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 42. – М., 1974. – С. 194.

которого разные группировки российского дворянства стремятся приобрести «исключительное влияние».

В 1846 году на территории Польши вспыхнули Краковское и Галицийское восстания, что стало одним из побуждающих моментов в разработке Марксом и Энгельсом польского вопроса, который в силу подчиненности Польши Австрии, России и Пруссии не мог рассматриваться иначе, как в связи с этими державами. В таком виде к польскому вопросу Маркс и Энгельс будут обращаться для решения задач коммунистического и общедемократического европейского движения.

В статье Энгельса «Прусская конституция» 1847 года образ России в связи с польским вопросом представлен следующим абзацем:

«Необходимо отметить еще одно обстоятельство. Завоевание прусской буржуазией политической власти изменит политическую обстановку во всех европейских странах. Союз северных держав распадется. Австрия и Россия, главные грабители Польши, окажутся совершенно изолированными от остальной Европы, так как Пруссия увлечет за собой более мелкие германские государства, которые все имеют конституционный образ правления. Таким образом, последствия этой ничтожной конституции — переход трех четвертей Германии из лагеря инертной Восточной Европы в лагерь прогрессивной Западной Европы — совершенно изменят соотношение сил в Европе. В феврале 1846 г. вспыхнуло последнее польское восстание. В феврале 1847 г. Фридрих-Вильгельм созывает свои генеральные штаты. Близок час, когда Польша будет отомщена!»⁴⁴

Россия здесь, наряду с Австрией, характеризуется резким эпитетом «грабитель Польши», которому «необходимо за неё отомстить», который будет изолирован от «остальной Европы», поэтому внешнеполитическое могущество

⁴⁴ Энгельс Ф. Прусская конституция // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 38.

России не является незыблемым. Она снова противопоставляется будущей демократической Пруссии, «инертная» Восточная Европа противопоставляется «прогрессивной» Западной Европе грядущего.

В статье 1847 года «Манифест г-на Ламартина» Энгельс цитирует парижскую демократическую газету «Reforme». Эта цитата содержит наиболее резкую характеристику Николая I:

«Законное и единственное средство нашего освобождения — священную войну во имя принципов — г-н Ламартин приносит в жертву теории умиротворения, которая будет оставаться простым проявлением слабости, ложью и даже актом предательства, пока отношения между народами основываются на политике дипломатов и эгоизме правительств. Слов нет, мир — это конечное требование цивилизации; но что значит мир с Николаем, царем России? Душитель целых народов, палач, посылающий их сыновей на виселицы, ведущий беспощадную войну даже против надежд и воспоминаний, топящий в слезах и крови великую, прекрасную страну! По отношению к человечеству, к цивилизации, к самой Франции мир с этим неистовым палачом равносителен трусости; по отношению к справедливости, к праву, к революции он равносителен преступлению! Что значит мир с Меттернихом, который нанимает полчища убийц, который в интересах коронованного эпилептика лишает свободы целые народы? Что значит мир со всеми этими мелкими европейскими цезарями, разорившимися распутниками или мерзкими ханжами, которые сегодня правят в угоду иезуитам, а завтра — в угоду куртизанке? Что значит мир с аристократическим и торгашеским английским правительством, тираном морей, душителем свободы Португалии, правительством, которое выжимает деньги даже из нищенских лохмотьев своего народа? Повторяем, мир с этими ростовщиками, с этими отравителями является для революционной

страны трусостью, позором, преступлением, моральным падением, банкротством не только интересов, но и права и чести»⁴⁵.

«Душитель», «неистовый палач», «посылающий на виселицы», «ведущий войну даже против надежд и воспоминаний», «топящий в слезах и крови» царь России, наряду с канцлером и императором Австрии, «мелкими европейскими царями», правительством Англии объявляется «врагом народов». Резкость, эмоциональность формулировок обусловлена радикальностью французской газеты и связанной с этим радикальностью и пафосом её риторики, преследовавшей общественно-политические цели. Цитирование Энгельсом «убедительного ответа»⁴⁶ французских радикальных демократов в своей статье отражает преобладание образа России в рамках демократического дискурса того времени.

В статье «Движения 1847 года» Энгельс при анализе буржуазных движений обращает внимание на Россию как на одну из «совершенно варварских» стран, в которой, всё же, «буржуазия делает успехи». Благодаря промышленности, развитие которой идет «гигантскими шагами», «бояре» (очевидно, имеются в виду дворяне) «всё более и более превращаются в буржуа». Ограничение крепостного права в России и Польше, по мнению Энгельса, ведет к «ослаблению дворянства в интересах буржуа» и к созданию класса свободных крестьян, «в котором буржуазия всюду нуждается». В отличие от «Новостей из Санкт-Петербурга», в этой статье Энгельс настроен более обнадеживающе в отношении перспектив развития России.

Созданный перед революцией 1848 года «Манифест Коммунистической партии» начинается знаменитыми словами о «священной травле» коммунизма:

⁴⁵ Энгельс Ф. Манифест г-на Ламартина // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 348.

⁴⁶ Там же. – С. 348.

«Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские»⁴⁷.

Одним из главных «травителей» коммунизма вместе с либеральным папой Пием IX, австрийским канцлером Меттернихом, уже неоднократно на страницах демократической печати, в частности в статьях Маркса и Энгельса, обвиненный в деспотизме, французским министром Гизо упоминается российский «царь». В этом отражено формирование образов «врагов» демократии и коммунизма, призванных решать организаторские и мобилизационные задачи растущего коммунистического движения. К этому времени формирование таких образов облегчало то, что образы Николая и других как антидемократических «деспотов» уже были сформированы в рамках демократического дискурса, не в последнюю очередь благодаря К. Марксу и Ф. Энгельсу.

В сороковые годы Маркс и Энгельс начинают своё знакомство с русскими общественными деятелями, которые на родине характеризовались как «западники» демократического и либерального толка. До наших дней сохранилась часть переписки Маркса с Павлом Васильевичем Анненковым и Николаем Ивановичем Сазоновым. В своих мемуарах Павел Анненков упрек Маркса, брошенный Вильгельму Вейтлингу, в сектантстве, которое в смысле общественно-политического движения актуально лишь для таких стран, как Россия, подчеркнув, тем самым, её отсталость. В части сохранившейся переписки с Анненковым тема Росси не затрагивается, а в переписке с Сазоновым письма Маркса и вовсе утрачены. В своих письмах к Марксу Сазонов очень критически настроен по отношению к социально-политическому устройству России, в чём можно усмотреть влияние самого Маркса, ибо в этих

⁴⁷ Маркс К. Манифест Коммунистической партии // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 423.

письмах Сазонов уже характеризует себя как марксов «ученик»⁴⁸. Также в письмах Сазонов выступает с критикой другого русского эмигранта – Александра Герцена.

Таким образом, в предреволюционную эпоху в образе России в произведениях Маркса и Энгельса, которые изначально публиковались в буржуазно-демократических и либеральных изданиях с буржуазно-демократических позиций, преобладают черты «деспотичности» и «произвола» её государственной власти, которой родственна государственная власть в Пруссии и Австрии. Николай I стоит в одном ряду с австрийским императором и прусским королём. Находит место противопоставление Запада Востоку. С переходом Маркса и Энгельса в рамки коммунистического дискурса, образ государственной власти в России, в плане проблемы собственности, роднится с Англией и другими менее выдающимися странами Европы. Внешнеполитическая сторона образа России в этот период репрезентируется в виде значительного субъекта европейской политики, способного вмешиваться во внутренние дела других стран, способного обращать решения международных конгрессов в свою пользу. Зарождается такая черта образа России, как угнетателя Польши, но в силу только заново поднимающегося польского вопроса в свете польских восстаний 1846 года и малой его утилитарности, этот аспект пока не находит серьезной разработки. Проводя классовый анализ российского общества, Энгельсом в 1848 году делаются более позитивные выводы о социальном и промышленном развитии России, в отличие от 1844 года, хотя Россия ставится в ряд «варварски» стран. В «Манифесте» образ России отражен в форме «образа врага», одного из «священных травителей» «призрака коммунизма», который был сформирован в целях мобилизации и организации европейского коммунистического движения.

⁴⁸ Рязанов Д. Б. К. Маркс и русские люди сороковых годов // Современный мир. - СПб., 1914. - № 8. - С. 160.

В связи с тем, что предреволюционную пору социальные движения в России только зарождались, в связи с невысоким общеевропейским интересом к российской проблеме, а, следовательно, небольшим количеством новой литературы о ней, а также ограниченным кругом источников о России, которыми располагали К. Маркс и Ф. Энгельс, в этот период относительно мало работ Маркса и Энгельса носят в себе образ России, нет среди них одной крупной работы, целиком посвященной России. Делаются лишь небольшие и немногочисленные попытки анализа социально-экономического развития России. Образ России на страницах произведений Маркса и Энгельса, поэтому, в большинстве своем, пока носит фрагментарный, иллюстративный характер.

РАЗДЕЛ II. ЭВОЛЮЦИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА ВО ВРЕМЯ «ВЕСНЫ НАРОДОВ»

22 февраля 1848 года во Франции началась Февральская революция, ознаменовавшая собой начало Весны народов. 13 марта восстала Вена, 18 марта Берлин. Австрийский император был вынужден обещать конституцию, в Пруссии было сформировано буржуазное министерство из лидеров либеральной оппозиции. Силилось революционное движение и в других германских государствах. В конце марта революция достигла Италии. Начались брожения в Англии. Революционные события во Франции быстро сказались и на Бельгии, в которой развернулось движение за провозглашение республики.

Во время революций 1848 года на политическую арену вышел пролетариат. Французские рабочие сыграли решающую роль во время баррикадных боев и выдвинули требование о провозглашении социальной республики. В Вене и в Берлине пролетариат не сумел сразу же выдвинуть собственных политических и социальных требований⁴⁹.

Маркс и Энгельс крайне положительно встретили европейскую революцию, они ожидали, что по её итогам пролетариат придёт к политической власти в Европе.

Уже в феврале Маркс и Энгельс включились в руководство Союзом коммунистов, Немецким рабочим обществом и Брюссельской демократической ассоциацией, развернули корреспондентскую деятельность.

Прибыв в Германию, Маркс и Энгельс предприняли шаги к созданию широкой политической организации немецкого пролетариата, будучи убежденными в том, что этот класс должен сыграть ведущую роль в начавшейся революции. Также они участвовали в деятельности ряда европейских демократических обществ и рабочих союзов.

⁴⁹ Карл Маркс. Биография. – М., Политиздат, 1968. – С. 174.

1 июня (фактически вечером 31 мая) 1848 года в Кёльне вышел первый номер «Neue Rheinische Zeitung» – главной трибуны распространения марксистского дискурса в период «Весны народов», печатный орган, который по замыслу основателей марксизма должен был выполнять также функцию организации и идейной консолидации немецких революционеров. Энгельс позднее писал, что газета стала своего рода «знаменем демократии», но такой демократии, которая повсюду выдвигала «свой специфический пролетарский характер»⁵⁰. Газета освещала события со всех уголков Европы, вела переписку с множеством европейских корреспондентов. Её читателями были не только немецкие, но и английские, французские, швейцарские и итальянские демократы.

«Neue Rheinische Zeitung» на своих страницах поддерживала европейские национально-освободительные движения в Италии, Венгрии, Чехии, Польше, считала их важными звеньями общеевропейского демократического революционного движения. В статье «Внешняя политика Германии» Энгельс указывал на взаимозависимость между ходом германской революции и освободительными движениями угнетенных наций: «Германия станет свободной в той же мере, в какой предоставит свободу соседним народам»⁵¹.

В период революции 1848 – 1849 годов Россия проводит активную европейскую политику, носившую контрреволюционный характер, что находит отражение на страницах периодических изданий, редактируемых Марксом и Энгельсом. В эту эпоху круг работ о России значительно расширился, хотя он представлен только статьями.

⁵⁰ Энгельс Ф. Маркс и «Neue Rheinische Zeitung» (1848-1849) // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 21. – М., 1961. – С. 16.

⁵¹ Энгельс Ф. Внешняя политика Германии // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 161.

В ряде статей этого периода продолжает подчеркиваться связь России с европейской реакцией в лице Австрии и Пруссии, которая теперь противопоставляется революционным демократическим силам.

В статье Энгельса «Согласительные дебаты в Берлине» приводятся слова прусского министра о том, что Пруссия и Россия являются «дружественными государствами», с чем Энгельс соглашается и иронически замечает, что «многочисленные войска, которые Россия стягивает у Буга и Немана, не имеют другой цели, как возможно скорее освободить «дружественную» Германию от ужасов революции»⁵².

В декабре 1848 года вышла статья под заглавием «Новый «Священный союз». В ней Марксом и Энгельсом прямо констатируется создание «Священного союза», а «душой» этого союза «милостью бога и кнута» является Россия»⁵³.

Вместе с этим, «банкиром»⁵⁴ и «покровителем»⁵⁵ «пруско-австрийско-русской контрреволюции»⁵⁶ является Англия, незаинтересованная в развитии немецкой промышленности, которое, по мнению Маркса, должно было стать следствием победы революции в Германии. Хотя еще в 1848 году Энгельс в своей статье называет Англию, Россию и Пруссию «тремя самыми контрреволюционными державами Европы»⁵⁷.

⁵² Энгельс Ф. Согласительные дебаты в Берлине // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 44.

⁵³ Маркс К. Новый «Священный союз» // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 156.

⁵⁴ Маркс К. Монтеस्कьё LVI // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 204.

⁵⁵ Энгельс Ф. Демократический панславизм // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 289.

⁵⁶ Маркс К. Монтеस्कьё LVI // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 204.

⁵⁷ Энгельс Ф. Датско-прусское перемирие // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 418.

В репрезентации русско-прусской дипломатии, Маркс и Энгельс часто ставят Пруссию в подчиненное положение, вплоть до обозначения прусского короля как «вассального князя русского императора»⁵⁸, что должно было способствовать дискредитации прусского правительства в глазах читателей.

Под влиянием революции в Познани и Галиции, находившихся в составе Пруссии и Австрии, вспыхнули восстания поляков. Эти события актуализировали польский вопрос на страницах европейской печати. В статьях Маркса и Энгельса он был часто связан с образом России.

В речах «О польском вопросе» Маркс и Энгельс объявляют Россию, Австрию и Пруссию «убийцами»⁵⁹ Польши, положительно оценивают роль Краковского восстания 1846 как восстания демократического.

Анализируя опыт борьбы поляков за национальную независимость, Энгельс в статье «Демократический панславизм» постулирует, что «ненависть к русским у поляков даже сильнее — и с полным правом, — чем ненависть к немцам»⁶⁰, что «освобождение Польши неразрывно связано с революцией», полякам за это «обеспечены симпатии всей Европы»⁶¹, что в очередной раз подчеркивает положение марксистского дискурса о взаимосвязи общеевропейского революционного процесса с национально-освободительными движениями, готовность поляков стать союзниками немецкого демократического движения против России.

В «Протесте Кёльнского демократического общества против включения Познани в Германский союз» говорится о «трёх деспотах», которые «действительно, неоднократно лишали поляков их свободы и национальной

⁵⁸ Энгельс Ф. Третий в союзе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 511.

⁵⁹ Маркс К. О польском вопросе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 491.

⁶⁰ Энгельс Ф. Демократический панславизм // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 303.

⁶¹ Там же. – С. 303.

независимости»⁶². По мнению Маркса и Энгельса, включение Познани в Германский союз находится «только в интересах реакционной партии в Пруссии, России и Австрии»⁶³.

В статье «Kölnische Zeitung» о борьбе мадьяр» Энгельс противопоставляет «польскую дворянскую республику», за которую боролось восстание 1830 года, «русскому самодержавию», объявляет её «колоссальным шагом вперёд» по сравнению с ним⁶⁴, в очередной раз указывая этим на «отсталость» политического режима России. Маркс, однако, в одной из речей «О польском вопросе» подчеркивает, что демократическая Польша, которую провозгласило Краковское восстание 1846, является еще более предпочтительной для поляков: «Поставьте на место русского самодержца польских аристократов и вы лишь предоставите деспотизму права гражданства»⁶⁵.

Сочувствуя Великому польскому восстанию, Маркс и Энгельс видели в поляках союзников общедемократического европейского движения в борьбе против прусской и австрийской монархий, против русского царизма, что пытались они донести до немецкой демократической общественности посредством газеты. То же относится и к революционным движениям в Венгрии, на территорию которой 3-го июня 1849 года вошли российские войска, и Чехии.

В статье «Пражское восстание» Энгельс дает оценку подавлению восстания в Праге австрийскими войсками как событие, которое оттолкнуло чехов от демократического движения в Германии «в объятия русских»⁶⁶, «на сторону

⁶² Маркс К. Протест Кёльнского демократического общества против включения Познани в Германский союз // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 530.

⁶³ Там же. – С. 531.

⁶⁴ Энгельс Ф. «Kölnische Zeitung» о борьбе мадьяр» // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 325.

⁶⁵ Маркс К. О польском вопросе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 490.

⁶⁶ Энгельс Ф. Пражское восстание // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 85.

деспотизма против революции»⁶⁷. Поражение пражского восстания действительно нанесло удар демократическому движению чехов, во главе движения отныне встали либеральные элементы, которые развернули борьбу против общегерманской революции.

В статье «Борьба в Венгрии» Энгельс героизирует восставших мадьяр, противопоставляя в их лице «революционную страсть» «трусливой контрреволюционной ярости»⁶⁸ в лице австрийцев, русских и хорватов.

В статье «Венгрия», по мнению Энгельса, «с действительным вторжением русских венгерская война становится войной европейской»⁶⁹. Это, исходя из марксистского дискурса тех лет, означает, что интервенция России в революционную Венгрию напрямую влияет на общеевропейский революционный процесс, что эта интервенция является для него проблемой. Соответственно, можно предположить, что если постановка этой проблемы имела место быть, то она могла носить мобилизационный характер.

Еще в феврале 1848 года, задолго до решающих революционных битв, Энгельсом в речи «О польском вопросе» был произнесено предначертание войны революционных народов с Россией:

«Нам (немцам) самим предстоит в ближайшее время совершить демократическую революцию; нас ждет борьба с варварскими ордами Австрии и России»⁷⁰. «Отныне немецкий и польский народы связаны нерушимыми узами. У нас одни и те же враги, одни и те же угнетатели, потому что русское правительство притесняет нас так же, как и поляков. Первым условием освобождения и Германии, и Польши является коренное изменение нынешнего

⁶⁷ Энгельс Ф. Пражское восстание // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 85.

⁶⁸ Энгельс Ф. Борьба в Венгрии // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 175.

⁶⁹ Энгельс Ф. Венгрия // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 551.

⁷⁰ Маркс К. О польском вопросе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 493.

политического положения Германии, ниспровержение Пруссии и Австрии, оттеснение России за Днестр и за Двину»⁷¹.

Отдельное место в публицистике Энгельса в этот период занимает критика концепции демократического панславизма Бакунина, которой посвящена статья «Демократический панславизм». Эта критика Бакунина пока не приводит к разрыву с ним: «Бакунин – наш друг. Но это не мешает нам подвергнуть критике его брошюру»⁷². В своей статье Энгельс делит европейские народы в текущей революции на «революционные» и «реакционные» в зависимости от их роли в европейском революционном процессе. К «революционным» народам Энгельс относит, например, венгров и поляков, к «реакционным» всех славян, кроме поляков.

Вряд ли можно провести научную аналогию или проследить преемственность между энгельсовскими «революционными» и «реакционными» народами и гегелевскими «историческими» и «неисторическими» народами. В выделении этих народов два мыслителя используют разные критерии, а «революционные» народы с «историческими» и «реакционные» народы с «неисторическими» не пересекаются.

В статье «Программы радикально-демократической партии во Франкфурте» Россия представлена как угроза, которая «стучится в ворота Германии»⁷³ и тем самым способствует её объединению, хотя и в меньшей степени, чем внутренние германские экономические отношения. А в статье Энгельса с кричащим названием «Кёльн в опасности» Россия «стягивает триста тысяч солдат к Варшаве»⁷⁴. В статье «Русская нота»: «Русская дипломатия вместо

⁷¹ Маркс К. О польском вопросе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 4. – М., 1955. – С. 494.

⁷² Энгельс Ф. Демократический панславизм // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1957. – С. 290.

⁷³ Маркс К. Программы радикально-демократической партии во Франкфурте и франкфуртской левой // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 42.

⁷⁴ Энгельс Ф. Кёльн в опасности // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 58.

войск прислала пока что ноту в форме циркуляра всем русским посольствам в Германии»⁷⁵. Используя манипулятивный прием Энгельс в «Революционном восстании в Пфальце и Бадене» вопрошает: «Хотите ли вы быть свободными или хотите быть под пятой России?»⁷⁶ Снова риторический вопрос в статье «Новая прусская конституция»: «Разве шурин Николай не стоит уже с двадцатью тысячами солдат на немецкой территории?»⁷⁷

Ярким примером применения марксистского дискурса и революционного пафоса представляется воззвание в статье «Внешняя политика Германии и последние события в Праге»: «Лишь война против России есть война революционной Германии, война, в которой она может смыть грехи прошлого, окрепнуть и победить своих собственных самодержцев, — война, в которой она, как подобает народу, сбрасывающему с себя оковы долгого покорного рабства, кровью своих сынов купит себе право на пропаганду цивилизации и освободит себя внутри страны, освобождая народы вне ее»⁷⁸. Война революционной Германии против России снова преподносится здесь как фактор освобождения, демократизации Германии и остальной Европы, охваченной революцией.

В «Датско-прусском перемирии» Россия, наряду с Англией и Пруссией обвиняется в поддержке Дании, против которой демократическая Германия вела «революционную войну»: «Пруссия, Англия и Россия составили заговор против Шлезвиг-Гольштейна, против Германии и против революции»⁷⁹. Пруссия, Англия и Россия «опасаются» германской революции и единства

⁷⁵ Маркс К. Русская нота // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 309.

⁷⁶ Энгельс Ф. Революционное восстание в Пфальце и Бадене // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 570.

⁷⁷ Маркс К. Новая прусская конституция // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 527.

⁷⁸ Маркс К. Внешняя политика Германии и последние события в Праге // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 212-213.

⁷⁹ Энгельс Ф. Датско-прусское перемирие // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 423.

Германии. Россия руководствуется в этом «опасении» тем, что революция может коснуться ее самой. Европейскому, в частности германскому, революционному движению «нужна война против трёх контрреволюционных держав».

В контексте войны европейских революционных сил против России Марксом и Энгельсом используется противопоставление «Запада» и «Востока», которое корнями уходит в либеральный дискурс, в связанные с этим особенности восприятия России демократической и либеральной общественностью Западной Европы. Но в статьях Маркса и Энгельса это противопоставление уже не носит характер противопоставления на основе «цивилизованности» «Запада» и «варварскости» «Востока» или метафизической «деспотичности» «Востока», противопоставляется демократический, революционный, «освобожденный» «Запад» (или Западная Европа) «контрреволюционному», «деспотическому» «Востоку» (или Восточной Европе). Более того, этот образ не находит у Маркса и Энгельса широкого распространения. Хотя, иногда Маркс и Энгельс прибегают к образу казаков и башкир (например, в статьях «Демократический панславизм», «Новая военно-полевая хартия», «Моему народу», «Революционное восстание в Пфальце и Бадене»).

В июне 1848 года на страницах *Neue Rheinische Zeitung*, когда посредством дипломатии только развертывалась контрреволюционная политика России в Европе, появились следующие строки: «Германское единство, как и германская конституция могут быть осуществлены лишь в результате движения, в котором решающими факторами будут как внутренние конфликты, так и война с Востоком»⁸⁰, говорится о «великой борьбе между Западом и Востоком Европы»⁸¹. Через год, в июне 1849 снова «свободный Запад»

⁸⁰ Маркс К. Программы радикально-демократической партии во Франкфурте и франкфуртской левой // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 41.

⁸¹ Энгельс Ф. Пражское восстание // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 5. – М., 1956. – С. 85.

противопоставляется «деспотическому Востоку»⁸². В статье «Буржуазный документ» от 5 января 1849 года, критикуя законодательство Рейнской провинции, сравнивает указания немецким рабочим с «указами самодержца всея Руси», которые составлены в «азиатском духе»⁸³.

В ряде статей (например, «Три новых конституции», «О польском вопросе», «Комедия войны», «Датско-прусское перемирие», «Демократический панславизм», «Подвиги Гогенцоллернов») в этот период внешнеполитический аспект образа России отражен в историческом контексте, как страна-агрессор и контрреволюционер, носит преимущественно иллюстративный характер в рамках создания образа России как реакционной стороны в настоящем революционном европейском процессе.

Таким образом, революции 1848 – 1849 годов наложили прямой отпечаток на эволюцию образа России в произведениях основоположников марксизма, а также и то, что в это время значительную силу в европейском общественно-политическом движении начал играть пролетариат. Деятельность Маркса и Энгельса в демократических обществах, рабочих союзах и периодических изданиях, поэтому была направлена на широкую демократическую пропаганду, на распространение марксистского дискурса в рамках её, на изложение целей и задач революции, какими они их видели.

Вмешательство России в европейский революционный процесс выдвинуло новые проблемы, определило новые задачи для европейского революционного движения. Образ России на страницах статей Маркса и Энгельса, поэтому, привлекался для решения этих задач. Образ России перестает быть лишь иллюстрацией.

Россия репрезентируется как сила контрреволюционная, как один из (наряду с Пруссией, Австрией, Англией и другими) оплотов европейской реакции, как

⁸² Энгельс Ф. Революционное восстание в Пфальце и Бадене // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 569.

⁸³ Маркс К. Буржуазный документ // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 6. – М., 1957. – С. 164.

наиболее значительный член нового «Священного союза». Пруссия занимает подчиненное положение в отношении России, что могло дискредитировать прусский режим.

Получает дальнейшее развитие такой аспект образа России, как одного из угнетателей Польши. Подчёркивается демократический характер национально-освободительного движения в Польше в 1848 – 1849 и в 1846 годах. В связи с вторжением России в Венгрию, этот аспект находит свое дополнение, а подавление австрийцами чешского восстания делает чехов, по мнению Маркса и Энгельса, «союзниками» России. Критикуя панславистскую концепцию Бакунина, Энгельс объявляет русских «реакционным» народом на основании их роли в европейском революционном процессе.

Образ России продолжает выполнять роль фактора мобилизации европейского демократического движения, теперь он приобретает одно из важнейших значений в марксистской пропаганде в условиях общеевропейской революции. В статьях Маркса и Энгельса содержатся прямые призывы начать революционную войну против России, сама Россия представляется как «агрессор», способный вот-вот напасть. На формирование такого аспекта образа России повлияли действительные дипломатические и военные кампании России в этот период, представлявшие угрозу для европейской революции.

В составлении образа России в этот период Маркс и Энгельс также использовали уже укоренившееся к тому времени в либеральном дискурсе противопоставление «Запада» и «Востока» в форме нового «демократического» «Запада» и «деспотического» «Востока». В целях придания колоритности образу России, авторы иногда прибегают к образам казаков и башкир, которые носят устрашающий характер.

В историческом контексте образ России также представлен в виде «контрреволюционера» и «агрессора» в целях поддержания этого образа в рамках настоящего революционного процесса.

РАЗДЕЛ III. ЭВОЛЮЦИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД С 1850 – 1856

После поражения революции в Европе и эмиграции в Англию, одной из задач, которую Маркс и Энгельс рассматривали перед собой, был всесторонний анализ опыта и итогов революции.

Одними из работ, на страницах которых выполнялась эта задача, была серия «Международных обзоров», выходивших в журнале Маркса «*Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue*», который издавался в 1850-ом году. В них был дан марксистский анализ текущих экономических и политических событий в Европе и Северной Америке, делались прогнозы. События 1848 – 1849 годов побуждали Маркса и Энгельса уделять в обзорах серьезное внимание экономике. Работая над обзорами, Маркс и Энгельс всё больше убеждались в необходимости тщательного исследования экономических процессов. Всего вышло три «Международных обзора», в двух из которых был отражен образ России, который в отдельных аспектах представлен уже более глубоко.

Анализируя финансовое положение Европейских стран в сороковые годы, Маркс и Энгельс заключают, что «Россия также не была достаточно богата», как Пруссия и Австрия, не смотря на «прославленные золотые рудники на Урале и на Алтае», «неисчерпаемые сокровища в подвалах Петропавловской крепости», скупку ценных бумаг в Лондоне и Париже⁸⁴, что вынуждало «православного царя» прибегать к займам.

В международной политике Россия оказывается «втянутой» в европейскую политику настолько, что «она должна теперь возможно скорее осуществить свои старые планы относительно Турции, Константинополя». К быстрым действиям её принуждают «успехи контрреволюции», «растущая сила европейской революционной партии», внутреннее положение её самой и расстройство финансов. Разрыв дипломатических отношений между Россией и

⁸⁴ Маркс К. Первый международный обзор // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 7. – М., 1956. – С. 226.

Турцией в 1850 году в связи с отказом турецкого правительства в выдаче России польских революционных эмигрантов Маркс и Энгельс трактуют как «пролог»⁸⁵ к грядущей войне, которая станет «европейской войной», что должно помочь России довести до конца контрреволюцию в Европе.

Англия, по мнению Маркса и Энгельса, не может не выступить против России в грядущей войне, и станет для неё «самым опасным противником», так как сухопутное вторжение в Россию «должно почти полностью остановиться под угрозой повторения 1812 г.», а Англия имеет мощный флот, в то время как русский флот «является самым плохим в мире», а сама Россия сильно зависит от английского рынка товаров, что обнаружилось во время наполеоновской блокады, «и что еще в гораздо большей степени имеет силу для настоящего времени», под чем может подразумеваться быстрое развитие промышленности и торговли Англии и медленное развитие России. Поэтому, заключают авторы, «Россия, которой так боятся, вовсе не так опасна». Она кажется страшной лишь немецкому бюргеру, государи которого ей «подчинены». «Он вполне правильно предчувствует, что полчища русских варваров в скором времени наводнят Германию».⁸⁶ В «Третьем международном обзоре» прусский король по-прежнему находится в подчиненном положении, «не суверенен» по отношению к «суверенному русскому царю», как и австрийский император⁸⁷. Таким образом, вновь подчеркивается не столько сила России, сколько слабость прусского правительства, его неспособность защитить германские интересы. В то время, как в статье Энгельса (которая была опубликована под подписью Маркса) «Революция и контрреволюция в Германии» 1852 года заключается, что будущая «конституционная» Германия начнет проводить независимую от России политику, и может объявить ей войну. В этой же статье

⁸⁵ Маркс К. Первый международный обзор // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 7. – М., 1956. – С. 227.

⁸⁶ Там же. – С. 228.

⁸⁷ Маркс К. Третий международный обзор // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 7. – М., 1956. – С. 486.

«цивилизованный» «Запад» противопоставляется «варварскому» «Востоку», подчеркивается российский экспансионизм.

Такой поворот от устрашения к успокаиванию образом России может быть связан течением самого времени, которое позволило разглядеть финансовые трудности Российской империи, с более глубоким анализом внутреннего положения России авторами, при условии, что финансовые трудности России в той мере, в какой их описывают Маркс и Энгельс, соответствовали действительности, а также потребностями разобщенного революционного движения, для организации и мобилизации которого в условиях реакции требовалось переосмысление образа врага.

После закрытия «*Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue*» в 1850 году и в связи с наступлением реакции в Европе, когда пролетарские революционеры были лишены везде, кроме Англии, легальной печати, когда в самой Англии вводились определенные цензурные ограничения, Маркс и Энгельс вынуждены были смягчить свою революционную лексику. Для выпуска собственных периодических изданий у основоположников марксизма не было соответствующих средств. Только летом 1851 года Маркс получил корреспондентскую работу в считавшейся прогрессивной американской газете «*New-York Daily Tribune*»; она выступала за ограничение рабства, поддерживала аболиционизм, некоторые сотрудники газеты имели интерес к социалистическим учениям. Публика и общий слог газеты также накладывали определенные ограничения на творческую самостоятельность Маркса. Все эти факторы соответствующим образом повлияли на развитие образа России.

В этот период между Марксом и Энгельсом сложилось своеобразное разделение труда. Маркс в основном освещал экономику и политику, а Энгельс взял на себя анализ военных событий и некоторых других вопросов. Некоторые корреспонденции продолжали быть результатом сотрудничества обоих.

С 1854 года Маркс и Энгельс сотрудничают с немецкой буржуазно-демократической газетой «*Neue Oder-Zeitung*». Тогда она представляла из себя

единственный демократический орган в Германии. Газета была закрыта в конце 1855 года.

Маркс и Энгельс старались использовать «Neue Oder-Zeitung» для разъяснения новой тактики европейского демократическому движению в сложной международной обстановке, вызванной Крымской войной.

Многочисленные тексты Маркса и Энгельса о России в представленных изданиях в период подготовки Крымской войны (1850 – первая половина 1853 годов), которые часто носили обзорный, но, по сравнению с предыдущими периодами творчества Маркса и Энгельса, более глубокий характер, можно резюмировать следующим образом. В связи с нарастанием противоречий между европейскими государствами, Россией и Турцией, образ России всё чаще отражается в контексте восточного вопроса: «Всякий раз, когда утихает на время революционный ураган, один и тот же вопрос непременно вновь всплывает на поверхность — это вечный «восточный вопрос»⁸⁸. В контексте восточного вопроса поднимается турецкий вопрос, интересам России в этом вопросе уделяется особое внимание. Объективные предпосылки «толкают» Англию и Францию к решительным действиям против России в турецком вопросе, но они долго держатся за статус-кво, определенный Венским конгрессом, за что авторы обвиняют их в «трусости» и «нерешительности» в отношении «русского медведя»⁸⁹, позволяют царю «грабить на Востоке»⁹⁰. У России, которая, как и Турция, «сама является страной с полуазиатскими общественными условиями, обычаями, традициями и учреждениями»⁹¹, больше преимуществ в понимании турецкого положения и политики, чем у западноевропейских держав, однако, не без неудач, которые выставляют

⁸⁸ Маркс К. Британская политика.— Дизраэли. — Эмигранты. — Мадзини в Лондоне. — Турция // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 9. — М., 1957. — С. 3

⁸⁹ Маркс К. Лондонская пресса. — Политика Наполеона в турецком вопросе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 9. — М., 1957. — С. 18.

⁹⁰ Там же. — С. 18.

⁹¹ Энгельс Ф. Турецкий вопрос // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 9. — М., 1957. — С. 21.

Россию «на посмешище Европы»⁹². Россия кажется «освободителем» для православного населения Турции, в то время как Сербия, испытавшая значительное влияние Западной Европы, вступит с ней в конфронтацию. Грядущая война может разбудить революционное движение, ближайшими аванпостами которого «должны быть Петербург и Константинополь»⁹³. Россия является аграрной страной, в которой, «возможно, разовьется и промышленное производство»⁹⁴. Новый революционный толчок спровоцирует конфликт между «русским абсолютизмом» и «европейской демократией». Интересы России в Турции восходят своими корнями к Петру I и Екатерине II.

Маркс и Энгельс, понимая, что Россия – не единственная страна, имеющая свои интересы в Турции, старались разоблачать интересы других держав в данной вопросе, дискредитировать «деспотов». Но, если Россия победит Османскую империю, рассуждали основоположники марксизма, она станет наиболее сильной страной Европы, что стало бы «неописуемым несчастьем для дела революции»⁹⁵.

После начала Крымской войны Маркс и Энгельс противостояли той точке зрения, будто эта война является войной «между свободой и деспотизмом». Наоборот, авторы настаивали на том, что западные державы ведут войну во имя отстаивания венских соглашений 1815 года, направленных на то, чтобы «уничтожить свободу и независимость наций», призывали английских читателей к свержению британского правительства.

Не смотря на обилие тенденциозной информации в источниках о Крымской войне, которыми располагали основатели марксизма, в анализе действий русской армии Энгельс в статье «Ход войны» и в других статьях, посвященных

⁹² Маркс К. Мадзини.— Швейцария и Австрия. — Турецкий вопрос // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 9. – М., 1957. – С. 115.

⁹³ Энгельс, Ф. Что будет с европейской Турцией? // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 9. – М., 1957. – С. 33.

⁹⁴ Там же. – С. 34.

⁹⁵ Энгельс Ф. Действительно спорный пункт в Турции // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 9. – М., 1957. – С. 15.

обороне Севастополя, высоко оценивал мастерство военных инженеров городского гарнизона, «великолепную организацию системы огня», заявлял, что «вся организация этой обороны была поставлена образцово»⁹⁶. В статьях «Армии Европы» и «Крымская кампания» Энгельс высоко оценивает боеспособность русских солдат.

Основными причинами поражения России в войне Маркс и Энгельс видели в экономической, социально и политической отсталости России, которые стояли на пути к прогрессу и техническому усовершенствованию армии.

Таким образом, передышка, вызванная спадом революционного движения в Европе, позволила Марксу и Энгельсу более детально подойти к социально-экономическому и политическому анализу России. Они делают вывод о бедственном финансовом положении России в начале 50-х годов.

Втянутость России в европейскую политику открывает возможность решения турецкого в её пользу. Действия России в Турции Маркс и Энгельс предсказали прологом к грядущей войне, победа в которой помогла бы России «довести до конца контрреволюцию в Европе».

Англия станет основным противником России в грядущей войне, сама Россия же уже «не столько опасна». Этим немного модифицируется образ врага, хотя Пруссия по-прежнему находится в подчиненном положении к ней.

Наступление реакции и финансовые трудности вынуждали Маркса и Энгельса прибегать к сотрудничеству с буржуазно-демократическими газетами, в которых были вынуждены смягчать свою революционную лексику, что отражалось на образе России.

В период подготовки к Крымской войне образ России всё чаще рисуется в контексте турецкого вопроса. У России как у «полуазиатская» страна лучше понимает, по мнению Маркса и Энгельса, политику Турции, что даёт ей

⁹⁶ Энгельс Ф. *Ход войны* // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 11. – М., 1958. – С. 180.

преимущество перед западноевропейскими державами, однако это не спасает её от ряда дипломатических ошибок. Для православного населения Турции Россия является «освободителем», что свидетельствует о неоднозначности образа.

В грядущей революции, которая может последовать в случае поражения России, Петербург и Константинополь могут стать аванпостами революции, Маркс и Энгельс впервые отчётливо допускают революцию в России.

В Крымской войне Маркс и Энгельс старались разоблачать и притязания западноевропейских держав в восточном вопросе, однако победу России в войне они видели как наиболее худший исход для перспектив европейской революции. Анализируя боевые действия в ходе Крымской войны, Энгельс высоко оценивает боеспособность русского войска. Основные причины поражения России в Крымской войне Маркс и Энгельс видят в экономической и социально-политической отсталости России, обосновывая необходимость революционных преобразований в России.

РАЗДЕЛ IV. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗА РОССИИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ КАРЛА МАРКСА И ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД С 1856 ПО 1895

Война 1853 – 1856 года не привела, вопреки ожиданиям Маркса и Энгельса к новой европейской революции, которую должен был возглавить пролетариат. Однако уже 14 апреля 1856 в своей речи Маркс заявил о наступлении эры социалистических революций, объявив освобождение пролетариата «тайной XIX века»⁹⁷. В связи с этим убеждением пропагандистская деятельность К. Маркса и Ф. Энгельса во второй половине 50-х годов была в основном направлена на дискредитацию европейских политических режимов. С этой целью Марксом была задумана работа «Разоблачения относительно дипломатической истории XVIII века» по истории англо-русской дипломатии, которая дошла до нас только в рукописи. Её характеризует политически обостренная трактовка основных идей, памфлетность, преувеличения, которые, вероятно, преследовали цель осуждения, разоблачения, дискредитации русского и английского правительств, возбуждение протеста в сознании читателей.

Одной из ведущих тем сочинения является возрастающая роль Российской империи в международной политике XVIII века, истоки внешней политики России. В этой работе Маркс предпринимает глубокие попытки в исследовании истории России с древнего времени до конца XVIII века, даёт свою характеристику широкому ряду русских государственных деятелей.

Односторонность изложения (Маркс в работе рассматривал только политическую борьбу и дипломатические отношения), тенденциозность западноевропейских источников и литературы, которыми пользовался Маркс при написании работы, цель работы и взгляды самого Маркса накладывают

⁹⁷ Маркс К. Речь на юбилее «The People's paper», произнесенная в Лондоне 14 апреля 1856 года // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 12. – М., 1958. – С. 3.

печать условности и односторонности на ряд концепций и оценок, высказанных в рукописи. Также в ней не был дан анализ социально-экономического движения русской истории.

Однако «Разоблачения» стали важной вехой в разработке К. Марксом российских проблем в своем творчестве, а также полезным исследовательским опытом. Более того, в письме Энгельсу от 23 мая 1856 года мы находим резкую критику Марксом шведских источников, которыми он пользовался при написании «Разоблачений», что может служить отражением его подхода к критике источников в целом.

В период после Крымской войны Маркс и Энгельс начинают внимательнее следить за внутренним положением России. С одной стороны, это связано с потребностями пропаганды, с другой стороны, в конце 50-х годов Маркс заканчивает свой труд «К критике политической экономии», который стал важным этапом в разработке марксистской политической экономии, разворачивает работу по первому тому «Капитала». Работая над ними, Маркс вытачивал свой подход к анализу экономических отношений, с которым он подошел к анализу этих отношений в России.

Уже в статье от 11 июня 1858 года Маркс пишет о России, которая только недавно «чрезвычайно энергично сдерживала напор революции»⁹⁸, но у которой сейчас возникли «симптомы войны крепостных крестьян»⁹⁹. В письме Энгельсу от 8 октября 1858 года Маркс связывает такой поворот событий с Крымской войной¹⁰⁰.

В том же году Маркс пишет три статьи по проблеме об отмене крепостного права в России. Отмену крепостного права для России Маркс называет «самым

⁹⁸ Маркс К. Политические партии в Англии. – Положение в Европе // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 12. – М., 1958. – С. 520.

⁹⁹ Там же. – С. 520.

¹⁰⁰ Маркс К. Маркс – Энгельсу в Манчестер // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 29. – М., 1962. – С. 294-296.

важным для России социальным вопросом»¹⁰¹. В них он подчеркивал, что правительство России идёт на освобождение крестьян «под напором революции или в результате войны»¹⁰².

В своих статьях Маркс указывал на робкий характер реформы, что эта реформа идет в интересах укрепления класса помещиков. Ей он противопоставлял «террор полуазиатских крепостных»¹⁰³, который спровоцирует революцию в России, оценивая, таким образом, положение в России как предреволюционное, в то время, как еще в годы Крымской войны Маркс рассматривал Россию как «оплот реакции».

В конце 50-х – в начале 60-х годов в период экономического кризиса, когда получили широкий размах национальные движения в Германии, Италии и Польше (а это обстоятельство, в свою очередь, доказывает, что к анализу внутреннего положения России основоположники марксизма обратились не с целью найти выход в условиях некоего угасания революционных движений в Европе), Маркс и Энгельс выпускают ряд статей для демократической европейской общественности, посвященные европейской политике, в которых Россия, не смотря на поражение в Крымской войне, всё еще предстаёт сильным субъектом международных отношений в Европе, имея свои интересы даже в Средиземном море и в деле объединения Италии¹⁰⁴. К. Маркс и Ф. Энгельс считали Парижский мир 1856 года победой российской дипломатии. Однако, Крымская война и первый мировой экономический кризис 1857 – 1858, пишут вожди пролетариата, безнадежно расстроили финансы страны.

¹⁰¹ Маркс К. Об освобождении крестьян в России // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 12. – М., 1958. – С. 694.

¹⁰² Маркс К. Вопрос об отмене крепостного права в России // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 12. – М., 1958. – С. 606.

¹⁰³ Маркс К. Об освобождении крестьян в России // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 12. – М., 1958. – С. 701.

¹⁰⁴ Маркс К. Вопрос об объединении Италии // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 13. – М., 1959. – С. 170.

В период после 1856 года в творчестве К. Маркса и Ф. Энгельса сравнительно мало места занимает рассмотрение внешней политики России. Только в 1890 году выходит обширная статья Энгельса «Внешняя политика русского царизма», в которой содержится анализ российской внешней политики с начала XVIII столетия, в ходе которого обосновывается её «реакционная» политика в будущем и настоящем, противостояние российского правительства революционным европейским движениям, делается вывод о необходимости борьбы с русским царизмом, в том числе для русских революционеров.

Не смотря на подавление крестьянских выступлений и поражения восстания в Польше в 1863 году, Маркс и Энгельс в своих статьях продолжали надеяться на скорое развертывание революционной борьбы в России, придавали ей общеевропейское значение. Это обстоятельство побуждало их не ослабевать внимания к внутреннему движению Российской империи. Об этом свидетельствует послание Генерального Совета Международного Товарищества Рабочих членам Комитета Русской секции 24 марта 1870 года, в котором говорилось, что «русские социалисты возлагают на себя высокую задачу, заключающуюся в том уничтожении военного режима, которое существенно необходимо как предварительное условие для общего освобождения европейского пролетариата»¹⁰⁵. Сам факт того, что Русская секция вошла в I Интернационал, а также и то, что Маркс стал секретарем для Германии и России, говорит о возросшем значении социального движения в России для социалистических деятелей Европы, в частности для самого Маркса.

Но это обстоятельство не мешало Марксу использовать слово «московит» в первом и втором воззваниях о франко-прусской войне 1870 года

¹⁰⁵ Маркс К. Генеральный Совет Международного Товарищества Рабочих – членам Комитета Русской секции в Женеве // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 16. – М., 1960. – С. 427.

(«московитские укрепления Варшавы», «московитские газеты», «московитское правительство») и в речи о польском вопросе в 1867 году. Впрочем, в рамках тона этих произведений, преисполненного революционным пафосом, столь резкая дефиниция может трактоваться как характеристика применимая исключительно к царскому правительству и поборникам самодержавия. В целом, архаичные образы «московитов», казаков, башкир, «варваров» всё меньше находят себе место в связи с образом России.

В конце 60-х – в начале 70-х годов Маркс и Энгельс начинают изучать русский язык, следствием чего является их знакомство с русскими источниками и литературой по социально-экономическому развитию России после крестьянской реформы. Работы этого периода свидетельствуют об изучении Марксом и Энгельсом революционно-демократического движения в России в 60-х годах, деятельности Н. Г. Чернышевского и В. В. Флеровского¹⁰⁶, а также М. В. Петрашевского и его заговора 1849 года¹⁰⁷. Обращение к деятельности Петрашевского, Чернышевского и его сторонников Маркс использовал в целях противопоставления её сторонникам Бакунина и Нечаева в Интернационале.

В ряде произведений Маркса и Энгельса в 70-х годах указывается на нарастание революционного движения в России, всё чаще Россия выступает в качестве страны, находящейся на пороге больших революционных перемен. Энгельс в статье 1878 года «Рабочее движение в Германии, Франции, соединенных Штатах и России» пишет: «Россия — это страна, которая, я думаю, в ближайшем будущем будет играть наиболее важную роль»¹⁰⁸. И в 1879 году в статье «Исключительный закон против социалистов в Германии. – Положение в России»: «Уже несколько лет я обращаю внимание европейских

¹⁰⁶ Маркс К. Генеральный Совет Международного Товарищества Рабочих – членам Комитета Русской секции в Женеве // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 16. – М., 1960. – С. 428.

¹⁰⁷ Там же. – С. 428.

¹⁰⁸ Энгельс Ф. Рабочее движение в Германии, Франции, соединенных Штатах и России // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 123.

социалистов на положение в России, где назревают события решающего значения. Борьба между правительством и тайными обществами приняла там настолько острый характер, что долго это продолжаться не может. Движение, кажется, вот-вот вспыхнет. Агенты правительства творят там невероятные жестокости. Против таких кровожадных зверей нужно защищаться как только возможно, с помощью пороха и пуль. Политическое убийство в России единственное средство, которым располагают умные, смелые и уважающие себя люди для защиты против агентов неслыханно деспотического режима»¹⁰⁹.

Эта цитата явно отражает отношение основателей марксизма к революционному движению в России. Они встают на его защиту против «неслыханного деспотического режима». Можно заключить, что в период 60-х – 70-х годов в произведениях Маркса и Энгельса такой аспект образа России как «образ врага» конкретизируется. На фоне подъема социальных движений внутри России и участия русских революционных деятелей в деятельности Международного Товарищества Рабочих, «врагом» демократического, социалистического движения в Европе уже выступает не вся «деспотическая Россия», как монолит, не все русские, а «деспотическое» самодержавное правительство России и его сторонники внутри страны, в то время как товарищество с русскими революционерами (не считая бакунистов) постоянно подчеркивается. Вследствие этого, образ русских как «реакционного» народа, впрочем, как и сама концепция «реакционных» и «революционных» народов, не получает дальнейшего развития. С этого момента «революционная Россия» начинает противопоставляться «царской России». Это противопоставление также становится стратегическим фактором всего европейского революционного движения.

В 1877 году в связи с выступлением против Маркса русского либерального экономиста Юлия Жуковского на страницах «Вестника Европы» и попыткой

¹⁰⁹ Энгельс Ф. Исключительный закон против социалистов в Германии. – Положение в России // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 158.

защитить Маркса Н. Г. Михайловским, основоположник марксизма испытал потребность самому выступить на страницах русской печати. Результатом этого стал черновик «Письмо в редакцию «Отечественных записок», который был опубликован только в 1886 году в «Вестнике Народной воли» в Женеве.

В письме Маркс отвергает идею Михайловского, будто автор «Капитала» считает необходимым уничтожение крестьянской общины в России, которая тогда рядом русских революционных деятелей рассматривалась как средство перехода России к социализму, для перехода к капитализму, а уже от него к социализму.

По вопросу о возможности России миновать капиталистический путь развития, Маркс выдвинул положение о необходимости изучения данных о социально-экономическом развитии пореформенной России, выступал против грубых аналогий и догматизации чужого исторического опыта, но призывал к конкретному изучению российской действительности, пользуясь методом «Капитала».

В письме Маркс предположил, что: «Если Россия будет продолжать идти по тому пути, по которому она следовала с 1861 г., то она упустит наилучший случай, который история когда-либо предоставляла какому-либо народу, и испытает все роковые злоключения капиталистического строя»¹¹⁰. Он обозначил таким образом свою точку зрения на проблему возможности России преодолеть капиталистический путь развития, вокруг которой в русском революционном движении шли споры.

Письмо должно было быть опубликовано в подцензурном органе российской печати, что накладывало свою тень на содержание марксовых формулировок в нём.

По поводу значения изменений в России для европейского движения, и наоборот, в 1878 году высказался Энгельс в статье «Европейские рабочие в

¹¹⁰ Маркс К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 119.

1877 г.): «Остается рассмотреть еще одну важную европейскую страну — Россию. Нельзя сказать, чтобы в России существовало рабочее движение, о котором стоило бы говорить. Однако внутренние и внешние условия, в которых находится Россия, чрезвычайно своеобразны и чреватые событиями величайшего значения для будущего не только русских рабочих, но и рабочих всей Европы»¹¹¹. Здесь Энгельс рассматривает Россию как страну европейскую, без намёка на «азиатчину», указывает на своеобразие внутренних и внешних условий, в которых проходит её развитие, на значимость событий внутри неё для рабочего движения всей Европы, связывает зарождающееся рабочее движение в России с европейским рабочим движением.

В 70-е годы Маркс и Энгельс возобновляют свою переписку и ведут дружбу с русскими общественными деятелями (помимо тех, которые принимали участие в деятельности I Интернационала: Николай Серно-Соловьевич, Елизавета Томановская, Николай Утин, Герман Лопатин), в числе которых были Пётр Лавров, Николай Даниельсон, Минна Каблукова, Вера Засулич, Георгий Плеханов, Исаак Гурвич и другие. От них основоположники научного коммунизма черпали дополнительные сведения о социально-экономическом движении в России, о распространении в ней марксизма.

В 1881 году Маркс получил от Засулич письмо с просьбой высказаться о характере экономического развития России, о крестьянской общине, придавая Марксу определенный авторитет в этом вопросе. Содержание письма стало известно широкому кругу русских революционеров в эмиграции.

В письме Засулич¹¹² Маркс в очередной раз подчеркивает, что его теорию нельзя использовать как догму и прикладывать её к развитию любой страны без учета конкретных исторических условий.

¹¹¹ Энгельс Ф. Европейские рабочие в 1877 г. // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. — М., 1961. — С. 143.

¹¹² Маркс К. Письмо В. И. Засулич // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. — М., 1961. — С. 250-251.

Крестьянская община могла бы стать «точкой опоры социального возрождения России»¹¹³, но только при определенных условиях, которые бы устранили «тлетворные влияния» и обеспечили ей «свободное развитие»¹¹⁴.

Письмо в «Отечественные записки» и ответ Засулич могут свидетельствовать о заинтересованности Маркса общественными проблемами России, желании принять в их решении активное участие.

Об определенном сдвиге во взглядах Маркса и Энгельса на польский вопрос в этот период свидетельствует послание, которое они направили митингу в Женеве, который был созван в честь годовщины Польского восстания 1830 года. Приветствуя митингующих, авторы писали: «Ныне, когда борьба эта развивается внутри самого польского народа, пусть будет она поддержана пропагандой, революционной прессой, пусть она объединится со стремлениями наших русских братьев...»¹¹⁵ Все русские теперь не являются тем монолитным «угнетателем Польши», какой они представляли из себя в публицистике Маркса и Энгельса в период «Весны народов», часть этих русских (народники-революционеры, пролетарские интернационалисты) объявляются «братьями» Польши и всего европейского революционного движения.

В приветствии славянскому митингу в Лондоне Маркс и Энгельс назвали убийство Александра II симптомом назревающей в России революции, по аналогии с Парижской коммуной, назвали грядущий социальный строй в России «российской Коммуной»¹¹⁶. Использование подобной идеологемы по отношению у России можно считать проявлением высочайшего мнения

¹¹³ Письмо В. И. Засулич // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 251.

¹¹⁴ Там же. – С. 251.

¹¹⁵ Маркс К. Митингу в Женеве, созванному в память 50-й годовщины Польской революции 1830 года // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 249.

¹¹⁶ Маркс К. Председателю славянского митинга, созванного 21 марта 1881 г. в Лондоне в честь годовщины Парижской коммуны // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 252.

основоположников марксизма по отношению к русскому революционному движению и его возможным свершениям.

5 февраля 1882 года в журнале «Народная воля» было опубликовано предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии», в котором Маркс и Энгельс назвали Россию «передовым отрядом революционного движения в Европе»¹¹⁷. И хотя это может быть отражением некоей лести русскому читателю, в том же году предисловие было опубликовано на немецком языке, а в 1890 году Энгельс включил его в новое немецкое издание.

Известно, что Марксом были прочитаны и записаны в подготовительных тетрадях фрагменты работ экономистов Александра Чупрова и Николая Зибера, Сергея Подолинского, Иллариона Кауфмана, Юлия Янсона, историков Николая Карамзина, Николая Костомарова, Александра Скребицкого, Максима Ковалевского, Петра Семёнова-Тян-Шанского, книги Михаила Бакунина, славянофилов Александра Кошелева, Юрия Самарина, западника Константина Кавелина, инженера Фёдора Дмитриева, агронома-народника Александра Энгельгардта, публициста Александра Головачёва, французского экономиста, писавшего о пореформенной России Пьера Леруа-Болье, «Письма без адреса» Чернышевского, «Положение рабочего класса в России» Флеровского, «Введение в историю мысли» Лаврова и ряда других русских авторов, статьи из «Отечественных записок», «Знания», Вольной русской типографии в Лондоне, и «Критического обозрения», сведения из питерского «Военно-статистического сборника. Выпуск IV. Россия», «Трудов податной комиссии» российского министерства финансов, ряд законов Российской империи. Вслед за Герценом Маркс изучал труды Августа фон Гакстгаузена о русской крестьянской общине. Особенно много рукописных материалов Маркса с анализом русских источников было записано в 1875 – 1882 годах. В библиотеке

¹¹⁷ Маркс К. Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии» // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. Т 19. – М., 1961. – С. 305.

Маркса были книги русских писателей Пушкина, Некрасова, Салтыкова-Щедрина, Добролюбова, Гоголя. Таким образом, в этот период Маркс располагал колоссальным количеством русской литературы, которое, в свою очередь, не могло не повлиять на глубину исследования Марксом внутреннего положения России. С другой стороны, эти книги являются следствием пристального интереса Маркса к внутреннему положению в России в это время.

Таким образом, образ России в произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса в период после 1856 года претерпевает значительные изменения. С целью улучшения своей пропаганды, Маркс впервые принимается за глубокий анализ политической и дипломатической истории России с древнейших времен. Результатом этого анализа стала рукопись «Разоблачений».

Рост внимания К. Маркса и Ф. Энгельса к России в этот период объясняется потребностями пропаганды, развитием марксистского метода исследований социально-экономических отношений, социально-экономическое движение в самой России.

Отмену крепостного права Маркс характеризовал как половинчатую реформу в интересах помещичьего класса, считал её следствием войны и революционного подъема внутри России.

В этот период творчества Маркса и Энгельса внешнеполитический аспект образа России отходит на второй план, уступая место социально-экономическому аспекту. Не смотря на поражение, Россия продолжает оставаться значительным субъектом международных отношений и интервентом.

Социальные движения в России после реформы 1861 года окончательно приковывают внимание основоположников марксизма к России. Этому способствует и деятельность русских в I Интернационале.

Изучение Марксом и Энгельсом русского языка и колоссальное количество русских книг в библиотеке Маркса делают возможным гораздо более углубленный анализ внутреннего положения России.

С 70-х годов Россия, наряду с Францией и Германией, постоянно изображается как страна, находящаяся на пороге революции.

«Образ врага», как аспект образа России, теперь конкретизируется до царского правительства и его сторонников, «официальной России», противопоставляется не только европейскому революционному движению, но и «революционной России». Российское революционное движение изображается товарищем европейскому революционному движению. Революционное движение в России стратегически связывается с европейским революционным движением.

В борьбе против Бакунина и Нечаева в Интернационале, марксисты используют деятельность и наследие Н. Г. Чернышевского, чем можно объяснить его высокую оценку на страницах их произведений.

«Угнетателем Польши» теперь выступают не все русские как «реакционный народ», а только самодержавие и его поборники, русские революционеры объявляются «братьями» польским революционерам.

Маркс и Энгельс постепенно становятся авторитетами для ряда русских революционеров. К. Маркс на страницах русской печати и в письмах русским революционером со своим взглядом на проблемы русской общины, аграрных отношений и российского капитализма.

Наращивая связи с русским революционным движением, Маркс и Энгельс дают ему высокую оценку, называя Россию «передовым отрядом революционного движения в Европе», постоянно подчеркивают неизбежность революции в России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении всего творческого пути основоположников марксизма, образ России на страницах их произведений находился в постоянном развитии, в постоянной трансформации и в постоянном усложнении. Этому способствовал целый ряд объективных и субъективных факторов. Главными из них, на наш взгляд, можно назвать: социально-политическую обстановку в Европе; потребности политической борьбы; особенности печатного органа, для которого готовилась публикация; круг источников о России, который находился в распоряжении К.Маркса и Ф.Энгельса, при подготовке материала; связи с русскими общественными деятелями; развитие взглядов и представлений К. Маркса и Ф.Энгельса, с которыми они подходил к анализу процессов, происходивших в России, и конструированию её образа.

Образ России в произведениях К.Маркса и Ф.Энгельса зарождается в период их революционно-демократических взглядов как образ «деспотичной» страны, чей режим близок с аналогичными режимами в Пруссии и Австрии. Затем, с переходом авторов на коммунистические взгляды и с более глубоким анализом проблем собственности, в произведениях К.Маркса и Ф.Энгельса стала все активнее подчеркиваться связь России и Англии. Но в дальнейшем Россия в рамках некоего коллективного «Востока» стала все активнее противопоставляться некоему коллективному «Западу», являясь, тем не менее, по мнению К.Маркса и Ф.Энгельса, значительным субъектом европейской международной политики.

В связи с возрождающимся польским вопросом на повестке европейского демократического движения, в связи с восстанием в Польше, Россия в произведениях К.Маркса и Ф.Энгельса стала выступать как «угнетатель» Польши. Образ России приобрел черты «образа врага» для европейского демократического движения, и все чаще воплощался, а порой просто отождествлялся с образом царя или образом казаков.

Для образа России раннего периода творчества К. Маркса и Ф. Энгельса характерна фрагментарность и иллюстративность, что связано, в том числе с малым кругом источников по России, которыми они располагали, узким кругом знакомых им русских общественных деятелей, низким интересом общественного движения Европы к российской проблематике. В этот период они не подготовили ни одной специальной работы, посвященной России.

Революция 1848 года определила основные направления становления образа России в произведениях К.Маркса и Ф.Энгельса. В этот период он начинает часто использоваться Марксом и Энгельсом в целях политической агитации и пропаганды. Образ перестает быть лишь формальной иллюстрацией, а приобретает более целостный характер. Основными источниками сведений о России для К.Маркса и Ф.Энгельса в этот период выступает широкий круг европейских периодических изданий разной степени ангажированности, дипломатические акты, сведения от корреспондентов.

Не случайно в центре внимания К.Маркса и Ф.Энгельса оказываются сюжеты, связанные с внешней политикой России, подчеркивается ее реакционная сущность, тесно связанная с «деспотичностью» её режима. Показательно, как в целях дискредитации прусского правительства, оно ставилось в работах К.Маркса и Ф.Энгельса в подчинение русскому правительству как более весомому субъекту международной политики. При создании образа «угнетателя» Польши подчеркивался демократический характер движения в последней, выявлялись связи польского восстания с европейским революционным движением. К этому образу добавлялся образ «угнетателя» Венгрии в связи с подавлением Венгерской революции.

Исходя из концепции «революционных» и «реакционных» народов, которая в дальнейшем не нашла своего развития, русские относились К.Марксом к разряду последних, что еще больше дополнило «образ врага». В рамках этого образа Россия представлялась значительной угрозой для европейской революции, которую необходимо было устранить военным путем. Для

придания колорита «образу врага» К.Маркс и Ф.Энгельс прибегали к архаичным образам «Московии», казаков и башкирской конницы.

В противопоставлении «Запада» «Востоку» подчеркивался демократический характер первого (в связи с начавшейся революцией) и деспотический характер последнего.

Период спада европейского революционного движения поставил новые задачи перед публицистикой Маркса и Энгельса. Используя его как передышку, они начинают обращать несколько более детальное внимание на социально-политическое и экономическое положение России.

В связи с нарастающими противоречиями между Россией и Турцией, «турецкий вопрос» стал одним из основных в европейской политике. Образ России как сильного игрока в Европе и «полуазиатской» страны способной склонить решение этого вопроса в свою пользу, был очень важен для К.Маркса и Ф.Энгельса. Он позволял «прорисовать» перспективу катастрофы для революционного движения Европы и показать особую роль Англии в такой международной ситуации. Пруссия же остается играть роль «русского вассала».

Внимательно следя за ходом Крымской войны, К.Маркс и Ф.Энгельс высоко оценивали боеспособность русских солдат и военную инженерию, а российское правительство называли «освободителем» для православного населения Турции, постепенно лишая тем самым образ России его изначальной односторонности. Вместе с тем такое смягчение лексики по отношению к России можно трактовать как следствие опубликования Марксом и Энгельсом своих работ в буржуазно-демократических и либеральных изданиях в этот период.

При поражении России в войне авторы впервые отчетливо допускали возможность революции в ней. Самим этим поражением, которое, по их мнению, произошло в связи с экономической и социально-политической отсталостью России, они обосновывают необходимость революции.

После 1856 года образ России претерпевает полную трансформацию. Для этого периода характерен наиболее глубокий анализ Марксом внутреннего положения России, чему способствовали социальные движения в самой России, развитие марксова метода социально-экономического анализа, изучение Марксом и Энгельсом русского языка и их обращение к огромному кругу русских источников и литературы, широкие связи с русскими революционерами, в то время как внешнеполитический аспект образа уходит на второй план, но продолжает рассматриваться в связи со стратегическими задачами революционного движения Европы.

Образ России как бы раздвоился. На одной его стороне, для К.Маркса и Ф.Энгельса, осталась реакционная самодержавная монархия, которой наиболее соответствовала «образу врага» (при использовании такого образа К.Маркс и Ф.Энгельс всё меньше, но, тем не менее, использовали архаичные сентенции), и которая продолжала выступать «угнетателем» Польши. На другой стороне – появилась «революционная Россия», где русские перестали быть «реакционным народом», а революционное движение в России стремительно сближалось с революционным движением в Европе, и, в частности с польским движением. Скорая революция в России, по мнению К.Маркса и Ф.Энгельса, являлась неизбежной, и была способна позитивно повлиять на революцию во всей Европе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ИСТОЧНИКИ

1. Маркс, К. «Моему народу» [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 561-563.
2. Маркс, К. Беспорядки в Константинополе. —Столоверчение в Германии. — Бюджет [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 69-77.
3. Маркс, К. Британская политика.— Дизраэли. — Эмигранты. — Мадзини в Лондоне. — Турция [Текст] : статья / Карл Маркс, Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 1-10.
4. Маркс, К. Буржуазия и контрреволюция [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 109-134.
5. Маркс, К. Буржуазный документ [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 161-165.
6. Маркс, К. В палате общин.—Пресса о восточных делах. —Царский манифест. — Дания [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 241-247.
7. Маркс, К. Великие мужи эмиграции [Текст] : статья / Карл Маркс, Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 8. – С. 247-352.
8. Маркс, К. Внешняя политика Германии и последние события в Праге [Текст] : статья / Карл Маркс, Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 212-215.

9. Маркс, К. Военный вопрос. — Парламентские дела. — Индия / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 216-223.

10. Маркс, К. Воззвание демократического конгресса [Текст] : статья / Карл Маркс, Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат, 1956. — Т. 5. — С. 480-483.

11. Маркс, К. Война в Бирме. — Русский вопрос. — Любопытная дипломатическая переписка [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 208-215.

12. Маркс, К. Вопрос о Турецкой войне. — Газета «New-York Tribune» в палате общин. — Управление Индией [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 180-191.

13. Маркс, К. Вопрос об объединении Италии [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1959. — Т. 13. — С. 168-174.

14. Маркс, К. Второе воззвание Генерального совета Международного товарищества рабочих о Франко-прусской войне [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1960. — Т. 17. — С. 274-282.

15. Маркс, К. Голландские дела. — Дания. — Конверсия британского государственного долга. — Индия. — Турция и Россия [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 106-111.

16. Маркс, К. Гражданам, членам временного правительства французской республики [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1955. — Т. 4. — С. 536-537.

17. Маркс, К. Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии» [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 304-305.

18. Маркс, К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 1. – С. 3-27.

19. Маркс, К. Запрос Лейарда. — Борьба вокруг билля о десятичасовом рабочем дне [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 192-198.

20. Маркс, К. Избранные письма [Текст] : письма / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем. – М.: Политиздат. 1948.

21. Маркс, К. К критике гегелевской философии права [Текст] : монография / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 1. – С. 219-368.

22. Маркс, К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г [Текст] : монография / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 7. – С. 5-110.

23. Маркс, К. Мадзини.— Швейцария и Австрия. — Турецкий вопрос [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 112-116.

24. Маркс, К. Критика Готской программы [Текст] : монография / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 9-32.

25. Маркс, К. Лондонская пресса. — Политика Наполеона в турецком вопросе [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 16-19.

26. Маркс, К. Маркс – Энгельсу в Манчестер [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 29. – С. 112-116.

27. Маркс, К. Вопрос об отмене крепостного права в России [Текст] : статья / Карл Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1958. – Т. 12. – С. 605-608.

28. Маркс, К. Монтескьё LVI [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 192-200.

29. Маркс, К. Налог на объявления. — Действия России. — Дания. — Соединенные Штаты в Европе [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 248-254.

30. Маркс, К. Немецкая идеология [Текст] : монография / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 3. – С. 7-544.

31. Маркс, К. Новая военно-полевая хартия [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 536-542.

32. Маркс, К. Новая прусская конституция [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 526-527.

33. Маркс, К. Генеральный Совет Международного Товарищества Рабочих – членам Комитета Русской секции в Женеве [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1960. – Т. 16. – С. 427-428.

34. Маркс, К. Новости [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 78-79.

35. Маркс, К. Новый «Священный союз» [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 156-157.

36. Маркс, К. О польском вопросе [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 4. – С. 488-494.

37. Маркс, К. Первое воззвание Генерального совета Международного товарищества рабочих о Франко-прусской войне [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1960. – Т. 17. – С. 1-6.

38. Маркс, К. Первый международный обзор [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 7. – С. 224-237.

39. Маркс, К. Письма из «Deutsch-Französische Jahrbücher» [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 1. – С. 371-381.

40. Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» [Текст] : письмо / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 116-121.

41. Маркс, К. Письмо В. И. Засулич [Текст] : письмо / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 250-251.

42. Маркс, К. Подвиги Гогенцоллернов [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 519-523.

43. Маркс, К. Об освобождении крестьян в России [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1958. – Т. 12. – С. 692-701.

44. Маркс, К. Поражение правительства по финансовому вопросу. — Извозчики. — Ирландия. — Русский вопрос [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 231-240.

45. Маркс, К. Программы радикально-демократической партии во Франкфурте [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1956. — Т. 5. — С. 38-42.

46. Маркс, К. Прусские шпионы в Лондоне [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1956. — Т. 7. — С. 332-335.

47. Маркс, К. Прусские эмигранты [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1956. — Т. 7. — С. 329-330.

48. Маркс, К. Разоблачение дипломатической истории XVIII века [Текст] : рукопись / К. Маркс ; пер с нем // Вопросы истории. — 1989. — №1. — С. 12-68.

49. Маркс, К. Революция в Китае и в Европе [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 98-105.

50. Маркс, К. Русская нота [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1956. — Т. 5. — С. 309-315.

51. Маркс, К. Русская политика по отношению к Турции. — Рабочее движение в Англии [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1957. — Т. 9. — С. 168-179.

52. Маркс, К. Речь на юбилее «The People's paper», произнесенная в Лондоне 14 апреля 1856 года [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. — Изд. 2-е. — М.: Политиздат. 1958. — Т. 12. — С. 3-5.

53. Маркс, К. Политические партии в Англии. – Положение в Европе [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1958. –Т. 12. – С. 518-521.

54. Маркс, К. Третий международный обзор [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 7. – С. 446-490.

55. Маркс, К. Митингу в Женеве, созванному в память 50-й годовщины Польской революции 1830 года / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. –Т. 9. – С. 117-119.

56. Маркс, К. Турция и Россия. — Потворство России со стороны министерства Абердина. — Бюджет. — Налог на газетные приложения. — Парламентская коррупция [Текст] : статья / К. Маркс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. –Т. 9. – С. 145-150.

57. Маркс, К. Председателю славянского митинга, созванного 21 марта 1881 г. в Лондоне в честь годовщины Парижской коммуны [Текст] : статья / К. Маркс, Ф. Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 252-253.

58. Энгельс Ф. Внешняя политика Германии [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 160-162.

59. Энгельс Ф. Маркс и «Neue Rheinische Zeitung» (1848-1849) [Текст] : статья / Фридрих Энгельс // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. Т 21. – М., 1961. – С. 14-22

60. Энгельс, Ф. «Kölnische Zeitung» о борьбе мадьяр [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 324-329.

61. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг [Текст] : монография / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 20. – С. 5-326.

62. Энгельс, Ф. Берлинские согласительные дебаты [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 185-190.

63. Энгельс, Ф. Борьба в Венгрии [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 175-186.

64. Энгельс, Ф. Венгрия [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 551-560.

65. Энгельс, Ф. Ход войны [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1958. – Т. 11. – С. 177-181.

66. Энгельс, Ф. Внешняя политика русского царизма. [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1962. – Т. 22. – С. 11-52.

67. Энгельс, Ф. Возможности и перспективы войны Священного союза против Франции в 1852 г. [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 7. – С. 495-524.

68. Энгельс, Ф. Германская кампания за имперскую конституцию [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 7. – С. 111-207.

69. Энгельс, Ф. Датско-прусское перемирие [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 419-424.

70. Энгельс, Ф. Движения 1847 года [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 4. – С. 460-470.

71. Энгельс, Ф. Дебаты по польскому вопросу во Франкфурте [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 335-388.

72. Энгельс, Ф. Действительно спорный пункт в Турции [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 11-15.

73. Энгельс, Ф. Демократический панславизм [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 289-306.

74. Энгельс, Ф. Демократический характер восстания [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 112-114.

75. Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 году [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 125-146.

76. Энгельс, Ф. Еще раз «Господин Фогт» [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1960. – Т. 17. – С. 309-316.

77. Энгельс, Ф. Имперский военный закон [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 18. – С. 482-490.

78. Энгельс, Ф. Исключительный закон против социалистов в Германии. – Положение в России [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 157-158.

79. Энгельс, Ф. Истинные социалисты [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 3. – С. 545-586.

80. Энгельс, Ф. Карл Маркс [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 105-115.

81. Энгельс, Ф. Кёльн в опасности [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 58-61.

82. Энгельс, Ф. Комедия войны [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 32-34.

83. Энгельс, Ф. Манифест г-на Ламартина [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 4. – С. 346-348.

84. Энгельс, Ф. Новости из Санкт-Петербурга [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1974. – Т. 42. – С. 194.

85. Энгельс, Ф. О взаимоотношениях между ирландскими секциями и Британским федеральным советом [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 18. – С. 74-76.

86. Энгельс, Ф. Перемирие с Данией [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 260-263.

87. Энгельс, Ф. Положение Англии. Английская конституция [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 1. – С. 618-642.

88. Энгельс, Ф. Положение в Германии [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 2. – С. 559-579.

89. Энгельс, Ф. Положение дел в России [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1960. – Т. 17. – С. 294-297.

90. Энгельс, Ф. Поражение пьемонтцев [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 413-423.

91. Энгельс, Ф. Пражское восстание [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 83-85.

92. Энгельс, Ф. Прусская водка в германском рейхстаге [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 37-54.

93. Энгельс, Ф. Прусская конституция [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 4. – С. 30-38.

94. Энгельс, Ф. Прусский приказ об аресте Кошута [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 208-209.

95. Энгельс, Ф. Рабочее движение в Германии, Франции, Соединенных Штатах и России [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 122-124.

96. Энгельс, Ф. Расцвет и упадок армий [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1960. – Т. 17. – С. 94-99.

97. Энгельс, Ф. Революционное восстание в Пфальце и Бадене [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 568-570.

98. Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 8. – С. 3-113.

99. Энгельс, Ф. Рабочее движение в Германии, Франции, соединенных [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 19. – С. 122-124.

100. Энгельс, Ф. Согласительные дебаты 7 июля [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 210-222.

101. Энгельс, Ф. Согласительные дебаты в Берлине [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1956. – Т. 5. – С. 43-46.

102. Энгельс, Ф. Третий в союзе [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 510-511.

103. Энгельс, Ф. Три новых конституции [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 4. – С. 483-487.

104. Энгельс, Ф. Турецкий вопрос [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 20-26.

105. Энгельс, Ф. Фридрих-Вильгельм IV, король прусский [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1955. – Т. 1. – С. 487-495.

106. Энгельс, Ф. Царь и его вассальные князья [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 6. – С. 517-518.
107. Энгельс, Ф. Что будет с европейской Турцией? [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1957. – Т. 9. – С. 31-36.
108. Энгельс, Ф. Эмигрантская литература [Текст] : статья / Фридрих Энгельс ; пер с нем // Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса: в 55 т. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат. 1961. – Т. 18. – С. 501–548.
109. Аксельрод, П. Б. Из очерка воспоминаний [Текст] : мемуары / П. Б. Аксельрод // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 66-67.
110. Анненков, П. В. Из очерка «Замечательное десятилетие» [Текст] : мемуары / П. В. Анненков // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 4-10.
111. Бобрыкин, П. Д. Из книги «Столицы мира (Тридцать лет воспоминаний)» [Текст] : мемуары / П. Д. Бобрыкин // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 105-106.
112. Воден, А. М. Из воспоминаний [Текст] : мемуары / А. М. Воден // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат 1988. – Т. 2. – С. 78-95.
113. Ковалевский, М. М. Встречи с Марксом. Из работы «Две жизни» [Текст] : статья / М. М. Ковалевский // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 28-43.
114. Ковалевский, М. М. Из статьи «Мое научное и литературное скитальчество» [Текст] : статья / М. М. Ковалевский // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 22-27.

115. Кравчинская, Ф. М. Из воспоминаний [Текст] : мемуары / Ф. М. Кравчинская // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 113-116.

116. Кравчинская, Ф. М. О встречах с Фридрихом Энгельсом. Из воспоминаний И. М. Майского [Текст] : мемуары / Ф. М. Кравчинская // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. – Т. 2. – С. 107-112.

117. Лопатин, Г. А. Каждому свое [Текст] : рукопись / Г. А. Лопатин // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат – Т. 2. – С. 17-19.

118. Морозов, Н. А. Карл Маркс и «Народная воля» в начале 80-х годов [Текст] : статья / Н. А. Морозов // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 51-58.

119. Морозов, Н. А. Поездка к Марксу [Текст] : рукопись / Н. А. Морозов // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М., 1988. – Т. 2. – С. 44-50.

120. Рихтер, Д. И. Из воспоминаний «Житейские встречи» [Текст] : мемуары / Д. И. Рихтер // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 20-21.

121. Русанов, Н. С. Мое знакомство с Энгельсом [Текст] : мемуары / Н. С. Русанов // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М.: Политиздат. 1988. – Т. 2. – С. 68-77.

ЛИТЕРАТУРА

122. Анатольев, П. И. Маркс и первые шаги рабочего движения в России [Текст] : статья / П. И. Анатольев // История пролетариата СССР. 1933. – № 1 – 2. – С 101-137.

123. Волк, С. С. К. Маркс и русские общественные деятели. [Текст] : монография / С. С. Волк. – Л., 1969. – 201 с.

124. Волк, С. С. К. Маркс, Ф. Энгельс и «Народная воля» [Текст] : статья / С. С. Волк // Общественное движение в пореформенной России. Сб. статей к 80-летию со дня рождения Б. П. Козьмина. – М., 1965. – С. 51-83.
125. Воробьева, А. К. К. Маркс и Ф. Энгельс о революционном движении и революционерах России [Текст] : статья / А. К. Воробьева // Вопросы истории. – 1968. – №4. – С. 44-59.
126. Гинзбург, Ф. Русская библиотека Маркса и Энгельса [Текст] : статья / Ф. Гинзбург // Группа «Освобождение труда». Сб. 4. – М., 1926. – С. 357-388
127. Дубровский, С. М. Маркс и Энгельс об общине и о возможности некапиталистического развития России [Текст] : статья / С. М. Дубровский // Аграрные проблемы. 1933. – № 4 – 6. – С. 23-54.
128. Зельцер, В. З. Маркс, Энгельс и Ленин о капитализме и революции в России [Текст] : статья / В. З. Зельцер // История пролетариата СССР. 1933. – № 1 – 2. – С. 73-100.
129. Иллерицкая, Е. В. О некоторых источниковедческих приёмах К. Маркса в работе над «Трудами податной комиссии» [Текст] : статья / Е. В. Иллерицкая // Проблемы источниковедения. вып. 10. 1962. – С. 5-17.
130. Историческая наука сегодня: Теории, методы, перспективы [Текст] : сборник статей / Под. ред. Л. П. Репиной. Изд. 2-е. – М., Издательство ЛКИ, 2012. – 608 с.
131. Карл Маркс. Биография [Текст] : монография / рук. П. Н. Федосеев. – М., Политиздат, 1968. – 746 с.
132. Конюшая, Р. П. Изучение К. Марксом социально-экономического развития России после реформы 1861 года [Текст] : статья / Р. П. Конюшая // Вопросы истории. – 1953. – №5. – С. 30-53.
133. Конюшая, Р. П. Изучение К. Марксом социально-экономического развития России после реформы 1861 г. [Текст] : статья / Р. П. Конюшая // Вопросы истории. 1953. – № 5. – С. 20-41.

134. Конюшая, Р. П. К изучению К. Марксом реформы 1861 г. и пореформенной экономики России (XI том «Архива Маркса и Энгельса») [Текст] : статья / Р. П. Конюшая // Вопросы экономики. 1949. – № 6. – С. 14-30.
135. Конюшая, Р. П. К. Маркс и Ф. Энгельс об историческом развитии России [Текст] : статья / Р. П. Конюшая // История СССР. 1958. – № 3. – С. 33-52.
136. Конюшая, Р. П. Карл Маркс и революционная Россия [Текст] : монография / Р. П. Конюшая. – Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1985. – 344 с.
137. Конюшая, Р. П. Новые рукописи К. Маркса о России [Текст] : статья / Р. П. Конюшая // Коммунист. 1955. – № 14. – С. 27-43.
138. Конюшая, Р. П. Ф. Энгельс о революции в России. (К 140-летию со дня рождения) [Текст] : статья / Р. П. Конюшая // История СССР. 1960. – № 6. – С. 48-70.
139. Ленин, В. И. Карл Маркс (краткий биографический очерк с изложением марксизма) [Текст] : статья / В. И. Ленин // Воспоминания о К. Марксе и Ф. Энгельсе : в 2 т. – Изд. 3-е, доп. – М: 1988. – Т. 1. – С. 9-64.
140. Малышев, А. И. Маркс и Энгельс о России 50 – 90-х гг. [Текст] : статья / А. И. Малышев // Маркс и революционное движение XIX века. – Л., – С. 185-221.
141. Мамонтов В. Д. К. Маркс, Ф. Энгельс и Россия. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/karl-marks-fridrih-engels-i-rossiya> (дата обращения: 22.01.2019).
142. Меринг, Ф. Карл Маркс. История его жизни [Текст] : монография / Франц Меринг ; пер. с нем. – 2-е изд., – М., Политиздат, 1990. – Т. 2. – 559 с.
143. Мыртынова О. А. Образ России в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/55501689-Obraz-rossii-v-trudah-k-marksa-i-f-engelsa.html> (дата обращения: 22.01.2019).

144. Невский, В. И. К. Маркс и русское революционное движение (эпоха 60 – 80-х годов XIX в.) [Текст] : статья / В. И. Невский // История пролетариата СССР, 1933. сб. 1 – 2. – С. 36-72.
145. Николаевский, Б. И. Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса [Текст] : статья / Б. И. Николаевский. Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, кн. IV. – Л., 1929. – С. 355-423.
146. Образ врага [Текст] : сборник / Сост. Л. Д. Гудков; ред. Н. В. Кондратова. – М., ОГИ, 2005. – 334 с.
147. Парадизов, П. П. Маркс и Энгельс о России XIX столетия [Текст] : статья / П. П. Парадизов // Историк-марксист. – 1933. – №2. – С. 89-116
148. Поршнев, Б. Ф. Социальная психология и история [Текст] : монография / Б. Ф. Поршнев. – Изд. 2-е, доп. и испр. – М., Издательство «Наука», 1979. – 233 с.
149. Репина, Л. П. Интеллектуальная история сегодня: проблемы и перспективы [Текст] : статья / Л. П. Репина // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Под редакцией Л. П. Репиной и В. И. Уколовой. Вып. 2. – М., 2000. – С. 5-13.
150. Ровный, Б. И. Введение в культурную историю [Текст] : монография / Б. И. Ровный. – Челябинск., Каменный пояс, 2005. – 272 с.
151. Рязанов, Д. Б. Карл Маркс и русские люди сороковых годов [Текст] : статья / Д. Б. Рязанов // Современный мир. – 1914. – №8. – С. 46-68.
152. Соловьева, К. В. К. Маркс и русская секция I Интернационала [Текст] : статья / К. В. Соловьева // Вопросы истории. – 1968. – №4. – С. 60-73.
153. Степанова, Е. А. Фридрих Энгельс [Текст] : монография / Е. А. Степанова. – Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1956. – 259 с.
154. Таганский, М. Маркс о России [Текст] : статья / П. П. Парадизов // Памяти Карла Маркса. – СПб., 1908. – С. 387-410.
155. Теодорович, И. А. К. Маркс и революционное движение в России [Текст] : статья / И. А. Теодорович // Каторга и ссылка. 1933. – № 3. – С. 7-81.

156. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь [Текст] : монография / Отв. ред. А. О. Чубарьян. – М., Академическое издательство «Аквилон», 2014. – 543 с.
157. Тушунов, А. В. Новые русские материалы Маркса об аграрных отношениях в России [Текст] : статья / А. В. Тушунов // Вопросы экономики. 1956. – № 3. – С. 24-39.
158. Федосеев, П. Н. Марксизм в XX веке: Маркс, Энгельс, Ленин и современность. – М., Наука. 1977. – 149 с.
159. Шульгин, В. Н. К. Когда в России стали известны Маркс и Энгельс и идеи марксизма [Текст] : статья / В. Н. Шульгин // Исторический журнал. – 1940. – №4. – С. 61-69.
160. Шульгин, В. Н. К. Маркс и Ф. Энгельс и передавая общественная и научная мысль России 70 – 80-х годов [Текст] : статья / В. Н. Шульгин // Исторический журнал. – 1944. – №4. – С. 26-34.
161. Ярославский, Е. М. Маркс и Энгельс о России [Текст] : статья / Е. М. Ярославский // Советская наука. – 1940. – № 7. – С. 3-40.