

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
к.т.н., доцент
_____ А.В. Прохоров
« ____ » _____ 2019 г.

Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2019. 627. ВКР

Руководитель, заведующий кафедрой СГ и ПД
д.ю.н., профессор
_____ С.Г.Соловьев
« ____ » _____ 2019 г.

Автор работы
студент группы ДО–541
_____ Л.С. Свиридова
« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б.Абушенко
« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»
Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой,
_____ С.Г. Соловьев
« _____ » _____ 2019 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Свиридовой Лилии Салаватовны

группа ДО-541

1. Тема работы: «Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики», утверждена приказом по университету от « _____ » _____ 2019 г.
2. Срок сдачи студентом законченной работы « _____ » _____ 2019 г.
3. Исходные данные к работе: научная, учебная и методическая литература по гражданскому праву, материалы правоприменительной практики, гражданское законодательство Российской Федерации.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - 1)изучить историко-теоретические аспекты развития института компенсации морального вреда;
 - 2)рассмотреть теоретические проблемы института компенсации морального вреда;
 - 3)выявить проблемы оценки размера компенсации морального вреда;
 - 4)изучить проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации.
- 5) Дата выдачи задания « _____ » _____ 2019 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование разделов (глав, параграфов) выпускной квалификационной работы	Срок выполнения разделов работы	Отметка руководителя о выполнении (дата, подпись)
ГЛАВА 1 ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА § 1.1 Историко- теоретические аспекты института компенсации морального вреда § 1.2 Теоретические проблемы компенсации морального вреда	15.03.2019 г. 10.04.2019 г.	
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА § 2.1 Проблемы определения размера морального вреда § 2.2 Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации	30.04.2019 г. 10.05.2019 г.	
Введение. Заключение	25.05.2019 г.	

Руководитель работы _____ /С.Г. Соловьев/

Студент _____ /Л.С. Свиридова/

АННОТАЦИЯ

Свиридова Л.С. Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики
–Миасс: ЮУрГУ, ДО-541, 2019. – 79с., библиогр. список –151 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с компенсацией морального вреда. В представленной работе исследованы: историко-теоретические аспекты развития института компенсации морального вреда; правовые пробелы, связанные с определением размера компенсации морального вреда, компенсацией морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что тема сама по себе интересна, она в настоящее время исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В то же время, институт компенсации морального вреда недостаточно полно урегулирован, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление правовых проблем, связанных с регулированием института компенсации морального вреда и определением путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного

исследования является формулирование предложений в действующее гражданское законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1 ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	
§ 1.1 Историко - теоретические аспекты института компенсации морального вреда.....	12
§ 1.2 Теоретические проблемы компенсации морального вреда	22
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	
§ 2.1 Проблемы оценки размера компенсации морального вреда.....	37
§ 2.2 Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важных факторов развития демократического государства в Российской Федерации является нормативное закрепление защищенности прав и свобод человека, создание эффективной системы справедливого восстановления нарушенного права и возмещения вреда, причиненного неправомерными деяниями.

Одним из видов вреда, который может быть причинен личности, выделяется моральный вред и возможность его компенсации.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и другие), или нарушающими его личные неимущественные права (авторское право и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина, как установлено в Постановлении Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 10 от 20.12.1994 года¹.

Институт компенсации морального вреда имеет свои глубокие исторические корни, но на законодательном уровне закреплен недавно.

Нематериальным благам внимание уделялось еще в Древнем Риме. Законы XII таблиц выделяли причины личного оскорбления: в результате членовредительства, телесного повреждения и при любом личном оскорблении. В нормах римского права за обиду суд назначал вознаграждение.

Большую роль в развитии института морального вреда в российском праве сыграло принятие первого кодифицированного акта — Русской правды. В

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 3.

Русская правда были статьи, устанавливающие защиту чести, жизни, здоровья, а также имущества человека.²

Впервые понятие моральный вред и денежная компенсация, связанная с ним, введены Законом СССР от 12.06.1990 года «О печати и других средствах массовой информации», далее предусматривались ст. 7 ГК РСФСР, ст.ст. 7, 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и иными законами.

На сегодняшний день вопросы компенсации морального вреда регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) ст. 151 введенной в действие с 1 января 1995 года, другими законами: Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года, Федеральный Закон «О статусе военнослужащих» № 76-ФЗ от 27.05.1998 года³, Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 года №197-ФЗ, ст. 30 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 года № 223-ФЗ⁴, Федеральный закон «О персональных данных» №152-ФЗ от 27.07.2006 года⁵.

В настоящее время проблемы компенсации морального вреда, ограничиваются лишь обобщением практики применения действующего законодательства. Отсутствует системность, не ясен механизм компенсации морального вреда, вытекающий из нарушения прав граждан.

Большое внимание уделяется проблеме оценки компенсации морального вреда в гражданском праве, значимость и недостаточная проработка данной проблемы обуславливают актуальность темы данного исследования.

Объект исследования: совокупность гражданско-правовых отношений, связанных с компенсацией морального вреда.

²Хуснутдинова, С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. №23. 2015. С.793-794. –URL:<https://moluch.ru/archive/103/23882/>(дата обращения: 06.03.2019)

³ Федеральный закон «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 года № 76-ФЗ//Российская газета.1998.

⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. № 17.Ст.30.

⁵ Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 года № 152-ФЗ// Российская газета. 2006. № 0(4131)

Предмет исследования: компенсация морального вреда как способ защиты нематериальных благ.

Цель исследования: заключается в том, чтобы проанализировать институт компенсации морального вреда, выявив проблемы теории, практики и определить пути их решения.

Задачи исследования:

- исследовать историко-теоретические аспекты института компенсации морального вреда;
- рассмотреть теоретические проблемы компенсации морального вреда;
- изучить проблемы оценки размера компенсации морального вреда;
- выявить проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации.

Источниками работы послужили: Конституция Российской Федерации, ГК РФ, иные нормативно-правовые акты, научная, учебная и методическая литература, материалы судебной практики.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы исследования, а также специальные, такие как историко-правовой метод, сравнительный метод и другие.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и библиографического списка. В первой главе рассмотрены историко-теоретические аспекты института компенсации морального вреда, раскрыта сущность правовых особенностей, компенсации морального вреда, во второй главе выявлены проблемы законодательства и судебной практики в определении размера компенсации морального вреда, компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации и показаны пути их решения, в заключении сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Научная новизна работы: на основе проведенного исследования разработаны предложения, направленные на совершенствование

законодательства в области компенсации морального вреда:

1. предложено конкретизировать определение морального вреда с применением термина «психологические страдания», что позволит отразить эмоциональную составляющую правоотношений в гражданско-правовом аспекте о моральном вреде;

2. предложено закрепить в федеральном законе форм компенсации морального вреда, а именно: возмещение убытков, морального вреда и извинения;

3. предложено ввести в гражданское законодательство дополнительные критерии оценки компенсации морального вреда, чтобы более точно определять размер компенсации морального вреда в правоприменительной практике.

4. предложено на законодательном уровне закрепить определение судом размера компенсации морального вреда выше, заявленного пострадавшим;

5. предложено конкретизировать гражданское законодательство при рассмотрении трудовых дел;

6. предложено закрепить в законодательстве вид компенсации морального вреда в форме материального возмещения.

Практическая значимость исследования: сформулированные при проведении исследования выводы и предложения по вопросам компенсации морального вреда могут быть использованы в нормотворчестве.

ГЛАВА 1 ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

§ 1.1 Историко - теоретические аспекты института компенсации морального вреда

Институт компенсации морального вреда в законодательстве закреплён недавно и имеет свои исторические корни. История развития данного института можно разделить на три периода: дореволюционный, советский, современный.

Самыми древними источниками права, в которых говорится об институте компенсации морального вреда, являются договоры, заключённые между князем Олегом в 911 году и князем Игорем в 945 году с греками. Ст. 4 договора 911 года устанавливала ответственность за убийство и предусматривала, в случае бегства убийцы, если у него имелось имущество, обращение его в пользу родственников убитого. Так же было закреплено денежное взыскание за причинение телесных повреждений, а также в результате имущественных преступлений. Вышеуказанные договоры можно считать родоначальниками действующего сегодня института компенсации морального вреда⁶.

Хотя института возмещения компенсации морального вреда в русском законодательстве не было в древних памятниках права была юридически закреплена возможность защиты личных неимущественных благ.

Следующим шагом в развитии института морального вреда в российском праве является принятие Русской правды, где содержались правовые нормы с элементами защиты и ответственности за причинение вреда, которые возникают при посягательстве на нематериальные блага граждан. Всякое правонарушение рассматривалось Русской Правдой не как нарушение закона, а как частная обида, причинение морального или материального ущерба лицу или группе лиц⁷.

⁶Хуснутдинова, С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 793-794.

⁷Исаев, И.А. История государства и права России. М., 1994. С. 17. . При этом за обиду следовало не наказание, а месть, отместка Числов П.И. Курс истории русского права. СПб., 1914. С. 8.

Посредством действия могли совершаться деяния против личности, называемого «бесчестием». «Бесчестье» определялось и как требование денежного возмещение в пользу оскорбленного⁸.

Понятие морального или неимущественного вреда в Русской Правде и в других источниках права не встречается. В системе наказаний того времени обнаруживаются элементы защиты с компенсацией неимущественного вреда. Штраф был одним из видов ответственности за действия, причинившие вред человеку или его близким родственникам⁹.

Во второй половине XV века виновному лицу применялись следующие виды уголовного наказания: арест на различные сроки, битье кнутом, денежное возмещение оскорбленному, все зависело от тяжести причиненного вреда и от того какое положение в обществе занимал потерпевший.

Института компенсации морального вреда продолжает свое развитие в период становления Московского государства. Судебник Ивана III 1497 года, предусматривал наряду со смертной казнью взыскание головщины из имущества убийцы. В Судебнике Ивана VI 1550 года имелось положение о возможности предъявления гражданского иска за убийство. Вышеуказанные положения Судебников 1497 года, 1550 года содержали нормы, которые определяли денежные суммы предназначенные обиженному, размер суммы зависел от сословия пострадавшего.

Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года предусматривало нормы «бесчестья» за оскорбление, совершенное в устной (обида, клевета) и физической форме (телесные повреждения). Уложение не проводило разделения потерпевших по (свободным) категориям населения, учитывало определенные критерии, характер, последствия нарушения, что влечет за собой меры наказания от денежных выплат до смертной казни. Уложение «оказывало постоянное воздействие на практику российского

⁸ Русская правда // Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Под. ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М., 1990. С. 20.

⁹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. М. 1985. С. 181–182.

законодательства, в особенности на правосознание носителей верховной власти и подданных»¹⁰.

В Манифесте 1787 года, было наказание за оскорбления, высказанные в лицо и заочно, в которые включались совестные формы, действия, жесты. Возмещение за унижение должностных лиц возрастало пропорционально рангам. За словесное оскорбление суд обязывал виновное лицо просить прощения у потерпевшего, по мере жестокости клеветы, также происходило наложение штрафа и даже тюремное заключение.

В начале XIX века под руководством М. М. Сперанского было издано Полное собрание законов и Свод Законов Российской империи. Составители свода расположили действующие акты по определенной системе, которые соответствовали отраслям права¹¹.

В России долгое время господствовала точка зрения, которая базировалась на традициях римского права, компенсация имела место в порядке гражданского судопроизводства, если компенсация косвенно отражалась на имущественных интересах потерпевшего.

Начиная с первой половины XIX века, обязательства по возмещению вреда могли возникать только в силу правонарушения, причинения вреда неправомерными действиями другого лица, причем только виновными.

В некоторых случаях возмещение могло соединиться с уголовным наказанием, в других случаях оно могло наступить и отдельно: виновное лицо обязано было возместить вред и убытки, последовавшие от совершенных им действий.

Статья 403 ГК РСФСР 1922 года указывает на обязанность возмещения вреда, причиненного личности, не раскрывая этой нормы. Статьи 87,88 УК РСФСР 1922 года содержат положения об оскорблениях, проявленных в адрес государства и представителей власти¹².

¹⁰Раскин, Д.И. Истоки и источники права в традициях Российской имперской государственности // Истоки и источники права / Под ред. Р.А. Романова и Н.С. Нижник. СПб. 2006. С. 307.

¹¹Владимирский - Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего. 2005. С.800 .

¹²Тархов, В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов. 1973.

Статьи 159,160 УК РСФСР 1926 года выделяют лишь две формы нарушения нематериальных благ – оскорбление, а статья 161- клевету, сами понятия не раскрываются. В статье 131 Уголовного кодекса 1960 года¹³, а именно «умышленное унижение чести и достоинства личности, выраженное в неприличной форме» и «распространение заведомо ложных и позорящих измышлений» статья 130, в статьях содержатся формулировки понятий.

Подобие компенсации морального вреда как одного из способов защиты гражданских прав личностиможно найти в Законе от 21 марта 1851 года¹⁴, так же говорится о «вреде и убытках», возникших от преступных и не преступных деяний (статьи 644,684). Следует отметить, что «действующее законодательство не запрещало компенсации неимущественного вреда... Потенциально Закон открывал дорогу для функционирования института компенсации неимущественного вреда»¹⁵.

Отметим, что принятый 27 октября 1960 года Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР впервые в российском праве закрепил термин моральный вред: «Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред». Уголовное законодательство создавало больше возможностей для материальной компенсации моральных переживаний, чем действовавшее на тот момент гражданское законодательство¹⁶.

Законодатели внесли нормы компенсации морального вреда в Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды» от 03 марта 1992 года. Согласно статье 89 вышеуказанного закона «вред, причиненный здоровью граждан в результате неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного деятельностью предприятий, учреждений, организаций или отдельных граждан, подлежит возмещению в полном объеме. При определении размера вреда учитываются: степень утраты трудоспособности потерпевшего,

¹³Малеин, Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., Юридическая литература. 1965 г.

¹⁴Свод законов Российской империи. Законы гражданские. Часть первая. Т. 10. СПб. 1835. С.104.

¹⁵Голубев, К. И., Наричный С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2004. С. 70.

¹⁶Тычинина, С.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. / Под ред. д-ра юрид. наук С. В. Тычинина. Белгород: Изд-во БелГУ. 2007. С.124 .

затраты на лечение и восстановление здоровья, затраты на уход за больным, иные расходы, в том числе упущенные профессиональные возможности, затраты, связанные с необходимостью изменения места жительства, профессии, а также потери, связанные с моральными травмами, невозможностью иметь детей или риском рождения детей с врожденной патологией. Возмещение вреда здоровью граждан производится по иску потерпевшего на основании решения суда, членов его семьи, прокурора, общественной организации в интересах потерпевшего. Сумма денежных средств за причиненный вред здоровью граждан взыскивается с причинителя вреда, а при невозможности его установления - за счет средств соответствующих государственных экологических фондов». Закон предоставлял гражданам и членам их семей право на подачу иска с требованием о компенсации морального вреда, связанного с повреждением здоровья в результате неблагоприятных воздействий окружающей среды, вызванных деятельностью предприятий, организаций и отдельных граждан. Денежные средства за причиненный вред взыскивались с причинителя вреда, при невозможности его установления - с соответствующих государственных экологических фондов.

Возможность института возмещения морального вреда теорией и практикой в советском государстве отрицались, потому что это было «чуждо советскому правосознанию». Цель же института компенсации ничего общего с экономикой не имеет, тем не менее он выполняет нравственную социально-правовую функцию - охрану неприкосновенности личности. Оснований нет, для ограничения понятия «личность» только физической неприкосновенностью, поскольку оно в значительной мере носит нематериальный характер, охватывает духовную сферу человека¹⁷.

Статья 39 Закона «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 года гласит, что «моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство

¹⁷Анисимов, А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации. М., 1994. С. 57-65.

гражданина либо причинивших ему иной немущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами»¹⁸.

Норма компенсации морального вреда, до введения норм ГК РФ с 01 января 1995 года, как причинение физических и нравственных страданий, получила закрепление в статье 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года¹⁹.

С принятием ГК РФ сделан еще один шаг в развитии института гражданского права, выделив для регулирования нематериальных благ отдельную Главу 8. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 20.12.1994 года рассмотрел некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда. Оно помогало установлению единообразия в вопросе конкуренции актов при компенсации морального вреда.

В настоящее время, вопрос о компенсации морального вреда находит отражение в различных нормативных правовых актах: ст. 62 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О средствах массовой информации», статья 15 Закона от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 №76-ФЗ «О статусе военнослужащих», ст. 38 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», статьи 12, 150-152, 1099-1101, 1064-1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 237 Трудового кодекса Российской Федерации.

Верховным Советом Российской Федерации 24 декабря 1992 года были введены в действие Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием или

¹⁸Закон СССР « О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 года // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base> (дата обращения: 20.04.2019)

¹⁹Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. №2211-1 // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 года. № 26. Ст. 733.

иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей.

В ст. 8 Правил указано, что одним из видов возмещения вреда является возмещение морального вреда. Это положение развивается в статье 25 Правил, согласно которой работодатель обязан возместить потерпевшему, получившему трудовое увечье, моральный вред, в денежной или иной материальной форме, а также в статье 30 Правил, в соответствии, с которой работодатель обязан возместить моральный вред семье, потерявшей кормильца вследствие трудового увечья.

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является главной целью нашей страны, как правового демократического государства, в соответствии со статьями 1,18 Конституции Российской Федерации²⁰, одними из важнейших инструментов которого являются быстрое обеспечение справедливого и эффективного восстановления нарушенного права и институт компенсации морального вреда.

Содержанию морального вреда уделил внимание Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», указав, что «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, личная в семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, авторское право и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

²⁰ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст.1. Ст.18.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях при утрате родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья или в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий»²¹.

Верховный Суд Российской Федерации определения понятий «физические» или «нравственные» страдания, откуда следует, что суд раскрывает содержание одного из видов морального вреда - нравственных страданий как переживаний человека. Моральный вред заключается в переживаниях, в связи с болью, перенесенной в результате нравственных страданий. Верховный Суд Российской Федерации, допускает возможность компенсации вторичного морального вреда. Если в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания), переносит в результате этого гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу (вторичные нравственные страдания), нет оснований не признать совокупный моральный вред находящимся в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения не соответствующих действительности сведений.

История сегодня показывает, что многочисленные формы собственности и признание человека и его прав наивысшей ценностью – серьезный шаг на пути развития отношений частноправовой природы, важное место среди которых занимают личные неимущественные отношения. В соответствии с принятой законодателем доктрине гражданского права универсальным

²¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 3.

способом защиты нематериальных благ является компенсация морального вреда.

Моральный вред, определяется как физические или психические страдания, вызванные неправомерными действиями. Российское законодательство, в соответствии с нормами ГК РФ предусматривает возможность компенсации за причиненные страдания (моральный вред), только в денежной форме.

Институт компенсации морального вреда хотя и устоялся, но правоприменительная практика обнаруживает немало проблем в ходе применения нормо компенсации. Проблемы не только определения размера причиненного вреда, критериев его оценки, оснований компенсации вреда, особенностей компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных благ, имущественных прав. Многочисленные делао компенсации морального вреда, рассматриваемые в судах, говорят о том, что актуальность рассмотрения института компенсации материального вреда, его проблематичность находит свое отражение в решении обозначенных проблем.

На основании проведенного исследования можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, выделим этапы истории развития института компенсации морального вреда. Начиная с зарождения в древнерусском праве, когда государство поощряло взыскания с причинителя неимущественного вреда, так как это бы способствовало вытеснению кровной мести со стороны потерпевшего.

Далее следует дореволюционный этап: до революции данный институт попросту не успели должным образом оформить, хотя, в проектах гражданского уложения и фигурировало возмещение вреда аналогичного вреду моральному.

Советский этап: на данном этапе, считалось, что институт морального вреда ведет к неосновательному обогащению и развращает массы и правовое сознание советского человека.

Современный этап: в настоящее время категория «компенсация морального вреда» пронизывает все отрасли российского права. Гражданское законодательство включает институт компенсации морального вреда в число способов защиты гражданских прав.

История становления и развития института компенсации морального вреда, хотя имела многоступенчатый и противоречивый характер регулирования общественных отношений по возмещению морального вреда, но все же помогла сформировалось представление о моральном вреде и праве пострадавшей от преступления стороны на его возмещение.

Во-вторых, если говорить о тенденциях развития института компенсации морального вреда, можно отметить, что в качестве центральной для этого института, рассматривается проблема оценки размера причиненного морального вреда, которая прослеживается на всем протяжении его становления.

В-третьих, по моему мнению, институт компенсации морального вреда в последнее время хотя получил развитие и очевидный прогресс, но все же нуждается в разработке и дальнейшем совершенствовании. Поэтому, необходимо более конкретно закрепить правила определения размера компенсации морального вреда, выработать механизм компенсации в уголовно-процессуальной сфере, а также в законах, предусматривающих компенсацию морального вреда, на мой взгляд, также требуется систематизировать правовые нормы компенсации морального вреда, содержащиеся в отраслях права.

§ 1.2 Теоретические проблемы компенсации морального вреда

Теоретическое осмысление компенсации морального вреда как меры гражданско-правовой ответственности является постоянной дискуссией ученых в области гражданского права. Исследование проблем возмещения вреда проводилось и в иных областях в рамках гражданского права, но понятие

«вред» рассматривалось как условие наступления юридической ответственности. Этим вопросам посвящены труды М. И. Брагинского С. С. Алексеева, Б. С. Антимонова, О. А. Красавчикова, Н. С. Малеина, К. Б. Ярошенко и других ученых - правоведов.

Толковый словарь В.И. Даля дает следующее определение вреда – это последствия всякого повреждения, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное и незаконное²².

В литературе юридической тематики отсутствует единство мнений в отношении понятия морального вреда. Под вредом в гражданском праве понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть, как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Охраняемые законом неимущественные блага перечислены в Конституции Российской Федерации и ГК РФ: жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. В ч. 1 ст. 55 Конституции Российской Федерации²³ говорится, что перечисление основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Например, право на честь и достоинство не может быть важнее права на доброе имя.

В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ²⁴ неимущественные права и нематериальные блага защищаются в предусмотренных гражданским законодательством порядке и в случаях в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага, а также последствий этого нарушения. Вред, причиненный действием или бездействием одного лица другому и доставляющий последнему нравственные, физические страдания, определяется

²² Даль, В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Изд-во «Эксмо». 2003. С.150.

²³ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 55.

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 150.

как моральный. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (жизнь, здоровье, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и другие).

Существуют два понятия, родственных по значению, – мораль и нравственность. Гегель мораль связывал со сферой должного, идеального, а нравственность со сферой сущего, действительного.

В праве Средневековья было предложено вообще не использовать в русском языке слово «мораль», которое имеет иностранное происхождение (от лат. *moralis* – нравственный). В.И. Даль считал, что слово «мораль» заимствовано от французского слова «*moralite*», которое первоначально означало «драматургический жанр; в западноевропейском театре в XV—XVI вв. – назидательная, аллегорическая драма, персонажами которой были персонифицированные пороки и добродетели, которые вступили в борьбу за человеческую душу»²⁵. В.И. Даль считал, что русское слово «нравственный» несколько не хуже французского слова «моральный»²⁶.

С.И. Ожеговым дано следующее определение нравственности – внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек; этические нормы, правила поведения, определяемые этими качествами²⁷. В вышеуказанном определении мораль сводится к определенным духовным качествам человека, к определенным нормам и принципам поведения и определенной форме сознания.

Природными началами морали предстают врожденные нравственные чувства: совести, долга, сострадания, благоговения, любви.

Поведение человека, его поступки имеют разное значение: правовое, политическое, эстетическое и другие значения, но его нравственное и аморальное содержание оценивают по единой шкале. Моральные нормы в повседневной

²⁵Иллюстрированный энциклопедический словарь (ИЭС). М. 1995. С. 447.

²⁶Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1989. Т. 1. С. 7.

²⁷Ожегов, С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М. 1993. С. 433.

жизни воспроизводятся в обществе традиционно, властью поддерживаемой и общепризнанной всеми дисциплины, а также мнением общественности.

Мораль можно рассматривать и как форму общественного сознания и вид общественных отношений, и как действующие нормы поведения в обществе, регулирующие деятельность человека (нравственную сторону)²⁸.

Моральный вред определяется ст. 151 ГК РФ²⁹ через причинение гражданину физических и нравственных страданий действиями, нарушающими его личные неимущественные права или посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, с возложением на нарушителя обязанность денежной компенсации вышеуказанного вреда.

Такое же определение морального вреда содержалось и в ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик³⁰.

В ст. 1101 ГК РФ³¹ указывается способ и размер компенсации морального вреда.

Не только ГК РФ, но и иные нормативные правовые акты, предусматривают основания для взыскания компенсации морального вреда:

- нарушение тайны завещания (ч. 2 ст. 1123 ГК РФ);
- нарушение личных неимущественных прав автора (ч. 1 ст. 1251 ГК РФ);
- нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем) прав потребителя (ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»);³²

²⁸Философская энциклопедия: В 5 т. Т. 3. М. 1964. С. 499.

²⁹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст.151.

³⁰Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. №2211-1 // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 года. № 26. Ст. 131.

³¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 1101.

³²Закон Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»// Российская газета.1992. Ст.15.

- нарушение прав и интересов гражданина в результате распространения ненадлежащей рекламы (ч. 2 ст. 38 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»);
- невыполнение туроператором или турагентом условий договора о реализации туристского продукта (абзац 6 ст. 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»)³³;
- нарушение прав и законных интересов гражданина в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации (ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»);³⁴
- нарушение прав гражданина, дискриминация в трудовой сфере (ч. 4 ст. 3 ТК РФ);
- совершение работодателем неправомерных действий или бездействия в отношении работника (ст. 237 ТК РФ);
- увольнение без законного основания или с нарушением установленного порядка либо незаконный перевод на другую работу (часть 9 статьи 394 ТК РФ)³⁵.

Однако обязательство по компенсации морального вреда, возникает не во всех случаях, а только при одновременном наличии следующих признаков:

1. Страданий, то есть морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав.
2. Неправомерного действия/бездействия причинителя вреда.
3. Причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом.
4. Вины причинителя вреда (ст. 151 ГК РФ).

³³ Федеральный закон от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»// Российская газета.1996.Ст.6.

³⁴ Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»//Российская газета.2006. № 0(4131).Ст.17.

³⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.

Суд рассмотрел компенсацию морального вреда в соответствии со статьей 151 ГК РФ в Апелляционном постановлении № 1-6/2018 22-6443/2018 от 26 сентября 2018 г. по делу № 1-6/2018.С Манукяна Э.В. в пользу С.А. взыскана компенсация морального вреда в размере ... рублей. Иск потерпевшей С.А. о компенсации морального вреда разрешен судом в соответствии со ст. 151, 1100-1101 ГК РФ, размер которого определен с учетом предусмотренных законом обстоятельств, с учетом характера физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшей в результате дорожно-транспортного происшествия. Суд учел материальное положение и осужденного, и потерпевшей³⁶.

Так же компенсация морального вреда рассмотрена судом в Апелляционном постановлении № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 года по делу № 22-1610/2018.

В открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного Новикова А.А. на приговор Первомайского районного суда от 25 июля 2018 года, которым Новиков А.А. осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 2 годам ограничения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

С осужденного в пользу Потерпевший №1 взыскана компенсация морального вреда в сумме ... руб.

Материалами дела подтверждено, что в результате виновных преступных действий Новикова А.А. потерпевшей причинены физические и нравственные страдания, в связи с чем суд возложил на причинителя вреда обязанность компенсировать Потерпевший №1 моральный вред в денежном выражении.

Размер компенсации определен судом в соответствии с положениями статей 151 и 1101 ГК РФ, с учетом требований разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела³⁷.

³⁶ Апелляционном постановлении № 1-6/2018 22-6443/2018 от 26 сентября 2018 г. по делу № 1-6/2018//<https://www.sudact.ru/regular/doc/pZYSLZQftDrR> (дата обращения: 20.03.2019)

³⁷ Апелляционном постановлении № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 года по делу № 22-1610/2018//<https://www.sudact.ru/regular/doc/T0IF5KoiAOVH>(дата обращения: 20.03.2019)

В п. 1 ст. 150 ГК РФ³⁸ перечислены все нематериальные права граждан: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, выбора места жительства, авторское право, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

Судом в Постановлении от 02 октября 2018 года по делу № А76-11408/2018 рассмотрен вопрос о нематериальном праве гражданина и деловой репутации.

Суд рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ККТ» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.07.2018 по делу № А76-11408/2018. ООО «ККТ» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к обществу с ООО «Сервисная компания «Винткапремонт» с исковым заявлением, с требованием:

-признать недействительными, порочащими деловую репутацию истца, сведения, изложенные ответчиком в письме № ... от 21.07.2017 года;
-обязать ответчика опровергнуть порочащие деловую репутацию истца недостоверные сведения, изложенные в письме № ... от 21.07.2017, путем направления опровержения в адрес акционерного общества «Трубодеталь» следующего содержания:

«21.07.2017 ООО «Сервисная компания «Винткапремонт» направило в адрес АО «Трубодеталь» письмо № ..., в тексте которого указано, что поверхность корпуса винтового блока компрессора BOGE SL ... не имела признаков восстановления.

Руководство ООО «Сервисная компания «Винткапремонт» приносит извинения АО «Трубодеталь» за недостоверную информацию» (исковое заявление в первоначальной редакции – л.д. 4-6, ходатайство об уточнении исковых требований - л.д. 114).

³⁸Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. ст.150.

Согласно положениям ст. 150 ГК РФ: честь, достоинство и деловая репутация являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения или в силу закона, они неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в определенном законом порядке, а также в тех случаях, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и из характера последствий этого нарушения.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: если сведения носят порочащий характер, распространены и не соответствуют действительности. Заявитель должен доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика возлагается обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют реальной действительности³⁹.

Указанный подход к разрешению дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, сформулирован в пункте 7 Постановления от 24.02.2005 № 3⁴⁰.

Под полным возмещением морального вреда со стороны причинителя вреда следует понимать, действия которые он должен совершить в силу прямого предписания норм законодательных актов⁴¹. В соответствии со ст. 43 Федерального закона от 27.12.1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» средство массовой информации должно опубликовать опровержение распространенных сведений, которые не соответствуют реальной действительности⁴².

В соответствии со ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации орган, который ведет уголовный процесс, принимает меры по

³⁹Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.). Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ//<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71251694/> (дата обращения: 20.03.2019)

⁴⁰Постановление от 2 октября 2018 г. по делу № А76-11408/2018//<https://www.sudact.ru/regular/doc/T0IF5KoiAOVH>(дата обращения: 20.03.2019)

⁴²Федеральный закон от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «Закон о средствах массовой информации»// Российская газета. 2007. Ст. 43.

устранению последствий морального вреда или выплате по компенсации морального вреда в денежной сумме по иску потерпевшего, установленной судом⁴³.

Содержание морального вреда как страданий означает то, что действия причинителя вреда должны найти свое отражение в сознании потерпевшего, вызвать у него психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физических страданий) или переживаний (нравственных страданий). Переживания могут иметь следующий вид: страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия⁴⁴.

Содержанию морального вреда так же уделил внимание Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 года №10, указал, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, авторское и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо имущественные права гражданина⁴⁵.

Из вышеуказанного следует, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня

⁴³Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 44.

⁴⁴Енгальцев, В.Ф. Южанинова, А.Л.О судебно-психологическо экспертизе морального вреда// Российский психологический журнал. 2007. № 1. С. 29-37.

⁴⁵Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. 1995. № 3.

переживаний, которые могут быть расценены как моральный вред, и фактически ориентирует на придание значения морального вреда любым отрицательным переживаниям нравственного или физического характера.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий⁴⁶.

Моральный вред выражается в причиненных нравственных страданиях и может заключаться в испытанном страхе, тревоге, беспомощности, стыде, в переживании иного состояния в связи со смертью родственников, семейной тайны, временным ограничением или лишением прав, распространением о потерпевшем порочащих сведений, не соответствующих действительности, и другие. Физический вред состоит в испытании физических страданий, боли.

Одной из главных трудностей является интерпретация содержания основных понятий, которые входят в правовой институт компенсации морального вреда таких как, «физические страдания», «нравственные страдания» и другие страдания.

Определение морального вреда через физические, нравственные страдания или их совокупность, которое употребляет законодатель, правильно и логично, поскольку любые страдания — это чувства, которые может испытывать человек при причинении ему любого вреда⁴⁷.

Физические страдания — это чувства, сопоставимые с физической болью, возникающие при причинении вреда здоровью гражданина. Но следует отметить, что понятие «физические страдания» не совпадает по своему

⁴⁶Тархов, В.А. Гражданское право. Общая часть. Курс лекций. - Чебоксары: Чув. кн. изд-во. 1997. С. 57

⁴⁷Муковнин, В.В. Физические страдания как признак морального вреда. ООО «Издательство «НОВЫЙ ИНДЕКС».-URL:<https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/> (дата обращения: 25.03.2019)

содержанию с понятиями «физический вред» и «вред, причиненный здоровью». Физические страдания являются одним из признаков морального вреда в виде, в котором он определен в законодательстве (ст. 151 ГК РФ)⁴⁸, в то время как физический вред — это любые негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному здоровому функционированию.

Так как мораль и нравственность — понятия равные по своему значению, правильно было бы говорить только о наличии нравственных страданий. Но чувства, которые испытывает человек при причинении ему любого вреда — это сфера исследования специалистов: психологов, биологов. Задача юристов состоит в том, чтобы признавать нарушение конкретного права, принадлежащего субъекту права, путем закрепления их в нормах права.

Если рассматривать различия в видах страданий и их взаимосвязь, то следует использовать выводы психологов, социологов и специалистов иных отраслей науки. Вышеуказанными специалистами представлена структуральности следующим образом: биопсихогенные элементы, физическое состояние организма и его функционирование, психосоциогенные элементы — представление о том, каким надо быть, чтобы снискать признание окружающих, выполнение социальной роли — положение личности в различных группах, права и обязанности⁴⁹.

Если физические страдания рассматривать как первый признак морального вреда, то можно сказать, что физическое состояние организма и его функционирование может быть нарушено как физической травмой, причиненным увечьем, так и в некоторых случаях нравственными переживаниями, в результате которых человек заболевает. Нарушение физического состояния организма и его функционирования является вредом физическим, который встречается в уголовном праве при признании лица потерпевшим.

⁴⁸Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32.

⁴⁹Рассказова, Н.Ю. Проблемы ответственности предприятий за вред, причиненный рабочим и служащим, связанный с исполнением ими трудовых обязанностей (социолого-правовой аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук./Н.Ю. Рассказова. Л. 1988. С. 11.

Под физическим вредом в уголовном праве принято понимать нарушение физиологических функций органов человека. Физический вред часто выражается в лишении жизни, причинении вреда здоровью человека, нанесении ему телесных повреждений, лишаящих его общей, а так же в некоторых случаях профессиональной трудоспособности.

Физический вред в уголовном праве имеет правовое значение для квалификации преступного противоправного посягательства на личность. В юридическом смысле, физический вред возмещим. Как правильно указывает Б.Т. Безлепкин, что «возвратить жизнь невозможно, а восстановление здоровья является проблемой врачебной, но никак не правовой»⁵⁰.

Причинение различного рода повреждений здоровью причиняет не только физические, нравственные страдания, так как дееспособный человек представляет последствия вреда такого рода и его начинают мучить душевные переживания по поводу утраты того или иного органа, нарушения целостности организма или его функционирования. Это означает, что физические страдания всегда связаны с нравственной оценкой причиненного человеку вреда. Физическая боль может пройти, но нравственные страдания могут сопровождать человека всю его жизнь (обезображено лицо). При этом физические страдания лишь усугубляют нравственные, так как нарушается сложившийся образ жизни человека. В результате вреда, причиненного здоровью, потерпевший постоянно или временно лишается возможности трудиться, продолжать активную личную или общественную жизнь.

Аналогичную точку зрения высказывает Е.А. Михно, которая, считает, что содержание физических страданий всегда связано с нравственными, а в определенных случаях нравственные переживания влекут за собой физические расстройства⁵¹.

Например, гражданин получил увечье на производстве, где работает. Увечье, повреждение организма, что представляет собой телесный вред, что

⁵⁰Безлепкин, Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебными органами: Учебное пособие. М. 1979. С. 34.

⁵¹Михно, Е.А. Проблемы возмещения морального вреда // Правоведение. 1992. № 5. С. 90.

вызывает у потерпевшего физические страдания в момент причинения увечья и в процессе последующего лечения. Одновременное осознание неполноценности, утрату работы, невозможность вести полноценную жизнь. Все это заставляет испытывать человека нравственные страдания.

Потерпевший покупает разные лекарства, тратит средства на питание, несет расходы для восстановления своего нарушенного права на полноценную жизнь. Вышеуказанные расходы составляют реальный ущерб потерпевшего когда он, потеряв работу и прежний доход (упущенная выгода), который он бы не потерял, если бы здоровье не было нарушено и/или полностью утрачено. В связи с вышесказанным, потерпевший несет убытки, которые подлежат возмещению в полном объеме. Таким образом, физический вред возмещается путем возмещения морального и имущественного вреда, вызванного телесным вредом.

В медицинской практике известны многочисленные случаи, когда вследствие душевных переживаний человек заболевает и это отражается на его физическом состоянии.

Можно сказать, что компенсация морального вреда – это заглаживание пережитых лицом нравственных и физических страданий.

Институт компенсации морального вреда - самостоятельный способ защиты гражданских прав (ст. 12 ч. 1, гл. 59, § 4 ст. 1099-1101 части второй ГК РФ).

А данная мера воздействия относится к мерам гражданско-правовой ответственности, выполняет компенсационную и штрафную функцию. При этом важно подчеркнуть, что компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Цель компенсации – не компенсировать денежные потери потерпевшего, а лишь возместить моральный вред.

Проведенное исследование позволило выявить следующие проблемы в терминологическом аппарате компенсации морального вреда и определить пути их решения:

Во-первых, пробелом в законодательстве является то, что в соответствии со ст. 151 ГК РФ категория «физические или нравственные страдания», если применять к моральному вреду, не отражает сущности понятия – моральный вред и нет четкого представления о содержании морального вреда.

Физические страдания сами по себе не рассматриваются как причинение морального вреда. Но в связи с данными страданиями появляются следующие чувства: страх, беспокойство и другие неприятные ощущения, которые можно охарактеризовать как «психологические страдания».

В связи с вышеизложенным, предлагается, определение морального вреда изложить с применением термина «психологические страдания», что позволит отразить эмоциональную составляющую правоотношений в гражданско-правовом аспекте о моральном вреде и способствовать формированию логически верной терминологии в сфере правового регулирования отношений по компенсации морального вреда. Изложить пункт 1 ст. 151 ГК РФ в следующей редакции: «Если гражданину причинен моральный вред (физические, нравственные, психологические страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Во-вторых, относительно критериев определения размера компенсации морального вреда, следует отметить, что ни в действующем законе, ни в актах его разъяснения не были приведены дефинитивные обозначения критериев и порядок их установления.

Исходя из анализа статей 151 и 1101 ГК РФ следует, что законодателем были установлены такие критерии определения размера компенсации морального вреда как:

- характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий;
- степень вины нарушителя;

- требование разумности;
- требование справедливости;
- степень физических и нравственных страданий;
- индивидуальные особенности гражданина, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Предлагается дополнить критериями оценки компенсации морального вреда п.2 ст. 1101 ГК РФ: «- индивидуальные (психологические, физические и социальные) особенности причинителя вреда и потерпевшего;

- длительность отрицательного воздействия на потерпевшего;
- культурные, религиозные и другие нравственные особенности причинителя вреда и потерпевшего».

В-третьих, предоставить возможность гражданам, наряду с опровержением сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения убытков, морального вреда и извинения.

Следует изложить п. 1 ст.152 ГК РФ в следующей редакции: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также возмещения убытков, морального вреда и извинения. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

Закрепление вышеуказанных форм компенсации морального вреда в федеральном законе является логичным и необходимым шагом на пути реформирования гражданского законодательства.

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

§ 2.1 Проблемы оценки размера компенсации морального вреда

В последние годы определению компенсации морального вреда уделяется много внимания в юридической литературе.

В соответствии со статьями 151 и 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Однако следует отметить, что компенсация морального вреда в денежном выражении не является

стоимостным эквивалентом личного нематериального блага. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических или нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, если вина является основанием возмещения вреда, учитывая требования разумности и справедливости⁵².

Известны примеры установления верхних и нижних границ размера компенсации морального вреда. Согласно Своду законов гражданских 1912 года, виновный в причинении личной обиды или оскорбления мог, по требованию потерпевшего, быть принужден к платежу, смотря по состоянию или званию потерпевшего и по особым отношениям обидчика к потерпевшего, от 1 до 50 руб. (ч. 1 ст. 667 т. 10). Данный размер определен как «мнимое возмещение» так как крайне незначителен⁵³.

В первоначальном проекте Закона СССР «О печати и средствах массовой информации» была заложена предельная сумма компенсации за неимущественный вред в размере 50 тысяч рублей.

Действующее гражданское законодательство ограничилось лишь общими ориентирами, на которые должен опираться суд при определении размера компенсации морального вреда⁵⁴.

Но подобные установления вряд ли могут удовлетворить как истцов, так и ответчиков, а также судей, которые вынуждены брать на себя ответственность по определению размера компенсации морального вреда за перенесенные гражданином страдания.

Определение судом размера компенсации морального вреда носит оценочный характер и связано это с тем, что действующее законодательство не содержит четких критериев для его определения. Судьи выносят решения в рамках предоставленной им законом свободы усмотрения, Определение

⁵²Гражданское право: учебник. В 4 т. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. М. : Волтерс Клувер. 2006. С.496.

⁵³ Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. Казань. 1902. С. 623.

⁵⁴Трофимова, Т. В. Классификация нематериальных благ и ее правовое значение / Т. В. Трофимова // Гражданское право. 2005. № 3. С. 22–25.

Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2004 года № 276-О⁵⁵.

Так как сумма компенсации морального вреда так же зависит от субъективной оценки суда, установить минимальные и максимальные пределы такой компенсации морального вреда сложно⁵⁶.

А.М. Эрделевский отмечает: «Если бы на территории Российской Федерации действовал один судебный состав, рассматривающий все иски, связанные с компенсацией морального вреда, то, вынося свое первое решение, он тем самым установил бы для себя определенный уровень размера компенсации, опираясь на который выносил бы все последующие решения. Но в действительности такая ситуация невозможна, так как в России действует большое количество судов и судебных составов. Поэтому должен существовать единый для всех судов базисный уровень размера компенсации и методика определения ее окончательного размера»⁵⁷.

Так же А. Эрделевский говорил о том, что денежная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы сгладить негативные изменения в психической сфере человека, обусловленные перенесенными страданиями⁵⁸.

В.Я. Понаринов, предложил внедрить два самостоятельных метода оценки морального вреда: «поденный» и «посанкционный»⁵⁹. Посанкционный метод основывается на степени меры наказания преступника в соотношении размера компенсации морального вреда. Поденный метод сводится к принятию судом во внимание количества дней в году и учету доли ежемесячного заработка виновного, приходящегося на один день. Если суд придет к выводу о необходимости взыскания с ответчика суммы денег в размере семнадцатидневного дохода, зная доход ответчика, который приходится на

⁵⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2004 года № 276-О// <http://www.sudbiblioteka.ru/ks/listdeloks3.htm> (дата обращения: 20.03.2019).

⁵⁶ Добрикова, Е. Практика. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики.-URL: <http://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 24.03.2019)

⁵⁷ Трофимова, Т. В. Указ. соч. С. 22–25.

⁵⁸ Эрделевский, А. Компенсация морального вреда. // Законность. № 5. 1997.

⁵⁹ Понаринов, В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России: Автореф. дис. док. юрид. наук/В.Я. Понаринов. Воронеж. 1994.

один день, легче определить и общую сумму, подлежащую взысканию с виновного в качестве компенсации морального вреда.

Большая степень условности является большим недостатком методики по определению размера компенсации материального вреда. Выплата имущественной компенсации за неимущественный вред всегда будет нести в себе элемент условности из-за отсутствия единиц измерения нематериальной субстанции. Защита же любого права, как имущественного, так и неимущественного, представляется тем ценней, чем в меньшей степени она базируется на субъективном судебском воззрении.

Критерии, которыми суд должен руководствоваться при определении размера компенсации морального вреда, установлены в ГК РФ. Согласно ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Судом также учитываются: степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Примерами судебной практики по компенсации морального вреда, ст. 151 ГК РФ, служат: Апелляционное постановление Челябинского областного суда № 10-4597/2018 от 20 сентября 2018 года по делу № 1-158/2018. Иск о взыскании с Б.С.В. денежной компенсации морального вреда разрешен судом в соответствии со ст.ст. 151, 1100, 1101 ГК РФ. Определяя размер этой компенсации, суд исходил из характера и объема причиненных потерпевшей нравственных страданий, а также из требований разумности, справедливости и имущественного положения ...⁶⁰.

Решение Брединского районного суда № 2-423/2018 от 28 сентября 2018 года по делу № 2-423/2018. Галифинов С.Н. обратился в Брединский районный суд Челябинской области с иском к Спиридонову А.В. о взыскании компенсации морального вреда. Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

⁶⁰ Апелляционное постановление Челябинского областного суда № 10-4597/2018 от 20 сентября 2018 года по делу № 1-158/2018//URL:<http://sudact.ru/practice/moralnyj-vred-i-ego-kompensaciya-vozmeshenie-moral/?regular-area=1077®ular-court=®ular-judge=> (дата обращения: 25.04.2019)

решил искивые требования Галифинова С. Н. к Спиридонову А. В.удовлетворить частично.

Взыскать со Спиридонова А.В. в пользу Галифинова С.Н. компенсацию морального вреда в размере ... рублей, в остальной части заявленных искивых требований отказать⁶¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, учитывая требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Ст. 1101 ГК вслед за ст. 151 устанавливает, что компенсация морального вреда производится только в денежной форме. В соответствии с ранее действовавшей ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 года № 2211-1) компенсация морального вреда могла выразиться и в приобретении для потерпевшегоавтомобиля, иного имущества. В настоящее время такая форма компенсации возможна лишь по соглашению сторон, не нарушающему интересы потерпевшего.

Оригинальный способ компенсации морального вреда, предусмотренный Отраслевым тарифным соглашением по речному транспорту на 2000-2001 годы: «В порядке возмещения морального вреда принимаются меры к трудоустройству одного из неработающих прямых родственников погибшего или умершего на производстве работника»⁶².

Примерами судебной практики по рассмотрению дел, связанных с компенсацией морального вреда по ст.1101 ГК РФ служат:

⁶¹Решение Брединского районного суда № 2-423/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-423/2018//URL:<https://sudact.ru/regular/doc/MOdsuMjuk11J/?regular-txt=®ular-case> (дата обращения: 25.04.2019)

⁶²Отраслевое тарифное соглашение от 23 февраля 2000 года по речному транспорту на 2000-2001 годы. п.3.5.14.-URL: <https://tkrfkod.ru> (дата обращения: 26.03.2019)

Апелляционное постановление Ленинградского областного суда №22-2021/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 22-2021/2018... Иск потерпевшей .. о компенсации морального вреда судом разрешен, согласно положениям ст. ст. 1064, 1100, 151, 1101 ГК РФ. Судом были исследованы все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела в данной части, оценены надлежащим образом в совокупности все представленные доказательства, в полной.

Апелляционное постановление Волгоградского областного суда № 22-3683/2018 от 20 сентября 2018 г. по делу № 22-3683/2018. Вопреки доводам защиты, определяя размер компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей, суд, руководствовался требованиями ст. 151, 1064, 1101 ГК РФ, учитывал обстоятельства дела, характер и объем причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, степень вины осужденного, иные заслуживающие внимания обстоятельства и требования ...⁶³.

Э.П. Гаврилов считает, что размер компенсации за причиненный моральный вред не должен зависеть от личностных особенностей потерпевшего, степени его эмоциональности, уровня самооценки потерпевшего, его пола, физического развития и других обстоятельств, так как это нарушает принцип равенства прав граждан и принцип, гласящий, что «право есть применение равного масштаба к разным людям» и приведет к отсутствию единого применения правовых норм.

Моральный вред возникает в результате физических либо нравственных страданий. Относительно физических страданий необходимо принимать во внимание тот факт, что чувство физической боли – физиологическая категория, следовательно, у разных людей различный болевой порог. И было бы неправильно считать, что удар одинаковой силы по лицу профессионального боксера и малолетнего ребенка причинит им одинаковую физическую и одинаковый моральный вред, который подлежит компенсации одинаковой

⁶³ Апелляционное постановление Волгоградского областного суда № 22-3683/2018 от 20 сентября 2018 г. по делу № 22-3683/2018//URL:<http://sudact.ru/practice/moralnyj-vred-i-ego-kompensaciya-vozmeshenie-moral/?page=1> (дата обращения: 24.03.2019)

денежной суммой⁶⁴.

Что касается нравственных страданий, представляющих собой совокупность отрицательных эмоций, то степень, глубина подобных отрицательных эмоций зависит от индивидуальных особенностей психики потерпевшего.

Так же, следует учитывать положение объекта, посягательство на который причиняет моральный вред, в системе ценностей самого потерпевшего. Если у потерпевшего главной ценностью является его внешность (красота тела), то и причинение вреда его внешнему облику вызовет у него эмоциональные переживания. Ценность внешнего облика как нематериального блага неодинакова для людей разного пола, возраста, социальной категории, образования.

Таким образом, законодатель обоснованно направляет суды (статьи 151, 1101 ГК РФ) при определении размера компенсации морального вреда учитывать и индивидуальные особенности потерпевшего.

С.В. Марченко предлагает дополнить критерии определения размера компенсации морального вреда, установленные в ст. 151 и 1101 ГК РФ, критериями общими для всех видов вреда: степень вины потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда⁶⁵.

М.Н. Малеина, предлагает дополнительный частный критерий для определения размера компенсации неимущественного вреда при нарушении права на неприкосновенность внешнего облика. Выделяет несколько ступеней:

- облик обезображен и прежний вид не подлежит восстановлению;
- облик изменился в меньшей степени и прежний вид не подлежит восстановлению;
- облик обезображен и не изменился, но прежний вид подлежит восстановлению.

М.Н.Малеина предлагает установить для гражданского судопроизводства

⁶⁴Усков, В. Как компенсировать вред бедному и богатому? / В. Усков // Российская юстиция. 2000. № 12. С. 25.

⁶⁵Марченко, С. В. Компенсация морального вреда в Российской Федерации / С. В. Марченко // Адвокатская практика. 2002. № 6. С. 28.

правило, используемое уголовным законодательством и практикой: вопрос о констатации обезображения лица является компетенцией суда, а судебно-медицинская экспертиза решает вопрос о характере повреждения. Однако надо учитывать, что гражданской защите подлежит не только лицо гражданина, но и другие составляющие его внешнего облика⁶⁶. Относится это только к нарушению физической целостности внешнего облика. На практике встречается много случаев, когда незаконно используется изображение лица. В таких случаях также взыскивается компенсация морального вреда.

Помимо предложенного М.Н. Малеиной, следует установить еще один дополнительный критерий определения размера компенсации морального вреда за нарушение права на неприкосновенность внешнего облика: время, которое потребуется для восстановления прежнего внешнего облика (если облик обезображен), и время, которое потребуется для устранения обстоятельств, нарушающих право на излечение гражданина.

Из вышеизложенного можно заключить, что права граждан на неприкосновенность внешнего облика защищены действующим гражданским законодательством недостаточно полно; большинство отношений, возникающих по поводу рассматриваемого блага, в настоящее время остается неурегулированным. Гражданское законодательство в названной сфере нуждается в совершенствовании с учетом высказанных выше предложений.

На сегодняшний день наибольший практический интерес российском праве вызывает методика определения компенсации морального вреда. Ни законодательство, ни судебная практика не дают четких ориентиров для установления единообразия по определению размера компенсации морального вреда. При решении вопросов о возмещении компенсации, очень важно правильно определить ее размер, который будет являться наиболее значимым для потерпевшего.

Возникает вопрос, когда судьи определяют размер компенсации при

⁶⁶Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление и защита / М. Н. Малеина. М. : МЗ Пресс. 2001. С. 244.

вынесении судебных решений руководствуются какими нормами права, когда отсутствует единообразная практика определения размера компенсации морального вреда. Поэтому, судьи вынуждены исходить из своих убеждений, опыта по данной категории дел и трактовки законов, по вопросам морального вреда и должны самостоятельно определять размер денежной компенсации морального вреда.

Для того, чтобы выработать правильный подход к определению размера компенсации морального вреда надо разработать, установленные в ГК РФ критерии оценки морального вреда и определить метод их применения.

Важное значение имеет определение размеров компенсации морального вреда, так как основа определения какого-либо его уровня до настоящего времени не разработана, поэтому следует при обеспечении единообразного применения законов при осуществлении правосудия, предложить судам общий базис и подход к определению размера компенсации морального вреда при разрешении дел о компенсации морального вреда.

Во избежание, судебной ошибки при определении размера компенсации морального вреда следует назначать соответствующую экспертизу. Экспертиза бы учитывала индивидуальную особенность потерпевшего, а также степень вины и имущественное положение причинителя вреда.

Многогранность вопросов при определении размера компенсации морального вреда в гражданском праве Российской Федерации имеет достаточно много критериев оценки при взыскании сумм компенсации морального вреда, начиная от математического метода до совокупности личностных и иных особенностей гражданина. Проблема отсутствия метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в сложное положение, судьям приходится по аналогии обращаться к решениям своих коллег, в результате чего создается основа для единого определения сумм компенсации морального вреда, но тем самым пробел в действующем законодательстве никак не устранен. Таким образом, в судебной практике решающее значение в определении размера компенсации морального вреда по-

прежнему имеет судебное усмотрение.

В зарубежной судебной практике прослеживается тенденция упорядочения системы определения размера компенсации. В Англии введены таблицы для определения размера компенсации морального вреда, который был причинен преступлениями, во Франции и Германии - суды ориентируются на вынесенные ранее решения по делам с аналогичными правонарушениями.

Множество решений судов о взыскании компенсации морального вреда получили скандальную известность. Особенно это относится к делам о компенсации вреда, когда причинен вред здоровью и жизни граждан, в связи со смертью близких людей. Такая известность решений судов на Западе и в России имеют одинаковую причину - размер компенсации морального вреда⁶⁷.

Апелляционное определение от 02 марта 2016 года по делу N 33-1725. Исковые требования Б. к ГБУЗ г. Камышина «ГБ № 1» о взыскании в пользу Б1. возмещения вреда в связи со смертью кормильца, взыскании в пользу Б1. и Б. компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 12 ноября 2015 года отменить. Постановить по делу новое решение. Исковые требования Б. в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Б1. к ГБ № 1 г. Камышина, в части возмещения морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ГБ 1 в пользу Б1. компенсацию морального вреда в размере ... рублей. Взыскать с ГБ № 1 в пользу Б. компенсацию морального вреда в размере ... рублей. В остальной части исковых требований о возмещении морального вреда отказать⁶⁸.

Если проследить судебную практику в Российской Федерации за последние годы, то суды все реже ограничиваются минимальными размерами при взыскании компенсации морального вреда. Главное, что при обращении с иском заявлением в суд как можно убедительнее надо обосновать сумму

⁶⁷ Орлов, А.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда // В сборнике: Государство и право: история, современность, перспективы развития сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. 2013. С. 60-68.

⁶⁸ Юридическая группа «МИП». - URL: <https://advokat-malov.ru> (дата обращения: 29.03.2019)

заявленных требований. Чем подробнее раскрыто, чем именно вызваны нравственные страдания и как действия/бездействие ответчика отразились на жизни потерпевшего, его физическом и психическом состоянии, тем больше шансов взыскать компенсацию⁶⁹.

Подводя итог данного параграфа необходимо заметить, что основной способ компенсации морального вреда - это денежное возмещение причиненных физических или нравственных страданий и важность проблемы определения суммы компенсации морального вреда не вызывает сомнений и предполагает следующие решения:

Во-первых, методика определения размера компенсации морального вреда не закреплена на уровне гражданского законодательства Российской Федерации. Поэтому предлагается закрепить в ст. 151 ГК РФ пункт следующего содержания: «Суду предоставлена возможность определения суммы компенсации морального вреда выше той, чем заявлена истцом. Повышение размера компенсации морального вреда судом четко описывается в решении».

Во-вторых, при определении размера компенсации судами учитываются индивидуальные особенности потерпевшего, степень и характер перенесенных страданий, а также степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства, связанные с возникновением морального вреда.

Следует учитывать в качестве индивидуальных особенностей возраст, состояние здоровья гражданина. В качестве заслуживающих внимания обстоятельств: последствия нарушения прав гражданина, тяжесть дисциплинарного взыскания, наличие предшествующих взысканий.

Ч. 2 ст. 151 ГК РФ следует конкретизировать, при рассмотрении трудовых дел, а именно: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства (последствия нарушения прав

⁶⁹ Добрикова, Е. Практика. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики.-URL: <http://www.garant.ru/article/864733/> (29.03.2019)

гражданина, тяжесть дисциплинарного взыскания, наличие предшествующих взысканий).

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина (возраст, состояние здоровья гражданина), которому причинен вред».

В-третьих, вст. 1101 ГК РФ предусмотрена компенсация морального вреда лишь в денежной форме. Предлагается предусмотреть иные виды компенсации морального вреда, в форме материального возмещения гражданину, так как не всегда моральный вред можно оценить в денежном выражении. Предлагается, п. 1 ст. 1101 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется в денежном и материальном возмещении».

§ 2.2 Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации

В настоящее время особое значение приобретает гражданско-правовая защита чести и достоинства граждан. Вопрос о чести и достоинства будет всегда оставаться одним из самых животрепещущих вопросов в жизни общества⁷⁰.

Рассмотрим, что же вкладывают в себя понятия «честь», «достоинство», «репутация», которые являются близкими между собой нравственными категориями. Так как честь – это объективная оценка личности, определяющая

⁷⁰Шкитова, А. В. Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации // Молодой ученый. 2018. №28. С. 57-60.

отношение общества к гражданину/ юридическому лицу и является социальной оценкой моральных качеств личности⁷¹.

Достоинство –внутренняя самооценка личности, осознание ею своих личных способностей, качеств и своего общественного значения, определяющую субъективную оценку личности. Поэтому честь и достоинство определяют отношение к человеку как высшей общественной ценности и употребляются в различных сферах этики и права⁷².

Репутация совпадает с понятием чести в ее внешнем и объективном значении и зависит самого человека, формируясь на основе его поведения.

М. Н. Малеина дает понятие деловой репутации, как набора качеств и оценок, с которыми человек ассоциируется в глазах своих оппонентов, клиентов и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности»⁷³.

Является ли деловая репутация до распространения порочащих сведений плохой или хорошей, по общему правилу не должен входить в предмет рассмотрения суда. В целях применения ст.152 ГК РФ⁷⁴ деловая репутация потерпевшего, даже будучи плохой в сравнении с деловой репутацией других лиц, должна рассматриваться как хорошая по сравнению с ее состоянием после распространения порочащих сведений⁷⁵. Поэтому объектом защиты в порядке ст.152 ГК РФ всегда будет являться хорошая деловая репутация. Право на компенсацию морального вреда при посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию возникает только при наличии оснований ответственности за его причинение.

Решение Брединского районного суда № 2-358/2018 2-358/2018~М-315/2018 М-315/2018 от 19 сентября 2018 года по делу № 2-358/2018. Суд рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

⁷¹Средства массовой информации и правовые вопросы защиты чести и достоинства./Под ред. А. Г. Рихтера, В. В. Чернышева. М.: Институт проблем информационного права. 2004.

⁷²Сергеев, А. П. Гражданское право. Том 1. Учебник. Изд. 4-ое. // М.: «Проспект». 1999.

⁷³Малеина, М. Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан. М.: Знание. 1991. С. 58.

⁷⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст.152.

⁷⁵Иваненко, Ю. Г. Деловая репутация юридических лиц и ее правовая защита. Законодательство.2011.№ 1.

Пономарева Ю.П., Пономаревой Н.М. к Шильниковой С.Н. о защите чести и достоинства, деловой репутации, об опровержении сведений, не соответствующих действительности, компенсации морального вреда. Пономарев Ю.П., Пономарева Н.М. обратились к Шильниковой С.Н. с иском о защите чести и достоинства, деловой репутации, об опровержении сведений, не соответствующих действительности, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей каждому. Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд решил в удовлетворении иска о защите чести и достоинства, деловой репутации, об опровержении сведений, содержащихся в заявлении в УФНС России по Челябинской области о том, что Пономарев Ю.П. скрывает свои доходы, промышляет мошенническими действиями, что Пономарева Н.М. уклоняется от уплаты налогов, как учредитель ООО «Золотой капитал» осуществляет незаконную деятельность, промышляет мошенническими действиями, взыскании компенсации морального вреда, отказать⁷⁶.

Решение Советского районного суда города Челябинска № 2-2167/2018 2-2167/2018~М-1996/2018 от 19 июля 2018 года по делу № 2-2167/2018. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лунев Д.М. к Закирову Р.Г. о взыскании компенсации морального вреда. Лунев Д.М. обратился в суд с иском к Закирову Р.Г. о взыскании компенсации морального вреда в размере ... руб. Как пояснил Лунев Д.М. суду, настоящий иск инициирован ввиду того, что от необоснованного заявления Закирова Р.Г. он испытывал стресс и вынужден был давать объяснения в правоохранительных органах и посещать судебные заседания.

Для случаев причинения вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие

⁷⁶Решение Брединского районного суда № 2-358/2018 2-358/2018~М-315/2018 М-315/2018 от 19 сентября 2018 г. по делу № 2-358/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/wiVqFWHDdRNK/>(дата обращения: 29.03.2019)

сведения не докажет, что эти сведения соответствуют реальной действительности.

Поскольку в удовлетворении основных требований о взыскании компенсации морального вреда истцу будет отказано, исходя из ст. 98 ГПК РФ, не подлежат удовлетворению и требования о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд решил в удовлетворении исковых требований Лунева Д.М. к Закирову Р.Г. о взыскании компенсации морального вреда отказать⁷⁷.

Затруднения при рассмотрении дел по защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций вызывает вопрос о том, что содержат в себе порочащие сведения, распространение которых и порождает право гражданина на требование компенсации морального вреда. Вопрос частично был затронут в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а так же деловой репутации граждан и юридических лиц», где говорится о том, что «порочащими являются также не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов (о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом коллективе, быту, другие сведения, порочащие производственно-хозяйственную и общественную деятельность, деловую репутацию), которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица»⁷⁸.

Таким образом, Пленум определил необходимое условие для признания сведений порочащими, а именно: содержанием сведений должно являться утверждение о нарушении лицом законодательства или моральных принципов.

⁷⁷Решение Советского районного суда города Челябинска № 2-2167/2018 2-2167/2018-М-1996/2018 М-1996/2018 от 19 июля 2018 г// URL:https://sudact.ru/regular/doc/Nn94zBB8LnV/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=152+гк+пф®ular-doc_type=®ular-date_f (дата обращения: 29.03.2019)

⁷⁸Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а так же деловой репутации граждан и юридических лиц» № 3// Российская газета. № 50 . 2005. С. 4-5.

Пленумом Верховного Суда приведена более узкая трактовка термина «порочащие сведения», несмотря на то, что данное понятие имеет глубокий смысл и возможность применения. В каждом обществе существует писанный или неписанный стандарт требований к морали и нравственности. Никто не вправе препятствовать человеку поддерживать свою репутацию в глазах окружающих на более высоком уровне и защищать ее в соответствии с законодательством способами⁷⁹.

Анализ судебной практики показывает, что решение вопроса о признании сведений порочащими часто вызывает трудности и приводит иногда на практике к неправильной оценке фактических обстоятельств дела.

Решение № 2-542/16 2-544/2016 2-544/2016~М-293/2016 М-293/2016 от 9 марта 2016 года по делу № 2-544/2016 Заводского районного судаг. Новокузнецка, суд, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Безуглого Ю.В. к Мироновой И.В. о взыскании компенсации морального вреда, установил:Безуглый Ю.В. обратился в суд с иском к ответчику Мироновой И.В., которым просил взыскать компенсацию морального вреда в сумме ... рублей, судебные расходы в сумме ... рублей.

Требования мотивированы тем, что Миронова И.В., находясь по адресу: высказала нецензурные слова и выражения, унизила его честь и достоинствоБезуглого Ю.В, то есть совершила оскорбление, чем совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 КРФ об АП. Руководствуясь ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд, решил:взыскать с Мироновой И.В. в пользу Безуглого Ю.В. компенсацию морального вреда в сумме 40000 рублей, расходы по составлению исковых заявлений в сумме ... рублей и расходы по госпошлине в сумме 600 рублей⁸⁰.

В делах о компенсации морального вреда возникают так же проблемы субъектного состава. Это связано с вопросом о том, кто вправе требовать компенсации морального вреда при умалении чести, достоинства и деловой

⁷⁹Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики (3-е издание). М. 2010. С. 45.

⁸⁰Решение № 2-542/16 2-544/2016 2-544/2016~М-293/2016 М-293/2016 от 9 марта 2016 г. по делу № 2-544/2016./<https://sudact.ru/regular/doc/179EKc2qETJn/> (дата обращения:04.04.2019)

репутации - любое лицо, физическое или юридическое. Проблемы такого плана в период действия Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. Ст.131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (далее - Основы законодательства)⁸¹ устанавливала, что моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем при наличии его вины, а в п. 6,7 Основ законодательства указывалось, что гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков, морального вреда, причиненных ему их распространением.

Определение морального вреда, содержащееся в ст.131 Основ законодательства, предполагало, что субъектом, которому причиняется моральный вред, может быть лишь гражданин. Другое понимание заставило бы предположить возможность претерпевания юридическим лицом физических или нравственных страданий, что противоречит самой его природе данного понятия как неодушевленного субъекта права, который не способен испытывать эмоции.

Как правило, обязательство компенсации морального вреда возникает при наличии следующих условий:

1. Претерпевания морального вреда;
2. Неправомерном действии причинителя вреда;
3. Вины причинителя вреда;
4. Причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом.

На практике дела о защите чести, достоинства и деловой репутации со своей спецификой и согласно положениям ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда в случае распространения, порочащих честь, достоинство и

⁸¹Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. №2211-1 // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 года. № 26. Ст. 131.

деловую репутацию сведений, осуществляется независимо от вины причинителя вреда⁸².

Решение Ленинского районного суда города Владимира № 2-2539/2018 2-2539/2018~М-2336/2018 М-2336/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-2539/2018 года. Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Графовой О.А. к Зенцовой О. Б. о защите чести и достоинства, и компенсации морального вреда, установил:Графова О.А. обратилась с иском к Зенцовой О.Б. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что Зенцова О.Б. обратилась с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Графовой О.А. с указанием сведений, что она украла у нее стол и обманным путем присвоила 20000 рублей. Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ суд, решил:В иске Графовой О.А. к Зенцовой О.Б. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда – отказать⁸³.

В судебной практике дела данной категории нередко вызывают затруднение в решении вопроса о содержании тех сведений, распространение которых порождает право потерпевшего на защиту своих личных неимущественных прав, предусмотренным законодательством способом.

Решение вопроса о признании сведений порочащими вызывает трудности и иногда на практике приводит к неправильной оценке фактических обстоятельств дела:

Решение № 2-1079/2018 2-1079/2018~М-897/2018 М-897/2018 от 26 сентября 2018 года по делу № 2-1079/2018(Саровский городской суд (Нижегородская область). Суд рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о защите чести и достоинства.В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска о защите чести и достоинстве.

⁸²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.01.1996. № 5. Ст. 1100.

⁸³Решение Ленинского районного суда города Владимира № 2-2539/2018 2-2539/2018~М-2336/2018 М-2336/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-2539/2018./<https://sudact.ru/regular/doc/UDGI5tgDR7UK/>(дата обращения:04.04.2019)

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил: В удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о защите чести и достоинства отказать.

Решение № 2-803/2018 2-803/2018~М-643/2018 М-643/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 2-803/2018. Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Низаметдиновой Ф.Г. к Галиулиной Т.Р. о защите чести, достоинства, взыскании компенсации морального вреда. Руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ суд, решил: В удовлетворении исковых требований Низаметдиновой Ф.Г. к Галиулиной Т.Р. о признании распространенных Галиулиной Т.Р. сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство взыскании компенсации морального вреда, отказать.

Взыскать с Низаметдиновой Ф.Г. в пользу Галиулиной Т.Р. судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 1 000 рублей⁸⁴.

Е.Ф. Сливкина отмечает, что «как правило, доказательствами по таким делам являются показания свидетелей, материалы из правоохранительных органов, в которых отражено наличие и характер телесных повреждений, длительность утраты здоровья, объем требуемой и уже оказанной медицинской помощи, а также те последствия, возникновение которых возможно в будущем (инвалидность, невозможность иметь детей, невозможность заниматься профессиональной деятельностью). Перечень приведенных доказательств позволяет сделать вывод, что реально доказать наличие морального вреда можно при условии, что причиненные потерпевшему страдания каким-либо образом проявились (ухудшение здоровья). Душевные же переживания потерпевшего могут и не повлечь видимых последствий, что в свою очередь, крайне затруднит процесс доказывания»⁸⁵.

Отдельные авторы предлагают введение «презумирования морального вреда» в некоторых ситуациях. А.С. Батыров определяет, как: облегчение

⁸⁴Решение № 2-803/2018 2-803/2018~М-643/2018 М-643/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 2-803/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/PaGZT1gILFZb/> (дата обращения: 05.04.2019)

⁸⁵Чорновол, О.Е. Обязательства по компенсации вреда российском гражданском праве: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011.

процедуры доказывания, освобождение потерпевших от причинения им морального вреда повторно во время описания его переживаний и, существование объективных критериев, которые могут использоваться для расчета и присуждения справедливой суммы как возмещения. Негативной же стороной исследуемой теории признается достаточно формальный учёт специфики личности самих потерпевших⁸⁶.

Необходимость закрепления на уровне закона презумпции морального вреда весьма актуально, а именно, во-первых, это облегчит процедуру доказывания, во-вторых, будет способствовать устранению противоречий правоприменительной практики согласно законодательству. Судебная практика показывает фактическое применение судами презумпции по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Лишь выявив факт существования незаконного действия по отношению к потерпевшему, суды признают причиненный вред и решают вопрос о величине его возмещения.

В связи с этим установление в ст. 151 ГК РФ презумпции причинения морального вреда противозаконным нарушением неимущественных благ пострадавшего признается достаточно целесообразным.

Таким образом, истец будет освобождаться от доказывания факта существования страданий, а ответчик приобретет право опровергать предусмотренную законом презумпцию. Однако данный подход должен закрепляться только по отношению к неимущественным правам и благам (а именно, таких, как честь, достоинство и деловая репутация), а по отношению к имущественным правам представляется логичным оставить существующий подход, поскольку в указанных ситуациях причинение морального вреда не признается бесспорным фактом и обязательно должно быть доказано. Вторым условием появления ответственности является противоправность деяния причинителя морального вреда. ГК РФ прямого указания на «противоправность» как самостоятельный критерий не предусматривает, но

⁸⁶Батыров, А.С. Проблемы анализа фактических обстоятельств при определении размера компенсации морального вреда // Аграрное и земельное право. 2010. № 4. С. 138.

здесь необходимо иметь в виду, что в основании всех обязательств из причинения вреда лежит принцип «генерального деликта» (причинение вреда является противозаконным, а соответственно влекущим обязанность возмещения вреда). Некоторые авторы указывают, что моральный вред при распространении порочащих сведений может быть результатом только противозаконных действий, так как данное распространение является активным поведением субъекта⁸⁷.

Так же следует уделить внимание и такому основанию ответственности, как «вина причинителя». По общему правилу существование данного основания обязательно должно иметь место. Некоторые авторы предлагают исключить вину из перечня необходимых оснований, существование которых требуется для возмещения причиненного морального вреда. Вероятно, обоснованно их указание на ту неясность, которая существует в ряде ситуаций, когда, испытывая идентичные последствия от безвинового и виновного причинения вреда собственным немущественным благам, гражданин будет лишен возмещения за нанесенные ему страдания. В целом же институт «безвиновой ответственности» имеет два подхода. Сторонниками первого подразумевается под ответственностью без вины не сама ответственность, а только законодательный прием, второй же подход указывает именно на наличие ответственности.

Возможность возмещения морального вреда, причиненного без вины, связана с той функцией, которую цивилистика возлагает на институт возмещения морального вреда: или функция охраны интересов обладателя нематериальных благ, или функция ответственности. Наиболее верной представляется устоявшаяся в гражданском праве Российской Федерации точка зрения на исследуемый институт именно как на форму гражданско-правовой ответственности, носящий компенсаторный характер. Поэтому достаточными условиями для возмещения морального вреда, который

⁸⁷Добриева, М.Д. Способы защиты чести и достоинства в Российской Федерации // Современное право. 2004. № 8. С. 39.

причинен распространением сведений, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, признаются: факт наличия самого вреда, противоправные действия причинителя вреда и причинно-следственная связь между ними. Наличие вины причинителя вреда не является необходимым и установлено это в ст. 1100 ГК РФ, прямо исключившей такое основание ответственности.

В заключении данного параграфа можно сделать выводы о том, что существует проблемы, которые имеются в действующем законодательстве по компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации, которые приводят к сложностям в правоприменительной практике.

Во-первых, в ст. 152 ГК РФ существует некоторая несоответствие, а именно: субъектом, которому причиняется моральный вред, может быть только гражданин, так как в другом случае была возможность претерпевания юридическим лицом физических или нравственных страданий, что несовместимо с правовой природой юридического лица как неодушевленного субъекта права. Таким образом, понятие морального вреда неприменимо к юридическому лицу.

Считаю, следует исключить п. 11 из ст. 152 ГК РФ, применениекompенсации морального вреда при защите деловой репутации юридического лица, а именно: «Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица».

Во-вторых, существует проблема с определением размера компенсации морального вреда, когда дело касается распространения, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство сведений. В этом случае необходимо на законодательном уровне закрепить принцип, исходя из которого возмещение неимущественного ущерба будет возможно, если лицо докажет:

- 1) распространенная информация является ложной;
- 2) засвидетельствованный факт, что средство массовой информации знало о несоответствии действительности информации;

3) действия печатного издания или другого органа, распространяющего информацию, имели умысел на унижение чести и достоинства этого гражданина.

Поэтому предлагается изложить п.10 ст. 152 ГК РФ в следующей редакции: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности:

- распространенная информация является ложной;
- засвидетельствованный факт того, что средство массовой информации знало о несоответствии действительности распространенной информации;
- действия печатного издания или другого органа, распространяющего информацию, имели умысел на унижение чести и достоинства гражданина.

В-третьих, норма, содержащаяся в статье 151 ГК РФ: суд всегда должен учитывать наличие или отсутствие вины причинителя вреда, а при наличии вины – учитывать ее степень, представляется более логичной нежели норма, закрепленная в пункте 2 статьи 1101 ГК РФ.

Поэтому, ст. 1101ГК РФ, в случаях, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, следует изложить в следующей редакции: «Суд возлагает на причинителя вреда обязанность компенсировать причиненный моральный вред, но при определении размера компенсации морального вреда суду следует учитывать степень вины причинителя вреда».

Таким образом, если правонарушение заключается в невиновном причинении вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, либо в результате незаконного осуждения гражданина, либо если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, такой моральный вред должен быть компенсирован, но в

меньшем объеме, чем, когда правонарушение было совершено с умыслом или по неосторожности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев и проанализировав положения института компенсации морального вреда в российском законодательстве можно сказать, что законодательная база по компенсации морального вреда нуждается в совершенствовании. Представляется целесообразным подвести итоги проведенного исследования и внести изменения в действующее законодательство Российской Федерации, а именно:

1. Предложение о конкретизации определения «моральный вред»

Законодательно установлено

В соответствии со статьей 151 ГК РФ категория «физические или нравственные страдания», применительно к моральному вреду, не отражает сущности понятия, нет четкого представления о содержании морального вреда.

Недостатки

Нет логически верной терминологии в сфере правового регулирования отношений по компенсации морального вреда.

Предложение

Определение морального вреда следует изложить с применением термина «психологические страдания», что позволит отразить эмоциональную составляющую правоотношений в гражданско-правовом аспекте о моральном вреде. Предлагается изложить п. 1 ст. 151 ГК РФ в следующей редакции: «Если гражданину причинен моральный вред (физические, нравственные, психологические страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Обоснование

Физические страдания сами по себе не рассматриваются как причинение морального вреда. Но в связи с физическими страданиями появляются чувство страха, чувство беспокойства, стресс и другие неприятные ощущения, которые можно охарактеризовать как «психологические страдания». Это позволит отразить эмоциональную составляющую правоотношений в гражданско-правовом аспекте о моральном вреде.

2. Предложение о внесении в законодательство дополнительных форм компенсации морального вреда

Законодательно установлено

Законодательно установлено, п.1 ст.152 ГК РФ: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

Недостатки

В законодательстве не урегулирован вопрос о возможности граждан, наряду с опровержением сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения убытков, морального вреда и извинения.

Предложение

Предлагается изложить п.1 ст.152 ГК РФ в следующей редакции: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также возмещения убытков, морального вреда и извинения. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

Обоснование

Закрепление вышеуказанных форм компенсации морального вреда в федеральном законе является логичным и необходимым шагом на пути реформирования гражданского законодательства.

3. Предложение о закреплении дополнительных критериев определения размера компенсации морального вреда и порядка их установления **Законодательно установлено**

Из анализа статей 151 и 1101 ГК РФ следует, что законодателем были установлены такие критерии определения размера компенсации морального вреда как:

- характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий;
- степень вины нарушителя;
- требование разумности;
- требование справедливости;
- степень физических и нравственных страданий;
- индивидуальные особенности гражданина, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Недостатки

Относительно критериев определения размера компенсации морального вреда, следует отметить, что ни в действующем законе, ни в актах его разъяснения не достаточно критериев для определения размера компенсации морального вреда.

Предложение

Предлагается дополнить критериями оценки компенсации морального вреда п.2 ст. 1101 ГК РФ: «- индивидуальные (психологические, физические и социальные) особенности причинителя вреда и потерпевшего;

- длительность отрицательного воздействия на потерпевшего;
- культурные, религиозные и другие нравственные особенности причинителя вреда и потерпевшего».

Обоснование

Введение в гражданское законодательство дополнительных критериев оценки компенсации морального вреда поможет более точно определять размер компенсации морального вреда в правоприменительной практике.

4. Предложение о законодательном закреплении определения судом размера компенсации морального вреда выше, заявленного пострадавшим **Законодательно установлено**

п.2 ст. 151 ГК РФ: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред».

Недостатки

Пострадавшее лицо при подаче иска в суд вправе самостоятельно указать любую сумму, которую считает нужной. Но это совсем не значит, что деньги будут взысканы в полном объеме. Принятие окончательного решения всегда остается за судьей.

Предложение

Предлагается закрепить в ст. 151 ГК РФ пункт следующего содержания: «Суду предоставлена возможность определения суммы компенсации морального вреда выше той, чем заявлена истцом. Повышение размера компенсации морального вреда судом четко описывается в решении».

Обоснование

Большинство судей испытывают затруднения в категории дел о компенсации морального вреда, поскольку имеют слабую опору для определения размера компенсации. При анализе судебной практики выясняется существенная разница по размерам взыскания за моральный вред. Отсутствует усовершенствование по регулированию определения размера компенсации морального вреда.

5. Предложение конкретизировать гражданское законодательство при рассмотрении трудовых дел

Законодательно установлено

Пункт 2 статьи 151 ГК РФ: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные

заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред».

Недостатки

При определении размера компенсации судами учитываются индивидуальные особенности потерпевшего, степень перенесенных страданий, характер страданий, степень вины потерпевшего и причинителя вреда, фактические обстоятельства, связанные с возникновением морального вреда.

Следует учесть, в качестве индивидуальных особенностей, возраст и состояние здоровья гражданина. В качестве обстоятельств заслуживающих внимания: последствия нарушения прав гражданина, тяжесть дисциплинарного взыскания, наличие предшествующих взысканий.

Предложение

П. 2 ст. 151 ГК РФ конкретизировать, при рассмотрении трудовых дел, а именно: «При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства (последствия нарушения прав гражданина, тяжесть дисциплинарного взыскания, наличие предшествующих взысканий)».

Обоснование

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина (возраст, состояние здоровья гражданина), которому причинен вред».

6. Предложение о закреплении в законодательстве вида компенсации морального вреда в форме материального возмещения

Законодательно установлено

п.1 ст.1101 ГК РФ: «Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме».

Недостатки

В п.1 ст. 1101 ГК РФ предусмотрена компенсация морального вреда лишь в денежной форме.

Предложение

Предлагается предусмотреть еще и вид компенсации морального вреда, в форме материального возмещения гражданину, так как не всегда моральный вред можно оценить в денежном эквиваленте. Предлагается п. 1 ст. 1101 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется в денежном и материальном возмещении».

Обоснование

Истец должен обосновать, в чем выразились физические и нравственные страдания, причиненные ему преступлением. Суд, разрешая требования о компенсации морального вреда, при определении ее размера с учетом требований ст. 1101 ГК РФ руководствуется конкретными обстоятельствами и требованиями разумности и справедливости. На основании проведенных расчетов и выявления полученного лицом морального вреда, суд решает какому возмещению подлежит компенсация полученного морального вреда.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации(часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. -1994.- № 32.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. -№ 5.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. -2006. - №52 (1 ч.).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерацииот 14.11.2002 года № 138-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1).
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета. - 2001. - № 256.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. - 1996. - № 118.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. -2001. -№ 52 (ч. I). -Ст. 44.
- 10.Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Российская газета. -1996. - № 17.
- 11.Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая1991 г. №2211-1 // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 года. -№ 26. -ст. 733.
- 12.Федеральный закон «О персональных данных»от 27.07.2006 года № 152-ФЗ// Российская газета.-2006.-№ 0(4131).
- 13.Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. -№ 19.

- 14.Федеральный закон от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «Закон о средствах массовой информации» // Российская газета. -2007.
- 15.Федеральный закон от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Российская газета.-1996.-№ 49.
- 16.Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» //Российская газета. - 2006. -№ 0(4131).
- 17.Федеральный закон «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 года № 76-ФЗ//Российская газета. -1998.
- 18.Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» //Собрание законодательства Российской Федерации. -1998 . -№ 31
- 19.Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 27.
- 20.Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 года № 38-ФЗ// Российская газета. - 2006. - № 51.
- 21.Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 года. // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base>
- 22.Закон Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Российская газета. -1992.
- 23.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» -URL:http://base.garant.ru/70194860/#block_45
- 24.Отраслевое тарифное соглашение от 23 февраля 2000 года по речному транспорту на 2000-2001 годы. п.3.5.14. // <https://tkrfkod.ru>
- 25.Свод законов Российской империи. Законы гражданские. Часть первая. Т. 10. - СПб. -1835. -С.104.

26. Кодекс законов о труде Российской Федерации (утв. ВС РСФСР 09.12.1971) // Ведомости ВС РСФСР. —1971. - №50. (Документ утратил силу).
27. Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1990. - №26. (Документ утратил силу).

Судебная и другая правоприменительная практика

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень ВС РФ. -1995.- № 3.
29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 года № 10 // Российская газета. - 1995. - № 36.
30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» № 3// Российская газета.-№ 50 .- 2005. -С. 4-5.
31. Постановление Пленума ВС РФ от 29 сентября 1994г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ. - 1997. -№2.
32. Постановление № 44Г-213/2018 4Г-3883/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-2656/17// <https://sudact.ru/regular/doc/pw9DV8dJbuxK>
33. Постановление от 2 октября 2018 г. по делу № А76-11408/2018. // <https://www.sudact.ru/regular/doc/T0IF5KoiAOVH>
34. Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2015 по делу № 36-КГ15-11 «О взыскании компенсации морального вреда» // <http://www.consultant.ru>
35. Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2015 № 309-ЭС15-8331 по делу № А50-21226/2014 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании компенсации морального вреда»// <http://www.consultant.ru>

36. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2004 года № 276-О.//<http://www.sudbiblioteka.ru/ks/listdeloks3.htm>
37. Решение № 2-2485/2018 2-2485/2018~М-2083/2018 М-2083/2018 от 25 октября 2018 г. по делу № 2-2485/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/pkXmpyNrf9IJ>
38. Решение Брединского районного суда № 2-358/2018 2-358/2018~М-315/2018 М-315/2018 от 19 сентября 2018 г. по делу № 2-358/2018. //<https://sudact.ru/regular/doc/wiVqFWHDdRNK/>
39. Решение № 2-2402/2018 2-2402/2018~М-2226/2018 М-2226/2018 от 18 октября 2018 г. по делу № 2-2402/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/IgK3D3SRRiYI>
40. Решение Советского районного суда города Челябинска № 2-2167/2018 2-2167/2018~М-1996/2018 М-1996/2018 от 19 июля 2018 г.//https://sudact.ru/regular/doc/Nn94zBB8LnV/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=152+гк+пф®ular-doc_type=®ular-date_f
41. Решение № 2-2738/2018 2-2738/2018~М-2436/2018 М-2436/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-2738/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/uE0uWVEmy7ZO>
42. Решение № 2-542/16 2-544/2016 2-544/2016~М-293/2016 М-293/2016 от 9 марта 2016 г. по делу № 2-544/2016.//<https://sudact.ru/regular/doc/179EKc2qETJn/>
43. Решение Ленинского районного суда города Владимира № 2-2539/2018 2-2539/2018~М-2336/2018 М-2336/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-2539/2018.//<https://sudact.ru/regular/doc/UDGI5tgDR7UK/>
44. Решение № 2-1157/2018 2-1157/2018~М-1111/2018 М-1111/2018 от 22 октября 2018 г. по делу № 2-1157/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/MHB2lFqWYrgC>
45. Решение № 2-803/2018 2-803/2018~М-643/2018 М-643/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 2-803/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/PaGZT1gILFZb/>
46. Решение № 2-584/2018 2-584/2018~М-549/2018 М-549/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-584/2011//<https://sudact.ru/regular/doc/T21NaxCDtqdT>
47. Решение № 2-3878/2018 2-3878/2018~М-2900/2018 М-2900/2018 от 22 октября 2018 г. по делу № 2-3878/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/kauN9WrR67Nm>
48. Решение № 2-3061/2018 2-3061/2018~М-3346/2018 М-3346/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 2-3061/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/kKKrxxWB61LN>

- 49.Решение Басманного районного суда г. Москвы № 2-0960/2016 по делу № 02-960/16 от 16 сентября 2016 года.//<http://www.sud-praktika.ru/precedent/193844.html>
- 50.Решение Советского районного суда г. Красноярска № 02-8717/2017 по делу №2-8717/2017 от 22 мая 2017 года.// <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-kr>
- 51.Решение № 01066/2018 2-2450/2018 2-2450/2018~01066/2018 от 22 октября 2018 г. по делу № 01066/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/gv7wEPrPugQR>
- 52.Решение № 2-3724/2018 2-3724/2018~М-3068/2018 М-3068/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-3724/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/r39woASkPQNV>
- 53.Решение № 2-3373/2016 2-3373/2016~М-2512/2016 М-2512/2016 от 20 июня 2016 г. по делу № 2-3373/2016// <https://sudact.ru/regular/doc/nISz4RbEf8Vr/>
- 54.Решение № 2-2058/2018 2-2058/2018~М-2085/2018 М-2085/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-2058/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/bFw3gT3vzOJI>
- 55.Решение № 2-421/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-421/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/533gOYNf6DgO>
- 56.Решение № 2-4928/2018 2-4928/2018~М-3963/2018 М-3963/2018 от 22 октября 2018 г. по делу № 2-4928/2018//<https://sudact.ru/regular/doc/tpmhgCIQIqX>
- 57.Апелляционное постановление Волгоградского областного суда № 22-3683/2018 от 20 сентября 2018 г. по делу № 22-3683/2018.//<http://sudact.ru/practice/moralnyj-vred-i-ego-kompensaciya-vozmeshenie-moral/?page=1>
- 58.Апелляционное постановление № 22-2996/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 22-2996/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/BqFg8SpVBdmJ>
- 59.Апелляционное постановление № 22-824/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 22-824/2018// <https://sudact.ru/regular/doc/nvVLHp09pClu/>
- 60.Апелляционным постановлением № 1-6/2018 22-6443/2018 от 26 сентября 2018 г. по делу № 1-6/2018.//<https://www.sudact.ru/regular/doc/pZYSLZQftDrR>
- 61.Апелляционным постановлением № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 года по делу № 22-1610/2018.// <https://www.sudact.ru/regular/doc/T0IF5KoiAOVH>

62. Апелляционное определение от 15 февраля 2016 г. по делу № 33-199/2016(33-32869/2015)//<http://www.trudcontrol.ru/press/law/24105/apellyacionnoe-opredelenie-moskovskogo-oblastnogo-suda-ot-15-02-2016-po-delu-33-199-2016-ob-otmene-prikaza-ob-uvolnenii-izmenenii-formulirovki-i-dati>

Учебники, учебные пособия, комментарии

63. Алексеев, С.С., Васильев, А.С., Голофаев, В.В., Гонгало, Б.М. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. С.А. Степанова. -М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, -2014. -С. 1172.
64. Белов, В.А. Гражданское право: Общая часть: Учебник / В.А. Белов. - М.: Юрайт, -2011. –С. 872.
65. Боер, А.А. Институт возмещения морального вреда в русском дореволюционном праве / А. А. Боер. - М.: -Проспект, -2016. – С.345.
66. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. - М.: - Норма, -2014. – С.215.
67. Варкалло, В. Об ответственности по гражданскому праву. Учебник. -М.: -Прогресс. -1978. -С.136.
68. Воробьев, С.М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим / С.М. Воробьев // Актуальные проблемы российского права. – 2013. - № 3. - С. 287 - 290.
69. Воробьев, С.М. Реабилитация как способ возмещения морального вреда советским военнопленным в СССР / С.М. Воробьев // История государства и права. - 2014. -№ 2. - С. 59 - 63.
70. Гришин, А.И. Гражданский процесс / А.И. Гришин. - М.: Приор- издат, -2017. – С.449.
71. Исаев, И.А. История государства и права России. -М., -1994.
72. Исаев, И. А История государства и права России: Учебник. Издание третье, перераб. и доп./ И.А. Исаев. -М., -2008.

- 73.Малеина, М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление и защита. - 2-е изд., испр. и доп. / М. Н. Малеина. -М.: -МЗ Пресс. -2001. -С. 244.
- 74.Малеина, М.Н. Правовое регулирование компенсации морального вреда / М.Н. Малеина. - М.: -Прогресс. -2015. - С.387.
- 75.Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. -М. -1985.-С. 181–182.
76. Русская правда // Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Под. ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. - М., -1990.- С. 20.
- 77.Раскин, Д.И. Истоки и источники права в традициях Российской имперской государственности // Истоки и источники права / Под ред.Р.А. Романова и Н.С. Нижник.- СПб. -2006. -С. 307.
- 78.Рихтер, А.Г. Чернышев, В.В. Средства массовой информации и правовые вопросы защиты чести и достоинства. Учебник. Изд. 4-ое. /Под ред. А. Г. Рихтера, В. В. Чернышева. -М.: -Институт проблем информационного права. - 2004.
- 79.Сергеев, А. П. Гражданское право. Том 1. Учебник. Изд. 4-ое. // -М.: - «Прспект». -1999.
- 80.Трофимова, Т. В. Классификация нематериальных благ и ее правовое значение / Т. В. Трофимова // Гражданское право. -2005. -№ 3. -С. 22–25.
- 81.Утевский, Б.В. Возмещение неимущественного вреда как мера социальной защиты / Б.В. Утевский. - М.: -Норма, -2015. – С.352.
- 82.Числов, П.И. Курс истории русского права. -СПб.-1914.
- 83.Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. -Казань. - 1902. -С. 623.
- 84.Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Изд. группа ФОРУМ ИНФРА-М. -1997. -С. 240.
- 85.Безлепкин, Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебными следственными органами: Учебное пособие. -М. -1979. -С. 34.

86. Владимирский -Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права. Учебное пособие. / М.Ф. Владимирский-Буданов. - М.: -Территория будущего. -2005. - С.800
87. Голубев, К. И., Нарижный С. В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. Учебное пособие. -СПб.-2004. -С. 70.
88. Кархалев, Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: Учебное пособие / Д.Н. Кархалев. - Уфа, -2004. –С. 211.
89. Малеина, М. Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан: пособие для слушателей народных университетов. -М.: -Знание. -1991. -С. 58.
90. Синайский, В.И. Русское гражданское право / В.И. Синайкин. - М.: Омск, -2013. –С.227.
91. Табунщиков, А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / А.Т. Табунщиков. -Белгород: БелГУ, -2007. –С. 189.
92. Тархов, В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. -Саратов: -СГУ.-1973.
93. Титова, В.Н. Определение размера компенсации морального вреда / В. Н. Титова. - М.: НОРМА, -2015. –С.565.
94. Ульянов, И.В. Компенсация морального вреда: революция или эволюция // Гражданское законодательство Российской Федерации как правовая среда гражданского общества. Материалы Международной научно-практической конференции: В 2-х т.-Краснодар: Просвещение-Юг, Т.1. -2005. - С. 185-190
95. Хохлов, В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие / В.А. Хохлов. - М.: Статут, -2015. –С. 288 .
96. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т.2. -М. -Статут. - 2005. -С. 225.
97. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания / А.М. Эрделевский. - М.: -Норма. -2015. -С. 315.
98. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики (3-е издание) / А.М. Эрделевский. - М.: - Норма, -2010. -С.45.

99. Гражданское право: учебник. В 4 т. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. - М.: - Волтерс Клувер. - 2006. - С. 496.

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций

100. Анисимов, А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации. Автореф. дис. канд. юрид. наук./А.Л. Анисимов. - М., 1994. - С. 57-65.
101. Батыров, А.С. Проблемы анализа фактических обстоятельств при определении размера компенсации морального вреда // Аграрное и земельное право. - 2010. - № 4. - С. 138.
102. Батыров, А.С. Анализ критерия разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда / А. С. Батырова // Бизнес в законе. - 2009. - № 5. - С. 105-107.
103. Богданов, О.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Юрист. М.: Юрист. - 2008. - № 4. - С. 55-58
104. Боев, А. А. Институт возмещения морального вреда в русском дореволюционном праве/ А.А. Боев // Юрист. - 2004 - N 2 - С. 60-62.
105. Булатова, П.П. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (15-16 мая 2009 года): Сборник статей. Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», - 2009. - С. 217-219
106. Владимирова, В. В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. спец. 12.00.09. / В.В. Владимирова. - Ижевск. - 2004 - С. 23.
107. Гаврилов, В.Г. О некоторых проблемах компенсации морального вреда в российском законодательстве // Права человека и роль правоохранительных

- органов в их обеспечении. Материалы международной научно-практической конференции.-Белгород: ООНИ и РИД БелЮИ МВД России, -2008. -С. 45-47
108. Гаврилов, Е.В. Возможность компенсации морального вреда юридическим лицам: теоретический аспект // Современные проблемы юридической науки и правового образования: материалы международной научно-практической конференции. Иркутск: Изд-во БГУЭП, -2010. -С. 165-169
109. Горшенков, Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: Автореф. дис. канд. юрид. наук. / Г.Г. Горшенков. - Новгород, - 1990.
110. Даль, В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. -М.: -Изд-во «Эксмо». -2003. -С.150.
111. Добриева, М.Д. Способы защиты чести и достоинства в Российской Федерации // Современное право. -2004. -№ 8. -С. 39.
112. Добрикова, Е. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики. Аналитическая статья. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.RU - URL: <http://www.garant.ru/article/864733/>
113. Дюбко, Е.Г. Институт компенсации морального вреда в российском праве / Е.Г. Дюбко // Законность. - 2012. - № 1. - С. 49 – 53.
114. Екимов, А.А. Критерии определения размера компенсации морального вреда / А.А. Екимов // Молодой ученый. -2016. - № 26. - С. 461-463.
115. Енгальчев, В.Ф. Южанинова, А.Л.О судебно-психологическо экспертизе морального вреда/В.Ф. Енгальчев А.Л. Южанинова// Российский психологический журнал. -2007. -№ 1. -С. 29-37.
116. Ершова, Е.В. Компенсация морального вреда как способ защиты семейных прав, и мера семейно-правовой ответственности / Е.В. Ершова // Власть Закона. - 2015. - № 4. - С. 196 - 203.
117. Иванков, А.В. Моральный вред в нормах УК РФ / А.В. Иванков // Адвокатская практика. -2013. – №1. – С. 40.
118. Иваненко, Ю. Г. Деловая репутация юридических лиц и ее правовая защита. - Законодательство. -№ 1.-2011.

119. Карманова, Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда / Е.В. Карманова // Современное право. -2014. - № 5. - С. 73 - 78.
120. Кирилов, А.В. Компенсация морального вреда: проблемы применения / А.В. Кирилов // Юрист. - 2008. - № 1. - С.21 - 24.
121. Климович, Е.С. Размер денежной компенсации морального вреда в случае нарушения прав гражданина/ Е.С. Климович// Закон. -2007.-№ 8.
122. Кривошеков, Н.В. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты/Н.В. Кривошеков // Юрист. - 2009. - № 4. - С.31 - 34.
123. Малейн, Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. -М. -Юридическая литература. -1965.
124. Марченко, С. В. Компенсация морального вреда в Российской Федерации / С. В. Марченко // Адвокатская практика. -2002. - № 6. - С. 28.
125. Матвеев, П.Е. Этика. Основы общей теории морали: Курс лекций. Ч. 1. Владимир: Владим. гос. ун-т.-2002.
126. Мотина, Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений // Отдел кадров. - 2005. -№ 6.
127. Михно, Е.А. Проблемы возмещения морального вреда // Правоведение. -1992. - № 5. -С. 90.
128. Морозов, Л.В. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности / Л. В. Морозова // Новая наука: Стратегии и векторы развития.- 2015. - № 5. - С. 190-191.
129. Муковнин, В.В. Физические страдания как признак морального вреда. ООО «Издательство «НОВЫЙ ИНДЕКС»//<https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/>
130. Ожегов, С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. -М. -1993. -С. 43.
131. Орлов, А.В. Некоторые аспекты определение размера компенсации морального вреда // В сборнике: Государство и право: история, современность,

- перспективы развития сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. -2013. -С. 60-68.
132. Петров, А.Н. Как компенсировать моральный вред/ А.Н. Петров // Вестник Федерального Арбитражного суда ЗападноСибирскогоокруга. -2006. -№ 6.
133. Понаринов, В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России: Автореф. дис. док. юрид. наук. -Воронеж. -1994.
134. Рассказова, Н.Ю. Проблемы ответственности предприятий за вред, причиненный рабочим и служащим, связанный с исполнением ими трудовых обязанностей (социолого-правовой аспект): Автореф. дис. канд. юрид. наук. -Л. 1988.- С. 11.
135. Романов, В. С. Право на компенсацию морального вреда/ В.С. Романов // Право и образование. -2007. - № 4. - С. 143-149.
136. Санюк, О.И. К вопросу о компенсации морального вреда / О. И. Санюка // Научный альманах, 2016. - № 4. - С. 402-404.
137. Тархов, В.А. Гражданское право. Общая часть. Курс лекций. - Чебоксары: Чув. кн. изд-во. -1997. -С. 57.
138. Тычинина, С.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве: монография /Под ред. д-ра юрид. наук С. В. Тычинина. Белгород: Изд-во БелГУ. 2007.- С.124 .
139. Усков, В. Как компенсировать вред бедному и богатому? / В. Усков // Российская юстиция. -2000. -№ 12. -С. 25.
140. Уюткин, Н. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике/Н. Уюткин // Судья. -М.: Юрид. мир, -2006.-№ 9. -С. 50-52
141. Философская энциклопедия: В 5 т. Т. 3. -М. -1964. -С. 499.
142. Хуснутдинова, С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве //Молодой ученый. -2015. -№ 23. -С.793-794.
143. Чорновол, О.Е. Обязательства по компенсации вреда российском гражданском праве: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, -2011.

144. Чорновол, О.Е. Этапы развития субинститута и теории правового регулирования компенсации морального вреда // Вестник Уфимского юридического института МВД России. Уфа: Изд-во Уфим. юрид. ин-та МВД России. -2008.-№ 1. -С. 84-88
145. Чорновол, О.Е. Юридическая природа обязательств по компенсации морального вреда // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА. -2007.-№ 1. -С. 59-63.
146. Чорновол, О.Е. Обстоятельства, факторы и критерии определения объема (размера) компенсации морального вреда /О.Е. Чорновол // Актуальные проблемы частного права: межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург: Изд-во УрАГС, -2010.-Вып. 4. -С. 111-128
147. Чорновол, О.Е. Права граждан, защищаемые посредством компенсации морального вреда/О.Е. Чорновол // Актуальные проблемы цивилистических отраслей права: Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург: Изд-во Уральск. ЮИ МВД России, -2009.-Вып. 9. -С. 93-103
148. Чутов, С.А. Проблемы компенсации морального вреда/ С.А. Чутов // Законы России: опыт, анализ, практика. -2008. -№1.
149. Шкитова, А. В. Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации // Молодой ученый. -2018. -№28. -С. 57-60.
150. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда. // Законность. -№ 5. -1997.
151. Эрделевский, А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда/ А.М. Эрделевский // Российская юстиция. -1998. -№ 6.