

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент
заведующая Шумихинским филиалом
Курганской областной коллегии
адвокатов

_____ Ю.В. Карпук
_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 20__ г.

Договор как важнейший институт гражданского права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.04.01.2019.11282. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры СОТ
_____ Ю.В. Шумова
_____ 20__ г.

Автор работы
студент группы ДО–394
_____ С.В. Ерохова
_____ 20__ г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

АННОТАЦИЯ

Ерохова С.В. Договор как важнейший институт гражданского права. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО–394, 60 с., 11 ил., библиогр. список – 49 наим., 11 л. плакатов ф. А4.

Объект выпускной квалификационной работы – правоотношения, которые возникают в связи с заключением, исполнением и расторжением гражданско-правового договора.

Цель выпускной квалификационной работы – изучение теоретических проблем гражданско-правового договорного регулирования, в частности, анализ содержания и роли гражданско-правового договора.

В выпускной квалификационной работе рассмотрена правовая природа, понятие и значение гражданско-правового договора, исследовано понятие гражданско-правового договора, виды и общая структура, особенности заключения, изменения и расторжения гражданско-правового договора, исследована ответственность сторон за неисполнение, ненадлежащее исполнение и одностороннее расторжение гражданско-правового договора, проанализированы проблемы нестабильности гражданско-правового договора.

Результаты работы имеют практическую значимость в гражданском праве и гражданском процессе при рассмотрении вопросов о гражданско-правовом договоре. Работа содержит выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского и гражданско–процессуального права, касающихся гражданско-правового договора.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	9
1.1 История возникновения и развития договорных отношений	9
1.2 Понятие гражданско-правового договора и его сущность	12
1.3 Виды и общая структура договоров	19
2 НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ	25
2.1 Особенности заключения, изменения и расторжения гражданско- правового договора.....	25
2.2 Ответственность сторон за неисполнение, ненадлежащее исполнение и одностороннее расторжение гражданско-правового договора.....	35
3 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ИСПОЛНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ.....	43
3.1 Проблемы нестабильности гражданско-правового договора.....	43
3.2 Анализ судебной практики рассмотрения споров, связанных с гражданско-правовыми договорами.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Выбранная тема исследования актуальна в связи с тем, что важнейшим основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, как раньше, так и в настоящее время является гражданско-правовой договор. Как юридическое выражение экономических связей, рыночных и товарно-денежных отношений имущественный оборот собирается из конкретных актов присвоения имущества и его отчуждения, которых очень большое количество. Такие акты совершаются законными владельцами или собственниками имущества. В таких актах, в подавляющем большинстве случаев, выражена согласованная воля товаровладельцев, которая закреплена и оформлена в виде договоров. В связи с тем, что рыночный обмен подразумевает обмен товарами, который осуществляется собственником товара, поэтому такой обмен и не подразумевает построения, кроме как отражение взаимных интересов равноправных сторон (товаровладельцев), их согласованное и свободное волеизъявление. Исходя из этого можно сделать вывод, что гражданско-правовой договор – это важнейшая, основная юридическая форма, которая закрепляет имущественные отношения участников гражданского оборота.

В связи со стремительным развитием рыночных отношений в России, в настоящее время гражданско-правовой договор является одним из основных способов регулирования экономических взаимосвязей, в связи с тем, что их стороны являются владельцами, и, следовательно, самостоятельно определяют порядок и направления использования имущества, принадлежащего им на праве собственности. В случае, когда собственники осуществляют реализацию продукции собственного производства, они осуществляют производство и сбыт продукции самостоятельно. Для этого они сами подбирают контрагента и определяют содержание отношений, составляющих экономический оборот, их характер путем заключения договора и его исполнения. Это связано с тем, что контрагенты самостоятельно отражают свои частные интересы в заключаемом договоре, тем самым, учитывая экономическую ситуацию, они находят «баланс» и отражают условия при соблюдении которых, обе стороны согласны сотрудничать.

Гражданско-правовой договор строго не ограничен, поэтому его участники имеют возможность самостоятельно согласовывать цели и интересы сторон, а также определять действия, которые необходимы для достижения поставленных целей. Такой договор, учитывая результаты согласованности сторон, придаёт результатам согласования юридическую силу, обязательную для участников отношений. Юридическая сила договора обеспечивает принудительную организацию договора, в случае возникновения необходимости.

Важным фактом также является то, что гражданско-правовой договор определяет условия и порядок исполнения обязательств, определяет права и обязанности сторон договора, а также определяет ответственность сторон за ненадлежащее исполнение договора или его неисполнение. Эти факты повышают уровень правового взаимодействия сторон имущественного оборота, участников договора.

Гражданско-правовой договор делает предсказуемыми отношения гражданского оборота, стабилизирует их, а также дает гарантии обеспечения предпринимательской деятельности. Кроме того благодаря гражданско-правовому договору развивается производство, так как именно договор стимулирует качество выполняемых работ, сроки и цену, и, следовательно, поддерживает инициативу сторон гражданского оборота.

Объектом исследования в работе являются правоотношения, которые возникают в связи с заключением, исполнением и расторжением гражданско-правового договора.

Предмет изучения: учебная и научная литература, материалы судебной и правоприменительной практики, а также законодательство, регулирующее правоотношения по заключению, изменению и расторжению договора гражданско-правового характера.

Целью исследования является изучение теоретических проблем гражданско-правового договорного регулирования, в частности, анализ содержания и роли гражданско-правового договора.

Для того, чтобы достичь поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие, содержание, виды и особенности правового регулирования гражданско-правового договора;
- 2) изучить классификацию и основные виды гражданско-правовых договоров;
- 3) рассмотреть характеристику существенных условий гражданско-правового договора, провести анализ его толкования;
- 4) изучить порядок заключения, изменения и расторжения гражданско-правовых договоров;
- 5) исследовать проблемные аспекты ответственности сторон за неисполнение или неправомерное расторжение гражданско-правового договора;
- 6) определить проблемы нестабильности гражданско-правового договора и отразить пути их решения.

Методологической основой исследования является диалектический материализм. Вместе с тем в исследовании также используются следующие методы исследования: статистический, специально-юридический, исторический, сравнительно-правовой. Кроме того широко используются специальные приемы для обобщения практического опыта и научного материала.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в последующем материалы и результаты работы можно использовать в правоприменительной и правотворческой деятельности, а именно: при рассмотрении договорных споров судами, при проведении научных исследований и преподавательской работы по гражданско-правовым дисциплинам, а также в договорной работе как между физическими и юридическими лицами, так и между коммерческими и иными организациями.

Для того чтобы раскрыть тему исследования необходимо изучить такие нормативно-правовые акты как: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, а также другие акты различной

юридической силы. Необходимо рассмотреть практику их применения. Также для более глубокого изучения и анализа использованы научная литература, монографии, пособия и материалы периодических изданий, методические разработки.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 История возникновения и развития договорных отношений

Одной из наиболее древних правовых конструкций является договор. Раньше договора в современной истории обязательственного права появились только деликты. Деликты являлись «прямым наследником» одного из самых плохих пережитков родового общества – мести, так как по своей природе они являлись негативной реакцией государства на отклонение от положенного поведения в обществе.

В связи с тем, что общество постоянно развивается возникла потребность в предоставлении гражданам возможности согласовывать свою волю согласно предложенному законодателем праву или самостоятельно создавать определённые нормы права.

Как описывается в трудах многих учёных, деликты длительный период времени являлись единственными основаниями возникновения обязательств, которые признавались государством.

Следует обратить внимание на то, что римская договорная система различала два вида договоров: пакты и контракты. Контрактами признавались договоры, которые признало гражданское право и снабдило их исковой защитой. Только исчерпывающий (определённый) круг договоров относился к числу контрактов.

Пакты, в противоположность контрактам, представляли собой соглашения различного содержания и имели неформальный характер. Исковой защитой пакты, по общему правилу, не пользовались. Лишь спустя некоторое время часть пактов получили исковую защиту. Но эта часть значительно меньше, той части, которая осталась без исковой защиты.

Договорное право достигло развитого состояния только в результате эволюции общественной и хозяйственной жизни в Риме. В ходе дальнейшего развития «в период расцвета римского права становилось все более ясной узость двучленной формулы оснований возникновения обязательств, и соответственно Юстинианом, а вслед за ним Гаем была высказана идея о необходимости по крайней мере еще двух групп оснований: квази-деликтов и квази-договоров. Однако и при этих условиях, когда уже определилось четырехчленное деление гражданских обязательств, договор продолжал играть главенствующую роль в их системе. Более того, значение договора все более возрастало» [45, с. 28].

В работах Гая просматривается не только классификация возникновения обязательств, им проведено исследование по систематизированию различных видов контрактов. При проведении такой работы им выделено 4 вида контрактов: консенсуальные, литеральные, вербальные и реальные. Каждым из 4 видов охватывалось строго ограниченное количество точно определённых контрактов.

Отношения, которые связаны с договорами, в дореволюционной России, регулировались сводом гражданских законов. В ст. 1528 Т.Х.Ч.1 отмечено «договор составляется по взаимному согласию договаривающихся лиц. Предметом его могут быть или имущества, или действия, цель должна быть нет

противна законам, благочинию, общественному порядку» [45, с. 34]. В толковом словаре В.И. Даля дано иное определения слова «договор», по его словарю «договор – это уговор, взаимное соглашение. На деловом языке, отмечал он, – договором называются предварительные условия или частое обязательство, а совершенное на законном основании – контрактом, условия его – кондициями» [19, с. 187].

На современном этапе развития законодательства Российской Федерации очень велико значение дореволюционного договорного права. Действующим Гражданским кодексом Российской Федерации приняты многие принципы и положения дореволюционного российского законодательства, особенно это касается идей гражданского уложения.

В России, в конце 19-го века основана Редакционная Комиссия, которая подготовила проект Гражданского Уложения. Данный проект внесен на рассмотрение Государственной Думы в 1913 году. Гражданское Уложение не было принято в связи с началом Первой мировой войны. Но стоит отметить, что некоторые положения Гражданского Уложения внесены в Гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. и 1964 г., а также многие положения учтены и переработаны при подготовке этих Кодексов.

Сам термин «Договорное право» в отечественной цивилистике возник из стран англо-саксонской системы права. Профессор Е.А.Фарнсворт, раскрывая его значение, пишет, что «это институт американского права, в содержание которого входят нормы, относящиеся к право- и дееспособности сторон, процедуре совершения договора, оферте и акцепте, встречному удовлетворению, заблуждению и введению в заблуждение, принуждению и неспособности оценивать свое поведение, толкованию, пониманию содержания договора, исполнению и его условиям, недостижимости цели договора и невозможности его исполнения, прекращению договора, передаче договорных прав и переводу обязанностей и к способам ответственности» [10, с. 122].

Изначально источником договорного права выступали в большинстве случаев прецедентные решения федеральных судов и апелляционных судов штатов «договорное право в США основано главным образом на судебном прецеденте, а не на законе. Традиционно оно проистекало, прежде всего, из опубликованных решений судов....» [8, с. 24]. Позже нормы договорного права получили закрепление в законодательстве. Для регулирования отношений разных видов принимается большое количество законов как федерального, так и регионального уровня, не смотря на то, что до настоящего времени договорное право остаётся по-прежнему прецедентным. Но стоит отметить, что всё таки законы, если их возможно применить к конкретным отношениям, по сравнению с прецедентами имеют приоритет.

С точки зрения философии «договорное право представляет собой разветвленную систему моральных суждений, выросших из узкого числа примитивных принципов, олицетворявших законы свободы» [47, с. 116].

Словосочетание «договорное право» в отечественной литературе встречалось чаще в работах, которые посвящены торговому или гражданскому праву зарубежных стран.

В работе М.И. Кулагина «Предпринимательство и право: опыт Запада» использован термин «договорное право» он указывает «эволюция договорного права современных западных стран происходит, как показывает краткий его обзор, по следующим направлениям....» [15, с. 42]. Но следует отметить, что в этой работе нет прямого определения термина «договорное право».

Одним из первых термин «договорное право», применительно к гражданскому законодательству, в отечественной монографической литературе употребил профессор В.П. Мозолин, он писал «в СССР, как и в большинстве континентальных стран Европы, договорное право рассматривается как часть обязательственного права, которое в свою очередь входит в гражданское право» [15, с. 67].

К освещению понятия и содержания договорного права в СССР В.П. Мозолин подошел очень осторожно. Не смотря на то, что не была сформулирована дефиниция договорного права, работа В.П. Мозолина является удачным примером фундаментального исследования теории гражданско-правового договора.

В настоящее время во многих вузах отдельной дисциплиной преподают «Договорное право». До настоящего времени полностью не раскрыто понятие термина договорное право и круг изучаемых вопросов остаётся открытым. По данному вопросу выпущены практические и учебные пособия, монографии.

Относительно понятия «договорное право» российскими учёными выделены следующие основные позиции.

Во-первых, договорное право рассматривают как «совокупность юридических норм, регулирующих порядок заключения, исполнения и расторжения гражданско-правовых договоров» [15, с. 64].

Профессор М.И. Брагинский выражает более конкретную позицию, по его мнению «договорное право, если воспользоваться терминологией права уголовного, может быть названо институтом особенной части соответствующей отрасли» [11, с. 315]. А также по мнению профессора М.И. Брагинского «содержание договорного права как института права гражданского, составляют нормы подраздела 2 раздела 3 ГК РФ («Общие положения о договоре»), главы раздела 4 ГК РФ («Отдельные виды обязательств»), нормы, которые входят в состав общей части Гражданского кодекса в целом, а равно общей части обязательственного права» [11, с. 332].

У профессора Е.А. Суханова другое мнение относительно понятия договорного права, он «относит договорное право к подотрасли гражданского права, которая, в свою очередь, является составной частью другой подотрасли – обязательственного права» [48, с. 210].

По мнению профессора Ю.А. Тихомирова статус самостоятельной отрасли гражданского права договорному праву придавать необходимо с большой осторожностью «практика свидетельствует о становлении договорного права как

мощного правового института, имеющего общие и специфические черты. Благодаря преломлению в отраслевом законодательстве договоры получают широкое юридическое признание в качестве регулятора общественных отношений» [48, с. 214].

Сфера использования договоров в семейном и гражданско-процессуальном праве расширилась с принятием новых кодексов. Понятие договора появилось в традиционно публичных отраслях таких как финансовое право, уголовное право, уголовно-процессуальное право. В настоящее время наблюдается тенденция их использования практически во всех отраслях права.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что договор вышел за рамки использования только в гражданском праве и сейчас используется практически всеми отраслями права, и даже теми отраслями, которые носят публичный характер.

А.Д. Корецкий, обобщил все высказывания по поводу договора и дал следующее определение: «договорное право – это совокупность нормативных актов регулирующих отношения по поводу, заключения, изменения и расторжения договоров в гражданском обороте, а также определяющее общие закономерности договорных отношений, принципы функционирования, взаимосвязь и взаимозависимость различных договорных отношений» [32, с. 274].

1.2 Понятие гражданско-правового договора и его сущность

Широкое применение всех видов договоров на протяжении уже нескольких тысяч лет, можно объяснить тем, что «речь идет о гибкой правовой форме, в которую могут облекаться различные по характеру общественные отношения. Основное назначение договора сводится к регулированию в рамках закона поведения людей путем указания на пределы их возможного и должного поведения, а равно последствия нарушения соответствующих требований» [11, с. 19].

Учёными по поводу относительной значимости договора и закона высказаны три различных мнения. Как утверждают сторонники «волевой теории» «договор как волевой акт контрагентов – первоисточник, а закон лишь восполняет или ограничивает их волю» [11, с. 20]. «Договор обладает лишь производным от закона правовым эффектом» [11, с. 21] утверждают те, кто представляет теорию приоритета закона. Согласно мнения сторонников эмпирической теории «воля сторон сознательно направлена лишь на определенный экономический эффект; при этом последствия договора мыслятся как такие средства для его осуществления, о которых стороны могут и не иметь и, более того, действительно часто не имеют ясного представления» [11, с. 22].

Определение понятия договор дано в толковом словаре В.И. Даля, согласно которому «договор – это уговор, взаимное соглашение. Так же в словаре отмечается, что на деловом языке «договором называются предварительные условия или частное обязательство, а совершенное на законном основании – контрактом, условия его – кондициями; сдачу крепости на договоре называют капитуляциями» [19, с. 450].

В различных значениях в гражданском праве применяется термин договор. Под договором понимают документ, в котором закреплён факт установления обязательственного правоотношения, и юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство.

Согласно мнения, сложившегося в науке гражданского права, основами договора являются такие понятия как сделка, соглашение, документ, правоотношение, юридический факт. Но совместное использование данных понятий методологически некорректно, в связи с тем, что « в этом случае под договором понимаются три разных, хотя и взаимосвязанных, явления: через соглашение, сделку и юридический факт объясняется одно и то же явление, а именно договор как идеальный объект, выражающий волю совершивших его сторон; через правоотношение (обязательство) – другое явление, а именно правовая связь, возникшая между сторонами вследствие заключения договора; через документ – третье явление, а именно материальный объект, выступающий в качестве формы (средства) внешнего выражения договора как идеального объекта» [27, с. 10].

В основу выявления юридической природы гражданско-правового договора не могут быть положены традиционные цивилистические взгляды на юридическую природу (понимание) договора.

Не возможно отразить понятия договора как соглашения, так как данные понятия тождественные как в юридическом, так и в общелитературном смысле и поэтому определение договора через соглашение « дезориентирует относительно юридической природы гражданско-правового договора, поскольку соглашение не занимает определенного, отличного от договора, места в системе явлений гражданского права, а термин «соглашение» употребляется в гражданском законодательстве в том же значении, что и термин «договор»» [27, с. 11].

Выражение договора как сделки не возможно, потому что в законодательстве и доктрине четко не определена юридическая природа самой сделки. « Несмотря на то, что гражданско-правовой договор, бесспорно, является видом гражданско-правовой сделки и отнесение договора к роду сделок само по себе отражает юридическую природу договора, однако с неясностями, обусловленными нечеткостью определения правовой природы самой сделки» [14, с. 112].

Не возможно понятие договора как юридического факта в связи с тем, что юридическая сущность договора, как правового явления, раскрывается через понятие правового акта, а понятие юридического факта отражает юридическое свойство договора, которое является вторичным.

Понимание договора как документа не возможно в связи с тем, что такое понятие « объясняет не договор как идеальный объект, выражающий волю сторон, а материальный объект – форму внешнего выражения воли сторон договора, при том не каждого договора, а только письменного» [27, с. 11].

Понимание договора как правоотношения имеет иное точное обозначение – договорное правоотношение, но оно относится к явлению, связанному с договором. И такое понимание среди юридических явлений занимает своё определённое место.

Как правило, в гражданском праве договор, принято рассматривать как юридический факт, который является основой обязательственного правоотношения.

В праве каждого государства существовали и в настоящее время существуют различные взгляды на природу договоров. Так, в римском праве существовал взгляд на договоры (*contractus*), который позволял рассматривать их с трёх различных сторон: во-первых, как основание возникновения правоотношения, во-вторых, как правоотношение, которое возникло из основания, и, в-третьих, как форму, которую принимает соответствующее правоотношение.

Многозначное представление о договоре практически полностью реализовано в Гражданском Кодексе Российской Федерации и в гражданских кодексах других стран, с определёнными изменениями.

В работах многих авторов, в советской и постсоветской юридической литературе последовательно развито, приведенное многопонятийное представление о договоре. Самое точное представление о договоре представлено в исследованиях О.С. Иоффе. Он признавал договор соглашением двух или нескольких лиц о возникновении, изменении или прекращении гражданских правоотношений. В своих трудах О.С. Иоффе писал, что «иногда под договором понимается самое обязательство, возникающее из такого соглашения, а в некоторых случаях этот термин обозначает документ, фиксирующий акт возникновения обязательства по воле всех его участников» [24, с. 115].

В качестве примера также можно привести точку зрения других авторов. «Договор как юридический факт служит основанием возникновения договора как правоотношения или договорного правоотношения... Договор как юридический факт и как правоотношение – это самостоятельные аспекты договора, различные стороны в его развитии» [16, с. 489].

Н.Д. Егоров занимает аналогичную позицию «под договором, – подчеркивает он, – понимают и юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения» [16, с. 493].

Следует согласиться, что сведение договора только к сделке является не правильным. Сделка, согласно ст. 41 ГК РФ – это «действие, направленное на установление, изменение, прекращение прав или обязанностей» [2]. В договоре не только установлены права и обязанности сторон, но и предусмотрено совершение субъектами конкретных действий, содержание которых закреплено в соглашении. Условия договора определяют какие действия должны быть сделаны, а также какие юридические требования к совершению действий предъявляются сторонами. Из этого следует, что «роль и функции договора значительно шире, нежели у традиционно понимаемой сделки» [16, с. 313].

Р.О. Халфина высказала свою точку зрения в рассмотрении этого понятия. Она выступала одновременно против двух утверждений, то есть отрицала утверждение, что договор – это взаимная сделка, и отрицала, что договор – согласие сторон, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения. «В понятие договора помимо согласования воли

двух или нескольких лиц должны быть включены их взаимные гражданские права и обязанности» [16, с. 318], это мнение высказано Р.О. Халфиной. Она же в своих трудах обращала внимание на то что права и обязанности сторон договорного обязательства, которые они принимают на себя при заключении договора, должны быть взаимно согласованы и нацелены на достижение единого правового результата.

Представляется, что идея сочетания в договоре прав и обязанностей сама по себе не может вызывать возражений. Но следует понимать, что это всё следует относить к договору-правоотношению, а не к договору-сделке. Как в договорных, так и в недоговорных правоотношениях права и обязанности должны корреспондировать друг другу вне зависимости от того какой юридический факт послужил основанием для возникновения правоотношения. В случае, если права и обязанности не будут корреспондировать друг другу правоотношение не сможет существовать. Из этого следует, что в выделении договорной конструкции предлагаемый признак своей роли сыграть не сможет.

О.А. Красавчиков являлся противником многопонятийного представления о договоре, но совершенно по иным причинам. По его мнению «в нашем гражданском законодательстве, а равно в науке права при употреблении термина «договор» смешиваются два разных понятия: договора как юридического факта и как формы существования правоотношения» [16, с. 496].

О.А. Красавчиков сделал вывод развивая это положение «не вызывает сомнения, что подобное разночтение одного и того же термина не может не привести к различным недоразумениям и затруднениям теоретического и практического порядка» [23, с. 118].

Т.В. Кашанина полагает, что «договор (контракт, сделка) – это соглашение двух или нескольких лиц, позволяющее устанавливать, изменять или прекращать их взаимные права и обязанности» [23, с. 125].

В ст. 420 ГК РФ дано легальное определение гражданско-правового договора, «договор представляет собой соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» [2].

Но даже определение данное в ГК РФ вызывает критику у некоторых авторов. Так, С.С. Занковский считает, что «приведенное в ГК РФ понимание договора обладает, по крайней мере, одним достоинством и одним недостатком. К первому относится его необыкновенная живучесть, которой не повредила смена идеологий и правящих режимов: Г.Ф. Шершеневич в самом начале прошлого века определял договор так же, как это делается сейчас, не говоря о более ранних источниках. «Недостаток как продолжение достоинства заключается в том, что эта живучесть объясняется слишком общим характером данного определения договора. Соглашением ведь является всякий договор, где бы он ни возник – между работодателем и работником в сфере трудового права или между лицами, вступающими в брак, в сфере семейного права. Единственное, что позволяет обнаружить в этом определении следы цивилистики, так это указание на

гражданские права и обязанности, которые возникают, изменяются или прекращаются соответственно соглашению между лицами» [21, с. 45].

Ю.А. Тихомиров, отдавая дань теории приоритета закона, в своем определении договора указал «что закон является «отцом договора» и продолжая это сравнение, можно отметить, что «мать договора» – соглашение. Именно соглашение порождает все возможные последствия в договоре, включая применение и нормативных и квазинормативных регуляторов» [17, с. 184].

Самым распространённым видом сделок является договор. К числу договоров не относятся только немногочисленные односторонние сделки. Большая часть сделок, которые встречаются в гражданском праве являются договорами. На основании этого договор подчиняется правилам общим для всех сделок. Правила о двух- и многосторонних сделках применяются к договорам. Согласно пп. 2, 3 ст. 420 ГК РФ «к обязательствам, возникающим из договора, применяются общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено общими правилами о договорах и правилами об отдельных видах договоров» [17, с. 195].

Как гласит ст. 153 ГК РФ «договоры относятся к той разновидности юридических фактов, которая именуется сделками, а значит, представляют собой действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» [2].

Договор представляет собой волевой акт, как и любая сделка. Такому волевому акту присущи специфические особенности. Договор представляет собой единое волеизъявление двух или более лиц, выражающее их общую волю, а не разрозненные волевые действия этих лиц. Договор должен быть свободен от какого-либо внешнего воздействия, для того чтобы общая воля могла быть сформирована и закреплена. На основании этого в ст. 421 ГК РФ закреплены правила, которые обеспечивают свободу договора.

Основным положением является то, что свобода договора полагает, что все субъекты гражданского права свободны в решении вопросов о заключении договора или не заключении такового. Пунктом 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что «граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством» [2]. В настоящее время не так многочисленны случаи, когда законом установлена обязанность заключить договор. Как правило, это имеет место тогда, когда заключение такого рода договоров соответствует интересам как всего общества в целом, так и лица, обязанного заключить такой договор. Например, в соответствии с п. 1 ст. 343 ГК РФ «залогодатель или залогодержатель в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, застраховать за счет залогодателя заложенное имущество» [2].

Вторым важным положением является то, что свободой договора предусмотрена свобода выбора контрагента при заключении договора. Если рассматривать пример приведённый выше, то можно отметить что в случае возложения законом обязанности страхования заложенного имущества

залогодателем или залогодержателем свобода выбора страховщика, с которым будет заключен договор страхования сохраняется за страхователем.

Третье положение, которое также не мало важно, это то, что свободой договора предположена свобода участников гражданского оборота в выборе вида договора. Согласно пп. 2, 3 ст. 421 ГК РФ «стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в п. 3 ст. 421 ГК РФ, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона к отдельным отношениям сторон по договору. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора» [2].

В качестве примера можно привести решения суда, согласно которому судом применены правила о договоре хранения и имущественного найма, по которому Иванов С.К. оставил Петрову Е.Н. на хранение музыкальные инструменты, разрешив ему воспользоваться ими в качестве платы за хранение.

Кроме того, свобода договора предполагает при определении условий договора свободу усмотрения сторон. Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ «условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней» [2].

В случае отсутствия соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. В качестве примера можно рассмотреть нормы п. 2 ст. 616 ГК РФ, которая устанавливает, что «арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды» [2]. Стороны при заключении договора аренды могут прийти к соглашению о том, что текущий ремонт будет производить за свой счет арендодатель, а не арендатор, как это предусмотрено п. 2 ст. 616 ГК РФ если для данного договора аренды законом не установлено иное.

В случае если договора уже заключены, участники договора могут быть уверены в том, что последующие изменения в законодательстве не могут изменить условий таких договоров. Несмотря на это потребности дальнейшего развития гражданского оборота могут натолкнуться на такие препятствия, которые заложены в условиях заключенных договоров.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 6 июня 2000 года, отмечено, что согласно ч. 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации «каждый вправе

иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» [1]; согласно части 1 статьи 8 Конституции «в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» [1]; согласно части 1 статьи 34 «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» [1].

Исходя из смысла названных положений можно сделать вывод, что термином «имущество» охвачено любое имущество, которое связано с реализацией права частной и иных форм собственности, в том числе и имущественные права, включая права владения, пользования и распоряжения, полученные от собственника, в том случае если такие права принадлежат лицу на законных основаниях. Реализация имущественных прав осуществляется на основе общеправовых принципов свободы договора и неприкосновенности собственности, которые предполагают недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, автономию воли, равенство и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений.

Действующим законодательством регулируются права пользования, владения и распоряжения имуществом, а также вытекающая из статей 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации свобода договоров участников гражданского оборота, включая соответствующий объем защиты и правомерных ограничений, как следует из статей 71 (пункт «в») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации и определение оснований и порядка возникновения, изменения и прекращения договорных обязательств.

В части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации законодателем определены характер и возможность ограничений «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [1]. Ограничения в обязательном порядке должны основываться на законе ограничения права собственности, свободы договора, имущественных прав, должны быть соразмерны конституционно значимым целям защиты соответствующих прав и законных интересов и обязательно должны отвечать требованиям справедливости.

Согласно Конституции Российской Федерации гражданское законодательство, которое регулирует отношения участников гражданского оборота, основано на следующих принципах: принцип признания и защиты собственности и принцип свободы экономической деятельности. Эти принципы относятся к основам конституционного строя Российской Федерации. На этих же принципах построены отношения между лицами, которые осуществляют предпринимательскую деятельность.

Исходя из выше изложенного можно сделать вывод, что Гражданский кодекс Российской Федерации согласно п. 1 ст. 1 «в качестве основных начал

гражданского законодательства устанавливает неприкосновенность собственности, свободу договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела» [2]. В конституционно-правовом смысле свобода гражданско-правовых договоров предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Из этого следует, что договорные обязательства, которые регулируются гражданским законодательством, а следовательно, и порядок расторжения договоров в сфере имущественных отношений должны быть основаны согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ «на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности» [2].

Исходя из проведенного исследования, следует дать следующее определение гражданско-правовому договору. Гражданско-правовой договор – это правовой акт, заключенный между двумя и более сторонами с целью выражения согласованной воли сторон и регулирования гражданско-правовых отношений между ними. Важной гарантией прав участников договорных имущественных правоотношений является при этом свобода гражданско-правового договора.

1.3 Виды и общая структура договоров

Гражданско-правовые договора можно классифицировать по нескольким основаниям.

По юридической природе договора, где договор может быть:

- 1) консенсуальным – когда достигается консенсус между сторонами относительно их прав и обязанностей по договору;
- 2) реальным – при возникновении прав и обязанностей сразу после соглашения и передачи вещи.

По характеру возникающих между сторонами отношений:

- 1) возмездным – с получением платы;
- 2) безвозмездным – без получения платы.

По обязательствам сторон:

- 1) односторонний – у одного участника имеются только права, а у другого – обязанности;
- 2) двусторонний – наличие прав и обязанностей у обеих сторон.

По интересам сторон при заключении договора:

- 1) договор, преследующий интересы сторон;
- 2) договор, заключенный в интересах третьих лиц.

По основанию заключения договора:

- 1) свободный – заключается только на усмотрение сторон;
- 2) обязательный - является обязательным для одной или обеих сторон.

По наличию или отсутствию юридической связи между договорами:

- 1) основной – является главным;
- 2) дополнительный – представляет собой юридическое продолжение основного договора.

По юридической направленности:

- 1) основной – порождает права и обязанности сторон по перемещению материальных благ или передачей имущества;

2) предварительный – при наличии соглашения сторон о заключении договора в будущем.

По количеству участников договора:

- 1) двусторонний;
- 2) многосторонний.

По возможности изменять и дополнять условия договора:

- 1) взаимосогласованный – условия согласовываются со всеми сторонами договора;
- 2) договор присоединения – одна сторона устанавливает условия, а вторая сторона не может их дополнить или изменить, а может лишь заключить договор в случае присоединения к данным условиям.

По объекту договора:

- 1) вещный – в котором объектом выступает определенная вещь;
- 2) обязательственный – объект состоит из определенных действий (бездействия).

По регулируемой договором деятельности:

- 1) имущественный – регулирует деятельность лиц по поводу определенного блага и бывает трех видов: по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг;
- 2) организационный – бывает трех видов: учредительный, договор-соглашение, генеральный.

Также договор может быть устным и письменным, смешанным и публичным.

С 1 июня 2015 года Гражданский кодекс РФ пополнился новыми видами договоров:

- 1) рамочный договор (статья 429.1);
- 2) опционный договор (статья 429.3);
- 3) абонентский договор (статья 429.4)

На практике такие договорные конструкции применялись давно, но только теперь ГК РФ их закрепил законодательно.

Рамочный договор (или договор с открытыми условиями) – это договор, исполнение которого конкретизируется впоследствии заключением других договоров или подачей заявки одной из сторон на исполнение обязательств. Предметом рамочного договора является соглашение о долгосрочных связях сторон и порядок их взаимоотношений в дальнейшем.

В опционном договоре стороны согласовывают друг с другом условия договоров, которые будут исполняться потом, причем за право требовать совершения предусмотренных опционным договором действий надо платить. Кроме биржевых сделок опционы подписывают и в обычной хозяйственной деятельности, например, чтобы заключить в будущем договоры поставки, услуг, подряда, аренды.

Абонентское договорное обслуживание знакомо практически каждому из собственной жизни: ежемесячные фиксированные платежи за услуги связи, Интернет, абонемент в бассейн, театр, фитнес клуб, абонентское техобслуживание и даже «all inclusive» в отеле. Суть абонентского договора в том, что оплата по нему вносится не за полученные товары, услуги, работы, а за право требования получить их от другой стороны в определенном объеме. Исходя из этого,

становится понятно и второе название абонентского договора – договор с исполнением по требованию.

Ни один субъект права не может обойтись без заключения договоров, будь то юридическое лицо или гражданин. Основной причиной этого является то, что в настоящее время труд очень специализирован, и возникает потребность в обмене, для удовлетворения своих потребностей.

Юридической формой такого обмена между людьми является договоры. На больших организациях приходится вести большой объём договорной работы и чем крупнее организация, тем больше объём такой работы.

Схему любого договора в общем виде можно представить следующим образом:

- 1) вводная часть («шапка»), в которой отражено название договора, место и дата заключения договора;
- 2) преамбула, где названы стороны, обозначается место сторон в договорном обязательстве, а также указываются лица, которые уполномочены подписать заключенный договор;
- 3) основная часть;
- 4) заключительная часть (реквизиты, адреса и подписи сторон).

Самой содержательной безусловно является основная часть договора, как правило к ней всегда уделяется самое пристальное внимание. В основной части договора находят отражение следующие вопросы: предмет договора, права и обязанности сторон договора, цена, сроки исполнения, специфические, особенные и дополнительные условия, форма оплаты, ответственность, форс-мажорные обстоятельства или непреодолимая сила, время действия договора. Рассмотрим каждый из них подробнее.

Предмет договора, который должен быть назван конкретно и четко. В случае если договор заключен относительно материальных объектов и необходима их идентификация, к договору прилагается специальный документ, позволяющий идентифицировать объект, таким документом для строительных объектов является проект, для договоров поставки – спецификация, для научно-исследовательских работ – техническое задание.

Права и обязанности сторон, данный вопрос формируется по принципу, чем подробнее в договоре описаны права и обязанности, тем лучше это для сторон. Но в случае максимального использования этого принципа возникают трудности в пользовании договором и усвоении его содержания. Чаще всего стороны пытаются упростить договор, указывая в нём лишь обязанности сторон, и упуская права каждой стороны. Если считать, что права и обязанности корреспондируют друг с другом и тесно взаимосвязаны между собой, то в том, что права нигде не указаны, нет ничего плохого.

Цена договора. На практике это условие стороны всегда включают в договор, хотя согласно закона это условие не является существенным для всех видов договоров. В некоторых случаях стороны фиксируют цену в дополнительных к договору документах, таких как калькуляция, смета, протокол-соглашение.

Сроки исполнения обозначаются в договоре конкретной датой или определённым временным периодом.

Для некоторых видов договоров предусмотрены специфические условия, так, например, для договора подряда специфическим является условие о порядке приема-сдачи работ, для договора поставки существенное условие об отгрузке и транспортировке.

Договором могут быть предусмотрены особые или дополнительные условия, таким может быть, например, условия конфиденциальности.

Договором обязательно предусмотрена форма оплаты. Расчёты между сторонами могут производиться путём безналичного расчёта и путем расчёта наличными денежными средствами. В этом же условии чаще всего прописывают сроки совершения платежей и, в случае рассрочки платежа, прописывают сроки и суммы которые должны быть внесены в эти сроки.

Ответственность сторон договора. В данном пункте в обязательном порядке описывается ответственность сторон в случае неисполнения договора. Очень часто в судебной практике случаются случаи, когда стороны заключают договор, не включая в него пункт предусматривающий ответственность сторон. Пояснить это можно лишь тем, что при заключении договора стороны возлагают надежды на добросовестность контрагента и забывают распределить ответственность.

В данном случае при рассмотрении спора, касающегося ответственности сторон, суды руководствуются нормами, которые обозначены в Гражданском кодексе РФ. Но следует учитывать, что такие нормы подходят не для всех договоров и в большинстве случаев указание на меры ответственности сторон никогда не оказываются лишними. В случае, если в договоре предусмотрена имущественная ответственность, она может выполнить только компенсационную функцию, основанием для обогащения она являться не может. В случае если сторонами указана ответственность в виде слишком больших санкций, судом такая ответственность может быть существенно уменьшена, в случае рассмотрения спора судом.

В настоящее время уделяют большое внимание такому пункту как форс-мажорные обстоятельства, или непреодолимая сила. Стороны довольно тщательно рассматривают этот вопрос, перечисляя все возможные и порой невозможные обстоятельства, которые могут произойти. Случаются такие обстоятельства очень редко.

Полагаю, что в договоре просто достаточно обозначить определение непреодолимой силы, как обстоятельства, которое стороны не могли предусмотреть или предотвратить. В этой части договора целесообразнее рассмотреть действия сторон в случае непреодолимой силы для того, чтобы снизить ее неблагоприятные последствия.

Момент начала и прекращения договора, порядок внесения в него изменений и дополнений определяется в разделе время действия договора.

Так выглядит схема договора в общем виде, так называемый шаблон договора, которого, как правило, пытаются придерживаться стороны договора. Стоит обратить внимание на то, что договор не должен быть кратким, так как в случае

его оспаривания в суде, суду придётся устанавливать дополнительные обстоятельства договора. Но и стоит учитывать, что превращать договор в многостраничный документ также не имеет смысла, потому что в этом случае, как правило, в договорах начинают цитировать нормативно-правовые акты, тогда как достаточно указать ссылку на норму права.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что составление договора – это целое искусство и наука, которые требуют большого внимания и запаса необходимых знаний. Сотрудники предприятий, которые занимаются составлением договоров, при составлении договора должны руководствоваться нормативно-правовыми документами, для того чтобы отразить всю необходимую информацию и условия договора.

Следует отметить, что договоры заключаются не только между юридическими лицами, но и между физическими лицами. Договоры, заключенные между физическими лицами, как правило, намного проще, так как они предусматривают менее сложные правоотношения. Но как показывает судебная практика, именно такие договоры вызывают большое количество судебных споров.

Выводы по разделу 1

Сам термин «Договорное право» в отечественной цивилистике возник из стран англо-саксонской системы права.

Изначально источником договорного права выступали в большинстве случаев прецедентные решения федеральных судов и апелляционных судов штатов «договорное право в США основано главным образом на судебном прецеденте, а не на законе. Традиционно оно проистекало прежде всего из опубликованных решений судов....» [8, с. 24]

Согласно мнения, сложившегося в науке гражданского права, основами договора являются такие понятия как сделка, соглашение, документ, правоотношение, юридический факт.

Согласно мнения, сложившегося в науке гражданского права, основами договора являются такие понятия как сделка, соглашение, документ, правоотношение, юридический факт. Но совместное использование данных понятий методологически некорректно, в связи с тем, что « в этом случае под договором понимаются три разных, хотя и взаимосвязанных, явления: через соглашение, сделку и юридический факт объясняется одно и то же явление, а именно договор как идеальный объект, выражающий волю совершивших его сторон; через правоотношение (обязательство) – другое явление, а именно правовая связь, возникшая между сторонами вследствие заключения договора; через документ – третье явление, а именно материальный объект, выступающий в качестве формы (средства) внешнего выражения договора как идеального объекта» [27, с. 10].

Исходя из выше изложенного можно сделать вывод, что Гражданский кодекс Российской Федерации согласно п. 1 ст. 1 «в качестве основных начал гражданского законодательства устанавливает неприкосновенность собственности, свободу договора, недопустимость произвольного вмешательства

кого-либо в частные дела» [2]. В конституционно-правовом смысле свобода гражданско-правовых договоров предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Из этого следует, что договорные обязательства, которые регулируются гражданским законодательством, а следовательно, и порядок расторжения договоров в сфере имущественных отношений должны быть основаны согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ «на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности» [2].

Исходя из проведённого исследования, следует дать следующее определение гражданско-правовому договору. Гражданско-правовой договор – это правовой акт, заключённый между двумя и более сторонами с целью выражения согласованной воли сторон и регулирования гражданско-правовых отношений между ними. Важной гарантией прав участников договорных имущественных правоотношений является при этом свобода гражданско-правового договора.

2 НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.1. Особенности заключения, изменения и расторжения гражданско-правового договора

Определение заключения договора можно представить в следующем виде: «заключение договора – достижение сторонами в надлежащей форме соглашения по всем существенным условиям договора в порядке, предусмотренном законодательством» [16, с. 458].

Согласно мнения В.В. Витрянского и М.М. Брагинского «процесс заключения договоров предопределен самой природой соответствующей конструкции: если смысл договора состоит в соглашении, то тем самым его заключение предполагает выражение воли каждой из сторон и ее совпадение» [13, с. 34].

Согласно ст. 432 ГК РФ «договор считается заключенным при соблюдении двух необходимых условий:

- 1) сторонами должно быть достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора;
- 2) достигнутое сторонами соглашение по своей форме должно соответствовать требованиям, предъявляемым к такого рода договорам» [2].

Исходя из природы гражданско-правовой категории заключением договора предполагается выражение воли каждой из сторон (волеизъявление) и ее совпадение.

В случае когда речь идет о заключении договора, как правило имеется в виду договор как соглашение двух или более сторон, таким образом речь идет о юридическом факте, следствием которого является гражданско-правовое обязательство. Но законодатель рассматривает, и иные понятия договора и предусматривает другие требования к договору. К договору как к документу предъявляются специальные требования, договор как сделка (юридический факт) рассматривается при решении вопроса о действительности договора, анализ договора как правоотношения возникает при поиске ответа на вопрос о достижении сторонами договора соглашения согласно всех существенных условий.

Для гражданско-правовой доктрины и законодательства является традиционным выделение двух случаев заключения договора: между «присутствующими» и между «отсутствующими». «При рассмотрении обоих случаев следует отметить их аналогичные стадии заключения договора предложение (оферта) и ее принятие (акцепт). Но в этих двух случаях есть существенные отличия, так в первом случае, когда условия договора рассматриваются при непосредственном контакте сторон, результатом которого является подписанный обеими сторонами текст договора, последовательность различных стадий не имеет юридического значения. Поэтому процесс заключения договора между «присутствующими» не требует детального правового регулирования» [11, с. 315].

В случае когда речь идёт о заключении договора между «отсутствующими», имеется в виду не пространственное удаление сторон друг от друга, а, как подчеркивал Г.Ф. Шершеневич, «момент разъединенности по времени изъявления воли. Если стороны поставили себя в невозможность обмениваться волеизъявлениями непосредственно одна после другой, то договор между отсутствующими контрагентами налично, как бы ни были близки они друг от друга» [49, с. 193]. Разрыв во времени, между волеизъявлениями сторон, который имеет место быть, ставит несколько вопросов. В качестве примера можно привести следующие вопросы:

- 1) как можно оценить согласие другой стороны заключить предложенный договор, но с внесением изменений в некоторые условия предложенного договора;
- 2) может ли быть отозвано предложение сделавшей его стороной;
- 3) в случае согласия с предложением о заключении договора, полученного за пределами срока, который указан в предложении, может ли это служить доказательством заключения договора;
- 4) вопрос об определении момента заключения договора, т.е с какого момента договор считается заключенным, с момента получения уведомления о принятии предложения о заключении договора стороной сделавшей предложение, или с момента направления такого уведомления.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ «порядок заключения договора состоит в том, что одна из сторон направляет другой свое предложение о заключении договора (оферту), а другая сторона, получив оферту, принимает предложение заключить договор» [2].

В литературе и в законодательстве выделены 4 стадии заключения договора. Первая стадия – это переговоры, в которых стороны определяют все основные моменты, которые должны быть отражены в договоре и принимают положительное решение о заключении договора. Вторая стадия – это оферта, то есть одна из сторон выносит предложение другой стороне, в котором содержатся все существенные условия предлагаемой к заключению сделке. В данном предложении инициатор проявляет намерение заключить договор. Третья стадия – это рассмотрение оферты, то есть адресат рассматривает предложение, вносит свои предложения по внесению изменений или дополнений в договор. И наконец, четвёртая стадия – это акцепт оферты, то есть соглашение одной из сторон о принятии предложенных другой стороной условий.

Следует отметить, что третья и четвертая стадии (оферта и акцепт оферты) для всех случаев заключения договора являются обязательными. Первая стадия – переговоры, является факультативной и используется по усмотрению сторон, которые вступают в договорные отношения. Стадия рассмотрения оферты адресатом имеет правовое значение только в исключительных случаях, когда срок и порядок рассмотрения оферты предусмотрены законодательством. В качестве примера здесь можно привести положения ст. 445 ГК РФ, где рассматривается заключение договора в обязательном порядке.

Согласно ст. 435 ГК РФ «офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора» [2].

Оферта может быть различной по форме: факс, телеграмма, письмо и т. д. «Офертой может служить и разработанный стороной, предлагающей заключить договор, проект такого договора» [16, с. 428].

Лицо, направившее оферту «связано». Такая связанность означает, что в случае согласия со всеми условиями договора и безоговорочным акцептом предложения адресатом, лицо направившее оферту автоматически становится стороной договора. «Такое особое состояние связанности своим собственным предложением наступает для лица, направившего оферту, с момента ее получения адресатом. С этого момента указанное лицо должно соизмерять свои действия с возможными юридическими последствиями, которые могут быть вызваны акцептом оферты» [16, с. 435].

Одним из самых важных свойств оферты полученной адресатом и оферте направленной является её безотзывность. Данное свойство сформулировано в качестве презумпции в ст. 436 ГК РФ «полученная адресатом оферта не может быть отозвана в течение срока, установленного для ее акцепта, если иное не оговорено в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано» [2]. Офертой может быть предусмотрено право отзыва оферты (отказа от предложения). Возможность отказа от сделанного предложения может также вытекать из обстановки, в которой оно было сделано или из существа самого предложения.

В качестве юридических последствий признания предложения публичной офертой рассматривают следующие последствия: лицо, которое совершает все необходимые действия в целях акцепта оферты, имеет право требовать от лица, которое внесло такое предложение, исполнить все договорные обязательства.

Как известно договор является волеизъявлением двух сторон и заключается по их взаимному согласию, а в оферте выражена воля только одной стороны. Исходя из этого получаем, что в данном случае при оформлении договорных отношений решающее значение имеет ответ лица, который получает оферту и соглашается заключить договор.

Согласно ст. 438 ГК РФ «Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным» [2].

Акцепт может быть выражен как в письменной форме, так и в форме фактических и других действий контрагента. В качестве примера можно рассмотреть размещение товара в торговом зале магазина, в этом случае акцептом выступают фактические действия покупателя по оплате приобретенного товара.

В соответствующих случаях в качестве акцепта признается и совершение действий по выполнению условий договора, указанных в оферте (конклюдентные действия). В данном случае необходимо, чтобы действия по выполнению условий

договора совершались в срок, который установлен для акцепта. Данное правило имеет важное значение для правового регулирования имущественного оборота, не смотря на то, что оно носит диспозитивный характер.

Если рассматривать практику Арбитражного суда по данным вопросам, можно столкнуться с такой ситуацией. Можно ли считать акцептом проекта договора, который предусматривает в течение срока его действия неоднократное выполнение работ, то есть когда лицо, получившее договор исполнило только часть договора, которая предусмотрена только в первом периоде действия договора. По данному вопросу даны разъяснения, так Пленумы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пояснили, что «для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом не требуется выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях достаточно, чтобы лицо, получившее проект договора, приступило к его исполнению на условиях, указанных в проекте договора и в условленный для его акцепта срок (п. 58 постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)» [14, с. 28].

Свидетельством того, что договор заключен, является получение акцепта лицом, которое направило оферту. Согласно ст. 438 ГК РФ «совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте» [2]. Из этого следует, что отзыв акцепта возможен лишь до того момента, когда договор будет считаться заключенным. Согласно ст. 439 ГК РФ «если извещение об отзыве акцепта поступило лицу, направившему оферту, ранее акцепта или одновременно с ним, акцепт считается не полученным» [2].

В практике заключения договоров большое значение имеет срок для акцепта, в связи с тем, что именно своевременный акцепт может быть признан свидетельством заключения договора. В Гражданском Кодексе РФ сформулированы правила о сроке для акцепта, которые применяются к двум различным ситуациям. Первая ситуация, это когда оферта не содержит срока для её акцепта и вторая ситуация когда срок для акцепта указан в самой оферте.

Из положений ст. 440 ГК РФ следует, что «если срок для акцепта определен в оферте, обязательным условием, при котором договор будет считаться заключенным, является получение лицом, направившим оферту, извещения о ее акцепте в срок, установленный офертой» [2]. «Необходимо обратить внимание на то, что правовое значение придается не дате направления извещения об акцепте, а дате получения этого извещения адресатом. Поэтому лицо, получившее оферту и желающее заключить договор, должно позаботиться о том, чтобы извещение об акцепте было направлено заблаговременно с таким расчетом, чтобы оно поступило адресату в пределах срока, указанного в оферте» [38, с. 263].

Гражданским кодексом РФ, законом или добровольно принятым обязательством в виде исключения допускается понуждение к заключению договора, в остальных случаях такое побуждение не допустимо. Законодательно выделены случаи, в которых заключение договора обязательно одной из сторон. Рассмотрим такие случаи. Так ст. 429 ГК РФ предусматривает заключение основного договора в срок, установленный предварительным договором; в ст. 447 ГК РФ заключение договора с лицом, выигравшим торги; ст. 426 ГК РФ заключение публичного договора; согласно п. 2 ст. 5 Закона РФ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» «для коммерческих организаций, обладающих монополией на производство отдельных видов продукции, обязательным является заключение государственного контракта на поставку продукции для федеральных государственных нужд, если размещение заказа не влечет за собой убытков от производства соответствующей продукции» [2] согласно п. 2 ст. 846 ГК РФ обязательным для банка является заключение договора банковского счета с клиентами.

В ст. 446 ГК РФ обозначено, что «разногласия, возникающие при заключении договора, могут быть переданы на рассмотрение суда в двух случаях если имеется соглашение сторон о передаче возникшего или могущего возникнуть спора на разрешение арбитражного суда либо такая передача предусмотрена законодательством» [2].

В случае возникновения разногласий, при заключении договора соглашение между сторонами может быть достигнуто путем обмена телеграммами, письмами. Существует такая практика, когда в проект договора одной из сторон включается пункт о передаче разногласий на разрешение суда, и другая сторона замечаний по соответствующему условию не высказывает. Судом не исключается возможность принятия к производству споров, которые подлежат передаче по соглашению сторон, не смотря на отсутствие письменного соглашения между сторонами, но сторонами, которые обратились в суд совершены действия которые свидетельствуют о том, что стороны не возражают против рассмотрения дела в судебном порядке.

Для определения момента заключения договора в российском законодательстве имеет значение дата получения акцепта, стороной направившей оферту. Но и из этого общего правила существуют два исключения.

Первым случаем является случай, когда отношения сторон оформлены реальным договором, то есть когда для того, чтобы заключить договор не достаточно только направление оферты и получения акцепта, необходима передача определённого имущества. В таких случаях момент передачи имущества является моментом заключения договора. Но в этом случае следует руководствоваться положениями ст. 224 ГК РФ согласно которой, «передачей имущества является не только его вручение соответствующему лицу, но также и сдача транспортной организации либо организации связи для доставки адресату, а также передача коносамента или иного товарораспорядительного документа» [2].

Второй случай-исключение, это случай, когда между сторонами заключается договор, который требует государственной регистрации. Самым

распространённым примером в данном случае является договор, где предметом договора является недвижимость или земельный участок. В данном случае моментом заключения договора является момент государственной регистрации, если иное не установлено законом. Но в случае, предусмотренном п. 3 ст. 165 ГК РФ «если одна из сторон уклоняется от государственной регистрации договора, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о регистрации» [2]. В данном случае момент заключения договора определяется в судебном порядке, согласно решения суда. На практике существуют такие случаи, когда договор, требующий государственной регистрации, вступает в силу до момента государственной регистрации. В качестве примера в данном случае можно рассмотреть договор продажи недвижимости (за исключением продажи предприятий и жилых помещений) для сторон договора с момента его подписания вступает в силу, несмотря на то, что не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами исполнение договора продажи недвижимости его сторонами до государственной регистрации перехода прав собственности.

Договор считается заключенным в момент совершения адресатом оферты соответствующих действий, в тех случаях, когда «акцепт выражен в форме совершения лицами, получившими оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата денежной суммы)» [31, с. 327].

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что заключение гражданско-правового договора предусматривает четыре стадии: преддоговорные процедуры, оферта, принятие оферты и акцепт. Для всех случаев заключения договора обязательными стадиями являются оферта и акцепт. По усмотрению сторон, вступающих в договорные отношения, используется стадия преддоговорных переговоров, которая носит факультативный характер.

Существенное нарушение договора, соглашение сторон и иные обстоятельства предусмотренные законом или договором являются основаниями для расторжения (изменения) договора. Согласно законодательства Российской Федерации изменить или расторгнуть можно только договор признанный заключённым и действительным.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ «изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законами или договором» [2]. Следует учитывать, что договором или законом может быть ограничена возможность изменения или расторжения договора. В качестве примера рассматривают нормы п. 2 ст. 430 ГК РФ, где сказано, что «с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором» [2]. В случае изменения или расторжения договора по соглашению сторон, правовое значение оснований соглашения сторон имеет значение только для определения последствий при изменении или расторжении договора, оценить законность соглашения сторон в данном случае не возможно.

По требованию одной из сторон договор, может быть, расторгнут или изменен судом. На законодательном уровне закреплены два случая, когда расторжение или изменение договора производится по требованию одной из сторон в судебном порядке. Первый случай, это когда нарушаются условия договора, которые квалифицируются как существенное нарушение. Существенное нарушение – это «нарушение, которым контрагенту причиняется такой ущерб, что в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора» [31, с. 354]. В качестве примера можно привести договор найма жилого помещения, который согласно п. 2 ст. 687 ГК РФ «может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя в случаях невнесения нанимателем платы за жилое помещение за шесть месяцев, если договором не установлен более длительный срок, а при краткосрочном найме – в случае невнесения платы более двух раз по истечении установленного договором срока платежа либо в случаях разрушения или порчи жилого помещения нанимателем или другими гражданами, за действия которых он отвечает» [2].

Второй случай, когда в случаях, прямо предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором договор может быть изменен или расторгнут в судебном порядке. Например, в ст. 428 ГК РФ обозначено «основанием для изменения или расторжения договоров присоединения по требованию присоединившейся стороны может служить включение в договор условий, хотя и не противоречащих закону, но являющихся явно обременительными для присоединившейся стороны» [2].

Расторгнуть или изменить договор может одна из сторон, путём реализации права, которое предусмотрено договором или законом – это право на односторонний отказ от договора. Односторонний отказ от договора возможен только в тех случаях, когда это прямо допускается соглашением сторон или законом. Согласно ст. 621 ГК РФ «после истечения срока договора аренды он считается возобновленным на неопределенный срок и каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону не менее чем за три месяца» [2], в п. 1 ст. 977 ГК РФ отмечено «по договору поручения доверитель вправе отменить поручение, а поверенный – отказаться от него во всякое время» [2].

От применяемого способа расторжения или изменения договора зависит порядок расторжения (изменения) договора. В случае внесения изменений или расторжении договора по соглашению сторон должен применяться порядок заключения такого договора. К форме договора о расторжении применяются требования такие же, как к договору при заключении сделки, в связи с тем, что форма должна быть идентична первоначальной форме. Следует учитывать, что нормативно-правовыми актами, договором или законом могут быть предусмотрены иные требования к форме соглашения об изменении и расторжении договора. Из обычаев делового оборота может вытекать другое требование. В качестве примера можно рассмотреть договор, который предусматривает предварительную оплату товара (услуги). в таком договоре сожжет быть предусмотрен пункт что оплата товаров (услуг) в сумме меньше

предусмотренной договором, означает отказ от части товаров. Таким образом, в данном случае изменяется условие о количестве передаваемого товара. В приведённом примере, несмотря на то, что договор заключен в простой письменной форме, письменное соглашение сторон будет являться основанием его изменения.

В случае изменения или расторжения договора в судебном порядке по требованию одной из сторон обязательным условием является соблюдение досудебной процедуры урегулирования спора между сторонами договора. Сутью процедуры досудебного урегулирования является то, что на данной стадии заинтересованная сторона до обращения в суд направляет второй стороне (контрагенту) предложение расторгнуть или изменить договор. Только при соблюдении одного из двух условий может быть предъявлен иск в суд:

- 1) на предложение о внесении изменений или расторжении договора получен отказ другой стороны;
- 2) в случае, когда после направления предложения в течение 30 дней, если иной срок не предусмотрен законом, договором или не содержался в предложении изменить или расторгнуть договор, не получен ответ другой стороны.

В случае, когда сторонами договора не соблюден досудебный порядок урегулирования, судом принимается решение о возврате заявления и оставлении без рассмотрения.

В случае, когда одна из сторон отказывается от договора в одностороннем порядке, она обязана уведомить другую сторону посредством направления письменного уведомления. Такое требование признаётся соблюденным, когда уведомление доведено до контрагента путем телефонной, электронной, телетайпной, почтовой или другими видами связи, которые позволяют установить, что данное уведомление пришло от стороны, которая отказалась от договора.

Отметим основные последствия изменения или расторжения договора. Первым последствием является то, что при прекращении или изменении договора изменяются обязательства, которые возникли из этого договора. Вторым последствием является определение судьбы уже исполненного по договору обязательства, до момента расторжения или изменения условий договора. Третье последствие – это решение вопроса об ответственности стороны, которая допустила существенное нарушение договора, выступившее основанием для изменения или расторжения договора.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 453 ГК РФ «при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства» [2]. В качестве примера здесь можно привести достижение договорённости между поставщиком и покупателем об уменьшении объёма поставки, что приведёт к изменению условий договора и в части прекратятся некоторые из обязательств, обозначенные в договоре.

В случае, когда имеет место быть односторонний отказ от исполнения договора, обязательства, которые возникли из такого договора, «считаются

прекращенными или измененными с момента получения контрагентом уведомления об отказе от договора (от исполнения договора)» [31, с. 185].

В п. 1 ст. 452 ГК РФ отмечено, что «соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное» [2].

К соглашению о изменении или расторжении договора применяются общие правила о совершении сделок, предусмотренные гл. 9 ГК РФ, так как такие соглашения представляют собой дву- или многостороннюю сделку. Такое соглашение, как и любой другой договор заключается «путём акцепта одной из сторон соответствующего предложения, полученного контрагентом» [2]. В случае не получения ответа от контрагента, при внесении предложения о изменении или расторжении договора, сторона внесшая предложение в течение 30 дней вправе в судебном порядке потребовать изменения или расторжения договора.

Следует различать такие два понятия как соглашение об отступном и соглашение о расторжении договора. Согласно ст. 409 ГК РФ при отступном «прекращение обязательства, возникшего из договора, обусловлено передачей кредитору определенного имущества, поэтому момент прекращения обязательства будет определяться не датой подписания соглашения, а моментом фактической передачи имущества в качестве отступного» [2].

В п. 2 ст. 450 ГК РФ определено, что «основанием для расторжения или изменения договора по требованию одной из сторон в судебном порядке является существенное нарушение договора другой стороной либо иные основания, прямо предусмотренные законом или договором» [2].

Как отмечают российские ученые «существенный характер нарушения договора состоит не в размере ущерба, причиненного неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, а в его соотношении с тем, чего могла ожидать соответствующая сторона договора от исполнения обязательства контрагентом» [31, с. 418]. Исходя из этого можно сделать вывод, что в случае незначительного ущерба, вызванного нарушением договора, судом возможно удовлетворение требования о расторжении (изменении) договора. В данном случае решение суда будет зависеть от того, действительно ли существенной является разница между тем, что фактически получила сторона при исполнении договора и между тем, на что вправе была рассчитывать сторона при заключении договора.

При условии соблюдения одной из сторон договора определённого порядка судом может быть расторгнут или изменен договор, заключенный между сторонами. Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ суть его заключается в том, что «требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок» [2]. Если одна из сторон согласится с предложением другой стороны об изменении или расторжении договора, то такой договор будет

считаться изменённым или расторгнутым по соглашению сторон. В данном случае договор считается расторгнутым с момента получения лицом, которое направило предложение, письменного сообщения другой стороны о согласии с расторжением или изменением договора.

Односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий по общему правилу не допускаются. В качестве исключения в данном случае могут выступать только случаи, прямо предусмотренные законом. Но, согласно ст. 310 ГК РФ в случае, когда речь идёт о договоре, который связан с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности случаи одностороннего отказа от исполнения и одностороннего изменения условий договора могут быть предусмотрены соглашением сторон.

Не требуется обращаться в суд с иском о расторжении или изменении договора для реализации права одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора) либо изменения его условий. «Договор считается расторгнутым или изменённым с момента, когда сторона, наделенная правом на односторонний отказ от договора либо изменение его условий, доведет свое решение в надлежащей форме до контрагента по договору» [314, с. 704].

В п. 1 ст. 451 ГК РФ обозначено, что «Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» [2].

В виде самостоятельного случая прекращения или изменения договорных обязательств выделяют расторжение (изменение) договора в связи с существенным изменением обстоятельств. В рассматриваемом случае важное значение играет цель, которая определяет изменение или прекращение договорного обязательства. Целью в данном случае является «необходимость восстановления баланса интересов сторон договора, существенным образом нарушенного в силу непредвиденного изменения внешних обстоятельств, не зависящих от воли сторон» [29, с. 122].

В случае существенного изменения обстоятельств, стороны договорных отношений должны самостоятельно попытаться решить возникшие проблемные вопросы, путём достижения оптимального решения о корректировке условий договора для достижения (восстановления) баланса. Только в случае, когда сторонами не достигнуто соглашение по проблемным вопросам условий договора, одна из сторон вправе обратиться с требованием о расторжении (изменении) условий договора в суд.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что расторжение (изменение) гражданско-правового договора может быть произведено несколькими способами. Самый распространённый способ – это соглашение сторон. Вторым не менее распространённым способом является способ, где расторжение (изменение) происходит путём проведения судебного разбирательства. Наименее распространены такие способы, как расторжение (изменение) в связи с существенным изменением обстоятельств и путем

одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон.

2.2 Ответственность сторон за неисполнение, ненадлежащее исполнение и одностороннее расторжение гражданско-правового договора

По причине гражданского правонарушения, противоправного поведения (действия или бездействия) субъекта гражданского права, виновного в причинении в результате такого поведения ущерба другим лицам наступает гражданско-правовая ответственность, которая устанавливается на основании нормы закона и наступает вследствие нарушения стороной договора [36, с. 47].

К должнику, который «нарушил взятое на себя обязательство по договору, применяется норма ответственности, которая предписывает имущественную меру воздействия (санкцию)» [46, с. 120].

В различной литературе выделяют разные виды гражданско-правовой ответственности. В зависимости от основания возникновения ответственности гражданско-правовая ответственность разделяется на договорную и внедоговорную. Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ «договорная ответственность наступает при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, вытекающего из заключенного договора» [2]. Внедоговорная ответственность нарушителя действующего гражданского законодательства наступает при нарушении обязательства, вытекающего не из положений договора, а из других оснований. В качестве примера можно рассмотреть установление ответственности в случаях причинения вреда личности или имуществу физического или юридического лица, когда, например, «вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред» [2].

Важнейшими функциями, которые выполняет ответственность в гражданских правоотношениях, является функция компенсации и функция стимулирования. Функция компенсации предусматривает выплату денежных средств в случае причинения ущерба, а функция стимулирования предусматривает выплаты в случае не исполнения условий договора. Но, не смотря на это, для правильного выбора контрагента по заключаемому договору ответственность является «лакмусовой бумажкой».

Непреодолимая сила, т.е. неотвратимое при данных обстоятельствах событие является основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности. В качестве примера здесь можно привести природные катаклизмы, которые стороны договора заранее предусмотреть не имели возможности. Так же основанием для освобождения от ответственности выступают случаи, которые исключают вину причинителя вреда. В п. 3 ст. 7.1.7 Принципов международных коммерческих договоров 1994 г. сказано, что «в случае возникновения непреодолимой силы (форс-мажора) не исполнившая сторона договора, чтобы не нести ответственность за причиненный вред, должна уведомить другую сторону о возникновении препятствия и его влиянии на ее способность исполнить обязательство. Если уведомление не получено другой стороной в течение

разумного срока после того, как неисполнившая сторона узнала или должна была узнать о препятствии, то виновная сторона несет ответственность за убытки, ставшие результатом неполучения уведомления» [37, с. 22].

Возложение на правонарушителя гражданско-правовой ответственности может осуществляться в разных формах: в форме обязанности выплатить неустойку и в форме обязанности возместить причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договора убытки. Следует учитывать, что неустойка взыскивается только в тех случаях, которые прямо предусмотрены положениями заключенного договора или действующим законодательством, а убытки взыскиваются во всех случаях, когда они возникли. В качестве убытка может быть признана: стоимость утраченного или поврежденного имущества, расходы на восстановление нарушенного права, а также неполученные доходы, т.е. упущенная выгода.

В законодательстве многих стран мира и в международном частном праве содержатся подобные положения. В Принципах международных коммерческих договоров 1994 г. в ст. 7.1.1 освещено, что «неисполнением договора считается невыполнение стороной договора любого из своих обязательств, включая ненадлежащее исполнение или просрочку исполнения договора» [37, с. 24]. В п. 2 ст. 7.3.5 этих же Принципов речь идет о прекращении договора «прекращение договора не лишает потерпевшую сторону требовать возмещения убытков за неисполнение договора. Любое неисполнение дает потерпевшей стороне право на возмещение убытков и ущерба, который установлен с разумной степенью достоверности. Неисполнившая сторона не несет ответственности за ущерб, понесенный потерпевшей стороной в той мере, в которой ущерб мог быть предотвращен в результате принятия разумных мер потерпевшей стороной. В случае, когда имеет место неисполнение договора, потерпевшая сторона может путем уведомления другой стороны предоставить дополнительный срок для исполнения договора» [37, с. 26].

Сторона контрагент вправе требовать возмещения убытков, в следствие расторжения договора, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение условий договора другой стороной контрагентом. Согласно ст. 15 ГК РФ причиненные убытки должны возмещаться в полном объеме. Из этого следует, что в понятие убытки в данном случае включены: убытки от самого факта расторжения договора и размер ущерба от допущенного существенного нарушения договора. В ст. 15 ГК РФ обозначено, что «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [2].

Согласно Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «при исчислении неполученных доходов следует учитывать также и те разумные затраты, которые пришлось понести для того, чтобы обязательство было исполнено» [31, с. 257]. В качестве примера из судебной практики можно

рассмотреть дело № А62-2765/02 ФАС ЦО при рассмотрении которого, суд признал, что «сумма убытков в виде упущенной выгоды должна быть определена исходя из размера доходов, который мог бы получить истец, если бы его право не было нарушено, за вычетом не понесенных им при этом затрат (расходов)» [31, с. 259].

В ст. 393 ГК РФ на должника возложена обязанность «возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства» [2]. Мера ответственности дифференцируется в случае когда одно и то же явление находится в причинной связи с обстоятельствами, которые относятся к действиям не только должника, но и кредитора, т.е. обеих сторон договора. Если обязательство нарушено случайно, и это будет доказано, то должник в данном случае может быть освобожден от ответственности. Такими случаями могут быть признаны обстоятельства, не зависящие от человека, такие как природные катаклизмы, стихийные бедствия. Например, когда из-за сильного урагана поставщик не может произвести отгрузку товара покупателю, в количестве, предусмотренном договором.

Договором или законом могут быть предусмотрены случаи, «при которых для наступления ответственности за нарушение обязательства требуется не просто наличие вины, но только вины в форме умысла» [31, с. 576]. Примером может служить норма закона, предусмотренная в ст. 948 ГК РФ, где сказано, что «страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости» [2]. В данной норме предполагается, что при наступлении страхового случая страхователь имел неправомерный расчет получить более высокое страховое возмещение.

В случае, если в нарушении обязательства виновен кредитор, также может быть предусмотрено частичное или полное освобождение должника от ответственности. Так, согласно ст. 963 ГК РФ «страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя» [2].

Рассмотрев положения п. 1 ст. 404 ГК РФ видно, что «если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению» [2].

Согласно ст. 405 ГК РФ «должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения. Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков. Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора» [2]. В качестве примера можно привести случай, когда в результате возгорания на складе, вызванного ударом молнии, сгорели товары, которые необходимо было отгрузить покупателю, который в свою очередь своевременно не принял товар и не оплатил его. В таком случае кредитором в адрес должника выдвигается требование возмещения понесённых убытков.

Гражданским законодательством Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, при наличии которых за нарушение обязательства должник может быть освобождён от ответственности. Так в ст. 118 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации установлены обстоятельства, в случае наступления которых перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза, грузобагажа (при повагонной отправке).

Если лицо, причинившее вред докажет, что вред причинён не по его вине, в этом случае, согласно общему правилу, такое лицо освобождается от возмещения вреда. Также в случае отсутствия вины причинителя вреда законом может быть предусмотрено возмещение вреда. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 «банк не может быть освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению поручения клиента в случае неисполнения обязательства оказывающей соответствующие услуги службой связи» [18, с. 235].

В случаях, предусмотренных законом, подлежит возмещению вред, причиненный правомерными действиями. Если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества, в возмещении вреда может быть отказано. Следует учитывать, что когда действия причинителя вреда нарушают не только нравственные принципы общества, но и всякие иные нормы действующего законодательства, законные права и интересы других лиц в возмещении вреда не может быть отказано и в таких случаях. На основании этого для повышения ответственности причинителя вреда по просьбе или с согласия потерпевшей стороны и для усиления гарантий защиты публичных интересов в ч. 2 п. 3 ст. 1064 ГК РФ было бы целесообразно и правомерно дополнить критериями охраны социального порядка, прав и законных интересов других лиц, здравоохранительными и экологическими критериями.

Как отражено в ст. 729 ГК РФ «в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком, заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику

произведенных затрат» [2]. В ст. 717 ГК РФ предусмотрено, что «если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.» [18, с. 239]. Из этого следует, что в случае нарушения договора подряда, выразившегося в невыполнении заказчиком возложенных на него по договору обязанностей, заказчик обязан будет выплатить в полном объеме вознаграждение подрядчику. Общими нормами ответственности за нарушение обязательств предусмотрены последствия невыполнения обязанности выполнить определенную работу.

Гражданским законодательством наложен запрет на применение за совершение одного гражданско-правового нарушения двух мер гражданско-правовой ответственности. Так Арбитражным судом Курганской области в 2016 году при рассмотрении дела установлено, что заказчиком просрочена оплата выполненных работ. Подрядчик в своём иске требовал удовлетворить требования об одновременном взыскании в виде санкций за просрочку оплаты договорной неустойки и процентов. Судом требование подрядчика удовлетворено. Но Президиумом ВАС РФ данное решение отменено. В Постановлении Президиума ВАС РФ указано, что «исходя из общих правил применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, две меры гражданско-правовой ответственности за одно и тоже правонарушение применяться не могут, если законом или договором не предусмотрено иное» [18, с. 241].

Как отмечено в ст. 622 ГК РФ «при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения. В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором» [31, с. 357].

В случае, когда арендатором за счет собственных средств и с согласия арендодателя произведено улучшение арендованного имущества, неотделимое без вреда для имущества, он имеет право на возмещение стоимости этих улучшений после прекращения договора, если иное не предусмотрено договором аренды. В случае если улучшение произведено без согласия арендодателя, то стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, если иное не предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации, возмещению не подлежит. «Улучшения арендованного имущества, как отделимые, так и

неотделимые, произведенные за счет амортизационных отчислений от этого имущества, являются собственностью арендодателя» [2] это отмечено в п. 4 ст. 623 ГК РФ.

Как отмечено учёными и ст. 395 ГК РФ «в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Если убытки, причиненные кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором» [31, с. 185].

В пп. 1–3 ст. 978 ГК РФ сказано «если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения. Отмена доверителем поручения не является основанием для возмещения убытков, причиненных поверенному прекращением договора поручения, за исключением случаев прекращения договора, предусматривающего действия поверенного в качестве коммерческого представителя. Отказ поверенного от исполнения поручения доверителя не является основанием для возмещения убытков, причиненных доверителю прекращением договора поручения, за исключением случаев отказа поверенного в условиях, когда доверитель лишен возможности иначе обеспечить свои интересы, а также отказа от исполнения договора, предусматривающего действия поверенного в качестве коммерческого представителя» [16, с. 524].

В случае если поставка товара осуществляется отдельными партиями, отказ от исполнения договора, по основаниям, предусмотренным статьями 515 и 509 ГК РФ влечёт за собой расторжение договора в целом, в случае, когда иное не предусмотрено самим отказом. Этот момент рассмотрен в п. 20 и п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 октября 1997 г. № 18. Если допущенные нарушения являются существенными соответствующая сторона вправе требовать возмещения убытков, вызванных изменением или расторжением договора.

Основанием для исключения из договора условия об ответственности может служить, отмена нормативного акта, предусматривавшего ответственность за нарушение обязательства, основанного на этом акте.

Когда в тексте договора отсутствуют конкретные условия об ответственности за нарушение условий этого договора или произвольное прекращение договора или в случае, когда ссылка на ответственность, которая предусмотрена действующим законодательством это ограничивает возможности взыскать с правонарушителя иные убытки, кроме очевидных и доказанных, в пользу потерпевшей стороны. Во многих случаях довольно трудным процессом является доказательство понесенных убытков.

К снижению или повышению имущественной ответственности стороны договора может привести последствия неправильной формулировки положений договора, которые касаются условий об обязательствах, освобождающих от ответственности (форс-мажор). Поэтому специалисты в области договорных отношений рекомендуют очень внимательно относиться к формулировке данных пунктов в договоре. Для разъяснения возможных последствий необходимо обратиться за помощью к компетентным специалистам и юристам. Так же юристы смогут подсказать благоприятные варианты договора, риск заключения которых будет минимален.

Следует учитывать, что гражданско-правовой договор требует повышенного внимания. Поэтому при его составлении нужно четко определить ответственность контрагента. Это означает, что в договоре необходимо предусмотреть правовые санкции в виде штрафной неустойки против каждой обязанности контрагента. Такие положения означают, что в случае ненадлежащего исполнения договорных обязательств или при неправомерном расторжении договора с контрагента будут взысканы убытки сверх неустойки.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что текст договора, соответствующий требованиям действующего законодательства, в котором предусмотрены меры ответственности каждой стороны договора за неправомерное расторжение, ненадлежащее исполнение или неисполнение договора в случае если он составлен юридически грамотно, может стать гарантом надежной судебной защиты прав и законных интересов сторон договора.

Выводы по разделу 2

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основными этапами заключения гражданско-правового договора являются: переговоры по проекту заключаемого договора, оферта, принятие оферты и акцепт. Для всех случаев заключения договора обязательными стадиями являются оферта и акцепт, по усмотрению сторон и используется переговорная стадия, сторон, вступающих в договорные отношения, она носит факультативный характер.

Расторжение (изменение) гражданско-правового договора может быть произведено несколькими способами. Самый распространенный способ – это соглашение сторон. Вторым не менее распространённым способом является способ, где расторжение (изменение) происходит путём проведения судебного

разбирательства. Наименее распространены такие способы, как расторжение (изменение) в связи с существенным изменением обстоятельств и путем одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон.

По причине гражданского правонарушения, противоправного поведения (действия или бездействия) субъекта гражданского права, виновного в причинении в результате такого поведения ущерба другим лицам наступает гражданско-правовая ответственность, которая устанавливается на основании нормы закона и наступает вследствие нарушения стороной договора.

Текст договора, соответствующий требованиям действующего законодательства, в котором предусмотрены меры ответственности каждой стороны договора за неправомерное расторжение, ненадлежащее исполнение или неисполнение договора, в случае если он составлен юридически грамотно, может стать гарантом надежной судебной защиты прав и законных интересов сторон договора.

3 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ИСПОЛНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ

3.1 Проблемы нестабильности гражданско-правового договора

Одной из проблем российского гражданского права является нестабильность гражданско-правового договора и, как следствие, гражданского оборота. Отмечено А.Г. Карапетовым, что «недействительными, незаключенными признается огромное количество сделок» [28, с. 101]. В качестве примера Б.И. Пугинский приводит следующие статистические данные «нарушения допускаются по 80% договоров, более 1/3 договоров вообще не исполняются» [40, с. 163]; им же отмечено, что «многие развитые страны сталкивались с практикой, так называемого договорного оппортунизма, т. е. игнорирование договоров хозяйствующими субъектами, стремящимися за счет нарушений решать проблемы своих фирм, вследствие чего все государства были вынуждены принимать серьезные меры, позволяющие укрепить дисциплину, понудить компании к строгому выполнению обязательств и тем самым создать условия для нормального развития своей экономики» [40, с. 163].

Иностранцами исследователями к «договорному оппортунизму» отнесены «неполное или извращенное информирование контрагента, различные формы введения в заблуждение, а порой и обман стороны договора, недобросовестное получение преимуществ за счет другой стороны, наконец, предпочтение к нарушению договора, если выгода от такого нарушения превышает расходы на его исполнение» [40, с. 163].

Из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что нестабильность гражданско-правового договора, и как следствие, дестабилизация гражданского является не только национальной, а интернациональной проблемой, и, следовательно, решение этой проблемы без вмешательства государства не удастся.

Как отмечается в Концепции развития гражданского законодательства РФ, в которой приведены меры, направленные на обеспечение стабильности гражданско-правового договора и, соответственно, гражданского оборота «чтобы не допустить дальнейшего разрушения стабильности гражданского оборота, изменение законодательства должно быть направлено на сокращение легальных возможностей признавать сделки недействительными во всех случаях, когда недействительность сделки как гражданско-правовая санкция является неоправданной и явно несоразмерной характеру и последствиям допущенных при совершении сделки нарушений» [49, с. 218].

В Концепции для укрепления стабильности договора отражено указывается расширение договорной свободы участников гражданского оборота, в качестве примера можно привести следующие положения: возможность консолидации ничтожных сделок и подтверждения действительности оспоримых сделок (п. 5.1.4); отказ от признания внешнеэкономической сделки недействительной в связи с отсутствием простой письменной формы (п. 4.14).

Кроме того в п. 7.1 Концепции отмечена необходимость проведения «принципа сохранения однажды заключенного договора с целью обеспечения стабильности гражданского оборота и исключения защиты интересов его недобросовестных участников» [49, с. 218] на уровне законодательной политики.

Для того, чтобы преодолеть нестабильности договора некоторые ученые подтверждают необходимость предоставления участникам гражданского оборота большей свободы в определении содержания договоров. Так, Б.И. Пугинским обращено внимание на «недооценку наукой и практикой инициативных условий договора, составляющих его основное содержание» [40, с. 163]. А.Г. Карапетов вносит предложение «заменить презумпцию императивности норм гражданского права на презумпцию их диспозитивности, что позволит обеспечить большую свободу в определении договорных условий» [28, с. 100]. Такой же позиции в своих трудах придерживается В.В. Иванов.

Но указанными выше авторами значительно переоценено значение свободы договора. Как отмечено В. Ансоном «Свобода договора является разумным общественным идеалом лишь в той степени, в какой можно предполагать равенство сил при заключении сделок контрагентами, при условии, что не причиняется ущерб экономическим интересам общества в целом. В более сложных общественных условиях коллективного общества она перестала иметь свою идеалистическую привлекательность. В настоящее время ясно, что экономического равенства в прямом смысле часто не существует и что индивидуальные интересы должны подчиняться интересам общества» [9, с. 15].

Рассмотрев мнение нескольких учёных возникают определенные вопросы: действительно ли основной причиной нестабильности договора является только нехватка свободы, и в случае если это действительно так решится ли эта проблема при предоставлении большей свободы, стоит проверить на самом деле есть ли связь между вышеназванными обстоятельствами? Или Иные факторы являются причиной нестабильности договора?

Рассмотрим содержание свободы договора участников гражданского оборота и понятие свободы договора. «Иллюзией юристов объясняется то, что для них и для всякого кодекса является вообще простой случайностью, что индивиды вступают между собой в отношения, например, заключают договоры; эти отношения рассматриваются ими как такие, в которые по желанию можно вступать или не вступать и содержание которых всецело зависит от индивидуального произвола договаривающихся сторон» [23, с. 99].

Из этого следует, что «свобода вступать в договорные отношения – это иллюзия свободы, это кажущаяся свобода. В действительности вопросы о том, заключать договор или не заключать, на каких условиях соглашаться с контрагентом, predeterminedены экономической необходимостью. Изготовителю товаров, с одной стороны, требуются сырье, материалы, комплектующие, а с другой ему необходимо сбыть готовый продукт, что является обязательным условием его деятельности» [7, с. 40].

В своем утверждении И.А. Покровский отмечает, что «принцип договорной свободы закрепляет несвободу экономическую и при известных условиях может являться фактором настоящего экономического рабства» [38, с. 263].

Так, человек, который нуждается в продуктах питания, заключает договор на приобретение необходимых ему продуктов питания в продуктовом магазине на условиях указанных этим магазином. В рассмотренном случае это будет договор присоединения, и стоит отметить, что условия, заданные магазином, практически одинаковы во всех остальных магазинах.

Таким образом, можно сделать вывод, что «в основе так называемой юридической свободы лежит экономическая несвобода» [9, с. 15]. Можно рассмотреть и такую точку зрения, что юридическая свобода – это экономическая необходимость, но в данном случае экономическая несвобода своего смысла не изменит и останется таковой.

Юридическая свобода остро ощущается сторонами договора, в связи с тем, что они интерпретируют ее по-разному. Как итог, участниками гражданского оборота юридическая свобода участниками гражданского оборота воспринимается как миф и это влияет на дальнейшее поведение участников. Также можно отметить юридическое равенство участников договора. В качестве примера можно привести любую развитую отрасль в России. Так, из несколько развитых заводов потребитель заключит договор поставки с одним из заводов, и это будет тот завод, который обеспечит транспортировку продукции на более выгодных условиях. Исходя из этого, вид, что выбор поставщика покупателем, как связующее звено отсутствует. Отражение во взаимоотношениях сторон получают свобода и равенство такого рода.

К несвободе и неравенству, в предпринимательских отношениях, добавлена также неуверенность в успехе начатого дела в связи с конкуренцией. К. Маркс в своих трудах отмечал, что «в современном капиталистическом обществе каждый промышленный капиталист по своему усмотрению производит, как и что и сколько хочет. Но общественный спрос остается для него неизвестной величиной как относительно качества и рода требуемых предметов, так и относительно их количества. То, что сегодня не могло быть доставлено на рынок в требуемом количестве, может завтра же появиться в количестве, далеко превышающем спрос. Тем не менее, так или иначе, хорошо или худо, спрос в конце концов удовлетворяется, и производство направляется в общем и целом на требуемые предметы. Каким же путем разрешается это противоречие? Путем конкуренции. А каким образом достигает этого разрешения конкуренция? Она просто-напросто заставляет продавать ниже их трудовой стоимости все те товары, которые по своему роду или количеству не соответствуют в данный момент общественному спросу; этим окольным путем она дает производителю почувствовать, что их продукты или вообще не нужны, или доставлены в ненужном, излишнем количестве» [33, с. 18].

Однако конкуренция не только вселяет в предпринимателей страх и неуверенность в своих перспективах, но и «изолирует друг от друга индивидов...» [34, с. 79].

В настоящее время в условиях жёсткой рыночной конкуренции, а также экономического неравенства и несвободы в договорных отношениях участники гражданского оборота чаще выступают как противники (антагонисты), а не как партнеры. Продавец всегда стремится как можно дороже продать свой товар, тогда как покупатель ищет более бюджетный вариант для покупки. Такое противоречие по всем канонам диалектического материализма следует квалифицировать как антагонистическое.

В данном случае стороны договора осознают, что в данном случае необходимо найти общее решение возникшей проблемы, согласно условий договора, но «единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, регулятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» [30, с.122]. И, несмотря на нахождение решения участники договора, как и прежде, остаются антагонистами и не становятся партнерами.

Данное обстоятельство, на наш взгляд, даже в странах, где формирование рыночных отношений имеет положительную историю, является причиной «договорного оппортунизма». В данном случае участники договорных отношений ставят собственные интересы намного выше интересов своего партнера. В качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию. Когда продавец получает задаток от покупателя, и находит более выгодного покупателя, который предложит за ту же вещь большую цену. Возникает вопрос можно ли ожидать от продавца, что он останется верен покупателю, который купит товар на менее выгодных условиях. В данном случае ответ очевиден и естественно, что любой продавец продаст вещь более выгодному покупателю, не смотря на то, что ему придётся вернуть двойную сумму задатка первому покупателю.

Ещё в давние времена были разработаны способы обеспечения исполнения обязательства. Так, «римляне обращали внимание на непримиримость позиций сторон договора и предусмотрели ряд мер, направленных на поддержание не только исполнимости, но и стабильности договора. Исследователи указывали на особое значение клятвы должника, что придавало сакральный характер возникшим отношениям» [39, с. 308]. И.А. Покровский отмечал, что «сильным средством, способным обеспечить исполнение со стороны должника своего обещания, было облечение этого обещания в форму клятвы, вследствие чего договор ставился под защиту религии и снабжался сакральной санкцией» [39, с. 380].

Большое социальное значение имеют практически все виды договоров. Для того чтобы обеспечить стабильность договора общество пытается сгладить противоречия сторон, используя для этого различные средства и минимизируя последствия антагонизма.

В настоящее время существуют модели договоров, в которых определены существенные условия, определен порядок заключения, изменения и расторжения договора, а так же определены иные существенные условия договора. Не смотря на это процесс дестабилизации договора и гражданского оборота в России набирает силу. Отказ от договора, разрыв договора, ненадлежащее исполнение

договора имеют накопительный эффект, и при наступлении соответствующих условий могут спровоцировать экономический кризис.

Из вышеизложенного следует вывод, что для пресечения дестабилизации договоров необходимы дополнительные меры. А следовательно требует совершенствования законодательство и практика применения новых норм права.

Следует отметить, что в ГК РФ жестко определены основания расторжения или изменения договора, от которых необходимо отказаться. Из норм п. 2 ст. 450 ГК РФ следует, что «по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут при его существенном нарушении другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора» [2].

В указанной норме во внимание не принимается возможность предвидения недобросовестности одной из сторон, виновности, ущерба и т.п. В научной литературе это положение находит поддержку.

В то же время имеет место иное решение проблемы. «Согласно ст. 25 Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980) не допускается расторжение договора в случае, когда нарушившая договор сторона не предвидела возможности причинения существенного вреда другой стороне и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его» [27, с. 342].

В ст. 7.3.1 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (1994 г.) содержится такое же правило «сторона может прекратить договор, если неисполнение договорного обязательства другой стороной влечет лишение потерпевшей стороны того, что она имела право ожидать в соответствии с договором, кроме случаев, когда другая сторона не предвидела и не могла разумно предвидеть такой результат. Как видим, в данном случае указывается на необходимость учета предвидения ущерба другой стороной» [27, с. 345].

Согласно ст. 8:103 Принципов европейского контрактного права (Принципы ЕКП) «фактор предвидения последствий существенного нарушения договора другой стороной при его расторжении должен также учитываться» [14, с. 84].

Исходя из вышеизложенного получаем, что Принципы ЕКП, Принципы УНИДРУА и Венская конвенция ориентированы на сохранение и продолжение отношений участников гражданского оборота и договора, следовательно, они имеют направленность к продолжению, российское законодательство совершенно противоречит международным нормам. Так в ст. 450 ГК РФ контрагенты и суд ориентированы на ликвидацию договора, что существенно дестабилизирует гражданский оборот.

Для того, чтобы преодолеть нестабильность договора в законодательство Российской Федерации, а именно в ст. 450 ГК РФ необходимо внести изменения, и изложить нормы статьи в соответствии с нормами международного права, которые содержатся в Венской конвенции, Принципах УНИДРУА и Принципах ЕКП.

Для того чтобы преодолеть нестабильность договора существуют и другие меры. В качестве примера рассмотрим положения ст. 507 ГК РФ, согласно п. 1 «если при заключении договора поставки между сторонами возникли разногласия по отдельным условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от другой стороны предложение о согласовании этих условий, должна в течение 30 дней со дня получения этого предложения, если иной срок не установлен законом или не согласован сторонами, принять меры по согласованию соответствующих условий договора либо письменно уведомить другую сторону об отказе в его заключении» [2]. В соответствии с п. 2 ст. 507 ГК РФ «сторона, получившая предложение по соответствующим условиям договора, но не принявшая мер по согласованию условий договора и не уведомившая другую сторону об отказе от заключения договора в указанные выше сроки, обязана возместить убытки, вызванные уклонением от согласования условий договора» [2].

Нормы данной статьи следовало бы применять как общее правило, применимо для всех договоров, в связи с тем, что эти нормы способны сформировать у субъектов гражданских правоотношений уважительное отношение к договору.

Так же следовало внести изменения в ст. 483 ГК РФ, касаемо стадии исполнения договора и дополнить статью следующими словами: «сторона договора обязана известить контрагента о нарушении условий договора». Такую норму следовало бы использовать в качестве общего правила. В случае если такая норма не закреплена один из субъектов правоотношений не может требовать от второго участника правоотношений замены товара, передачи недостающего товара и т. д.

Рыночные, общественные и иные правоотношения в Российской Федерации постоянно развиваются, действующее законодательство совершенствуется, но как показывает практика, ряд положений требует постоянного внимания и корректировки, внесения соответствующих изменений и дополнений. Проблема нестабильности гражданско-правового договора также в настоящее время решается путём внесения соответствующих изменений в законодательство.

В работе рассмотрено, что в настоящее время необходимо формировать принцип сохранения однажды заключенного договора. Но следует также учитывать, что часто случаются такие случаи, когда у контрагента возникают веские основания для изменения или даже расторжения договора, которые не представилось возможным предусмотреть действующим законодательством. И такие вопросы рассматривает суд, учитывая доводы сторон, анализируя причины, поведение и позиции сторон.

Исходя из вышеизложенного позиция Е.Е. Богдановой представляется правильной «в связи с конструированием в гражданском законодательстве принципа добросовестности неизбежно изменится назначение суда и судебной системы в целом. Суд – это уже не только орган правосудия, но и орган, моделирующий нравственные устои общества. Именно суд своим решением от имени государства будет определять, что нравственно, а что безнравственно в Российской Федерации. Обобщая практику рассмотрения судами споров о

расторжении или изменении договоров и оценивая поведение сторон договора как добросовестное или недобросовестное, соответствующие судебные инстанции будут формировать у субъектов гражданского оборота понимание допустимости или недопустимости определенного поведения в рамках их договоров» [10, с. 40].

Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» писал: «Всякая теория морали является до сих пор, в конечном счете, продуктом данного экономического положения общества» [34, с. 95].

«С изменением объективных условий меняется их нравственное отражение...» [7, с. 122]. Такое понимание процесса формирования нравственности в обществе более точно отражает суть явления и будет востребовано судами в отличие от рассуждений отдельных современных философов об «Абсолютной Морали и Абсолютной Красоте, как компонентах Абсолютной Идеи (Абсолютного Начала)» [47, с. 145].

Следует отметить, что с позиции нравственности понятие добросовестности некорректно для применения к участникам договорных правоотношений и к гражданскому обороту. В данном случае добросовестность нужно толковать в виде, понятном для судов и всех субъектов гражданского права. Для решения вышеуказанной проблемы в законодательстве можно закрепить нормы, в которых будут рассматриваться положения о сотрудничестве контрагентов при заключении, изменении и исполнении договора и в случае отказа одного из контрагентов от выполнения условий договора, такой отказ квалифицировать как недобросовестное поведение.

Здесь можно применить правило, изложенное в ст. 5.1.3 Принципов УНИДРУА, в котором указано, что «каждая сторона должна сотрудничать с другой стороной, если такое сотрудничество можно разумно ожидать в связи с исполнением обязательств этой стороны» [14, с. 89].

В понимании добросовестности, в качестве ориентира, необходимо ввести правило «об экономичности исполнения договорных обязательств, которое также может оказаться необходимым для минимизации отрицательных последствий противоречий» [37, с. 22].

Некоторые авторы вносят предложения увеличения объёма договорной свободы, тем самым сокращая количество императивных мер и увеличивая диспозитивные меры, но стоит заметить, что данная мера не решает проблему нестабильности договора.

Из вышеизложенного следует сделать вывод, что необходимы новые правовые средства для того, чтобы преодолеть нестабильность договора. В качестве таких средств могут быть применены и те, что рассмотрены в данном разделе.

3.2 Анализ судебной практики рассмотрения споров, связанных с гражданско-правовыми договорами

Согласно ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации «Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные

дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно» [2].

Если углубиться в смысл вышеизложенного, то следует отметить, что на сегодняшний день очень часто возникают разногласия между контрагентами, в связи с тем, что каждая из сторон договора считает себя правой, а опровергнуть или доказать это зачастую не очень просто, особенно если учесть, что в гражданском процессе бремя доказывания, как правило возложено именно на истца.

Как показывает анализ судебной практики по рассмотрению споров, связанных с гражданско-правовыми договорами, самыми часто встречающимися случаями являются иски по признанию гражданско-правовых договоров трудовыми.

Судебная практика показывает, что гражданско-правовой договор заключается в тех случаях, когда необходимо привлечь специалиста для выполнения определённого объёма работ или предоставления определённой услуги. Это актуально при предоставлении одноразовых услуг или выполнении конкретной работы. В связи с тем, что для работодателя не актуально заключать трудовой договор с таким сотрудником, так как это потребует оформления большого количества документов. Сотрудник с которым заключен гражданско-правовой договор, обязан произвести работы или предоставить услуги в полном объёме и в указанные в договоре сроки. И в данном случае работодатель не берет на себя обязанность предоставления рабочего места и необходимого инструмента. Сотруднику, работающему по гражданско-правовому договору не предоставляются социальные гарантии и медицинское страхование. Сразу после выполнения работы или оказания услуги работодатель одновременно выплачивает заработную плату. Работодатель не обязан возмещать расходы, понесенные сотрудником при выполнении работ или оказании услуг.

Несмотря на преимущества гражданско-правового договора он имеет и определённые недостатки. Основным недостатком для работодателя в данном случае является то, что он не может отследить процесс выполнения работы или оказания услуги, и не может контролировать действия исполнителя. В этом случае работодатель также не может применить к сотруднику дисциплинарные меры воздействия, в случае неисполнения или нарушения определенного распорядка деятельности предприятия.

В случае заключения гражданско-правового договора с частным лицом следует учитывать, что такое лицо может быть привлечено к административной ответственности и в этом случае придётся искать нового исполнителя работ.

В случае признания судом гражданско-правового договора трудовым у работника появляется большое количество прав, которых у него не было при заключении гражданско-правового договора. Поэтому в случае подачи иска о признании гражданско-правового договора трудовым обычно указываются требования, которые основаны на трудовых правах работника.

Споры, связанных с установлением факта трудовых отношений очень большое количество. Особенно их количество увеличилось после того как стала доступной практика судов общей юрисдикции. Кроме того распространенность таких фактов приводит к появлению разъяснений высших судебных органов.

Рассмотрим пример из судебной практики. Курганский областной суд оставил без изменения решение Шумихинского районного суда от 16.06.2016 г., которым удовлетворено требование гражданина Ковалёва Н.К. к ООО «Люкс» о возмещении материального ущерба, причиненного ему физическим лицом Ивановым И.И., с которым ООО «Люкс» заключило договор подряда. Иск был основан на положениях ст. 1068 ГК РФ.

На основании показаний истца Н.К. Ковалёва судом установлен трудовой характер сложившихся отношений: он работал 15 суток, 15 суток отдыхал, во время отдыха возвращался в место постоянного проживания, выполнял обязанность по охране машин. Исходя из этого суд пришел к выводу, что Ковалёв Н.К. «работал на предприятии длительное время, выполнял единообразную работу (охрану стоянки), подчинялся правилам внутреннего трудового распорядка и графику работы (работал посменно); находился на рабочем месте в форменной одежде охранника».

Следует отметить, что любые заинтересованные лица могут ссылаться на трудовой характер отношений, но согласно ч. 4 ст. 11 ТК РФ наличие таковых отношений может быть установлено только судом. Из этого следует, что без решения суда никто не вправе самостоятельно переквалифицировать гражданско-правовые отношения в трудовые.

В ч. 4 ст. 11 ТК РФ ведется речь о наличии трудовых отношений, к которым могут применяться нормы трудового права, но в данной статье не указано на недействительность гражданско-правового договора, который регулирует трудовые отношения. Поскольку данный факт существует, то все могут ссылаться на него в судебной инстанции. Но установить данный факт может только суд.

Из этого следует, что при наличии достаточных доказательств, суд сам признает отношения трудовыми. В данном случае Физическому лицу, как стороне гражданско-правового договора, не обязательно подавать ходатайство или предъявлять соответствующие требования.

В связи с тем, что гражданский процесс основан на принципе состязательности сторон, то работнику необходимо доказать все факты на которые он ссылается, то есть привести доказательства того, что между сторонами действительно сложились не гражданско-правовые, а трудовые отношения.

Но встречаются случаи, когда из доказанных обстоятельств дела очевиден характер трудовых отношений, в этом случае судом признается наличие трудовых

отношений и независимо от желания работника применяется трудовое законодательство. Данная мера не противоречит принципу состязательности.

Стоит отметить, что судами кассационной инстанции может быть отменено решение первой инстанции, в том случае, когда в решение содержатся выводы, которые противоречат обстоятельствам дела, это отражено в п. 3 ч. 1 ст. 62 ГПК РФ [2]. Это касается не только случаев, когда суд установил трудовой характер отношений, но не удовлетворил вытекающие из этого требования работника, но и тех, когда суд не стал устанавливать этот характер, хотя основания к тому были.

Вышестоящим судом может быть не принято за истину решение нижестоящего суда о доказанности трудовых отношений и в данном случае вышестоящий суд может переквалифицировать установленные факты.

Следует отметить, что как правило, работники, которые урегулируют свои отношения с работодателем гражданско-правовыми договорами, указывают в предмете иска требование о признании отношений между сторонами трудовыми, а также в этом же иске указывают все производные требования. Но целесообразнее иск с производными требованиями предъявить отдельно от основного требования. Иск о признании хоть и не направлен на защиту нарушенного срока, но он вносит определённую ясность в отношения сторон.

Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ до настоящего времени не разъяснено, продолжает ли к трудовым отношениям применяться гражданско-правовой договор, потому что его положения не противоречат трудовому праву. В судебной практике судов общей юрисдикции принята следующая позиция: к трудовым отношениям применяются только нормы трудового права, а нормы гражданского права применяться не должны. Суды общей юрисдикции придерживаются данной позиции при рассмотрении исков. Но, полагаю, что в данном случае нормы гражданского права могут быть применены, в части, не противоречащей нормам трудового права. Хотя, строго говоря, согласно п. 1 ст. 170 ГК РФ «гражданско-правовой договор, прикрывающий трудовые отношения, ничтожен как мнимый» [2].

На сегодняшний день гражданско-правовой договор является выгодной альтернативой трудовому договору, поскольку не обременяет работодателя многими обязанностями. Кроме того причиной выбора гражданско-правового договора, а не трудового являются фискальные преимущества. С полученной суммы вознаграждения по гражданско-правовому договору не нужно платить страховые взносы на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, не нужно начислять единый социальный налог.

Для того, чтобы «обойти» требования трудового законодательства отношения с работниками «маскируются» под агентские договоры, договоры подряда или договоры возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг «исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги» [2].

Если же договором подряда предусмотрена оплата работы после сдачи заказчику, то согласно договора возмездного оказания услуг может быть установлена периодичность оплаты, например, раз в 15 дней, как при трудовом договоре. В случае указания периодичности оплаты в договоре это может свидетельствовать о характере трудовых отношений.

Согласно ст. 702 ГК РФ «по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его» [2].

Работы по договору подряда выполняются за риск подрядчика и из предоставленных им материалов. Условия, характерные для гражданско-правовых договоров и выступающие отличительными признаками трудовых договоров от гражданско-правовых, прям или косвенно обозначены в ст. 704–705 ГК РФ.

Согласно ст. 1005 ГК РФ «по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала» [2].

Агентский договор, является посредническим, в связи с этим порядок заключения и исполнения агентского договора значительно сложнее, нежели порядок заключения и исполнения договора подряда и договора возмездного оказания услуг и поэтому в нем реже скрывают трудовые отношения.

При скрытии работодателем трудовых отношений, путём маскировки их гражданско-правовыми договорами не только ущемлены права работников, но и это может привести к возникновению серьёзных трудностей.

Так гражданин Иванов обратился в суд с иском о признании договора возмездного оказания услуг недействительным и установления наличия трудовых отношений с 18 марта 2016 года, а также в иске он требовал внесения в трудовую книжку записи о трудоустройстве и предоставления отпуска за фактически отработанное время. В обосновании иска Ивановым указано, что в период с 18 марта 2016 года по 20 июля 2018 года он выполнял обязанности сторожа нежилого объекта, расположенного по адресу: Курганская область, г. Шумиха, ул. Советская, 12, принадлежащего на праве собственности ООО «Луч». Работал Иванов на основании заключенного договора возмездного оказания услуг. 12 апреля 2018 года Иванов обратился к директору ООО «Луч» с заявлением о предоставлении ежегодного отпуска, и с тем, что фактически два года он работал без предоставления ему отпуска. В связи с тем, что Иванов работал не по трудовому договору, а по гражданско-правовому в предоставлении отпуска ему отказано.

Решением суда в удовлетворении исковых требований Иванову отказано. Однако кассационной инстанцией решение суда отменено и исковые требования удовлетворены. Судом кассационной инстанции отмечено, что в договоре возмездного оказания услуг, заключенного между Ивановым и ООО «Луч» в

обязанности работника входило следующее: охрана нежилых помещений, как складских, так и бытовых, в случае возникновения чрезвычайных происшествий, информирования руководства ООО «Луч», поддержании чистоты и порядка, уборка прилегающей территории.

Иванов выполнял все возложенные на него обязанности согласно графика дежурств, который составлялся ежемесячно механиком ООО «Луч». В своей работе Иванов подчинялся непосредственно заместителю директора, что обозначено в заключенном договоре. Материалами дела установлено, что в Правилах внутреннего трудового распорядка определен режим работы сторожевой охраны.

Из представленных договоров возмездного оказания услуг следует, что порученную работу Иванов выполнял не в удобное для него время, а в строго установленное время.

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует, что Иванов, работающий по договору возмездного оказания услуг, строго подчинялся графику рабочего времени, которой установлен в ООО «Луч», выполнял возложенные на него обязанности. Время начала и окончания работы строго установлены работодателем. На этом основании суд пришел к выводу, что фактически между истцом Ивановым и ООО «Луч» имели место быть трудовые отношения, а не гражданско-правовые.

Следует отметить, что некоторые виды работ не позволяют заключать гражданско-правовой договор вместо трудового, в связи с тем, что они требуют постоянного присутствия работника на рабочем месте.

Следует учитывать, что суды придерживаются следующей позиции разграничения гражданско-правовых и трудовых правоотношений: за основу берется самостоятельность или несамостоятельность труда. В случае если труд несамостоятельный, это подразумевает, что работодатель управляет работником, обеспечивает необходимые условия труда и отдыха, предусмотренные не только ТК РФ, но и локальными документами предприятия. В данном случае работник обязан подчиняться руководству предприятия, придерживаться трудового распорядка, а также в случае нарушений нести дисциплинарную ответственность.

В случае самостоятельного труда в рамках гражданско-правовых отношений, лицо самостоятельно определяет время труда и отдыха, определяет условия труда, выполняет объём работы в установленные самостоятельно сроки и не обязан подчиняться внутренним трудовым распорядкам заказчика работ.

Гражданско-правовой договор – это уникальное правовое средство, в рамках которого интересы сторон договора могут быть удовлетворены только при их взаимном удовлетворении. Именно это и является, как правило, интересом сторон в заключении такого договора и его надлежащем исполнении. Договор, который основан на взаимной заинтересованности сторон, обеспечивает стабильность, порядок и организованность в экономическом обороте, которых добиться с помощью самых жестких административно-правовых мер невозможно.

Договор является наиболее оперативным и гибким средством связи между потребителем и производством. Исходя из этого следует, что именно договорно-

правовая форма обеспечивает баланс между предложением и спросом, насыщает рынок товарами, которые более всего необходимы потребителю.

Основным назначением гражданско-правового договора является регулирование поведения граждан в рамках закона, указывая на должное и возможное поведение, и в случае нарушения требований на наступление соответствующих последствий.

Выводы по разделу 3

Нестабильность гражданско-правового договора, и как следствие, дестабилизация гражданского является не только национальной, а интернациональной проблемой, и, следовательно, решение этой проблемы без вмешательства государства не удастся.

Большое социальное значение имеют практически все виды договоров. Для того, чтобы обеспечить стабильность договора общество пытается сгладить противоречия сторон, используя для этого различные средства и минимизируя последствия антагонизма.

В настоящее время существуют модели договоров, в которых определены существенные условия, определен порядок заключения, изменения и расторжения договора, а так же определены иные существенные условия договора. Не смотря на это процесс дестабилизации договора и гражданского оборота в России набирает силу. Отказ от договора, разрыв договора, ненадлежащее исполнение договора имеют накопительный эффект, и при наступлении соответствующих условий могут спровоцировать экономический кризис.

Для пресечения дестабилизации договоров необходимы дополнительные меры. А следовательно требует совершенствования законодательство и практика применения новых норм права.

Наиболее эффективным способом организации хозяйственной деятельности является саморегулирование имущественных отношений с помощью договоров.

Необходимо формировать принцип сохранения однажды заключенного договора. Но следует также учитывать, что часто случаются такие случаи, когда у контрагента возникают веские основания для изменения или даже расторжения договора, которые не представилось возможным предусмотреть действующим законодательством. И такие вопросы рассматривает суд, учитывая доводы сторон, анализируя причины, поведение и позиции сторон.

Для того, чтобы преодолеть нестабильность договора в законодательство Российской Федерации, а именно в ст. 450 ГК РФ необходимо внести изменения, и изложить нормы статьи в соответствии с нормами международного права, которые содержатся в Венской конвенции, Принципах УНИДРУА и Принципах ЕКП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе проведён анализ действующего законодательства, которое рассматривает понятие и основные виды договора, регулирует институт заключения, изменения и расторжения гражданско-правового договора. В работе изучена научная литература, рассмотрены точки зрения различных учёных, определены проблемы нестабильности гражданско-правового договора, обобщена судебная практика при рассмотрении споров, связанных с гражданско-правовыми договорами. На основании рассмотренного материала можно сделать следующие выводы.

Самым основным моментом является то, что назначение договора в том, что именно договор является «самостоятельным основанием для возникновения обязательства» [6, с. 214].

В работе отмечено, что в связи с переходом российского общества к рыночной экономике значение гражданско-правового договора значительно увеличивается. Гражданско-правовой договор становится «основной правовой формой имущественных отношений между всеми участниками гражданского оборота» [6, с. 219]. В ст. 420 ГК РФ дано определение гражданско-правового договора, согласно которому «договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» [2]. При проведении исследования предложено иное определение гражданско-правового договора. Так, гражданско-правовой договор – это правовой акт, который заключается между двумя или более сторонами, с целью регулирования возникающих гражданско-правовых отношений между сторонами и выражения их согласованной воли.

Гражданско-правовой договор относится к юридическим фактам, которые именуется сделками. Важной гарантией прав участников договорных имущественных правоотношений является свобода гражданско-правового договора.

Содержанием гражданско-правового договора являются условия, при помощи которых достигнуто соглашение сторон. Как установлено исследованием все условия, по своему юридическому значению можно разделить на существенные, обычные и случайные. Существенные условия – это условия, которые являются необходимыми и достаточными при заключении договора. К таким условиям можно отнести цену договора, условия договора, которые «названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида и условия, которые необходимо согласовать по требованию одной из сторон» [6, 302].

Если законодательством Российской Федерации для гражданско-правового договора не установлена форма для совершения сделки, то договор может быть заключен в любой форме. Форма сделок бывает устной и письменной.

В работе рассмотрено, что существует несколько способов расторжения гражданско-правового договора. Самым распространённым способом является расторжение гражданско-правового договора путем соглашения сторон. Так же такой договор, может быть, расторгнут в судебном порядке, путём

одностороннего отказа от исполнения договора частично или полностью, в случае если допускается такой отказ соглашением сторон или законом, и в связи с существенным изменением обстоятельств.

В настоящее время необходимо формировать принцип сохранения однажды заключенного договора. Но следует также учитывать, что часто случаются такие случаи, когда у контрагента возникают веские основания для изменения или даже расторжения договора, которые не представилось возможным предусмотреть действующим законодательством. И такие вопросы рассматривает суд, учитывая доводы сторон, анализируя причины, поведение и позиции сторон.

В настоящее время существуют модели договоров, в которых определены существенные условия, определен порядок заключения, изменения и расторжения договора, а так же определены иные существенные условия договора. Не смотря на это процесс дестабилизации договора и гражданского оборота в России набирает силу. Отказ от договора, разрыв договора, ненадлежащее исполнение договора имеют накопительный эффект, и при наступлении соответствующих условий могут спровоцировать экономический кризис.

Из вышеизложенного следует вывод, что для пресечения дестабилизации договоров необходимы дополнительные меры. А, следовательно, требует совершенствования законодательство и практика применения новых норм права.

Прежде всего, совершенствование гражданско-правовых отношений должно быть направлено на повышение общей образованности сторон заключенного договора. Каждая сторона должна четко знать свои гражданские права и исполнять свои обязанности. Следует ограничить государственно-властное вмешательство в гражданско-правовые отношения сторон.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 года // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №5. – Ст. 1216.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51–ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 26 января 1996 года № 14–ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230–ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст.1363.
5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / под ред. Зубарчук Е.Л. – М.: ИНФРА–М, 2009. 832 с.
6. Аверченко, Н.Н. Комментарий к Гражданскому Кодексу РФ. Часть 3 (постатейный) / Н.Н. Аверченко, В.В. Грачев, Е.Н. Абрамова. – М.: Проспект, 2011. – 392 с.
7. Аксельрод, Л. И. Философские очерки: Ответ философским критикам исторического материализма: учебник / Л.И. Аксельрод. – М.: Проспект, 2010. – 325 с.
8. Анохин, В.С. Защита договорных обязательств: учебник / В.С. Анохин, В.Д. Завидов. – М.: Норма, 2003. – 115 с.
9. Ансон, В. Договорное право: учебник / В. Ансон. – М.: Инфра-М, 2014. – 32 с.
10. Богданова, Е.Е. Добросовестность и право на защиту в договорных отношениях: учебное пособие / Е.Е. Богданова. – М.: ТГТУ, 2010. – 250 с.
11. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения: учебник / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2006. – 584 с.
12. Васьковский, Е.В. Гражданское право: учебник / Е.В. Васьковский. – М.: Статут, 2004. – 568 с.
13. Витрянский, В.В. Существенные условия договора / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2012. – №6. – С. 34.
14. Воробьев, Н.И. Гражданское право: учебное пособие / Н.И. Воробьев. – М.: ТГТУ, 2007. – 154 с.
15. Гатин, А.М. Гражданское право. Особенная часть: конспект лекций / А.М. Гатин. – М.: ИНФРА–М, 2009. – 223 с.
16. Гражданское право. Часть 3: учебник / А.Н. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2017. – 773 с.
17. Гражданское право. Особенная часть: конспект лекций / под ред. В.Н. Ивакина. – М.: ИНФРА–М, 2014. – 223 с.
18. Гражданское право России. Часть первая: учебник / З.И. Цыбуленко. – М.: Юристъ, 2014. – 632 с.
19. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х томах. Т. 1. / В.И. Даль. – М.: Русский язык – Медиа, 2005. – 680 с.

20. Забарчук, Е.Л. Комментарии к Гражданско-процессуальному Кодексу РФ / Е.Л. Забарчук. – М.: ЮРАЙТ, 2009. – 832 с.
21. Занковский, С.С. Предпринимательские договоры: учебное пособие / С.С. Занковский. – М.: Волтерс, 2015. – 304 с.
22. Занковский С.С. Общие положения о предпринимательских договорах: учебное пособие / С.С. Занковский. – М.: Клувер, 2017. – 312 с.
23. Иванкин, В.Н. Гражданское право. Особенная часть: конспект лекций / В.Н. Иванкин. – М.: Юрист, 2009. – 223 с.
24. Иоффе, О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву: учебник / О.С. Иоффе. – Л.: ЛГУ, 1949. – 362 с.
25. Иоффе, О.С. Советское гражданское право: учебник / О.С. Иоффе. – М.: Юридическая литература, 1967. – 678 с.
26. Иоффе, О.С. Ответственность по гражданскому праву: учебник / О.С. Иоффе. – М.: Статут, 2013. – 367 с.
27. Казанцев, М.Ф. Концепция гражданско-правового договорного регулирования: учебник / М.Ф. Казанцев. – Екатеринбург, 2006. – 324 с.
28. Карапетов, А.Г. Свобода договора и пределы императивности норм гражданского права / А.Г. Карапетов // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации – 2009. № 11. – С. 100–133.
29. Кашанин, А.В. Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности / А.В. Кашанин // Журнал российского права. – 2001. – № 4. С. 122–126
30. Кислицина, О.В. Классификация гражданско-правовых договоров / О.В. Кислицина // Сибирский юридический вестник. – 2004. – №6. С. 122–126
31. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) (издание третье, переработанное и дополненное) / Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 764 с.
32. Корецкий, А.Д. Договорное право: учебник / А.Д. Корецкий. – М.: Юрайт, 2014. – 625 с.
33. Маркс, К. Ницета философии: учебник / К. Маркс. – М.: Эксмо, 2017. – 160 с.
34. Маркс, К. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений: учебное пособие / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Эксмо, 2017. – 135 с.
35. Метелева, Я.В. Гражданско-правовые договоры с физическими лицами: будьте осторожны / Я.В. Метелева // Трудовое законодательство. – 2003. – №5. – С. 22–24.
36. Овдиенко, Е.Б. Разрешение споров при прекращении договора и ответственность сторон за неисполнение или неправомерное расторжение договора / Е.Б. Овдиенко // Нотариус. – 2006. №5. С. 47–52.
37. Онохова, В.В. Договор в конституционном праве России, роль, назначение и функции / В.В. Онохова // Академический юридический журнал. – 2000. №2. С. 22–24.
38. Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права: учебник / И.А. Покровский. – М.: Проспект, 1998. – 489 с.

39. Покровский, И.А. История римского права: учебник / И.А. Покровский. – СПб.: Питер, 1999. – 540 с.
40. Пугинский, Б.И. Теория и практика договорного регулирования: учебное пособие / Б.И. Пугинский. – М.: Зерцало-М, 2008. – 224 с.
41. Пугинский, Б.И. Актуальные проблемы коммерческого права: учебное пособие / Б.И. Пугинский. – М.: Зерцало, 2005. – 176 с.
42. Смирнова, В.В. Договорное право России: учебник / В.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2012. – 328 с.
43. Тихомиров, М.Ю. Гражданско-правовые договоры: учебное пособие / М.Ю. Тихомиров. – М.: Изд-во М.Ю. Тихомирова, 2016. 312 с.
44. Халфина, Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве: учебник / Р.О. Халфина. – М.: АН СССР, 1952. – 238 с.
45. Хокинг, С. Краткая история времени: учебник / С. Хокинг. – СПб.: Питер, 2000. – 350 с.
46. Хохлов, В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву: учебное пособие / В.А. Хохлов. – Тольятти.: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 1997. – 320 с.
47. Черниченко, С.В. Очерки по философии и международному праву / С.В. Черниченко // Государство и право – 2010. № 11. С. 116–118.
48. Шакарян, М.С. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: учебное пособие / М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2009. – 458 с.
49. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права: учебник / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут. – 2015. – 345 с.