

Теория и методика профессионального образования

УДК 378.14.03
ББК 4448.02 + 4448.043

DOI: 10.14529/ped170406

НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА УНИВЕРСИТЕТА НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОГО РЕСУРСА СТУДЕНТОВ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ю.В. Калегина

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Исследование имеющегося предпосылочного знания, как нерастраченного до конца, но уже утратившего актуальность резерва решения проблем образования является традиционной задачей каждого педагога-исследователя. Решение данной задачи выводит исследователя на обострившиеся противоречия, помогает четче сформулировать саму проблему и ориентирует в инновационных и уже апробированных способах ее решения. Целью автора статьи стало рассмотрение теоретических, социальных и практических предпосылок проектирования образовательного процесса в университете, которые были положены в обоснование проблемы исследования. Для достижения поставленной цели в своем изыскании автор использует методы анализа научных изысканий, связанных с данным направлением исследования и практик решения смежных проблем, метод пилотажного эксперимента, метод анализа документов и другие, способствующие рассмотрению предпосылок. Как результат исследования становится возможным вывод, обладающий научной новизной: в социуме, теории и практике образования обострились выявленные противоречия и необходимость решения следующей проблемы: как спроектировать образовательный процесс в университете, чтобы он был направлен (ориентирован) на решение задачи развития личного ресурса основного участника образовательных отношений – студента. Впервые обосновано наличие нормативных, теоретических и методических резервов для решения данной проблемы путем привлечения к проектированию самого студента. Выполненный автором аналитический обзор существующих концепций и лучших практик решения поставленной проблемы может послужить для педагогов-исследователей, работающих в сфере педагогического проектирования, содержательным ядром в обосновании актуальности их исследований, сориентировать педагогов-практиков в направлениях поиска решений поставленной автором проблемы. Таким образом, теоретическая и практическая значимости статьи состоят в доказательной иллюстрации существующих в теории образования проблеме, а также теоретического и практического потенциалов ее решения.

Ключевые слова: проектирование, образовательно-научный процесс, личный ресурс студента.

Введение. Современное состояние мировой и отечественной экономики обусловило необходимость выявлять факторы ограниченности ресурсов страны и искать пути их развития. Речь идет не только о материальных и природных ресурсах. Все чаще наука, бизнес, производство, образование обращают свое внимание на неистощимый вид ресурса – ресурс отдельного человека. Именно он начинает играть роль флагмана в экономике страны. Данные тенденции нашли свое отражение

в таких документах как: Концепция модернизации российского образования на период до 2020 года, связанная с ней Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Закон РФ «Об интеграции образования и науки», Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования, Профессиональные стандарты. В РФ процесс усиления роли ресурса человека происходит на фоне перемещения демографической ямы

из сферы образования в сферу профессиональной деятельности выпускников. Неудивительно в такой ситуации желание социума выявлять и оптимально развивать ресурс каждого человека – его личный ресурс. Сфера образования (высшего, профессионального) очевидно является одним из традиционных средств развития человека в целом и его ресурсов в частности. Следовательно, в университете образовательно-научный процесс должен быть спроектирован так, чтобы его назначение – развитие личного ресурса студентов – шло эффективнее [1, 7–9].

Представление противоречий, обусловивших актуальность проблемы исследования. Проектирование образовательного процесса в университете (далее ОП) должно идти во взаимодействии всех заинтересованных сторон (педагогов, студентов, работодателей), на что указывают нормативные документы (ФГОС ВО) и научные изыскания [28, 32, 33]. Однако пилотажное исследование, проведенное на начальном этапе экспериментальной работы в ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», показало, что 80 % респондентов, признавших образовательно-научный процесс средством развития личного ресурса, предпочли бы делегировать проектировочную функцию органам (отделам) управления образованием. Респонденты – участники образовательных отношений (педагоги, студенты, работодатели) отметили, что плохо представляют себе связь проектировочной деятельности с развитием личного ресурса студентов, не понимают свою роль и границы своего участия в развитии личного ресурса студентов, не имеют опыта взаимодействия друг с другом в проектировании. Не отвечают на вопросы респондентов и нормативные документы: ФГОС, Профессиональные стандарты, Должностные инструкции сотрудников университета.

Таким образом, на социальном уровне наблюдается противоречие между социальными требованиями осуществлять развитие личного ресурса субъектов образования во взаимодействии всех участников образовательного процесса вуза и непониманием субъектов образования своей роли в развитии личного ресурса участников образовательных отношений.

Указанные ранее документы выступают как система государственных требований к тем характеристикам образовательного процесса вуза, которые могут выступить

средством развития личного ресурса студентов. В них основным объектом проектирования, связанным с развитием личного ресурса студента проектирования образовательного процесса, являются компетентностные модели выпускника, трудовые функции работников, отражающие весь замысел осуществления профессиональной подготовки бакалавра или магистра по определенному направлению. И в настоящий момент во всех вузах РФ идет накопление опыта проектирования образовательного процесса, нацеленного именно на развитие общекультурных и профессиональных компетенций выпускника [6, 10, 13, 26].

Вместе с тем, опрос потенциальных работодателей выпускников ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» показал, что работодатели не ограничивают требования к будущим сотрудникам-выпускникам вузов только компетентностью, востребован весь личный ресурс выпускника. Это требует соответствующих изменений в проектировании образовательного процесса в университете.

Практика подобных изменений в РФ начала складываться с первых лет XXI века. Есть опыт проектирования образовательного процесса вуза, нацеленного на здоровьесбережение субъектов образования, на развитие инновационного мышления у выпускников, на развитие информационных компетенций и др. [3, 16, 18, 26, 32, 33]. Вместе с тем подобная практика нацелена на развития лишь частных аспектов, а не всей целостности личного ресурса студентов.

Таким образом, на практическом уровне наблюдается противоречие между необходимостью развития всего личного ресурса студентов и складывающимся в университетах опытом проектирования образовательно-научного процесса направленного на формирование отдельных составляющих личного ресурса.

Снятие остроты указанных противоречий возможно при наделении всех участников образовательных отношений (в том числе и студентов) правом и ответственностью за результат развития их личных ресурсов в образовательном процессе. Механизмом реализации прав и ответственности мы видим совместное проектирование образовательно-научного процесса в университете.

Педагогическая наука долгое время нака-

пливала базу для теоретического осмысления педагогического проектирования, нацеленного на развитие личного ресурса студентов.

Гуманизации образования посвящены работы Е.В. Бондаревской, И.С. Якиманской и др. [4, 10, 35]. Предметом исследования данных авторов стало развитие личностных характеристик субъектов образования. Исследователями Т.А. Вековцевой, И.А. Фирсовой, Т.И. Шамовой были выявлены составляющие личного ресурса, который в разных исследованиях и в разные годы назывался «человеческий ресурс», «индивидуальный ресурс» и обоснована продуктивность его развития средствами образования, разработаны положения ресурсного подхода в образовании [5, 31, 33].

Средства развития личного ресурса субъектов образования тоже достаточно широко представлены в педагогической науке, однако это касалось только педагога. Так исследователями предлагается осуществлять развитие составляющих личного ресурса преподавателя вуза в ходе повышения квалификации (Э.Ф. Зеер, И.О. Котлярова, С.Г. Молчанов и др.) [10, 13, 17], в методической работе преподавателя (Д.Ф. Ильясов) [11], путем самообразования и в исследовательской деятельности [25, 26, 32]. Развитие же личного ресурса студентов отражено в исследованиях несколько однобоко. Так, наиболее частыми средствами развития личного ресурса студентов в разных исследованиях представлены: образовательный процесс и внеучебная деятельность (М.А. Волкова, И.А. Крюкова и др.) [7, 14].

Вместе с тем в педагогической теории представлен развивающий потенциал проектировочной деятельности субъектов образования (Л.Н. Антонова, С.М. Оберемок, В.Е. Радионов и др.) [1, 22, 23].

Концептуально-методологические и теоретические основы проектирования педагогической деятельности отразили в своих исследованиях Е.В. Бондаревская, Е.А. Крюкова, Г.Е. Муравьева, А.В. Хуторской, Ф.А. Шогенова, Н.О. Яковлева и др. [4, 14, 21, 32, 33, 36]. Исследователями разработан понятийный аппарат теории проектирования образовательных систем, определена сущность педагогического проектирования, разработана логика педагогического проектирования. Активно разрабатывался и вопрос о подходах к проектированию образовательного процесса. Наиболее широко представлены подходы к нормативно-методическому обеспечению реали-

зации основных образовательных программ высшего образования.

Анализ исследований, посвященных методологии проектирования образовательного процесса, показал, что отечественные вузы в проектировочной деятельности опираются на системный и программно-целевой подходы. И хотя данные подходы рассматривают развитие личных ресурсов сопутствующим результатом педагогического проектирования, они не исчерпали резервы их применения. Так, данные подходы позволяют учитывать потребности функционирования вуза, придать образовательному процессу направленность на управление личными ресурсами, обосновать необходимость управленческого сопровождения для повышения качества проектировочной деятельности.

Указанные предпосылки стали основой проектируемой органами управления образования предметно-содержательной модели образовательно-научного процесса, которая в настоящее время трансформирована в компетентностную. Такой переход оправдан замыслом педагогов придать образовательному процессу необходимый в современных социально-экономических условиях динамизм, адресность, практическую направленность и экономическую привлекательность.

Вместе с тем, все более тесная интеграция экономики, менеджмента и педагогики происходит на фоне проникновения в образование идеи рассмотрения компетентностной модели выпускника как части его личного ресурса, а образовательно-научного процесса – как процесса производства интегративного социально-экономического ресурса государства. Аналитический обзор научных изысканий (Л.Г. Батракова, С.А. Мохначев, И.А. Фирсова и др.) показал, что теории человеческого ресурса проникают из экономики и менеджмента в педагогику, а исследователи настойчиво ищут не только пути управления человеческим ресурсом, но и развития личного ресурса человека [2, 20, 31].

В современных научных публикациях исследователей (Т.А. Вековцева, Т.В. Кичигина, И.О. Котлярова, Е.Н. Разнодежина и др.) прослеживается тенденция рассмотрения образовательно-научного процесса в университетах как средства, с помощью которого создается, воспроизводится, выявляется и развивается государственный, социальный и человеческий ресурс (экономический аспект), организаци-

онный, производственный и потребительский ресурс (управленческий аспект), личный ресурс участников образовательных отношений (педагогический аспект) [5, 12, 13, 15, 19, 20, 24, 37].

Для усиления данных тенденции, проектирование образовательно-научного процесса нуждается в более глубокой теоретической проработке, новых научно-педагогических ориентирах. Среди таких ориентиров исследователи называют: системно-синергетический подход, положения ресурсного подхода, идеи деятельностного проектирования, принципы динамического моделирования, маркетинговый и интегративный принципы проектирования образовательных систем [28–30].

Таким образом, состояние теории свидетельствует о противоречии на теоретико-методологическом уровне между достаточно глубокой разработанностью теорий педагогического проектирования, теорий развития личного ресурса субъектов образования и отсутствием единой концепции проектирования образовательного процесса как средства развития личного ресурса студентов.

Выводы. Выявленные противоречия указывают на существующую проблему: как в образовательно-научном процессе университета обеспечить развитие личного ресурса студентов и педагогов. Учитывая представленные предпосылки, в своем исследовании мы реализуем ведущую идею о развитии личных ресурсов студентов путем привлечения их к проектированию образовательно-научного процесса.

Степень разработанности проблемы в науке свидетельствует о потенциальной возможности ее разрешения. Наличие противоречий в нормативном поле, теории и практике проектирования образовательно-научного процесса в университете, готовность педагогической науки к разрешению противоречий и обострившиеся потребности практики в этом обуславливают актуальность исследования: возможностей совместного социально-педагогического проектирования в развитии личного ресурса студентов. Исследование представленной проблемы было осуществлено с 2009 по 2017 год. Промежуточные и итоговые результаты освещены в авторских публикациях: статьях и монографиях [29, 30].

Литература

1. Антонова, Л.Н. Социально-педагогические аспекты проектирования региональных

программ развития образования, 80–90-е гг. XX в.: дис. ... канд. пед. наук / Л.Н. Антонова. – М., 2002. – 232 с.

2. Батракова, Л.Г. Методы количественной оценки личного капитала // Сб. докл. и тез. участников 4-й междунар. науч.-практ. конф. «О влиянии государства на развитие демографических процессов» / Л.Г. Батракова. – Ярославль: ЯФ АТ и СО, 2010. – С. 110–115.

3. Болотов, В.А. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе / В.А. Болотов, В.В. Сериков // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8–14.

4. Бондаревская, Е.В. Личностно-ориентированный подход как технология модернизации образования / Е.В. Бондаревская // Методист. – 2003. – № 2. – С. 2–6.

5. Вековцева, Т.А. Личные ресурсы преподавателя вуза как основа его профессионального развития / Т.А. Вековцева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование и педагогические науки». – 2013. – Т. 5, № 4. – С. 73–78.

6. Вербицкий, А.А. Личностный и компетентностный подходы в образовании. Проблемы интеграции / А.А. Вербицкий, О.Г. Ларионова. – М.: Логос, 2009. – 336 с.

7. Волкова, М.А. Личные ресурсы студента как объект самоуправления / М.А. Волкова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки», 2010. – Вып. 10. – № 36 (212). – С. 47–51.

8. Жуковская, З.Д. Комплексное проектирование общепрофессионального курса: моногр. / З.Д. Жуковская, З.С. Лукина; под науч. ред. З.Д. Жуковской. – М.: ИЦПКПС, 2003. – 101 с.

9. Журавлев, П.В. Управление человеческими ресурсами: опыт индустриально развитых стран: учеб. пособие / П.В. Журавлев, Ю. Одегов, Н. Волгин. – М.: Экзамен, 2002. – 448 с.

10. Зеер, Э.Ф. Личностно-ориентированные технологии профессионального развития специалиста: науч.-метод. пособие / Э.Ф. Зеер, О.Н. Шахматова. – Екатеринбург: УГППУ, 1999. – 245 с.

11. Ильясов, Д.Ф. Методология регулируемого эволюционирования в построении педагогических теорий / Д.Ф. Ильясов. – Челябинск: ООО «Пронто», 2011. – 364 с.

12. Кичигина, Т.В. Педагогическое проектирование как ресурс развития образования // Пед. обозрение. – Новосибирск: НГУ, 2004. – № 41. – С. 3–4.

13. Котлярова, И.О. Проектирование образовательно-научного процесса в университете: моногр. / И.О. Котлярова, Г.Н. Сериков, Ю.В. Тягунова. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2012. – 217 с.

14. Крюкова, Е.А. Теоретические основы проектирования и применения личностно-развивающих педагогических средств: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Е.А. Крюкова. – Волгоград, 2000. – 40 с.

15. Любимова, О.В. Концептуальные основания проектирования педагогических норм в системе непрерывного профессионального образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / О.В. Любимова. – Ижевск, 2012. – 42 с.

16. Мартыненко, О.О. Инновационное проектирование учебного процесса / О.О. Мартыненко // Высшее образование сегодня: реформы, нововведения, опыт: журнал. – М., 2009. – № 2. – С. 12–18.

17. Молчанов, С.Г. Автоматизированная личностно-ориентированная интерактивная независимая аттестация (АЛИНА): компьютеризир. методика оценивания соц.-проф. статуса пед. работников и рук. образоват. учреждений (подразделений) / С.Г. Молчанов. – Челябинск: ЧелГУ, 2004. – 71 с.

18. Моложавенко, В.Л. Педагогическая концепция подготовки инновационных кадров в региональном университетском комплексе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.Л. Моложавенко. – Челябинск, 2010. – 44 с.

19. Монахов, В.М. Технологии проектирования методических систем с заданными свойствами / В.М. Монахов // Высшее образование в России. – 2007. – № 6. – С. 59–64.

20. Мохначев, С.А. Управленческие аспекты конкурентоустойчивости регионального вуза на рынке образовательных услуг / С.А. Мохначев // Интеграция образования. – 2007. – № 3/4. – С. 14–16.

21. Муравьева, Г.Е. Теоретические основы проектирования образовательных процессов в школе: моногр. / Г.Е. Муравьева; под ред. М.М. Левиной. – М., 2002. – 200 с.

22. Оберемок, С.М. Теоретические основы педагогического проектирования / С.М. Оберемок // Пед. обозрение. – Новосибирск: НГУ, 2004. – № 41. – С. 6–8.

23. Радионов, В.Е. Нетрадиционное педагогическое проектирование / В.Е. Радионов. – СПб.: СПбГТУ, 1996. – 140 с.

24. Разнодежина, Э.Н. Место челове-

ских ресурсов в достижении качества в промышленности / Э.Н. Разнодежина // Материалы VI международной конференции «Стратегия качества в промышленности и образовании» (4–11 июня 2010, Варна, Болгария): в 4 т. – Т. 1. – С. 461.

25. Сериков, Г.Н. Об особенностях управления человеческими ресурсами / Г.Н. Сериков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2011. – Вып. 11. – № 3 (220). – С. 18–25.

26. Стеценко, И.А. Компетентностный подход как инновационный процесс в системе образования / И.А. Стеценко, Е.Ю. Занкова // Педагогические и психологические науки: актуальные вопросы: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф., 31 окт. 2012 г. – Новосибирск, 2012. – Ч. 1. – С. 79–86.

27. Суртаева, Н.Г. Проектирование педагогических технологий в профессиональной подготовке учителя: дис. ... д-ра пед. наук / Н.Г. Суртаева. – М., 1995. – 390 с.

28. Татур, Ю.Г. Высшее образование: методология и опыт проектирования / Ю.Г. Татур. – М.: Логос: Унив. кн., 2006. – 153 с.

29. Тягунова, Ю.В. Теория и технология проектирования образовательно-научного процесса в университете: моногр. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2014. – 195 с.

30. Тягунова, Ю.В. Развитие человеческих ресурсов в образовательно-научном процессе университета // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2014. – Т. 6, № 4. – С. 41–49.

31. Фирсова, И.А. Развитие человеческих ресурсов как стратегическое направление обеспечения устойчивого экономического роста экономики страны / И.А. Фирсова // Риск. – 2011. – № 3. – С. 254–258.

32. Хуторской, А.В. Тезаурус человеко-сообразного образования: Научное издание. – М.: Изд-во «Эйдос»: Изд-во Ин-та образования человека, 2015. – 51 с.

33. Шогенова, Ф.А. Методология педагогического проектирования инновационной деятельности студентов в условиях модернизации высшего образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Ф.А. Шогенова. – М., 2012. – 46 с.

34. Юсуфбекова, Н.Р. Тенденции и законы инновационных процессов в образовании / Н.Р. Юсуфбекова // Новые исследования в пед. науках. – 1991. – № 2. – С. 6–9.

35. Якиманская, И.С. *Развивающее обучение* / И.С. Якиманская. – М.: Педагогика, 1979. – 144 с.

36. Яковлева, Н.О. *Проектирование как педагогический феномен* // Педагогика. – 2002. – № 6. – С. 8–14.

Калегина Юлия Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, tiagunovayv@susu.ru.

Поступила в редакцию 1 октября 2017 г.

DOI: 10.14529/ped170406

FORMULATION OF RESEARCH PROBLEM: ORIENTATION OF EDUCATION PROCESS TO THE DEVELOPMENT OF STUDENT'S PERSONAL RESOURCE

Yu.V. Kalegina, tiagunovayv@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The research of the available premised knowledge is a traditional task of a researcher. The solution of this task brings the researcher to the aggravated contradictions, helps to formulate a problem, and focuses on the innovative and existing ways of solving the problem formulated. To consider theoretical, social and practical prerequisites of educational process design at the university became the purpose of the author of the article. To achieve the goal the author uses methods of the literature analysis, benchmarking, experiment, the analysis of normative documents.

The results show that in theory and practice of higher education the following problem has become aggravated: how to design an educational process at the university directed to the development of a personal resource of the main participant of the education, that is a student. The existence of standard, theoretical and methodical reserves for the solution of the given problem that is involving students to the creation of the education process model was proved. The literature review can help the researchers working in the field of pedagogy to justify the relevance of their research, to orient practicing teachers in the directions of finding solutions to the problem.

Keywords: design, educational and scientific process, personal resource of the students.

References

1. Antonova L.N. *Sotsial'no-pedagogicheskie aspekty proektirovaniya regional'nykh programm razvitiya obrazovaniya, 80–90-e gg. XX v.* Diss. kand. ped. nauk [Socio-Pedagogical Aspects of the Design of Regional Programs for the Development of Education, 80–90-s. XX Century. Diss. Cand. (Pedagogy)]. Moscow, 2002. 232 p.
2. Batrakova L.G. [Methods for the Quantification of Personal Capital]. *Sbornik dokladov i tezisov uchastnikov 4-y mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "O vliyaniy gosudarstva na razvitie demograficheskikh protsessov"* [Collection of Reports and Theses of Participants of the 4th International Scientific and Practical Conference "On the Influence of the State on the Development of Demographic Processes"]. Yaroslavl', YaFATiSO Publ., 2010, pp. 110–115. (in Russ.)
3. Bolotov V.A., Serikov V.V. [Competent Model: from Idea to Educational Program]. *Pedagogy*, 2003, no. 10, pp. 8–14. (in Russ.)
4. Bondarevskaya E.V. [Personality-Oriented Approach as a Technology of Education Modernization]. *Methodist*, 2003, no. 2, pp. 2–6. (in Russ.)
5. Vekovtseva T.A. [Personal Resources of the Higher School Instructor as the Basis of His Professional Self-Development]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Science*, 2013, vol. 5, no. 4, pp. 73–78. (in Russ.)

6. Verbitskiy A.A., Larionova O.G. *Lichnostnyy i kompetentnyy podkhody v obrazovanii. Problemy integratsii* [Personality and Competence in Education. Problems of Integration]. Moscow, Logos Publ., 2009. 336 p.
7. Volkova M.A. [Students' Personal Resources as an Object of Self-Administration]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Science*, 2010, iss. 10, no. 36 (212), pp. 47–51. (in Russ.)
8. Zhukovskaya Z.D., Lukina Z.S. *Kompleksnoe proektirovanie obshcheprofessional'nogo kursa* [Integrated Design of the General Professional Course]. Moscow, 2003. 101 p.
9. Zhuravlev P.V., Odegov Yu., Volgin N. *Upravlenie chelovecheskimi resursami: opyt industrial'no razvitykh stran* [Human Resources Management: the Experience of Industrially Developed Countries]. Moscow, Ekzamen Publ, 2002. 448 p.
10. Zeer E.F., Shakhmatova O.N. *Lichnostno-orientirovannyye tekhnologii professional'nogo razvitiya spetsialista* [Personal-Oriented Technologies of Professional Development of a Specialist]. Ekaterinburg, 1999. 245 p.
11. Il'iasov D.F. *Metodologiya reguliruemogo evolyutsionirovaniya v postroenii pedagogicheskikh teoriy* [The Methodology of Controlled Evolution in the Construction of Pedagogical Theories]. Chelyabinsk, Pronto Publ., 2011. 364 p.
12. Kichigina T.V. [Pedagogical Design as a Resource for the Development of Education]. *Pedagogical Review*, 2004, no. 41, pp. 3–4. (in Russ.)
13. Kotlyarova I.O., Serikov G.N., Tyagunova Yu.V. *Proektirovanie obrazovatel'no-nauchnogo protsessa v universitete* [Designing the Educational and Scientific Process at the University]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2012. 217 p.
14. Kryukova E.A. *Teoreticheskie osnovy proektirovaniya i primeneniya lichnostno-razvivayushchikh pedagogicheskikh sredstv*. Avtoref. dokt. diss. [Theoretical Bases of Designing and Application of Personal-developing Pedagogical Means. Abstract of Doct. Diss.]. Volgograd, 2000. 40 p.
15. Lyubimova O.V. *Kontseptual'nye osnovaniya proektirovaniya pedagogicheskikh norm v sisteme nepreryvnogo professional'nogo obrazovaniya*. Avtoref. dokt. diss. [Conceptual Foundations of Designing Pedagogical Norms in the System of Continuous Vocational Education. Abstract of Doct. Diss.]. Izhevsk, 2012. 42 p.
16. Martynenko O.O. [Innovative Design of Educational Process]. *Higher Education Today: Reforms, Innovations, Experience*, 2009, no. 2, pp. 12–18. (in Russ.)
17. Molchanov S.G. *Avtomatizirovannaya lichnostno-orientirovannaya interaktivnaya nezavisimaya attestatsiya (ALINA): kompyuterizirovannaya metodika otsenivaniya sotsial'no-professional'nogo statusa pedagogicheskikh rabotnikov i rukovoditeley obrazovatel'nykh uchrezhdeniy (podrazdeleniy)* [Automated Personal-oriented Interactive Independent Attestation (ALINA): a Computerized Methodology for Assessing the Social and Professional Status of Pedagogical Workers and Heads of Educational Institutions (Divisions)]. Chelyabinsk, ChelGU Publ., 2004. 71 p.
18. Molozhavenko V.L. *Pedagogicheskaya kontseptsiya podgotovki innovatsionnykh kadrov v regional'nom universitetskom komplekse*. Avtoref. dokt. diss. [The Pedagogical Concept of Training Innovative Personnel in the Regional University Complex. Abstract of Doct. Diss.]. Chelyabinsk, 2010. 44 p.
19. Monakhov V.M. [Technologies for Designing Methodological Systems with Given Properties]. *Higher Education in Russia*, 2007, no. 6, pp. 59–64. (in Russ.)
20. Mokhnachev S.A. [Administrative Aspects of Competitiveness of a Regional Higher Educational Institution on the Market of Educational Services]. *Integration of Education*, 2007, no. 3/4, pp. 14–16. (in Russ.)
21. Murav'eva G.E. *Teoreticheskie osnovy proektirovaniya obrazovatel'nykh protsessov v shkole* [Theoretical Bases of Designing Educational Processes in School]. Moscow, 2002. 200 p.
22. Oberemok S.M. [Theoretical Foundations of Pedagogical Design]. *Pedagogical Review*, 2004, no. 41, pp. 6–8. (in Russ.)
23. Radionov V.E. *Netraditsionnoe pedagogicheskoe proektirovanie* [Non-traditional Pedagogical Design]. St. Petersburg, 1996. 140 p.
24. Raznodezhina E.N. [The Place of Human Resources in Achieving Quality in Industry]. *Materialy VI mezhdunarodnoy konferentsii "Strategiya kachestva v promyshlennosti i obrazovanii"*

(4–11 iyunya 2010, Varna, Bolgariya) [Materials of the VI International Conference “Quality Strategy in Industry and Education” (June 4–11, 2010, Varna, Bulgaria)]. 2010, vol. 1, pp. 461. (in Russ.)

25. Serikov G.N. [Peculiarities of Human Resources Management]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Science*, 2011, iss. 11, no. 3 (220), pp. 18–25. (in Russ.)

26. Stetsenko I.A., Zankova E.Yu. [Competence Approach as an Innovation Process in the Education System]. *Pedagogicheskie i psikhologicheskie nauki: aktual'nye voprosy: materialy Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 31 oktyabrya 2012 g.* [Pedagogical and Psychological Sciences: Current Issues: Materials of the International Correspondence Scientific and Practical Conference 31 Oct. 2012]. Novosibirsk, 2012, part 1, pp. 79–86. (in Russ.)

27. Surtaeva N.G. *Proektirovanie pedagogicheskikh tekhnologiy v professional'noy podgotovke uchitelya*. Diss. dokt. ped. nauk [Designing pedagogical technologies in vocational training of teachers. Diss. Doct. (Pedagogy)]. Moscow, 1995. 390 p.

28. Tatur Yu.G. *Vysshee obrazovanie: metodologiya i opyt proektirovaniya* [Higher Education: Methodology and Design Experience]. Moscow, Logos Publ., Universitetskaya kniga Publ., 2006. 153 p.

29. Tyagunova Yu.V. *Teoriya i tekhnologiya proektirovaniya obrazovatel'no-nauchnogo protsessa v universitete* [Theory and Technology of Design of the Educational and Scientific Process in the University]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2014. 195 p.

30. Tyagunova Yu.V. [Development of Human Resources in Educational and Scientific Process of University]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Science*, 2014, vol. 6, no. 4, pp. 41–49. (in Russ.)

31. Firsova I.A. [Development of Human Resources as a Strategic Direction for Ensuring Sustainable Economic Growth of the Country's Economy]. *Risk*, 2011, no. 3, pp. 254–258. (in Russ.)

32. Khutorskoy A.V. *Tezaurus chelovekosoobraznogo obrazovaniya* [Thesaurus of Human-Like Education]. Moscow, Eydos Publ.; Institut obrazovaniya cheloveka Publ., 2015. 51 p.

33. Shogenova F.A. *Metodologiya pedagogicheskogo proektirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti studentov v usloviyakh modernizatsii vysshego obrazovaniya*. Avtoref. dokt. diss. [Methodology of Pedagogical Designing of Innovative Activity of Students in the Conditions of Modernization of Higher Education. Abstract of Doct. Diss.]. Moscow, 2012. 46 p.

34. Yusufbekova N.R. [Tendencies and Laws of Innovative Processes in Education]. *New Research in Pedagogical Sciences*, 1991, no. 2, pp. 6–9. (in Russ.)

35. Yakimanskaya I.S. *Razvivayushchee obuchenie* [Developing Training]. Moscow, Pedagogika, 1979. 144 p.

36. Yakovleva N.O. [Designing as a Pedagogical Phenomenon]. *Pedagogy*, 2002, no. 6, pp. 8–14. (in Russ.)

Received 1 October 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Калегина, Ю.В. Направленность проектирования образовательного процесса университета на развитие личного ресурса студентов: постановка проблемы исследования / Ю.В. Калегина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. – Т. 9, № 4. – С. 49–56. DOI: 10.14529/ped170406

FOR CITATION

Kalegina Yu.V. Formulation of Research Problem: Orientation of Education Process to the Development of Student's Personal Resource. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2017, vol. 9, no. 4, pp. 49–56. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped170406
