

## **АНАЛИЗ РЕЙТИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГУБЕРНАТОРОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

*Т.Ю. Субботина*

В результате проведенного анализа рейтинга эффективности губернаторов Уральского федерального округа была выявлена его специфика, разнообразие, относительная стабильность. Показаны позиции губернаторов Уральского федерального округа в рейтинге эффективности в сложившейся в 2015 году социально-экономической ситуации.

Ключевые слова: рейтинг, оценка эффективности деятельности губернаторов.

21 августа 2012 года Президентом В.В. Путиным был подписан Указ № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», которым утвержден перечень из 12 показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти регионов [1].

Во исполнение данного Указа принято Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2012 № 1142 «О мерах по реализации Ука-

за Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [2].

Рейтинг эффективности губернаторов основан на интегральном исследовании пяти базовых модулей [3].

Первый модуль основан на социологических исследованиях и экспертной оценке. Здесь используются полученные ответы на вопрос о степени удовлетворенности положением дел в конкретном субъекте, какова его динамика, справляется ли нынешний руководитель субъекта со своими обязанностями в полной мере. Именно этот модуль играет важнейшую роль при формировании конечных результатов рейтинга.

Второй модуль основан на данных Федеральной службы государственной статистики РФ о соотношении денежных доходов и расходов населения конкретного субъекта.

В тринадцатом (март 2016 г.) выпуске рейтинга эффективности губернаторов впервые введен модуль социально-экономического положения субъектов РФ. Он основан на экспертной оценке следующих социально-экономических показателей регионов:

- 1) объема валового регионального продукта (ВРП);
- 2) объёма ВРП на душу населения;
- 3) динамики уровня промышленного производства;
- 4) уровня средней заработной платы;
- 5) соотношения средней заработной платы к стоимости «потребительской корзины».

Модуль социально-экономического положения субъектов РФ заменил в Рейтинге эффективности губернаторов модуль, анализировавший показатели социального самочувствия граждан регионов России.

Четвертый модуль рейтинга эффективности описывает оценку экономического положения в субъекте России. В данном блоке рассматриваются ответы на вопросы о существующем состоянии экономики региона, его динамике.

Последний, пятый модуль посвящен оценке множества качественных и количественных показателей с точки зрения сообщений СМИ о субъекте РФ.

Представленные рейтинги эффективности губернаторов готовит команда экспертов вместе председателем Фонда развития гражданского общества (ФОРГО) К. Костиным. *Фонд развития гражданского общества был создан 4 июня 2012 года.* Фонд развития гражданского общества – это некоммерческая организация, основная деятельность которой сосредоточена на проведении актуальных политических исследований, изучении развития региона и современных средств массовой информации. С помощью проведения таких исследований, реализации самостоятельных научно-исследовательских проектов и получения прикладных результатов, органи-

зация стремится повысить качество политической и общественной жизни. В этом заключается миссия Фонда развития гражданского общества.

Исходя из перечня показателей эффективности, при составлении методики Рейтинга эффективности губернаторов экспертами ФоРГО взяты критерии, динамику изменения которых можно корректно отслеживать в период от 1 до 3 месяцев. Среди них: оценка населением деятельности органов исполнительной власти регионов, реальные денежные доходы населения.

В данной статье рассмотрены результаты с девятого по тринадцатый выпуски рейтинга эффективности губернаторов Уральского федерального округа, расположенного на территории Урала и Западной Сибири. Двенадцатый выпуск рейтинга основан на обобщенных результатах четырёх регулярных выпусков рейтинга (№ 8, 9, 10, 11), вышедших в 2015 г. и не учитывает резонансные события в регионах РФ, произошедшие в конце 2015–начале 2016 г.

В состав Уральского федерального округа входят следующие субъекты Федерации: Свердловская область, Челябинская область, Тюменская область, Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ. Данные рейтинга эффективности губернаторов представлены в табл.

По данным табл. и рис. можно увидеть характер изменения позиции губернатора каждого субъекта, включенного в состав Уральского федерального округа.

В первую группу с очень высоким рейтингом (свыше 75 баллов) попали три губернатора Уральского федерального округа. Так, на протяжении нескольких периодов исследования (выпуски с 8 по 12) лидером данного рейтинга являлся губернатор Д.Н. Кобылкин (Ямало-Ненецкий автономный округ). Положительная динамика наблюдается так же у губернатора Тюменской области В.В. Якушева. Сохраняя 4 позицию в девятом и десятом выпусках рейтинга эффективности, он смог улучшить свои показатели по традиционным пяти модулям, что предопределило рост его рейтинга с 4 позиции до 3 в одиннадцатом выпуске и обеспечило 1 место в тринадцатом выпуске, опубликованном 22 марта 2016 года, где губернатор Д.Н. Кобылкин сместился на второе место.

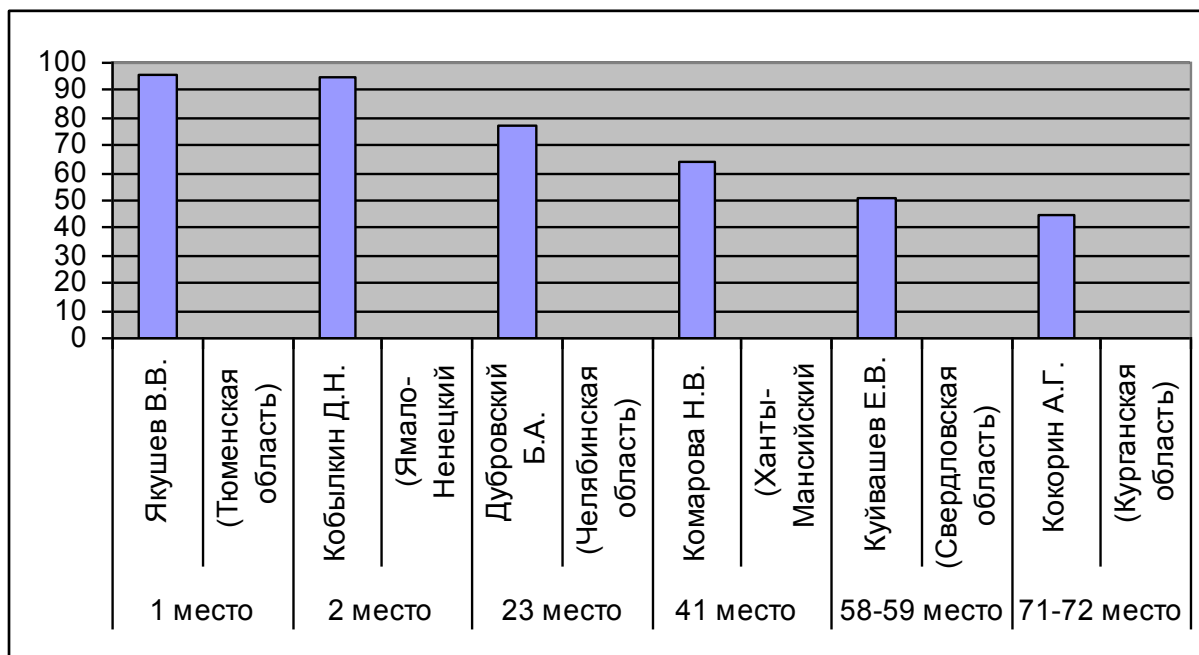
Также в первую группу с очень высоким рейтингом входит губернатор Челябинской области Б.А. Дубровский. Однако позиция губернатора в рейтинге имеет отрицательную тенденцию [4]. За рассматриваемые выпуски рейтинга эффективности он опустился с 16 позиции до 23 позиции. В десятом выпуске рейтинга эффективности губернатор опустился на 5 позиций в связи с применением понижающего коэффициента фактора аффилированности. Согласно методике составления рейтинга, понижающий коэффициент «-5 позиций» применяется при наличии негативных данных общественных структур, получивших огласку в средствах массовой ин-

формации, или при наличии фактов коррупционного поведения. Именно из-за фактов коррупционного поведения вице-губернатора Челябинской области Н.Д. Сандакова позиция губернатора в рейтинге ухудшилась. В одиннадцатом выпуске рейтинга эффективности губернаторов Б.А. Дубровский опустился с 21 позиции до 22 позиции. Это связано с негативным информационным фоном из-за нецензурных высказываний заместителя И.В. Сеничева о своем регионе в телефонном разговоре, который также получил огласку в СМИ и повлиял на снижение губернатора в рейтинге на 1 пункт [5].

Таблица

Рейтинг эффективности губернаторов

Выпуск рейтингов	ФИО губернатора и регион	Место в рейтинге	Количество баллов
9	Кобылкин Д.Н. (ЯНАО)	1	97
	Якушев В.В. (Тюменская область)	4	95
	Дубровский Б.А. (Челябинская область)	16	85
	Комарова Н.В. (ХМАО)	41	66
	Куйвашев Е.В. (Свердловская область)	52	60
	Кокорин А.Г. (Курганская область)	74	54
10	Кобылкин Д.Н. (ЯНАО)	1	98
	Якушев В.В. (Тюменская область)	4	95
	Дубровский Б.А. (Челябинская область)	21	78
	Комарова Н.В. (ХМАО)	41	65
	Куйвашев Е.В. (Свердловская область)	59	52
	Кокорин А.Г. (Курганская область)	72	45
11	Кобылкин Д.Н. (ЯНАО)	1	98
	Якушев В.В. (Тюменская область)	3	95
	Дубровский Б.А. (Челябинская область)	22	78
	Комарова Н.В. (ХМАО)	41	65
	Куйвашев Е.В. (Свердловская область)	60	52
	Кокорин А.Г. (Курганская область)	73	47
12	Кобылкин Д.Н. (ЯНАО)	1	97
	Якушев В.В. (Тюменская область)	4–5	93
	Дубровский Б.А. (Челябинская область)	19–20	80
	Комарова Н.В. (ХМАО)	40–41	64
	Куйвашев Е.В. (Свердловская область)	57–59	55
	Кокорин А.Г. (Курганская область)	74–76	47
13	Якушев В.В. (Тюменская область)	1	96
	Кобылкин Д.Н. (ЯНАО)	2	95
	Дубровский Б.А. (Челябинская область)	23	77
	Комарова Н.В. (ХМАО)	41	64
	Куйвашев Е.В. (Свердловская область)	58–59	51
	Кокорин А.Г. (Курганская область)	71–72	45



Результаты тринадцатого выпуска (март 2016 г.) рейтинга эффективности губернаторов Уральского федерального округа

Стабильно хорошую позицию, но во второй группе списка с высоким рейтингом (75–55 баллов) сохраняет губернатор Ханты-Мансийского автономного округа Н.В. Комарова (41 место).

В анализируемых выпусках рейтинга эффективности губернаторов отмечается отрицательная динамика эффективности деятельности губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева. Он опустился с 52 позиции (девятый выпуск рейтинга) до 60 места в одиннадцатом и 59 в тринадцатом выпусках, находясь в третьей группе среднего рейтинга. Такое изменение связано с тем, что начиная с десятого выпуска рейтинга применяется понижающий коэффициент фактора аффилированности относительно конкретного должностного лица субъекта Уральского федерального округа. Данный фактор аффилированности используется в отношении тех глав субъектов Российской Федерации, относительно которых есть достоверная информация об их сопричастности к конфликтным ситуациям при распределении бюджетных средств или их нецелевому использованию, участие в продвижении интересов аффилированных коммерческих структур или существующих фактов нарушения этических норм. В случае с губернатором Свердловской области понижающий коэффициент был использован по причине неоднократных обвинений СМИ и местных предпринимателей Е.В. Куйвашева в том, что он находится в тесных связях с бизнес – структурами, а именно с некоторыми предпринимателями [6].

Анализируя рейтинг, можно сделать вывод о том, что губернатор Тюменской области В.В. Якушев и губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа Д.Н. Кобылкин на протяжении 2015 г. и начала 2016 г. занимают лидирующие позиции в интегральном рейтинге эффективности руководителей регионов РФ. Несмотря на отрицательную динамику, в первой группе рейтинга с очень высокими показателями сохранил позицию губернатор Челябинской области Б.А. Дубровский. В середине данного списка находится губернатор Ханты-Мансийского автономного округа Н.В. Комарова, «аутсайдерами» среди своих коллег в Уральском федеральном округе выступили губернаторы Свердловской и Курганской областей.

Кроме того, проведенное исследование показало, что устойчивое положение демонстрируют, прежде всего, две группы российских регионов в Уральском федеральном округе:

1. Регионы, основной объем производства которых сконцентрирован вокруг нефтегазовых отраслей промышленности. К данной группе относятся Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ. Несмотря на неблагоприятную ситуацию на рынке энергоносителей, у большинства добывающих регионов на протяжении 2015 г. сохранялась положительная динамика промышленного производства. В указанных субъектах наряду с добычей углеводородов развивается перерабатывающая и другие отрасли промышленности. Например, в Тюменской области к таковым относятся машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность.

2. Ко второй группе относятся регионы, участвующие в выполнении государственного оборонного заказа. Среди них можно выделить Челябинскую область, Свердловскую область и Курганскую область. Выполнение государственного оборонного заказа в этих регионах стимулирует развитие не только оборонной, но и гражданской промышленности, а также науки и технологий.

Интегральный рейтинг эффективности губернаторов, определяемый Фондом развития гражданского общества, позволяет:

1) комплексно проанализировать деятельность глав регионов по пяти качественно различающимся исследовательским модулям;

2) открыто осуществлять постоянный мониторинг деятельности руководителя региона;

3) выявлять наиболее проблемные сферы в деятельности главы региона с целью принятия эффективных управленческих решений.

#### Библиографический список

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 г. № 1199 (ред. от 16.01.2015 г.) // СПП «Гарант».

2. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»: Постановление Правительства Российской Федерации от 3.11.2012 г. № 1142 // СПП «Гарант».

3. Фонд развития гражданского общества. – URL: [www.civilfund.ru](http://www.civilfund.ru).

4. Орлов, П.А. Южный Урал в рейтингах: избранные данные политического состояния / П.А. Орлов // Вестник Южно-Уральского профессионального института. – 2013. – № 2 (11). – С. 32–37.

5. Официальный сайт Губернатора Челябинской области. – URL: <http://www.gubernator74.ru>.

6. Администрация Губернатора Свердловской области. – URL: <http://www.gubernator96.ru>.

*[К содержанию](#)*