

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ

Ю.В. Сорокин

Данная научная статья рассматривает некоторые проблемные вопросы, возникающие в процессе исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Исследование анализирует такой вид наказания, как смертная казнь. Дается оценка данного наказания, раскрывается его уголовно-правовое значение, характеризуются различные аспекты его исполнения и возможность фактического применения.

Ключевые слова: наказание, смертная казнь, осужденный, преступление.

В настоящий момент Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) [1] содержит следующие виды наказаний, не связанных с лишением свободы (ст. 44 УК РФ):

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 4) обязательные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) ограничение по военной службе;
- 7) ограничение свободы;
- 8) принудительные работы;
- 9) смертная казнь.

Среди данных видов наказаний выделяется такой вид наказания, как смертная казнь. Это наказание примечательно тем, что, несмотря на его формальное закрепление в законе с 1996 года (причем, начиная с первой редакции УК РФ [2]), оно фактически ни разу не применялось на практике.

Лишение жизни человека, преступившего конкретные нормы, известно еще задолго до возникновения государства. Вместе с тем историческое развитие уголовного права свидетельствует о тенденции к ограничению его применения. В настоящий период есть государства, отказавшиеся от смертной казни, и есть страны, довольно активно ее применяющие. В тех и других постоянно ведутся дискуссии между ее противниками и сторонниками. В обсуждении принимают участие не только юристы, но и социологи, политики, философы, представители различных конфессий и др. История уголовного права России не стала исключением. Так, до недавнего периода времени смертная казнь активно применялась. Последний смертный приговор был приведен в исполнение в 1996 г. и с тех пор не применялся. Причиной моратория на смертную казнь стало присоединение России в 1996 г. к конвенции «О создании Совета Европы» и принятие на себя обязательство отменить смертную казнь как вид уголовного наказания. Первым шагом был Указ Президента России Бориса Ельцина «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [3]. И в следующем году Россия подписала Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни [4]. Ратифицировать данный Протокол Государственная Дума РФ должна была до мая 1999 г., но ратификации так и не произошло. Несмотря на это, фактически действие моратория началось.

Хотя смертные приговоры и выносились, но вследствие прекращения рассмотрения данных дел президентом, исполнение приговоров стало невозможным, т.к. данная процедура обязательна в соответствии с положениями ст. 184 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) [5]. Положения моратория были выражены в Постановлении № 3-П от 02 февраля 1999 г. [6], в котором Конституционный Суд РФ предложил судам общей юрисдикции временно воздержаться от применения смертной казни. Срок моратория был определен до момента учреждения во всех регионах страны суда с участием присяжных заседателей, которые должны были начать действовать 01 января 2010 г. Поэтому во избежание в 2010 г. возвращения смертной казни 19 ноября 2009 г. Конституционный суд РФ своим Определением № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02 февраля 1999 года № 3-П» признал невозможность назначения смертной казни [7]. В качестве мотивировки такого решения было указано на то, что в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергну-

тым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания [8].

Несмотря на это, предполагается преждевременным ставить точку в обсуждении проблемы смертной казни. Данный вопрос стал особенно актуальным ввиду последних событий, связанных с возможностью террористической угрозы. Тему отмены моратория на смертную казнь неоднократно поднимали в 2015 г. в среде политиков. Число противников отмены моратория среди политиков в настоящий момент превышает число сторонников. Подавляющее большинство противников, аргументируя свою позицию, ссылается на вышеуказанную мотивировку, данную Пленумом Верховного Суда РФ, и необходимость соблюдения международных обязательств. Нельзя игнорировать такую точку зрения, особенно учитывая, что одной из главных провозглашенных ценностей является право человека на жизнь. Так, п. 1 ст. 20 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на жизнь». Данное право является естественным и бесспорным, но так ли справедливо оно в отношении преступников и их жертв. Юридическое право на жизнь в равной мере признается и за убийцей, и за невинной жертвой. Закон не знает различия между грешником и праведником. Но признавая равными преступника и жертву, не отдает ли государство предпочтение первому? Государство гарантирует обеспечение преступника адвокатом (ст. 51 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)) [9], возможность рассмотрения дела судом присяжных заседателей и принцип презумпции невиновности, согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого трактуется в пользу обвиняемого (п. 3 ст. 14 УПК РФ). Анализируемые положения свидетельствуют о перекосе баланса гарантируемости права на жизнь в отношении убийц, при невозможности его обеспечения их жертвам. Данный вывод не соотносится с такими признанными принципами, как принципы справедливости и гуманизма. Возможно, именно данный факт лежит в основе такого ныне возрождающегося явления, как самосуд [10]. «Неверие граждан в справедливый и скорый суд, способный защитить их от разгула преступности и восстановить социальную справедливость» подталкивает граждан к такому негативному шагу.

Проведенный опрос о частоте допущения судебных ошибок в России среди граждан выявил следующие: 13 % – крайне редко, 56 % – довольно часто, 24 % – очень часто. Также не стоит забывать о ранее приведенном опросе о соотношении важности различных целей наказания для граждан, где последние отдают предпочтение цели восстановлению социальной справедливости и видят не столь важное ее место при фактической реализации этой цели при осуществлении правосудия. За отсутствие возможности справедливого суда для рядового гражданина отдали свои голоса 61 %

опрошенных, остальные ответили, что определенно верят – 4 %, и скорее верят – 25 %. Две трети россиян не доверяют судам и полиции, а последней так и просто опасаются [11].

Причиной таких явлений непосредственно является и невозможность фактической реализации своего права на осуществление власти народом в этих вопросах.

По данным различным статистических агентств за отмену моратория на смертную казнь выступают от 63 до 80 и более процентов населения [12], [13, с. 34]. Глава администрации Кремля С.Б. Иванов отмечал, что если провести по этому вопросу референдум среди россиян, нет ни малейших сомнений, что за возвращение смертной казни в целом – не только применительно к террористам – проголосуют больше 90 % граждан России [14]. Такие факты не могут не подтверждать необходимость детального изучения причин этого явления и скорейшего разрешения данной ситуации. Игнорирование мнения народа как единственного источника власти (ст. 3 Конституции РФ) нарушает одно из главных прав народа, и противоречит принципам демократического государства, которым провозглашается Россия (ст. 1 Конституции РФ).

Здесь же заметим, что граждане готовы прибегнуть к данному виду наказания только в отношении определенной группы преступников. К таковым стабильно относят серийных убийц и педофилов. Стоит отметить, что количество граждан, положительно относящихся к применению смертной казни в отношении педофилов, выросло за последние года с 65 % в 2007 г. до 73 % в 2014 г. Также интересно следующие явление – отношение к применению смертной казни к наркоторговцам и террористам изменилось так: 38 % и 28 %, 32 % и 53 % в 2007 г. и 2014 г. соответственно. Т.е. сложилась тенденция смягчения отношения населения к наркоторговцам и его ужесточение к террористам.

Как ранее было отмечено, в настоящий момент политическое сообщество склоняется к соблюдению моратория. Так, глава президентского Совета по правам человека Михаил Федотов заявляет, что «ни одного джихадиста смертная казнь не остановит, потому что он стремится к тому, чтобы уйти из жизни. Для него смерть – это счастье, поэтому смертной казнью вы его не испугаете». Противоположного мнения первый зампреда комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Франц Клинецвич: «Я давний сторонник снятия моратория на смертную казнь, и последние теракты еще более убедили меня в необходимости этого решения. Конечно, смертников ничего не остановит. Другое дело – организаторы терактов. Вот они как раз умирать не собираются», – подчеркнул парламентарий [15].

Учитывая оба мнения, стоит отметить разумное замечание Ф. Клинецвича о применении смертной казни не только к смертникам, но и к организаторам. Этого мнения придерживается и глава Чеченской Республики

Рамзан Кадыров: «Смертную казнь нужно ввести для тех, кто вербует, искажая религию, неправильно толкуя Коран и террористов. У таких людей даже в тюрьмах есть связи, и они продолжают вербовку». Также целесообразно его предложение, что «смертная казнь не должна касаться заблудших, тех, кто раскаивается». Но при всей важности наказания организаторов не стоит забывать, что именно смертники фактически губят сотни людей. И как правильно отметил М. Федотов, что их ничего не остановит. Поэтому при назначении смертной казни для этой категории преступников стоит учитывать именно этот фактор. Для террориста-смертника смерть – это «счастье», для простых граждан – горе.

Также стоит согласиться со словами Р. Кадырова, что России не стоит слушать Запад, вводя смертную казнь за терроризм: «Западу и Европе не нужно сильное государство. Им нужно управляемое государство». Трудно не согласиться с его словами, учитывая активное применение смертной казни США – оплотом демократии. Такая позиция США рациональна и оправдана. Еще Б.Н. Чичерин писал: «Чем выше ценится человеческая жизнь, тем выше должно быть наказание за ее отнятие» [21, с. 4]. Именно такая позиция отражает истинное признание права на жизнь как важнейшего права.

В настоящее время смертная казнь как вид наказания предусматривается федеральным законодательством США и законами 32 штатов [22]. Причем смертная казнь применяется к женщинам и мужчинам любого возраста и к несовершеннолетним. Например, в штате Миссисипи – с 13 лет, в Миссури и Юте – с 14, Арканзасе – с 15 лет. В 13 штатах возраст в законе вообще не указан, т.е. вопрос, по существу, решается судом [23]. Также интересен опыт США в вопросе времени ожидания приговоренных к смертной казни от ее назначения до приведения в действие. Так, по статистике в среднем это время составляет десять лет [18]. Такая отсрочка дает возможность удостовериться в правильности и обоснованности приговора. В то же время отмечается негативное воздействие такого продолжительного ожидания казни, что сказывается на психике осужденных. Смертная казнь может быть произведена следующими способами: смертельная инъекция, расстрел, электрический стул, газовая камера, через повешение [19]. Самым распространенным из них является смертельная инъекция, т.к. данный способ наиболее отвечает положению Восьмой поправки к Конституции США, запрещающим «жестокое и необычное» наказание [24]. Также важно отметить, что по законам большинства штатов, которые предусматривают нескольких способов исполнения казни, осужденный может выбрать способ самостоятельно. Стоит отметить и возможность присутствия свидетелей при казни. Количество и состав лиц, имеющих право присутствовать при казни, различаются в разных штатах, но, как правило, такое право имеют родственники осужденного и его жертв, адвокаты, священник.

Стоит учитывать такой опыт США в реализации смертной казни. Особенно это касается времени ожидания ее исполнения. Период времени ожидания до пяти лет оптимален в разрешении имеющихся сомнений. В настоящий момент законодательство России предусматривает только один способ исполнения казни – расстрел, поэтому рационально дополнительно ввести такой способ как смертельная инъекция. Причем право выбора способа исполнения казни должен быть предоставлен и осужденному. Препарат должен изготавливаться с учетом физиологических характеристик лица, а процедура проводится квалифицированным персоналом. Также стоит предоставить осужденному право ходатайствовать об ускорении приведения приговора в исполнение. Немаловажным фактом выступает право присутствовать при исполнении казни для родственников осужденного и его жертв. В данный момент при исполнении смертной казни присутствуют только прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач. Такой порядок ограничивает права потерпевшего, его родственников и родственников осужденного и может приводить к злоупотреблениям со стороны компетентных органов и должностных лиц.

Говоря же о преступлениях, за совершение которых должна предусматриваться смертная казнь, в первую очередь, нужно учитывать степень и характер общественной опасности и тяжесть последствий, которые могут наступить. К таким преступлениям относятся преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.4, 205.5 УК РФ. Не менее опасными представляются преступления против половой неприкосновенности лиц, не достигших десятилетнего возраста. А также убийство трех и более лиц, совершенное с особой жестокостью. Все эти преступления объединяет тяжесть и опасность последствий, аморальность и античеловеческий характер. Данные преступления наносят непоправимый вред трем главным объектам государственной охраны: человеку, обществу и государству.

Здесь же стоит отметить, что неприемлемо сопоставление смертной казни и пожизненного лишения свободы. Смертная казнь как крайняя мера наказания должна применяться в исключительных случаях, указанных в законе. Случаи ее применения должны быть указаны исчерпывающе и пониматься однозначно. Пожизненное лишение свободы не должно восприниматься как альтернатива смертной казни, т.к. данное наказание носит иной характер и должно применяться в отношении другой группы преступников. Помилование в отношении лиц, приговоренных к смертной казни, должно носить исключительный характер и иметь соответствующую мотивировку. Такой заменой может служить только пожизненное лишение свободы без права на досрочное освобождение.

Заключение. Среди всех видов уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, имеется только один вид наказания не имеющий своей

целью исправление преступника – это смертная казнь. Смертная казнь – это исключительная мера уголовного воздействия. Данное наказание имеет свою специфику и призвано, в первую очередь, к изоляции и предупреждению преступлений данным лицом. Применение смертной казни к определенной категории неисправимых преступников, наносящим непоправимый вред личности, обществу и государству, оправдано и разумно. При этом не надо забывать о принципе гуманизма, который должен выражаться в отношении к осужденному, предоставлении и соблюдении его прав, способе исполнения смертной казни, предоставлении определенных прав его родственникам.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года // СПС «Консультант Плюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (первая редакция) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.lawrussia.ru/bigtexts/law_1389/index.htm.
3. Указ Президента РФ № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» от 16 мая 1996 года // Российская газета. – 1996. – № 94.
4. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни от 28 апреля 1983 года. (Страсбург) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440804/2440804.htm>.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации № 1-ФЗ от 08 января 1997 года // СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 02 февр. 1999 года № 3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 6. – Ст. 867.
7. Определение «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»» от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 48. – Ст. 5867.

8. Колоколов, Я.Н. Смертная казнь: Конституционный Суд РФ дает новое толкование проблемы / Я.Н. Колоколов // Российский судья. – 2010. – № 1. – С. 7.
9. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации № 1-ФЗ от 08 января 1997 года // СПС «Консультант Плюс».
10. Смирнов, А.М. Суд или самосуд? / А.М. Смирнов // Российский судья. – 2014. – № 9. – С. 43–46.
11. Дубин, Б. Россияне о преступности, смертной казни и правосудии / Б. Дубин, Н. Зоркая. – URL: <http://www.index.org.ru/journal/27/lev27.html>.
12. Информационно-аналитический портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://russia.ink/>.
13. Анисин, А.Л. Проблема смертной казни: криминологический, социальный и нравственный аспекты / А.Л. Анисин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 2 (20). – С. 34–41.
14. Государственное информационно-аналитическое агентство Российской Федерации. Сетевое издание «РИА Новости» [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/>.
15. Государственное информационно-аналитическое агентство Российской Федерации. Сетевое издание «РИА Новости». [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/>.
16. Crimes Punishable by the Death Penalty. Death penalty information center [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.deathpenaltyinfo.org/crimes-punishable-death-penalty>.
17. Логинов, О. Смертная казнь в США [Электронный ресурс] / О. Логинов, А. Захаров // Информационно-познавательный проект Александра Захарова и Олега Логинова. – 2012–2015. – URL: <http://www.all-crime.ru/kazni/kazni-usa.htm>.
18. Time on death row. Death penalty information center [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.deathpenaltyinfo.org/time-death-row>.
19. Methods of Execution. Death penalty information center [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.deathpenaltyinfo.org/methods-execution>.
20. The Constitution of the United States от 17 сентября 1787 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutionus.com/>.
21. Доцкевич, М.В. Смертная казнь в России – быть или не быть / М.В. Доцкевич // Концепт. – 2014. – Спец. вып/ № 15. – С. 1–5.
22. Crimes Punishable by the Death Penalty. Death penalty information center [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.deathpenaltyinfo.org/crimes-punishable-death-penalty>.
23. Логинов, О. Смертная казнь в США [Электронный ресурс] / О. Логинов, А. Захаров // Информационно-познавательный проект Александра Захарова и Олега Логинова. – 2012–2015. – URL: <http://www.all-crime.ru/kazni/kazni-usa.htm>.
24. The Constitution of the United States от 17 сентября 1787 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutionus.com/>.

[К содержанию](#)