

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А. АССМАН «РАСПАЛАСЬ СВЯЗЬ ВРЕМЕН? ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ ТЕМПОРАЛЬНОГО РЕЖИМА МОДЕРНА»¹

И. В. Сибиряков

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

В рецензии дана характеристика содержания монографии, посвященной тем изменениям темпорального режима модерна, которые наметились в последние десятилетия. Подчеркнуто, что автор монографии А. Ассман использует в своем исследовании самые современные методы и исследовательские практики, которые позволили ей существенно изменить научные представления о соотношении таких явлений как прошлое, настоящее и будущее. Отмечены, как наиболее «сильные» стороны монографии, к которым могут быть отнесены, ее интегрированность в общеевропейский историко-культурный контекст и строгая логика внутренней конструкции текста, так и проблемные зоны исследования, к которым относятся политические акценты некоторых рассуждений и слабость представленной источниковой базы, недостаточно полной для некоторых масштабных выводов.

Ключевые слова: история, культура, модерн, память.

Книга А. Ассман «Распалась связь времен? Взлет и падение темпорального режима Модерна» впервые была издана на немецком языке в Мюнхене в 2013 году. На русский язык ее перевели и опубликовали четыре года спустя в Москве в издательстве «Новое литературное обозрение». Книга была издана тиражом в одну тысячу экземпляров и, на наш взгляд, не предназначена для широкого круга читателей. Она ориентирована на узкий круг специалистов, чьи научные интересы касаются таких сфер, как культурная история, интеллектуальная история, философия истории.

Тему книги ее автор на первый взгляд определил предельно просто: «распад и новое построение взаимосвязи между прошлым, настоящим и будущим». Однако уже в предисловии к самой книге А. Ассман была вынуждена признать, что предмет книги «предстояло сначала обнаружить и определить», для чего потребовалось собрать разнообразные свидетельства из различных исторических эпох и областей культуры, создать абстрактное понятие «темпоральный режим Модерна» и выработать свой метод работы с материалом, который, по признанию А. Ассман, более всего напоминал «рудоскательную лозу» (с. 6), оставляющую простор для разнообразных догадок и интуиции.

В итоге в текст книги были включены: введение, 6 глав со сложной внутренней структурой, заключение и именной указатель. Среди событий, подтолкнувших А. Ассман к написанию книги, она выделила особо крушение Советского Союза, падение Берлинской стены, радикальные перемены

в странах Восточной Европы. Именно с этими событиями она связывала крах традиционной для эпохи холодной войны модели будущего, что в итоге привело к изменению всего «темпорального режима Модерна».

Среди более глубоких причин, произошедшей трансформации, А. Ассман назвала: загрязнение окружающей среды, сокращение запасов питьевой воды, растущее старение населения планеты и «невиданные ранее масштабы возвращения прошлого» в жизнь западного общества.

Фундаментальный сдвиг в восприятии времени, который начался в западном обществе еще в конце XX в. и заметно ускорился в начале XXI в., потребовал, по словам американского ученого А. Хюссена, «исторического и феноменологического осмысления». Данную задачу и попыталась решить в рамках рецензируемой монографии А. Ассман. Кроме объективных причин детализированной разработки заявленной темы, А. Ассман указала и на очень важные для нее «личные мотивы», которые в первую очередь были связаны с позицией представителей старшего поколения историков, ее академических наставников. Многие из них не придали никакого значения тем сдвигам в темпоральной культуре, что так заинтересовал А. Ассман (с. 12—13). В спорах со своими наставниками А. Ассман сформулировала контуры специфической темпоральной культуры Модерна, которая и стала предметом систематического анализа в рецензируемой книге.

А. Ассман так определила одно из главных понятий, использованных в монографии. Темпоральный режим культуры подразумевает «комплекс культурных постулатов, ценностей и установок, которые даже, не осознаваясь самим индивидуумом, управляют его желаниями, поступками, чувствами и представлениями» (с. 15). Тем самым, автор

¹ Ассман, А. Распалась связь времен? Взлет и падение темпоральной культуры Модерна / Алейда Ассман ; пер. с нем. Б. Хлебникова ; пер. английских цитат Д. Тимофеева. — М. : Новое литературное обозрение, 2017 — 272 с.

попытался выйти за пределы модернизационной парадигмы, в рамках которой время трактовалось как некая абстракция, недоступная для человеческих манипуляций, чисто объективное свойство, «подчиняющееся собственной имманентной логике».

В качестве рабочей гипотезы, А. Ассман выдвинула идею о том, что темпоральный режим Модерна в свое время порвал с традиционными темпоральными режимами древних культур, в которых прошлое занимало привилегированное положение, легитимируя нормативные основы настоящего и будущего. Это привело к революционному ценностному сдвигу от старого к новому, от состоявшегося к зарождающемуся и особенно к грядущему (с. 17). Возникла удивительная конструкция «чистое прошлое», которая позволила избавить профессиональных историков от необходимости эмоциональной оценки предшествующего исторического опыта.

Но на рубеже XX—XXI вв. темпоральный режим Модерна сам подвергся радикальной трансформации. Что бы понять те механизмы, которые привели к такого рода трансформации А. Ассман потребовалось подробно рассмотреть генезис этого режима, при чем не столько в качестве теоретической конструкции, но и в виде культурной модели.

Первая глава книги А. Ассман посвящена одной из ключевых категорий темпорального режима Модерна, а именно категории «настоящее». Автор рассматривает «настоящее» в нескольких ракурсах, как «содержательное время», как «организованное время», как «сфокусированное время» и как «время действия». А точкой отсчета для разговора о «настоящем» для А. Ассман стал эссе Ш. Бодлера «Поэт современной жизни».

Во второй главе своей книги А. Ассман анализирует базовые элементы теории времени в исторической науке, обратив особое внимание на взаимосвязь теории модернизации и теории Модерна.

Третья глава получила очень показательное название «Пять аспектов темпорального режима Модерна». Первым и главным аспектом А. Ассман признала «перелом времени». К числу четырех остальных были отнесены: «фикция нового начала», «творческое разрушение», «возникновения понятия «историческое» и «ускорение».

В четвертой главе А. Ассман размышляет над теми серьезными изменениями, которые произошли в темпоральной концепции позднего Модерна, пытаясь понять и проанализировать причины того кризиса этой концепции, которому посвящена пятая глава монографии. А. Ассман совершенно справедливо заметила, что процессы «изменения темпорального сознания протекают медленно и незаметно», поэтому всегда возникают проблемы точной датировки такого кризиса. Тем не менее, она предположила, что с 80-х годов XX века темпоральный режим Модерна вступил в полосу глубокого кризиса. Суть кризиса А. Ассман определила следующим образом: «Западный исторический миф о прогрессе и линейной динамике системы, которая неуклонно ведет ко все большей дифференциации и сложности, больше не считается объективно данным, поэтому прежняя темпоральная онтология осознается в виде культурной конструкции с ее специфической историей» (с. 197).

Последняя глава книги посвящена необходимости коррекции темпорального режима Модерна, которая, по мнению А. Ассман, во многом связана с имплементацией в западную концепцию времени трех новых категорий: «культура», «идентичность», «память». Все это привело к серьезным изменениям сущности прошлого. Из места, где автоматически нейтрализуются эмоции, и стирается опыт, оно превратилось в «нечистое» прошлое, которое просто нельзя отделить от человеческих переживаний, поступков и их осознания.

«Политика признания», первоначально реализованная за пределами профессиональной западной исторической науки, привела к масштабным изменениям в самой науке. Темпоральный режим Модерна породил ускорение, абстрагирование, неукорененность человека, что в свою очередь вызвало к жизни культуру сохранения, как своего рода замедлитель.

В современной исторической политике А. Ассман выявила две несовместимые тенденции: политику самоутверждения и политику покаяния, и сделал очень важное наблюдение: «Решения в сфере исторической политики принимаются теперь не так, как это было раньше внутри самодостаточной автаркии, а с учетом того, что они становятся предметом метадискурса, объектом внешнего и внутреннего наблюдения и обсуждения» (с. 247).

Основные выводы, к которым пришел автор книги, изложены в заключении с очень своеобразным названием «Слишком много прошлого, слишком мало будущего?» Интересно, что именно в этой части книги А. Ассман обратила особое внимание на сюжет, связанный с перепиской двух великих российских культурологов и философов В. Иванова и М. Гершензона, которые в 20-е гг. XX в. уделили большое внимание дискуссии о соотношении таких понятий, как прошлое, настоящее и будущее. «Русский след» в этой дискуссии, обнаруженный А. Ассман, убедительно свидетельствует о том, что для российской культуры XX века, данная проблема имела значимый, принципиальный характер.

Сама же А. Ассман признает, что сегодня понятие прошлое «существенно расширило объем своего значения». Его уже нельзя воспринимать как то, что навсегда потеряло утилитарную ценность, потому что сегодня «не существует универсального императива, целиком отделяющего прошлое от настоящего» (с. 256). С помощью самых разных инструментов от книг до кинофильмов, выставок или дискуссий прошлое вторгается в настоящее, требуя значительных затрат внимания и эмоций. В этом прошлом важнейшим элементом является история насилия, которая совершенно по-разному воспринимается жертвами этого насилия и теми, кто его осуществлял. Эта разница восприятия способна привести к серьезным проблемам в будущем.

А. Ассман признает, что и понятие «будущее» существенно расширило объем своего значения. И для описания этого нового будущего уже не достаточно таких концептов, как «утопия» или «инновация». Для такого описания требуется существенно расширить наши представления о бессмертии, культурном наследии, преемственности. Только последо-

вательная и кропотливая работа в этом направлении способна обеспечить устойчивое развитие культуры, для того, что бы ослабить действие основного закона забвения и уничтожения, на котором, по словам А. Ассман, построено современное технократическое общество (с. 258).

Безусловно, книга А. Ассман, будет очень интересна и полезна тем исследователям, кто изучает такие явления, как историческая политика или феномен памяти. Обладая огромным числом очевидных достоинств, она, тем не менее, не свободна и от некоторых недостатков, которые, сохраняя традиции литературного дискурса можно рассматривать, как продолжение ее достоинств. Речь идет о некоторой

политизации отдельных сюжетов, касающихся теории модернизации, жесткой «европейской» линии исследования (которую принципиально не меняют отдельные американские или российские «детали»), об отказе от анализа последствий «цифровой революции» для темпоральной культуры Модерна. Остается не ясным вопрос и о достаточности источниковой базы исследования для тех масштабных выводов, что делает автор в заключительной части работы. Все эти замечания несколько не уменьшают высокой оценки книги А. Ассман, которая стала серьезным шагом вперед на нелегком пути формирования новой научной парадигмы исторического знания XXI века.

СИБИРЯКОВ Игорь Вячеславович, доктор ист. наук, профессор, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск). E-mail: sibirjkovig@mail.ru

Поступила в редакцию 5 июня 2018 г.

DOI: 10.14529/ssh180319

REVIEW FOR MONOGRAPHY A. ASSASS “THE TIME OF COMMUNICATION DISSOLVED? RISE AND FALLING OF THE MODERN TEMPORAL MOD”

I. V. Sibiryakov, sibirjkovig@mail.ru
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In the review, a description is given of the content of the monograph devoted to the changes in the temporal mode of modernity that have been outlined in recent decades. It is emphasized that the author of the monograph A. Assman uses in his research the most modern methods and research practices that have allowed her to significantly change the scientific understanding of the relationship of such phenomena as the past, present and future. The most «strong» aspects of the monograph, to which can be attributed, its integration into the common European historical and cultural context and the strict logic of the internal construction of the text, as well as the problem areas of the study, which include the political emphasis of some reasoning and the weakness of the presented source base, are noted, not complete enough for some large-scale conclusions.

Keywords: history, culture, modernity, memory.

Received June 05, 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Сибиряков, И. В. Рецензия на монографию А. Ассман «Распалась связь времен? взлет и падение темпорального режима модерна» / И. В. Сибиряков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2018. — Т. 18, № 3. — С. 111—113. DOI: 10.14529/ssh180319

FOR CITATION

Sibiryakov I. V. Review for monography A. Assass “The time of communication dissolved? Rise and falling of the modern temporal mod”. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*. 2018, vol. 18, no. 3, pp. 111—113. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh180319