

## **ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ В КУРСЕ ФИЛОСОФИИ**

*И.Л. Куличков*

Изложены вопросы организации и методики учебного процесса при изучении теории познания в курсе философии. Рассмотрены различные формы проведения занятий, выделены теоретико-познавательные проблемы, требующие анализа во время аудиторных занятий со студентами высших учебных заведений. Высказаны рекомендации дидактического и содержательного характера, учёт которых может быть полезным при наличии возможностей, предоставляемых современными средствами массовой информации.

Ключевые слова: наука, гносеология, философия, познание, агностицизм, сенсуализм, рационализм, эмпиризм, истина, практика.

Несмотря на то, что сегодня проблемы научного познания и науки включены в соответствующие программы магистратуры и аспирантуры, теория познания остаётся одной из важнейших тем базового курса, изучаемого бакалаврами и специалистами.

По сложившейся традиции большинство учебников для вузов включают две части: историю философии и систематический курс, где рассматриваются вопросы онтологии, гносеологии, антропологии, социальной философии. Этой же структуры придерживаются в своей работе и многие преподаватели, работающие со студентами нефилософских специальностей. Несомненным достоинством такого подхода является возможность показать студентам логику и закономерности становления и развития философского знания, в том числе и его гносеологическую проблематику, а во вто-

рой части выделить теорию познания в отдельную тему лекции и семинарского занятия с тем, чтобы более целенаправленно изучить её основные положения.

В принципе сложившийся порядок изучения философии можно было бы считать вполне обоснованным и приемлемым, если бы не тенденция к сокращению объёма часов, отводимых на аудиторные занятия по данному предмету. Например, по программе «3 плюс» для ряда специальностей вместо 36 лекционных часов остаётся 27.

Новая ситуация требует от преподавателя переосмысления организации аудиторного образовательного процесса не только в формальном, но также и в содержательном плане.

Одним из способов оптимизации изучения философии может стать переход на «проблемное» преподавание курса, когда он разбивается на отдельные философские проблемы и при этом изучение каждой из них предполагает анализ её решения на тех или иных этапах исторического процесса развития философской мысли.

На протяжении ряда лет преподавательской деятельности мной были апробированы различные варианты изучения философии со студентами высших учебных заведений. Читался курс истории философии, с выделением в нём наиболее важных, с точки зрения учебного процесса, тем и проблем. Практиковалось чтение только систематического курса, где внимание было направлено в первую очередь на обстоятельность изложения тех вопросов, которые предлагались государственным образовательным стандартом. Использовался традиционный способ, в основе которого лежало разделение тематики на историко-философскую и систематическую часть. Был апробирован и так называемый «проблемный» курс.

Сравнительный анализ эффективности всех перечисленных вариантов показал наличие в каждом из них своих плюсов и минусов. Назвать какой-то из них однозначно наилучшим и лишённым недостатков невозможно.

Но в условиях дефицита аудиторных занятий именно проблемный курс заслуживает особого внимания. Изучение философии со студентами нефилософских специальностей, путём выделения конкретных проблем с демонстрацией их осмысления в истории философии, может оказаться, если и не оптимальным, то вполне приемлемым.

В логике данного подхода знакомство студентов с основными проблемами теории познания можно начать с античной философии, где Платоном были поставлены вопросы о том, что такое знание и на что оно должно быть направлено? В чём различие между знанием и мнением? Обеспечивается знание чувствами или разумом? Что такое истина? В этой же части уместно познакомить студентов с аристотелевским пониманием познавательного процесса.

В средневековой философии необходимо выделить вопрос о соотношении веры и разума и показать специфику его решения К. Тертуллианом, Аврелием Августином, Фомой Аквинским, Уильямом Оккамом. Выявить гносеологическую сущность спора об универсалиях между номиналистами и реалистами и его значение для дальнейшего развития философии и науки.

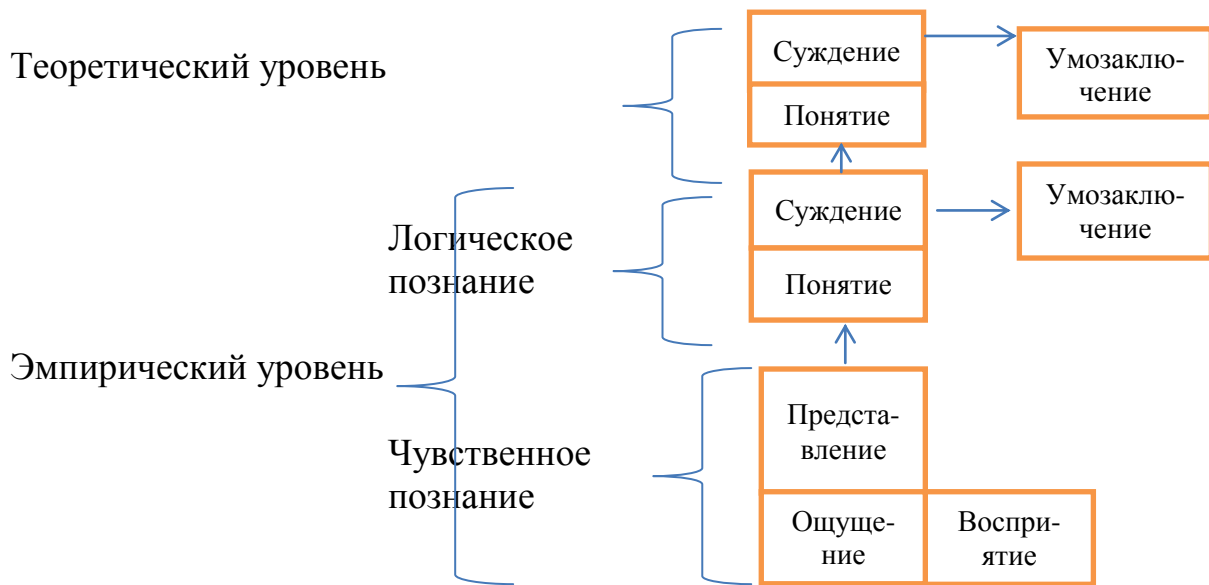
Как показала практика преподавания философии, большой интерес у студентов вызывает постановка и решение проблем познания в эпоху Возрождения, а затем и Нового времени. В рамках Возрождения речь идёт как о натурфилософском направлении, так и в вопросах социального познания, поднимаемых в трудах Н. Макиавелли, Т. Мора, Т. Кампанеллы. Философию Нового времени, с точки зрения изучаемой темы, удобно разделить по гносеологическому основанию и выделить в ней: эмпиризм (Бэкон, Гоббс), сенсуализм (Локк), субъективный идеализм и агностицизм (Беркли, Юм), рационализм (Декарт, Спиноза, Лейбниц). Основываясь на таком разделении можно систематизировать со студентами вопросы познания и способы их решения в рамках каждого выделенного направления.

Значительная помощь со стороны преподавателя требуется студентам при изучении немецкой классической философии и в первую очередь учения И. Канта. «Критика чистого разума» исключительно сложна для понимания человеком, не имеющим серьёзной философской подготовки. Здесь роль преподавателя проявляется в его способности квалифицированно объяснить выделенные Кантом ступени познания, их сущность, специфику и возможности, объяснить постулируемую кантом зависимость реальности от самого процесса познания, подчеркнуть значение идей мыслителя для развития вопросов познания в мировой философии.

Значительного времени и усилий требует разбор со студентами представлений о познании сложившихся в современной философии. Здесь приходится вести речь о множестве направлений и точек зрения начавших формироваться в XIX веке и продолжающих появляться в настоящее время (позитивизм, иррационалистические направления, постмодернизм).

В силу большого объёма материала у преподавателя может не оказаться необходимого аудиторного времени на предлагаемый историко-философский экскурс. В этом случае можно ограничиться указанием на сформировавшийся в философии агностицизм, объяснить смысл этого понятия, показать основные исторические формы агностицизма, вскрыть его теоретическую ограниченность. Затем логичен переход к рассмотрению сущности, основных форм и уровней процесса познания.

В качестве опорной схемы студентам можно предложить следующий рисунок.



Структура процесса познания

При анализе данной схемы, придётся строго определить содержание основных форм чувственного (ощущения, восприятия, представления) и логического познания (понятия, суждения, умозаключения). Необходимо показать взаимосвязь этих форм между собой, а также их роль в познавательном процессе. Следует указать на сенсуализм и рационализм как на абсолютизацию соответственно либо чувственного, либо рационального познания, обратить внимание студентов на положительные и отрицательные моменты чувственного и логического познания, на ошибочность их отрыва друг от друга и на характер их действительного взаимодействия.

Не всегда чтение имеющейся учебной литературы позволяет студентам уяснить сущность и соотношение друг с другом двух уровней знания: эмпирического и теоретического. Нередко они отождествляют понятия «чувственное познание» и «эмпирическое знание». Добиваясь от студентов чёткого понимания этих вопросов, я предлагаю им выделить и проанализировать четыре аспекта. Во-первых, указанные уровни отличаются друг от друга по объекту отражения. Если на эмпирическом уровне отражаются внешние стороны исследуемого предмета, то на теоретическом уровне отражаются внутренние стороны, постигается сущность. Второе отличие касается способов получения знания. На эмпирическом уровне познание осуществляется путём непосредственного созерцания объекта, на теоретическом уровне осуществляется логическая обработка данных чувственного опыта. Третье отличие относится к форме выражения полученного знания. На эмпирическом уровне знание выражается в суждениях не-

посредственно описывающих объект, на теоретическом уровне знание фиксируется в форме научных абстракций. Наконец, рассматриваемые уровни различаются по практической ценности полученного знания. Если эмпирическое знание, не опирающееся на понимание внутренних закономерностей, во многом оказывается ограниченным, то теоретическое знание, лишённое этого недостатка, может применяться практически безгранично.

Будучи чётко сформулированными и разъяснёнными на соответствующих примерах, указанные критерии, как правило, хорошо усваиваются студенческой аудиторией.

Выделение эмпирического и теоретического уровней познания позволяет рассмотреть различные модели научной деятельности: эмпиризм, теоретизм, проблематизм. Эмпиризм рассматривает научную деятельность как процесс накопления эмпирических данных с их последующей логико-математической обработкой. Этой модели придерживались Ф. Бэкон, Ст. Джевонс, Г. Рейхенбах, Р. Карнап. Теоретизм в качестве основы познавательного процесса берет какую-либо научную идею, сформировавшуюся в недрах научного мышления. В этом случае научная деятельность выглядит как развёртывание содержания, имплицитно заключавшегося в исходной идее (Р. Декарт, Г. Гегель, А. Уайтхед, Дж. Холтон, И. Лакатос и др.). Проблематизм как модель теоретико-познавательного исследования представлен К. Поппером. Исходным пунктом исследования для него является та или иная проблема, решение которой требует получения новой эмпирической или теоретической информации [1, с. 77–78].

По окончании анализа форм, сторон и уровней процесса познания, отражённых в предложенной схеме, ставится проблема истинности получаемого знания. Решение её представителями различных философских школ и направлений вызвало многообразие принципиально отличающихся друг от друга концепций. Для упорядочивания учебного материала по данному вопросу можно, вслед за известным отечественным исследователем гносеологической проблематики В.В. Ильиным, разделить онтологический и гносеологический подход к истине [2]. В рамках наиболее древнего онтологического подхода истина рассматривается как особого рода бытие. Платон, например, понимал истину как одну из идей, существующих независимо от человека в особом царстве мысли, обладающих собственным онтологическим статусом и не испытывающих нужды в человеке для своего проявления. К онтологизму тяготели теологические представления о познании, где Бог выступал в качестве единственного источника и носителя истины. В современной философии с позиций онтологизма проблему истины рассматривает феноменологическая концепция Гуссерля.

Гносеологический подход к истине, наоборот, утверждает абсолютную невозможность существования истины вне познающего субъекта, который обладает определённым знанием. Разбор гносеологической парадигмы истины позволяет дать студентам знания о классической концепции истины и выделить такие её характеристики как объективность, абсолютность, относительность, динамичность, конкретность.

Наряду с классической концепцией в рамках гносеологической парадигмы истины можно выделить и ряд других.

Например, можно рассмотреть конвенциональную концепцию истины, трактующую её как соглашение между членами определённого научного сообщества, прагматистскую концепцию, отождествляющую истинность с полезностью знания, когерентную концепцию, называющую в качестве главного признака истины самосогласованность знания как внутри теории, так и между различными теориями.

Следует обратить внимание студентов на то, что в неклассической философии произошла деонтологизация истины. Она лишается объективного статуса и представляется либо как одна из форм психического состояния личности (Кьеркегор), либо как ценность, «которая не существует, но значит» (Риккерт), либо как произвольно созданный идеальный конструкт (Гартман).

Философия жизни и философская герменевтика, трактующие объяснение и понимание как взаимоисключающие способы научного познания, переводят проблему истины в плоскость языковой реальности и сводят её к проблеме интерпретации [3], а идущее параллельным курсом развитие позитивизма предложило трактовку истинности рассматривать в контексте верифицируемости и фальсифицируемости полученного знания.

Давая характеристику и оценку многообразным взглядам на истину, обоснованным будет разговор со студентами и о взглядах на истину современного постмодернизма. Каково бы ни было отношение конкретного преподавателя к постмодернизму, следует учитывать интерес молодёжи ко всему новому, а также имеющуюся у неё возможность увидеть имена постмодернистов в пространстве интернета.

В философии постмодернизма, противопоставившего себя рационализму и прежде всего философии Гегеля как высшей точке развития западного рационализма, произошёл отказ от признания объективности истины. Встав на позиции гносеологического релятивизма, постмодернизм объявил знание не более чем иллюзией, а истину – догмой. Причинно-следственное описание реальности рассматривается как насилие над природой и обществом. Допускается право на существование бесконечных картин мира, ни одна из которых, будучи подверженной воздействию человеческих желаний, потребностей, интересов, мотиваций, не может претендовать на ис-

тинность. По мнению постмодернистов не существует какого-либо универсального критерия, позволяющего отличить истину от заблуждения.

При поверхностном интернет-знакомстве неискущённых в философии студентов с утверждениями Рорти, Фуко, Бодрийяра, Лиотара, Хабермаса и др. у них подчас складывается представление о постмодернизме как вершине мировой философской мысли. Поэтому желательно в максимально объективной и корректной форме обсудить с ними вопрос о том, можно ли ставить знак равенства между современной философией и философией постмодернистской? Является ли постмодернизм магистральным направлением современной философии или это одна из побочных и притом нисходящих её ветвей? Можно ли считать взгляды постмодернистов на истину окончательным решением проблемы истины научного знания в философии?

По завершении знакомства с различными точками зрения на вопрос об истине открывается возможность для дискуссии о том, какое знание можно считать истинным? Каков смысл утверждения об объективности истины? Чем отличается истина от заблуждения и существует ли между ними какая-либо связь? Для чего используются понятия абсолютной и относительной истины? Как они взаимодействуют друг с другом? Необходима ли критическая оценка релятивизма и догматизма? Почему Гегель, Чернышевский и др. говорили о конкретности истины? Существуют ли факты, подтверждающие правильность этого утверждения?

Вопросов, таким образом, набирается много, но проблема истины в гносеологии настолько важна, что ей приходится уделять особое внимание.

Завершением темы может стать вопрос о практике и её роли в процессе познания. Здесь даётся определение понятию практика, выделяются её основные формы и функции в процессе познания. Дается объяснение, почему её можно считать целью познания, его основой и движущей силой. Говорится о практике как главном критерии истины. Выясняется толкование вопроса о критериях истины представителями различных философских школ и направлений.

Для лучшей подготовки к семинарским занятиям, помимо соответствующей литературы, можно предложить студентам воспользоваться возможностями интернета и просмотреть размещённые в нём видеолекции по философии. В частности, полезной будет лекция Е.Л. Павловой «Гносеология И. Канта» где в доступной форме излагается теория познания великого мыслителя. Можно также рекомендовать видеолекцию немецкого философа Юргена Хабермаса, прочитанную им на философском факультете МГУ, видеолекцию доктора философских наук В.И. Моисеева «Основы гносеологии», курс видеолекций по философии постмодерна профессора А.Г. Дугина и др.

Сегодняшнее человечество вступило в эпоху глобальной компьютеризации. Наряду с несомненно положительными сторонами этого явления возникает и опасность информационного манипулирования сознанием людей, образуется разрыв между темпами обновления знаниями и психофизическими возможностями человека усваивать предлагаемый ему объём знаний. Поэтому понимание сущности, особенностей, возможностей процесса познания обретает особую актуальность. Не случайно в профессиональной среде специалистов в области философии появилось утверждение о том, что именно теория познания становится сердцем современной философской мысли, средством мировоззренческой стабилизации социума в условиях информационного взрыва. Думается, что в известной степени с эти можно согласиться.

#### Библиографический список

1. История и философия науки. (Философия науки)] / под ред. Ю.В. Крянева, Л.Е. Моториной. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2007. – 335 с.
2. Ильин, В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы] / В.В. Ильин. – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 168 с.
3. Новейший философский словарь / под ред. А.А. Грицанова. – 3 изд., испр. – М.: «Книжный Дом», 2003. – 1280 с.

[К содержанию](#)