

СООТНОШЕНИЕ СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ТВОРЧЕСКИМИ СПОСОБНОСТЯМИ И ЛИЧНОСТНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ОДАРЕННЫХ ПОДРОСТКОВ

В.А. Глухова¹, Е.М. Баранова²

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

² Лицей № 97, г. Челябинск

Рассматривается специфика социометрического статуса одаренных подростков и обсуждаются результаты взаимосвязи социометрического статуса с интеллектуально-творческими способностями, с особенностями мотивации и жизненных сценариев; анализируются выявленные закономерности взаимосвязи социометрического статуса и интеллектуально-творческих способностей, социометрического статуса и личностных особенностей одаренных подростков.

Ключевые слова: социально-психологические факторы развития одаренности, социометрический статус, интеллектуально-творческие способности, мотивация, жизненные сценарии, подростковый возраст.

Социально-психологическое направление, которое концентрирует внимание на факторах макро- и микросреды, оказывающих влияние на развитие субъекта, является определяющим в психологии одаренности, что представлено в теоретических работах и эмпирических исследованиях многих авторов (Асмолов, 2001; Грязева-Добшинская, 2013; Матюшкин, 2004; Петровский, 1996; Хеллер, 1991; Холодная, 1993 и др.).

В зарубежных и отечественных психологических исследованиях детских групповых взаимоотношений, изучающих особенности взаимодействия и общения детей с высокими интеллектуально-творческими способностями, выявлена неоднозначность взаимосвязи высокого уровня развития таких способностей, с одной стороны, и благоприятного положения в группе, с другой: межличностные отношения в коллективе обучающихся могут либо способствовать развитию интеллектуально-творческих способностей обучающихся, либо сдерживать его.

По мнению Д.В. Ушакова, доступные анализу результаты исследований свидетельствуют, что существует уровень социально-оптимального интеллекта, соответствующего коэффициенту интеллектуальности (КИ) примерно в 125–155 баллов, который обеспечивает одаренным детям хорошие способности к

пониманию ситуаций и своих сверстников. У исключительно одаренных детей, чей КИ превышает значение в 155 баллов, общение может резко нарушаться, так как ребенок с такими высокими интеллектуальными способностями «отрывается» от сверстников в умственном развитии приблизительно на 3–4 и более года вперед, и у него возникают особые интересы. В результате он оказывается в изоляции от своей группы, часто подвергается насмешкам и гонениям (Ушаков, 2000).

Рассматривая проблему связи самоотношения высоких интеллектуально-творческих способностей подростков с их положением в коллективе, Т.А. Климонтова подчеркивает, что такие подростки характеризуются принадлежностью к крайним («маргинальным») статусным категориям. Ученики с высокими показателями умственного развития и школьной успеваемости пользовались большей популярностью у своих сверстников. Однако если коэффициент их умственного развития (IQ) значительно превышал средний показатель по группе, то наблюдалась тенденция снижения их социометрического статуса. Результаты других исследований указывали на то, что школьники с высокими показателями умственного развития занимали высокое положение в статусной структуре группы, а их

сверстники с высокими показателями творческого развития – низкое (Климонтова, 2003).

В своём выполненном в русле психологической школы А.В. Петровского исследовании О.Б. Крушельницкая особое внимание уделяет анализу воздействия реально функционирующей группы на ученика с высокими интеллектуально-творческими способностями и особенностями их взаимоотношений со своим школьным окружением и, прежде всего, с педагогами и сверстниками. В публикации с результатами исследования представлены выводы о том, что в среднем звене массовой школы подростки с высокими интеллектуально-творческими способностям одновременно оказываются либо высокостатусными, либо близкими к такому статусу, однако педагоги не всегда оценивают детей с таким уровнем интеллектуально-творческих способностей как высокостатусных. В то же время в начальных классах дети с высокими интеллектуально-творческими способностями имеют очевидно более высокие социометрические статусы, но при переходе к старшим классам такие дети уже не являются высокостатусными членами по мнению самой референтной группы, в то время как педагоги оценивают таких учеников как высокостатусных (Крушельницкая, 2008).

В проведенном эмпирическом лонгитюдном исследовании социально-психологической интеграции одаренных учащихся в группе и развития их интеллектуальных и творческих способностей было выявлено, что в условиях раннего профильного обучения в старшем подростковом возрасте существуют критические тенденции в развитии одаренных учащихся: усреднение интеллектуальных способностей и снижение их творческих способностей. В условиях новых групп появляются негативные феномены сопряжения высокого социометрического статуса со снижением уровня развития интеллектуальных способностей в старшем подростковом возрасте. Совокупность выявленных тенденций социально-психологической интеграции одаренных учащихся и динамики интеллектуальных и творческих способностей свидетельствует о наличии максимальной возрастной критической точки развития одаренности – старшего подросткового возраста (Грязева-Добшинская, 2013, Глухова, 2010, 2013).

В исследованиях креативности описывается скачок в развитии творческих способно-

стей в подростковом и юношеском возрасте. Так, Е.П. Торренс фиксирует, что в подростковом возрасте наблюдаются «пики» развития творческих способностей в возрасте 13 и 17 лет (Торренс, 1977). По данным других исследователей, такие изменения наблюдаются в возрасте 15–18 лет (Обухова, Чурбанова) и 14–16 лет (Дж. Гилфорд). Однако следует заметить, что кульминация творческой продуктивности наступает позже, поскольку она невозможна без наличия большого багажа знаний, жизненного опыта, которым еще не обладает подросток. Как отмечает Е.Г. Будрина, благодаря интенсивному интеллектуальному развитию, у подростка появляется склонность к самоанализу, складываются разнообразные образы «Я», первоначально изменчивые, подверженные внешним влияниям, – все это стимулирует творческий потенциал подростка (Будрина, 2005).

Особую значимость подросткового возраста для реализации способностей личности подчеркивают О.А. Гордеева и С.В. Лезина, которые считают, что социальные стандарты профильного обучения могут способствовать реализации способностей подростков или затруднять их проявление (Гордеева, 2011; Лезина, 2001).

Анализ данных об интеллектуальном и творческом развитии подростков в возрастной период с 11–12 до 13–14 лет позволил Н.М. Фостик обнаружить снижение показателей интеллектуального и творческого развития в группе одаренных подростков по сравнению с их «обычными» сверстниками, обнаружившими достаточно стабильные результаты. Очевидно выраженное снижение показателей интеллектуального и творческого развития к 13–14 годам наблюдалось во всех исследуемых подгруппах одаренных подростков, за исключением подростков с академическим типом развития одаренности. В условиях общеобразовательной школы у подростков с творческим и гармоничным типом развития одаренности в наибольшей мере выражено снижение показателей творческой активности, наблюдаемое к окончанию подросткового периода. У подростков с интеллектуальным типом развития одаренности в большей мере снижение затрагивает сферу интеллектуального развития, особенно сферу вербального интеллекта. Эти данные свидетельствуют о том, что в условиях общеобразовательной школы у одаренных подростков на протяже-

нии этого возрастного периода происходит «сглаживание» их индивидуальности. При этом наиболее ярко выраженные индивидуальные особенности подвергаются и наибольшим влияниям. В результате наблюдается своеобразная картина «усреднения» показателей интеллектуального и творческого развития к концу подросткового периода (Фостик, 2005).

Целью описываемого исследования являлось изучение взаимосвязи специфики межличностных отношений с личностными особенностями и интеллектуально-творческими способностями обучающихся старшего подросткового возраста.

Были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Социометрические статусы одаренных подростков взаимосвязаны с особенностями интеллектуальных и творческих способностей.

2. В группах обучающихся социометрический статус взаимосвязан с мотивацией достижения успеха.

3. В группах обучающихся социометрический статус взаимосвязан со сценариями, в которых преобладают позитивные жизненные установки.

Выборку исследования составили ученики 8-х классов с углубленным изучением предметов физико-математического цикла (предпрофильная подготовка) Муниципального автономного образовательного учреждения средняя школа «Лицей № 97» г. Челябинска (МАОУ «Лицей № 97») в количестве 81 человека.

Для реализации цели и задач исследования были использованы следующие методы:

- для оценки развития интеллектуальных способностей обучающихся использовалась разработанная Н.А. Батуриным и Н.А. Курганским тестовая методика «Подростковый интеллектуальный тест, Санкт-Петербург – Челябинск» (ПИТ СПЧ) (Н.А. Курганский, Н.А. Батурин, 2004);

- для оценки развития творческих способностей учащихся использовался построенный на основе проективного метода тест образной креативности Е.П. Торренса (Туник, 1998);

- взаимосвязь результатов социометрического исследования межличностных отношений в классах с интеллектуально-творческими способностями обучающихся

анализировалась по деловому критерию, определяемому в рамках метода социометрии (Морено, Коломинский, 1998);

- для диагностики характера мотивации (двух мотивов личности – стремления к успеху и избегания неудачи) использовался тест А. Мехрабиана (Фетискин, 2002);

- для определения жизненных сценариев использовался «Сценарный опросник» Р. Бейкера (Огнев, 2000), теоретической основой которого являлись положения теории транзактного анализа Э. Берна. Распределение по типам жизненных сценариев («Победитель», «Не-Победитель», «Проигравший») происходило на основании сравнения выявленных тенденций саморазвития (Глухова, 2006).

В представленном исследовании использовался подход В.Н. Дружинина, который отмечал, что задатки выступают как некая данность, определяющая пределы настоящих и будущих достижений ребёнка в умственном развитии. Эта идея представлена в модели «интеллектуального диапазона», в которой интеллект индивида выступает в качестве «верхнего ограничителя», потолка потенциальных достижений. Как отмечает В.Н. Дружинин, использует или нет индивид отведенные ему природой возможности — зависит от личностных переменных, мотивации и от внешних условий. Нижний «интеллектуальный диапазон» определяется «регламентированностью» сферы, в которой индивид проявляет свою активность (Дружинин, 1999).

Для оценки уровня интеллектуального развития использовались следующие диапазоны результатов обследования интеллектуальных способностей обучающихся: 1-й диапазон – «низкая норма» (ниже 100 баллов IQ), 2-й диапазон – «норма ниже среднего» (100 – 110 баллов IQ), 3-й диапазон – «средняя норма» (110 – 119 IQ баллов), 4-й диапазон – «высокая норма» (120 – 130 IQ), 5-й диапазон – «сверхнорма» (выше 130 баллов IQ).

При сравнении интеллектуальных способностей с социометрическим статусом были выявлены следующие закономерности (табл. 1).

Анализ соотношения уровней социометрического статуса и интеллектуальных способностей показал, что в группе, включающей «звезд» и «предпочитаемых», значительно больше выражен диапазон значений коэффициента IQ на уровне «сверхнормы» и «высокой нормы», чем в группе «принятых», в которой значимо

больше представлены подростки с диапазоном значений этого коэффициента на уровне «выше среднего» и «высокой нормы» ($\varphi = 2,51$; $\rho \leq 0,01$). Можно предположить, что в лицее как специализированном среднем общеобразовательном учреждении, учебный процесс в котором ориентирован на обучение мотивированных и одаренных школьников, для достижения наивысших социометрических статусов важно иметь максимально высокий уровень интеллектуального развития.

При исследовании творческих способностей использовались следующие диапазоны оценок творческих способностей обучающихся: 1-й диапазон – «низкая норма» (ниже 40 баллов); 2-й диапазон – «норма ниже среднего» (40–50 баллов), 3-й диапазон – «средняя норма» (50–60 баллов); 4-й диапазон – «норма выше среднего» (60–70 баллов), 5-й диапазон – «высокая норма» (70–80 баллов).

При сопоставлении результатов взаимосвязи социометрического статуса с творческими способностями были получены следующие результаты (табл. 2).

Анализ статистических данных по крите-

рию χ^2 показывает, что в группе «принятых» значимо больше представлен диапазон оценок творческих способностей как «выше среднего», чем в группе, включающей «пренебрегаемых» и «изолированных», в которой значимо больше представлены ученики со «средними» значениями такого диапазона ($\chi^2 = 1,85$, $\rho \leq 0,05$). Можно предположить, что низкий социометрический статус обучающихся является фактором, ограничивающим развитие творческих способностей.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что гипотеза № 1 о взаимосвязи социометрического статуса с интеллектуальными и творческими способностями получила свое подтверждение.

Характеристика уровня социометрического статуса у учеников с различными показателями особенностей их мотивации представлена в табл. 3.

Структура связей выявлялась путем подсчета коэффициента ранговой корреляции r_s Спирмена.

При сравнении мотивации и социометрического статуса выявлены значимые законо-

Таблица 1

Распределение испытуемых с различным социометрическим статусом в группах с различным уровнем интеллектуальных способностей

Социометрические статусы (старший подростковый возраст)	Диапазоны оценок интеллектуальных способностей			Стат. критерий
	«Сверхнорма» «высокая норма» IQ 120 баллов выше	«Средняя норма» IQ от 111-120 баллов	«Норма ниже среднего» IQ ниже 110 баллов	
«Звезда»	21	1	0	$\varphi^* = 2,51$, $\rho \leq 0,01$
«Предпочитаемый»				
«Принятые»	11	9	5	
«Пренебрегаемый»	8	13	13	
«Изолированный»				
Всего 81 чел.	40	23	18	

Таблица 2

Распределение испытуемых с различным социометрическим статусом в группах учащихся с различным уровнем творческих способностей

Социометрические статусы (старший подростковый возраст)	Диапазоны оценок творческих способностей			Стат. критерий
	«Высокая норма»	«Средняя норма»	«Норма ниже среднего»	
«Звезда»	6	16	0	$\chi^2 = 1,85$, $\rho \leq 0,05$
«Предпочитаемый»				
«Принятые»	1	16	8	
«Пренебрегаемый»	3	13	18	
«Изолированный»				
Всего 81 чел.	10	45	26	

мерности. Так, в группе «звезд» и «предпочитаемых» значимо больше чем в группе «принятых» представлены ученики с мотивацией достижения успеха, в которой значимо больше представлены обучающиеся с лишь с тенденцией к мотивации достижения ($\chi^2 = 1,73$, $p \leq 0,05$). Возможно, что высокий социометрический статус обучающихся определяется их готовностью достигать цели и преодолевать трудности.

Таким образом, из полученных результатов можно сделать вывод о том, что социометрический статус учеников подросткового возраста взаимосвязан с уровнем мотивации достижения успеха.

В соответствии с описанной выше программой исследования, данные о сопряженности уровня социометрического статуса учеников с различными вариантами жизненных сценариев представлены в табл. 4.

Анализ совместной встречаемости показателя уровня социометрического статуса и вариантов жизненных сценариев показал, что в группе, включающей «звезд» и «предпочитаемых» значимо больше представлен сценарий «Победитель», чем в группе «пренебрегаемых» и «изолированных», в которой зна-

чимо больше представлен сценарий «Непобедитель» ($\phi = 1,70$, $p \leq 0,05$). Можно предположить, что стремление к высоким результатам в жизни определяет уважение и авторитет в группе обучающихся.

На заключительном этапе исследования изучалась взаимосвязь показателей уровня социометрического статуса с интеллектуально-творческими способностями, особенностями мотивации и жизненными сценариями учеников, рассчитанная на основании значений коэффициента ранговой корреляции r_s .

Установлены взаимосвязи социометрического статуса с интеллектуальными способностями ($r_s = 0,55$, $p \leq 0,01$), творческими способностями ($r_s = 0,37$, $p \leq 0,01$) и мотивацией ($r_s = 0,27$, $p \leq 0,05$). Как следствие, для того, чтобы иметь высокий социометрический статус, нужно иметь «сверхвысокие», и «высокие» интеллектуальные способности, «высокие» творческие способности и быть ориентированным на успех. При этом чем выше интеллектуально-творческие способности и мотивация, тем выше социометрический статус.

Для учащихся, входящих в группы со сценарием «Победитель», обнаружено наличие значимой прямой и высокой связи социо-

Таблица 3

Распределение испытуемых с различным социометрическим статусом в группах с различными характеристиками мотивации

Социометрические статусы (старший подростковый возраст)	Характеристики мотивации				Значения стат. критерия χ^2
	Мотивация				
	достижения успеха	тенденции достижения успеха	тенденции избегания неудачи	избегания неудачи	
«Звезда» «Предпочитаемый»	10	8	4	0	$\chi^2 = 1,73$, $p \leq 0,05$
«Принятые»	6	15	4	0	
«Пренебрегаемый» «Изолированный»	6	17	9	2	
Всего 81 чел.	22	40	17	2	

Таблица 4

Распределение испытуемых с различным социометрическим статусом в группах с различными вариантами жизненных сценариев

Соц. статус \ Сценарии	«Победитель»	«Не-победитель»	«Проигравший»	Значения стат. критерия ϕ
«Звезды» «Предпочитаемые»	11	6	5	
«Принятые»	12	7	6	
«Пренебрегаемые» «Изолированные»	10	16	8	
Кол-во человек	33	29	19	

метрического статуса с интеллектуальными способностями ($r_s = 0,61$; $p \leq 0,01$). Такой тип жизненного сценария является одним из основополагающих и обеспечивает высокий социометрический статус, успешное интеллектуальное и творческое развитие.

У испытуемых в группах со сценарием «Не-победитель» имеются взаимосвязи социометрического статуса с интеллектуальными способностями ($r_s = 0,47$; $p \leq 0,05$), что отражает наличие у таких учеников достаточно хороших; интеллектуальных способностей, поскольку они, как правило, добиваются хороших результатов в учебной деятельности, и то, что они получают, им представляется вполне достаточным.

Для представителей групп со сценарием «Проигравший» обнаружена связи социометрического статуса с интеллектуальными ($r_s = 0,60$; $p \leq 0,01$) и творческими способностями ($r_s = 0,52$; $p \leq 0,05$) и с мотивацией ($r_s = 0,45$; $p \leq 0,05$). Такие ученики для того, чтобы добиться высокого социометрического статуса, считают необходимым повысить свою мотивацию и уровень интеллектуально-творческих способностей.

Таким образом, социометрические статусы одаренных подростков оказываются взаимосвязанными с особенностями их интеллектуальных и творческих способностей, а также с особенностями мотивации достижения успеха, с жизненными сценариями, в которых преобладают позитивные жизненные установки.

Выводы

Выявленные взаимосвязи социометрического статуса с интеллектуально-творческими способностями и личностными особенностями расширяют представление о механизмах и условиях сохранения и развития одаренности в подростковом возрасте. При этом высокие интеллектуально-творческие способности, активная мотивация достижения успеха и жизненный сценарий типа «Победитель» являются основополагающими и обеспечивают достижение высокого социометрического статуса.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ психологического сопровождения в инновационных образовательных учреждениях (лицеи, гимназии, многопрофильные школы); в консультативной практике всех субъектов образовательных отношений (администраторов образовательных учреждений, педагогов, родите-

лей и, с определенного возраста, – учащихся); в обосновании рекомендаций для организации образовательной деятельности в предпрофильных классах.

Литература

1. Асмолов, А.Г. Психология личности: принципы психологического анализа / А.Г. Асмолов. – М.: Смысл, 2001. – 416 с.
2. Батури, Н.А. Подростковый интеллектуальный тест / Н.А. Батури, Н.А. Курганский. – СПб.; Челябинск: ПсиХрон, 2004. – 59 с.
3. Будрина, Е.Г. Динамика интеллектуального развития в подростковом возрасте в условиях разных моделей обучения: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е.Г. Будрина. – М., 2005.
4. Глухова, В.А. Социальная психология развития творческих способностей и одаренности: технология лонгитюдного исследования: учебное пособие / В.А. Глухова, В.Г. Грязева-Добшинская. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2013. – 132 с.
5. Глухова, В.А. Социально-психологическая интеграция одаренных учащихся в группе и развитие их интеллектуальных и творческих способностей: автореф. дис. ... канд. психол. наук / В.А. Глухова. – Челябинск, 2010. – 26 с.
6. Глухова, В.А. Исследование символических аспектов и мифологических аспектов жизненных сценариев одаренных детей / В.А. Глухова, В.Г. Грязева-Добшинская, А.С. Щербакова // Социальная психология творчества – 2006. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-мастер», 2006. – 168 с.
7. Гордеева, Т.О. Мотивационные предпосылки одаренности: от модели Дж. Рензулли к интегративной модели мотивации // Психологические исследования: электронный научный журнал. – 2011. – № 1(15).
8. Грязева-Добшинская, В.Г. Психология творчества и одаренности. Теоретические основы. Эмпирические исследования. Прикладные разработки: учебное пособие / В.Г. Грязева-Добшинская. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2013. – 262 с.
9. Диагностика мотивов аффилиации (А. Мехрабиан) // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М., 2002. – С. 95–98.
10. Дружинин, В.Н. Структура психометрического интеллекта и прогноз индивидуальных достижений // Интеллект и творчество: сб. науч. тр. / ИП РАН; отв. ред. А.Н. Воронин. – М.: 1999. – С. 5–29.
11. Климонтова, Т.А. Самоотношение и его влияние на положение интеллектуально одаренных подростков в учебной группе: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Т.А. Климонтова; Иркутский гос. пед. ун-т. – Иркутск, 2003. – 18 с.
12. Крушельницкая, О.Б. Подросток в систе-

ме референтных отношений / О.Б. Крушельницкая. – М.: МПСИ, 2008. – 208 с.

13. Лёзина, С.В. Исследование роли личностных факторов в развитии одаренности (Младшие школьники и подростки): дис. ... канд. психол. наук / С.В. Лёзина. – М., 2001. – 197 с.

14. Матюшкин, А.М. Одаренность и возраст. Развитие творческого потенциала одаренных детей: учеб. пособие / А.М. Матюшкин. – М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. – 192 с.

15. Миллер, А. Драма одаренного ребенка и поиск собственного Я / А. Миллер. – М.: Акад. проект, 2001. – 143 с.

16. Огнев, А.С. Рабочая книга организационного психолога: учеб. пособие / А.С. Огнев, Ю.Н. Гончаров. – Воронеж: Изд-во Фонда «Центр духовного возрождения Черноземного края», 2000. – С. 248–249.

17. Петровский, В.А. Личность: феномен субъектности / В.А. Петровский. – Ростов н/Д: Феникс, 1996. – 66 с.

18. Реан, А.А. Социальная педагогическая психология / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.

19. Туник, Е.Е. Диагностика креативности: Тест Е. Торренса / Е.Е. Туник. – СПб.: ИМАТОН, 1998. – 171 с.

20. Ушаков, Д.В. Психология одаренности и проблема субъекта // Проблема субъекта в психологической науке / ред. А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, В.Н. Дружинин. – М.: «Академический проект», 2000. – С. 212–226.

21. Фостик, Н.М. Психологические проблемы одаренных подростков в процессе школьного обучения: автореф. дис. ...канд. псих. наук / Н.М. Фостик. – М., 2005.

22. Фримен, Дж. Одаренные дети и их образование: обзор международных исследований / Дж. Фримен // Иностранная психология. – 1999. – № 11. – С. 10–18.

23. Хеллер, К.А. Диагностика и развитие одаренных детей и подростков // Основные современные концепции творчества и одаренности / под ред. Д.Б. Богоявленской. – М.: Молодая гвардия, 1997. – С. 243–264.

24. Холодная, М.А. Психологические механизмы интеллектуальной одаренности / М.А. Холодная // Вопросы психологии. – 1993. – № 1. – С. 32–39.

25. Torrance, E.P. Deliverance and nurturance of giftedness in the culturally different / E.P. Torrance. – Reston, VA: Council for Exceptional Children, 1977. – 227 p.

Глухова Вера Александровна, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, доцент, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), gluhova-vera@mail.ru

Баранова Екатерина Михайловна, педагог-психолог, лицей № 97 (Челябинск), katushka_ba-va@bk.ru

Поступила в редакцию 12 апреля 2016 г.

DOI: 10.14529/psy160209

CORRELATION OF SOCIOMETRIC STATUS WITH INTELLECTUAL AND CREATIVE ABILITIES AND PERSONAL CHARACTERISTICS OF GIFTED TEENAGERS

V.A. Gluhova¹, gluhova-vera@mail.ru

E.M. Baranova², katushka_ba-va@bk.ru

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² High School № 97, Chelyabinsk, Russian Federation

The study deals with the specificity of gifted teenagers' sociometric status. The article gives a detailed analysis of the results of the relationship of the sociometric status with the intellectual and creative potentials, with the features of motivation and life scenarios. There are described regularities of relation between sociometric status, intellectual and creativity abilities and personal characteristics of gifted teenagers.

Keywords: social and psychological factors of the development of the gifts, sociometric status, intellectual and creative potentials, motivation, life scenarios, adolescence.

References

1. Asmolov A.G. *Psikhologiya lichnosti: printsipy psikhologicheskogo analiza* [Personality Psychology: Principles of Psychological Analysis]. Moscow, Smysl Publ., 2001. 416 p.
2. Baturin N.A., Kurganskiy N.A. *Podrostkovyy intellektual'nyy test* [Adolescent Mental Test]. St. Petersburg, Chelyabinsk, Psikhron Publ., 2004. 59 p.
3. Budrina E.G. *Dynamics of development in young people of age under conditions of different models of training. Avtoref. kand. diss.* [Dynamics of Intellectual Development During Adolescence in Terms of Different Models of Training. Abstract of kand. diss.]. Moscow, 2005, 189 p.
4. Glukhova V.A., Gryazeva-Dobshinskaya V.G. *Sotsial'naya psikhologiya razvitiya tvorcheskikh sposobnostey i odarennosti: tekhnologiya longitudnogo issledovaniya* [Social Psychology of Creativity and Giftedness: a Longitudinal Study Technology: Study Guide]. Chelyabinsk, SUSU Publ., 2013. 132 p.
5. Glukhova V.A. *Socio-psychological integration of gifted students in the group and the development of their intellectual and creative abilities. Avtoref. kand. diss.* [Socio-psychological Integration of Gifted Students in the Group and the Development of their Intellectual and Creative Abilities. Abstract of kand. diss.]. Chelyabinsk, 2010. 26 p.
6. Glukhova V.A., Gryazeva-Dobshinskaya V.G., Sherbakov A.S. [Study of the Symbolic and Mythological Aspects of Aspects of Life Scenarios Gifted Children]. *Sotsial'naya psikhologiya tvorchestva* [Social Psychology of Creativity]. Chelyabinsk, Poligraf-master Publ., 2006. 168 p. (in Russ.)
7. Gordeeva T.O. *Motivatsionnye predposylki odarennosti: ot modeli Dzh. Renzulli k integrativnoy modeli motivatsii* [Motivational Preconditions of Giftedness: from Model J.Renzulli towards Integrative Model of Motivation]. *Psikhologicheskie issledovaniya: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Psychological Researches: Electronic scientific Magazine]. <http://psystudy.ru> (accessed 11.02.2016).
8. Gryazeva-Dobshinskaya V.G. *Psikhologiya tvorchestva i odarennosti. Teoreticheskie osnovy. Empiricheskie issledovaniya. Prikladnye razrabotki* [Psychology of Creativity and Giftedness. The Theoretical Foundations. Empirical Studies. Application Development]. Chelyabinsk, SUSU Publ., 2013. 262 p.
9. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manuilov G.M. [Diagnosis of the Motives of Affiliation (A. Mehrabian)]. *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malyykh grupp* [Social and Psychological Diagnostics of Personality Development and Small Groups]. Moscow, 2002, pp. 95–98. (in Russ.)
10. Druzhinin V.N., Voronin A.N. (Ed.) [The Structure of Psychometric Intelligence and the Prediction of Individual Achievements. Intelligence and Creativity: Collection of Scientific Works]. *Intellekt i tvorchestvo* [Intelligence and Creativity]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 1999, pp. 5–29. (in Russ.)
11. Klimontova T.A. *Samootnoshenie i ego vliyanie na polozhenie intellektual'no odarenykh podrostkov v uchebnoy grupe. Avtoref. kand. diss.* [Self-evaluation and its Impact on the Situation of Intellectually Gifted Adolescents in the Study Group. Abstract of kand. diss.]. Irkutsk, 2003. 18 p.
12. Krushelnitska O.B. *Podrostok v sisteme referentnykh otnosheniy* [A Teenager in the System of Referential Relations]. Moscow, SAG Publ., 2008. 208 p.
13. Lesina S.V. *Issledovanie roli lichnostnykh faktorov v razvitiy odarennosti (Mladshie shkol'niki i podrostki). Dis. kand. psikhol. nauk* [Investigation of the Role of Personality Factors in the Development of Giftedness (Children and Adolescents). Kand. sci. diss.]. Moscow, 2001. 197 p.
14. Matyushkin A.M. *Odarennost' i vozrast. Razvitie tvorcheskogo potentsiala odarenykh detey* [Talent and Age. Development of Creative Potential of Gifted Children]. Moscow, MPSI Publ.; Voronezh, MODEK Publ., 2004. 192 p.
15. Miller A. *Odarennost' i vozrast. Razvitie tvorcheskogo potentsiala odarenykh detey* [Drama of the Gifted Child and the Search of Self]. Moscow, Acad. Project Publ., 2001. 143 p.
16. Ognev A.S., Goncharov Y.N. [Workbook Organizational Psychologist]. Voronezh, Fond «Tsentr dukhovno vozrozhdeniya Chernozemnogo kraya» Publ., 2000, pp. 248–249.
17. Petrovskiy V.A. *Lichnost': fenomen sub"ektnosti* [Personality: the Phenomenon of Subjectivity]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1996. 66 p.
18. Rean A.A., Kolominskiy Ya.L. *Sotsial'naya pedagogicheskaya psikhologiya* [Social Pedagogical Psychology]. St. Petersburg, Peter Kom Publ., 1999. 416 p.
19. Tunik E.E. *Diagnostika kreativnosti: Test Torrensa* [Diagnostics of Creativity: the Torrance Test]. St. Petersburg, Imaton Publ., 1998. 171 p.
20. Ushakov D.V., Brushlinskiy A.V. (Ed.), Volovikova M.I. (Ed.), Druzhinin V.N. (Ed.) [Century Psychology of Giftedness and the Problem of the Subject]. *Problema sub"ekta v psikhologicheskoy nauke* [Problem of Subject in Psychological Science]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2000, pp. 212–226. (in Russ.)
21. Fostik N.M. *Psikhologicheskie problemy odarenykh podrostkov v protsesse shkol'nogo obucheniya. Avtoref. kand. diss.* [Psychological Problems of Gifted Adolescents in the Process of School Education. Abstract of kand. diss.]. Moscow, 2005.

22. Frimen Dzh. [Gifted Children and their Education: Review of International Researches]. *Inostrannaya psikhologiya* [Foreign Psychology], 1999, no. 11, pp. 10–23. (in Russ.)
23. Heller K.A., Epiphany D.B. (Ed.) [Diagnostics and Development of Gifted Children and Adolescents]. *Osnovnye sovremennye kontseptsii tvorchestva i odarennosti* [Basic Modern Concepts of Creativity and Giftedness]. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1997. pp. 243–264. (in Russ.)
24. Kholodnaya M.A. [Psychological Mechanisms of Intellectual Giftedness]. *Voprosy psikhologii* [Questions of Psychology], 1993, no. 1, pp. 32–39. (in Russ.)
25. Torrance E.P. Deliverance and nurturance of giftedness in the culturally different. Reston, VA, Council for Exceptional Children, 1977. 227 p.

Received 12 April 2016

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Глухова, В.А. Соотношение социометрического статуса с интеллектуально-творческими способностями и личностными особенностями одаренных подростков / В.А. Глухова, Е.М. Баранова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2016. – Т. 9, № 2. – С. 82–90. DOI: 10.14529/psy160209

FOR CITATION

Gluhova V.A., Baranova E.M. Correlation of Sociometric Status with Intellectual and Creative Abilities and Personal Characteristics of Gifted Teenagers. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*. 2016, vol. 9, no. 2, pp. 82–90. (in Russ.). DOI: 10.14529/psy160209
