

СПЕЦИФИКА ГЛОБАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ К СЕБЕ И К МИРУ И СТИЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

Е.В. Гудкова

В статье обсуждается гипотеза о том, что глобальные отношения, как базовые свойства личности проявляются в особенностях оценочного, эмоционального и атрибутивного стилей. В результате эмпирического исследования выявлено, что на стилевые особенности влияет модальность (позитивность или негативность) глобальных отношений к себе и к миру, вариативные особенности их сочетания и внутренняя структура каждого из них.

Ключевые слова: глобальное отношение к себе, глобальное отношение к миру, оценочный стиль, стиль атрибуции, эмоциональный стиль.

Постановка проблемы

Системное изучение оценочной функции психики началось относительно недавно, около 20 лет назад (Батурин, 1989). С тех пор Н.А. Батуриным разработана общая теория оценки, исследована специфика оценок различного вида, создана их классификация, предложена структура системы оценочных явлений (Батурин, 1997, 2000).

В системе оценочных явлений в настоящее время наиболее исследованными являются процессуальный и интегрально-устойчивый уровни. На процессуальном уровне подробно описаны природа и механизмы оценочного процесса, структура оценочного акта (там же). Попытка систематизировать оценки-результаты, представленные различными частями речи была осуществлена Ю.В. Морозовой (Батурин, Морозова, 2004). Н.А. Батуриным раскрыты механизмы формирования интегрально-устойчивых оценок. И.В. Выбойщик проведено разностороннее и детальное исследование оценочного стиля, занимающего «промежуточное положение: он предназначен для общей формальной регуляции процессуальных оценочных явлений, которая осуществляется под влиянием интегрально-устойчивых и личностных оценочных явлений» (Выбойщик, 2003, с. 47).

В рамках изучения феноменов личностного уровня Н.А. Батуриным описаны признаки оценок, существующих в виде свойств личности, отражающих различные субъективные отношения индивида (Батурин, 1997). Среди оценочных явлений личностного уровня выделены два наиболее обобщенных оценочных образования: глобальное отношение личности к себе и глобальное

отношение к миру. Специально разработанные методики изучения глобальных отношений позволили исследовать аффективный и когнитивный аспекты глобальных отношений, обнаружить связи глобальных отношений с другими свойствами личности (Батурин, Гудкова, 2001, Гудкова, 2004, 2006).

Приведенные исследования имеют большое значение для понимания феномена оценки и показывают специфику оценочных явлений, относящихся к трем уровням оценочной функции. Иными словами, отвечают на вопрос «Как устроена система оценочных явлений?». Не менее важным является поиск ответа на вопрос о том, как работает оценочная функция, а именно, как происходит взаимодействие между оценочными явлениями разных уровней и каким образом оценочная функция проявляется в различных формах активности индивида.

Теоретическая схема уровневого строения оценочной функции предполагает, что оценочные образования личностного уровня «предопределяют действия и поведение в целом по отношению к объекту с учетом их оценочной модальности; оценки как актуальный процесс отражают эти отношения, исходя из оценочных оснований, ... а интегрально-устойчивая оценка подводит своеобразный итог, интегрируя в себе результаты этих отражений, а в последующем оказывает влияние на актуальный процесс оценки или самооценивания» (Батурин, 1997). Актуальный процесс оценивания подробно рассмотрен в монографии Н.А. Батурина (Батурин, 1997). Влияние интегрально-устойчивых оценок через оценочный стиль на процесс оценивания описано в работах И.В. Выбойщик (Батурин, Выбойщик, 2001,

Выбойщик, 2003). Неисследованными остаются влияние оценочных явлений личностного уровня на другие уровни оценочной системы и их проявление в поведении индивида по отношению к объекту оценивания.

Наиболее обобщенными оценочными образованиями личностного уровня являются глобальное отношение к себе и глобальное отношение к миру (Батурин, 1997, Батурин, Гудкова, 1998). Изучение роли глобальных отношений в формировании оценочного стиля позволит продвинуться в решении проблемы межуровневого взаимодействия оценочных явлений. Изучение роли глобальных отношений в формировании стилевых особенностей, не имеющих прямого отношения к оценочной функции психики, позволит лучше понять, каким образом оценочные образования личностного уровня проявляются в различных формах активности индивида. Наиболее близкими к оценочному стилю в структуре стилевой сферы личности являются атрибутивный и эмоциональный стили. Н.А. Батурин и И.В. Выбойщик объединяют эти три стили в группу «стилей согласования: среда – субъект» (Батурин, 2003, Выбойщик, 2003).

Глобальные отношения рассматриваются здесь как «первичные по отношению к характерологическим, стилевым и другим индивидуально-психологическим свойствам личности» (Батурин, Гудкова, 2001). В.С. Мерлин и Е.А. Климов в своих работах указывают, что стиль складывается на основе свойств личности и объективных требований деятельности (Мерлин 1986, Климов, 1982). Д.А. Леонтьев считает, что стиль – это «целостное образование, интегрирующее в себе детерминирующее влияние различных внешних и внутренних факторов на протекание различных форм деятельности, в том числе, деятельности психической» (Леонтьев, 1998). Поэтому особый интерес представляет не доказательство влияния глобальных отношений на стилевые особенности личности, а изучение специфики этого влияния.

Необходимым представляется исследовать влияние знака модальности глобальных отношений (их позитивности или негативности) и их сочетания. Очевидно, на формирование стилей может влиять согласованность или несогласованность показателей, характеризующих когнитивный и аффективный аспекты глобальных отношений.

В работе проверяется гипотеза о связях особенностей глобальных отношений с показателями стилей.

Цель данной работы – исследовать связь модальности и структуры глобальных отношений с показателями стилевых особенностей личности.

Для достижения цели нами были поставлены следующие **задачи**.

1. Изучить связь глобальных отношений с особенностями оценочного стиля.
2. Изучить связь глобальных отношений с особенностями эмоционального стиля.
3. Изучить связь глобальных отношений с особенностями атрибутивного стиля.

Предметом исследования является структура и показатели глобальных отношений и особенности оценочного, атрибутивного и эмоционального стилей.

В исследовании приняло участие 127 студентов разных факультетов Южно-Уральского государственного университета (автотракторного и архитектурно-строительного факультетов и факультета психологии), в возрасте 18–27 лет, в том числе 88 испытуемых женского пола и 39–мужского пола).

Методы и методики исследования

1. Для изучения глобального отношения личности к себе использовалась методика «**Глобальный дифференциал – Я**».

Методика «Глобальный дифференциал – Я» состоит из двух частей (Батурин, Гудкова, 2001). Первая часть представляет собой набор из 7 пар конотативных характеристик личности и предназначена для измерения аффективно-оценочного аспекта глобального отношения к себе. Вторая часть включает 7 пар денотативных характеристик личности и предназначена для выявления когнитивно-оценочного аспекта глобального отношения к себе.

Измерялись следующие показатели:

- 1) ГД-Я – показатель глобального отношения к себе;
- 2) ГД-Я_{аф} – показатель аффективного аспекта глобального отношения к себе;
- 3) ГД-Я_{ког} – показатель когнитивного аспекта глобального отношения к себе;
- 4) Сум + ГД-Я – сумма позитивных оценок глобального отношения к себе;
- 5) Сум – ГД-Я – сумма негативных оценок глобального отношения к себе.

2. Для изучения глобального отношения личности к окружающему миру использовалась методика «**Глобальный дифференци-**

ал – Мир», имеющая структуру, аналогичную «Глобальному дифференциалу – Я» (Батурин, Гудкова, 2001).

Измеряемые показатели:

1) ГД-Мир – показатель глобального отношения к миру;

2) ГД-Мир_{аф} – показатель аффективного аспекта глобального отношения к миру;

3) ГД-Мир_{ког} – показатель когнитивного аспекта глобального отношения к миру;

4) Сум + ГД-Мир – сумма позитивных оценок глобального отношения к миру;

5) Сум – ГД-Мир – сумма негативных оценок глобального отношения к миру.

Обе методики были разработаны и проходят апробацию и валидизацию на факультете психологии Южно-Уральского государственного университета (ЮУрГУ) под руководством Н.А. Батурина.

3. Стили оценивания исследовались с помощью методики «**Evaluation Stiles**» (ES). Методика разработана на факультете психологии ЮУрГУ (Батурин, Выбойщик, 2000). Данная методика относится к разряду проективных и представляет собой набор разнотипных объектов-стимулов для оценивания. По результатам выполнения оценочных заданий диагностировались следующие показатели:

1) Показатель «Валентность», характеризует способ оценивания, при котором человек отдает предпочтение позитивным, либо негативным оценкам;

2) Показатель «Изменчивость», характеризует склонность легко менять оценки при появлении изменений в объекте;

3) Показатель «Поляризация», характеризует способ оценивания, при котором отдается предпочтение полярным (крайним), либо средним оценкам;

4) Показатель «Оценочность», характеризует предпочтения субъекта, связанные с его склонностью отражать отношения в оценочной, либо в безоценочной форме.

4. Изучение стилевых особенностей эмоциональной сферы проводилось с помощью одного из вариантов «**Шкалы дифференциальных эмоций**», разработанной К. Изардом и его коллегами (Изард, 1980). Шкала содержит список из 30 слов, характеризующих различные эмоциональные переживания, которые объединяются в 10 основных эмоций.

Испытуемым предлагалось оценить степень частоты и интенсивности эмоций, которые они испытывали в течение 3-х ме-

сяцев, предшествующих эксперименту. Степень частоты оценивалась по 7-бальной шкале от «переживаю постоянно» до «не переживаю никогда»; степень интенсивности – по аналогичной шкале от «очень высокая интенсивность переживания» до «очень низкая интенсивность переживания».

Подсчет результатов проводился по показателям «Общая частота» и «Общая интенсивность», а также по частоте и интенсивности каждой основной эмоции в отдельности.

5. Атрибутивный стиль изучался с помощью методики «**Attributional Style Questionnaire**» (ASQ). «Опросник атрибутивного стиля» переведен и адаптируется на факультете психологии ЮУрГУ (Батурин, Циринг, 2000) В опроснике содержится 12 гипотетических событий (6 «хороших» и 6 «плохих») с просьбой указать одну, главную причину в каждом случае, который как будто бы произошёл с ними. Затем им предлагается оценить каждую причину по трем критериям, используя 7-бальную шкалу: персонализация, устойчивость, генерализация. Выявлены 6 критериальных показателей и 2 основных. К критериальным относятся:

1) «Устойчивость причин плохих событий» (УП), измеряет устойчивость причин плохих событий во времени.

2) «Устойчивость причин хороших событий» (УХ), измеряет устойчивость причин хороших событий во времени.

3) «Генерализация причин плохих событий» (ГП), измеряет широту сферы влияния причин плохих событий.

4) «Генерализация причин хороших событий» (ГХ), измеряет широту сферы влияния причин хороших событий.

5) «Персонализация причин плохих событий» (ПП), определяет склонность человека приписывать себе причины плохих событий.

6) «Персонализация причин хороших событий» (ПХ), измеряет склонность человека приписывать себе причины хороших событий.

Основными показателями здесь являются КНад – «Коэффициент надежды» и Х-П – итоговый показатель, характеризующий преобладание оптимистического или пессимистического стиля объяснения.

6. Для выявления связи между изучаемыми феноменами использовался коэффициент корреляции Пирсона. Качественная обработка результатов проводилась с помо-

щью методов типизации и группировки. Для сравнения стилевых показателей в группах использовался U-критерий Манна-Уитни.

Результаты и их обсуждение

В ходе эмпирического исследования были получены результаты, отражающие характер связей между глобальными отношениями и оценочным стилем, между глобальными отношениями и эмоциональным

стилем, между глобальными отношениями и атрибутивным стилем.

I. Глобальные отношения и оценочный стиль.

Основным методом изучения связи между показателями глобальных отношений и показателями оценочного стиля был корреляционный анализ. Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1
Связи показателей глобальных отношений с показателями оценочного стиля, выявленные с помощью коэффициента корреляции Пирсона (N=73)

Показатели ГД-Я и ГД-Мир	Показатели оценочного стиля			
	Валентность	Изменчивость	Поляризация	Оценочность
ГД-Я	0,31**	—	—	—
ГД-Я _{аф}	0,29*	—	—	—
ГД-Я _{ког}	0,28*	—	—	—
Сум + ГД-Я	—	—	—	—
Сум – ГД-Я	0,35**	—	—	—
ГД-Мир	0,30**	0,24*	—	—
ГД-Мир _{аф}	0,26*	0,25*	—	—
ГД-Мир _{ког}	0,30**	—	—	—
Сум + ГД-Мир	—	—	—	—
Сум – ГД-Мир	0,29*	0,28*	-0,25*	—

Условные обозначения: «—» – статистически достоверные связи не выявлены; * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

Коэффициенты корреляции, содержащиеся в столбце «валентность», свидетельствуют о том, что этот показатель оценочного стиля связан со всеми показателями глобальных отношений. При этом наиболее тесные корреляционные связи с показателем «валентность» имеют интегральные показатели глобальных отношений. Это отражает общую природу оценочных явлений.

Следует обратить внимание на значимые корреляции показателя «валентность» с показателем «сумма негативных оценок по глобальному отношению к себе» и с показателем «сумма негативных оценок по глобальному отношению к миру». Можно предположить, что люди, которые не боятся давать себе и миру негативные оценки в целом имеют более позитивный оценочный стиль.

Показатель «изменчивость» связан с отдельными показателями глобального отношения к окружающему миру. Это свидетельствует о том, что гибкость оценочного стиля возможна при условии позитивного глобального отношения к себе, особенно в его эмоциональном аспекте и активного использования негативных оценок в отношении окружающего мира. Вероятно, фрустрированная потребность в безопасности, лежащая в основе глобального отношения к

миру, каким-то образом компенсируется ригидностью на уровне оценочного стиля.

Показатель «поляризация» имеет обратную корреляционную связь с суммой негативных оценок по глобальному отношению к миру. Такая корреляция позволяет предположить, что человек, который активно использует негативные оценки в отношении окружающего мира, больше склонен к использованию усредненных оценок на уровне оценочного стиля. Вероятно, это связано с чувством небезопасности, которое заставляет человека быть более осторожным в оценочном стиле.

Показатель «оценочность» не имеет значимых корреляционных связей с показателями глобальных отношений. Возможно, в основе оценочности-описательности лежит способ отражения реальности, и этот показатель больше связан с особенностями когнитивной сферы.

Для более детального анализа на основе сочетаний глобальных отношений были выделены 4 группы испытуемых с выраженными позитивно-негативными асимметриями глобальных отношений. Испытуемые, у которых позитивно-негативная асимметрия глобального отношения к себе отсутствует или выражена слабо, были включены в группу с амбивалентным глобальным отно-

шением к себе. Испытуемые, у которых отсутствует выраженная позитивно-негативная асимметрия глобального отношения к миру, были включены в группу с амбивалентным глобальным отношением к миру. Далее значения показателей оценочного стиля испытуемых всех шести групп сравнивались между собой по U-критерию Манна-Уитни. Усредненные значения по группам представлены в табл. 2, с указанием значимости различий.

Таблица 2
Среднеарифметические значения показателей оценочного стиля между группами, выделенными по критерию сочетания модальностей глобальных отношений

Сочетание ГД-Я и ГД-Мир	Показатели оценочного стиля			
	Валентность	Изменчивость	Поляризация	Оценочность
+ ГД-Я, + ГД-Мир	10,14*	0,69	0,13	-0,09
- ГД-Я, + ГД-Мир	-9,72	0,81*	0,13	-0,06
+ ГД-Я, - ГД-Мир	-1,22	0,69	0,23	-0,11
- ГД-Я, - ГД-Мир	-25,69*	0,63*	0,40*	0,001
Амб ГД-Я	-11,34	0,71	-0,11*	-0,08
Амб ГД-Мир	9,38	0,75	0,14	-0,11

Условные обозначения: * – значимые различия по критерию Манна-Уитни ($p < 0,05$)

По показателю «изменчивость» полярными оказались группы испытуемых с разным глобальным отношением к миру и одинаково негативным отношением к себе. При этом группы испытуемых с разным глобальным отношением к миру и одинаково позитивным отношением к себе имеют одинаковые средние значения по показателю «изменчивость». Это свидетельствует о том, что позитивное глобальное отношение к себе ослабляет влияние глобального отношения к миру на гибкость в оценках. Негативное глобальное отношение к себе усиливает влияние глобального отношения к миру на гибкость в оценках.

По показателю «полярность» значимых различий между группами с разными сочетаниями глобальных отношений не обнаружено. Но оказалось, что у испытуемых с негативными глобальными отношениями к себе и к миру значимо более высокий показатель поляризации оценочного стиля, чем у

По показателю «валентность» полярными оказались группы с сочетанием «+ ГД-Я, + ГД-Мир» и «- ГД-Я, - ГД-Мир». Это согласуется с результатами корреляционного анализа и доказывает, что сочетание глобальных отношений к себе и к миру с одинаковой модальностью усиливает формирование оценочного стиля с соответствующей валентностью.

испытуемых с амбивалентным глобальным отношением к себе. Оказалось, что все испытуемые с амбивалентным отношением к себе имеют негативное глобальное отношение к миру. При этом самыми близкими по показателю «поляризация» оказались группы с негативным глобальным отношением к миру и различающиеся по глобальному отношению к себе. Вероятно, сочетание амбивалентного глобального отношения к себе с негативным глобальным отношением к миру заставляет человека придерживаться усредненных оценок. Выявленный факт требует дальнейшего изучения.

Следующим этапом анализа было разделение выборки испытуемых на группы по критерию согласованности-рассогласованности аффективного и когнитивного компонентов глобальных отношений. Средние значения по группам представлены в табл. 3, звездочкой отмечены полярные группы, имеющие значимые различия.

Таблица 3
Среднеарифметические значения показателей оценочного стиля у испытуемых с различным соотношением аффективного и когнитивного аспектов глобальных отношений

Согласованность- рассогласованность аф- фективного и когнитив- ного аспектов глобаль- ных отношений	Показатели оценочного стиля			
	Валентность	Изменчивость	Поляризация	Оценочность
ГД _{аф} и ГД _{ког} согласо- ваны	1,46	0,68	0,22*	-0,08

Согласованность- рассогласованность аф- фективного и когнитив- ного аспектов глобаль- ных отношений	Показатели оценочного стиля			
	Валентность	Изменчивость	Поляризация	Оценочность
ГД-Я _{аф} и ГД-Я _{ког} рассогласованны	-12,20	0,69	0,05	-0,13
ГД-Мир _{аф} и ГД-Мир _{ког} не согласуются	3,21	0,71	0,15	-0,13
ГД _{аф} и ГД _{ког} расогласованны	6,77	0,77	-0,05*	-0,08

Условные обозначения: * – значимые различия по критерию Манна-Уитни ($p < 0,05$)

По показателю «валентность» значимых различий между выделенными группами не выявлено. Обращает на себя внимание выраженное отрицательное значение показателя «валентность» в группе испытуемых с рассогласованными аффективным и когнитивным аспектами глобального отношения к себе. Вероятно, это связано с внутренним конфликтом в сфере самоотношения.

Значения показателя «поляризация» у испытуемых группы с согласованными аффективным и когнитивным аспектом глобальных отношений выше, чем у испытуемых группы с рассогласованными аффек-

тивным и когнитивным аспектом глобальных отношений (уровень значимости $p < 0,05$). При этом испытуемые всех трех групп, созданных по принципу рассогласованности аффективного и когнитивного аспектов глобальных отношений, характеризуются стремлением воздерживаться от полярных оценок в оценочном стиле.

II. Глобальные отношения и эмоциональный стиль.

Результаты корреляционного анализа связей показателей глобальных отношений и эмоционального стиля представлены в табл. 4.

Таблица 4

Связи показателей глобальных отношений с показателями эмоционального стиля, выявленные с помощью коэффициента корреляции Пирсона ($N=73$)

Эмоция	Показатели ГД-Я					Показатели ГД-Мир				
	ГД-Я	ГД-Я _{аф}	ГД- Я _{ког}	Сум+	Сум-	ГД- Мир	ГД- Мир _{аф}	ГД- Мир _{ког}	Сум+	Сум-
Частота эмоциональных переживаний										
Интерес	0,32**	–	0,39**	0,35**	–	–	–	–	–	-0,23*
Радость	0,32**	0,33**	–	0,26**	0,28*	–	–	–	–	–
Удивление	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Горе	-0,38**	-0,37**	-0,31**	-0,32**	-0,31**	–	–	–	–	–
Отвращение	–	-0,28*	–	–	–	–	–	–	–	–
Презрение	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Страх	-0,24*	–	–	-0,23*	–	-0,23*	–	–	–	–
Гнев	–	–	–	–	–	-0,23*	-0,26*	–	-0,32**	–
Стыд	-0,55**	-0,44**	-0,53**	-0,55**	-0,35**	-0,24*	-0,24*	–	-0,31**	–
Вина	-0,23*	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Интенсивность эмоциональных переживаний										
Интерес	0,31**	–	0,35**	0,35**	–	–	–	–	–	–
Радость	0,33**	0,31**	0,27*	0,27*	0,33**	–	–	–	–	–
Удивление	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Горе	-0,36**	-0,38**	-0,24*	-0,31**	-0,26*	–	–	–	–	–
Отвращение	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Презрение	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Страх	-0,29*	-0,27*	–	-0,27*	-0,23*	–	–	–	–	–
Гнев	–	-0,23*	–	–	–	–	–	–	-0,24*	–
Стыд	-0,54**	-0,52**	-0,42**	-0,51**	-0,36**	–	–	–	–	–
Вина	-0,34**	-0,31**	-0,28*	-0,28*	-0,25*	–	–	–	–	–

Условные обозначения: «–» – статистически достоверные связи не выявлены; * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

В целом глобальное отношение к себе больше влияет на субъективную оценку частоты и интенсивности эмоциональных переживаний, чем глобальное отношение к миру. При этом в большинстве случаев корреляционная связь наблюдается и с показателем частоты, и с показателем интенсивности эмоциональных переживаний. Вероятно, это связано с тем, что глобальное отношение к себе содержит в себе компонент самопринятия, позволяющего человеку быть более открытым своим эмоциям.

Нетрудно заметить, что положительные корреляции с глобальными отношениями имеют позитивные переживания (интерес и радость), а отрицательные корреляции демонстрируют негативно окрашенные эмоциональные переживания (горе, страх, стыд, вина). Возможно, это связано с влиянием глобальных отношений (преимущественно, глобального самоотношения) на общий эмоциональный фон, позитивный или негативный. Но это может быть также связано с тем, что позитивный образ «Я» общая удовлетворенность собой снижают способность индивида осознавать негативные переживания, в то время как негативный образ «Я» и неприятие себя наоборот усиливают фиксацию на негативных эмоциях и снижают восприятие позитива.

Между показателями глобальных отношений и показателями эмоций отвращения и презрения значимых корреляций не выявлено. Вероятно, эти эмоциональные переживания больше связаны с актуальным опытом, чем с индивидуальными особенностями человека.

Показатели эмоций интереса, радости, горя, стыда имеют значимые корреляционные связи с показателями глобального отношения к себе. Показатели переживания гнева коррелируют с показателями глобального отношения к миру.

Следует отметить, что аффективный аспект больше чем когнитивный связан со сферой эмоциональных переживаний.

III. Глобальные отношения и атрибутивный стиль.

Корреляционный анализ связей между показателями атрибутивного стиля и показателями глобальных отношений свидетельствует о том, что глобальное отношение к себе влияет на стиль атрибуции в целом (см. табл. 5). Причем с показателями атрибутивного стиля более тесно связан когнитивный аспект глобального отношения к себе. Это можно объяснить тем, что стиль атрибуции имеет когнитивную природу.

Таблица 5
Связи показателей глобальных отношений с показателями атрибутивного стиля, выявленные с помощью коэффициента корреляции Пирсона (N=110)

Показатели ГД-Я и ГД-Мир	Показатели атрибутивного стиля									
	ПХ	УХ	ГХ	ИтогХ	ПП	УП	ГП	ИтогП	Кнад	Х-П
ГД-Я	-	-	-	-	-0,25*	-0,36**	-0,42**	-0,46**	-0,44**	0,44**
ГД-Я _{аф}	-	-	-	-	-	-0,35**	-0,32**	-0,37**	-0,38**	0,34**
ГД-Я _{ког}	0,22*	-	-	-	-0,26*	-0,27*	-0,41**	-0,43**	-0,39**	0,43**
Сум + ГД-Я	0,23*	0,22*	-	0,22*	-0,24*	-0,30**	-0,36**	-0,41**	-0,38**	0,46**
Сум - ГД-Я	-	-	-	-	-	-0,32**	-0,36**	-0,38**	-0,39**	0,26*
ГД-Мир	-	-	-	-	-	-	-0,22*	-	-	-
ГД-Мир _{аф}	-	-	-	-	-	-	-0,24*	-	-0,22*	-
ГД-Мир _{ког}	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сум + ГД-Мир	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сум - ГД-Мир	-	-	-	-	-	-	-0,22*	-	-	-

Условные обозначения: «-» – статистически достоверные связи не выявлены; * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$

Следует обратить внимание на то, что глобальное отношение к миру связано, в основном с атрибуцией негативных событий. Это согласуется с выводами, сделанными М. Селигманом, о том, что интерпретация

причин негативных событий более показательна (Селигман, 1997).

Таким образом, люди с позитивным отношением к себе чаще приписывают причины хороших событий себе, а причины нега-

тивных событий – обстоятельствам и окружающим людям. Они склонны считать, что причины плохих событий временные и влияют только на одну конкретную ситуацию.

Показатели глобального отношения к миру коррелируют только с показателем генерализации причин плохих событий: у испытуемых с более высокими показателями глобального отношения к окружающему миру меньше выражена склонность к генерализации. При этом склонность к генерализации

причин плохих событий коррелирует преимущественно с аффективным аспектом глобального отношения к миру. Возможно, на фоне симпатии к окружающему миру в целом причины негативных событий воспринимаются как локальные, касающиеся только конкретной ситуации.

В табл. 6 представлены усредненные значения показателей атрибутивного стиля в группах испытуемых, сформированных по критерию сочетания модальностей глобальных отношений.

Таблица 6

Среднеарифметические значения показателей оценочного стиля между группами, выделенными по критерию сочетания модальностей глобальных отношений

Сочетание	Показатели атрибутивного стиля									
	ПХ	УХ	ГХ	ИтогХ	ПП	УП	ГП	ИтогП	Кнад	Х-П
ГД-Я и ГД-Мир										
+ ГД-Я, + ГД-Мир	5,1	4,6	4,6	14,3	4,3	2,7	2,3	9,3	5,0*	5,0*
- ГД-Я, + ГД-Мир	4,4	4,5	4,6	13,5	4,7	3,7	3,3	11,6	6,9	1,9
+ ГД-Я, - ГД-Мир	5,0	4,3	4,5	13,8	4,7	3,1	2,9	10,7	6,0	3,1
- ГД-Я, - ГД-Мир	4,5	4,5	4,8	13,8	4,8	3,7	3,9	12,4	7,6*	1,4*
Амб ГД-Я	5,0	4,5	4,8	14,3	4,3	3,0	2,7	10,0	5,7	4,3
Амб ГД-Мир	4,6	3,9	4,4	12,9	4,9	3,2	3,0	11,1	6,2	1,8

Условные обозначения: * – значимые различия по критерию Манна-Уитни ($p < 0,05$)

По критерию сочетания модальностей глобальных отношений выявлены две полярные группы: испытуемые с позитивными глобальными отношениями к себе и к миру и испытуемые с негативными глобальными отношениями к себе и к миру. Значимые различия выявлены между этими группами по показателям «коэффициент надежды» и «Х-П» (преобладающий стиль). М. Селигман считает эти показатели ключевыми в определении атрибутивного стиля, поэтому выявленные различия представляются вполне ожидаемыми (Селигман, 1997).

Таким образом, испытуемые с позитивным отношением к себе и к миру имеют оптимистический атрибутивный стиль, а испытуемые с негативным глобальным отношением к себе и к миру – пессимистический атрибутивный стиль.

В остальных группах ни оптимистический, ни пессимистический стиль не является преобладающим. Сопоставление результатов сравнения групп с результатами корреляционного анализа (см. табл. 5) свидетельствует о том, что позитивное глобальное

отношение к миру усиливает влияние позитивного глобального отношения к себе, что способствует формированию оптимистического стиля атрибуции. В свою очередь негативное глобальное отношение к миру усиливает влияние негативного глобального отношения к себе и способствует формированию пессимистического атрибутивного стиля.

Выводы

1. Показатели оценочного стиля коррелируют с особенностями глобальных отношений. Показатель «валентность» имеет корреляционную связь с модальностью глобальных отношений, а также с несогласованностью аффективного и когнитивного аспектов глобального отношения к себе. Показатель «изменчивость» имеет корреляционные связи с показателями глобального отношения к миру, особенно с его аффективным аспектом. При этом негативное отношение к себе усиливает эту связь. Показатель «поляризация» имеет обратную корреляционную связь с показателем «сумма не-

гативных оценок по глобальному отношению к миру». Он также связан с сочетанием амбивалентного глобального отношения к себе с негативным глобальным отношением к миру. Выявлена также связь поляризации с рассогласованностью аффективного и когнитивного аспектов глобального отношения к миру.

2. Субъективная оценка частоты и интенсивности эмоциональных переживаний больше связаны с глобальным отношением к себе, чем с глобальным отношением к миру. Положительные корреляционные связи с глобальными отношениями имеют позитивные переживания (интерес и радость), а отрицательные корреляционные связи демонстрируют негативно окрашенные эмоциональные переживания (горе, страх, стыд, вина). Эмоция гнева коррелирует с глобальным отношением к миру.

3. Все показатели глобального отношения к себе связаны с показателями атрибутивного стиля. Глобальное отношение к миру связано только с показателем генерализации причин плохих событий. Основные показатели, характеризующие атрибутивный стиль – коэффициент надежды и показатель преобладающего стиля – связаны с сочетанием глобальных отношений с одинаковой модальностью.

Заключение

Результаты исследования подтверждают гипотезу о связях особенностей глобальных отношений с показателями стилей. Были выявлены связи модальности и структуры глобальных отношений с показателями стилевых особенностей личности.

Изучение связей между глобальными отношениями как оценочными образованиями личностного уровня и стилем оценивания как оценочным явлением интегрально-устойчивого уровня позволяет выдвинуть гипотезу о том, что глобальные отношения не просто преломляются через оценочный стиль и отклоняют оценки результаты в ту или иную сторону. Глобальные отношения являются предпосылкой к возникновению определенных сочетаний показателей оценочного стиля, которые в свою очередь определяют уникальный способ продуцирования оценок индивидом.

Опираясь на теоретическое положение о том, что глобальные отношения являются «первичными» по отношению к стилевым особенностям личности и полученные ре-

зультаты можно сделать следующие предположения.

Модальность глобальных отношений способствует формированию позитивного и лабильного или негативного и ригидного оценочного стиля, позволяет полнее осознавать и принимать собственные эмоциональные переживания, влияет на формирование оптимистического или пессимистического атрибутивного стиля.

Сочетание глобальных отношений может усиливать или ослаблять влияние одного из них или создавать уникальные условия для формирования стилевых особенностей. Например, глобальное отношение к миру усиливает влияние глобального отношения к себе на валентность оценочного стиля. Сочетание амбивалентного глобального отношения к себе с негативным глобальным отношением к миру заставляет человека придерживаться усредненных оценок.

Согласованность аффективного и когнитивного аспектов глобальных отношений влияет на полярность оценочного стиля.

Данные предположения носят дискуссионный характер и нуждаются в дальнейшей проверке и уточнении.

Литература

1. Батулин, Н.А. Проблема оценивания и оценки в общей психологии / Н.А. Батулин // Вопросы психологии. – №4. – 1989. – С. 81–90.
2. Батулин, Н.А. Оценочная функция психики / Н.А. Батулин. – М.: Институт психологии РАН, 1997. – 312 с.
3. Батулин, Н.А. Психология оценивания и оценки. Ч.1 / Н.А. Батулин. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2000. – 106 с.
4. Батулин, Н.А. Стили оценивания: подходы к описанию и диагностике / Н.А. Батулин, И.В. Выбойщик // Психология в меняющемся мире: тезисы докладов региональной научно-практической конференции, 25–26 апреля 2001 года. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – С. 35–36.
5. Батулин, Н.А. Методы изучения глобального отношения как свойства личности / Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. трудов. Т.3. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – С. 68–85.
6. Батулин, Н.А. Экспериментальный анализ оценочных явлений личностного уровня / Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова // Теоретическая, экспериментальная и практи-

ческая психология: сб. науч. тр. Т.1. – Челябинск: ЮУрГУ, 1998. – С. 80–97.

7. Батури́н, Н.А. Выражение оценок разных видов различными частями речи в русском языке / Н.А. Батури́н, Ю.В. Морозова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. Т.4. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 69–74.

8. Батури́н, Н.А. Методика диагностики стиля атрибуции детей / Н.А. Батури́н, Д.А. Циринг // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. Т.2. – Челябинск: ЮУрГУ, 2000. – С. 105–116.

9. Выбойщик, И.В. Оценочный стиль и его психологическое содержание: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / И.В. Выбойщик. – Челябинск, 2003. – 146 с.

10. Выбойщик, И.В. Особенности проявления глобального отношения и стилевых характеристик у больных неврозом / Е.В. Гудкова, И.В. Выбойщик // Вестник Перм. гос. Пед. Ун-та. Серия 1. Психология. – 2003. – №2. – С. 47–49.

11. Гудкова, Е.В. Глобальное отношение к себе и Миру: природа и структура / Е.В. Гудкова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. на-

уч. тр. Т.4. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 95–104.

12. Гудкова, Е.В. Исследование связи глобальных отношений с другими свойствами личности / Е.В. Гудкова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. Т.5. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. – С. 186–197.

13. Изард, К. Эмоции человека / К. Изард. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 440 с.

14. Климов, Е.А. Индивидуальный стиль деятельности / Е.А. Климов // Психология индивидуальных различий. Тексты / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С. 74–77.

15. Леонтьев, Д.А. Индивидуальный стиль и индивидуальные стили: взгляд из девяностых / Д.А. Леонтьев // Стиль человека: психологический анализ. – М.: Смысл, 1998. – С. 93–108.

16. Мерлин, В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / В.С. Мерлин. – М.: Педагогика, 1986. – 256 с.

17. Селигман, М.Э. Как научиться оптимизму / М.Э. Селигман. – М.: Вече, 1997. – 432 с.

Поступила в редакцию 20.02.2009

Гудкова Елена Владимировна. Старший преподаватель кафедры психологии развития Южно-Уральского государственного университета: helen73@yandex.ru.

Elena V. Gudkova. Assistant of professor of Department of Developmental Psychology, South Ural State University: helen73@yandex.ru.