

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет (национальный  
исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой ГПиГС

\_\_\_\_\_ Г.С. Демидова  
\_\_\_\_\_ 2019 г

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ЭЛЕМЕНТЫ ЭЛЕКТРОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В  
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ  
ЮУрГУ-40.03.01. 2015. Ю-431.

Научный руководитель выпускной  
Квалификационной работы  
Алексеев Андрей Анатольевич,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Карташев Иван Егорович

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Суханова Любовь Владимировна,  
преподаватель

\_\_\_\_\_ 2019 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭЛЕКТРОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
1.1 Понятие и перспективы развития электронного судопроизводства...	6
1.2 Электронное правосудие в отечественном гражданском процессе и проблемы его внедрения.....	16
Глава 2 ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1 Применение элементов электронного судопроизводства при возбуждении, подготовке и рассмотрении дела по существу.....	29
2.2 Электронные средства доказывания, как основа судебного акта.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

## ВВЕДЕНИЕ

Электронно-цифровая эпоха, счастье жить в которой досталось нам с вами, требует переосмысления многих устоявшихся понятий и процедур. Под напором новых технологий вынуждена меняться и консервативная судебная система. Современные этапы развития информационных технологий не могли не оказать существенного влияния на ее деятельность. Так, с января 2017 г. вступили в силу масштабные изменения в Гражданском процессуальном кодексе РФ, которые коснулись вопросов применения электронных документов в деятельности судов. Затем, вполне ожидаемо, последовало и признание необходимости легализации новых средств доказывания в судопроизводстве.

Появление концепции «современного судопроизводства» позволило оптимизировать судебную систему России. С принятием Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» граждане получили возможность к беспрепятственному ознакомлению с полной информацией о деятельности судов. Обеспечение открытого и доступного правосудия, ускорение сроков рассмотрения споров и повышение качества судебных актов как результат внедрения электронного правосудия является важным фактором повышения доверия к судебной системе, снижения конфликтности в обществе и преодоления правового нигилизма населения.

Актуальность исследования «электронного правосудия», определения его понятия и сущности, а также вопросов внедрения соответствующих технологий в процесс осуществления правосудия в современном мире обусловлена процессом информатизации общества, государства в целом и судебной системы как части государственного аппарата в частности. Следствием процессов информатизации государства и общества следует считать появление и употребление новых правовых понятий и институтов, которые еще только получают научное обоснование, а также

законодательное закрепление и оформление. К таким понятиям, в частности, относятся электронное правительство/государство, электронное правосудие и электронное судопроизводство. Так, электронное государство, по мнению специалистов, представляет собой форму организации деятельности органов государственной власти в виртуальном пространстве, обеспечивающую за счет широкого использования информационно-коммуникационных технологий оптимизацию государственного управления, усиление открытости государства и реализацию конституционных прав и свобод граждан. Электронное правосудие, в свою очередь, можно охарактеризовать как способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий<sup>1</sup>.

Электронное правосудие — явление новое и сложное в содержательном плане. Благодаря совокупности различных автоматизированных информационных систем — сервисов, предоставляющих средства для публикации судебных актов, ведения «электронного дела» и доступа сторон к материалам «электронного дела», позволяют вывести взаимодействие суда, участников процесса и иных заинтересованных лиц на совершенно иной качественный уровень. В то же время все эти сервисы носят прикладной, вспомогательный характер, не изменяя способов ведения судебного процесса. Опыт зарубежных стран показывает, что информатизация судов приводит в конечном счете к внедрению элементов электронного правосудия в правоприменительную практику государства. Лорд Вулф еще в 1996 г. писал в своем докладе «Access to justice» («Доступ к правосудию»), что «информационные технологии будут не только помогать оптимизации и улучшению существующих систем и процесса; вероятно, со временем они сами станут катализатором для радикальных изменений... Информационные технологии

---

<sup>1</sup> Федосеева Н. Н., Чайковская М. А. Понятие и сущность концепции электронного государства // Российская юстиция. 2011. N 11. С. 6.

в ближайшем будущем станут основой судебной системы и по этой причине уже сейчас заслуживают особого внимания на самом высоком уровне»

Работ, посвященных электронному судопроизводству, становится все больше. Так, в частности, разработке данной темы, уделялось определенное внимание в трудах таких ученых-юристов, как Боннер А.Т. Канцер Ю., Кириллов А.Е., Ласкина Н.В., Зарубина М.Н., Новикова М.М., Решетняк В.И., Смагина Е.С., Пономаренко В.А., Ярков В.В. и других.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, возникающие между судом и участниками гражданского судопроизводства.

Предметом исследования являются особенности российского электронного судопроизводства в гражданском процессе, теоретические основы электронного судопроизводства, специфика нормативно-правового регулирования электронного судопроизводства в России.

Целью исследования является анализ и обобщение имеющихся теоретических и нормативных основ электронного судопроизводства в российском гражданском процессе.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- электронное правосудие в отечественном гражданском процессе и проблемы его внедрения;
- определить понятие и перспективы развития электронного судопроизводства;
- рассмотреть электронные средства доказывания, как основу судебного акта;
- провести анализ применения элементов электронного судопроизводства при возбуждении, подготовке и рассмотрении дела по существу.

Методологическую базу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы: сравнение, анализ, синтез, обобщение литературы по проблеме, а также сравнительно-правовой метод.

# Глава 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭЛЕКТРОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

## 1.1. Понятие и перспективы развития электронного судопроизводства

В наш век информационных технологий уже легко и привычно стало совершать множество операций, не выходя из дома или офиса. Развиваются сервисы электронного правительства, электронного движения денежных средств, эволюционирует и электронное правосудие.

Несмотря на все возрастающую популярность, в законодательстве нет легального определения электронного судопроизводства, как нет единого подхода к пониманию данного понятия и в доктрине. Тем не менее, отметим, что наиболее часто в данном случае речь идет не об электронном судопроизводстве, а об электронном правосудии. Говоря о соотношении данных понятий, следует упомянуть, что впервые они были использованы в Программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». Там же было использовано единое понятие «Система электронного обеспечения правосудия» - понятие которое также не было сформулировано, однако именно от него берут свои начала термины «электронное правосудие» и «электронное судопроизводство» и если первое четко разъяснено не было, то второе раскрыто следующим образом: Под электронным судопроизводством понимается упрощение процедур подачи в суд исковых заявлений, жалоб в электронном виде, получения копий документов и ознакомления с материалами дела. Для определения понятия электронного правосудия необходимо обратиться к ряду ученых. Так, В.И. Решетняк и Е.С. Смагина придерживаются в данном вопросе категоричной позиции: «Пока рассмотрение дела будет осуществляться человеком, а не машиной, использовать термин «электронное правосудие» можно исключительно

условно, правильнее говорить о внедрении отдельных элементов электронного правосудия»<sup>1</sup>.

Сходная позиция у В.А. Пономаренко: «Под электронным правосудием следует понимать такой судебно-юрисдикционный порядок рассмотрения гражданских дел, который всецело (включая совершение всех необходимых процессуальных действий) опосредуется электронной формой выражения (закрепления) процессуальной информации и взаимодействия участников гражданского судопроизводства»<sup>2</sup>.

Наиболее широкий подход к определению электронного правосудия можно усмотреть в следующей позиции.

В.В. Ярков рассматривает электронное правосудие как «электронную систему разрешения споров, которая может включать в себя такие элементы, как руководство процессом и судебным разбирательством, оборот судебных документов, доступ к судебной информации, судебные извещения, правовой поиск, внутренние судебные процедуры»<sup>3</sup>.

На наш взгляд, наиболее отвечающим современным реалиям будет понимание электронного правосудия как электронной формы взаимодействия между судами и участниками процесса, при этом, что немаловажно, личные контакты участников процесса не исключаются, они лишь опосредуются электронным форматом, иное бы нарушало базовые принципы правосудия. Таким образом, прослеживается явная схожесть понятий «электронное судопроизводство» и «электронное правосудие», и пока законодатель не разграничит эти понятия нам не представляется возможным найти явные и чёткие границы данных определений. На данном

---

<sup>1</sup> Решетняк В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): Учеб. пособие. М.: Издательский дом «Городец», 2017. С. 19.

<sup>2</sup> Пономаренко В.А. Электронное гражданское судопроизводство в России: штрихи концепции: Монография. М.: Проспект, 2015. С. 50.

<sup>3</sup> Ярков В.В. Электронное правосудие // ЭЖ-Юрист. 2006. N 41. С. 12.

этапе видится возможность говорить об указанных понятиях, как о синонимах.

Форма, как известно, всегда отражает внешнюю сторону явления, не претендуя на его сущность. Подача искового заявления через систему «Мой Арбитр» не меняет сущности процессуального действия. Составление документа в электронном виде и подписание его электронной подписью не меняют содержания данного документа. В связи с этим рассмотрение электронного правосудия как «системы разрешения споров» видится не совсем правильным, поскольку сам спор разрешается в соответствии с установленной процессуальной формой, меняется лишь формат ряда процессуальных действий и документооборота.

На наш взгляд, электронное правосудие заключается в триединстве «электронных процессуальных действий», «электронных документов» и «электронного обеспечения».

К электронным процессуальным действиям можно отнести прежде всего подачу электронного обращения (иска, заявления, жалобы, ходатайства и т.д.), а также дополнительных документов в суд; судебное извещение и направление итоговых судебных актов посредством размещения на сайтах судов в режиме ограниченного доступа соответствующих процессуальных документов; заслушивание объяснений сторон посредством видеоконференц-связи.

Нельзя обойти вниманием и электронное взаимодействие судов с иными органами власти (ФССП, Росреестр, ФНС, например) при рассмотрении конкретного дела. В частности, судам, имеющим в производстве дела, связанные с объектами недвижимого имущества, по их запросам предоставляются копии правоустанавливающих документов и (или) копии иных документов, в том числе в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также с использованием единой системы межведомственного электронного



взаимодействия. Также процессуальными кодексами предусмотрена возможность направления судом на исполнение исполнительных листов и судебных приказов в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи.

Относительно электронных документов необходимо пояснить следующее. Электронный документ как часть электронного правосудия охватывает собой такие формы, как собственно «электронный документ» и «электронное сообщение». В соответствии с п. 10 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>1</sup> под электронным сообщением понимается «информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети»; а электронный документ согласно п. 11.1 вышеназванной статьи - это «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах».

Следует отметить, что в качестве доказательств в процессе рассматриваются и электронные документы, и электронные сообщения. При этом с 1 января 2017 г. оба вида приравнены к письменным доказательствам: по общему правилу - Гражданский процессуальный кодекс РФ, при соблюдении условий, предусмотренных в законе, ином НПА, договоре, - Арбитражный процессуальный кодекс РФ, предусмотренных в законе или ином НПА - Кодекс административного судопроизводства РФ)<sup>2</sup>. Следует

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3448.

<sup>2</sup> Тульская О.В. Актуальные проблемы применения электронных документов в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. N 2. С. 256.

отметить, что до внесения изменений электронный документ был отдельно выделен в качестве самостоятельного доказательства в КАС РФ.

Также электронная форма документооборота требует определенного электронного обеспечения, которое может быть как внешним, так и внутренним. Под внешним понимается такое электронное обеспечение, которое направлено на обмен электронной информацией. В глобальном пространстве сети Интернет сайты арбитражных судов объединены системой, которая так и названа - «Электронное правосудие»<sup>1</sup>. Посредством данной системы осуществляется взаимодействие между судами и участниками процесса, в частности предоставляется доступ к делам, актам<sup>2</sup>.

Таким образом, электронное правосудие в Российской Федерации представляет собой электронную форму процессуальных действий, документов, а также средства электронного обеспечения.

Что же касается перспектив применения электронного правосудия в России, то следует обратить внимание на Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ, который вносит поправки в УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ и сопутствующие кодексам законы<sup>3</sup>. Общий тренд можно обозначить как «больше электронного документооборота, меньше макулатуры». Обычно это объясняется желанием ускорить судебный документооборот и сделать его более прозрачным и быстрым.

---

<sup>1</sup> Терещенко Л.К. Модернизация информационных отношений и информационного законодательства: Монография. М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правовед. при Правительстве РФ, 2013. С. 96.

<sup>2</sup> Зарубина М.Н., Новикова М.М. К вопросу о сущности электронного правосудия в Российской Федерации // Администратор суда. 2017. N 1. С. 9.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.

Поскольку в настоящий период проникновение электронных технологий в судопроизводство разного вида не одинаково, постольку и изменения, которые грядут в судах общей юрисдикции и арбитражах несколько отличаются. Так в поправках, регулирующих процесс в судах общей юрисдикции, больше диспозитивных норм типа «решение суда может быть изготовлено в виде электронного документа». Может и не быть изготовлено, а может быть напечатано на бумажном носителе.

В арбитражных судах электронная форма изготовления актов вводится как общее императивное правило, бумажные копии – лишь дополнение, которое пойдет в бумажное дело.

По вновь вводимому порядку ответы на любые обращения в суды будут направляться адресату в форме электронного документа, за исключением ситуаций, когда заявитель предварительно просил ответить в ином порядке (соответствующие поправки вносятся в ФЗ от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»). Надо сказать, что уже сейчас некоторые суды демонстрируют приятную адекватность и активно общаются с участниками процесса с помощью переписки по электронной почте<sup>1</sup>.

Рассмотрим изменения в уголовном процессе. УПК РФ через некоторое время прирастет статьей 474.1, регулиющей порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве. Бумаги через интернет смогут официально направлять как участники процесса, так и суд. В частности, ходатайства, заявления, жалобы, представления, а также приложенные к ним материалы, будут направляться в суд в электронном виде, подписанные ЭЦП отправителя с использованием специальных форм, размещенных на сайте суда. В свою очередь суд сможет направлять аналогичным образом судебное решение. Впрочем, бумажный вариант все

---

<sup>1</sup> Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С. 40.

равно будет изготавливаться; кроме того, исключения составляют судебные акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.

Направление копии судебного акта участнику процесса также возможно через сеть – по просьбе соответствующего лица либо с его согласия<sup>1</sup>.

Рассмотрим изменения в арбитражном процессе. Электронный документооборот в арбитраже развит, очевидно, больше, чем в остальных видах судопроизводства. Но и в этой сфере есть изменения. Во-первых, скорректированы положения АПК РФ, позволяющие подавать документы в электронном виде.

Во-вторых, указано на возможность суда направлять сторонам в форме электронного документа копии судебных актов. Часть документов, направляемых в арбитраж, согласно положениям, включаемым в АПК РФ новым законом, требуют усиленной квалифицированной электронной подписи в обязательном порядке: к ним относятся ходатайства об обеспечении иска, обеспечении имущественных интересов, исковое заявление, включающее в себя требования об обеспечении иска и др.

Очевидно, налицо тенденция к максимальной экономии бумаги: судебные акты (решения, определения) по новым правилам подлежат изготовлению, в первую очередь, именно в электронной форме (с бумажной копией) – в этой же форме они направляются участникам процесса и размещаются в сети. О направлении бумажной копии заинтересованные лица должны будут отдельно просить суд<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: [https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye\\_problemy\\_primeneniya\\_elektronnogo\\_pravosudiya\\_v\\_rossii](https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektronnogo_pravosudiya_v_rossii) (Дата обращения: 23.02.2019).

<sup>2</sup> Рудычева Н. Электронное правосудие способно серьезно изменить правовую систему... Интервью с вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ и председателем Общенационального правозащитного союза «Человек и закон» Владиславом Грибом // Администратор суда. 2016. № 3.

Изменения в гражданском процессе<sup>1</sup>.

Поправки в ГПК РФ во многом совпадают с указанными выше изменениями в другие процессуальные кодексы: та же возможность подать документы в суд в электронном виде, заверенными ЭЦП через специальные формы, та же возможность для суда изготавливать «цифровые» акты и т.д. Однако обязанности изготавливать электронные судебные акты в отличие от арбитражей для судов общей юрисдикции не предусмотрено.

Равно как и участникам процесса – физическим лицам, не принимавшим участия в заседании, все равно акты необходимо присылать строго на бумаге. Юридическим лицам, гос. органам и т.д. – в электронном виде, но, если у суда нет технической возможности, разрешается действовать по-старому и высылать бумажные копии.

В целом аналогичные изменения грядут и в административном процессе, ради чего вносятся поправки в Кодекс об административном судопроизводстве. В частности, вводится возможность подать административный иск (заявление, жалобу, иной документ) в электронной форме, закрепляется правило о возможности принятия документов, полученных по факсу, электронной почте и т.п., в качестве письменных доказательств<sup>2</sup>.

Анализируемый закон в целом вступает в силу с 1 января 2017 г., ряд норм – правки положений АПК РФ, регулирующих порядок вынесения судебного приказа, начали действовать с 01 июля 2016 г.

Очевидно, что запуск такой расширенной и углубленной системы электронного взаимодействия с судами потребует серьезной подготовки – в

---

<sup>1</sup> Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] // Режим доступа или URL: [https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye\\_problemy\\_primeneniya\\_elektronnogo\\_pravosudiya\\_v\\_rossii](https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektronnogo_pravosudiya_v_rossii) (Дата обращения: 23.02.2019).

<sup>2</sup> Рудычева Н. Электронное правосудие способно серьезно изменить правовую систему... Интервью с вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ и председателем Общенационального правозащитного союза «Человек и закон» Владиславом Грибом // Администратор суда. 2016. № 3.

первую очередь, технической. Пока в законе содержится скупое указание на то, что порядок заполнения форм для подачи документов в суды через Интернет, равно как и требования к техническим и программным средствам, применяемым в процессе подачи документов в электронном виде, изготовления и направления электронных документов судами, должны быть установлены ВС РФ и Судебным Департаментом при ВС РФ<sup>1</sup>.

При этом заключительная статья закона содержит «многообещающее» указание на то, что Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются при наличии технической возможности в суде<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что электронное правосудие в России является молодым явлением. По большому счету данная функция появилась в правовом поле России только в 2017 г.

В настоящее время происходит накопление опыта применения электронного судопроизводства. Данный процесс происходит медленно.

---

<sup>1</sup> Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye\\_problemy\\_primeneniya\\_elektronnogo\\_pravosudiya\\_v\\_rossii](https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektronnogo_pravosudiya_v_rossii) (Дата обращения: 23.02.2019).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.

## 1.2. Электронное правосудие в отечественном гражданском процессе и проблемы его внедрения

Приводя статистику ежегодного рассмотрения судами общей юрисдикции дел, можно сказать о возрастающей роли судов и нагрузки на них. При этом следует отметить, что фундамент судебной системы составляет делопроизводство, которое должно способствовать прозрачности деятельности судов. Развитие России в рамках правового государства, демократии, требует подотчетности судебной власти перед обществом, а работа судебных органов должна быть доступна широкой общественности. Следовательно, вполне последовательным является принятие программ по развитию судебной системы России, которая бы соответствовала мировым стандартам в области судопроизводства. При этом обеспечение прозрачности, открытости правосудия, обеспечение доступности, эффективности рассмотрения дел, повышения доверия общества к правосудию предполагается достичь, в том числе благодаря развитию информационных технологий. На сегодняшний день активно внедряются современные средства и технологии электронного правосудия: электронная подача документов, видеоконференцсвязь, видеопотоколирование, аудиозапись во время судебного заседания<sup>1</sup>.

Исходя из понятия электронного правосудия которое можно сформулировать, как способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Ласкина Н.В. Отдельные проблемы применения электронных документов в гражданском процессе. [Электронный ресурс]. – URL:– <http://izron.ru/articles/aktualnye-problemy-yurisprudentsii-i-puti-resheniya-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodno-sektsiya-11-grazhdanskiy-protsess-arbitrazhnyy-protsess/otdelnye-problemy-primeneniya-elektronnykh-dokumentov-v-grazhdanskom-protsesse/> - (дата обращения 20.02.2019).

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» (в ред. от 10. 04.

Необходимо отметить, что информатизация правосудия не должна изменять его основной цели: обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина, которые закреплены в ст. 18 Конституции РФ<sup>1</sup>.

Конкретизация указанной выше цели урегулирована ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ): «правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду»<sup>2</sup>.

Начало внедрения информатизации в судопроизводство положено на V Всероссийском съезде судей в ноябре 2000 года, где была высказана позиция об усилении авторитета судебной власти и необходимости обеспечения доверия граждан к правосудию. Принятые Правительством РФ целевые программы «Развитие судебной системы России на 2002-2006 гг.»<sup>3</sup>, «Развитие судебной системы России на 2007-2011 гг.»<sup>4</sup>, «Развитие судебной

---

2017) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения 21. 02. 2019).

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета. 25 декабря 1993г.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) Правовой Сервер Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.02.2019).

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 г. № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы» // СЗ РФ. 2001 № 49. Ст. 4623.

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // СЗ РФ. 2006 № 41. Ст.4248



системы России на 2013-2020 гг.», способствовали развитию судебной системы, в том числе информатизации отечественной судебной системы<sup>1</sup>.

Технологии, направленные на информатизацию судебной системы, нацелены на обеспечение<sup>2</sup>:

- открытости и доступности информации о деятельности судов;
- достоверности информации о деятельности судов и своевременности её предоставления;
- соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;
- невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

При всей необходимости развития информатизации судебной системы существует необходимость сохранения базовых элементов российской судебной системы, интеллектуальная деятельность судьи, судоговорение, принятие решений на основе гуманистического правосудия. Среди высказываний юристов существуют скептические мнения о сохранении в связи с нововведениями базовых, фундаментальных принципов гражданского процесса<sup>3</sup>.

Давая понятие электронному правосудию, можно сказать, что это правоприменительная деятельность компетентных органов и должностных лиц с использованием электронных документов, а процессуальная основа

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» (в ред. от 10. 04. 2017) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения 21. 02. 2019).

<sup>2</sup> Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С.40.

<sup>3</sup> Рудычева Н. Электронное правосудие способно серьезно изменить правовую систему... Интервью с вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ и председателем Общенационального правозащитного союза «Человек и закон» Владиславом Грибом // Администратор суда. 2016. № 3.

электронного правосудия является совокупность (систему) правовых норм, регламентирующих порядок, форму такой деятельности<sup>1</sup>.

Начальным шагом участника процесса в рамках гражданского судопроизводства является подача электронного документа или образа электронного документа. Это закреплено в ч. 1.1 ст. 3 ГПК РФ. При этом подача такого документа в суды общей юрисдикции осуществляется через личный кабинет и подписывается в зависимости от вида документа электронной подписью, усиленной квалифицированной электронной подписью. Последствием подачи участником процесса электронного документа является строго определенная последовательная деятельность суда, одним из которых является порядок извещения участников процесса (органов власти и местного самоуправления, организаций) о времени судебного заседания. Так, ч. 2.1 и 7 ст. 113 ГПК РФ указывают на то, что если у суда есть информация об извещении лиц о первом судебном заседании, то в дальнейшем извещение возможно посредством размещения соответствующей информации на сайте суда. При этом следует отметить, что такой порядок не актуален для граждан и для участников процесса, ходатайствующих о направлении извещений почтой в связи с отсутствием технической возможности получения информации через интернет<sup>2</sup>.

С 2017 года суды общей юрисдикции оформляют судебные акты не только на бумажном носителе, но и в электронной форме с помощью усиленной квалифицированной электронной подписи. Однако граждане в рамках гражданского процесса получают копию судебного документа в бумажном варианте (ч. 1 ст. 197 ГПК РФ). Размещение электронного

---

<sup>1</sup> Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye\\_problemy\\_primeneniya\\_elektronnogo\\_pravosudiya\\_v\\_rossii](https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektronnogo_pravosudiya_v_rossii) (Дата обращения: 23.02.2019).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) Правовой Сервер Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.02.2019).

судебного акта возможно лишь по ходатайству или с согласия физического лица в режиме доступа только для участников процесса (ч. 1 ст. 214 ГПК РФ). Следует отметить, что судебные акты, содержащие государственную тайну или иную охраняемую законом тайну, дело по которым рассматривалось в закрытом судебном заседании, будут выноситься только в бумажном варианте (абз. 2 ч. 1 ст. 13 ГПК РФ).

Невозможно умолчать при рассмотрении возможностей электронного правосудия об использовании в ходе судебного заседания видеоконференцсвязи, о транслировании заседаний в режиме онлайн, о ведении аудиозаписи, которая стала обязательным процессуальным электронным документом судебного процесса, отсутствие которого рассматривается как грубое процессуальное нарушение.

Внедрение в работу судебной системы ГАС «Правосудие» повлекло внесение в нормы процессуального права серьезные изменения<sup>1</sup>.

Более того, 26 декабря 2017 г. Пленум Верховного суда РФ принял Постановление № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». В нем он дал разъяснения о том, что поданные в электронном виде документы не изготавливаются на бумажном носителе и не прикладываются к направляемой заявителю копии определения об отказе в принятии или о возврате обращения в порядке ст. 134, 135 ГПК РФ, как того требуют ч. 2 ст. 134 и ч. 2 ст. 135 ГПК РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye\\_problemy\\_primeneniya\\_elektronnogo\\_pravosudiya\\_v\\_rossii](https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektronnogo_pravosudiya_v_rossii) (Дата обращения: 23.02.2019).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Российская газета. № 297. 2017. 29 декабря.

Кроме того, Пленум суда РФ разъяснил положения, описанные ранее и касающиеся понятия первоначального судебного извещения и первого судебного акта по делу.

Интересными являются содержащиеся в п.9 Пленума ВС РФ № 57 разъяснения, указывающие на оставление без рассмотрения электронное обращение в случае непредставления по требованию суда подлинника или надлежаще заверенной копии документа, подтверждающего уплату государственной пошлины. Причем основанием для оставления обращения без рассмотрения является предусмотренная ч. 4 ст. 1 ГПК РФ аналогия закона.

Заслуживает безусловного внимания и п. 21 Пленума ВС РФ №57, в соответствии с которым проект мирового соглашения может быть предоставлен в суд в виде электронного документа, подписанного сторонами усиленной квалифицированной электронной подписью или в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью одной из сторон. При этом соглашение о примирении сторон в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 173 ГПК РФ рассматривается в судебном заседании. Пленум разъяснил, что мировое соглашение возможно и без участия в судебном заседании участников процесса путем направления мирового соглашения под усиленной квалифицированной подписью обеих сторон и направления данного соглашения обеими сторонами в отдельности. Стоит обратить внимание на то, что последствия заключения мирового соглашения, предусмотренные ч. 2 ст. 173 ГПК РФ должны содержаться в тексте мирового соглашения<sup>1</sup>.

Таким образом, рассматривая использование электронных технологий в правоприменительной деятельности судов, следует отметить, что

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Российская газета. № 297. 2017. 29 декабря.

регулирование в сфере электронного правосудия не существует отдельно от общих норм процессуального права и является его неотделимой частью, указывающей порой на промахи и нестыковки норм гражданского процесса и электронного правосудия.

Несмотря на это, электронное правосудие имеет как ряд положительных аспектов применения средств электронного правосудия, так и ряд проблем, тормозящих использование возможностей электронного правосудия.

Среди положительных аспектов электронного правосудия можно назвать<sup>1</sup>:

- экономию средств, как для граждан, так и для судов при обращении в суды общей юрисдикции в рамках электронного судопроизводства. Конечно, не всегда можно говорить об экономии средств для юридических лиц, когда для взаимодействия с судом, им необходимы дополнительные материальные затраты для обновления техники и программного обеспечения;

- экономию времени работников суда и участников процесса. Естественно, что электронный документооборот должен сократить затрачиваемое на каждый гражданский процесс время, но не секрет, что если не работник суда, то уж точно не каждый участник гражданского процесса хорошо разбирается в современных технологиях. Как следствие, излишне затраченное время на подачу в суд электронных документов и их обработка работниками суда;

- доступность и открытость судебной системы. Но по данному аспекту А.Т. Боннер высказал точку зрения о том, что «существенным недостатком электронного обмена документами через каналы Интернет, равно как и

---

<sup>1</sup>Рудычева Н. Электронное правосудие способно серьезно изменить правовую систему... Интервью с вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ и председателем Общенационального правозащитного союза «Человек и закон» Владиславом Грибом // Администратор суда. 2016. № 3. С 5.

недостатком электронного документа вообще, является легкость внесения в него изменений и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности»<sup>1</sup>;

- оперативность размещения информации на сайтах судов. Действительно, очень важный и стопроцентно положительный аспект электронного правосудия, правда, для тех, кто имеет доступ в Интернет и обладает практическими знаниями для работы в нём;
- скоростное взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления и организациями.

К проблемным, тормозящим использование электронного правосудия аспектам относятся<sup>2</sup>:

- недостаточно развитое законодательство по защите и безопасности электронного правосудия. Единственно верным для повышения уровня защиты информации, хранимой в системах электронного правосудия, является создание нормативной базы по её защите, развитие технических, финансовых и трудовых ресурсов.

- несовершенство процессуального законодательства при использовании технологий в судебной системе. Ярким примером является выше приведенный пример по направлению в судебные органы электронного мирового соглашения и заключение мирового соглашения между сторонами спора в судебном заседании. Или второй яркий пример несоответствия электронного правосудия и процессуальных норм: проведение судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи и сложности с немедленным ознакомлением участника процесса с документами, представленными другой стороной<sup>3</sup>. При этом отсутствие возможности ознакомления с представленными электронными документами может

---

<sup>1</sup>Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. №12. С. 85-98.

<sup>2</sup> Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия // ЭЖ-Юрист. 2016. № 5. С. 78.

<sup>3</sup> Сахарова, Ю.В. Все дела станут электронными, правосудие – круглосуточным, а участники процесса наконец забудут об очередях / Ю. Сахарова [Текст] // Закон и бизнес. 2012. № 34 106-108 с.

повлечь отмену решения вышестоящими судами. Конечно, пути решения данной проблемы заключаются во внесении в ГПК РФ соответствующих изменений в части более детальной регламентации элементов и механизма электронного правосудия.

- различный уровень оснащенности судов регионов.
- низкий уровень образованности и информирования граждан страны.

Для устранения данной проблемы необходимо повышение правовой и информационной грамотности граждан и работников аппарата суда, бесплатные тренинги и демонстрация работы с новыми системами.

- практическое отсутствие открытости и прозрачности деятельности судебной власти в связи с доступностью электронного правосудия ограниченным числом лиц по числу участников процесса.

- легкость внесения в электронный документ изменений и как следствие, отсутствие уверенности в их достоверности, о чем уже говорилось выше.

Говоря о значимости электронного правосудия, следует указать на то, что перспективы развития электронного правосудия на текущий момент находятся на этапе развития и формирования. И в целях дальнейшего его развития необходимо, на наш взгляд, проведение поэтапного, осторожного внедрения новых технологий в судебную систему с целью минимизации рисков, зачастую возникающих при реформировании устоявшихся устоев.

Кроме того, с 1 января 2017 года вступил в законную силу Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»<sup>1</sup>, которым в гражданский процесс введена система электронного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.

документооборота. Основы этих нововведений были заложены Правительством Российской Федерации в постановлении от 27 декабря 2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»<sup>1</sup>. Указанная программа предусматривала реализацию мероприятий по созданию мобильного правосудия, электронного правосудия, осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и формирование электронного архива судебных дел.

Вступившие в силу нововведения, не отменяя традиционную форму обращения в суд на бумажных носителях, безусловно, имеют прогрессивный характер, поскольку направлены на обеспечение доступности правосудия. Они позволяют гражданам и организациям практически «не выходя из дома» обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав или оспоренных интересов с документами в электронном виде. Можно получить судебный акт, повестку о дате и времени судебного заседания, а также представить доказательства в электронном виде<sup>2</sup>. Однако, как показывает анализ норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции от 23 июня 2016 года, на пути реализации этих законоположений имеются определенные препятствия<sup>3</sup>.

Прежде всего, речь идет об электронной подписи, которой необходимо подписывать электронный документ. Согласно Порядку подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденному приказом Судебного

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» (в ред. от 10. 04. 2017) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 21. 02. 2019.

<sup>2</sup> Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С.42.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) Правовой Сервер Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.02.2019).



департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251. Под электронной подписью понимается информация в электронной форме, присоединенная к подписываемому электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ<sup>1</sup>.

При этом для подачи электронного документа необходима простая электронная подпись, в качестве которой используется учетная запись физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (ЕСИА). В случае подачи искового заявления посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащего ходатайство об обеспечении иска, требуется усиленная квалифицированная электронная подпись.

Таким же образом должно быть подписано ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, которое подается в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»<sup>2</sup>.

Согласно положениям Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения – 22. 02. 2019).

<sup>2</sup> Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия // ЭЖ-Юрист. 2016. № 5. С. 78.

определенным лицом. Квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи, однако, ключ проверки такой электронной подписи должен быть указан в квалифицированном сертификате, а для ее создания и проверки используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным законом<sup>1</sup>.

Несомненно, установленные законодателем особые требования к электронным документам обусловлены необходимостью подтверждения подлинности волеизъявления лица, обращающегося в суд, недопустимости предъявления в суд необоснованных исков. Между тем, для реализации права на обращение в суд в электронном виде, необходимо оформление квалифицированной электронной подписи, которое требует еще и определенных финансовых затрат, поскольку ее изготовлением занимаются специализированные аккредитованные удостоверяющие центры, работающие на коммерческой основе<sup>2</sup>.

Проблема доступа к электронному правосудию кроется не только в предварительном оформлении электронной цифровой подписи для обращения в суд, но и в диспозитивном характере норм, устанавливающих возможности применения электронных документов в гражданском процессе. Так, как показывает анализ нововведений в этой сфере, возможность реализации права на обращение в суд с применением электронных документов поставлена в зависимость от технических возможностей суда<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06 апреля 2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (в ред. от 23.06.2016) // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036; 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.

<sup>2</sup> Егорова, О.В. Двухуровневая система электронного автоматизированного арбитражного судопроизводства [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С.46-50

<sup>3</sup> Хисамов А.Х. Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. №20. С. 78.

В ряде новых норм ГПК РФ прямо сказано о «наличии технической возможности». В частности, от технической возможности суда зависит<sup>1</sup>:

- размещение на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о движении дела, о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия;

- использование систем видеоконференцсвязи для участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;

- высылка копии решения суда посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется сторонам и другим участникам процесса.

Между тем, даже беглое обращение к ряду сайтов районных судов показывает, что, несмотря на наличие на официальных сайтах судов раздела «Подача процессуальных документов в электронном виде», суды технически не готовы к приему электронных документов<sup>2</sup>. Материально-техническое оснащение большинства судов таково, что возможность подачи в суд электронного документа, его прочтения и идентификации в настоящее время затруднена. Следует отметить, что вышеназванный раздел вообще отсутствует на официальных сайтах ряда судебных участков в различных регионах страны, что означает невозможность на сегодняшний день реализации права на обращение в мировой суд с документами в электронном виде.

---

<sup>1</sup> Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С. 42.

<sup>2</sup> Гусева, Т.А., Соловьева А.Ю. Электронное судопроизводство [Текст] // Право и экономика. 2015. № 6 (328). С.66-71

В настоящее время не реализуются на практике и положения ч. 2 ст. 130 ГПК РФ, предусматривающие возможность направления судом для исполнения судебному приставу-исполнителю исполнительного листа в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Однако, как следует из ч. 3 указанной статьи, требования к форматам судебных приказов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, должны быть установлены Правительством Российской Федерации<sup>1</sup>.

Таким образом, для преодоления препятствий на пути внедрения электронного документооборота в гражданский процесс требуется определенное время и улучшение материально - технической базы судов.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 г. N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) Правовой Сервер Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.02.2019).

## ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1 Применение элементов электронного судопроизводства при возбуждении, подготовке и рассмотрении дела по существу

Сегодня интеграция информационных технологий во всех сферах человеческой жизнедеятельности настолько велика, что не представляется возможным существование общества без компьютеров, Интернета и других составляющих элементов информационного века. Образование, медицина, наука, бизнес, искусство, государственное управление — информационные технологии активно используются во всех этих сферах. И юриспруденция не является исключением. В след за арбитражным электронным правосудием, в целом положительно зарекомендовавшим себя в последние несколько лет, электронный документооборот апробируется в гражданском процессе и административном судопроизводстве.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», электронный документ определяется как документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Российская газета. № 297. 2017. 29 декабря.

Процедура подачи такого документа устанавливается приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»<sup>1</sup>.

Подача электронного документа - это начальный шаг, который делает участник процесса, за ним следует строго определенная последовательность действий суда, которая включает интеллектуальные и технологические действия работников суда. Эта внутренняя часть работы суда формирует новые процессуальные правила, нарушение которых влечет санкцию в виде признания судебного акта недействительным, как, например, в случае отсутствия размещения поступивших документов в сети Интернет либо отсутствия аудиозаписи судебного заседания.

Документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, расположенного на интернет – портале ГАС «Правосудие», правила пользования личным кабинетом аналогичны системе «Мой арбитр». Процедура создания личного кабинета приводится в статье 3.1.2.

Порядок подачи в суды общей юрисдикции документов в электронном виде содержит достаточно подробную инструкцию для заполнения электронной формы. Документы подаются через личный кабинет в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – УКЭП) лица, подающего документы (заявителя или его представителя) или в виде электронных образцов документов, заверенных простой электронной подписью (далее – ПЭП) или УКЭП лица, подающего документы.

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения – 22. 02. 2019).

На практике сегодня о такой возможности знает относительно небольшой круг лиц, в основном – юристы, которые часто участвуют в судебных заседаниях. В связи с этим мы рассмотрим более подробно данную процедуру подачи процессуальных документов<sup>1</sup>.

Во-первых, необходимо найти официальный сайт суда, в который планируется подавать процессуальный документ. Затем выбрать в нем выделенный синим цветом пункт меню «Подача процессуальных документов в электронном виде». Нажав на данный пункт, осуществляется переход на страницу интернет-портала ГАС «Правосудие». В ней выделено три раздела: «Обращения», «Дело» (именно в этом разделе можно получать информацию и отслеживать весь процесс рассмотрения искового заявления) и «Справочная информация». Необходимо перейти к разделу «Обращения, «Новое обращение».

Второй шаг подразумевает вход в систему ГАС «Правосудие». Войти можно двумя способами: используя учетную запись в ЕСИА (Единой системе идентификации и аутентификации) либо используя УКЭП.

В-третьих, необходимо выбрать вид обращения, например, «Гражданское исковое заявление», и сформировать исковое заявление.

Финальный четвертый шаг состоит в непосредственной отправке заявления в суд.

Законодатель устанавливает также и требования к самому электронному документу. В главе 2.3 приказа Судебного департамента при Верховном суде РФ от 27 декабря 2016 года N 251 закрепляется исчерпывающий список требований, обязательных для исполнения<sup>2</sup>. Например, электронный документ изначально создается в электронной форме (ст. 2.3.1.). Имеются определенные требования к формату и размеру

---

<sup>1</sup>Хисамов А.Х. Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. №20. С. 54.

<sup>2</sup> Балашов, А.Н., Ефремова Н.Г. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 8-12

файла – обращение в суд должно быть в формате PDF, с возможностью копирования (ст. 2.3.2). Приложения, в зависимости от содержания — текстовое или графическое, также подаются в установленном данной статьей формате. Размер файла не должен превышать 30 Мб<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что помимо положительных сторон существует и ряд проблем, которые препятствуют реализации в полном объеме данного права гражданами.

Основная проблема заключается в том, что, так как изменения вступили в силу достаточно недавно, о возможности подачи юридически важных документов в суд в электронной форме знает относительно неширокий слой населения. В основном — это профессиональные юристы, как мы и отмечали ранее. Так же стоит отметить, что нормативная база, регламентирующая электронный документооборот в гражданском процессе постоянно развивается, в связи с этим нет какой-либо выработавшейся практики<sup>2</sup>.

Одним из важных шагов на пути к введению «электронного правосудия» в судах общей юрисдикции должна стать разработка системы, аналогичной «arbitr.ru» (система, обеспечивающая электронный документооборот в арбитражных судах), и обеспечение ее более надежной защиты.

Канцер Ю. отмечает, что С.В. Афанасьев и В.Ф. Борисова пришли к выводу о том, что, если говорить о переходе судов общей юрисдикции к электронному документообороту, необходимо расширить представление об электронном обращении в суд. Эта процедура не должна ограничиваться

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения – 22. 02. 2019).

<sup>2</sup> Решетняк, В. И., Смагина Е. С. Применение информационных технологий в административном судопроизводстве [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. № 4. С. 40-46.



лишь подачей электронных документов, но и содержать формы для фиксации процессуального реагирования суда на обращение в рамках ГПК. Например, целесообразно разработать электронные формы для определений по оставлению заявления без движения, возвращения и отказа в принятии искового заявления<sup>1</sup>.

В разд. 4 Порядка предусмотрены причины отклонения документов, поданных в суд в электронном виде. Нет смысла приводить их подробно, но даже беглый анализ показывает, что ряд причин корреспондирует с основаниями для возвращения искового заявления, оставления его без движения, отказа в принятии, предусмотренными ГПК РФ и КАС РФ. Стало быть, закон описывает вполне конкретные процессуальные последствия нарушения правил обращения в суд, аналогичные для всех форм (традиционной и электронной) предъявления иска<sup>2</sup>.

И все же перечень оснований для непринятия электронных документов, закрепленный в разд. 4 Порядка, отражает существенную специфику этого вида обращения в суд общей юрисдикции<sup>3</sup>. На наш взгляд, необходимо четкое разграничение оснований и последствий обычного и электронного обращения в органы правосудия. Принципиально новый институт отклонения электронного искового заявления (заявления), указанный в п. 4.5 Порядка, должен быть внедрен в цивилистическую процессуальную ткань в качестве самостоятельного элемента, а именно посредством нормы с названием «Отклонение искового заявления, поданного в электронном виде». В идеале она должна объединить в себе такие факторы непринятия электронного обращения, как его нечитаемость, неправильный выбор

---

<sup>1</sup> Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия // ЭЖ-Юрист. 2016. № 5. С. 78.

<sup>2</sup> Решетняк, В.И. Электронные судебные оповещения в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт) [Текст]. – Российский юридический журнал. 2014. № 1 С. 128-134

<sup>3</sup> Рожкова, М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография [Текст] / под общ. ред. М.А. Рожковой. – М.: ИЗиСП, ИНФАР-М, 2015. С.304

формата файлов, их недоступность для работы и другие существенные технические моменты. Кроме того, отклонение документов, поданных в суд посредством сети Интернет, нуждается в процессуальном оформлении путем вынесения надлежащего определения, составляемого судом в электронной форме<sup>1</sup>.

Нельзя не обратить внимание и на отсутствие в Порядке упоминания о сроках, в течение которых суд должен проанализировать требование о принятии к производству документов, поданных в электронной форме, с извещением об этом всех заинтересованных субъектов. В связи с этим Верховный Суд РФ был вынужден пояснить, что «согласно ст. 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству. О принятии заявления к производству выносится определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции. Приведенное законоположение не содержит изъятий относительно формы документов, следовательно, оно применяется и в случаях поступления в суд искового заявления в электронном виде. При соблюдении всех предусмотренных условий пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. И далее самое важное: «Со дня получения судом поданных в электронном виде документов их дальнейшее движение определяется нормами действующего процессуального законодательства, а не положениями Порядка»<sup>2</sup>.

Синхронно возникают проблемы с пониманием того, что считать подтверждением уплаты государственной пошлины. Так, часть судов полагает, что копия платежного поручения, направленная органам правосудия в электронной форме, таким подтверждением не является, другие

---

<sup>1</sup> Мошков, Е.А. Содержание электронного правосудия в России и зарубежных странах [Текст] // Гражданское и уголовное судопроизводство. 2015. № 4. С. 143-148

<sup>2</sup> Решение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2017 г. по делу N АКПИ17-126 // СПС «КонсультантПлюс».

придерживаются обратного мнения, вследствие чего указывают, что электронный образ платежного поручения государственной пошлины вполне отвечает директивам Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде<sup>1</sup>.

Пока же в настоящее время в связи с новым электронным документооборотом основные трудности испытывают не юридические лица, а граждане, которые для входа в систему должны использовать учетную запись в ЕСИА, убедиться в том, что установлен браузером Internet Explorer 10 и выше, а также криптопровайдер КриптоПро CSP 4.0 R2 с учетом того, что базовый сертификат ключа усиленной квалифицированной электронной подписи не является бесплатным<sup>2</sup>.

Таким образом, одна из главных проблем заключается в требовании к электронному документу, а именно — необходимости электронной подписи. В зависимости от набора предоставляемых услуг, стоимость получения электронной подписи колеблется от 3 до 10 тысяч рублей. Кроме того, вне зависимости от типа электронной подписи она выдается на срок 12 месяцев, затем ее необходимо переоформлять.

Именно поэтому большинство граждан продолжают подавать документы в бумажном виде. На наш взгляд, наилучшим способом решения данной проблемы — внедрение возможности подачи искового заявления через портал «Госуслуги». Пользователь портала, для того чтобы получать услуги проходит систему регистрации, которая включает в себя и паспортный контроль. То есть при нормальном стечении обстоятельств это исключает возможности искажения волеизъявления истца.

Несмотря на все сказанные ранее недостатки, электронный документооборот является прекрасной возможностью для облегчения

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 25 апреля 2017 г. по делу N 33-64/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Юдина Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 11. С. 7.

процедуры гражданского процесса в приказном и упрощенном судопроизводстве<sup>1</sup>.

Например, в рамках приказного производства по спорам о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные услуги, представляется разумным использовать электронный документооборот, так как суть производства сводится к следующему<sup>2</sup>:

1. в суд подается заявление о вынесении судебного приказа, на руки получается судебный приказ;

2. затем процедура взыскания переходит сразу к новому этапу – к действиям судебных приставов.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что введение электронного документооборота расширило возможность реализации гражданами права на судебную защиту. Но, в тоже время, такое нововведение требует дальнейшего развития и распространения.

Вполне понятно, что подача различных заявлений в органы судебной власти в электронной форме пока доступна так называемым продвинутым пользователям, которые способны профессионально нивелировать те или иные технические риски, как, например: «Причина отказа: электронный образ обращения в суд не содержит графической подписи лица». Абсолютное большинство граждан предпочитает традиционный способ связи, предполагающий личное общение с представителями Фемиды (для сравнения: в 2016 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено 16 млн 682 тыс. гражданских и административных дел, т.е. общее количество вероятных потребителей услуги оценивается примерно в 20 млн человек, притом что на начало 2017 г. нашими согражданами с помощью электронных

---

<sup>1</sup> Федосеева, Н.Н. Электронное судопроизводство: сущность, проблемы, перспективы [Текст] // Администратор суда. 2012. №3. С. 14-17.

<sup>2</sup> Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С. 43.

подписей было активировано лишь 27 тыс. личных кабинетов (как ЕСИА, так и усиленной электронной подписью)).

Особенно остро стоят проблемы в населенных пунктах, где существуют проблемы со связью – то есть для них эта норма не имеет никакой актуальности. Также законодателю необходимо учитывать, что большинству граждан нецелесообразно тратить такие большие деньги на получение электронной подписи. Если гражданин в течение 12-ти месяцев, которые действует подпись, не будет обращаться в суд, то разумнее подать документы в бумажном варианте в случае единовременного обращения в суд.

Таким образом, можно сделать вывод, что система электронного документооборота и система электронного судопроизводства становится все более популярной. Ресурсный потенциал имеется, главное - его реализовать, в том числе посредством гармоничного правового регулирования, успешносочетаемого с новыми техническими средствами, которые должны быть просты и удобны в пользовании. При этом законодатель оставил возможность обычного способа обращения в суд.

Еще одним нововведением в гражданском процессе можно назвать возможность применения СМС-извещений для информирования лиц, участвующих в деле о дне и времени судебного заседания. Данное процессуальное действие также требует комплексного межотраслевого изучения, поскольку ненадлежащее извещение, безусловно, влечет отмену судебного решения по смыслу п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

В статье 113 ГПК РФ законодатель прямо не называет СМС-сообщение в качестве способа извещения участников судопроизводства, но анализ норм указанной статьи позволяет прийти к выводу о том, что данный способ отвечает требованиям, установленным в ГПК РФ, а именно возможно фиксирование судебного извещения и его вручение адресату. Кроме того, не стоит забывать еще об одном свойстве данного способа, увеличивающем его

преимущества: СМС-извещение на сегодняшний момент является по сравнению с другими способами извещения самым быстрым.

СМС-извещение – это уведомления судом участников судопроизводства путем отправки им СМС-сообщений, содержащих информацию об адресате, наименовании и адресе суда, дате, времени и месте проведения судебного заседания или совершении отдельных процессуальных действий.

Условий использования данного способа информирования участников судопроизводства:

– во-первых, добровольность, то есть СМС-извещение возможно только с согласия участника судопроизводства. Согласие дается в специальной расписке, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов;

– во-вторых, своевременность, то есть СМС-извещения направляются участникам судопроизводства в соответствии со сроками уведомления участников судопроизводства, установленными процессуальным законодательством Российской Федерации, а также с расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд;

– в третьих, обязательность фиксации судом фактов отправки и доставки адресату СМС-извещений<sup>1</sup>.

В чем же преимущества данного способа извещения участников судебного разбирательства? Во-первых, это, конечно же, оперативность. На изготовление и доставку, например, заказного письма затрачивается гораздо

---

<sup>1</sup> Афанасьев С.Ф., Жирнова Н.А., Филимонова М.В. Информационно-правовая составляющая СМС-извещения участников гражданского судопроизводства // Администратор суда. 2018. № 3. С. 3.

больше времени, чем на СМС-рассылку<sup>1</sup>. Использование СМС-информирования участников судебного разбирательства влияет на сроки рассмотрения дел и в конечном итоге позволяет реализовать принцип своевременности осуществления правосудия.

Кроме того, следует отметить тот факт, что осуществление СМС-рассылки требует гораздо меньше усилий по сравнению с почтовыми бумажными отправлениями извещений, особенно в условиях автоматизации данных процедур с использованием специального функционала ГАС «Правосудие».

Несомненным преимуществом СМС-информирования следует назвать и экономическую целесообразность данного способа по сравнению с традиционными способами, то есть здесь налицо уменьшение трудовых затрат работников аппаратов судов, кроме того, не расходуются средства на приобретение печатной продукции и оплату почтовых услуг.

Ряд исследователей отмечают также такие преимущества извещения участников судопроизводства с помощью СМС-рассылок, как надежность и конфиденциальность<sup>2</sup>. Однако, представляется, данный постулат все же спорен, так как лицо, например, может сменить номер телефона или допустить ошибку (нечаянно или намеренно), указывая суду свой номер. Справедливо ли будет в таком случае говорить о надлежащем извещении или факте того, что лицо не знало и не могло знать о дне, месте и времени судебного заседания? - вопрос открытый. Тем не менее необходимо однозначное решение, поскольку его отсутствие само по себе нивелирует легитимность передачи информации о судебных заседаниях участникам процесса с помощью СМС-уведомлений.

---

<sup>1</sup> Решетняк, В.И. Электронные судебные оповещения в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт) [Текст]. – Российский юридический журнал. 2014. № 1. С. 128-134.

<sup>2</sup> Белова Е.Г., Круглова В.С. СМС-извещение в гражданском процессе // Евразийский научный журнал. 2016. N 12. С. 213.

Интересным в этой связи представляется Постановление Волгоградского областного суда от 28 января 2016 г. по делу N 7а-165/2016, решающее вопрос о надлежащем (или отсутствии такового) извещении стороны по делу в связи с искажением номера телефона, который был им указан в расписке. Районный суд, чье решение являлось предметом рассмотрения, сделал вывод о том, что указание лицом неправильного номера телефона само по себе означает его несогласие с получением СМС-уведомлений. Отменяя такое решение, областной суд посчитал, что оно постановлено, основываясь не на фактических данных, а на предположениях, что существенно нарушает требования процессуального закона<sup>1</sup>. Соглашаясь в целом с позицией суда проверочной инстанции, хотелось бы обратить внимание, что ошибка в номере телефона не должна служить основанием для вывода о ненадлежащем извещении лица о дне судебного заседания. Согласие лица на данный способ уведомления не делает исключение содержанию расписки, которой лицо оформляет свое волеизъявление на получение СМС-извещений. Именно потому, что распознать ошибку или намеренное искажение информации в данном документе только на основании одного заявления лица не представляется возможным, необходима более детальная процедура выяснения обстоятельств и последствий таких неточностей. В данном случае полагаем необходимым, чтобы субъект, считающий, что его не известили в установленном законом порядке о судебном заседании, доказал нечаянность такой описки либо неразборчивость почерка, особенность написания той или иной цифры, одновременно указывая, что если бы он знал и присутствовал, то представил бы доказательства фактов, которые могли повлечь вынесение иного судебного акта.

---

<sup>1</sup> Постановление Волгоградского областного суда N 7А-165/2016 от 28 января 2016 г. по делу N 4А-165/2016 // СПС «КонсультантПлюс».



Возводить в ранг аксиомы предположение об отсутствии согласия лица на СМС-уведомление в случае обнаружения ошибки в номере телефона представляется нам изначально «губительным» для данного способа извещения, поскольку его надлежащий или ненадлежащий характер ставится в зависимость от поведения «автора» данной расписки, а не объективных обстоятельств возникновения такой неточности. Дабы такие судебные акты не приобрели массовый характер, представляется целесообразным дополнить нормативные акты, регламентирующие порядок СМС-извещений, информацией о том, что лицо, подписывающее расписку об уведомлении посредством передачи информации с помощью телефонной связи (СМС-уведомление), подтверждает правильность номера телефона, извещение по которому будет являться надлежащим, если субъектом, давшим согласие на такое извещение, не будет доказано обратное. Тем более если СМС-извещение не было доставлено адресату после двух попыток повторного направления (например, сим-карта вышла из строя, телефон выключен), то извещение или вызов в суд участнику судопроизводства направляются на бумажном носителе судебной повесткой с уведомлением о вручении. Данные правила практически сводят на нет нарушение прав добросовестного участника судопроизводства на информацию о дне и времени судебного заседания, что подтверждает вероятность злоупотреблений со стороны субъектов, на первый взгляд согласившихся на такой способ извещения, изначально умышленно указав неверный номер телефона.

Также остается открытым вопрос о возможности информирования сторон и их представителей через СМС, если таковые хотят выдать расписку об этом суду, но не имеют возможности явиться в силу каких-либо причин. В свете этого считаем необходимым в нормах об СМС-извещении указать на возможность подачи такой расписки от лица, чья подпись может быть заверена нотариально, а также предоставить представителю полномочие на

подписание расписки о согласии на СМС-уведомление, дополнив норму ст. 54 ГПК РФ.

В свете этого вопросы, возникающие в процессе правоприменения, требуют детальной регламентации как законодательных конструкций, так и актов официального судебного толкования. Правовая природа информации о судебном заседании нуждается в комплексном анализе с позиции информационного права, гражданского и процессуального законодательства, коль скоро от надлежащей ее передачи зависит «судьба» каждого судебного решения.

## 2.2. Электронные средства доказывания, как основа судебного акта

Основой любого судебного акта является определенный набор обстоятельств и подтверждающих их доказательств. Последние определяются в гражданском судопроизводстве как сведения о фактах, обладающие определенной формой, которая и обозначается категорией «средство доказывания». Каждое средство доказывания, в свою очередь, включает в себя два элемента: 1) источник (носитель) доказательственной информации и 2) форма самой доказательственной информации. Особенностью же электронного средства доказывания признается необходимость использования для восприятия содержащейся в нем информации электронно-вычислительной аппаратуры, с помощью которой такая информация приобретает доступный для восприятия человека вид<sup>1</sup>. Действительно, электронная информация в своем первоначальном виде представляет собой двоичный код: она записывается на запоминающие устройства в цифровой (дискретной) форме как определенная последовательность разрядов, значение каждого из которых условно обозначается как 0 или 1. Электронно-вычислительная техника, обрабатывая

---

<sup>1</sup>Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 22.

такой код, через свои средства визуализации выводит его уже в преобразованном виде как текст, изображение, аудио-, видеозапись и другие привычные для человека формы восприятия информации<sup>1</sup>.

Также особенностью электронных средств доказывания называют отсутствие неразрывной связи между информацией и ее носителем, поскольку носитель электронной информации всегда может быть заменен на другой без изменения содержания самой информации<sup>2</sup>. Копии электронного средства доказывания абсолютно идентичны его первоначально созданному экземпляру, что делает их равнозначными с точки зрения доказательственного значения, чего нельзя сказать, к примеру, о рукописном документе на бумажном носителе и его копиях.

При этом указанные отличительные признаки не позволяют выделять электронные средства доказывания как отдельную категорию средств доказывания, поскольку второй элемент - форма информации по своей сущности не отличается от традиционно выделяемых средств доказывания: благодаря использованию специальных технических устройств становятся доступны восприятию либо письменные знаки, из которых состоят письменные доказательства, либо аудио-, видеозапись, материалы фото- и киносъемки, подпадающие под категорию иных документов и материалов, и т.д.<sup>3</sup>.

Наибольший интерес представляет допустимость тех электронных средств доказывания, что содержат письменную информацию, являющихся письменными доказательствами по своей сущности ввиду их большей распространенности. В ч. 1 ст. 71 ГПК РФ. Указанные положения

---

<sup>1</sup> Мальцева О.А., Рзаев Н.И. Допустимость использования электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе [Текст] // Молодой ученый. 2015. № 22. С.611-613

<sup>2</sup> Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 19.

<sup>3</sup> Шацкая А.В. Аудиопротоколирование как обеспечительный элемент соблюдения разумных сроков в районных судах [Текст] / Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2016. № 2. С.255-258

процессуального законодательства соотносятся с нормами материального права - п. 2 ст. 434 ГК РФ, в соответствии с которым в качестве письменной формы договора допускается, в частности, обмен электронными документами, передаваемыми по каналам связи. Но при этом должен быть достоверный способ подтверждения того, что адресант такого документа - сторона договора. Электронная подпись как раз выступает одним из таких способов подтверждения<sup>1</sup>.

Электронная подпись, как она понимается согласно Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи»<sup>2</sup> (далее - Закон N 63-ФЗ), используется для определения лица, подписывающего информацию, и призвана служить аналогом собственноручной подписи лица в электронной среде. Однако если электронная подпись не является усиленной квалифицированной, то она может являться аналогом собственноручной подписи, только если это предусмотрено законодательством либо в соглашении между сторонами<sup>3</sup>.

Далеко не всегда участники делового оборота обмениваются друг с другом посредством информационно-телекоммуникационных сетей информацией, подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью.

В связи с этим зачастую допустимость электронных сообщений в качестве доказательств по делу ставится в зависимость от наличия соглашения между сторонами об обмене информацией в электронной форме, в соответствии с которым предусматривалась бы равноценность документа на бумажном носителе и электронного документа, подписанного простой

---

<sup>1</sup> Лазарев С.В. Направления развития информационно-коммуникационных технологий в России [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 41-45

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 15. Ст. 2036.

<sup>3</sup> Трофимцова М.А. Электронное правосудие как средство модернизации гражданского судопроизводства в России [Текст] // Достижения вузовской науки. 2016. № 25-2. С. 167-171

либо усиленной неквалифицированной электронной подписью. Существуют два подхода к решению вопроса о допустимости электронных сообщений и документов в качестве доказательств в данном случае.

В соответствии с первым подходом соглашение между сторонами об обмене информацией в электронной форме как условие допустимости электронных средств доказывания должно быть оформлено путем включения в текст договора либо путем составления отдельного документа. При этом в таком соглашении должны быть определены адреса, с которых в последующем будет осуществляться переписка между сторонами. В качестве примера можно привести постановление суда кассационной инстанции, в котором констатируется, что суды нижестоящих инстанций обоснованно не приняли представленную ответчиком в материалы дела электронную переписку в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку такой вид обмена документами в договоре не согласован<sup>1</sup>.

Представляется, что указанный подход является излишне формальным, устанавливающим для сторон необоснованные «входные барьеры» в электронный документооборот, внедрение которого ускоряет процесс переговоров и снижает издержки сторон, связанные с сопровождением процесса заключения и исполнения договоров, что противоречит в рамках арбитражного процесса задачам, сформулированным в п. 2 и 6 ст. 2 АПК РФ. Согласно данному подходу сторонам, прежде чем начинать обмен электронными сообщениями, необходимо предварительно составлять на бумажном носителе соглашение об обмене информацией в электронной форме, что снижает преимущества электронного обмена сообщениями<sup>2</sup>. Либо же при таком подходе необходимо вести весь документооборот с использованием усиленных квалифицированных электронных подписей,

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 февраля 2017 г. N Ф01-7/2017 по делу N А82-4411/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Романенкова С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 26-31

обслуживание и поддержание актуальности которых может создавать дополнительные финансовые затраты для отдельных субъектов, как об этом уже говорилось ранее, что может оказаться для них неприемлемым.

Согласно второму подходу факт наличия соглашения между сторонами об обмене информацией в электронной форме и, соответственно, допустимости полученных в процессе данного обмена электронных средств доказывания необязательно должен следовать исключительно из документа на бумажном носителе, подписанного обеими сторонами, либо электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью<sup>1</sup>. Так, согласно данному подходу, факт наличия соглашения сторон об обмене информацией в электронной форме можно усмотреть и в поведении сторон при заключении и исполнении договора, которое свидетельствовало о том, что стороны признают допустимость электронного документооборота. В качестве примера можно привести такую ситуацию: сторона произвела оплату на основании электронного документа, полученного от другой стороны по электронной почте<sup>2</sup>. При таком понимании прослеживается в том числе действие принципа эстоппель, который не позволяет стороне сначала всем своим поведением показывать ее согласие на ведение электронного документооборота, а затем ссылаться на недопустимость электронных сообщений в качестве доказательства ввиду отсутствия письменного соглашения об обмене информацией в электронной форме.

Второй подход представляется более обоснованным, нежели первый, в силу следующего. К соглашению между сторонами об обмене информацией в электронной форме, допускающему ее использование в качестве доказательства по делу, применяются общие правила о форме сделок. Для

---

<sup>1</sup> Соколов Ю.Н. Информационные технологии на службе правосудия [Текст] // Закон и право. 2012. № 7. С. 60-62

<sup>2</sup> Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2016. С. 85.

такого соглашения законом не предусматривается какая-либо обязательная форма ее совершения, поэтому в данном случае вполне обоснованно можно сослаться на п. 1 ст. 159 ГК РФ, согласно которому сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно. А в соответствии с п. 2 ст. 158 ГК РФ сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Таким образом, можно сделать вывод о том, что соглашение между сторонами об обмене информацией в электронной форме при отсутствии письменного документа может подтверждаться той же электронной перепиской между сторонами, но только той ее частью, которая предваряет непосредственно переговоры о заключении договора и последующий обмен электронной информацией в ходе исполнения договора. Переписка же по вопросам заключения и исполнения договора будет являться доказательством наличия договорных отношений между сторонами.

Получаемые в ходе такой электронной переписки сообщения будут считаться в данном случае письменными документами, подписанными лицом, от которого такие сообщения исходят, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона N 63-ФЗ простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом. Таким образом, каждое сообщение, отправленное, например, с учетной записи электронной почты, доступ к которой осуществляется путем введения логина и пароля от нее в определенной информационно-телекоммуникационной сети, признается электронным документом, подписанным простой электронной подписью того лица, которое является владельцем данной учетной записи и известно в таковом качестве, пока им не доказано иное.

При этом следует отметить: несмотря на то что отсутствие соглашения об обмене информацией в электронной форме между сторонами переписки не влечет безусловную невозможность использования соответствующих документов и материалов в качестве доказательств, наличие такого соглашения в письменном виде с указанными адресами, через которые стороны предполагают вести обмен электронными сообщениями, значительно упростит процедуру доказывания при обосновании стороной допустимости электронных сообщений в качестве письменных доказательств в случае возникновения спора.

На основании изложенного также представляется, что при установлении факта наличия соглашения между сторонами об обмене информацией в электронной форме возможно признание допустимыми средствами доказывания электронных сообщений, полученных посредством не только электронной почты (причем как корпоративной, так и зарегистрированной на общедоступных почтовых сервисах), но и посредством сервисов мгновенного обмена сообщениями (мессенджеров). Условия авторизации в указанных средствах обмена электронными сообщениями в настоящее время позволяют утверждать, что электронные сообщения через данные средства может отправлять только конкретный человек - владелец аккаунта. И если конкретное лицо известно как владелец того или иного аккаунта в системе мессенджера, то именно это лицо и признается отправителем сообщений с соответствующего аккаунта, пока не доказано иное. Так 5 мая 2019 года в силу вступило Постановление правительства РФ о "Правилах идентификации пользователей сети Интернет организатором сервиса обмена мгновенными сообщениями", которое своими положениями устанавливает правила, по которым должна происходить идентификация. Это новый порядок регистрации новых пользователей в онлайн-мессенджерах – и перерегистрации старых. С сегодняшнего дня любой "организатор сервиса мгновенных сообщений" обязан удостоверить



сам и помочь сотовому оператору ("оператору подвижной радиотелефонной связи") убедиться, что сообщения отправляет конкретный человек. Анонимные сообщения в любых мессенджерах и подобных приложениях запрещаются.

Уже сейчас практически любое средство доставки сообщений по факту просит при регистрации указывать номер сотового – который в России обязаны выдавать исключительно по паспорту. Популярные приложения с функцией мессенджера, которые не требуют вводить при регистрации телефон: Facebook Messenger, Skype, Google Hangouts, Signal, Line. Без номера мобильного можно использовать, например, WhatsApp и ICQ, если вы были зарегистрированы в этих сервисах раньше.

Если вы меняете сотового оператора – и старый, и новый теперь обязаны уведомить владельца мессенджера. И тот, в свою очередь, предложит вам идентифицироваться заново.

Регистрация в мессенджере теперь может занять 20 минут – именно столько времени новые правила дают операторам, чтобы они успели поделиться друг с другом информацией о вас. Между каждым оператором связи и каждым "оператором мессенджера" должен быть заключен соответствующий договор.

Также, говоря об электронных средствах доказывания нельзя не сказать об информации размещенной в сети Интернет. В настоящее время неотъемлемое от жизни общества сложное социальное, информационное и правовое явление представляют собой глобальные информационные сети<sup>1</sup>. В Интернете сосредоточено колоссальное количество самой разнообразной информации, которую можно использовать в тех или иных целях. Там можно разместить любые сведения, в том числе предложения политического, коммерческого и личного характера. С помощью Интернета можно отыскать

---

<sup>1</sup> Кудрявцева Е.В. Внедрение информационных технологий в гражданское судопроизводство [Текст] // Закон. 2011. № 2. С. 51-56

практически любую информацию, заключить сделку, найти партнера для деловых или личных отношений. В глобальных информационных сетях размещаются также литературные и музыкальные произведения, товарные знаки, знаки обслуживания и иные объекты интеллектуальной собственности. Чрезвычайно быстро растут объемы электронных сделок, и уже многие торговые компании, банки и иные организации, в том числе и в России, внедрили у себя технологии финансового обслуживания посредством Интернета. Однако применение Интернета в деловых и коммерческих целях, включая использование электронной почты, не только облегчает взаимодействие хозяйствующих субъектов и повышает его оперативность, но и порождает ряд сложных правовых проблем, требующих разрешения как на законодательном уровне, так и на уровне делового и правового общения. В частности, очень важными являются вопросы конфиденциальности, подлинности и авторства электронных документов, передаваемых через Интернет<sup>1</sup>. По поводу правомерности использования в Интернете объектов интеллектуальной собственности, а также соответствия действительности информации, размещенной либо перемещенной с помощью глобальных информационных сетей, порой возникают правовые споры, которые разрешаются судами общей юрисдикции, арбитражными и третейскими судами. При этом размещенная в Интернете информация приобретает доказательственное значение и используется судами при разрешении соответствующих споров. В современной судебной практике, в частности по делам о защите чести и достоинства, отдельным избирательным спорам, делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности и другим, стороны нередко ссылаются на информацию, взятую из Всемирной сети. При этом суды арбитражной юрисдикции без оговорок рассматривают подобную информацию как доказательство. Суды общей юрисдикции лишь в последнее

---

<sup>1</sup> Кондюрина Ю.А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства [Текст] // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 3. С. 137-141

время стали исследовать ее в качестве доказательства, до этого они исключали такую информацию из поля судебного изучения, так как считали ее недопустимой. И формальным основанием для этого служили и служат положения ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, которые исчерпывающе определяют круг процессуальных источников, из которых суд может получить значимую доказательственную информацию<sup>1</sup>.

На практике отношение судов общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда РФ, к информации, полученной из Интернета, противоречиво. В одних случаях суды, ссылаясь на правило допустимости доказательств (ст. 60 ГПК РФ), категорически отказываются исследовать эту информацию, в других же случаях считают возможным использовать ее в качестве средства доказывания<sup>2</sup>. Последний подход представляется нам правильным. Например, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ по делу по заявлению С. и И. об отмене постановления ЦИК Республики Башкортостан о регистрации кандидата на должность Президента этой республики М.Г. Рахимова, в частности, записано следующее: «Отказывая в удовлетворении заявления С. и И., суд правильно исходил из того, что отсутствуют доказательства, свидетельствующие об использовании М.Г. Рахимовым преимуществ должностного или служебного положения. Представленные заявителями в подтверждение этих доводов видеоматериалы с записью о функционировании сайта “Президент РБ”, перепечатки из портала на бумажных носителях от 31 октября и 2 ноября 2003 г. не могли быть расценены как доказательства по делу как не соответствующие требованиям ст. 77 ГПК РФ»<sup>3</sup>. Напротив, при рассмотрении гражданского дела по заявлению П. и И. об отмене

---

<sup>1</sup> Телешина Н.Н. Реализация электронного правосудия в России (на примере Арбитражного суда Владимирской области) [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С.44-50

<sup>2</sup> Терехова Л.А. Электронное правосудие: учебное пособие [Текст] / Л. А. Терехова. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2013. С. 106

<sup>3</sup> Определение ВС РФ от 29.11.2003 по делу № 49-Г03-139 // Доступ из СПС «Гарант».

регистрации кандидата на должность губернатора Сахалинской области М. суды первой и второй инстанций в качестве доказательства исследовали информацию, полученную в Интернете. Суд пришел к выводу, что довод заявителей о нарушении кандидатом М. и его доверенными лицами правил предвыборной агитации при проведении культурно-развлекательных мероприятий не подтвердился. Заявители не представили доказательств, что проводимые в Сахалинской области в ноябре 2003 года концерты ансамбля «Пламя» носили характер благотворительной деятельности, осуществляемой кандидатом М., его доверенными лицами или уполномоченными представителями: «Данные, полученные в Интернете, на которые ссылался П., не свидетельствуют с очевидностью о точных датах проведения концертов, а являются лишь объявлением о предстоящих концертах, распространенным в Интернете 10 ноября 2003 г., и свободной информацией о проведенных концертах»<sup>1</sup>. Интерес представляет и указание, содержащееся в Кассационном определении по другому делу: «Что касается адреса сайта в сети Интернет, то суд установил, что этот сайт изготовлен до начала избирательной кампании кандидата Х. — в 2001 году, содержит информацию об истории создания и планах хозяйственно-экономической деятельности ООО «Эдельвейс-групп». Утверждение о том, что на данном сайте содержатся изображение, фамилия и многочисленные интервью кандидата в депутаты Х. и что это является грубейшим нарушением норм избирательного права, правильно признано судом несостоятельным, поскольку этот сайт размещен в 2001 году, до избирательной кампании, то есть, во время, когда Х. не выдвигался кандидатом в депутаты». Другими словами, в двух последних случаях суды не встали на чисто формальную позицию, которая могла бы заключаться в том, что, поскольку в ст. 55 ГПК РФ информация, полученная в Интернете, прямо не упоминается, то ее и нельзя отнести к

---

<sup>1</sup>Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 18.12.2003 по делу № 64-Г03-13 // Доступ из СПС «Гарант».

допустимым средствам доказывания. Информация, находившаяся на соответствующих сайтах в Интернете, была исследована в судебном заседании и отвергнута не по формальным соображениям, а в связи с ее содержательной стороной. Судебная практика последних лет свидетельствует о том, что появляются целые категории гражданских дел, по которым сам спор возник в связи с информацией, размещенной в Интернете. По делам такого рода суды, вполне естественно, вынуждены прибегать к материалам дела и исследовать в судебном заседании информацию, почерпнутую из Интернета. В случае необходимости при исследовании такой информации суд обращается к помощи экспертов<sup>1</sup>. Так, С.-Х. обратился с иском к А. о защите авторских прав и взыскании денежной компенсации за их нарушение. Свои требования истец мотивировал тем, что с рядом поэтов и композиторов он заключил лицензионные договоры на исключительное использование фонограмм их песен в сети Интернет. По утверждению истца, он создал самостоятельное мультимедийное произведение «Энциклопедия русской музыки “ЗВУКИ. РУ”» и разместил фонограммы на своем веб-сайте. Ответчик же, являясь владельцем другого веб-сайта — «Русский музыкальный портал», нарушил его смежные права, размещая на своем сайте те же фонограммы песен. Среди специфических доказательств, исследованных в судебном заседании по приведенному делу Черемушкинским районным судом г. Москвы, заслуживают упоминания следующие. Из Российского НИИ развития общественных сетей была истребована справка об истории домена, на котором были размещены фонограммы песен, являвшиеся объектом спора. НИИ подтвердил, что на момент регистрации домена его администратором (владельцем) был ответчик А. К материалам дела были приобщены акт экспертизы фонограмм песен, размещенных в Интернете, назначенной нотариусом до возбуждения дела в

---

<sup>1</sup> Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражные споры. 2013. № 3. С. 95.

суде, копии компакт-дисков, на которых записаны эти фонограммы, а также распечатка текстов из Интернета. Кроме того, в судебном заседании был допрошен эксперт Н., причем предметом исследования эксперта являлась информация, размещенная в Интернете. Тщательно исследовав перечисленные и иные доказательства, суд вынес законное и обоснованное решение, которое вступило в законную силу<sup>1</sup>.

Таким образом, на основе проведенного исследования и современных тенденций можно сказать, что информация, почерпнутая из Интернета, должна признаваться в качестве допустимого доказательства и судами общей юрисдикции. Что же касается существа этой информации, то она должна оцениваться судами с точки зрения относимости, достаточности и достоверности. Разумеется, при этом должны учитываться специфические особенности информации в Интернете. Очевидно, что вопрос о правовой природе информации, получаемой судом в сотрудничестве со сторонами из Интернета, требует специального исследования.

На данном этапе развития процессуального законодательства и науки процессуального права условно можно говорить о сайтах в Интернете как о неких специфических вещественных доказательствах. Содержащаяся там информация может быть собрана путем осмотра сайта с фиксированием результатов в протоколе. В зависимости от конкретной ситуации осмотр сайта может производиться в порядке обеспечения доказательств (ст. 64—66 ГПК РФ) либо в судебном заседании судом, рассматривающим дело по существу. В рамках состязательного процесса полученная при этом информация предварительно может быть оценена сторонами — и окончательно судом с точки зрения относимости, достаточности и достоверности.

Так же, весьма специфичным средством доказывания можно назвать Аудиозапись. Верховный суд РФ в Определении от 06.12.2016 по делу № 35-

---

<sup>1</sup>Архив Черемушкинского районного суда г. Москвы за 2001 г. Дело № 2-755.

КГ16-18 напомнил, что аудиозаписи являются самостоятельным средством доказывания. В российских условиях, когда ряд договоренностей достигаются путем джентельменских соглашений и не фиксируются на бумаге, аудиозапись порой остается единственным способом доказать, что права одной из сторон нарушены. При этом осуществление диктофонной записи без ведома оппонента вовсе не делает подобное доказательство недопустимым (на это указал Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 02.10.2006 по делу № 09АП-10902/2006-ГК). Однако аудиозапись осуществляет конкретный человек с помощью определенного, не всегда профессионального, устройства<sup>1</sup>. Наличие или отсутствие соответствующих навыков у записывающего, порой низкое качество звукозаписывающего оборудования, с помощью которого производилась конкретная запись, неизбежно сказываются на качестве, а значит, и достоверности предоставляемой суду информации. Качество записи, помимо этого, сильно зависит от акустики или других особенностей места, где происходил фиксируемый разговор. Необходимо также учитывать, что в процессе аудиозаписи не исключено случайное или умышленное искажение отображаемых событий вплоть до их полной фальсификации. Все вышеперечисленное учитывают и судьи, а потому главная задача юриста в процессе — убедить суд принять аудиозапись в качестве доказательства. Чтобы избежать отказа в приобщении диктофонной записи (аудиозаписи) к материалам дела, предлагается следовать следующим правилам. Ходатайство о приобщении записи следует подавать в письменном виде. В ходатайстве следует указать обстоятельства совершения данной записи, когда, кем и в каких условиях она осуществлялась. Необходимо указать также, что аудиозапись производилась в целях самозащиты согласно ст. 12 Гражданского кодекса РФ. В ходатайстве следует отметить, какие

---

<sup>1</sup> Доржиев Э.П. Применение информационно-коммуникационных технологий в работе помощника судьи арбитражного суда // Администратор суда. 2013. N 3. С. 15 - 18.

обстоятельства, существенные для дела, могут быть подтверждены данной записью. К диктофонной записи нужно приложить ее текстовую расшифровку. В ряде случаев следует одновременно ходатайствовать о назначении экспертизы записи на предмет отсутствия следов монтажа и для идентификации голосов. Запись может считаться допустимым доказательством по делу, если на ней слышен голос записывающего беседу. Она должна быть представлена на цифровом носителе (диске, флешке, на самом диктофоне), который также будет приобщен к материалам дела.

Подводя итог, следует отметить, что действующее правовое регулирование позволяет обоснованно допускать в гражданском судопроизводстве в качестве письменных доказательств, в частности, такие электронные средства доказывания, как электронные сообщения и документы, а также в качестве источников доказывания может выступать информация из Интернета и аудиозаписи. Хотелось бы надеяться, что в дальнейшем судебная практика будет следовать тенденции расширения использования электронных средств доказывания, что будет способствовать развитию гражданского оборота в Российской Федерации.

Определенный интерес для нашего исследования представляет анализ практики Верховного Суда РФ, связанной с применением электронных средств доказывания. Все нижеуказанные дела были рассмотрены судьей ВС РФ Иваненко Ю.Г. и касались оспаривания положений Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утв. Приказом СД при ВС РФ от 27.12.2016 № 251)<sup>1</sup>.

Так по решению Верховного Суда РФ от 11.09.17 № АКПИ17-851, гражданин полагал, что пункт 3.1.3 и подпункт 11 пункта 4.5 Порядка № 251

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения – 22. 02. 2019).



не позволяют подать процессуальный документ в электронном виде представителю, полномочия которого были определены в устном или письменном заявлении представляемого лица.

Верховный Суд отказал по следующим мотивам<sup>1</sup>:

1) Порядок принят в соответствии с требованиями к порядку принятия нормативных правовых актов федеральным государственным органом, что подтверждено вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2017 г. N АКПИ17-126.

Теоретический вопрос.

2) Оспариваемые положения требуют приложения файла доверенности лишь, когда у суда отсутствуют сведения о наличии подобных полномочий у конкретного лица.

Это ложное утверждение, поскольку система не дает отправить процессуальный документ без прикрепления файла доверенности.

3) Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи (пункт 4.4 Порядка).

На основании номера конкретного гражданского или административного дела (производства, материала), указанного при направлении документа в электронном виде, суд может установить факт того, что пользователь является представителем по данному делу, имеющим необходимое право на подписание и предъявление (подачу) в суд обращения.

---

<sup>1</sup>Хисамов А.Х. Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. №20. С. 78.

При этом оспариваемые нормы не препятствуют соответствующему лицу указать сведения о документе, удостоверяющем его полномочия, и его наличии в конкретном судебном деле<sup>1</sup>.

Подача документов в электронном виде регулируется процессуальным законодательством – соответственно юридические последствия подачи в суд процессуальных документов в электронном и бумажном видах должны быть одинаковыми.

Поэтому вышеуказанные действия работника аппарата суда являются процессуальными и их должен выполнять суд, - как поступает при рассмотрении поданных в бумажном виде процессуальных документов (см. напр. ч. 1 ст. 136 или ч. 1 ст. 323 ГПК РФ)<sup>2</sup>.

Кроме того, у обратившегося лица должно быть право на обжалование отказа («отклонения») в принятии электронного процессуального обращения, если были нарушены процессуальные требования.

Действующий Порядок № 251 порядка обжалования «отклонения» документов либо иных неправомерных действий работника аппарата суда не предусматривает.

Более того, Порядок № 251 вводит случаи «отклонения» поданных документов по процессуальным основаниям – хотя вправе лишь вводить технические основания<sup>3</sup>.

Другое решение Верховного Суда РФ от 11.01.18 № АКПИ17-946

---

<sup>1</sup>Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С. 42.

<sup>2</sup>Рудычева Н. Электронное правосудие способно серьезно изменить правовую систему... Интервью с вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ и председателем Общенационального правозащитного союза «Человек и закон» Владиславом Грибом // Администратор суда. 2016. № 3.

<sup>3</sup>Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения – 22. 02. 2019).

Гражданин полагал, что незаконно пункт 3.1.2 Порядка требует указания сведений, не предусмотренных ГПК РФ и КАС РФ, поскольку их не указание влечет отклонение в приеме документов (пункт 4.5 Порядка). Значит введение такого требования ограничивает конституционное право граждан на свободный доступ к правосудию.

Верховный Суд отказал по следующим мотивам<sup>1</sup>:

1) Данные правила не меняют правового регулирования, установленного ГПК РФ (в частности, статьями 131, 322) и КАС РФ (статьей 125), так как вопреки утверждению административного истца не вводят требования, предъявляемые к содержанию искового заявления, апелляционной жалобы или административного искового заявления, которые при заполнении упоминаемой формы загружаются в составе файлов подаваемых документов (подпункт 6 пункта 3.1.2 Порядка).

2) Следовательно, оспариваемые нормативные положения относятся исключительно к форме, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», порядок заполнения которой в силу федерального закона в рассматриваемом случае устанавливается Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

3) По смыслу абзацев второго - десятого подпункта 3 пункта 3.1.2 Порядка предусмотренные ими сведения указываются заявителем, который может быть или не быть участником судебного процесса, данные положения не обязывают пользователя сообщать в обязательном порядке сведения об ИНН, ОГРН, ОГРНИП других лиц - участников судебного процесса, не являющихся лицом, подающим документы.

---

<sup>1</sup> Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // «Вестник гражданского процесса». 2018. № 1. С. 43.

А при чем здесь другие участники судебного процесса, если требуется указывать и представителю, и самому истцу (апеллянту) и СНИЛС и ИНН и ОГРН.

В частности, ГПК РФ таких требований не устанавливает (см. напр. пункты 2 и 3 ч. 2 ст. 131).

Судебному департаменту при ВС РФ не предоставлялось право вводить процессуальные требования к процессуальным документам, подаваемым в электронном виде<sup>1</sup>.

Федеральный закон «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>:

Статья 6.4. Порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных постановлений и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном

---

<sup>1</sup>Ласкина Н.В. Отдельные проблемы применения электронных документов в гражданском процессе. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://izron.ru/articles/aktualnye-problemy-yurisprudentsii-i-puti-resheniya-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodno-sektsiya-11-grazhdanskiy-protsess-arbitrazhnyy-protsess/otdelnye-problemy-primeneniya-elektronnykh-dokumentov-v-grazhdanskom-protsesse/> - (дата обращения 20.02.2019)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.

носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Аналогичные положения в отношении КАС РФ и УПК РФ.

4) Отсутствие у конкретного лица в силу различных причин объективного или субъективного характера возможности подать обращение в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая случаи отклонения документов согласно пункту 4.5 Порядка, не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту, так как не препятствует доступу к суду. Соответствующее обращение, в том числе необходимые процессуальные документы и их приложения в письменном виде, могут быть поданы в суд на бумажном носителе.

Спорное утверждение<sup>1</sup>.

Если гражданин в последний день срока исковой давности или подачи апелляционной жалобы направил процессуальный в электронном виде и получил «отклонение» в принятии – тоже не нарушит право на доступ к суду?

5) Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы в отношении оспариваемых нормативных положений, который устанавливал бы иной порядок заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не имеется.

Имеется – напр. ГПК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Руднева Ю.В., Кавкаева Ю.А. Электронное правосудие в в гражданском процессе. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravosudie-v-grazhdanskom-protsesse> - (дата обращения 25.02.2019)

Таким образом, можно сделать вывод, что все вышеприведенные судебные акты не соответствуют конституционному требованию акта правосудия.

---

<sup>1</sup>Ласкина Н.В. Отдельные проблемы применения электронных документов в гражданском процессе. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://izron.ru/articles/aktualnye-problemy-yurisprudentsii-i-puti-resheniya-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodno/seksiya-11-grazhdanskiy-protsess-arbitrazhnyy-protsess/otdelnye-problemy-primeneniya-elektronnykh-dokumentov-v-grazhdanskom-protsesse/> - (дата обращения 20.02.2019)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая вышесказанное, отметим, что, безусловно, большим плюсом введения электронного судопроизводства является то, что пользователи системы имеют возможность подавать документы 24 часа в сутки, не тратя времени на ожидания. С помощью электронного документооборота возможно быстрое получение копий подаваемых сторонами документов, различных уведомлений и т.д. Суд также получил возможность электронного общения со сторонами, в том числе судебного извещения лиц, участвующих в деле.

Можно сделать вывод, что электронное правосудие основывается на:

1. Ведении судебного процесса через Интернет (под этим понимается как возможность подачи заявлений, так и ведение заседаний посредством видеоконференцсвязи).
2. Внедрении электронного документооборота, позволяющего участникам процесса обмениваться юридически важными документами в электронной форме.
3. Фиксации судебных заседаний путем аудио- и видеозаписи.
4. Внедрении системы публикации судебных актов.
5. Широком использовании оборудования, позволяющего исследовать доказательства, представленные в электронной форме.

Как видно из выделенных элементов «электронного правосудия», их отличительной чертой является именно использование информационно-коммуникационных технологий при рассмотрении дел в суде и закреплении юридически значимой информации в электронной форме. Анализ отечественной и зарубежной практики внедрения информационных технологий в процесс судопроизводства в полной мере показал важность таких процессов. Мы не раз упоминали об эффективности электронного производства, его экономичности и эргономичности. Говорилось и об

удобстве доступа к важным процессуальным документам, простоте доступа в зал судебных заседаний посредством видеосвязи.

Наша страна во многом переняла опыт зарубежных коллег в сфере электронного правосудия, однако четко оно не отлажено, встречаются пробелы, причем нередко. Это, в первую очередь, касается судов общей юрисдикции и мировых судов. Опыт внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность арбитражных судов гораздо более эффективен. Практика показала (вспомним опыт Сингапура и США), что установление обязательного электронного документооборота способствует более быстрому прогрессу в указанной сфере.

В России арбитражные суды принимают иски и жалобы в электронном виде, однако эта функция не пользуется большим спросом. Объем документов, которые необходимо заверить и отсканировать в нужный формат подчас очень велик, при этом мы привыкли действовать «по старинке», не доверяя полезным новшествам.

Для более активного использования судами информационных технологий, в сфере внедрения электронного документооборота мы предлагаем:

1. Ввести в Гражданский процессуальный кодекс РФ норму, закрепляющую постепенный переход на электронный документооборот между судом и участниками процесса.
2. Установить переходный период длительностью в пять лет.
3. Во время переходного периода поэтапно вводить обязанность участников процесса направлять документы в суд в электронной форме.
4. Разработать новый регламент подачи электронных заявлений, ходатайств, жалоб и прочих процессуальных документов.
5. Установить возможность управления электронным делом как публичную, так и для ограниченного круга лиц путем выдачи сертификата либо электронного ключа при открытии нового дела.



## 6. Оснастить суды общей юрисдикции необходимым оборудованием.

Становление электронного правосудия в России при условии решения отмеченных выше проблем, несомненно, несет в себе явные удобства и преимущества как для граждан, так и для организаций. Внедрение информационных технологий нацелено на упрощение и повышение оперативности судопроизводства. Кроме того, на наш взгляд, активное использование телекоммуникационных средств в гражданском судопроизводстве будет способствовать более полной реализации принципов диспозитивности, состязательности и равноправия.

Также можно сказать, что использование системы электронного правосудия и ее элементов в гражданском процессе в целом носит положительный характер, она призвана обеспечить абсолютную открытость и доступность судов, улучшить качество судейской работы, сократить издержки и создать максимальное удобство для участников спора. Однако в юридической литературе высказано мнение, что «электронификация судопроизводства рано или поздно приведет к изменению роли устности или ее тотальному вытеснению из судебного процесса. В итоге принцип устности может быть упразднен». Таким образом, внедрение «электронного правосудия» в нашу судебную реальность требует комплексной оценки необходимых изменений и дополнений в процессуальное законодательство. Следует системно оценивать воздействие отдельных элементов такого судопроизводства через призму их влияния как на специфику совершения отдельных процессуальных действий, отдельные принципы процесса, так и на процессуальную форму в целом.

В целом последствия использования электронных технологий при осуществлении правосудия видятся позитивно, но необходимо заранее оценить возможные риски их использования. Ведь технологии – это средство решения задач правосудия, а не самоцель.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
- 2 Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 3 Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3448.
- 4 Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 15. Ст. 2036.
- 5 Федеральный закон от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3889.
- 6 Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1406 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. 2013. N 1. Ст. 13.
- 7 Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 г. № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы» // СЗ РФ. 2001 № 49. Ст. 4623.
- 8 Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // СЗ РФ. 2006 № 41. Ст.4248
- 9 Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. N 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды

общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // СПС «КонсультантПлюс».

- 10 Концепция развития информатизации судов до 2020 г., утвержденная Постановлением Президиума Совета судей РФ от 19.02.2015 № 439
- 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Российская газета. № 297. 29.12.2017.

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Алексеев, А.А. Электронное судопроизводство в российском гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 2. С. 12 - 16.
- 2 Афанасьев, С.Ф., Борисова В.Ф. О некоторых новеллах электронного документооборота в современном цивилистическом судебном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 10. С. 51 - 54.
- 3 Афанасьев, С.Ф., Жирнова Н.А., Филимонова М.В. Информационно-правовая составляющая СМС-извещения участников гражданского судопроизводства // Администратор суда. 2018. N 3. С. 3 - 6.
- 4 Балашов, А.Н., Ефремова Н.Г. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 8-12.
- 5 Белова, Е.Г., Круглов, В.С. СМС-извещение в гражданском процессе // Евразийский научный журнал. 2016. N 12. С. 213-222.
- 6 Боннер, А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. №12. С. 85-98.
- 7 Булгакова Е.В. Электронное правосудие // Российский судья. 2013. N 7. С. 14-18.

- 8 Гусева, Т.А., Соловьева А.Ю. Электронное судопроизводство [Текст] // Право и экономика. 2015. № 6 (328). С. 66-71.
- 9 Доржиев Э.П. Применение информационно-коммуникационных технологий в работе помощника судьи арбитражного суда // Администратор суда. 2013. N 3. С. 15 - 18.
- 10 Егорова, О.В. Двухуровневая система электронного автоматизированного арбитражного судопроизводства [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 46-50.
- 11 Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражные споры. 2013. N 3. С. 95.
- 12 Зарубина М.Н., Новикова М.М. К вопросу о сущности электронного правосудия в Российской Федерации // Администратор суда. 2017. N 1. С. 9-14.
- 13 Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия // ЭЖ-Юрист. 2016. № 5.
- 14 Кириллов А.Е. Процессуальные основы электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2018. N 1. С. 220 - 228.
- 15 Кондюрина, Ю.А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства [Текст] // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 3 (48). С. 137-141.
- 16 Кудрявцева, Е.В. Внедрение информационных технологий в гражданское судопроизводство [Текст] // Закон. 2011. № 2. С.51-56.
- 17 Лазарев, С.В. Направления развития информационно-коммуникационных технологий в России [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 41-45.
- 18 Ласкина Н.В. Отдельные проблемы применения электронных документов в гражданском процессе. [Электронный ресурс]. URL: <http://izron.ru/articles/aktualnye-problemy-yurisprudentsii-i-puti-resheniya>

sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodno/sektsiya-11-grazhdanskiy-protsess-arbitrazhnyy-protsess/otdelnye-problemy-primeneniya-elektronnykh-dokumentov-v-grazhdanskom-protsesse/ - (Дата обращения 20.02.2019).

- 19 Мальцева, О.А., Рзаев Н.И. Допустимость использования электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе [Текст] // Молодой ученый. 2015. № 22. 611-613 с.
- 20 Мошков, Е.А. Содержание электронного правосудия в России и зарубежных странах [Текст] // Гражданское и уголовное судопроизводство. 2015. № 4 (52). С. 143-148.
- 21 Петрунина Д. Актуальные проблемы применения электронного правосудия в России [Электронный ресурс] // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye\\_problemy\\_primeneniya\\_elektron\\_nogo\\_pravosudiya\\_v\\_rossii](https://zakon.ru/blog/2012/1/12/aktualnye_problemy_primeneniya_elektron_nogo_pravosudiya_v_rossii) (Дата обращения: 23.02.2019).
- 22 Пономаренко В.А. Электронное гражданское судопроизводство в России: штрихи концепции: Монография. М.: Проспект, 2015. 521 с.
- 23 Решетняк, В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): Учеб. пособие. – М.: Издательский дом «Городец», 2017. 633 с.
- 24 Решетняк, В.И. Электронные судебные оповещения в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт) [Текст]. – Российский юридический журнал. 2014. № 1 (94). С. 128-134.
- 25 Решетняк, В.И. Электронная форма подачи документов в суд (опыт зарубежного гражданского судопроизводства) [Текст]. М.: Законодательство и экономика. 2013. № 12. С. 61-69.
- 26 Решетняк, В. И., Смагина Е. С. Применение информационных технологий в административном судопроизводстве [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. С. 40-46.

- 27 Рожкова, М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография [Текст] / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП, ИНФАР-М, 2015. 304 с.
- 28 Романенкова, С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 26-31.
- 29 Руднева Ю.В., Кавкаева Ю.А. Электронное правосудие в гражданском процессе. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravosudie-v-grazhdanskom-protssesse> - (Дата обращения:25.02.2019).
- 30 Рудычева Н. Электронное правосудие способно серьезно изменить правовую систему... Интервью с вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ и председателем Общенационального правозащитного союза «Человек и закон» Владиславом Грибом // Администратор суда. 2016. № 3. С. 14-15.
- 31 Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2016. 211 с.
- 32 Сахарова, Ю.В. Все дела станут электронными, правосудие – круглосуточным, а участники процесса наконец забудут об очередях / Ю. Сахарова [Текст] // Закон и бизнес. 2012. № 34 (1124). С. 106-108.
- 33 Соколов, Ю.Н. Информационные технологии на службе правосудия [Текст] // Закон и право. 2012. № 7. С. 60-62.
- 34 Судебный департамент Верховного Суда РФ – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=227&item=3879> (дата обращения: 30.06.2017).
- 35 Телешина, Н.Н. Реализация электронного правосудия в России (на примере Арбитражного суда Владимирской области) [Текст] // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 44-50.

- 36 Терехова, Л.А. Электронное правосудие: учебное пособие [Текст] / Л. А. Терехова. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2013. 106 с.
- 37 Терещенко Л.К. Модернизация информационных отношений и информационного законодательства: Монография. М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правовед. при Правительстве РФ, 2013. С. 96.
- 38 Трофимцова, М.А. Электронное правосудие как средство модернизации гражданского судопроизводства в России [Текст] // Достижения вузовской науки. 2016. №25-2. С. 167-171.
- 39 Тульская О.В. Актуальные проблемы применения электронных документов в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. N 2. С. 256.
- 40 Федосеева Н. Н., Чайковская М. А. Понятие и сущность концепции электронного государства // Российская юстиция. 2011. N 11. С. 6.
- 41 Федосеева, Н.Н. Электронное судопроизводство: сущность, проблемы, перспективы [Текст] // Администратор суда. 2012. №3. С. 14-17.
- 42 Фейзулла-Заде А.Ю. Допустимость электронных средств доказывания в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 6. С. 40 - 44.
- 43 Хисамов А.Х. Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. №20. С. 87-91.
- 44 Шарифуллин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Элементы электронного правосудия // Российский судья. 2018. N 6. С. 57 - 62.
- 45 Шацкая, А.В. Аудиопотоколирование как обеспечительный элемент соблюдения разумных сроков в районных судах [Текст] / Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2016. № 2. С.255-258
- 46 Шестакова М. Верховный Суд утвердил Постановление об электронном правосудии // ЭЖ-Юрист. 2018. N 4. С. 3-6.

- 47 Юдина Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 11. С. 7-14.
- 48 Ярков В.В. Электронное правосудие // ЭЖ-Юрист. 2006. N 41. С. 12-19.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. N 4.
- 2 Постановление Волгоградского областного суда N 7А-165/2016 от 28 января 2016 г. по делу N 4А-165/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
- 3 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 февраля 2017 г. N Ф01-7/2017 по делу N А82-4411/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
- 4 Решение Верховного Суда РФ от 17 апреля 2017 г. по делу N АКПИ17-126 // СПС «КонсультантПлюс».
- 5 Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 25 апреля 2017 г. по делу N 33-64/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Ворожбит, С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. 284 с.
- 2 Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 269 с.



