

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»  
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

заведующий кафедрой,

д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.В. Зуев

\_\_\_\_\_ 2019 г.

**Противодействие незаконной охоте органами внутренних дел**  
**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.516 ВКР

Руководитель работы,

Доцент кафедры ПДиНБ, к.ю.н.

\_\_\_\_\_ В.А. Задорожная

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы,

Студент группы Ю-516

\_\_\_\_\_ М.А. Степанишина

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер

Доцент кафедры ПДиНБ,

к.ю.н. В.А. Задорожная

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## АННОТАЦИЯ

Степанишина М.А.  
Выпускная квалификационная работа  
«Противодействие незаконной охоте  
органами внутренних дел»: ФГАОУ  
ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-516, 83 с.,  
библиогр. список - 65наим., 2  
прилож.

Объектом исследования являются правовые и организационные основы деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте.

Предметом исследования выступают направления деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия незаконной охоте, формы и методы, используемые в данной деятельности.

Задачи исследования:

1. Определить понятие охоты по законодательству Российской Федерации.
2. Рассмотреть основные виды юридической ответственности за противоправные действия в сфере охоты.
3. Обозначить место органов внутренних дел в системе органов, осуществляющих природоохранные функции.
4. Рассмотреть основные направления деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте.

В работе освещена деятельность органов внутренних дел по противодействию нарушениям законодательства об охоте, изучены состояние и динамика нарушений законодательства в рассматриваемой области.

В ходе анализа научной литературы, нормативно-правовых актов и судебной практики, автором выявлены проблемные вопросы и предложены

направления работы органов внутренних дел для эффективного противодействия незаконной охоте.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	9
1.1 Понятие, виды охоты в законодательстве Российской Федерации. Условия правомерности охоты. Понятие и общественная опасность незаконной охоты.....	9
1.2 Юридическая ответственность за незаконную охоту. Место и роль органов внутренних дел в рамках противодействия незаконной охоте.....	17
2 НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	43
2.1 Основы деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте.....	43
.....	
2.2 Перспективы развития деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	80

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время происходят большие перемены в социально-экономической и политической жизни страны. Формируются и развиваются взаимоотношения между личностью, государством и окружающей средой. В числе общегосударственных вопросов, которые требуют оперативного и качественного разрешения, особое место отводится проблеме реализации конституционного принципа охраны окружающей среды, а в частности, сохранения биологических ресурсов и их рационального использования.

Об актуальности исследования свидетельствует количество зарегистрированных противоправных действий в области охраны представителей животного мира, в частности речь идет о правонарушениях и преступлениях в сфере охоты. Так, по данным правоохранительных органов<sup>1</sup>, в 2014 году зарегистрировано 1615 преступлений, в 2015 году 1928 преступлений, в 2016 году на территории Российской Федерации установлено 1906 фактов незаконной охоты, в 2017 году их число возросло до 1936. Следует отметить, что приведенные цифры не отражают действительную ситуацию, т.к. по мнению ряда ученых, латентность незаконной охоты составляет 95–99 %. Незаконная охота (браконьерство) наносит большой урон экономической и экологической составляющей жизни общества, а также выступает мощным криминогенным фактором относительно других преступных проявлений. По мнению исследователей, фактические показатели значительно отличаются от реальной ситуации в сфере добычи животных. По оценкам, на каждое животное, добытое на основании разрешения, приходится около 4-5 представителей животного мира добытых без соответствующих разрешительных документов. Наибольший урон несут представители копытных животных. На 2017 год в Российской Федерации незаконно добыто 2762 особи копытных, 1161 особь пернатой дичи, 807 особей пушных животных, 37 особей медведей. Наибольшие показатели

---

<sup>1</sup>Охрана окружающей среды в России. 2018: Стат. сб./Росстат. -М., 2018. – С. 122.

браконьерской добычи установлены в Сибирском федеральном округе<sup>1</sup>. Статистика выявленных административных правонарушений в области охоты так же не утешительна. В 2014 году зарегистрировано 44 957 фактов нарушений административного законодательства в данной области, в 2015 выявлено 39 617 случаев, в 2016 число возросло до 47 995 правонарушений, в 2017 зарегистрировано 52 089 правонарушений<sup>2</sup>.

Приведенные положения дают четкое представление о необходимости охраны животного мира, позволяют сделать вывод о том, что рассматриваемая проблема носит общегосударственный характер.

Выделяют ряд причин, которые влияют на состояние охраны объектов животного мира: недостаточная законодательная регламентация вопросов правовой защиты животного мира; низкий уровень координации и взаимодействия государственных органов, которые осуществляют деятельность по сохранению объектов животного мира и борьбе с противоправными проявлениями в указанной области; снижение экономического статуса населения; развитие потребительского, разрушительного отношения и мировоззрения граждан к окружающей среде.

Приведенные выше положения так же свидетельствуют о необходимости совершенствования деятельности органов, осуществляющих противодействие в рассматриваемой области.

В результате, можно отметить необходимую актуальность темы исследования как в теоретическом, так и практическом значении.

Объектом исследования являются правовые и организационные основы деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте.

---

<sup>1</sup>Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды российской Федерации в 2017 году»: [Электронный ресурс] / [http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/](http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/) (дата обращения 19.03.2019).

<sup>2</sup>Открытые данные Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации: [Электронный ресурс] / <http://www.mnr.gov.ru/opendata/> (дата обращения 09.03.2019).

Предметом исследования выступают направления деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия незаконной охоте.

Задачи исследования:

1. Определить понятие охоты по законодательству Российской Федерации.
2. Рассмотреть основные виды юридической ответственности за противоправные действия в сфере охоты.
3. Обозначить место органов внутренних дел в системе органов, осуществляющих природоохранные функции.
4. Рассмотреть основные направления деятельности органов внутренних по противодействию незаконной охоте.

Методологической основой является диалектико-материалистический метод, который позволяет рассмотреть объект исследования во взаимосвязи, формально-логический метод, системно-функциональный.

Научная разработанность данной темы проявляется в трудах Н.А. Агафонова, Р.А. Забавко и других авторов.

Структура работы представлена введением, двумя главами, каждая из которых включает параграфы, заключением и библиографическим списком.



# 1 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

## 1.1 Понятие, виды охоты в законодательстве Российской Федерации.

### Условия правомерности охоты. Понятие и общественная опасность незаконной охоты

Рассмотрение вопроса противодействия нарушениям законодательства об охоте целесообразно начать с определения понятия «охота», а также установления источников закрепления данного понятия.

Основным нормативным актом, непосредственно регулирующим правоотношения в сфере охоты является, Федеральный Закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов»<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 1 указанного выше Федерального закона, под охотой понимают деятельность, которая связана с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной обработкой и транспортировкой. Исходя из положений законодательства Российской Федерации, охота относится к одному из способов использования животного мира, который представляет собой совокупность живых организмов всех видов животных, обитающих в состоянии естественной свободы на территории РФ.

В целях охоты используют так называемые охотничьи ресурсы, т.е. объекты животного мира, указанные в ст. 11 ФЗ № 209. В частности, к таковым относят млекопитающих и птиц.

Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» выделяет следующие виды охоты:

1. Промысловая охота. Выступает в качестве наиболее распространенного вида деятельности юридических лиц и индивидуальных

---

<sup>1</sup>Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» (дата обращения 19.03.2019).

предпринимателей; осуществляется в коммерческих целях, что является основным отличием данного вида охоты от иных разновидностей. Субъекты предпринимательской деятельности имеют право на данный вид охоты только при наличии установленного законодательством разрешения, а так же обязательной регистрации в качестве субъектов коммерческой деятельности. Промысел осуществляется в пределах законодательно определенных территорий.

2. Любительская и спортивная охота. Субъектами данного вида деятельности выступают физические лица, обладающие разрешением на добычу охотничьих ресурсов. Целевая направленность данной разновидности охоты состоит в личном использовании физическими лицами добытых ресурсов.

3. Охота в целях осуществления научно-исследовательской и образовательной деятельности. Данный вид деятельности реализуется научными и образовательными учреждениями на основании специально разработанных программ и проектов. Условием осуществления указанного рода деятельности является наличие зарегистрированного и выданного в установленном порядке разрешения на добычу охотничьих ресурсов в необходимом для научно-исследовательской миссии объеме.

4. Охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов. Цель данного вида охоты – оптимизация численного состава охотничьих ресурсов для предотвращения развития болезней, причинения вреда здоровью граждан, объектам животного мира и среде их обитания. Субъектами охоты могут выступать как юридические лица, так и физические лица при наличии соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов.

5. Охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов. Местом осуществления данного вида охоты являются непосредственно охотничьи угодья, а так же иные территории, выступающие в качестве среды обитания охотничьего ресурса. Цель – оздоровление и

оптимизация охотничьих ресурсов для их последующего успешного и качественного развития. Субъектами данного вида охоты выступают юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие установленное законодательством разрешение.

6. Охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания.

7. Охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности. Субъектами данного вида охоты являются коренные народы Севера, Сибири и Дальнего востока Российской Федерации. В связи с тем, что добыча охотничьих ресурсов для указанных малочисленных народов является основой существования, объем добытых ресурсов определяется объективно-необходимой потребностью для удовлетворения личного потребления и осуществляется свободно.

Выделение законодателем определенных видов охоты обусловлено необходимостью сохранения охотничьих ресурсов с целью их дальнейшего размножения и благополучного существования.

Особенностью охоты как вида деятельности является обязательное наличие ряда критериев, выступающих условиями ее правомерности. Данные критерии закреплены в вышеупомянутых законодательных актах, а так же в Приказе Минприроды России «Об утверждении правил охоты»<sup>1</sup>.

Правила охоты направлены на регулирование общественных отношений, возникающих в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Основными вопросами, которые закрепляет данный нормативный акт, являются требования, которые предъявляют к субъектам охоты, общие положения о правомерности охоты, а так же специальные нормы, которые

---

<sup>1</sup>Об утверждении правил охоты: Приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 (ред. от 21.03.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» (дата обращения 19.03.2019).

связаны с особенностями охоты на отдельных представителей животного мира.

В соответствии со ст. 20 ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов» охотником является физическое лицо, достигшее возраста восемнадцати лет, при отсутствии неснятой или непогашенной судимости, заключившее договор об оказании охотничьих услуг, зарегистрированное в установленном законом порядке. В качестве субъекта охоты может выступать и иностранный гражданин, а так же представитель юридического лица или индивидуальный предприниматель. Обязательными элементами, которые присущи вышеперечисленным лицам как субъектам охоты, являются:

наличие охотничьего билета (действие охотничьего билета может быть аннулировано при несоответствии субъекта охоты требованиям законодательства, при подаче охотником заявления об аннулировании либо на основании судебного решения);

при необходимости, наличие разрешения на пользование и ношение оружия;

наличие разрешения на охоту и осуществление указанной деятельности только в пределах, установленных законодательством;

соблюдение правил охоты, установленных законодательством Российской Федерации;

данное лицо должно быть внесено в охотхозяйственный реестр.

Условием правомерности охоты является положение о сроках охоты, в рамках которых разрешается добыча охотничьих ресурсов. Особое значение данный фактор приобретает в связи с необходимостью сохранения и рационального использования охотничьих ресурсов, предотвращения исчезновения редких представителей животного мира. Установление сроков охоты связано с положениями об охране окружающей среды и сохранении животного мира, поэтому влияние на категорирование охоты по срокам оказывают: экологическое положение в целом по стране и региону, в котором

осуществляется добыча охотничьих ресурсов; прогноз численности отдельных видов охотничьих ресурсов; правовое закрепление статуса данного вида ресурса в настоящий момент.

Охота осуществляется в пределах охотничьих угодий, т.е. территорий, на которых допускается осуществление добычи охотничьих ресурсов. В соответствии со ст. 7 ФЗ № 209, охотничьи угодья подразделяются на закрепленные (предназначены для использования субъектами коммерческой деятельности – юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями) и общедоступные (предназначены для использования физическими лицами при свободном передвижении в целях охоты). В пределах земли охотничьих угодий предусматриваются объекты охотничьей инфраструктуры: базы, питомники, иные сооружения, предназначенные для осуществления деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» предусматривает положение о гуманности способов охоты, что является еще одним условием правомерности данного вида деятельности. В частности, ч. 2 ст. 22 указанного акта определяет, что орудия и способы охоты должны соответствовать международным нормам. Это позволяет сделать вывод о том, что государство уделяет большое внимание сокращению ущерба окружающей среде в результате природопользования.

Вопросы сохранения окружающей среды и природных ресурсов имеют большое значение, т.к. связаны с совершением противоправных действий, причиняющих вред общественным отношениям. Упомянутые выше правонарушения связаны с понятием незаконной охоты. Незаконной считается охота, которая проводится без соответствующего разрешения, вопреки специальному запрету, не имеющим права на охоту лицом, вне отведенных мест, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и способами. Неправомерное, аморальное поведение по отношению к животному миру часто связывают с понятием «браконьерство». Несмотря на многообразие формулировок данного понятия, общая точка зрения на

указанное определение выглядит следующим образом: браконьерство – это общественно опасное виновное, противоправное, запрещенное под угрозой наказания деяние, направленное на причинение вреда отношениям в области охраны и использования животного и растительного мира. Основываясь на данном понятии, можно сделать вывод о том, что этот феномен представляет собой серьезную правовую и социальную проблему, наносит вред окружающей среде и объектам животного мира. В связи с этим, необходимо определить критерии вреда, возможные последствия рассмотренного явления.

Незаконная охота (браконьерство) обладает высокой степенью общественной опасности, под которой понимают признак противоправного деяния, характеризующийся нарушением нормального состояния общественных отношений и причинением либо возникновением угрозы причинения вреда охраняемым интересам.

Рассматривая вопрос общественной опасности незаконной охоты, необходимо отметить, что данные отношения особо значимы для общества, т.к. ст. 9 Конституции РФ прямо закрепляет необходимость охраны и защиты объектов животного мира. В свою очередь, ст. 58 Конституции РФ определяет обязанность каждого гражданина охранять окружающую среду и природные ресурсы. Приведенные положения свидетельствуют о повышенной значимости объектов животного мира, что создает необходимые предпосылки для защиты рассматриваемых общественных отношений.

Противоправные действия, связанные с незаконной охотой могут причинять экономический, экологический вред. Экономический вред напрямую связан с сокращением численности охотничьих ресурсов, что является причиной для проведения природоохранных и восстановительных мероприятий: экологических экспертиз и исследований, выращивание молодых особей животных и птиц, что связано со значительными затратами сил и средств. Экологический вред так же связан с сокращением численности и качества объектов охоты, вследствие чего происходит нарушение

экологического баланса, естественных процессов в окружающей среде. Также, ограничение причинения экологического вреда закреплено Конвенцией о биологическом разнообразии от 05.06.1992 года<sup>1</sup>, согласно которой государства участники берут обязательство о принятии мер по сохранению устойчивого разнообразия биологического мира. Представляется, что принцип сохранения биологического разнообразия преследует цель не только обеспечение охраны отдельных представителей дикой природы, но и решение специальной задачи – недопущение гибели и уничтожения в результате незаконной охоты целых биологических видов, а также создание условий для их воспроизводства и устойчивого существования. Данной Конвенцией предусматривается ответственность государств за причинение вреда биологическому разнообразию, обязанность восстановления нарушенного положения окружающей среды.

Рассматривая вопрос общественной опасности незаконной охоты, необходимо отметить высокую латентность данного рода правонарушений. Об уровне латентности рассматриваемых противоправных деяний можно делать выводы из различных опросов населения, материалов надзорных проверок и административной практики<sup>2</sup>. Вероятно, одной из причин латентности незаконной охоты является пренебрежение гражданами к принципу неотвратимости наказания, в связи с чем, допускают факты незаконной охоты.

Возвращаясь к вопросу правового регулирования охоты, необходимо отметить, что основы сохранения охотничьих ресурсов устанавливаются как на федеральном, так и на региональном уровне. В частности, на территории Челябинской области действует Постановление «О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на

---

<sup>1</sup>Конвенция о биологическом разнообразии (Вместе с «Определением и мониторингом», «Процедурой арбитражного разбирательства», «Согласительной процедурой») (Заключена в г. Рио-де-Жанейро 05.06.1992) // СЗ РФ. – 1996. - № 19. – Ст. 2254.

<sup>2</sup>Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления // [Электронный ресурс] / Научная электронная библиотека. - <https://www.monographies.ru> (дата обращения 21.03.2019).

территории Челябинской области»<sup>1</sup>, а так же Постановление Губернатора Челябинской области «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Челябинской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения»<sup>2</sup>.

Статистическая информация Министерства экологии Челябинской области позволяет определить тенденцию к росту числа нарушений в области охраны и использования объектов животного мира (с 699 в 2015 году до 773 в 2017 году). Всего с 20 апреля по 6 мая 2019 года (период весенней охоты в Челябинской области) выявлено 73 нарушения правил охоты, составлен 71 протокол об административных правонарушениях и 2 сообщения о наличии событий административных правонарушений.

Законодательством Российской Федерации предусмотрен порядок лимитирования охоты, что связано с необходимостью сохранения численности отдельных объектов животного мира и ограничением их истребления. Например, учитывая значительное сокращение численности зайца, Росприроднадзор согласовал установление сроков охоты на зайцев на всей территории охотничьих угодий Челябинской области с 1 ноября по 31 декабря на период 2017 – 2020 годов<sup>3</sup>. Так же, в связи с сокращением количества особей водоплавающей дичи на территории Челябинской

---

<sup>1</sup> О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области: Закон Челябинской области от 31 марта 2010 г. № 557-ЗО (ред. от 28.11.2013) // [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал правовой информации. – <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 21.03.2019).

<sup>2</sup> О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Челябинской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения: Постановление Губернатора Челябинской области от 20.07.2012 г. № 199 (ред. № 213 от 03.08.2015) // [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал правовой информации. - <http://docs.pravo.ru/document/view/26804008/> (дата обращения 21.03.2019).

<sup>3</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) от 18.09.2017 г. № АА-10-04-27/20301. – [Электронный ресурс] / <http://www.mineco174.ru/LegalActs> (дата обращения 21.03.2019).



области, Минприроды региона принято решение о запрете охоты на селезней<sup>1</sup>.

Таким образом, деятельность связанная с выслеживанием, преследованием, добычей обработкой и транспортировкой охотничьих ресурсов выступает в качестве одного из видов правоотношений. В зависимости от соблюдения порядка реализации данной деятельности, она может быть представлена и в неправомерном аспекте, т.е. причинять вред правоотношениям в области охраны и использования объектов животного мира.

## 1.2 Юридическая ответственность за незаконную охоту

Положения об охране животного мира в Российской Федерации, как ранее упоминалось, заложены ст. 9 Конституции РФ, которая устанавливает особую важность и ценность природных ресурсов. Объекты животного мира являются способом удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. Несмотря на то, что охотничьи ресурсы имеют потенциал к возобновлению, рациональная организация использования данного богатства позволяет минимизировать урон биологическому разнообразию. Исходя из изложенного, необходимо признать большую значимость правового регулирования отношений в данной области.

Исторически сложилось, что на территории Российской Федерации различными средствами и методами обеспечивается противодействие экологическим правонарушениям. Главная роль в данном процессе отводится правоустановительной деятельности, в результате которой определяются права и обязанности субъектов правоотношений в рассматриваемой области, а так же устанавливаются меры ответственности за нарушение экологического законодательства. В связи с возрастающей активностью

---

<sup>1</sup>Министерство экологии Челябинской области: [Электронный ресурс] / <http://www.mineco174.ru/Publications/News/Show?id=1514> (дата обращения 25.03.2019).

распространения посягательств на объекты животного мира, актуальным видится вопрос повышения эффективности правовых мер ответственности.

Для понимания существующих особенностей законодательства Российской Федерации об охране животного мира, необходимо обратиться к истории развития данной сферы правоотношений.

Первым источником, закрепившим разрешительный характер использования объектов животного мира, является свод законов 12 века «Русская правда». Данный акт устанавливал запреты на незаконную добычу диких птиц, животных. Документом, предоставляющим право на обладание дичью, обитающей на определенной территории, являлись жалованные и охранные грамоты верховных князей – данные акты устанавливали запрет на посягательства посторонних лиц. Основным наказанием за нарушение устанавливаемых запретов выступал штраф<sup>1</sup>.

Более активным развитием норм об охоте характеризуется 15 век. В данный период создавались так называемые «засечные леса», которые предназначались для защиты населения от различных угроз. Соответственно, на данных территориях запрещалась какая-либо хозяйственная, строительная и иная деятельность. За нарушение установленного запрета на строительство, охоту назначалось наказание вплоть до смертной казни. Несмотря на то, что правовые акты рассматриваемого периода не содержали правил охоты, в них можно встретить ряд положений о запрете на хищение диких животных. Например, запрет на вылов животных устанавливался уставной грамотой «О воспрещении ловить капканами бобров и выдр». Основным наказанием за нарушение устанавливаемых ограничений выступал штраф в размере до двух рублей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Гладун, Е.Ф., Шеинова, С.А. Законодательство об охоте Российской Федерации: тенденции развития и опыт прошлого / Е.Ф. Гладун, С.А. Шеинова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально экономические и правовые исследования. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 127.

<sup>2</sup>Там же. С. 127.

Наиболее развернутые положения об охоте появились в Соборном Уложении 1649 года. Наряду с Уложением действовали около 65 указов о запрете отстрела лесных зверей. За нарушение установленных запретов следовало наказание от штрафа до телесного воздействия – битья кнутом.

В период царствования Петра 1 принято большое количество указов о регулировании рационального использования лесных ресурсов и объектов животного мира. Во второй половине 18 века принят указ о запрете охоты в период с 1 марта до 29 июня. Указы о государственном межевании позволили начать учет численности и ареалов животных и птиц. Несмотря на принимаемые государством меры, браконьерство продолжало существовать. Ряд исследователей полагают, что это связано с обширностью территорий охотничьих угодий, отсутствием должного контроля и широким распространением права собственности на землю<sup>1</sup>.

Распространение в 19 веке охоты как досуга, традиции знати привело к необходимости урегулирования данного рода деятельности на законодательном уровне. В феврале 1892 года был принят закон Российской Империи – «Правила об охоте». Ключевыми положениями данного акта являлся разрешительный порядок охоты: пользование охотничьими ресурсами требовало властного дозволения соответствующей власти. В то же время вводилась плата за пользование определенными охотничьими угодьями, так называемые «членские взносы», которые подтверждались охотничьими билетами. Так же, 19 век ознаменован созданием Общества охоты, которое объединяло сторонников и любителей данного вида деятельности. В рассматриваемый период был введен запрет на охоту в определенное время года и на отдельных представителей животного мира, находящихся на грани исчезновения. Так же, к началу 20 века в Российской Империи право собственности на диких животных было напрямую связано с правом владения землей: владельцы угодий имели право сдавать в аренду

---

<sup>1</sup>Законодательство об охоте Российской Федерации: тенденции развития и опыт прошлого / Е.Ф. Гладун, С.А. Шеинова / . С. 128.

участки земли и, соответственно, право на охоту в пределах вверенной территории. В результате, можно сделать вывод о том, что нормативные документы 19 века в области охоты наиболее четко регулировали деятельность по использованию объектов животного мира и имели свое действие вплоть до 1917 года.

Постреволюционный период так же характеризуется развитием правовых положений об охоте. Декретом «О социализации земли» отменено право собственности на землю, леса, животный мир. Выдвигаемые в данный период лозунги носили характер доступности охоты не только для «имущих классов». В мае 1918 года принят Декрет ВЦИК «О лесах», который закреплял права и гарантии граждан на осуществление охоты в пределах лесных угодий. Отмечалась важность природоохранного, экономического и культурного значения охраны лесов и наполняющего их животного мира. 1919 – 1920 годы характеризуются принятием Декретов «О сроках охоты и праве на охотничье оружие» и «Об охоте», в которых устанавливается право каждого совершеннолетнего гражданина на пользование животным миром при наличии охотничьего билета. Так же, в 1919 году установлена уголовная ответственность за браконьерство и создан орган управления охотничьими хозяйствами – Главохота. В 1922 году рядом правовых норм утверждаются природоохранные территории – заповедники, на которых осуществлялась деятельность по сохранению «ценных уголков природы с их животным миром»<sup>1</sup>. Уголовный кодекс 1922 года устанавливал ответственность за нарушение правил охоты с применением наказания в виде штрафа либо лишения свободы или принудительных работ. В 1924 году декриминализована статья об уголовной ответственности за нарушение правил охоты и введена административная санкция за данное деяние.

---

<sup>1</sup>Борзенков, Г.Н. Курс уголовного права в пяти томах. Том 4. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. // 2002. - [Электронный ресурс]: <https://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ross-kniga/istoriya-razvitiya-zakonodatelstva-8082.html> (дата обращения 03.04.2019).

Изменение политики государства в 1930-е годы привело к тому, что охотничьи угодья с обитающими на их территории животными, выступили в качестве собственности государства. В оборот вводятся такие понятия, как государственный охотничий фонд, охотустройство и другие. В долгосрочное пользование данные территории предоставлялись государственным и корпоративным организациям.

1960 год ознаменован принятием «Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР». Данный правовой акт подробно регламентирует деятельность по пользованию охотничьими угодьями и объектами животного мира, устанавливаются возрастные цензы на осуществление охоты, закреплены положения о необходимости прохождения испытания для получения охотничьего билета. Положением определяются основные понятия – охотничье хозяйство, охотничьи угодья, дается классификация охотничьих угодий: угодья, закрепленные за государственными, кооперативными и общественными организациями, охота в которых производится по разрешениям, выдаваемым этими организациями; угодья общего пользования, в которых охота разрешается всем гражданам в порядке, установленном правилами охоты; угодья, закрытые для охоты (заповедники, заказники и зеленые зоны)<sup>1</sup>. Уголовный кодекс 1960 года так же закреплял ответственность за посягательство на природные богатства и объекты животного мира.

В 1980-е годы продолжается принятие правовых актов, регулирующих вопросы охраны и использования объектов животного мира, в частности, в 1982 году принят Закон РСФСР «Об охране и использовании животного мира». Большой вклад в регулирование вопросов охраны животного мира внесли Типовые правила охоты, принятые в 1988 году. Данный акт выступал наиболее емким по своему содержанию в сравнении с иными, ранее

---

<sup>1</sup>Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР от 10.10.1960 № 1548 (ред. от 19.12.1994) // [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал правовой информации. - <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 03.04.2019).

принятыми нормативными актами, и его действие продолжалось до 2013 года.

Становление современного законодательства о сохранении охотничьих ресурсов связано с принятием Федерального закона «О животном мире»<sup>1</sup>. Данный нормативно-правовой акт регулирует вопросы охраны объектов животного мира, их использования и сохранения биологического разнообразия, создания условий для устойчивого развития и функционирования животного мира. Закон определяет порядок пользования объектами животного мира, устанавливает правовой статус пользователей данным ресурсом.

Современное состояние законодательства в сфере охоты так же определено принятием Федерального закона «Об охоте», который определяет порядок осуществления охоты на территории Российской Федерации.

Основываясь на рассмотренной выше информации необходимо более подробно раскрыть вопросы юридической ответственности за нарушение законодательства об охране объектов животного мира. Так, устанавливаются следующие виды ответственности: административная, уголовная, гражданско-правовая. Ст. 55 ФЗ «О животном мире» определяет, что за нарушение законодательства в области охраны животного мира предусмотрена административная и уголовная ответственность. В связи с этим, необходимо подробно рассмотреть нормы административного законодательства, содержание которых непосредственно направлено на противодействие правонарушениям в сфере охоты.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за нарушение законодательства о животном мире в ст. 7.11 «Пользование объектами животного мира без разрешения», ст. 8.35 «Уничтожение редких и

---

<sup>1</sup>О животном мире: федеральный закон 24.04.1995 № 52 –ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» (дата обращения 03.04.2019).

находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений», ст. 8.37 «Нарушение правил охоты». Рассмотрим составы данных правонарушений.

Ст. 7.11 КоАП предусмотрена административная ответственность за пользование объектами животного мира без разрешения, а так же за добычу копытных животных и медведей без разрешения. Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере права собственности на объекты животного мира и устанавливающие порядок пользования объектами животного мира. Объективная сторона правонарушения в ч. 1 выражена действиями по пользованию объектами животного мира без соответствующего разрешения. Формами пользования могут быть: охота, добыча объектов животного мира, использование полезных свойств жизнедеятельности объектов животного мира, изучение, исследование животного мира в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных, эстетических целях без изъятия их из среды обитания, извлечение полезных свойств жизнедеятельности объектов животного мира, получение продуктов жизнедеятельности объектов животного мира. Наказуемое пользование животным миром, предусмотренное данной статьей, должно осуществляться без разрешения или с нарушением его положений. Указанное разрешение предоставляется уполномоченными органами в сфере охраны животного мира. Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.11 КоАП РФ выражается в форме умысла. Субъектом правонарушения выступают граждане и юридические лица, а также должностные лица, на которых возложены обязанности по обеспечению установленного порядка пользования животным миром. В ч. 2 ст. 7.11 предусмотрена административная ответственность за добычу копытных животных и медведей без разрешения или с нарушением его положений. Объективная сторона правонарушения выражается в добыче, под которой ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» понимает отлов или отстрел охотничьих

ресурсов. Субъективные признаки состава правонарушения аналогичны признакам, предусмотренным ч. 1 рассматриваемой статьи.

Ст. 8.35 КоАП предполагает ответственность за уничтожение «краснокнижных» животных. Объектом правонарушения являются общественные отношения сфере охраны редких и исчезающих, занесенных в Красную книгу Российской Федерации<sup>1</sup> животных и среды их обитания. Предметами могут быть как сами животные, так и их продукты, части либо дериваты, а также среда обитания таких животных. Объективная сторона правонарушения выражается в действиях по уничтожению животных, т.е. причинение гибели животного, а так же сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных. Субъективная сторона правонарушения выражена в форме умысла. Субъектом правонарушения являются физические и юридические лица, а так же должностное лицо.

Ст. 8.37 предусматривает ответственность за нарушение правил охоты. Объектом правонарушения являются общественные отношения в области охраны и использования животного мира. В числе предмета правонарушения можно выделить отдельных представителей животного мира: дикие звери, птицы. Объективная сторона правонарушения конкретизируется в зависимости от части рассматриваемой статьи, так в ч. 1 объективная сторона выражается в нарушении установленных Правил охоты, положения которых были рассмотрены ранее. В ч. 1.2, 1.3 предусмотрена административная ответственность за нарушение конкретных положений и пунктов Правил, в частности, нарушение сроков охоты, а так же непредоставление по требованию уполномоченных лиц правоустанавливающих документов. Субъектом правонарушения по рассматриваемой статье являются граждане и должностные лица. Субъективная сторона проявляется как в форме умысла, так и неосторожности.

---

<sup>1</sup>Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации: Приказ Минприроды России от 23.05.2016 г. № 306 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 47, ст. 6586; 2016, N 2, ст. 325 (дата обращения 06.04.2019).



На основании рассмотренного выше материала, можно привести ряд примеров, которые наглядно демонстрируют практику применения статей КоАП.

Постановлением Мирowego судьи судебного участка № 5 Юргинского городского судебного района Кемеровской области Л. был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ. Суд установил: Л. осуществлял охоту в общедоступных угодьях Юргинского района Кемеровской области с разрешением на право добычи охотничьих ресурсов (заяц-беляк, лиса). В нарушение пункта 3.2 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ № 512, Л. добыл одну особь сибирской косули. Ущерб животному миру Кемеровской области в результате незаконной добычи одной особи косули (самки) согласно расчету Департамента по охране объектов животного мира Кемеровской области составил 100 000 рублей<sup>1</sup>.

Постановлением судьи Белогорского районного суда Республики Крым от 03.11.2016 г. А. признан виновным за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 8.37 КоАП при следующих обстоятельствах: А. в общедоступном охотничьем угодье Республики Крым, при осуществлении охоты, допустил запрещенные действия, а именно, находился в принадлежащем ему транспортном средстве, не прекратившим движение, с расчехленным, имеющим патроны в патроннике, принадлежащим ему охотничьим оружием, что является нарушением ч. 3 ст. 23 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п. 3, 3.1, 53, 53.1 Правил охоты. На момент проверки дичи не добыл. Анализом материалов дела установлено, что в действиях А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ. В результате

---

<sup>1</sup>Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Юргинского городского судебного района Кемеровской области по делу от 30.06.2016 года по делу № 3-152/2016 // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 06.04.2019).

рассмотрения дела, суд постановил А. признать виновным в совершении административного правонарушения и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей без конфискации орудий охоты<sup>1</sup>.

Судьей Ольского районного суда Магаданской области 08.07.2014 г. вынесено Постановление по делу об административном правонарушении в отношении Р. по ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Суд установил: при проведении рейда по федеральному государственному охотничьему надзору в отношении граждан, осуществляющих охоту в охотничьих угодьях, закрепленных за Магаданской областной общественной организацией «Общество охотников и рыболовов» был установлен Р., который производил охоту на водоплавающую дичь принадлежащим ему охотничьим оружием без разрешения и путевки на добычу и в закрытые сроки охоты на водоплавающую дичь. Указывается, что Р. находился в охотугодьях, оружие было заряжено, чем он нарушил: п. 1.3 Постановления Правительства Магаданской области от 26.03.2014 № 229-пп, согласно которому сроки любительской охоты в Ольском районе на водоплавающую дичь установлены с 01 по 10 мая 2014 года; п.п. 3.1 п. 3, п. 37, п.39, п. 41 «Правил охоты», утвержденных приказом Минприроды России 16.11.2010 № 512, в соответствии с которыми охота на пернатую дичь осуществляется в течение 10 календарных дней; ч. 3 ст. 20, п. 2 ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов», согласно которой охотник обязан иметь при себе охотничий билет единого федерального образца, разрешение на ношение и хранение оружия, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, в закрепленных охотничьих угодьях путевку. Поскольку Р. находился в охотничьих угодьях с орудиями охоты, то в силу требований ст. 57 Федерального закона от 24.07.2009 года № 209-ФЗ, действия последнего приравниваются к охоте. На основании

---

<sup>1</sup>Постановление Белогорского районного суда Республики Крым от 13.11.2016 г. по делу № 5-947/2016 // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 06.04.2019).

изложенного, судом сделан вывод о совершении Р. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Суд постановил Р. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.2 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде лишения права осуществлять охоту на срок 1 год <sup>1</sup>.

Постановлением Вашкинского районного суда Вологодской области от 13.02.2017 г. С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.3 ст. 8.37 КоАП. Суд установил: на территории охотничьего хозяйства Вологодской областной в нарушение ст. 41 ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов, п.3.3.1. Правил охоты, находясь в автомобиле с незачехленным охотничьим ружьем, отказался предъявить по требованию производственного охотничьего инспектора Ф. охотничий билет, разрешение на хранение и ношение оружия, разрешение и путевку охотхозяйства. Факт совершения С. правонарушения, предусмотренного ч. 1.3 ст. 8.37 КоАП РФ подтверждается совокупностью доказательств: сообщением о наличии признаков административного правонарушения, протоколом об административном правонарушении, пояснениями свидетелей Ф. и Ш., картой охотугодий и другими материалами дела. Суд постановил: С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.3. ст. 8.37 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишение права осуществлять охоту на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев <sup>2</sup>.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Копейска Челябинской области по делу № 3 – 432/2016 от 21.11.2016 года Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об

---

<sup>1</sup>Постановление Ольского районного суда Магаданской области от 08.07.2014 г. по делу № 55-237/2014 // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 06.04.2019).

<sup>2</sup>Постановление Вашкинского районного суда Вологодской области от 13.02.2017 г. по делу № 5-2/2017 // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 21.04.2019).

административных правонарушениях. Суд установил: Т. в пределах зеленой зоны г. Кургана на автомобиле транспортировал 10 частей туши косули, без разрешения на добычу охотничьих ресурсов или талонов к такому разрешению. Из показаний свидетеля В. следует, что Т. находясь в дневное время в общедоступных охотничьих угодьях на территории Курганской области осуществлял незаконную охоту с оружием в закрытые сроки охоты, без разрешения на право добычи охотничьих ресурсов, добыв при этом одну косулю, которая была разделена на части и транспортирована на автомобиле. При этом лицо находилось в охотничьих угодьях с оружием и патронами к нему. При досмотре транспортного средства сотрудниками ГИБДД было обнаружено мясо дикого животного, которое транспортировалось Т. без разрешения. На основании ч.1 ст.8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд постановил: Т. подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей без конфискации орудия охоты <sup>1</sup>.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Кыштыма Челябинской области по делу № 3-193/2016 от 17.06.2016 года М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ при следующих обстоятельствах: М. в нарушение п. 4 ст. 14, п. 2 ст. 29, ст. 57 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п.п. «д» п. 3.2, п. 17 Правил охоты, Приложения № 1 к Правилам охоты «Сроки охоты на копытных животных», Приказа Минприроды России «Об утверждении Правил охоты», находился в охотничьих угодьях Кыштымского охотничьего хозяйства, осуществляя охоту с охотничьим огнестрельным нарезным оружием в собранном, не зачехленном состоянии и заряженным шестью патронами,

---

<sup>1</sup>Постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Копейска Челябинской области по делу № 3-432/2016 от 21.11.2016 года // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 06.04.2019).

произвел незаконную добычу 1-й особи дикого копытного животного косуля (самец) в неустановленные сроки охоты, не имея при себе разрешения на добычу охотничьих ресурсов на данный вид животного. Виновность М. подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении, протоколом осмотра места происшествия, объяснениями лиц, присутствовавших при осмотре в лесном массиве. Оценивая представленные по делу доказательства мировой судья пришел к выводу, что действия М. подлежат квалификации по ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ как осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты. В связи с этим, суд назначил М. административное наказание в виде лишения права осуществлять охоту на срок 1 (один) год<sup>1</sup>.

Обобщая приведенные выше примеры судебной практики по делам об административных правонарушениях связанных охотой необходимо отметить, что нормы КоАП РФ носят отсылочный характер, поэтому для правильной квалификации содеянного, судье необходимо дополнительно обратиться к законодательству различных уровней. Суды в целях предотвращения повторного совершения правонарушений в сфере охоты чаще прибегают к такому виду наказания, как лишение специального права в пределах и сроках, установленных законодательством (не менее одного месяца, не более трех лет). Предполагается, что данная мера наказания наиболее эффективна, в вопросе предупреждения повторного совершения лицом рассматриваемого административного наказания.

Уголовная ответственность за противоправные деяния в области использования объектов животного мира установлена гл. 26 УК РФ «Экологические преступления». Так, ответственность за незаконную охоту установлена ст. 258 УК РФ. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного данной статьей выступают общественные отношения в

---

<sup>1</sup>Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Кыштыма Челябинской области от 17.06.2016 года по делу № 3-193/2016 // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 06.04.2019).

области охраны и рационального использования объектов животного мира. Предметом преступления являются отдельные охотничьи ресурсы – млекопитающие, пушные животные, птицы. Объективная сторона преступления выражена действиями по поиску, выслеживанию, преследованию охотничьих ресурсов. Преступлением может быть признана только незаконная охота, т.е. охота без надлежащего разрешения, в запрещенных местах, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями или способами, осуществляемая лицом, не имеющим права на охоту. Субъектом преступления выступают физические и должностные лица. Субъективная сторона преступления выражена в форме прямого умысла.

Практика применения судами ст. 258 УК РФ прослеживается в следующих примерах. Так, приговором Кунашакского районного суда Челябинской области от 16.08.2012 года гр. Г., С. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ. Суд установил: Г. и С. вступили в преступный сговор на осуществление незаконной охоты на диких кабанов в пределах охотничьих угодий на территории муниципального образования. Г. и С. при помощи собак осуществили выслеживание диких кабанов и с применением охотничьего ружья добыли двух кабанов. Г. и С. в нарушение требований ст. ст. 8, 22 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» не имея при себе разрешения на добычу охотничьих ресурсов, в запрещенный период охоты осуществили добычу двух особей дикого кабана. В результате преступных действий Г. и С. был причинен крупный ущерб на сумму 186 000 рублей. За совершение данного преступления, суд назначил Г. и С. наказание в виде штрафа размером 110 000 и 105 000 рублей соответственно<sup>1</sup>.

Приговором Чебаркульского городского суда Челябинской области по делу № 1-104/2017 от 26.05.2017 года И., К., Ф. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ при

---

<sup>1</sup>Приговор Кунашакского районного суда Челябинской области по делу № 1-26/2012 от 16.08.2012 года // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2019).

следующих обстоятельствах: И., К. и Ф. вступили в предварительный сговор между собой на незаконную охоту, решив при этом на автомобиле осуществить поиск охотничьих ресурсов, а именно косуль, их выслеживание и преследование в целях добычи, их добычу, путем отстрела, не имея при этом разрешения, не являясь охотниками, вне сроков осуществления охоты, а после осуществить на автомобиле транспортировку незаконно добытых животных. Отыскав при помощи светового луча одну особь дикого копытного животного – косули, И., К. и Ф. на автомобиле начали ее преследование и добычу, произвели каждый по несколько прицельных выстрелов по косуле, убив одну, находящуюся вблизи лесного массива. После этого подъехали к убитой косуле, поместив тушку косули в автомобиль, проследовали далее и продолжили просвечивать лесной массив и прилегающую к нему территорию при помощи фонаря с целью поиска и выслеживания дикого животного. И., К., Ф. совершено три эпизода по выслеживанию, преследованию и добыче дикого животного. В результате умышленных, преступных, совместных, согласованных действий И., К., Ф. были незаконно добыты путем отстрела охотничьи ресурсы: 3 (три) особи косули сибирской, чем Министерству экологии Челябинской области причинен крупный ущерб в размере 260 000 рублей. Судом И., К., Ф. каждому назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей<sup>1</sup>.

Приговором Кусинского районного суда Челябинской области по делу № 1-91/2017 от 06.09.2017 года Ч. Признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б, г» ч. 1 ст. 258 УК РФ при следующих обстоятельствах: Ч., находясь в лесном массиве Кусинского муниципального района Челябинской области, и передвигаясь на принадлежащем ему снегоходе заехал на территорию Аршинского государственного природного комплексного заказника, расположенного на территории Кусинского муниципального района Челябинской области. Ч.

---

<sup>1</sup>Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области по делу № 1-104/2017 от 26.05.2017 года // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2019).

увидел следы 3-х диких животных - лосей. У Ч. возник умысел на незаконную охоту, а именно на незаконную добычу одной особи дикого животного. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконную охоту, Ч. начал преследование по следам 3-х диких животных лосей. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконную добычу одной особи лося, Ч. достал заранее приготовленное самодельное нарезное огнестрельное оружие, после чего произвёл прицельный выстрел в дикое животное, убив его. Своими преступными действиями Ч. причинил Российской Федерации в лице Министерства экологии Челябинской области материальный ущерб в сумме 200 000 рублей, который является крупным. Судом Ч. назначено наказание в виде лишения свободы условно сроком на три года со штрафом в размере 6 000 рублей<sup>1</sup>.

Приведенные примеры судебной практики свидетельствуют о том, что суды при определении размера вреда принимают решение, руководствуясь актами толкования, а именно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда<sup>2</sup>, который определяет, что размер является крупным исходя из количества, стоимости добытых ресурсов, экологической значимости места охоты, численности популяции конкретного вида животных. Анализ практики судов показывает, что преступления в сфере незаконной охоты часто связаны с преступлениями в сфере незаконного оборота оружия, а именно незаконное приобретение, передача и т.п. действия (ст. 222 УК РФ), незаконное изготовление оружия (ст. 223 УК РФ). Так же, преступления в сфере незаконной охоты часто связаны с преступлениями против жизни и здоровья человека, например угроза убийством или причинением тяжкого вреда (ст. 119 УК РФ). Изучение судебной практики показало, что суды не часто

---

<sup>1</sup>Приговор Кусинского районного суда Челябинской области по делу № 1-91/2017 от 06.09.2017 года // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup>О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда от 18.10.2012г. № 21 (ред. от 30.11.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.04.2019).



применяют наказание в виде реального лишения свободы, а ограничиваются назначением штрафа в определенном размере<sup>1</sup>.

Как видно, уголовная и административная ответственность за нарушение законодательства об охоте достаточно схожи. Основным признаком, разграничивающим указанные составы является признак ущерба, нанесенного окружающей среде. Нормативное закрепление расчета вреда, нанесенного окружающей среде установлено Приказом Минприроды России. Так, уголовная ответственность наступает при причинении крупного ущерба окружающей среде.

Охота, как вид деятельности, так же выступает одним из признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации». Согласно диспозиции данной статьи преступные действия заключаются в незаконной добыче, содержании, приобретении, хранении, перевозке, пересылке и продаже особо ценных диких животных. Под незаконной добычей диких животных понимаются действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства, например, незаконная охота. Объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие охрану животных, занесенных в Красную книгу РФ. Включение животных в Красную книгу предполагает запрет на какое-либо использование (отстрел, отлов животных, изменение условий обитания и т.п.), за исключением использования в целях воспроизводства и сохранения видов. Предметом преступного посягательства выступают животные, включенные в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными

---

<sup>1</sup>См. Приложение 1.

договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>. Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона выражена прямым умыслом. Для разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 258 и 258.1 УК РФ необходимо применять положения пп. 13.1, 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 г. № 21, которые определяют, что отсутствует коллизия п. «в» ч. 1 ст. 258 и ст. 258.1, т.к. положения ст. 258.1 применимы только в отношении животных, которые включены в соответствующий Перечень.

Государственное воздействие на нарушителей законодательства в области использования объектов животного мира не ограничивается привлечением к административной и уголовной ответственности. Ст. 56 ФЗ «О животном мире» предусмотрено возмещение причиненного объектам животного мира ущерба. В данном случае предполагается возмещение экономического и экологического вреда. Ответственность по возмещению данного вида вреда относится к гражданско-правовой ответственности. Аналогичная норма содержится в ст. 58 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов». Нормы гражданско-правовой отрасли предусматривают возмещение вреда, причиненного животному миру, в виде такс, которые установлены Проектом Постановления Правительства РФ<sup>2</sup>. Возмещение вреда в рамках гражданско-правовой ответственности производится в добровольном или судебном порядке. Гражданско-правовая

---

<sup>1</sup>Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 N 978 // Собрание законодательства РФ, 11.11.2013, N 45, ст. 5814 (дата обращения 12.04.2019).

<sup>2</sup>О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 1994 г. N 515 Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов: Проект Постановления правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 (по состоянию на 25.09.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.04.2019).

ответственность реализуется на договорной и внедоговорной основе. В частности, первая предусмотрена для владельцев охотничьих хозяйств, в связи с ненадлежащим исполнением условий договора пользования предоставленными территориями в целях осуществления охоты. Обязанность возмещения вреда на деликтных основаниях предусмотрена ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же ранее указанными положениями федерального законодательства. Так же в рамках гражданско-правовой ответственности предусмотрено «безвинное» возмещение вреда, нанесенного источниками повышенной опасности – транспортными средствами, путем загрязнения почв и вод. Возмещение ущерба возможно в виде денежной компенсации либо возмещения вреда в натуре, в частности, относительно объекта животного мира необходимо иметь ввиду, что невозможно возвращение в естественную среду представителя животного мира. В случае невозможности возмещения вреда в натуральной форме, возврату подлежит неосновательно полученное обогащение соразмерно стоимости данного имущества на момент возврата. В случаях, когда ущерб животному миру причиняется экологическими преступлениями (ст.ст. 256-259 УК РФ), гражданский иск о возмещении причиненного ущерба рассматривается судом в производстве уголовного дела. Гражданским истцом в уголовном деле признается соответствующий государственный орган в области охраны окружающей природной среды<sup>1</sup>.

Примеры взыскания причиненного окружающей среде вреда можно проследить в следующих решениях суда.

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области обратился в суд с иском к М. и С. о возмещении ущерба, причиненного животному миру незаконной охотой. Постановлениями о назначении административного наказания за совершенное административное

---

<sup>1</sup>Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания / В.И. Романов // Марийский юридический вестник. – 2002. – Вып. 2. – С. 116.

правонарушение, предусмотренное ч. 1.1 ст. 8.37 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации на М. и С. был наложен административный штраф в размере 5 000 рублей для каждого. Виновность М. и С. подтверждается соответствующими материалами. Таким образом, своими действиями ответчики причинили материальный ущерб государству в размере 480 000 рублей. Суд решил взыскать солидарно с М. и С. в доход бюджета муниципального округа Далматовского района Курганской области ущерб, причиненный животному миру незаконной охотой, в размере 480 000 рублей <sup>1</sup>.

Прокурор Октябрьского района Ростовской области обратился в суд с иском к С. и К. о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением. Судом установлено, что С. и К. осуждены приговором Октябрьского районного суда Ростовской области за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ. Как следует из приговора суда, С. и К. причинили вред охотничьим ресурсам в размере 60 000 рублей, что является крупным ущербом, в связи с экологической значимостью для конкретного места обитания и численности популяции животных. В связи с имеющимися материалами дела и доводами прокурора суд решил взыскать с С. и К. солидарно в пользу муниципальной казны Октябрьского района Ростовской области материальный ущерб в размере 60 000 рублей <sup>2</sup>.

Как видно из приведенных выше примеров судебной практики, ответчиками в соответствии с гражданскими исками, как правило, выступают физические лица, тем или иным образом нарушившие законодательство об охоте. Несмотря на оценочную категорию ущерба окружающей среде, который причинен противоправными действиями, суды в любом случае руководствуются ориентирующими нормативными актами, в частности

---

<sup>1</sup>Решение Копейского городского суда Челябинской области по делу № 2-2466/2018 от 24.09.2018 года // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 15.04.2019).

<sup>2</sup>Решение Октябрьского районного суда Ростовской области по делу № 2-752/2018 от 19.07.2018 года // [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru> (дата обращения 15.04.2019).

Постановлением Правительства РФ № 515 от 25.05.1994 г. При изучении практики судов по разрешению гражданских исков в области возмещения вреда окружающей среде не выявлено решений, по которым вред возмещается в натуральной форме. Это, в первую очередь, связано с утратой предмета причиненного вреда (конкретного животного). Основными органами, направляющими гражданские иски о возмещении вреда окружающей среде выступают органы Прокуратуры РФ, а так же специализированный природоохранный орган в лице Минприроды РФ.

Проблемный и многоаспектный характер отношений, которые возникают в области охраны животного мира и в частности по вопросам незаконной охоты, вызывает необходимость привлечения к решению возникающих задач различных органов государственной власти. Основной массив полномочий в рассматриваемой области принадлежит природоохранным органам государства, а так же, в ряде случаев привлекаются правоохранительные органы, для которых охрана объектов животного мира не является основным и главенствующим направлением деятельности. Для уяснения места и роли правоохранительных органов, а именно органов внутренних дел, необходимо более подробно рассмотреть направления деятельности и полномочия субъектов борьбы с незаконной охотой.

Осуществление охраны объектов животного мира связано с деятельностью органов общей компетенции, для которых природоохранная функция не является основной. К таким органам следует отнести Президента РФ, Правительство РФ, органы Прокуратуры РФ и органы исполнительной власти субъектов РФ. Указанные выше органы определяют основные направления политики государства в области охраны животного мира, устанавливают систему исполнительных природоохранных органов, выделяют бюджетные средства на осуществление природоохранных мероприятий, закрепляют основные права и гарантии граждан в сфере использования объектов животного мира.

Органы Прокуратуры РФ осуществляют функцию надзора за соблюдением законодательства, в частности за строгим исполнением норм об охране и использовании объектов животного мира.

Специально уполномоченным органом в сфере охраны животного мира выступает Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Основная миссия данного органа состоит в обеспечении рационального использования природных ресурсов, сохранении биологического разнообразия для будущих поколений. Основными полномочиями деятельности Минприроды РФ в области охоты являются: развитие нормативно-правовой базы в области использования охотничьих ресурсов, определение нормативов и лимитов добычи отдельных видов животных, определение нормативного порядка выдачи и аннулирования разрешительных охотничьих документов, установление правил и порядка осуществления охоты и контроль за их соблюдением и исполнением.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее - Росприроднадзор) выступает в качестве надзорного природоохранного органа. Основной функцией Росприроднадзора в сфере охраны животного мира является выдача разрешений на пользование объектами животного мира, занесенными в Красную книгу. Направлениями деятельности данного органа так же являются разведение и содержание объектов животного мира, занесенных в Красную книгу, и обитающих на особо охраняемых природных территориях, а так же контроль за соблюдением регламентов по осуществлению указанной деятельности.

К органам, которые осуществляют отдельные природоохранные функции можно отнести МЧС России, МВД РФ, органы ФТС, органы ФСБ, СК РФ. В качестве одного из направлений деятельности Министерства по чрезвычайным ситуациям и его территориальных органов является защита населения и территорий от ЧС. В рамках указанной деятельности реализуется цель по минимизации последствий чрезвычайных ситуаций для окружающей

среды и животного мира, осуществляются мероприятия по снижению потерь животных в результате опасного природного или техногенного воздействия.

Министерство внутренних дел РФ реализует функции в области охраны животного мира осуществляет борьбу с преступными проявлениями в указанной сфере, оказывает содействие природоохранным органам в борьбе с незаконным использованием объектов животного мира, участвует в проведении мероприятий по контролю за рациональным использованием природных ресурсов. Об эффективности деятельности МВД в области борьбы с незаконной охотой свидетельствуют данные Министерства. В частности, в феврале 2019 года на территории Смоленской, Тверской, Владимирской, Курганской областей, в республике Чувашия и ЯНАО сотрудники территориальных органов взаимодействуя с представителями охотинспекций установили лиц, осуществляющих незаконные действия в области использования объектов животного мира. Сотрудниками подразделений дознания браконьеры привлечены к уголовной ответственности по ст. 258 УК РФ.

Федеральная таможенная служба реализует полномочия по охране животного мира, в первую очередь осуществляет мероприятия по пресечению незаконного вывоза за пределы территории Российской Федерации добытых преступным путем представителей животного мира.

Федеральная служба безопасности так же реализует отдельные полномочия в рамках противодействия незаконной охоте путем осуществления самостоятельных и совместных с другими органами оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, пресечению преступлений, посягающих на объекты животного мира. Основной массив деятельности рассматриваемой службы сосредоточен в приграничных зонах РФ. Совместно с пограничными органами, сотрудники ФСБ выявляют факты незаконного перемещения добытых животных через государственную границу и направляют материалы в компетентные органы.

Деятельность Следственного комитета Российской Федерации в рассматриваемой области связана с расследованием преступления, предусмотренного ч. 2, 2.1 ст. 258.1 УК РФ.

Таким образом, на основе анализа вышеизложенной информации можно сделать ряд выводов.

Охота – деятельность уполномоченных субъектов, связанная с выслеживанием, преследованием, добычей, обработкой и транспортировкой охотничьих ресурсов.

Основными видами охоты являются: промысловая, любительская, спортивная охота, охота в целях осуществления научно-исследовательской и образовательной деятельности, охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов, охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов, охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, охота в целях обеспечения ведения традиционного способа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

Деятельность по использованию объектов животного мира должна отвечать следующим, законодательно установленным требованиям: надлежащий субъект охоты – совершеннолетнее вменяемое лицо, не имеющее судимости, зарегистрированное в установленном порядке и получившее надлежащее разрешение на осуществление рассматриваемой деятельности; строгое соблюдение установленных сроков охоты; осуществление охотничьей деятельности в пределах законодательно установленных территорий – охотничьих угодий; соблюдение гуманных способов и применение соответствующих орудий охоты.

Наряду с правомерным использованием охотничьих ресурсов существует деятельность, реализуемая с нарушением основных условий правомерности, т.е. незаконная охота, обладающая высокой степенью общественной опасности. Выделяют основные факторы, определяющие общественную опасность незаконной охоты: относительно высокая



распространенность правонарушений в сфере незаконной охоты; способность правонарушений в области незаконной охоты наносить урон биологическому разнообразию; последствия правонарушений в области незаконной охоты могут причинять вред экономическим интересам государства; совершение правонарушений в области незаконной охоты нарушает конституционные права и свободы граждан.

Вопросы развития правового регулирования ответственности за посягательства на объекты животного мира в нашей стране имеет довольно глубокие корни. Дореволюционное законодательство в данной области содержало положения о необходимости признания объектов животного мира общечеловеческими ценностями, вводило меры ответственности за их неправомерное использование. Анализ законодательства в период с 1917 года по 1991 год позволяет сделать выводы о том, что расширяется круг объектов охраны, совершенствуется система органов, реализующих природоохранные функции, ужесточается система наказания за нарушение общеобязательных правил в сфере охоты. Современный этап развития законодательства в области использования объектов животного мира характеризуется расширением нормативной базы. В частности, разработаны нормативные документы, устанавливающие правила охоты, утверждены порядок и сроки реализации право граждан на пользование объектами животного мира.

Рассмотрение вопроса юридической ответственности невозможно без анализа правоприменительной деятельности. Одной из актуальных тем являются вопросы разграничения административного правонарушения в виде нарушения правил охоты и непосредственного уголовного деяния в виде незаконной охоты. Основным признаком, разграничивающим приведенные выше виды ответственности, является степень общественной опасности проступков. Правоприменительная деятельность основным критерием разграничения определяет размер вреда, который причинен в результате совершения противоправных действий.

Деятельность по борьбе с незаконным использованием объектов животного мира осуществляется рядом государственных органов. Органы общей компетенции направлены на координацию деятельности природоохранных органов, определение направлений их деятельности и принятие мер к совершенствованию государственной политики в области охраны животного мира и противодействию его незаконному использованию. Специальные природоохранные органы реализуют полномочия по надзору и контролю за деятельностью по использованию объектов животного мира, взаимодействуют с иными правоохранительными органами в вопросах противодействия незаконной охоте, иным противоправным действиям в рассматриваемой сфере.

Органы внутренних дел так же реализуют полномочия в сфере борьбы с нарушениями природоохранного законодательства, путем взаимодействия с различными природоохранными органами. Взаимосвязь осуществляется на основе научных рекомендаций и имеющегося практического опыта.

Значение деятельности ОВД в рассматриваемой сфере состоит в следующем:

объединение усилий компетентных органов позволяет успешно решать задачи охраны животного мира;

рациональная организация и взаимодействие субъектов природоохранной деятельности обеспечивает максимальный эффект и достижение поставленных целей путем правильного использования сил и средств, методов и форм работы.

В результате, необходимо более подробно рассмотреть вопрос о полномочиях, задачах и путях повышения эффективности природоохранной деятельности полиции.

## 2 НАПРАВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

### 2.1 Основы деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте

Складывающаяся в настоящее время экономическая ситуация в стране, характеризующаяся расслоением населения, проявлением достаточного высокого уровня безработицы приводит к тому, что растет уровень преступности. В последнее время, говорят о недостаточной эффективности деятельности государственных органов в борьбе с противоправными экологическими проявлениями. В результате, наблюдается рост неблагоприятных последствий: социальных, экономических, экологических.

Ранее была рассмотрена система органов, осуществляющих природоохранные функции. В силу специфики рассматриваемой темы, более подробно следует остановиться на природоохранной деятельности органов внутренних дел.

По данным Министерства Внутренних Дел РФ в январе - ноябре 2018 года зарегистрировано 22,3 тыс. экологических преступлений. В январе - марте 2019 года зарегистрировано 4,4 тыс. экологических преступлений, что на 0,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года<sup>1</sup>. Указанные масштабные последствия причинения экологического вреда животному миру возможно преодолеть или минимизировать благодаря использованию сил и средств ОВД, их взаимодействию с природоохранными органами, а так же осознанной, тщательно разработанной системой профилактики преступных проявлений в сфере использования животного мира как экологического ресурса.

---

<sup>1</sup>Состояние преступности: Министерство внутренних дел Российской Федерации // [Электронный ресурс]: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения 21.04.2019).

Поднимая вопрос об участии ОВД в деятельности по противодействию незаконным проявлениям в сфере охоты, необходимо определить источники правового регулирования данного направления. Основным нормативно-правовым актом, регламентирующим деятельность ОВД в указанной области, является ФЗ «О полиции»<sup>1</sup>, в котором закреплены основные направления деятельности полиции. Следующим нормативным актом в сфере противодействия незаконной охоте органами внутренних дел является ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который закрепляет право оперативных подразделений на осуществление гласных и негласных розыскных мероприятий, направленных на выявление, пресечение преступлений в области незаконно использования объектов животного мира, выявлять лиц их совершивших и подготавливающих. Так же ОВД в своей деятельности руководствуются кодифицированными актами – УК РФ, УПК РФ, КоАП РФ, которые закрепляют ответственность за противоправные действия в сфере охоты, а так же механизм и процессуальный порядок деятельности полиции по расследованию преступлений и рассмотрению административных материалов в указанной области.

Органы внутренних дел выступают как субъект управленческой деятельности, поэтому необходимо рассматривать деятельность полиции в данной области как органа управления, который осуществляет различные административные функции в сфере противодействия незаконной охоте. Как отмечалось ранее, противодействие браконьерству не является главенствующей, основной деятельностью полиции, поэтому рассмотрение основных направлений работы в указанной области целесообразно провести по следующим категориям<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup>О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» (дата обращения 21.04.2019).

<sup>2</sup>Агафонов Н.А. Административно-правовая деятельность милиции по борьбе с браконьерством: дис. / Н.А. Агафонов. – М. 2002. – С. 69.

1. Общие функции ОВД по противодействию незаконной охоте. К данному блоку необходимо отнести планирование деятельности, организация и регулирование, учет и контроль.

2. Обеспечение экологической защищенности и безопасности граждан, экологического правопорядка на территории обслуживания; выявление, пресечение и расследование преступлений и административных правонарушений в области незаконной охоты; определение причин и условий, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений, осуществление профилактической деятельности. Данный блок направлений работы полиции необходимо определить как специальные или основные функции деятельности.

3. Обеспечивающие функции деятельности полиции включают в себя кадровую работу, финансово-техническое обеспечение работы полиции по борьбе с незаконной охотой.

Приведенные выше направления деятельности ОВД носят административно-управленческий характер, поэтому деятельность полиции по борьбе с незаконной охотой можно определить как исполнительно-распорядительную работу различных подразделений и служб органов внутренних дел, по организации и осуществлению надзора за соблюдением соответствующего законодательства, предупреждению и пресечению его нарушений и привлечению виновных к соответствующей ответственности.

В связи с вышесказанным, необходимо раскрыть сущность деятельности ОВД по борьбе с незаконной охотой в соответствии с выделенными функциями.

Для обеспечения эффективной деятельности полиции по борьбе с незаконной охотой необходима правильная организация и планирование деятельности. В общем понимании под организацией предполагают объединенные усилия людей для достижения конкретной цели путем равномерного распределения и разделения обязанностей. Применительно к управленческой деятельности, организацию необходимо определить как

совместную деятельность людей для достижения конкретной поставленной цели, путем объединения совместных усилий и координированных действий. Понятие «организация» тесно связано с понятием «управление». Так, под управлением понимают систему воздействия управляющего субъекта на управляемый объект. Таким образом, организация и управление предполагают согласованную, четко координированную деятельность определенных субъектов по достижению общей цели. Приведенные положения так же касаются и деятельности полиции.

Можно выделить основные направления организационной деятельности полиции по противодействию незаконной охоте: внутриорганизационное и внешнеорганизационное. Первое характеризуется деятельностью внутреннего аппарата полиции, предполагает служебную деятельность различных подразделений по противодействию незаконной охоте. Внешнеорганизационное направление охватывает работу полиции по взаимодействию с внешними органами и формированиями в сфере противодействия незаконной охоте.

Ранее отмечалось, что внутриорганизационное направление связано с деятельностью внутренних служб и подразделений ОВД. Целесообразно остановиться на деятельности основных подразделений, принимающих участие в противодействии незаконным проявлениям в сфере охоты.

Подразделения уголовного розыска выявляют лиц, нарушающих законодательство в сфере охоты, реализуют оперативную работу в местах незаконной переработки и реализации продукции, полученной преступным путем.

Деятельность подразделений участковых уполномоченных полиции, сотрудников патрульно-постовой службы так же связана с осуществлением мероприятий по противодействию незаконной охоте. В рамках осуществления служебной деятельности, указанные аппараты выявляют места совершения противоправных действий, принимают меры к пересечению нарушений и задержанию виновных лиц. Так, участковому

уполномоченному полиции Отделения МВД России по Лахденпохскому району в Республике Карелия поступила информация о том, что в окрестностях одного из поселков ведется незаконная охота. Сообщив об этом факте в дежурную часть, сотрудник полиции отправился на место происшествия. В лесном массиве он обнаружил туши четырех кабанов. Далее, после обследования местности он заметил снегоход, на котором передвигался мужчина, имеющий оружие. Мужчина был задержан<sup>1</sup>.

Так же, в числе природоохранных мер и полномочий полиции можно выделить проведение профилактических мероприятий, к участию в которых привлекаются и представители органов природоохраны. Так, в период с 15 апреля по 5 мая 2016 года на территории Октябрьского района Челябинской области полицейскими проводилась операция «Листопад», целью которой было выявление нарушений правил хранения, ношения и перевозки оружия, а также выявление фактов браконьерства. В оперативных мероприятиях были задействованы патрульно-постовые наряды, участковые уполномоченные полиции. В рамках операции проверялись владельцы оружия, лесные массивы сельских поселений. По итогам рейдов изъято три единицы огнестрельного оружия, владельцы привлечены к административной ответственности<sup>2</sup>.

Сотрудники ГИБДД осуществляют деятельность по обеспечению контролируемого проезда транспортных средств, прохода граждан на особо охраняемых территориях. Для выявления случаев браконьерства и задержания нарушителей правил охоты выставляются стационарные посты ГИБДД, где останавливается и досматривается автотранспорт. Указанным методом сотрудниками нередко выявляются браконьеры, перевозящие продукцию и орудия незаконной охоты (мясо, пушнину, оружие и другие средства охоты).

---

<sup>1</sup>Новости: Министерство внутренних дел Российской Федерации : [Электронный ресурс]/ <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/15251601> (дата обращения 21.04.2019).

<sup>2</sup>Новости: Главное управление МВД России по Челябинской области [Электронный ресурс]: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/7722236> (дата обращения 21.04.2019).

Рассматривая организацию деятельности полиции по противодействию незаконной охоты важно отметить ее внешнеорганизационный аспект. Речь в данном случае идет о взаимодействии с органами, которые реализуют природоохранные функции. Необходимость взаимодействия органов обусловлена общностью предмета регулирования – борьба с браконьерством, важностью повышения эффективности работы путем объединения усилий, методов деятельности. Вообще взаимодействие ОВД с иными природоохранными органами необходимо определить как согласованную деятельность указанных субъектов, по применению различных способов противодействия незаконной охоте, основанную на общих нормативных положениях.

В числе основных направлений взаимодействия полиции с природоохранными органами по вопросам борьбы с браконьерством, можно выделить следующие, наиболее часто встречающиеся аспекты:

1. Взаимный обмен информацией о состоянии окружающей среды и животного мира. Основной объем данных составляет информация о результатах анализа причин и условий, которые способствуют нарушению законодательства в рассматриваемой области. Данные природоохранных органов о местах обитания защищаемых представителей животного мира позволяют подразделениям полиции распределить силы и средства, направленные на защиту животных, а так же пресечение противоправных проявлений. Важное значение имеет обмен информацией о показателях работы, что позволяет формировать совместные планы действий на предстоящие периоды.

2. Совместное планирование деятельности по противодействию незаконной охоте. Разработка совместных планов предполагает определение комплекса мероприятий на конкретный период, с помощью которых предполагается достижение поставленных совместных целей. Взаимодействие по данному направлению позволяет ликвидировать разобщенность деятельности органов по противодействию незаконной охоте,



создает условия для комплексного решения выявленных проблем и поставленных задач. При формировании совместного Плана важно конкретно указывать предполагаемые мероприятия (рейды, осмотры и т.п.), конкретизировать сроки, исполнителей и назначать ответственных лиц за реализацию положений плана. Большинство мероприятий необходимо провести в самые напряженные периоды (в период миграции ценных пород копытных животных и птиц, открытия охотничьего сезона и т. д.). Планы совместных действий разрабатываются на основе следующих принципов:

- создание рабочей группы, в состав которой включены компетентные и опытные сотрудники органов внутренних дел, охотнадзора, прокуратуры, общественных организаций. В ходе деятельности рабочей группы собираются, обобщаются и тщательно оцениваются данные об оперативной обстановке в охотугодьях, сведения о выявленных нарушениях законодательства в соответствующей области, динамика противоправных действий, результаты, проблемные вопросы реализации плана действий за прошедший период. После проведения предварительной оценки и разработки совместного плана он предоставляется на предварительное утверждение руководителям соответствующих подразделений и служб;

- деятельность рабочей группы и руководителей осуществляется в строгом соблюдении законодательства. Пути и средства решения возникающих природоохранных проблем должны соответствовать закону, не нарушать интересы общества и отдельных граждан;

- в планах особое внимание уделяется вопросу проведения совместных проверок органами внутренних дел, охотнадзора, а так же совещаний и публичных слушаний, в которых принимают участие уполномоченные органы. По результатам проверок заслушиваются сообщения руководителей данных органов о причинах недостатков и мерах, которые предполагается принять с целью их устранения.

3. Разработка и проведение совместных мероприятий по противодействию незаконной охоте. Одной из форм участия полиции в

мероприятиях по борьбе с браконьерством является проведение рейдов, совместно с природоохранными органами. Так, в июле 2018 года специалистами управления по охране и использованию животного мира Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, совместно с сотрудниками полиции проведено 55 мероприятий по надзору в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. В результате - выявлено 12 нарушений<sup>1</sup>. Время проведения совместных проверочных мероприятий определяется с учетом обстановки на территориях охотничьих угодий, периода охоты. О проведении мероприятий составляется график.

4. Привлечение общественности к борьбе с незаконными проявлениями в области охоты. В числе общественных организаций, которые реализуют природоохранные функции в рассматриваемой области можно выделить: общества охраны природы, общества охотников, различные волонтерские организации. Координация деятельности полиции и общественных формирований по вопросу противодействия незаконной охоте складывается путем обмена оперативной информацией, разработкой совместных планов и мероприятий, осуществления профилактической деятельности. Наиболее часто встречающимся проявлением совместной работы полиции и общественных организаций является проведение рейдов, обходов, осмотров охотничьих угодий. На территории Челябинской области ведется работа по привлечению активных граждан к содействию органам экологического надзора. В качестве инспекторов они смогут оказывать помощь надзорным органам в части контроля за соблюдением установленных природоохранных требований, фиксировать нарушения законодательства и направлять информацию о таких случаях в органы государственного надзора.

---

<sup>1</sup>Новости: Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области / [Электронный ресурс]: <http://www.priroda.kurganobl.ru/7537.html> (дата обращения 21.04.2019).

Функции учета и контроля деятельности полиции по противодействию незаконной охоте проявляются в таких формах, как предоставление отчетов о деятельности за определенный период вышестоящим субъектам, анализ проведенных мероприятий и деятельности, в целях дальнейшего совершенствования и повышения эффективности работы ОВД в рассматриваемой области.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что деятельность полиции по борьбе с незаконной охотой будет эффективна при условии правильного распределения полномочий между структурными подразделениями, а так же обеспечения рационального взаимодействия ОВД с различными природоохранными органами и общественными формированиями. Учет контроль деятельности подразделений по противодействию незаконной охоте будет иметь смысл в случае его своевременного и всестороннего применения.

Рассматривая вопрос основных направлений деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте, необходимо осветить так называемые специальные функции деятельности полиции. В числе данных направлений выделяют обеспечение ОВД экологической безопасности и правопорядка. Как ранее отмечалось, правовую основу природоохранной деятельности полиции составляет ФЗ «О полиции», который определяет задачи, правовой статус сотрудников, а так же кодифицированные федеральные законы. Деятельность ОВД по обеспечению экологической безопасности заключается в организации деятельности подразделений, которая была рассмотрена ранее, обеспечении соблюдения законодательства в области охраны окружающей среды путем выявления и пресечения противоправных действий, установления виновных, применения к ним мер государственного воздействия, так же в данном аспекте необходимо отметить важность профилактической деятельности полиции. В числе мероприятий, которые направлены на обеспечение экологического правопорядка можно выделить: расширение объемов научных исследований по разработке форм

деятельности по выявлению, пресечению противоправных действий, внедрение разработок в повседневную служебную деятельность полиции; принятие мер к укреплению авторитета природоохранной деятельности; создание специализированных подразделений по борьбе с экологическими проявлениями<sup>1</sup>.

На полицию возложена обязанность по расследованию преступлений и осуществлению производства по делам об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 3 ст.150 УПК РФ, дознавателями органов внутренних дел осуществляется расследование преступлений, предусмотренных ст. 256 УК «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», ч. 1, 1.1 ст. 258.1 УК «Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации». Говоря об административной ответственности необходимо отметить, что в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции», ОВД обязаны пресекать любые административные правонарушения. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП органы внутренних дел вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.11, ч. 1, 2 ст. 8.37 КоАП.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции» на ОВД возложена обязанность по выявлению причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений и преступлений, принимать меры к их устранению. Деятельность полиции по профилактике противоправных проявлений можно представить в виде трехуровневой иерархичной системы: всеобщий уровень, на котором осуществляется выработка основных теоретических и нормативных положений, направленных на устранение

---

<sup>1</sup>Административно-правовые средства обеспечения экологического правопорядка / И.А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2 (62). С. 75.

причин и условий преступности. Второй уровень основан на региональном рассмотрении вопросов профилактики. И третий уровень связан непосредственно с индивидуальной профилактикой противоправных проявлений.

Современная модель профилактической деятельности полиции можно представить следующим образом:

1. Проведение совместных совещаний сотрудников ОВД и представителей природоохранных отраслей по вопросам совершенствования средств борьбы с браконьерством, проведение инструктажей по грамотному оформлению документации и изъятию вещественных доказательств природоохранными органами.

2. Выявление фактов сбыта незаконно добытых животных, принятие мер к усилению контроля за местами возможного истребления, перевозки и оборота незаконно добытой продукции.

3. Изучение преступного портрета незаконной охоты. Как правило, данное преступное деяние совершается лицами мужского пола, охотникам-любителями. В последнее время большое распространение получило осуществление незаконной охоты группой лиц. Так же в числе характерных черт преступника-браконьера можно выделить наличие образования (возможно занятие руководящих должностей), наличие источника дохода. Не меньшее распространение имеет незаконная охота, совершенная лицами, с использованием своего служебного положения. Особое внимание необходимо уделять работе по выявлению лиц, освобожденных из мест лишения свободы, судимых за незаконную охоту; условно осужденных за незаконную охоту; лиц, совершающих антиобщественные поступки и обладающих повышенной общественной опасностью.

Профилактическая деятельность подразделений дознания заключается в выявлении причин и условий, которые способствовали совершению преступлений (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), а так же направлении представлений в

соответствующие природоохранные органы и подразделения органов внутренних дел об устранении выявленных причин и условий.

При выявлении сотрудниками Госавтоинспекции фактов незаконного использования транспортных средств на охраняемых территориях, в охотугодьях, сотрудники обязаны принять меры к установлению виновных и привлечению данных лиц к ответственности.

В деятельности участковых-уполномоченных полиции профилактическая деятельность в сфере борьбы с незаконной охотой проявляется в следующем: выявление лиц, незаконно хранящих или нарушающих правила хранения охотничьего оружия; выявление предметов, которые использовались при незаконной охоте; осуществление надзора за указанными выше лицами, в целях предотвращения дальнейшего совершения противоправных действий.

Большое значение в профилактике незаконной охоты имеет своевременное получение информации о готовящихся противоправных действиях, оперативное задержание преступников, реализация принципа неотвратимости ответственности. Данная деятельность обеспечивается работой оперативных подразделений и служб органов внутренних дел.

Профилактика браконьерства, как и любая другая профилактическая деятельность, выражается через оценочные категории. Основным критерием эффективности профилактической деятельности необходимо считать положительную динамику к снижению преступности в рассматриваемой области.

Не стоит забывать, что критерии и показатели эффективности профилактической работы ОВД не являются исключительным фактором, по которому осуществляется оценка деятельности органа в целом по определенному направлению. Количественные факторы не должны перекрывать значение качественного показателя работы полиции. Изменения в статистических показателях должны служить лишь основанием для

исследований, поиска зависимостей, а не для подведения итогов и оценок о повышении или снижении эффективности работы.

Рассматривая вопрос обеспечивающих функций органов внутренних дел, необходимо отметить их разнообразие. В числе данного направления деятельности выделяют следующие аспекты: правовое, кадровое, материально-техническое, информационное обеспечение.

Приведенные ранее основные направления деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте позволяют сделать вывод о том, что все они находятся во взаимосвязи, способствуют реализации возложенных на органы внутренних дел полномочий в сфере противодействия незаконной охоте.

## 2.2 Перспективы развития деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте

В настоящее время, деятельность по контролю за рациональным использованием биологических ресурсов осуществляет ряд специализированных природоохранных органов. Данные органы находятся в подведомственности различных министерств и служб: Министерства природных ресурсов и экологии РФ; Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; Министерства внутренних дел РФ; Федеральной таможенной службы.

Одним из действенных способов реализации экологической охраны, рационального природопользования является применение возможностей силовых структур, в частности использование природоохранной функции органов внутренних дел. Основными задачами ОВД при осуществлении мероприятий в рамках реализации экологических полномочий являются: предупреждение, выявление и пресечение нарушений экологического

законодательства, в частности в области охоты, привлечение виновных лиц к юридической ответственности.

Функции по обеспечению охраны объектов животного мира возложены на различные подразделения ОВД, которые были рассмотрены ранее.

В ходе исследования выявлены основные сегменты деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте, в которых наблюдается ряд проблемных вопросов, что требует оперативного разрешения для эффективной деятельности полиции в рассматриваемой области.

Повышение эффективности деятельности органов внутренних дел в рамках противодействия незаконной охоте целесообразно по следующим направлениям:

- организационные вопросы деятельности органов внутренних дел в рассматриваемой области;
- профилактическая деятельность полиции для эффективной борьбы с незаконной охотой.

Рассмотрим указанные направления работы более подробно.

1. Организационные вопросы деятельности органов внутренних дел. В своей деятельности по реализации природоохранных полномочий ОВД осуществляют взаимодействие с различными службами и подразделениями органов природоохраны. В последнее время, часто поднимается вопрос создания в системе Министерства структурных подразделений, основной функцией которых станет деятельность по обеспечению экологической безопасности, рационального использования природных ресурсов, борьбе с нарушениями в области охраны окружающей среды и использования объектов животного мира. Данную позицию поддерживают представители законодательных органов федерального и местного уровня. Например, в Челябинской области в 2017 году глава ГУ МВД региона выступал с предложением о создании на территории субъекта экологической полиции.



Об эффективности деятельности экологической полиции говорит М.А. Лапина<sup>1</sup>.

Данная проблема поднималась и на IX Международном форуме «Экология». Так, в пп. 1.14 Главы 1 Резолюции к форму, предлагалось Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Министерству внутренних дел РФ рассмотреть возможность создания экологической полиции<sup>2</sup>. По результатам рассмотрения инициативы, Министерством внутренних дел Российской Федерации был сделан вывод об отсутствии необходимости в создании экологического подразделения. В обоснование своей позиции, Министерство выдвинуло тезис о том, что в 1997 году в пилотном режиме создавались экологические подразделения органов внутренних дел. К 1999 эксперимент не показал своей эффективности, было принято решение о его прекращении. Так же, в Информационных материалах о результатах рассмотрения инициативы представители МВД видят недопустимым наделения полиции природоохранными функциями, т.к. вопросы природоохраны противоречат назначению полиции и тем самым, перекладывают на полицию задачи природоохранных органов.

Несмотря на то, что специализация подразделений и служб на конкретных вопросах действительно является эффективной, но, в то же время, возникает вопрос целесообразности создания соответствующих отделов, что влечет за собой кадровые, организационные, правовые и материальные изменения и затраты. В связи с этим, предлагается конкретизировать деятельность полиции по борьбе с экологическими противоправными проявлениями в целом, и незаконной охотой в частности, в том числе, ввиду активного роста числа регистрируемых нарушений.

---

<sup>1</sup>Лапина М.А. Теоретические и организационно-правовые основы реализации экологической функции государства органами внутренних дел: дис.... к.ю.н. / М.А. Лапина. – М., 2002. – С. 306.

<sup>2</sup>X Международный форум Экология [Электронный ресурс]: <https://forumeco.ru/conf2019/resolution/resolution-2018/> (дата обращения 25.04.2019).

На практике существуют механизмы реализации функций полиции в природоохранной области. Предлагается усовершенствовать организационную составляющую деятельности полиции в рассматриваемой сфере. В обоснование данной позиции можно привести ряд аргументов. В силу специфики деятельности, органы внутренних дел обладают рядом «силовых» мер воздействия на правонарушителей в рассматриваемой области. Федеральным законом «О полиции» сотрудникам предоставлена возможность применения ряда мер принудительного характера (в частности, задержание, розыск лиц, применение физической силы и специальных средств и т.п.). Сосредоточение правовых и силовых возможностей в компетенции органов внутренних дел способствует эффективному обеспечению экологической безопасности государства, рациональному использованию природных ресурсов. В связи с этим, важно совершенствовать систему взаимодействия органов природоохраны и внутренних дел, а именно: силовым органам следует постоянно и тщательно анализировать судебную-следственную практику по делам о нарушениях экологического законодательства (включая нарушения правовых норм в области охоты); проводить совместные семинары следователей и работников органов природоохраны (лесного хозяйства, охотнадзора и т.п.) в целях повышения профессионального уровня сотрудников.

2. Профилактика противоправных действий в области незаконной охоты, осуществляемая органами внутренних дел. Важное место в деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте занимает профилактика правонарушений, формирование экологического правосознания граждан. Правовое воспитание представляет собой основной рычаг формирования правопорядка в современном обществе. Настоящая экологическая ситуация обуславливает необходимость включения каждого гражданина в разрешение экологических проблем, так как экология

становится ядром деятельности человека<sup>1</sup>. Охрана животного мира будет эффективной при соблюдении всеми членами общества норм права и реализации законодательных положений об охране окружающей среды, животного мира. В данном аспекте необходимо поднять вопрос о правовом поведении человека, под которым понимается поведение лица, четко соответствующее предписаниям норм права.

Реализация государственной экологической политики и организация экологического воспитания будет эффективной при правильной нормативно-правовой регламентации данной деятельности. Например, на территории Челябинской области действует Концепция по формированию экологической культуры населения Челябинской области до 2025 года<sup>2</sup>. Положения данного документа определяют порядок и направления взаимодействия муниципальных и государственных органов по вопросам экологического воспитания и формирования экологической культуры граждан. Для реализации Концепции создан межведомственный совет.

В числе основных механизмов влияния на формирование правового сознания гражданина можно выделить средства массовой информации (данная позиция так же отражена в Концепции). Воспитательный эффект публикации или передачи заключается не только в дидактических выводах или использовании художественных приемов воздействия, но и в чисто информативном содержании публикации. Однако некоторые информационные материалы не содержат указания на меры ответственности либо на размер причиненного ущерба, и соответственно, не определяют

---

<sup>1</sup>Ращупкина Л.В. Правовые аспекты формирования экологической культуры общества / Л.В. Ращупкина, С.В. Солоухина // Экологические правонарушения и юридическая ответственность: состояние и эффективность охраны окружающей среды в России. Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и европейского союза: состояние и эффективность: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. - Сборник научных статей. - Саратов. - 2016. - С. 113.

<sup>2</sup>Концепция по формированию экологической культуры населения Челябинской области до 2025 года: информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ (дата обращения 26.04.2019).

размер наказания, который назначен соответствующему лицу, что в свою очередь приводит к непониманию гражданами всей серьезности проблемы охраны животного мира и необходимости строго соблюдения норм права. Не могут иметь воспитательного значения и публикации, не содержащие ничего, кроме абстрактных призывов и общих фраз о вреде браконьерства. Важно в информационных статьях раскрывать не только фабулу ситуации, но и определять причины, условия, которые способствовали совершению противоправных действий, обозначать меры ответственности и акцентировать внимание на недопустимость совершения противоправных действий. Для эффективного использования СМИ в просветительских целях, возможно проведение курсов, семинаров, круглых столов для профессиональных работников средств массовой коммуникации.

Так же, в числе массово-разъяснительных мероприятий, которые можно рекомендовать к проведению органами внутренних дел совместно с органами природоохраны являются:

в учреждениях, школах организовывать лекции, доклады, беседы о бережном отношении к природе, о правовой базе использования объектов животного мира, оперируя при этом примерами местной практики борьбы с браконьерством;

распространение плакатов, объявлений по актуальным вопросам борьбы с незаконной охотой, разработка и внедрение различных буклетов и памяток для непосредственных пользователей животного мира (действующих и потенциальных охотников)<sup>1</sup>.

В качестве общеправового воспитательного механизма можно предложить внедрение в учебные курсы школьников тематических уроков, мероприятий по развитию бережного отношения к окружающей среде, животному миру. Преподавателям обществознания, биологии следует проводить такие занятия с наиболее яркими примерами, побуждающими и призывающими обучающихся к защите природы.

---

<sup>1</sup>См. Приложение 2.

В качестве результативного механизма противодействия незаконной охоте органами внутренних дел является привлечение заинтересованных граждан к борьбе с противоправными проявлениями в рассматриваемой области. В период, разрешенный для охоты, привлекать активных и ответственных граждан к проведению рейдов по территориям охотугодий. Эффективным представляется формирование охранной бригады, в состав которой целесообразно включать представителей охотнадзора, сотрудников службы общественной безопасности органов внутренних дел в лице УУП, а при необходимости сотрудников ППСП и ГИБДД, так же к работе охранной бригады привлекаются представители общественности и граждане в лице дружинников. Основными мероприятиями, которые необходимо производить в период рейдовых выходов являются: тщательный осмотр местности охотугодий на предмет выявления признаков незаконной добычи объектов животного мира; реализация засад и скрытного патрулирования в целях неожиданного для браконьера пресечения его преступной деятельности (желательно осуществление указанных мероприятий в ночное время); выставление стационарных групп патрулирования на путях возможного отхода правонарушителей с целью их задержания.

В рамках рассмотрения проблемы правового воспитания населения необходимо затронуть достаточно болезненный аспект деятельности полиции по противодействию незаконной охоте, как нарушение экологического законодательства в целом, и законодательства об охоте в частности непосредственно сотрудниками органов внутренних дел. В СМИ часто освещаются случаи незаконной охоты, реализуемые представителями власти. Так, полицейского-браконьера поймали в Нижнесергинском районе Свердловской области. В автомобиле были найдены расчехленными два гладкоствольных ружья, патроны. Разрешения на охоту у лица не было<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Новости Свердловской области: российское информационное агенство / [Электронный ресурс]: <https://ura.news/news/1052310921> (дата обращения 26.04.2019).

Необходимо отметить, что эффективность просветительской деятельности населения будет сведена к нулю в случае совершения непосредственными представителями власти тех преступных действий, которые они предполагают предотвратить в обществе. В связи с этим, необходимо проводить работу с представителями силовых структур со стадии отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел, так и в процессе непосредственной реализации ими своих служебных полномочий. Целесообразно развивать систему подготовки и повышения квалификации в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности руководителей, сотрудников полиции, в целях формирования позиции недопустимости совершения противоправных действий, которые могут подорвать авторитет органов внутренних дел. Так же, необходимо ужесточать ответственность за совершение должностными лицами противоправных действий в целях наиболее эффективной реализации принципов справедливости и неотвратимости наказания.

На основании изложенного необходимо сделать ряд выводов.

Все функции ОВД – общие, основные и обеспечивающие, находятся во взаимосвязи и взаимозависимости, и в совокупности составляют содержание деятельности полиции по борьбе с противоправными проявлениями в сфере охоты. Сочетание функций позволяет ОВД успешно и эффективно реализовывать свои полномочия.

Общие функции деятельности ОВД относятся к управленческим, административным функциям полиции, и составляют содержание процесса принятия управленческого решения.

Основные функции непосредственно отражают суть служебной деятельности подразделений ОВД по противодействию незаконной охоте, определяют пути и способы реализации возложенных полномочий, обеспечивают комплексный и всесторонний подход к вопросу противодействия незаконным проявлениям в сфере охоты.

Обеспечивающие функции являются важным звеном в деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте, т.к. носят вспомогательный характер, создают условия для полного, своевременного и экономически обусловленного выполнения возложенных на органы внутренних дел полномочий.

Деятельность органов внутренних дел нуждается в пересмотре и развитии средств противодействия незаконной охоте по таким направлениям, как обеспечение организационных основ деятельности органов внутренних дел, формирование правовой культуры и сознания населения в целях эффективного противодействия нарушениям закона, а так же повышение экологической культуры работников системы государственного управления для совершенствования экологической политики, проводимой данными органами власти.

Важным направлением совершенствования деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте является вопрос правового просвещения личности, организация профилактики преступных проявлений, в связи с чем предложены направления развития данной функции полиции: проведение профилактических бесед, круглых столов, встреч с общественностью по вопросам правомерного использования объектов животного мира; формирование правового сознания, направленного на бережное отношение к объектам природы и животного мира путем распространения информационных материалов в печатных и электронных средствах массовой информации. Только формирование у человека с детства правильного отношения к природе приведет к осознанному и правомерному поведению в рамках использования объектов животного мира в частности и соблюдения правил экологического законодательства в целом. Экологическое правосознание диктует человеку правила поведения в окружающей его природной среде и позволяет преодолеть эколого-правовой нигилизм в обществе. Высокий уровень экологического сознания обеспечит разумное и ответственное взаимодействие человека и общества с природой.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Охота – деятельность уполномоченных субъектов, связанная с выслеживанием, преследованием, добычей, обработкой и транспортировкой охотничьих ресурсов.

Основными видами охоты являются: промысловая, любительская, спортивная охота, охота в целях осуществления научно-исследовательской и образовательной деятельности, охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов, охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов, охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, охота в целях обеспечения ведения традиционного способа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

Деятельность по использованию объектов животного мира должна отвечать следующим законодательно установленным требованиям: надлежащий субъект охоты – совершеннолетнее вменяемое лицо, не имеющее судимости, зарегистрированное в установленном порядке и получившее надлежащее разрешение на осуществление рассматриваемой деятельности; строгое соблюдение установленных сроков охоты; осуществление охотничьей деятельности в пределах законодательно установленных территорий – охотничьих угодий; соблюдение гуманных способов и применение соответствующих орудий охоты, которые не наносят чрезмерного вреда объектам животного мира.

Наряду с правомерным использованием охотничьих ресурсов существует деятельность, реализуемая с нарушением основных условий правомерности, т.е. незаконная охота, обладающая высокой степенью общественной опасности. Выделяют основные факторы, определяющие общественную опасность незаконной охоты: относительно высокая распространенность правонарушений в сфере незаконной охоты; способность правонарушений в области незаконной охоты наносить урон



биологическому разнообразию; последствия правонарушений в области незаконной охоты могут причинять вред экономическим и, в ряде случаев, политическим интересам государства; совершение правонарушений в области незаконной охоты нарушает конституционные права и свободы граждан, а так же причиняет вред правам и интересам добросовестных природопользователей.

Вопросы развития правового регулирования ответственности за посягательства на объекты животного мира в нашей стране имеет довольно глубокие корни. Дореволюционное законодательство в данной области содержало положения о необходимости признания объектов животного мира общечеловеческими ценностями, вводило меры ответственности за их неправомерное использование. Анализ законодательства в период с 1917 года по 1991 год позволяет сделать выводы о том, что расширяется круг объектов охраны, совершенствуется система органов, реализующих природоохранные функции, ужесточается система наказания за нарушение общеобязательных правил в сфере охоты. Современный этап развития законодательства в области использования объектов животного мира характеризуется расширением нормативной базы. В частности, разработаны нормативные документы, устанавливающие правила охоты, утверждены порядок и сроки реализации право граждан на пользование объектами животного мира.

Рассмотрение вопроса юридической ответственности невозможно без анализа правоприменительной деятельности. Одной из актуальных тем являются вопросы разграничения административного правонарушения в виде нарушения правил охоты и непосредственного уголовного деяния в виде незаконной охоты. Основным признаком, разграничивающим приведенные выше виды ответственности, является степень общественной опасности проступков. Правоприменительная деятельность основным критерием разграничения определяет размер вреда, который причинен в результате совершения противоправных действий.

Деятельность по борьбе с незаконным использованием объектов животного мира осуществляется рядом государственных органов. Органы общей компетенции направлены на координацию деятельности природоохранных органов, определение направлений их деятельности и принятие мер к совершенствованию государственной политики в области охраны животного мира и противодействию его незаконному использованию. Специальные природоохранные органы реализуют полномочия по надзору и контролю за деятельностью по использованию объектов животного мира, взаимодействуют с иными правоохранительными органами в вопросах противодействия незаконной охоте, иным противоправным действиям в рассматриваемой сфере.

Органы внутренних дел так же реализуют полномочия в сфере борьбы с нарушениями природоохранного законодательства, путем взаимодействия с различными природоохранными органами. Взаимосвязь осуществляется на основе научных рекомендаций и имеющегося практического опыта.

Значение деятельности ОВД в рассматриваемой сфере состоит в следующем:

объединение усилий компетентных органов позволяет успешно решать задачи охраны животного мира;

рациональная организация и взаимодействие субъектов природоохранной деятельности обеспечивает максимальный эффект и достижение поставленных целей путем правильного использования сил и средств, методов и форм работы.

Все функции ОВД – общие, основные и обеспечивающие, находятся во взаимосвязи и взаимозависимости, и в совокупности составляют содержание деятельности полиции по борьбе с противоправными проявлениями в сфере охоты. Сочетание функций позволяет ОВД успешно и эффективно реализовывать свои полномочия.

Общие функции деятельности ОВД относятся к управленческим, административным функциям полиции, и составляют содержание процесса принятия управленческого решения.

Основные функции непосредственно отражают суть служебной деятельности подразделений ОВД по противодействию незаконной охоте, определяют пути и способы реализации возложенных полномочий, обеспечивают комплексный и всесторонний подход к вопросу противодействия незаконным проявлениям в сфере охоты.

Обеспечивающие функции являются важным звеном в деятельности ОВД по противодействию незаконной охоте, т.к. носят вспомогательный характер, создают условия для полного, своевременного и экономически обусловленного выполнения возложенных на органы внутренних дел полномочий.

Деятельность органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте включает в себя следующие элементы:

- предупреждение противоправных проявлений;
- выявление и раскрытие преступлений;
- расследование преступлений.

В рамках предупреждения противоправных проявлений в сфере незаконной охоты, деятельность органов внутренних дел в первую очередь связана с работой таких подразделений как участковые-уполномоченные полиции, ГИБДД, патрульно-постовая служба полиции. В работе указанных служб есть ряд вопросов, которые требуют оперативного разрешения для максимально эффективного обеспечения противодействия незаконной охоте. В данном аспекте необходимо выделить правовое просвещение и воспитание граждан. Важность данной работы отражена в Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, в связи с чем, предлагается органам внутренних дел проводить работунепосредственно направленную на просвещение и воспитание граждан. Предлагается проводить круглые столы, беседы и

обучающие уроки для школьников, а так же повышать культуру с помощью СМИ, сети Интернет. Так же, предлагается распространять в охотничьей среде Памятки о правомерной деятельности в сфере охоты, которые будут служить средством предупреждения противоправных проявлений.

Следующим атрибутом деятельности по противодействию является выявление и раскрытие преступлений. Как ранее отмечалось, незаконная охота является достаточно латентным преступлением (до 99 %) потому предлагается внедрить в деятельность органов внутренних дел следующие меры по минимизации и выявлению латентной преступности, связанной с незаконной охотой: проводить регулярные опросы граждан на предмет выявленных ими преступных действий, тем самым формировать у них убеждение в том, что сокрытие информации о преступлениях способствует развитию у преступников стойкой антисоциальной направленности и уверенности в возможности продолжения их преступной деятельности; информирование граждан о мерах противодействия преступной деятельности; освещение в СМИ деятельности органов внутренних дел по вопросу борьбы с незаконной охотой.

Следующим аспектом противодействия незаконной охоте выступает расследование преступлений. Анализ практики применения судами норм об ответственности за незаконную охоту показал, что гражданский иск в рамках производства по уголовному делу (ст. 44 УПК РФ) предъявляется лишь в 30 % случаев. Соответственно необходимо рекомендовать дознавателям проводить работу с представителями Минприроды (которые выступают в качестве потерпевшего при производстве по уголовному делу) на предмет необходимости предъявления гражданского иска, т.к. назначаемые судом штрафы в полной мере не обеспечивают возмещение вреда окружающей среде, а также приобретают черты легального средства откупа за совершенное преступление.

Важным направлением совершенствования деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконной охоте является вопрос

правового просвещения личности, организация профилактики преступных проявлений, в связи с чем предложены направления развития данной функции полиции: проведение профилактических бесед, круглых столов, встреч с общественностью по вопросам правомерного использования объектов животного мира; формирование правового сознания, направленного на бережное отношение к объектам природы и животного мира путем распространения информационных материалов в печатных и электронных средствах массовой информации. Только формирование у человека с детства правильного отношения к природе приведет к осознанному и правомерному поведению в рамках использования объектов животного мира в частности и соблюдения правил экологического законодательства в целом. Экологическое правосознание диктует человеку правила поведения в окружающей его природной среде и позволяет преодолеть эколого-правовой нигилизм в обществе. Высокий уровень экологического сознания обеспечит разумное и ответственное взаимодействие человека и общества с природой.

## БЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.). – М.: Издательство «Омега-Л», 2019. – 64 с.
2. Конвенция о биологическом разнообразии (Вместе с «Определением и мониторингом», «Процедурой арбитражного разбирательства», «Согласительной процедурой») (Заключена в г. Рио-де-Жанейро 05.06.1992) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 19. – Ст. 2254.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части 1, 2, 3, и 4 по сост. на 01.11.2018. – Москва: Проспект, 2018. – 704 с.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. – Москва : Проспект, 2019. – 688 с.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 20 января 2019 года). – Москва : Проспект, 2019. – 240 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 26 мая 2019 года. – Москва : Эксмо, 2019. – 432 с.
7. О животном мире: федеральный закон 24.04.1995 № 52 –ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
8. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

9. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

10. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

11. Об утверждении правил охоты: Приказ Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 (ред. от 21.03.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

12. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 1994 г. № 515 Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов: Проект Постановления правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 (по состоянию на 25.09.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

13. Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 // Собрание законодательства РФ, 11.11.2013, № 45, ст. 5814.

14. О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области: Закон Челябинской области от 31 марта 2010 г. № 557-ЗО (ред. от 28.11.2013) // [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал правовой информации. – <http://pravo.gov.ru//>.

15. Концепция по формированию экологической культуры населения Челябинской области до 2025 года: информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ.

16. О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Челябинской области, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения: Постановление Губернатора Челябинской области от 20.07.2012 г. № 199 (ред. № 213 от 03.08.2015) // [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал правовой информации. - <http://docs.pravo.ru/document/view/26804008/>.

17. Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации: Приказ Минприроды России от 23.05.2016 г. № 306 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 47, ст. 6586; 2016, № 2, ст. 325.

18. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) от 18.09.2017 г. № АА-10-04-27/20301. – [Электронный ресурс] / <http://www.mineco174.ru/LegalActs>.

19. Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР от 10.10.1960 № 1548 (ред. от 19.12.1994) // [Электронный ресурс] / Официальный интернет портал правовой информации. - <http://pravo.gov.ru/>.

20. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»): Приказ МВД России от 17.01.2006 г. № 19 (ред. от 28.11.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «КонсультантПлюс».

## РАЗДЕЛ II. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

21. Агафонов, Н.А. Административно-правовая деятельность милиции по борьбе с браконьерством: дис. ... к.ю.н. / Н.А. Агафонов. – М., 2002. – 224 с.



22. Гартфельд, А.А., Молчанов, Б.А. Ответственность за незаконную охоту в истории России советского и современного периода: монография / А.А. Гартфельд, Б.А. Молчанов. – М., 2016. – 192 с.

23. Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис. на соискание ученой степени к.ю.н. / Р.А. Забавко. – Иркутск, 2017. – 165 с.

24. Каблов, А.М. Уголовная ответственность за незаконную охоту (проблемы теории и практики: автореферат дис. ... к.ю.н. / А.М. Каблов. - Нижегородская академия МВД России. Нижний Новгород, 2012. – 31 с.

25. Лапина, М.А. Теоретические и организационно-правовые основы реализации экологической функции государства органами внутренних дел: дис. ... д.ю.н. / М.А. Лапина. – М., 2002. – 393 с.

26. Морозов, В.И. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и незаконную охоту: учебное пособие / В.И. Морозов, В.Г. Пушкарев. - М-во внутренних дел Российской Федерации, Тюменский юридический ин-т. Тюмень, 2005. – 79 с.

27. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. / Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.

28. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. – 943 с.

### РАЗДЕЛ III. КОММЕНТАРИИ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

29. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 г. № 21 (ред. от 30.11.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «КонсультантПлюс».

30. Васильева, Т.А. Незаконная охота: разграничение от нарушений правил охоты как административного правонарушения / Т.А. Васильева // Молодой ученый. – 2018. - № 20(206). – С. 288-290.

31. Гладун, Е.Ф. Законодательство об охоте Российской Федерации: тенденции развития и опыт прошлого / Е.Ф. Гладун, С.А. Шеинова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально экономические и правовые исследования. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 125 – 144.

32. Горохов, Д.Б. Современное законодательство в сфере содержания, использования и охраны животных / Д.Б. Горохов // Журнал российского права. – 2017. - № 4(244). – С. 138-153.

33. Джунусова, Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления // [Электронный ресурс] / Научная электронная библиотека. - <https://www.monographies.ru>.

34. Егошин, В.В. К вопросу о предмете преступного посягательства по делам о незаконной охоте / В.В. Егошин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. - № 12-1. – С. 100-102.

35. Зуева, Л.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту с причинением крупного ущерба / Л.А. Зуева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. - № 1. – С. 83-86.

36. Иванов, А.А. Российское природоохранное законодательство и проблемы сохранения биологического разнообразия / А.А. Иванов // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2016. – Т. 25. - № 2. – С. 93 – 140.

37. Курманов, А.С. Исторические предпосылки становления уголовной ответственности за незаконную охоту в IX-XIX веках / А.С. Курманов // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2017. - № 2(35). – С. 31-34.

38. Мухлынина, М.М. К вопросу возложения на полицию обязанностей по охране окружающей среды и внесении изменений и

дополнений в Федеральный закон «О полиции» / М.М. Мухлынина // *Расследование преступлений: проблемы и пути решения.* – 2017. - № 4(18). – С. 109-112.

39. Ращупкина, Л.В. Правовые аспекты формирования экологической культуры общества / Л.В. Ращупкина, С.В. Солоухина // *Экологические правонарушения и юридическая ответственность: состояние и эффективность охраны окружающей среды в России. Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и европейского союза: состояние и эффективность: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей.* - Сборник научных статей. - Саратов. - 2016. – С. 113 – 116.

40. Соболев, И.А. Административно-правовые средства обеспечения экологического правопорядка / И.А. Соболев // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.* - 2014. - № 2 (62). - 244 с.

41. Странцов, А.А. Вред как основание привлечения к уголовной ответственности за незаконную охоту / А.А. Странцов // *Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями.* – 2015. - № 13-2. – С. 50-52.

42. Терешкин, И.И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И.И. Терешкин // *Законность.* – 2014. - № 7(957). – С. 52-55.

43. Фарукшин, А.В. Некоторые проблемы правового регулирования предоставления права на любительскую и спортивную охоту физическим лицам в закрепленных охотничьих угодьях / А.В. Фарукшин, И.А. Гребнев // *Вестник Костромского государственного университета.* – 2017. – Т. 23.- № 1. – С. 267-269.

44. Фаткулин, С.Т. Противодействие экологической преступности / С.Т. Фаткулин, В.А. Грищинеко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2018. – Т. 18. - № 3. – С. 34 – 38.

45. Чигвинцев, И.А. Реализация права на охоту специальными субъектами. Проблемы правового регулирования / И.А. Чигвинцев // Экономика, социология и право. – 2016. - № 12. – С. 152-154.

46. Чудин, Ю.Г. Административная ответственность и публичное управление в области охоты и рыболовства / Ю.Г. Чудин // Общество и право. – 2016. - № 4(58). – С. 166-169.

#### РАЗДЕЛ IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

47. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Юргинского городского судебного района Кемеровской области по делу от 30.06.2016 года по делу № 3-152/2016 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

48. Постановление Белогорского районного суда Республики Крым от 13.11.2016 г. по делу № 5-947/2016 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

49. Постановление Ольского районного суда Магаданской области от 08.07.2014 г. по делу № 55-237/2014 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

50. Постановление Вашкинского районного суда Вологодской области от 13.02.2017 г. по делу № 5-2/2017 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

51. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Копейска Челябинской области по делу № 3-432/2016 от 21.11.2016 года // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

52. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Кыштыма Челябинской области от 17.06.2016 года по делу № 3-193/2016 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

53. Приговор Кунашакского районного суда Челябинской области по делу № 1-26/2012 от 16.08.2012 года // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

54. Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области по делу № 1-104/2017 от 26.05.2017 года // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

55. Приговор Кусинского районного суда Челябинской области по делу № 1-91/2017 от 06.09.2017 года // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

## РАЗДЕЛ V. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

56. ГАС РФ «Правосудие» // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.ru/>.

57. X Международный форум Экология // [Электронный ресурс]. URL: <https://forumeco.ru/conf2019/>.

58. РИА Новости: Свердловск // [Электронный ресурс]. URL: [https://ria.ru/location\\_Sverdlovsk/](https://ria.ru/location_Sverdlovsk/).

59. Сайт ГУ МВД России по Челябинской области // [Электронный ресурс]. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/>.

60. Сайт Департамента природных ресурсов и окружающей среды Курганской области // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.priroda.kurganobl.ru/>.

61. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/>.

62. Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mnr.gov.ru/>.

63. Сайт Министерства экологии Челябинской области // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mineco174.ru/>.

64. Официальный интернет-портал правовой информации: государственная система правовой информации // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/>.

65. Охрана окружающей среды в России. 2018: Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>.

**Анализ практики рассмотрения судами Челябинской области дел о преступлении, предусмотренном ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>.**

За период с 2015 года (по данным портала ГАС «Правосудие»), судами Челябинской области рассмотрено 45 уголовных дел по ст. 258 УК РФ.

12,5 % обвинительных приговоров вынесено по ч. 1 ст. 258 УК РФ

87,5 % обвинительных приговоров вынесено по ч. 2 ст. 258 УК РФ

Предмет посягательства:	<p>косуля – 45,8 %</p> <p>лось – 25 %</p> <p>кабан – 4,1 %</p> <p>лиса – 4,1 %</p>
Выслеживание без добычи охотничьего ресурса:	21 %
Максимальное количество добытых особей (в рамках одного уголовного дела):	<p>11 косуль</p> <p>7 кабанов</p>
Основные виды наказания, применяемые судами:	<p>Штраф – 75 %</p> <p>Лишение свободы условно – 29,1 %</p> <p>Лишение права заниматься охотой – 8,3 %</p> <p>Обязательные работы – 8,3 %</p>

Предъявлен гражданский иск о возмещении ущерба в 33,3 % случаев.

Прекращено 15 уголовных дел. Из них по ст. 76.2 УК РФ (впервые совершившее с назначением судебного штрафа) – 77 %, по ст. 28 УПК (в связи с деятельным раскаянием) – 23 %.

<sup>1</sup>По данным ГАС РФ «Правосудие» / [Электронный ресурс]: <https://sudrf.ru/>.

**Памятка «Как охотиться в рамках закона»**

В соответствии с Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 N 209-ФЗ под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Условия, при которых охота допустима и является правомерной:

1. Достижение лицом возраста 18 лет, отсутствие не снятой или непогашенной судимости.
2. Наличие у лица разрешения на охоту на определенной территории; при необходимости, наличие разрешения на хранение, ношение охотничьего огнестрельного оружия.
3. Осуществление охоты в сроки, установленные законодательством Российской Федерации и соответствующего субъекта Федерации.

При осуществлении охоты запрещается:

находиться в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором;

применять охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие для охоты на пернатую дичь, снаряженное дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями;

применять оружие, не отнесенное в установленном порядке к охотничьему оружию.

Важно помнить, что органами исполнительной власти субъектов РФ установлены лимиты и квоты на добычу отдельных представителей животного мира.



Федеральный Закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» предусматривает ответственность за нарушение законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Основными видами ответственности являются: административная, уголовная, гражданско-правовая.

Административная ответственность предусмотрена следующими нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ):

Ст. 7.11 КоАП РФ «Пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами без разрешения» предусматривает наказание в виде **административного штрафа для граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей**; для должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. Указанная статья (в ч. 2) предусматривает ответственность за добычу копытных животных и медведей, относящихся к охотничьим ресурсам, без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением и влечет наказание в виде **лишения права осуществлять охоту на срок от одного года до трех лет**.

Ст. 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» предусматривает наказание в виде **административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей с конфискацией орудий добычи животных, а также самих животных, их продуктов, частей либо дериватов**; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией орудий добычи животных, а также самих животных, их продуктов, частей либо дериватов; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией орудий добычи животных, а также самих животных, их продуктов, частей либо дериватов.

Ст. 8.37 КоАП РФ «Нарушение правил охоты, иных правил пользования объектами животного мира и правил добычи (вылова) водных

биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства» влечет наказание в виде **административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет**; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой. Повторное в течение года совершение административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до трех лет; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой. Непредъявление по требованию должностных лиц органов, уполномоченных в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, производственных охотничьих инспекторов охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием влечет для **граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет**; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Уголовная ответственность предусмотрена следующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации:

Ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» влечет наказание в виде **лишения свободы на срок до двух лет**. Незаконная охота, совершенная лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб влечет **лишение свободы на срок от трех до пяти лет**

**с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.**

статья 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации влечет наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет и с ограничением свободы на срок до одного года.

Гражданско-правовая ответственность предусматривает возмещение имущественного и экологического вреда окружающей среде в порядке статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Дополнительную информацию возможно получить на следующих ресурсах:

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации  
<http://www.mnr.gov.ru/>

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования  
<http://rpn.gov.ru/>

Главный охотничий портал <https://www.ohotniki.ru/>