

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Институт «Юридический»
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
« ____ » _____ 2019 г.

**Меры административного-правового принуждения, применяемого
сотрудниками полиции**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.340ВКР

Руководитель работы

« ____ » _____ 2019 г.

Автор работы
Студент группы № Ю

« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер, к.ю.н., доцент,

« ____ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ	
1.1 Правовая характеристика и понятие государственного принуждения.....	10
1.2 Классификация мер государственного принуждения.....	17
1.3 Назначение и принципы государственного принуждения.....	26
2 СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМОГО ПОЛИЦИЕЙ	
2.1 Административное принуждение как отраслевой вид государственного принуждения.....	31
2.2 Особенности административного принуждения, применяемого полицией.....	36
2.3 Правовая характеристика, классификация и основы применения принудительных мер административного предупреждения.....	43
3 МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМОГО ПОЛИЦИЕЙ	
3.1 Правовая характеристика и классификация мер административного пресечения, применяемого полицией.....	49
3.2 Специальные меры административного пресечения, применяемого полицией. Особенности правового регулирования их применения.....	54
3.3 Основания, условия и порядок применения специальных мер административного пресечения.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Для нашего государства, провозгласившего себя демократическим и правовым, первостепенными задачами должны быть охрана правопорядка, а также защита прав и свобод человека и гражданина. Для наиболее эффективного решения вышеперечисленных задач в структуре исполнительной власти были созданы специализированные органы – министерство внутренних дел России, для которых эта деятельность находится на первом месте.

Являясь федеральным органом исполнительной власти, оно осуществляет в пределах своих полномочий государственное управление в области защиты прав и свобод человека и гражданина, охраны правопорядка и обеспечении общественной безопасности. Для органов внутренних дел личность выступает в двойственном смысле: с одной стороны, как объект защиты и с другой, как объект правомерного принудительного воздействия.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В настоящее время очевидны тенденции к расширению действия механизма применения государственного принуждения, и в первую очередь административного. Для выполнения возложенных на МВД России задач его сотрудники наделяются различными по характеру властными полномочиями, которыми регулируется применение ими административного принуждения. Эти полномочия полиции проникают глубоко в сферы основных, закрепленных в Конституции РФ, прав граждан и сопряжены с высоким риском наступления тяжких и необратимых последствий.

Но в тоже время – это действенные средства защиты прав и интересов законопослушных граждан и сотрудников органов внутренних дел от общественно-опасных посягательств со стороны лиц, сознательно

нарушающих закон. Поэтому применение мер административного принуждения должно осуществляться на основе четкой правовой регламентации и строго в соответствии с законом.

Изменение российского законодательства происходит стремительно, подстраиваясь под современные реалии, однако, этот процесс сопровождается множеством противоречий: предписания одного закона противоречат нормам другого; законодательные положения часто не имеют конкретики; разрабатываются и принимаются многочисленные подзаконные ведомственные акты, рассеивающие нормативную базу, которая регулирует применение административных мер принуждения. Всё вышеизложенное затрудняет процесс правоприменения и правоохраны.

Подобные условия вынуждают в поиске нового подхода к решению проблем правового регулирования деятельности полиции касательно применения административного принуждения, и прежде всего мер административного пресечения.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании законодательной базы, регулирующей применение сотрудниками полиции административно-правовых мер принуждения, а также в разработке научно обоснованных рекомендаций по их упорядочению и формулировании предложений для привнесения конкретики в законодательство.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- анализ правовой характеристики и понятия государственного принуждения;
- исследование классификации мер государственного принуждения;
- уяснение назначения и принципов государственного принуждения;
- рассмотрение административного принуждения, как отраслевого вида государственного принуждения;
- изучение особенностей административного принуждения, применяемого полицией;

- изучение правовой характеристики, классификации принудительных мер административного предупреждения и анализ их правовых основ;
- изучение правовой характеристики и классификации мер административного пресечения, применяемого полицией;
- исследование специальных мер административного пресечения, применяемых полицией и анализ особенностей их правового регулирования;
- изучение оснований, условий и порядка применения специальных мер административного пресечения.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе применения должностными лицами органов внутренних дел мер административного принуждения.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормативно-правовые акты, закрепляющие полномочия органов внутренних дел по применению мер административного принуждения, а также практика их применения уполномоченными должностными лицами.

Теоритическая основа. Административное принуждение, как научная проблема постоянно находится в поле зрения ученых и юристов, а также является изученным в достаточно глубокой степени. Данной проблеме были посвящены исследования Д.Н. Бахраха, И.И. Веремеенко, А.П. Коренева, Л.Л. Попова, А.П. Шергин, И.А. Каплунова, Н.В. Макарейко и др.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют федеральный закон «О полиции», КоАП РФ, федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», статистические данные ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска, а также материалы судебной практики судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический и другие методы научного познания: анализ, синтез, индукция. Используются и специальные методы, такие, как системно-аналитический, формально-логический и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

1.1 Правовая характеристика и понятие государственного принуждения

Методы осуществления государственной власти многообразны и имеют различную природу, но основным методом руководства обществом является убеждение. Способы навязывания воли зависят от совпадения интересов и воли субъекта и объекта государственной власти. Так, в случае совпадения воли применяется метод информационного обеспечения, рекомендаций, а в случае расхождения применяются: разъяснение, убеждение, согласование, стимулирование, поощрение.

Непосредственным выражением убеждения выступают сами нормы. Знакомясь с содержанием норм, граждане убеждаются в их целесообразности. Так, например, к важным формам убеждения относятся также правовоспитательная работа, обсуждение законопроектов. И в этом случае большое значение имеют преамбулы законов и законопроектов, а также прочих документов, так как именно в них происходит обоснование целей нормативно-правовых актов и основания для их принятия.

Вместе с тем любое человеческое общество требует управления, которое обеспечивается различными средствами, включая и принуждение. В тех случаях, когда воля субъектов совершенно противоположна, то применяется государственное принуждение.

Само по себе принуждение – это привлечение субъекта помимо его воли к совершению каких-либо действий или испытыванию каких-либо действий в отношении него со стороны других субъектов.

Юридическая трактовка принуждения, предложенная А.И. Каплуновым звучит следующим образом: «...это метод воздействия, состоящий в

применении государственными органами и их должностными лицами установленных законом мер, представляющих собой систему правовых ограничений, лишений, обременений или иных действий, которые позволяют заставить обязанных лиц исполнять возложенные на них поручения и соблюдать установленные законом запреты, а также обеспечить правопорядок, безопасность личности, общества и государства от потенциальных и реальных угроз»¹.

Наиболее распространенным в отечественной литературе является подход, в соответствии с которым принуждение рассматривается прежде всего, как метод, средство воздействия на людей, их поведение.

И.С. Штода определяет принуждение как средство, с помощью которого осуществляется воздействие социальной общности или отдельной личности в отношении коллектива или индивида для достижения определенного результата².

Каплунов А.И. видит принуждение как процесс снятия индивидуальной воли посредством внешнего воздействия, направленного на то, чтобы заставить индивида сделать что-либо или воздержаться от каких-либо действий³. По мнению С.Н. Кожевникова – это метод воздействия, обеспечивающий совершение действий людьми вопреки их воле, в интересах принуждающего⁴.

Придерживающийся аналогичного мнения А.И. Козулин подчеркивал, что принуждение «представляет собой насильственный метод осуществления публичной власти и выражается в таком воздействии на поведение людей,

¹ Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 17.

² Штода И.С. Государственно-правовое принуждение в контексте модернизации системы социального управления в современной России: теоретико-методологическое измерение // Юрист-Правоведь. – 2013. – № 3. – С. 118.

³ Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 10.

⁴ Кожевников С.Н. Государственное принуждение в современной России: понятие и структура // Личность, право, власть в современной России. – 2011. – Т. 1. – С. 79.

при котором они лишаются возможности поступать вопреки предъявляемым требованиям»¹.

Сущность принуждения заключается в том, что оно становится действительностью там, где возникает и оформляется социальная необходимость – взаимодействие людей, равных в своем природном бытии и не равных в бытии социальном². Однако о наличии социального принуждения можно говорить лишь в тех случаях, когда принуждающему субъекту удается добиться от принуждаемых лиц беспрекословного повиновения и выполнения ими его воли. Социальное принуждение является сложным процессом подчинения принуждаемой воли.

Принуждение не может пониматься исключительно как внешнее навязывание чужой воли уже потому, что внутренний мир человека противоречив, вследствие чего индивид способен вступить в конфликт не только с внешней средой, но и с самим собой.

При этом принуждение всегда базируется на силе его субъекта. Оно немыслимо вне применения силы, и потому, по нашему мнению, именно наличие силы становится фактором, определяющим способность субъекта оказывать принудительное воздействие.

При этом сила в данном случае понимается буквально: речь не идет о силе интеллекта, силе воли или силе авторитета, а лишь о физической возможности оказания непосредственного воздействия на объекты материального мира, в качестве которых выступают тело человека и принадлежащие ему материальные блага. Поскольку психическое принуждение всегда сопряжено с угрозой применения физической силы, даже в тех случаях, когда принуждение осуществляется в психической форме, оно оказывается действенным только вследствие существования реальной возможности физического воздействия.

¹ Козулин А.И. Правовое принуждение (правовые начала государственного принуждения в советском обществе): дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1986. – С. 11.

² Киреев Г.Н. Сущность насилия. – М., 1990. – С. 14.

В связи с этим представляется, что основная глубинная черта принуждения состоит в навязывании властным субъектом своей воли подвластному и выполнении последним воли принуждающего субъекта. Что касается природы и назначения принуждения, то в юридической литературе указывается, что «принуждение – это один из необходимых существенных признаков любой власти, элемент ее содержания»¹.

По мнению В.М. Шарифова, государственное принуждение – это психическое, материальное или физическое воздействие органов государства и должностных лиц государства, облеченных властными полномочиями, с целью навязать свою волю и заставить действовать в соответствии с ней, а также в интересах государства и всего общества².

Государственное принуждение осуществляется в двух формах: правовой и неправовой. И, как ни странно, неправовая форма принуждения, к сожалению, также имеет место быть. Она чревата произволом должностных лиц и государства в целом и характерна для антидемократических режимов правления.

Правовое же принуждение основано на правовых нормах, в которых формально закреплены и строго регламентированы вид и мера принуждения со стороны государства, а также специальные процедуры, в которых принуждение осуществляется.

Такое принуждение возможно обжаловать в независимые судебные органы, в случае если оно было незаконным, необоснованным или несправедливым, с неправовым принуждением так не получится.

В демократическом обществе государственное принуждение имеет свои особенности, которые, как нам кажется, следует перечислить:

1) оно носит второстепенный характер и не является главным, так как применяется после убеждения методом государственного управления;

¹Юткина С.М. О сущности государственного принуждения // Юристь–Правоведь. – 2015. – № 1. – С. 130–132.

²Шафиров В.М., Мишина И.Д., Рудаков А.А. и др. Курс лекций по теории государства и права. – Красноярск, 2008. – С. 66–67.

2) принуждение осуществляется в особой процедурной форме, четко зафиксированной в нормах права, что исключает произвол.

В ст. 21 Конституции Российской Федерации говорится о недопустимости пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания. Поэтому существуют определенные правовые гарантии данной нормы. Так, уголовное законодательство предусматривает ответственность должностных лиц, допустивших превышение власти или служебных полномочий, если оно сопровождалось насилием, применением оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего действиями.

3) государственное принуждение выступает не как самоцель, а как средство исправления и перевоспитания. Следовательно, оно включает в себя черты убеждения правонарушителей и других членов общества в необходимости выполнения правовых предписаний¹.

Государственное принуждение является разновидностью социального принуждения, которое свойственно любому объединению людей и означает внешнее воздействие на их сознание и поведение. Социальное принуждение первоначально и только с появлением государства и права принимает форму государственного принуждения.

Государственное принуждение также можно назвать одним из методов государственной власти, который реализуется ею наряду с убеждением, разъяснением принятых государственных решений и содержащихся в них обеспечительных мер.

Различия между убеждением и государственным принуждением можно провести по сфере воздействия. Убеждение влияет в основном на эмоционально-волевую, ценностную, мировоззренческую сторону сознания людей, однозначно не предопределяет ими возможного выбора варианта поведения или принимаемого решения. В результате применения

¹ Общая теория государства и права: учебник / под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. – Саратов, 2018. – С. 96.

принуждения расстановка сил иная, поскольку принуждаемый субъект вынужден вести себя вопреки своей воле, но в интересах принуждающего.

Определение понятия «государственное принуждение» предполагает ответ на вопрос о его признаках. Опираясь на теоретические достижения юридической науки, можно выделить следующие отличительные признаки государственного принуждения¹:

1. Государственное принуждение, как уже упоминалось ранее, является составляющим элементом социального принуждения, эти понятия соотносятся между собой как частное и общее. Государственное принуждение является важным, но не единственным средством, которое может воздействовать на общественные отношения, так как существуют и другие виды социального принуждения: моральное, религиозное и иные.

2. Государственное принуждение основывается на праве и облекается в правовые формы и полномочия государственных органов и должностных лиц, осуществляющих их. В рамках права закрепляются такие элементы, как регламентация содержания, оснований, условий, пределов применения принуждения; субъективные права и юридические обязанности, которыми наделяется принуждающий и принуждаемый.

3. Государственное принуждение представляет собой внешнее психическое, физическое, организационное или иное воздействие на сознание, волю и поведение субъекта. Применение физического аспекта принуждения занимает незначительное место в сфере мер обеспечения правового порядка, психическое же принуждение направлено на эмоциональную сферу субъекта. Иногда, ошибочно отождествляется психическое принуждение с убеждением из-за схожих механизмов воздействия.

¹ Сатина Э.А. Понятие и виды государственного принуждения // Вестник ТГУ. – 2003. – № 2. – С. 73–74.

4. Государственное принуждение представляет собой воздействие в виде применения соответствующих мер. Принуждение, применяемое соответствующими органами, выражено в конкретных мерах.

5. Основаниями применения являются: а) совершение или угроза совершения правонарушения; б) обстоятельства, которые с высокой степенью вероятности позволяют предположить возможность нанесения обществу ущерба; в) деяния, которые объективно вредны и нанесли ущерб, но при этом не являются виновными.

6. Выражается в форме различных правоограничений, которые, в свою очередь, устанавливают юридические границы, в пределах которых субъекты должны действовать, а также это исключение определенных возможностей.

7. Применяется для достижения определенных целей. Целью государственного принуждения является тот конечный результат, который стремится достичь государство как представитель всего общества в результате применения принудительных мер.

8. Осуществляется в рамках правоотношений охранительного характера. Принуждение может быть охарактеризовано как специфическое правоотношение, которое складывается между государственными органами, должностными лицами и теми лицами, к которым оно применяется.

9. Должно осуществляться на основании строгой юридической процедуры, соответствующей режиму законности и выражающей применение государственно-принудительных средств воздействия на правовых началах.

10. Осуществляется специальным государственным аппаратом, либо уполномоченными на то лицами, которые обладают способностью принуждать к соблюдению норм права. Легитимное материальное принуждение было добровольно установлено обществом с целью создания единого всеобщего действующего права и поддержания мирного порядка.

11. Базируется на убеждении, которое является основным методом деятельности и начальным этапом воздействия государства на поведение человека.

12. Обеспечивается специальными гарантиями, принимая характер неотвратимости.

1.2 Классификация мер государственного принуждения

Классифицируя меры государственного принуждения, наиболее рационально подходить к этому вопросу со стороны философских категорий формы и содержания. Внутренняя неоднородность мер государственного принуждения обусловлена сложностью государственного принуждения как целостного явления, поэтому дифференциация принуждения на отдельные формы с соответствующим только им содержанием вытекает из логико-гносеологической обусловленности формы и содержания.

При этом важно различать формы государственного принуждения и меры государственного принуждения. Форма государственного принуждения представляет собой способ государственно-властного воздействия на поведение человека, который обусловлен характером применения принудительных мер. Её содержание включает в себя такие характеристики, как основание, цель, последствия и процедуру применения.

Принимая во внимание то, что любая классификация носит относительный характер, можно выделить следующие критерии деления государственного принуждения на формы, выраженные в конкретных принудительных мерах которые указаны на схеме 1¹ в приложении на странице 77.

¹ Сатина Э.А. Понятие и виды государственного принуждения // Вестник ТГУ. – 2003. – № 2. – С. 75.

Представляется интересной также позиция К.М. Сарсенова¹, который предлагает подразделять формы принуждения по фактическим основаниям в зависимости от конкретных юридических фактов, и в тоже время классифицирует принуждение по данному основанию на: предупредительные, пресекательные, восстановительные формы и меры юридической ответственности. Таким же образом классифицировали правовое принуждение П.В. Демидов² и Н.В. Макарейко³.

Целевая направленность указывает на достижение каких результатов стремится правоприменитель, реализуя ту или иную принудительную меру. Такая классификация позволяет не только проанализировать внешнее воздействие мер принуждения, но и понять их предназначение, увидеть тот результат, который должен наступить после применения указанных мер.

Мы считаем нужным подробнее остановиться на второй классификации, которую провёл А.И. Каплунов. Рассматривая элементы вышеприведённой классификации, следует охарактеризовать и объяснить каждую из представленных государственно-принудительных мер.

Предупредительные меры принуждения применяются специально уполномоченными государственными органами и их должностными лицами на основании предположения о возможности чьего-либо противоправного поведения в целях обеспечения охраны общественного порядка, общественной безопасности, прав и свобод личности, а также защиты иных отношений, охраняемых государством.

В превентивных мерах выражается предусмотрительность государства и стремление предупредить опасные ситуации при вероятности их наступления. Их применение предупреждает возможное или вероятное наступление вредных последствий, к примеру, при несоблюдении

¹Сарсенов К.М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел: дис... канд. юрид. наук. – СПб., 1996. – С. 87–88.

²Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория современной теории права: научные и практические проблемы. дис ... канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2005. – С. 72.

³Макарейко Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: дис ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1996. – С. 124–125.

дополнительно установленных ограничений, при наступлении определенных обстоятельств, представляющих угрозу для окружающих¹.

Отличительной особенностью данных мер является то, что они могут быть применены ко всем гражданам без исключения: то есть, как к лицам, совершающим правонарушения, к лицам, склонным к совершению правонарушений, так и к гражданам, не допустившим ещё или в принципе противоправного поведения.

Лучшим примером, объясняющим почему предупредительные меры распространяются на такой широкий круг лиц, является введение чрезвычайного положения на территории РФ или субъекта России, временно ограничивающего возможность реализации своих законных прав гражданами. Помимо этого, предупредительные меры принуждения применяются независимо от возраста и психического состояния здоровья лица. Так, проверка документов, проведение таможенного досмотра могут проводиться и в отношении несовершеннолетних, и в отношении недееспособных граждан.

Также занимательно то, что предупреждение, как правовая форма государственного принуждения, в наибольшей степени свойственно административному праву, так как применяется компетентными органами и должностными лицами в целях обеспечения правопорядка, охраны общественной безопасности и прав личности, в случае нанесения обществу необратимого вреда.

Профессора Л.Л. Попов и А.П. Шергин², указывая на общность всех административно-предупредительных мер, выделили классификацию предупредительных мер, посредством проведения разграничения по их непосредственному назначению и характеру правоограничений. В соответствии с указанным критерием классификация выглядит следующим

¹ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2005. – С. 71.

² Попов Л.Л., Шергин А.П. Управление, гражданин, ответственность. – Ленинград, 1975. – С. 30.

образом: 1) меры, направленные на предупреждение правонарушений, и 2) другие меры, препятствующие уклонению соответствующих субъектов от исполнения своих обязанностей, выделяя в особую, третью группу меры лечебно-профилактического характера.

Таким образом, превентивные меры принуждения – это урегулированные нормами права определенные властные действия специально уполномоченных государственных органов, применяемые при отсутствии противоправного поведения, для предотвращения возможных правонарушений, и иных обстоятельств, представляющих угрозу государству и обществу.

Вопрос о выделении мер пресечения в мерах принуждения в качестве самостоятельной меры является достаточно дискуссионным. Одни авторы считают, что такие меры в системе государственного принуждения не существуют; другие рассматривают данные меры в составе мер защиты; третьи безоговорочно признают наличие данной формы государственного принуждения.

Пресечение, как самостоятельная мера государственного принуждения, направлена на прекращение продолжающегося или длящегося противоправного действия или бездействия граждан или юридических лиц. Применение мер пресечения, как и предупреждения имеет место в различных отраслях права, однако наиболее широкое применение оно имеет в административном праве, что обусловлено характером отношений в управленческой сфере.

Характеризуя меры пресечения, необходимо отметить следующие особенности. Во-первых, пресечение подчинено целям прекратить, нарушающее общественный порядок, противоправное поведение. Во-вторых, применение мер пресечения должно иметь четкую пространственно-временную характеристику, то есть применение мер допустимо лишь в период совершения правонарушения. Меры, применяемые после его совершения, являются обеспечительными, процессуальными мерами.

В-третьих, для применения мер пресечения не требуется установление вины. Иначе говоря, их применение допускается для прекращения противоправных деяний, совершаемых невменяемыми, душевнобольными лицами. В-четвертых, деятельность органов государственной власти по пресечению противоправных деяний регламентируется различными законами. И отсутствие единого нормативного акта, который заключал бы в себе исчерпывающий перечень мер пресечения, создает для лиц их применяющих трудности по обеспечению режима законности в ходе применения данных мер.

Немалое количество мер пресечения государственного принуждения создает проблему их классификации. Исходя из цели воздействия Д.Н. Бахрах делит меры пресечения на общие, специальные и процессуальные¹.

К общим относятся: административное задержание граждан, запрещение эксплуатации транспортных средств, техническое состояние которых угрожает безопасности движения и т. д. К специальным - применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия. К мерам же процессуального пресечения автор относит административное доставление.

Н.В. Макарейко² предлагает также классифицировать меры пресечения в зависимости от процедуры применения на: а) оперативные, то есть не требующие вынесения специального постановления; б) требующие вынесения специального постановления.

Таким образом, основной целью мер пресечения как формы государственного принуждения является пресечение противоправных ситуаций с целью недопущения наступления их вредных последствий, а также обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

¹Бахрах Д.Н. Административное право: Общая часть. Учебник. – М., 1993. – С. 193.

²Макарейко Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: дис. ... канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 1996. – С. 134.

Следующий блок мер – это правосстановительные меры государственного принуждения. Эти меры представляют собой способ защиты нарушенных прав физических и юридических лиц. Как логично проистекает из названия, эти меры нацелены на восстановление нарушенных отношений или субъективного права.

Принудительность восстанавливающих права мер заключается в том, что субъект вынужден против своей воли осуществлять навязанный вариант поведения, который указан в норме права. Однако, специалисты по теории государства и права имеют различные мнения относительно правовой природы, наименования и характера мер, входящих в состав данной правовой формы государственного принуждения.

Е.С. Попкова называет эти меры – мерами защиты субъективных прав и исполнения юридических обязанностей¹. В гражданском праве для них используется такой термин, как «восстановительные меры».

Из-за схожести восстановительных мер с мерами юридической ответственности отдельные исследователи вообще предлагают относить их к институту юридической ответственности².

С подобным мнением, на наш взгляд, согласиться нельзя, так как меры защиты, направленные на восстановление нарушенного имущественного равновесия субъектов права, при реализации восстановительных санкций, не придают значения субъективным факторам, которые привели к причинению вреда. В то время как меры ответственности, являясь санкциями, носят не только восстановительный, но и наказывающий, а также воспитательный характер и назначаются за виновное, противоправное поведение.

Характеризуются восстановительные меры тем, что: 1) их регламентация происходит в санкциях правовых норм; 2) они применяются к

¹ Попкова Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С. 7.

² Корнилов А.Р. Правовые процедуры института юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2000. – С. 7.

лицам, не выполнившим возложенные на них правовые обязанности с целью обязывания их выполнения;3) направлены на устранение последствий правонарушения.

В качестве отличительной особенности исследуемых мер можно выделить «безвиновную ответственность». Так, в случае совершения административного правонарушения лицом, не достигшим возраста шестнадцати лет, вследствие которого другой стороне был причинен материальный ущерб, обязанность претерпеть меры праввосстановительного характера возлагается на родителей или опекунов лица, совершившего противоправное деяние, но в силу возраста, не являющегося субъектом административной ответственности.

В рамках праввосстановления реализация субъективного права пострадавшей от правонарушения стороны осуществляется посредством принудительного исполнения обязанностей той стороной, которая это право нарушила. Такой способ правоохраны применяется, по нашему мнению, в основном для защиты имущественных субъективных прав физических и юридических лиц, то есть в сфере общественных отношений, являющихся предметом гражданско-правового регулирования.

В гражданском праве праввосстановительные меры носят отчетливо выраженный восстановительный, возмездный характер. Кроме того, эти меры присущи и конституционному праву (признание выборов недействительными, вследствие нарушения норм избирательного права). Данный вид мер принуждения имеет место и в трудовом праве (отмена приказов администрации предприятия, ущемляющих трудовые права служащих).

Таким образом можно прийти к выводу о том, что праввосстановительные меры имеют своей целью возмещение причиненного правонарушением вреда, восстановление нарушенного правового положения субъекта, минимизацию отрицательных последствий от неисполнения возложенных обязанностей.

Рассматривая следующую категорию мер, сперва нужно сказать, что юридическая ответственность – это реакция государства и его органов на противоправное действие или бездействие субъекта, которая выражается в применении к виновному определенной меры наказания.

Любое наказание заключается в принудительном ограничении прав личного или имущественного характера. Меры принуждения в качестве юридической ответственности в свою очередь, можно подразделить по признаку отраслевой принадлежности на: 1) конституционные; 2) гражданско-правовые; 3) дисциплинарные; 4) административные; 5) уголовные.

Юридической ответственности как правовой форме государственного принуждения и, входящих в ее состав, мер принуждения присущи следующие отличительные признаки: а) фактическим основанием для применения юридической ответственности является только, установленный соответствующими доказательствами, состав правонарушения; б) применяя определенный вид наказания и выражая тем самым своё осуждение и порицание противоправному деянию виновного, государство также преследует цель не только наказать его, но и оказать воспитательное воздействие, путём реализации частной и общей превенции.

В этом и заключается отличие ответственности от иных мер государственного принуждения. И, что не маловажно, юридическая ответственность может применяться только при наличии вины лица, допустившего нарушение норм права.

Рассматривая юридическую ответственность в данном ракурсе, мы можем прийти к выводу, что не смотря на то, что у такого явления имеется как позитивный, так и негативный аспект, нам видится, что позитивную юридическую ответственность нельзя трактовать как форму государственного принуждения.

Позитивная ответственность в отличие от негативной не временная и не принудительная¹, а потому, при рассмотрении юридической ответственности, как разновидности мер государственного принуждения, это вытекает в проблему этой самой ответственности с государственным принуждением.

Последний блок мер, а именно, процессуальных, выделяет небольшой ряд учёных. Одним из таких людей является Д.Н. Бахрах, выделивший в своей диссертационной работе по основаниям принуждения «самостоятельное процессуальное»². Под самостоятельностью процессуального принуждения понимается, то, что его регламентация осуществляется не материальными, а процессуальными нормами права.

По мнению В.Д. Сорокина, процесс – это государственно-властная юридическая деятельность, в ходе которой обеспечивается надлежащая реализация материальных норм российского права, достижение юридического результата. Посредством этой деятельности реализуются функции органов государственной власти, в том числе, правоохранительные. С помощью этой деятельности решения органов государственной власти облекаются в предусмотренную законом юридическую форму³.

Принудительные процессуальные действия или, иначе говоря, меры процессуального принуждения характерны для юрисдикционных производств, в которых материальные нормы могут быть реализованы лишь принудительно⁴. Процессуальные меры имеют целью принудительным образом обеспечить правовые процедуры, в рамках которых происходит рассмотрение дела, вынесение по нему решения, а также обеспечение исполнения вынесенного решения.

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – М., 2004. – С. 218.

² Бахрах Д.Н. Административное принуждение в СССР, его виды и основные тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук. – Пермь, 1971. – С. 87.

³ Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). – СПб., 2003. – С. 140–157.

⁴ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 81.

От других мер государственно-правового принуждения они отличаются тем, что, во-первых, носят процессуальный характер; во-вторых, применяются в период производства по уголовному делу полномочными органами государства в пределах их полномочий и, в-третьих, осуществляются независимо от воли и желания лица, к которому они применяются.

Меры процессуального принуждения обеспечивают нормальный ход юрисдикционного процесса и помогают успешной реализации мер материально-правового принуждения.

Таким образом, представленная классификация государственного принуждения дает возможность выявить индивидуальные особенности каждой из форм, их правовую природу и позволяет определить место и роль каждой меры правового принуждения в действующем правовом механизме¹.

1.3 Назначение и принципы государственного принуждения

Назначение государственного принуждения заключается в следующем²:

1. Нацеленность потенциала государственного принуждения на обеспечение целостности общества, слаженность и взаимодействие его подсистем.

2. Осуществлять своё действие по обоим направлениям, выражающим общую его сущность, но различающиеся по содержанию.

3. Способствовать регулятивной и охранительной функциям государства.

Назначение государственного принуждения в регулятивном аспекте проявляется в том, что принятие правового акта, содержащего нормы права,

¹ Цыганкова, Е.А. Классификация мер государственного принуждения по целевой направленности // Общество и право. – 2009. – № 5. – С. 287–291.

² Кожевников С.Н. Государственное принуждение: сущностные аспекты // Социально-политические науки. – 2017. – № 3. – С. 71–74.

одновременно означает требование к участникам общественных отношений действовать в соответствии с этой нормой. Устанавливаемые при этом санкции определяют меры государственного воздействия к субъектам права в случае совершения ими действий, противоречащим правовым предписаниям.

Охранительное значение государственного принуждения наиболее отчетливо проявляется в ответной реакции государства на неправомерное поведение каких-либо лиц, на другие преграды, возникающие в процессе функционирования правовой системы. Проще говоря, его предназначение - это обеспечение государственной воли, выраженной в законодательстве, обеспечение тем самым порядка в обществе, основанного на правовых предписаниях.

4. Конкретно меры предупреждения применяются с целью не допустить, предупредить наступление предупреждения возможных правонарушений, либо используются при обеспечении безопасности при стихийных бедствиях, авариях, несчастных случаях. Эти меры отличаются не только превентивной, но и правообеспечительной направленностью.

5. Меры пресечения применяются для прекращения в принудительном порядке противоправных действий и предотвращения их вредных последствий.

6. Правовосстановительные меры применяются для обеспечения исполнения невыполненной юридической обязанности, возложенной на индивида или организацию.

7. Юридическая ответственность, будучи мерой государственного принуждения, находит своё предназначение в том, чтобы для лица, нарушившего закон наступили последствия за совершенное им правонарушение; а также, чтобы правонарушитель претерпел определенные лишения личного, имущественного и организационного характера.

Основными принципами на которых базируется юридическая регламентация государственного принуждения, и которыми должна регулироваться фактическая деятельность компетентных органов в этой

области, заключаются в следующих моментах: в приоритете прав и свобод человека и гражданина, в законности, в справедливости, в демократизме и гуманизме.

1. Принцип законности. Законность выступает в качестве одного из важнейших методов государственного руководства обществом, принципа деятельности государственного аппарата и поведения граждан, принципа правового регулирования. Главное содержание этого принципа заключается в требовании неукоснительного соблюдения законов и основанных на них подзаконных актов. Главная направленность этого требования - исключение из общественной жизни произвола, обеспечение охраны прав личности¹.

Особенное внимание уделяется правовому характеру принуждения. Главным является требование законности, исходя из которого, любое ограничение прав и свобод граждан допускается только на основаниях и в порядке, который напрямую предусматривает закон. При этом важным значением являются не только законность, но и обоснованность, оправданность, целесообразность принуждения. При малейшей возможности следует не использовать принуждение, тем более его наиболее жесткие формы.

2. Принцип справедливости. Являясь одним из важнейших принципов, заключается в том, чтобы наказание было соразмерно содеянному. Наказания и взыскания не должны противоречить системе социальных ценностей, которые приняты в определённом обществе. Помимо этого, они должны состыковываться с наказаниями (взысканиями), которые предусмотрены за другие правонарушения².

Правовой наукой и практикой выработана система принципиальных положений, которая определяет общее направление развития законодательства о правонарушениях и санкциях за их совершение.

¹Бошно С.В. Теория права и государства. – М., 2010. – С. 464.

²Вершинина С.И. Правовые основания применения мер государственного принуждения // Юридический мир. – 2011. – № 4. – С. 111.

3. Государственная монополия на принуждение. Под ней понимается запрещение мести, самосуда, самоуправной реализации и защиты частными лицами своих прав, свобод, интересов. Исключение составляет правовой институт необходимой обороны, когда государство делегирует гражданам властные полномочия по защите своей жизни, здоровья, имущества, нематериальных благ¹.

4. Равенство всех и каждого перед законом и судом. Под ним подразумевается то, что государство обеспечивает равный правовой статус субъектов права и запрет дискриминации. Меры принуждения применяются к человеку независимо от его гражданства, места жительства, социального, имущественного и должностного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, возраста, образования, языка, отношения к религии, политических и иных убеждений.

5. Принцип презумпции невиновности. Заключается он в том, что лицо считается невиновным в совершении правонарушения, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность, свидетельствовать против себя и своих близких. Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о факте правонарушения и виновности лица, возлагается на государство.

6. Принцип гуманизма. Как исходит из его названия означает запрет жестокого обращения, пыток, телесных наказаний. Наказание должно преследовать не только карательные, но и воспитательные цели.

7. Под индивидуализацией, соразмерностью и однократностью наказаний подразумевается, что меры принуждения должны применяться с учетом личности виновного, его семейного положения, формы вины, смягчающих и отягчающих обстоятельств, причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. Размер санкции должен

¹ Власов В.И. Теория государства и права: учебное пособие. – Ростов н/Д., 2010. – С. 300.

соответствовать причиненному вреду, то есть наказание должно быть соразмерно содеянному и налагаться с учетом причиненного вреда¹.

8. Право частных лиц на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов или должностных лиц.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод о том, что правовой характер государственного принуждения обусловлен подчинением его принципам права. Принципы права выражают основы юридической регламентации государственного принуждения, правовое содержание мер государственно-принудительного воздействия. Основными принципами, на которых строится юридическая регламентация государственного принуждения и которым должна соответствовать фактическая деятельность компетентных органов в этой области, являются: приоритет прав и свобод человека и гражданина, законность, справедливость, демократизм и гуманизм.

Также можно сделать вывод о том, что проблема заключается не только в том, что во избежание возникающих на практике вопросов понятие государственного принуждения нигде не закреплено, но и в том, что существует сложность в выборе какой-то одной трактовки, так как у многих научных деятелей своё понимание государственного принуждения.

Пытаясь скомпоновать представленные мнения касательно того, как следует трактовать государственное принуждение, мы пришли к выводу о том, что это – основанное на нормах действующего законодательства и реализуемое в виде применяемых мер, психическое либо физическое воздействие государственных органов или их должностных лиц на поведение и волю субъектов права, обязывая их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата. А также следует пояснить, что под этими мерами понимается система правовых ограничений, лишений, обременений или иных действий, которые позволяют

¹Вопленко Н.Н. Правовые отношения: учебное пособие. – Волгоград, 2014. – С. 60.

заставить обязанных лиц исполнять возложенные на них поручения и соблюдать установленные законом запреты, а также обеспечить правопорядок, безопасность личности, общества и государства от потенциальных и реальных угроз.

Решение проблемы видится нам в том, что следует выбрать какое-то одно, например, предложенное нами и нормативно закрепить это понятие в какой-нибудь статье федерального закона «О Полиции» или издать указ правительства или президента, проясняющий данный момент.

2 СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМОГО ПОЛИЦИЕЙ

2.1 Административное принуждение как отраслевой вид государственного принуждения

Административное принуждение, являясь важной составной частью государственного принуждения, представляет собой отраслевой вид принуждения, который применяется в соответствии с нормами административного и административно-процессуального права. Данный вид отраслевого принуждения наряду с убеждением обычно рассматривается как метод государственного управления, а в сочетании с контрольно-надзорной деятельностью – как специальное юридическое средство обеспечения законности¹.

Для того чтобы разобраться в том, что из себя представляет административное принуждение следует четко определить понятие этого вида принуждения, его социально-правовую нагрузку и, прежде всего, уяснить с каким подходом обращаться к терминам «административное

¹ Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. Ю.И. Мигачёва, Л.Л. Попова. – М., 2014. – С. 189.

принуждение» и «административно-правовое принуждение». Для получения полной характеристики данного вида отраслевого принуждения необходимо определиться с двумя вышеперечисленными понятиями, а затем выделить особенности административного принуждения как разновидности принуждения государственного.

Выступая в качестве составной части государственного принуждения административное принуждение выступает как метод социального руководства обществом, реализуемый в сфере государственного управления. Вследствие применения административного принуждения как метода государственного управления происходит непосредственное и целенаправленное воздействие со стороны органов государственного управления и их должностных лиц на волю и сознание поднадзорных и подконтрольных физических лиц и на деятельность юридических лиц¹.

Основными субъектами, уполномоченными оказывать такое воздействие, являются органы исполнительной власти и уполномоченные должностные лица этих органов, причем не всех без исключения, а лишь тех, которые специально наделены соответствующими полномочиями.

Исполнительно-распорядительная деятельность в сфере государственного управления осуществляется органами исполнительной власти в двух направлениях:

1) из системы во внешнюю среду, иначе говоря, внешненаправленная деятельность, обеспечивающая реализацию ее основных функций. Такая деятельность связана с непосредственным воздействием на объекты, не входящие в систему исполнительной власти (например, на граждан, общественные объединения, коммерческие структуры);

2) второе направление имеет внутриорганизационный характер. Такая деятельность обеспечивает функционирование органов исполнительной власти как социальных организаций. (Сторонами в них выступают

¹ С.Н. Братановский. Административное право: учебник. Особенная часть. – М., 2013. – С. 186.

соподчиненные исполнительные органы, их структурные подразделения, а также должностные лица).

Принудительные меры, установленные нормами административного права, применяются при осуществлении обоих этих направлений исполнительно-распорядительной деятельности: в первом случае при осуществлении внешневластной деятельности меры административного принуждения применяются к физическим и юридическим лицам; во втором случае в рамках внутриорганизационной деятельности принудительные меры. А именно, – меры дисциплинарной и материальной ответственности, применяются субъектами дисциплинарной власти к подчинённым им лицам.

Возвращаясь к вопросу о том, что же представляет из себя термин «административно-правовое принуждение» и исходя из того, что административное право закрепляет в себе обе группы принудительных мер, можно сделать вывод о том, что этим понятием должны охватываться все меры принудительного воздействия, применяемые как при осуществлении внешневластной исполнительно-распорядительной деятельности, так и в рамках внутриорганизационной управленческой деятельности.

И как справедливо утверждает Д.Н. Бахрах, «кто бы ни применял принудительные меры – все они обязаны действовать в соответствии с нормами административного права»¹. Меры административного принуждения могут применяться судьями, негосударственными общественными и муниципальными органами и их представителями, но в порядке, установленном нормами административного права².

Поэтому применение указанными субъектами права мер принуждения, закрепленных административным и административно-процессуальным законодательством, тоже должно охватываться понятием административно-правового принуждения как отраслевого вида правового принуждения.

¹Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. – М., 2010. – С. 52.

²Корнеев А.П. Административное право России: учебник: в 3 ч. – М., 1999. – Ч.1. – С. 216.

А.И. Каплунов в данном контексте отмечает, что административное принуждение, являясь важной составной частью государственного принуждения, представляет собой отраслевой вид принуждения, применяемого в соответствии с нормами административного права¹. Оно состоит в применении уполномоченными на то субъектами установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер, направленных на обеспечение неукоснительного выполнения физическими или юридическими лицами возложенных на них юридических обязанностей.

Понятием же «административное принуждение» (как вид государственного принуждения и метод государственного управления обществом) охватываются лишь те меры административного принуждения, которые применяются при осуществлении внешневластной деятельности только уполномоченными на то органами государственной власти, и главным образом при осуществлении исполнительно-распорядительной деятельности органами исполнительной власти.

Административному принуждению как составной части государственного принуждения присущи все общие признаки, характеризующие государственное принуждение в целом², поэтому мы не будем перечислять их вновь. К отличительным же чертам административного принуждения как отраслевого вида принуждения можно отнести следующие:

1) административное принуждение применяется на основе норм административного права, причём порядок их применения установлен нормами административно-процессуального права;

¹ Каплунов А.И. О понятии административного принуждения как отраслевого вида государственного принуждения // Правоведение. – 2004. – № 3. – С. 83.

² Макарейко Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1996. – С. 180.

2) для административного принуждения (в отличие от судебного) характерна множественность органов и должностных лиц, имеющих право его применения;

3) применение мер административного принуждения осуществляется, как правило, во внесудебном порядке и в большинстве случаев относится к компетенции органов и должностных лиц исполнительной власти;

4) система мер административного принуждения отличается разносторонним характером, включая возможное применение физической силы, специальных средств;

5) меры административного принуждения могут применяться как к лицам, совершившим правонарушения, так и к лицам, правонарушений не совершавшим (в целях предупреждения возможных правонарушений, а также предупреждения общественно опасных последствий при стихийных бедствиях, эпидемиях, эпизоотиях и при иных чрезвычайных обстоятельствах);

6) применение определённой группы мер административного принуждения допускается только в экстраординарных условиях государственного управления (введении режима контртеррористической операции, военного или чрезвычайного положения)¹.

Административное принуждение как отраслевой вид государственного принуждения – это метод государственного управления, состоящий в применении субъектами функциональной власти установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер воздействия, направленных на обеспечение неукоснительного выполнения юридических обязанностей лицами, в связи с совершением ими противоправных действий или при возникновении

¹ Виноградов О.В. Административное принуждение: основные черты и теоретические подходы к классификации системы мер // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2012. – № 1 (14). – С. 9–15.

обстоятельств, угрожающих безопасности личности или общественной безопасности.

Многоплановость целей применения административно-принудительных мер, разнообразный характер общественных отношений, охрана которых осуществляется с помощью данного вида принуждения, определяют его внутреннюю неоднородность.

Как уже говорилось во втором параграфе первой главы, в области административного принуждения выделяют следующие группы мер административного принуждения: 1) принудительные меры административного предупреждения (административно-предупредительные меры); 2) меры административного пресечения; 3) меры административно-процессуального обеспечения; 4) меры административной ответственности (административных наказаний).

Таким образом, подводя итоги, сформулировать понятие административного принуждения можно следующим образом, - это метод воздействия государства на субъекты права, заключающийся в причинении им каких-либо правоограничений в форме применения прямо предусмотренных нормами административного права мер в связи с правонарушением (или объективно-противоправным деянием, содержащим в себе признаки состава правонарушения) или в связи с государственной необходимостью путем возложения на субъектов права индивидуальным правовым актом управления дополнительной юридической обязанности либо лишения (ограничения) уже имеющихся у них прав¹.

2.2 Особенности административного принуждения, применяемого полицией

Методы административного принуждения, используемые сотрудниками полиции, подразделяются на четыре группы:

¹ Мельников В.А. Административное принуждение: анализ подходов к определению его основных черт // Полицейское право. – 2005. – № 1 (1). – С. 34.

- 1) административно-предупредительные меры;
- 2) меры административного пресечения;
- 3) меры административно-процессуального обеспечения;
- 4) административные наказания¹.

Административно-предупредительные меры, образующие собой первую рассматриваемую группу, являются мерами, применяемыми в целях недопущения совершения правонарушений и других противоправных действий, а также их предупреждения:

– проверка документов, удостоверяющих личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом;

– проверка у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешений (лицензий) и иных документов на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности;

– патрулирование населенных пунктов и общественных мест, оборудование при необходимости контрольных и контрольно-пропускных пунктов, выставление постов, в том числе стационарных, и заслонов, использование других форм охраны общественного порядка;

– требование покинуть место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если это необходимо для проведения следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий, документирования обстоятельств совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельств происшествия, для

¹Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 57.

сохранения следов преступления, административного правонарушения, происшествия, для обеспечения безопасности граждан;

– запрет нахождения (допуска) граждан, в целях защиты их жизни, здоровья и имущества на отдельные участки местности и объекты либо требование оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их;

– обращение к группам граждан, нахождение которых в общественных местах не связано с проводимыми на законных основаниях публичными и массовыми мероприятиями, с требованием разойтись или перейти в другое место, если возникшее скопление граждан создает угрозу их жизни и здоровью, жизни и здоровью других граждан, объектам собственности, нарушает работу организаций, препятствует движению транспорта и пешеходов¹;

– контроль (надзор), и принятие установленных законом мер наблюдения за ходом социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы;

– внесение в соответствии с федеральным законом руководителям и должностным лицам организаций обязательные для исполнения представления об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности граждан и общественной безопасности, совершению преступлений и административных правонарушений;

– осуществление в целях обеспечения безопасности граждан и общественного порядка совместно с организаторами публичных и массовых мероприятий личный осмотр граждан, находящихся при них вещей при проходе на территории сооружений, на участки местности либо в общественные места, где проводятся такие мероприятия, с применением в случае необходимости технических средств

¹ Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 58.

– регистрация, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемка, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным, а также других лиц в соответствии с законом;

– требование об остановке транспортных средств, если это необходимо для выполнения возложенных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверка документов на право пользования и управления ими, документов на транспортные средства и перевозимые грузы, наличия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства;

– проверка мест производства, хранения, торговли, коллекционирования и экспонирования оружия, основных частей огнестрельного оружия, мест производства патронов к оружию и составных частей патронов, а также проверка объектов, где они обращаются, мест утилизации боеприпасов;

– требование соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых полицией объектах;

– досмотр и (или) осмотр граждан, осмотр находящихся при них вещей, досмотр и (или) осмотр транспортных средств при въезде на охраняемые объекты и выезде с охраняемых объектов.

Меры административного пресечения, известные как меры, применяемые для непосредственного прекращения правонарушений подразделяются на меры пресечения общего и специального назначения.

Меры пресечения общего назначения¹:

– требование прекращения противоправных действий;

¹ Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 59.

– доставление граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации;

– доставление по письменному заявлению граждан в медицинские организации либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции находящихся совместно с ними в жилище граждан в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, если есть основания полагать, что они могут причинить вред жизни и здоровью граждан, нанести ущерб имуществу;

– направление или доставление на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении;

– доставление несовершеннолетних, совершивших правонарушения или антиобщественные действия, а также безнадзорных и беспризорных в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции;

– отстранение водителей от управления транспортным средством и запрещение эксплуатации неисправного транспортного средства при наличии установленных законом оснований;

– запрещение деятельности объектов разрешительной системы.

Меры пресечения специального назначения: применение физической силы; применение специальных средств; применение огнестрельного оружия.

Меры процессуального обеспечения, являющиеся третьим рассматриваемым блоком мер, направлены на создание оптимальных условий для качественного проведения процессуальных действий¹:

- доставление (принудительное препровождение лица в целях составления протокола);
- административное задержание;
- личный досмотр;
- изъятие вещей и документов;
- отстранение от управления транспортомсоответствующего вида;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации;
- арест товаров, транспортных средств и иных вещей;
- принудительный привод.

Административные наказания являются последним боком мер по счёту и по логике их применения, так как они представляют собой меры ответственности, которые возлагаются на лицо за совершение административных правонарушений.

Органы внутренних дел правомочны применять следующие виды административных наказаний:

- предупреждение – то есть официальное порицание физического или юридического лица, вынесенное в письменной форме;
- административный штраф²–являющийся денежным взысканием, выражающемся в твердой денежной сумме.

Статистика ОВМ ОП Metallургический города Челябинска за 2017 и 2018 года говорит о том, что сотрудниками полиции были взысканы штрафы по статьям глав: 18, 19 и 20 КоАП РФ. По ряду статей, связанных с правонарушениями, совершаемыми иностранными гражданами и лицами без

¹ Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 60.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ 7 января 2002 г. № 1 (часть 1) ст. 1.

гражданства показатели неоднозначны. Подробнее смотреть в таблице номер 4 на 80 странице приложения.

По данным ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска за 2018 год было наложено административных штрафов на сумму 693500, а взыскано только 467800 иными словами, взыскивается с иностранных граждан и лиц без гражданства всего лишь больше половины, в нашем случае 67,45%.

Что же касается граждан РФ, то число их правонарушений по сравнению с 2017 отчётным периодом снизилось на 27,6 %, а также взыскано с них было за 2018 годы не в пример больше – 83,8 %.¹ Подробнее с цифрами можно ознакомиться в таблице номер 5 на 81 странице приложения.

Прибегнув к судебной практике Metallургического районного суда г. Челябинска, мы выяснили, что за правонарушение, совершённое Набиджони М., допустившим нарушение, выразившиеся в том, что суммарный срок его временного пребывания на территории РФ превысил 90 суток, ему, по ряду фактов, было назначено наказание в виде штрафа в размере двух тысяч рублей с принудительным административным выдворением его за пределы Российской Федерации². Подробнее смотреть в приложении на странице 82.

Для сравнения, мы взяли ещё одно дело из судебной практики Metallургического районного суда г. Челябинска, по фабуле которого 04 ноября 2018 года на пункте досмотра в зале международного сектора аэропорта г. Челябинска был выявлен гражданин Республики Таджикистан Юсупов К. Д., временно не работающий, который в качестве документа удостоверяющего личность предъявил паспорт на свое имя, а также миграционную карту с признаками подделки. В ходе допроса указанного лица установлено, что Юсупов К.Д. находился на территории Челябинской области по истечении установленного срока пребывания в РФ и не покинул территорию страны, чем нарушил пункт 2 статьи 5 Федерального Закона от

¹ Архив ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска за 2017 и 2018 года.

² Дело № 5-146/2018 от 6 ноября 2018 г. из архива Metallургического районного суда г. Челябинска.

25.06.2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» № 115-ФЗ¹. Подробнее смотреть в приложении на странице 85.

По ряду фактов и при наличии смягчающих обстоятельств, Юсупову К.Д. судом было назначено наказание в виде штрафа в размере двух тысяч рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации.

При рассмотрении данных примеров практики, было замечено, что при наличии разных жизненных обстоятельств и индивидуализации в двух различных случаях, размер штрафа и дополнительное наказание в качестве выдворения оказались одинаковыми. В связи с этим нами было принято решение провести анкетирование среди сотрудников ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска, чтобы выяснить что они думают по поводу назначаемых и взыскиваемых штрафов. По результатам анкетирования было выяснено, что 92% сотрудников ОВМ ОП считают назначаемые наказания соразмерными совершённым правонарушениям.

2.3 Правовая характеристика, классификация и основы применения принудительных мер административного предупреждения

Административно-предупредительные меры, составляя относительно самостоятельную группу мер административного принуждения, широко применяются в управленческой сфере. Возможность их реализации регламентируется значительным числом нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в области обеспечения порядка и безопасности.

В настоящее время мнение об обособленном существовании административно-предупредительных мер разделяется Д.Н. Бахрахом, М.С. Студеникиной, П.И. Кононовым и другими, однако, в научной литературе

¹ Дело № 5-146/2018 от 6 ноября 2018 г. из архива Metallургического районного суда г. Челябинска.

отсутствует единство относительно того, какое наименование им следует дать.

Так, отдельными авторами они называются «мерами административной профилактики»¹, «мерами административно-правового ограничения»², «принудительными мерами административного предупреждения»³.

Административно-предупредительные меры представляют собой часть административной превенции и, как следствие, не все они являются принудительными. В правовой литературе имеет место отнесение к мерам административного принуждения различных контрольно-надзорных мер, применяемых с целью получения достоверной информации о соблюдении соответствующими субъектами установленных правил и общеправовых обязанностей.⁴

Смирнов Д.А. и Соколов А.Ю. считают, что рассматриваемые меры не могут быть однозначно отнесены к мерам административного принуждения. На наш взгляд, следует согласиться с данной точкой зрения.

Неоднократно предпринимались попытки классификации предупредительных мер. Например, А.Е. Луневым в зависимости от предметно-отраслевого критерия были выделены административно-медицинские (принудительное медицинское освидетельствование и лечение) и административно-технические, применяемые в связи с охраной безопасности эксплуатации предприятий, транспортных средств, зданий и сооружений, меры⁵.

¹ Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1986. – С. 8.

² Кононов П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 28.

³ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 181.

⁴ Смирнов Д.А., Соколов А. Ю. К вопросу об административно-предупредительных мерах // Вестник СГЮА. – 2012. – №3 (86). – С. 103–106.

⁵ Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения. – М., 1961. – С. 94–96.

Л.Л. Поповым и А.П. Шергиным было проведено разграничение по их непосредственному назначению и характеру правоограничений на: меры, направленные на предупреждение правонарушений и другие меры, препятствующие уклонению соответствующих субъектов от исполнения своих обязанностей (реквизиция, принудительное освидетельствование и др.), выделяя в особую группу меры лечебно-профилактического характера¹.

Ю.С. Рябов разграничивает административно-предупредительные меры в зависимости от двух классификационных критериев на меры, применяемые для предупреждения правонарушений и меры, применяемые с целью предотвращения случаев возможного нарушения общественной безопасности, а в зависимости от направленности воздействия - меры, направленные на личность субъекта и на имущество субъекта².

Интересной кажется также классификация И.И. Веремеенко, где меры подразделяются в зависимости от направленности их предупредительного воздействия на:

–административно-предупредительные меры индивидуального характера; и

–административно-предупредительные меры территориального характера³.

Контрольно-предупредительные и оперативно-защитные различает П.И. Кононов в зависимости от способа воздействия на поведение людей при обеспечении безопасности⁴. В зависимости от обстановки применения называются меры, реализуемые: а) в обычных условиях государственной и общественной жизни (таможенный досмотр); б) в условиях особого положения (оцепление или блокирование участков местности, реквизиция

¹ Еропкин М.И., Попов Л.Л. Административно-правовая охрана общественного порядка. – Ленинград, 1973. – С. 169

² Рябов Ю.С. Административно-предупредительные меры. Теоретические вопросы. – Пермь, 1974. – С. 56–58.

³ Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции. – М., 1975. – С. 63–71.

⁴ Кононов П.И. Административный процесс в России: проблемы теории и законодательного регулирования. – Киров, 2001. – С. 146–149.

имущества и др.); в) в условиях чрезвычайного положения (эвакуация граждан из опасных районов; г) в условиях военного положения¹.

В.М. Манохин выделяет меры административного принуждения, применяемые в силу государственной необходимости и контрольно-предупредительные меры².

Классификация принудительных мер административного предупреждения также может проводиться согласно основанию и причинам, побудивших к их применению. Согласно приведённому А.И. Каплуновым перечню, можно вывести следующую классификацию принудительных мер административного принуждения³:

1. По основаниям: А) Меры, используемые при наличии потенциальной или реальной угрозы безопасности отдельных лиц; Б) Меры, используемые при наличии потенциальной или реальной угрозы общественной безопасности; В) Меры, используемые при наличии потенциальной угрозы нарушения правопорядка в какой-либо сфере жизнедеятельности;

2. По кругу лиц: А) Применяемые к неопределённому кругу лиц; Б) Применяемые к определённым лицам (кругу лиц);

3. По цели применения: А) Меры, применяемые при возникновении угрозы общественной безопасности и безопасности личности для предотвращения возможного наступления вреда; Б) Меры, применяемые в отношении лиц, совершивших противоправное деяние, с целью предупреждения совершения ими новых правонарушений.

Правовыми основами, регламентирующими применение органами внутренних дел принудительных мер административного предупреждения является федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.

¹ Виноградов О.В. Административно-предупредительные меры, применяемые в условиях чрезвычайного положения: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1999. – С. 201.

² Манохин В.М. Административное право России: учебник. – Саратов, 2009. – С. 100.

³ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2005. – С.30–31.

Полиция, в соответствии со ст. 2. ФЗ «О полиции» непосредственно предупреждает и пресекает административные правонарушения, принимает меры к их выявлению и осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний. Эта деятельность полиции по предупреждению и пресечению административных правонарушений носит универсальный характер и распространяется на весьма широкий круг административных правонарушений, к которым, в частности, относятся: 1) посягающие на права граждан, здоровье населения; 2) посягающие на собственность; 3) в области охраны окружающей природной среды; 4) на транспорте и в области дорожного движения; 5) в области предпринимательской деятельности, финансов; 6) посягающие на порядок управления; 7) посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

В деятельности ОВД меры административного предупреждения отличает четкая профилактическая направленность, так как они преследуют цель недопущения правонарушений и преступлений, а также предотвращения возможности наступления каких-либо вредных, опасных для общества последствий. Меры административного предупреждения, будучи относительно самостоятельным институтом, представляют собой сложное образование, получающееся из совокупности различных принудительных мер разнопланового характера.

Принудительные меры административного предупреждения, применяемые при возникновении угрозы общественной безопасности и безопасности личности для предотвращения возможного наступления вреда, применяются органами внутренних дел как в рамках регулятивных, так и в рамках охранительных, в том числе к лицам, не имеющим отношения к возникновению угрозы, повлекшей применение этих мер.

В статье 12 федерального закона «О Полиции» перечислены обязанности полицейских, а в статье 13 их права. Осуществление, конкретно

мер предупреждения, регламентируется пунктами: 2, 6, 7, 11, 12, 16, 18, 19, 20, 22, 25, 28 и 29 статьи 13 ФЗ «О Полиции».

Одной из мер административного предупреждения, довольно широко применяемой полицией в правоприменительной практике, является досмотр. Сотрудникам полиции предоставлено право осуществлять в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей, а также досмотр их транспортных средств при наличии данных о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, наркотические средства и др. Также принимать участие в досмотре пассажиров, их ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте, метрополитене и других видах внеуличного транспорта.

Таким образом, досмотр в условиях действующего контроля состоит в принудительном изучении, исследовании одежды, вещей (предметов) граждан, транспортных средств, документов на перевозимые грузы с целью предупреждения и недопущения незаконной перевозки наркотических средств, неправомерного их распространения и потребления.

Согласно ст. 53 Федерального закона от 08.01.1998 №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» органы внутренних дел в пределах своей компетенции имеют право производить осмотр помещений (в том числе и жилых), а так же земельных участков. Эти меры также можно отнести к административному предупреждению.

Подводя итоги по второй главе, следует отметить, что отсутствие единства в вопросах определения границ административно-предупредительных мер и их классификации неизбежно сказывается и на различном определении перечня мер данного вида. В силу множественности нормативно-правовых актов, регулирующих применение административно-предупредительных мер, исследователями данной группы предлагались различные по объему перечни. Отсутствие в административном законодательстве ярко выраженных критериев, позволяющих отграничить

административно-предупредительные меры от иных административных мер, имеющих профилактическую направленность, препятствует приведению их исчерпывающего перечня. На наш взгляд, основательная разработка таких критериев разъяснила бы вопрос о том, какие меры являются административным принуждением, а какие нет.

3 МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМОГО ПОЛИЦИЕЙ

3.1 Правовая характеристика и классификация мер административного пресечения, применяемого полицией

Д.Н. Бахрах, исходя из цели и образа воздействия, различает общие, специальные и процессуальные меры пресечения¹. К общим мерам относятся: превентивное задержание, принудительное лечение, административный надзор за лицами, прибывшими из мест лишения свободы, предписание (предостережение), запрещение эксплуатации, приостановление работ и др. Некоторые из них применяются только к гражданам, другие только к коллективным субъектам, а третьи – и к тем, и к другим.

Специальные меры пресечения применяются только к гражданам, так как они нарушают их физическую неприкосновенность для того, чтобы быстро прекратить противоправное поведение. В их числе средства простого физического воздействия (применение физической силы, использование

¹Бахрах Д.Н. Административное право. – М., 2014. – С. 194.

служебных собак); воздействие с помощью технических средств(дубинок, наручников и т.д.); использование огнестрельного оружия, боевой техники¹.

К процессуальным мерам относятся: доставление, задержание, привод, личный досмотр вещей, изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортными средствами, его задержание, замена исправительных работ арестом.

Недостаток данной классификации, по нашему мнению, заключается в том, что Д.Н. Бахрах приделении на виды административно-правового принуждения отрицает такие его виды, как меры предупреждения (административно-предупредительные меры), а также меры административно-процессуального обеспечения. В силу этого данные меры автоматически вливаются в меры административного пресечения, хотя многие авторы считают, что данные виды административно-правового принуждения должны обособляться в самостоятельные группы.

Исходя из способов и средств В.И. Ковшевацкий подразделил меры пресечения на три вида:

- 1) меры, которые выражаются в принудительных действиях;
- 2) меры, которые применяются с использованием средств;
- 3) меры, выносящие специальные правовые акты (предписания).

К первому виду было отнесено множество мер пресечения: 1) требование прекратить совершение противоправного деяния; 2) задержание; 3) помещение в медицинский вытрезвитель; 4) досмотр; 5) осмотр; 6) входение в жилые и нежилые помещения и другие места; 7) изъятие предметов; 8) отстранения от управления транспортным средством; 9) отстранение от работы; 10) обследование; 11) воспрепятствование проезда через государственную границу; 12) опечатывание; 13) прекращение групповых беспорядков; 14) выдворение.

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ от 14 февраля 2011 г. № 7 ст. 900.

Ко второму виду относятся, так называемые, специальные, особые меры пресечения, которые применяются с использованием специальных средств, физической силы, огнестрельного оружия. Собственно, по этой причине, их можно разделить ещё на три подвида¹:

- 1) использование специальных средств;
- 2) применение физической силы;
- 3) применение огнестрельного оружия.

Мерами пресечения третьего вида являются: 1) остановка транспортных средств; 2) остановка работы предприятий; 3) остановка строительства; 4) приостановление: (а) действия договора; б) действия лицензии; в) финансирование строительства; г) операций по расчетам; д) нарушения противопожарных правил; ж) производства; з) отгрузки продуктов); 5) закрытие предприятия и б) ограничение.

Л.Л. Попов и Ю.М. Козлов также считают, что меры административного пресечения можно подразделить на группы²:

- меры, применяемые непосредственно личности правонарушителя (требование прекратить противоправное поведение, административное задержание и доставление в полицию и др.)³;
- меры имущественного характера (изъятие имущества и др.);
- меры технического характера (запрещение эксплуатации неисправного транспорта, приостановление работы предприятий из-за нарушения правил техники безопасности, правил пожарной безопасности, запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ и др.)⁴;

¹Макарейко Н.В. Административное право. Конспект лекций / Н.В. Макарейко. – М., 2014. – С. 90.

² Попов Л.Л., Козлов Ю.М. Административное право. – М., 2014. – С. 123.

³ Шубина Е.В., Ковшевацкий В.И. К вопросу об основах системы профилактики преступлений и административных правонарушений в Российской Федерации. // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 3. – С. 153–156.

⁴Зубач А.В., Кисин В.Р., Ковшевацкий В.И. Кафедра административного права московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя: история и современность // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 3. – С. 8–12.

- меры финансового характера (прекращение кредитования, сокращение бюджетного финансирования, отзыв лицензии на право осуществлять финансовые операции и др.);
- меры медико-санитарного характера (отстранение от работы инфекционных больных и др.)¹;
- меры, связанные с осуществлением лицензионно-разрешительной системы (отказ в выдаче лицензии на подлежащий лицензированию вид деятельности, приостановление или аннулирование лицензии и др.);
- меры специального и исключительного назначения (применение огнестрельного оружия, водометов, резиновых палок, наручников и др.).

А.П. Корнев предложил более лаконичную классификацию мер административного пресечения. Исходя из целей, характера и объекта воздействия он выделяет следующие меры пресечения:

- меры применяемые непосредственно к личности правонарушителя;
- меры имущественного характера;
- меры технического характера;
- меры санитарно-эпидемиологического характера;
- меры финансово-кредитного характера².

Обобщая все вышеперечисленные точки зрения учёных, можно выделить признаки, определяющие особый характер данной группы принудительных мер.

К группе общих признаков, характеризующих административное пресечение как социальное явление, опосредуемое правом, относятся³:

¹Ковшевацкий В.И. К вопросу о сущности и правовой природе административного принуждения. // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. – С. 101–103.

²Ковшевацкий В.И. Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции при оказании принудительной помощи гражданам // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 1. – С. 138–142.

³Бурлова А.А. Меры административного пресечения: дис. ... маг. – Томск, 2017. – С. 30–32.

1) правовая регламентация указывает на правовую природу административного пресечения и своим содержанием охватывает: а) источник установления – нормы права; б) форма реализации – правоотношения; в) результат осуществления – юридические последствия.

2) индивидуально-правовой характер ограничений, составляющих содержание пресекательных акций есть отражение средств, применение которых составляет основу административного пресечения. В своем осуществлении эти средства составляют форму индивидуально-правовых ограничений, посредством адаптации через механизм прав и обязанностей.

3) правоохранительная направленность указывает на сферу реализации административного пресечения.

К видовой группе признаков, обусловленных видовой спецификой административного принуждения, относятся:

1) административно-правовой характер регламентации. В качестве источников, регулирующих административно-пресекательные отношения выступают исключительно нормы административного права;

2) императивный метод воздействия характеризует административное пресечение как государственно-управленческую деятельность: а) юридическое неравенство сторон; б) наличие властного предписания, обязательного для адресата; в) внесудебный порядок реализации управленческого решения; г) наступление неблагоприятных последствий в случае неисполнения;

3) отсутствие организационной соподчиненности между участниками пресекательных отношений означает, что субъектами применения административно-пресекательных мер являются государственные органы и их должностные лица, которые компетентны осуществлять административно-надзорные функции в сфере государственного управления;

4) правовосстановительная направленность. Она обусловлена: а) спецификой пресечения как деятельности, которая связана с достижением

особой цели особым способом; б) спецификой административно-правового основания (совершаемое правонарушение) данной деятельности.

В группу особенных признаков входят те, что составляют специфику административного пресечения. Оно осуществляется: а) в соответствии с нормами законодательных, так и подзаконных актов; б) в процессе реализации контрольно-надзорных полномочий органов исполнительной власти, их структурных подразделений и должностных лиц; в) в форме актов государственного управления; - при наличии нарушения императивных норм, охраняемых административно-пресекательными санкциями; г) в целях прекращения неправомерных деяний и ликвидации вызванных ими противоправных состояний; д) для предупреждения наступления вредных последствий; е) в интересах как общества в целом, так и самого нарушителя; ж) нередко в условиях крайней необходимости либо в состоянии необходимой обороны; з) с учетом характера нарушения и степени его интенсивности; и) независимо от наличия вины нарушителя; й) посредством установления абсолютно-определенных правовых ограничений личного, имущественного либо организационного характера; к) при возможности применения мер, нарушающих физическую неприкосновенность граждан; л) без ограничения давности срока.

3.2 Специальные меры административного пресечения, применяемого полицией. Особенности правового регулирования их применения

Меры административного пресечения занимают особое место в механизме государственного принуждения. Именно их применение прекращает совершаемое противоправное деяние или имеющее место противоправное состояние. Суть этих мер состоит в принудительном прекращении противоправных действий граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций, нарушающих установленный порядок.

Изучая архивные уголовные дела, мы заметили, что следователи и, в дальнейшем, суды зачастую сомневаются в правильности оценки фактов применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. В законодательстве и целом ряде исследований отражены следующие элементы оборота оружия: лицензирование, сертификация, производство, продажа, учёт, выдача, ношение, хранение, коллекционирование, экспонирование, применение, ввоз и вывоз, уничтожение.

Данные виды оборота оружия можно разделить на два основных направления: сущность первого не связана в дальнейшем с использованием и применением огнестрельного оружия; второе же имеет своим непосредственным итогом применение огнестрельного оружия с целью выполнения правоохранительных задач.

К первому направлению оборота оружия можно отнести: лицензирование, сертификация, производство, перевозка и транспортирование, продажа или передача, учёт, хранение, дарение и наследование, награждение, приобретение, коллекционирование, ввоз и вывоз, экспонирование, изъятие и конфискация, уничтожение оружия.

Ко второму направлению оборота оружия, соответственно, относятся хранение, ношение и применение.

В настоящее время существует проблема недостаточной подготовки сотрудников полиции в условиях применения оружия, одной из причин которой является недостаточная подготовка в той части, что сотрудники полиции, по нашему мнению, в достаточной мере изучают только основания применения оружия. Многие же, даже очень опытные, преподаватели и инструкторы боевой и служебной подготовки недостаточно обращают внимание обучаемых сотрудников на такой элемент подготовки применения оружия, как его обнажение и приведение в готовность.

Именно этот элемент, прямо предусмотренный в статье 24 ФЗ «О полиции», выстраивает логическую цепочку правоприменения

огнестрельного оружия, которую необходимо доносить до сознания каждого сотрудника полиции, несущего обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: 1) хранение; 2) ношение; 3) обнажение и приведение в готовность; 4) применение¹.

При подготовке сотрудников органов внутренних дел к действиям в условиях применения и использования оружия необходимо многократно, до автоматизма, отрабатывать всю указанную цепочку действий, для создания у них модели применения оружия в различных ситуациях криминального характера.

В связи с отсутствием законодательных определений вышеуказанных понятий, предлагаем определить их сущность:

–хранение оружия–это действия граждан и должностных лиц по обеспечению сохранности гражданского и служебного оружия, находящегося у них на законном основании, которое предусматривает его хранение, либо хранение и ношение;

–ношение оружия–это право граждан и должностных лиц, владеющих на законном основании оружием, иметь его при себе для использования в целях самообороны, для занятий спортом и охоты. Запрещается иметь его при себе (за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма) во время участия в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях, пикетировании или иных массовых акциях;

–обнажение и приведение в готовность– представляют собой действия граждан и должностных лиц, владеющих оружием на законном основании, заключающиеся в обнажении оружия, снятии с предохранителя, досылании патрона в патронник, в ситуациях, когда возникает право на его применение, прямо предусмотренных законодательством;

¹ Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 70–71.

–применение оружия – определяется как выстрел из оружия для подачи сигнала тревоги, вызова помощи, предупреждения о намерении применить оружие, для остановки транспортного средства, для обезвреживания животного, непосредственно угрожающего жизни и здоровью людей; на поражение человека или в его сторону, причём применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого применяется оружие, за исключением случаев, когда промедление в применении оружия создает непосредственную опасность для жизни людей или может повлечь за собой иные тяжкие последствия¹.

Под условиями применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия понимаются законодательно установленные обстоятельства, от которых зависят конкретные действия сотрудника полиции перед, в момент и после применения им физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Следующим, важным для понятия особенности осуществления специальных мер пресечения, элементом являются – пределы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Такими пределами являются законодательно установленные границы применения силы и оружия, выход за которые влечет дисциплинарную либо уголовную ответственность сотрудников полиции.

Статья 18 ФЗ «О полиции» регламентирует право сотрудников полиции на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия:

Сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы) в случаях и порядке, предусмотренных федеральными конституционными законами, ФЗ «О полиции» и другими федеральными законами.

¹ Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 72.

Перечень состоящих на вооружении полиции специальных средств, огнестрельного оружия и патронов к нему, боеприпасов устанавливается Правительством РФ. Не допускается принятие на вооружение полиции специальных средств, огнестрельного оружия и патронов к нему, боеприпасов, которые наносят чрезмерно тяжелые ранения или служат источником неоправданного риска.

В состоянии необходимой обороны, в случае крайней необходимости или при задержании лица, совершившего преступление, сотрудник полиции при отсутствии у него необходимых специальных средств или огнестрельного оружия вправе использовать любые подручные средства, а также по основаниям и в порядке, которые установлены ФЗ «О полиции», применять иное не состоящее на вооружении полиции оружие.

Сотрудник полиции обязан проходить специальную подготовку, а также периодическую проверку на профессиональную пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Содержание программ специальной подготовки сотрудников полиции определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Право на применение световых и акустических специальных средств, а также средств разрушения преград имеет сотрудник полиции, получивший в установленном порядке соответствующий допуск.

Сотрудник полиции, не прошедший проверку на профессиональную пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, проходит аттестацию на соответствие замещаемой должности. До вынесения решения о соответствии замещаемой должности сотрудник полиции отстраняется от выполнения обязанностей, связанных с возможным применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Превышение сотрудником полиции полномочий при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия влечет ответственность, установленную законодательством РФ.

Сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными конституционными законами, ФЗ «О полиции» и другими федеральными законами.

Особенность формы административного пресечения, в отличие от иных видов административного принуждения, заключается в том, что его правовая регламентация осуществляется правовыми нормами, относящимися к различным отраслям права. Правовые нормы, регулирующие применение мер административного пресечения, рассредоточены в различных нормативных правовых актах.

Как отмечает В.В. Йонаш, в целом регламентация мер административного пресечения происходит в рамках установления компетенции тех органов исполнительной власти, деятельность которых связана с реализацией контрольно-надзорных функций в отдельных сферах государственного управления. Соответственно, и правовые акты, содержание нормы об административном пресечении, носят, преимущественно, либо отраслевой либо межотраслевой, либо статусный характер.

Фрагментарное включение правовых норм, регулирующих применение различных видов мер административного пресечения, в нормативные правовые акты, регулирующие реализацию функций отдельными контрольно-надзорными органами, отражает низкий уровень развития правового института административного пресечения и отсутствие четкой

государственной политики в области правового регулирования мер административного пресечения¹.

3.3 Основания, условия и порядок применения специальных мер административного пресечения

Порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия – это предусмотренная законом процедура, которой обязан следовать сотрудник полиции при возникновении условий, позволяющих ему прибегнуть к силе и оружию, регламентированная в статье 19 ФЗ «О полиции».

Сотрудник полиции перед применением физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия обязан сообщить лицам, в отношении которых предполагается применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, о том, что он является сотрудником полиции, предупредить их о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. В случае применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия в составе подразделения указанное предупреждение делает один из сотрудников полиции, входящих в группу.

Сотрудник полиции имеет право не предупреждать о своем намерении применить физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие, если промедление в их применении создает непосредственную угрозу жизни и здоровью гражданина или сотрудника полиции либо может повлечь иные тяжкие последствия.

Сотрудник полиции при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия действует с учетом создавшейся

¹Васюхно И.О. Меры административно-правового пресечения, применяемые органами внутренних дел Российской Федерации: дис. ... на соиск. уч. степ.канд. юридич. наук. – Москва, 2018. – С. 83–84.

обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления¹. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба.

Сотрудник полиции обязан оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок.

О причинении гражданину телесных повреждений в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия полиция в возможно короткий срок, но не более 24 часов уведомляет близких родственников или близких лиц гражданина. О каждом случае причинения гражданину ранения либо наступления его смерти в результате применения сотрудником полиции специальных мер пресечения в течение суток уведомляется прокурор.

Сотрудник полиции обязан по возможности сохранить без изменения место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если в результате применения им специальных мер пресечения гражданину было причинено ранение либо наступила его смерть.

О каждом случае применения физической силы, в результате которого причинен вред здоровью гражданина или причинен материальный ущерб гражданину либо организации, а также о каждом случае применения специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа (подразделения) полиции и в течение 24 часов с момента их применения представить соответствующий рапорт.

¹Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

В составе группы сотрудник полиции применяет физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в соответствии с федеральным законом, руководствуясь приказами и распоряжениями руководителя этого подразделения (группы)¹.

Говоря об основаниях применения такой специальной меры административного пресечения, как физическая сила прежде всего следует прийти к пониманию, что под этой «физической силой» следует понимать. Содержание этого термина закон не раскрывает, лишь выделяя в качестве одной из разновидностей физической силы «боевые приемы борьбы». Конкретные формы применения физической силы сотрудниками полиции многообразны, причем она может быть направлена как в отношении людей, так и животных, материальных объектов. Например, применением физической силы является принудительное помещение (перенос) лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в специальный автомобиль.

Боевые приемы борьбы как разновидность физической силы, применяемой сотрудниками полиции, могут относиться к любым системам рукопашного боя, либо не входить ни в одну из них.

Физической силой в соответствии ФЗ «О полиции» следует считать «не сопровождающиеся применением специальных средств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника полиции, направленные против отдельных лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или, в случае их противоправного бездействия, самостоятельного исполнения сотрудником полиции своего законного требования».

¹Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

В соответствии с ФЗ «О полиции» сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей, в следующих случаях:

- для пресечения преступлений и административных правонарушений;
- для доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, и задержания этих лиц;
- для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции¹.

Обязательным ограничением на применение физической силы во всех трех случаях является невозможность выполнения возложенных на полицию обязанностей ненасильственными способами. Первое основание применения физической силы, а именно: пресечение преступлений и административных правонарушений – не следует воспринимать буквально. Очевидно, что законодатель имеет в виду не все преступления и административные правонарушения, а только те, которые совершаются действием, а не бездействием.

Комментируя второе основание, отметим, что по общему правилу, если задерживаемое лицо выполняет все требования сотрудника полиции, физическая сила не применяется. Необходимость в ней появляется обычно при противодействии со стороны задерживаемого или иных лиц законной деятельности сотрудника полиции. В таком случае появляется еще и третье, предусмотренное законом, основание применения сотрудником полиции физической силы – преодоление противодействия законным требованиям.

При наличии противодействия физическая сила может быть применена в ходе задержания субъектов, не подпадающих под категорию лиц,

¹Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

совершивших преступления и административные правонарушения. Сюда входят, например, подозреваемые в занятии бродяжничеством, страдающие наркоманией, венерическими заболеваниями, задерживаемые в соответствии с судебным решением и т. д.

ФЗ «О полиции» не указывает ограничений по применению физической силы, однако, профессор А.Н. Гуев, комментируя ранее КоАП РСФСР, обозначил, что физическую силу запрещается применять к законопослушным гражданам, за исключением тех лиц, нахождение которых в общественных местах может причинить вред им самим или окружающим: 1) к малолетним; 2) к психически больным. Мы согласны с данным утверждением, дополняя его следующим моментом: физическая сила может применяться в виде удержания к ещё одной категории – к престарелым гражданам, нахождение которых в общественных местах может причинить вред им самим или окружающим¹.

Основания применения специальных средств, состоящих на вооружении полиции определяются в статье 21 ФЗ «О полиции» и изложены мною в таблице номер 2, смотреть в приложении на странице 78.

Сотруднику полиции запрещается применять специальные средства:

1) в отношении:

- а) женщин с видимыми признаками беременности;
- б) лиц с явными признаками инвалидности;
- в) малолетних лиц.

За исключением тех случаев, когда указанными лицами оказывается вооруженное сопротивление, совершается групповое или иное нападение, угрожающее жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции;

2) при пресечении незаконных собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований ненасильственного характера, которые не

¹ Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 77.

нарушают общественный порядок, работу транспорта, средств связи и организаций.

Специальные средства применяются с учетом некоторых ограничений, которые систематизированы нами в схеме №3 на странице 79 в приложении.

Иные ограничения, кроме тех, что указаны в статье могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел. Отступление от запретов и ограничений допускается, если специальные средства применяются, когда в ФЗ «О полиции» разрешено применение огнестрельного оружия.

Основания применения полицией огнестрельного оружия отражены в статье 23 ФЗ «О полиции». Его применение занимает особое место среди мер специального административного пресечения, применяемых сотрудниками полиции. Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

- 1) для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- 2) для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- 3) для освобождения заложников:

Применение оружия для освобождения заложников, прежде всего, вызвано необходимостью предотвращения опасности для их жизни или здоровья¹;

- 4) для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;

¹Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск, 2013. – С. 83.

5) для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;

б) для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;

7) для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц.

Сотрудник полиции также имеет право применять огнестрельное оружие:

1) для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан.

2) для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции;

3) для разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения по основаниям, предусмотренным ст. 15 ФЗ «О полиции».

Выстрелы из огнестрельного оружия в целях предупреждения о намерении его применения, подачи сигнала тревоги или вызова помощи производятся, как правило, в безопасном для окружающих направлении - обычно вверх. Практика показывает, что особую опасность представляют такие выстрелы при движении сотрудника полиции, в условиях плохой

видимости, в пересеченной местности, где возможно падение сотрудника полиции.

Сотрудник полиции имеет право применять служебное огнестрельное оружие ограниченного поражения во всех случаях, предусмотренных п.п. 1 и 3, а также в случаях, предусмотренных п.п. 4, 7 и 8 ч. 1 ст. 21 ФЗ «О полиции».

Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Полицейский не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

В реальной жизни перечисленные основания применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия нередко возникают в совокупности, переходя одно в другое, будучи тесно взаимосвязаны. Однако для производства выстрела на поражение необходимо и достаточно, чтобы имели место условия, соответствующие лишь одному из этих оснований.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

Классификация мер административного пресечения, приведённая в первом параграфе третьей главы, позволила нам глубже и полнее увидеть их содержание, а также то, что они применяются различными государственными органами, а в некоторых случаях и негосударственными формированиями. Нормы, регулирующие иные виды мер административного пресечения, рассредоточены по многочисленным федеральным законам и подзаконным актам, что привело к неоправданному дублированию норм, определяющих основания и порядок применения одних и тех же правовых

средств, нормативному разночтению однотипных вопросов, отсутствию единообразия в определении основных понятий. Мы согласны с мнением В.И. Ковшевацкого, что в связи с этим представляется целесообразным: разработать и принять Федеральный закон «О мерах административного пресечения», в котором следует закрепить основные понятия, систему и виды мер административного пресечения, принципы и порядок их применения.

Также решение проблемы, поднятой в параграфе втором третьей главы видится в том, что следует давать, а после проверять, более глубокие знания сотрудникам полиции обо всех элементах оборота оружия. Это позволит им более решительно действовать при пресечении наиболее опасных противоправных деяний и обеспечить более надежную защиту интересов государства и законных интересов граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания работы были решены поставленные задачи и сделаны следующие выводы:

1. На основании изложенного в первой главе можно сделать следующий вывод о том, что правовой характер государственного принуждения обусловлен подчинением его принципам права. Принципы права выражают основы юридической регламентации государственного принуждения, правовое содержание мер государственно-принудительного воздействия. Основными принципами, на которых строится юридическая регламентация государственного принуждения и которым должна соответствовать фактическая деятельность компетентных органов в этой области, являются: приоритет прав и свобод человека и гражданина, законность, справедливость, демократизм и гуманизм.

Также можно сделать вывод о том, что проблема заключается не только в том, что во избежание возникающих на практике вопросов понятие государственного принуждения нигде не закреплено, но и в том, что

существует сложность в выборе какой-то одной трактовки, так как у многих научных деятелей своё понимание государственного принуждения.

Пытаясь скомпоновать представленные мнения касательно того, как следует трактовать государственное принуждение, мы пришли к выводу о том, что это – основанное на нормах действующего законодательства и реализуемое в виде применяемых мер, психическое либо физическое воздействие государственных органов или их должностных лиц на поведение и волю субъектов права, обязывая их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата. А также следует пояснить, что под этими мерами понимается система правовых ограничений, лишений, обременений или иных действий, которые позволяют заставить обязанных лиц исполнять возложенные на них поручения и соблюдать установленные законом запреты, а также обеспечить правопорядок, безопасность личности, общества и государства от потенциальных и реальных угроз.

Решение проблемы видится нам в том, что следует выбрать какое-то одно, например, предложенное нами и нормативно закрепить это понятие в какой-нибудь статье федерального закона «О Полиции» или издать указ правительства или президента, проясняющий данный момент. Приложения на странице 92.

2.Подводя итоги по второй главе, следует отметить, что отсутствие единства в вопросах определения границ административно-предупредительных мер и их классификации неизбежно сказывается и на различном определении перечня мер данного вида. В силу множественности нормативно-правовых актов, регулирующих применение административно-предупредительных мер, исследователями данной группы предлагались различные по объему перечни.Отсутствие в административном законодательстве ярко выраженных критериев, позволяющих отграничить административно-предупредительные меры административного принуждения от иных административных мер, имеющих профилактическую

направленность, препятствует приведению их исчерпывающего перечня. На наш взгляд, основательная разработка таких критериев разъяснила бы вопрос о том, какие меры являются административным принуждением, а какие нет.

3. Подводя итоги по третьей главе, можно сделать следующие выводы:

Классификация мер административного пресечения, приведённая в первом параграфе третьей главы, позволила нам глубже и полнее увидеть их содержание, а также то, что они применяются различными государственными органами, а в некоторых случаях и негосударственными формированиями. Нормы, регулирующие иные виды мер административного пресечения, рассредоточены по многочисленным федеральным законам и подзаконным актам, что привело к неоправданному дублированию норм, определяющих основания и порядок применения одних и тех же правовых средств, нормативному разночтению однотипных вопросов, отсутствию единообразия в определении основных понятий. В связи с этим представляется целесообразным: разработать и принять Федеральный закон «О мерах административного пресечения», в котором следует закрепить основные понятия, систему и виды мер административного пресечения, принципы и порядок их применения.

Также решение проблемы, поднятой в параграфе втором третьей главы видится в том, что следует давать, а после проверять, более глубокие знания сотрудникам полиции обо всех элементах оборота оружия. Это позволит им более решительно действовать при пресечении наиболее опасных противоправных деяний и обеспечить более надёжную защиту интересов государства и законных интересов граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Часть 1. – Ст. 1.
2. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

Раздел 2 Литература

3. Бахрах, Д.Н. Административное принуждение в СССР, его виды и основные тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук / Д.Н. Бахрах. – Пермь, 1971. – 215 с.
4. Бахрах, Д.Н. Административное право: Общая часть. Учебник / Д.Н. Бахрах. – М.: БЕК, 1993. – 330 с.
5. Бахрах, Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М.: Эксмо, 2010. – 624 с.

6. Бахрах, Д.Н. Административное право / Д.Н. Бахрах. – М.: Эксмо, 2014. – 700 с.
7. Бошно, С.В. Теория права и государства / С.В. Бошно. – М.: Эксмо, 2010. – 560 с.
8. Братановский, С.Н. Административное право: Учебник. Особенная часть / С.Н. Братановский. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 502 с.
9. Бурлова, А.А. Меры административного пресечения: дис. ... маг / А.А. Бурлова. – Томск, 2017. – с 78.
10. Васюхно, И.О. Меры административно-правового пресечения, применяемые органами внутренних дел Российской Федерации: дис. ... на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук / И.О. Васюхно. – Москва, 2018. – 186 с.
11. Веремеенко, И.И. Административно-правовые санкции / И.И. Веремеенко. – М.: Юрид. лит., 1975. – 192 с.
12. Вершинина, С.И. Правовые основания применения мер государственного принуждения / С.И. Вершинина // Юридический мир. – 2011. – № 4. – С. 111–114.
13. Виноградов, О.В. Административное принуждение: основные черты и теоретические подходы к классификации системы мер / О.В. Виноградов // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2012. – № 1 (14). – С. 9–15.
14. Виноградов, О.В. Административно-предупредительные меры, применяемые в условиях чрезвычайного положения: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Виноградов. – СПб., 1999. – 237 с.
15. Власов, В.И. Теория государства и права: учебное пособие / В.И. Власов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2010. – 748 с.
16. Вопленко, Н.Н. Правовые отношения: Учебное пособие / Н.Н. Вопленко. – Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2014. – 125 с.
17. Демидов, П.В. Частное правовое принуждение как категория современной теории права: научные и практические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук / П.В. Демидов. – Н. Новгород, 2005. – 112 с.

18. Дубровина, А.К. Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2013. – 304 с.
19. Еропкин, М.И. Административно-правовая охрана общественного порядка / М. И. Еропкин, Л.Л. Попов. – Ленинград, 1973. – 320 с.
20. Зубач, А.В. Кафедра административного права московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя: история и современность / А.В. Зубач, В.Р. Кисин, В.И. Ковшевацкий // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 3. – С. 8–12.
21. Каплунов, А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения / А. И. Каплунов // Государство и право. – 2004. – № 12. – С. 16–19.
22. Каплунов, А.И. О понятии административного принуждения как отраслевого вида государственного принуждения / А.И. Каплунов // Правоведение. – 2004. – № 3. – 119 с.
23. Каплунов, А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук / А.И. Каплунов. – М., 2005. – 236 с.
24. Киреев, Г.Н. Сущность насилия / Г.Н. Киреев. – М.:Прометей, 1990. – 108 с.
25. Ковшевацкий, В.И. Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции при оказании принудительной помощи гражданам / В.И. Ковшевацкий // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 1. – С. 138–142.
26. Ковшевацкий, В.И. К вопросу о сущности и правовой природе административного принуждения / В.И. Ковшевацкий // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. – С. 100–104.
27. Кожевников, С.Н. Государственное принуждение: сущностные аспекты / С.Н. Кожевников // Социально-политические науки. – 2017. – № 3. – С. 71–74.

28. Кожевников, С.Н. Государственное принуждение в современной России: понятие и структура / С.Н. Кожевников // Личность, право, власть в современной России. – 2011. – Т. 1. – С. 79–84.
29. Козулин, А.И. Правовое принуждение (правовые начала государственного принуждения в советском обществе): дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Козулин. – Свердловск, 1986. – 78 с.
30. Кононов, П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации / П.И. Кононов // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 28–32.
31. Кононов, П.И. Административный процесс в России: проблемы теории и законодательного регулирования / П.И. Кононов. – Киров:Аверс, 2001. – С. 146–149.
32. Корнеев, А.П. Административное право России: учебник: в 3 ч / А.П. Корнеев. – М.: МЮИ МВД России. Изд-во Щит-М, 1999. – Ч.1. – 280 с.
33. Корнилов, А.Р. Правовые процедуры института юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Р. Корнилов. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2000. – 196 с.
34. Лунев, А.Е. Административная ответственность за правонарушения / А.Е. Лунев. – М.: Госюриздат, 1961. – 186 с.
35. Макарейко, Н.В. Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка: дис ... канд. юрид. наук / Н.В. Макарейко. – Н.Новгород, 1996. – 249 с.
36. Макарейко, Н.В. Административное право. Конспект лекций / Н.В. Макарейко. – М.: Юрайт, 2014. – 153 с.
37. Манохин, В.М. Административное право России: учебник / В.М. Манохин. – Саратов:Ай Пи Эр Медиа, 2009. – 345 с.
38. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 378 с.

39. Мельников, В.А. Административное принуждение: анализ подходов к определению его основных черт / В.А. Мельников // Полицейское право. – 2005. – № 1 (1). – С. 30–34.
40. Мигачёв, Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. Ю.И. Мигачёва, Л.Л. Попова. – 4-е издание, переработанное и дополненное. М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 427 с.
41. Наумов, С.Ю. Общая теория государства и права: учебник / под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – 392 с.
42. Рябов, Ю.С. Административно-предупредительные меры. Теоретические вопросы / Ю.С. Рябов. – Пермь: Кн. Изд-во, 1974. – С. 56–58.
43. Сарсенов, К.М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / К.М. Сарсенов. – СПб., 1996. – С. 87–88.
44. Сатина, Э.А. Понятие и виды государственного принуждения / Э.А. Сатина // Вестник ТГУ. – 2003. – № 2. – С. 71–74.
45. Смирнов, Д.А. К вопросу об административно-предупредительных мерах / Д.А. Смирнов, А.Ю. Соколов // Вестник СГЮА. – 2012. – №3 (86). – с. 103–107.
46. Сорокин, В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень) / В.Д. Сорокин. – СПб.:Юрид. центр Пресс, 2003. – 181 с.
47. Пастушенко, Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Пастушенко. – Саратов, 1986. – 56 с.
48. Попов, Л.Л. Управление. Гражданин. Ответственность. Сущность, применение и эффективность административных взысканий / Л.Л. Попов, А.П. Шергин. – Л.: Наука, 1975. – 251 с.

49. Попкова, Е.С. Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения: автореф. дис ... канд. юрид. наук / Е.С. Попкова. – М: Юрид. ин-т МВД России, 2001. – 78 с.

50. Попов, Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов, Ю.М. Козлов. – М.:Юрайт, 2014. – 340 с.

51. Штода, И.С. Государственно-правовое принуждение в контексте модернизации системы социального управления в современной России: теоретико-методологическое измерение / И.С. Штода // Юрист-Правоведъ. – 2013. – № 3. – С. 118–124.

52. Цыганкова, Е.А. Классификация мер государственного принуждения по целевой направленности/ Е.А. Цыганкова // Общество и право. – 2009. – № 5. – С. 287–292.

53. Шафиров, В.М. Курс лекций по теории государства и права / В.М. Шафиров, И.Д. Мишина, А.А. Рудаков и др. – Красноярск: Красноярский гос. ун-ет, 2008. – 253 с.

54. Шубина Е.В. К вопросу об основах системы профилактики преступлений и административных правонарушений в Российской Федерации / Е.В. Шубина, В.И. Ковшевацкий // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 3. – С. 153–156.

55. Юткина С.М. О сущности государственного принуждения / С.М. Юткина // Юрист-Правоведъ. – 2015. – № 1. – С. 130–132.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

56. Архив ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска за 2017 и 2018 года.

57. Дело № 5-146/2018 по обвинению Набиджони М по ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ / Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.

58. Дело № 5-146/2018 по обвинению Юсупова К.Д. по ч.1.1 статьи 18.8 / Архив Metallургического районного суда г. Челябинска.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Критерии деления государственного принуждения на формы, выраженные в конкретных принудительных мерах, указаны на схеме 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

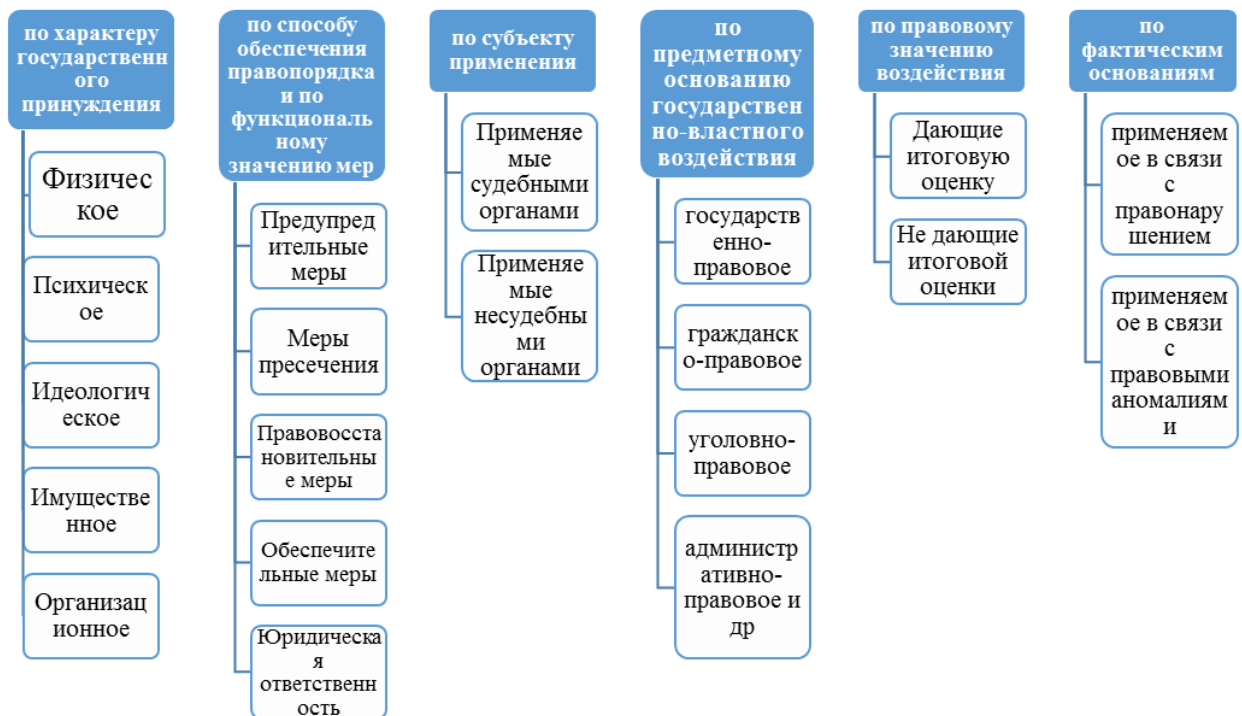


Таблица № 2 представляет собой виды специальных средств и случаи их применения.

Применение										
------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Специальны е средства	1. для отражения нападения на гражданина или сотрудника полиции	2. Для пресечения преступления или административного правонарушения	3. для пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции;	4. для задержания лица, застигнутого при совершении прест. и пытающегося скрыться	5. для задержания лица, если это лицо может оказать вооруженное сопротивление;	6. для доставления в полицию, конвоирования и охраны задержанных лиц, заключ. под стражу, лиц, осужд. к лишению свободы, лиц и др	7. для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захвач. зданий, помещений, соор., трансп.-х средств и зем.уч.	8. для пресеч. массовых беспорядков и иных действий, нарушающих движение трансп., работу ср-ств связи и орг-ий;	9. для остановки транспортного средства, водителя кот. не выполнил требования сотрудника полиции остан	10. для выявления лиц, совершающих или совершивших преступления или административные правонарушения;	11. для защиты охраняемых объектов, блокирования движения групп граждан, совершающих противоправные действия.
1. Палка специальная	+	+	+	+	+		+	+			+
2. Спец. газовые средства	+	+	+	+	+		+	+			
3. Средства ограничения подвижно			+	+		+					
4. Спец. окраши. и маркиру. средства										+	+
5. Электрошокерные устройства	+	+	+	+	+		+	+			
6. Светошомковые устройства	+	+	+	+	+		+	+			
7. Служебные животные	+	+	+	+	+	+	+			+	+
8. Световые и акустич спец. Ср-ва					+		+	+			+
9. Средства принудит. ост. трансп									+		+
10. Средства сковывания движения	+	+	+	+	+						
11. Водомёты							+	+			+
12. Бронемашины					+		+	+			+
13. Ср-ва защ охр. Объ-ов, блокир. движ											+
14. Средства разрушения преград					+		+				

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

Схема 3 «Ограничения, связанные с применением специальных средств»

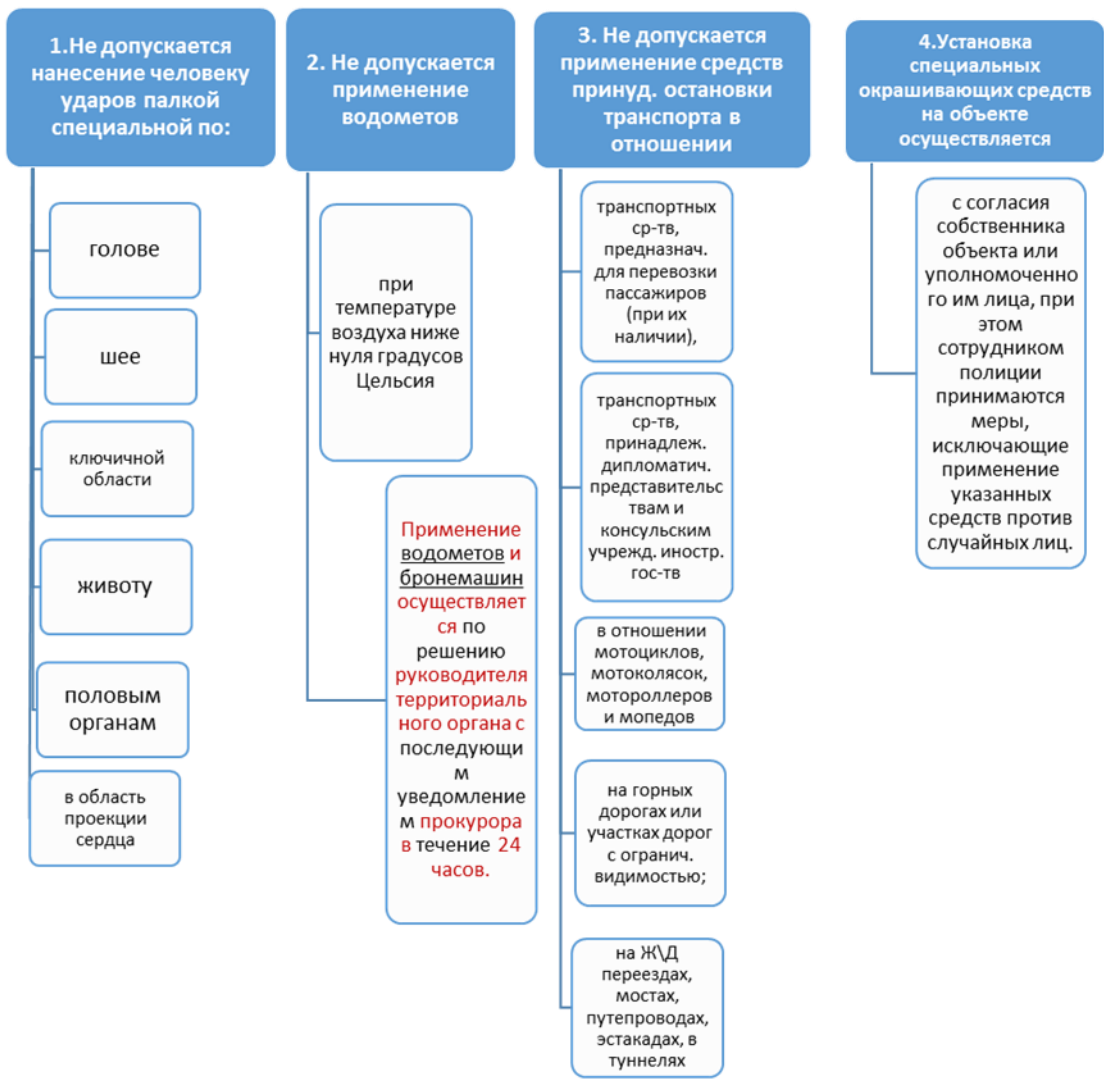


Таблица 4 «Административная практика по главе 18 КоАП РФ,
предоставленная ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска»

Статья КоАП РФ	2017	2018	%	Наложено адм. штрафов 2018	Взыскано адм. штрафов 2018	% взысканн ых адм. штрафов 2018
18.8 ч.1	176	196	+17,5%	382800	288800	70,8%
18.8 ч.1.1	35	39	+18,1%	91000	26000	29,2%
18.8 ч.2	17	7	-45,7%	14000	14000	100%
18.8 ч.4	6	8	+66,6%	41000	31000	75,6%
18.9 ч.3	3	1	-33,3%	2100	0	0
18.9 ч.4	62	55	-19,6%	110600	86000	69,45%
18.10 ч.1	13	10	-30,4%	20000	10000	50%
18.10 ч.3	1	0	-100%	0	0	0
18.15 ч.1	7	5	-43,9%	10000	8000	80%
18.15 ч.3	3	13	+67%	18000	16000	78%
18.17 ч.2	1	2	+50%	4000	2000	50%
19.27 ч.1	0	0	0	0	0	0
20.25 ч.3	1	0	-100%	0	0	0
Всего	325	336	+0,6%	693500	467800	67,45%

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №4

Таблица № 5 «Административная практика по главе 18 КоАП РФ,
предоставленная ОВМ ОП Metallургический г. Челябинска»

Статья КоАП РФ	2017	2018	%	Наложено адм. штрафов 2018	Взыскано адм. штрафов 2018	% взысканн ых адм. штрафов 2018
19.15 ч.1	573	441	-30,9%	872000	774300	88,7 %
19.15.1 ч.1.	356	327	-11,5%	652700	506900	77,7%
19.15.2	0	0	0	0	0	0
19.16	817	609	-34,1%	59800	49950	83,5%
19.8.3	5	5	+20%	2500	2500	100%
20.25 ч.1	0	2	+100%	4200	200	4,7%
Всего	1751	1368	-27,6%	1591200	1333850	83,8%

Судебная практика. 1.

Набиджони М. являясь ..., допустил нарушение, выразившиеся в том, что суммарный срок временного пребывания последнего на территории Российской Федерации в период с 11 июня 2017 года, превысил 90 суток.

В судебном заседании Набиджони М., вину признал, суду пояснил, что приехал на территорию Российской Федерации для работы, патент на работу, разрешение на временное проживание не оформлял, близких родственников на территории РФ не имеет.

Исследовав представленные материалы, заслушав Набиджони М., суд приходит к следующему выводу:

Частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом.

Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" N 115-ФЗ от 25 июля 2002 г. (далее - Федеральный закон N 115-ФЗ) установлены условия и порядок временного пребывания, временного и постоянного проживания и регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, передвижение этих лиц в пределах России.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 5 Федерального закона N 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина,

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №5

прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона N 115-ФЗ временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков они продлены.

На основании ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения Набиджони М. подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении № 009557 от 29 октября 2018 года, согласно которого Набиджони М. нарушил режим пребывания на территории РФ;

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №5

- объяснением Набиджони М., от 29 октября 2018 года согласно которого последний вину в совершении административного правонарушения признал полностью;

- рапортом сотрудника полиции ФИО8

- сведениями из информационной базы ФМС России АС ЦБДУИГ;

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверяя сведениям, указанным в них, у суда оснований не имеется, в связи с чем, суд признает их допустимыми доказательствами.

Таким образом, Набиджони М. совершил административное правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ, т.е. нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета.

При назначении наказания, суд учитывает, характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, а именно что последний регистрации на территории РФ и официального источника дохода не имеет, по истечении установленного законом срока уклонился от выезда за пределы Российской Федерации, в связи с чем считает справедливым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 1.ст. 18.8 КоАП РФ с административным выдворением за пределы Российской Федерации, в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации. При этом, с учетом личности Набиджони М., его материального положения, суд не находит оснований для назначения административного выдворения в форме самостоятельного выезда за пределы российской Федерации.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №5

Набиджони М. для принудительного выдворения за пределы Российской Федерации необходимо поместить в специальное учреждение для лиц, задержанных в административном порядке.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ суд,

п о с т а н о в и л :

Признать Набиджони Мирзокарима, 28 ноября 1998 года рождения в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 2 000 (двух тысяч) рублей с принудительным административным выдворением его за пределы Российской Федерации.

До административного выдворения за пределы РФ Набиджони Мирзокаримахх.хх.хх содержать в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Челябинской области, в который поместить его немедленно.

Постановление № 5-143/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 5-143/2018

Судебная практика 2.

Постановление № 5-146/2018 от 6 ноября 2018 г. по делу № 5-146/2018
04 ноября 2018 года в 23.00 часов на пункте досмотра в зале международного сектора аэропорта г. Челябинска выявлен гражданин Республики Таджикистан Юсупов Курбанали Давлатович, временно не работающий, который в качестве документа удостоверяющего личность предъявил паспорт на свое имя, а также миграционную карту серии 6317 № 34912119 с оттиском дата штампа КПП «Озинки» 51 авто переход от 12 августа 2018 года с признаками подделки. В ходе допроса указанного лица установлено, что Юсупов К.Д. находился на территории Челябинской

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №5

области с 11 мая 2018 года по настоящее время, по истечении установленного срока пребывания в РФ с 09 августа 2018 года не покинул территорию РФ, чем нарушил пункт 2 статьи 5 Федерального Закона от 25 июля 2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» № 115-ФЗ.

В судебном заседании Юсупов К.Д. вину признал полностью, суду пояснил, что впервые приехал в РФ в 1997 году. С 1997 года неоднократно приезжал в РФ на заработки, работал в основном строителем, разнорабочим, после чего возвращался домой в Таджикистан. В РФ находится периодически в разных местах, в Татарстане, Тюмени, Москве и Московской области. Последний раз приехал в РФ 11 мая 2018 года прибыл самолетом в г. Москва, пересек государственную границу в аэропорту «Домодедово», где получил миграционную карту и оформил регистрацию по месту временного пребывания в РФ сроком на 90 дней. С правилами пребывания в РФ знаком, о том, что не может находиться в РФ свыше 90 дней ему было известно. После окончания срока действия миграционной карты, он обратился с вопросом продления пребывания на территории РФ к своему работодателю, который сказал заплатить 6 000 рублей, на что он согласился, понимая, что миграционная карта будет поддельная. Вину признал полностью, в содеянном раскаивается. Своего жилья на территории Российской Федерации не имеет. Родственников на территории РФ не имеет.

Исследовав представленные материалы, заслушав Юсупова К.Д., суд приходит к выводу о том, что Юсупов К.Д. нарушил режим пребывания (проживания) иностранных граждан на территории Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №5

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Смягчающими ответственность Юсупова К.Д. обстоятельствами суд признает совершение административного правонарушения впервые, наличие на иждивении 4 несовершеннолетних детей.

Отягчающих ответственность Юсупова К.Д. обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает смягчающие и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, характер совершенного административного правонарушения, а также учитывая личность правонарушителя, что последний нарушил режим пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, считает справедливым назначить ему административное наказание в виде минимального административного

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №5

штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с административным выдворением за пределы Российской Федерации, с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД РФ по Челябинской области.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Юсупова КурбоналиДавлатовича, хх.хх.хх ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации.

До административного выдворения за пределы Российской Федерации Юсупова КурбоналиДавлатовича, хх.хх.хх ..., содержать в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД РФ по Челябинской области.

Анкетирование, проведённое среди сотрудников УФМС:

1. Стаж службы в ОВД?

А) 1-3 года

Б) 4-5

В) 6-10

Г) более 10 лет

2. Как вы считаете, соразмерны ли применяемые наказания правонарушениям?

А) Да, соразмерны

Б) Нет, не соразмерны

В) Чаще, соразмерны

Г) Нечасто соразмерны

3. Наиболее часто назначаемый размер штрафа?

А) До тысячи рублей

Б) От тысячи до четырёх тысяч рублей

В) От пяти до семи тысяч рублей

Г) Более семи тысяч

4. Какая взыскаемость у назначаемых административных наказаний?

А) 10-20%

Б) 30-50%

В) 60-70%

Г) 80-100%

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ №6

5. К кому чаще всего применяются административные наказания: к иностранным гражданам и лицам без гражданства или гражданам РФ?

А) Иностранные граждане и лица без гражданства

Б) Граждане РФ

В) И те и те в равном количестве

6. Как часто назначаются административный штраф и выдворение, как одно наказание?

А) В 100% случаев штраф назначается с выдворением

Б) В 80-90% случаях штраф назначается с выдворением

В) В 60-70% случаях штраф назначается с выдворением

Г) В менее 50% случаев назначается с выдворением

Результаты анкетирования.

	А)	Б)	В)	Г)
1. Стаж службы в ОВД	5	6	1	2
2. Как вы считаете, соразмерны ли применяемые наказания правонарушениям?	7	1	7	-
3. Наиболее часто назначаемый размер штрафа?	-	10	1	4
4. Какая взыскаемость у назначаемых административных наказаний?	-	1	12	2
5. К кому чаще всего применяются административные наказания: к иностр. гр-ам и лицам без гражданства или гр-ам РФ?	5	10	-	-
6. Как часто назначаются административный штраф и выдворение, как одно наказание?	-	-	5	10

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в закон №3-ФЗ «О полиции»

Статья 1. Внести в федеральный закон №3-ФЗ «О полиции» следующие изменения:

1) главу 4 дополнить статьёй 18 под названием «государственное принуждение» в которой далее раскрывается понятие данного термина: это – основанное на нормах действующего законодательства и реализуемое в виде применяемых мер, психическое либо физическое воздействие государственных органов или их должностных лиц на поведение и волю субъектов права, обязывая их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата. А также следует пояснить, что под этими мерами понимается система правовых ограничений, лишений, обременений или иных действий, которые позволяют заставить обязанных лиц исполнять возложенные на них поручения и соблюдать установленные законом запреты, а также обеспечить правопорядок, безопасность личности, общества и государства от потенциальных и реальных угроз.

Статья 2. Настоящий закон вступает в силу со дня его официального опубликования.