

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019г.

**«Противодействие угонам транспортных средств органами внутренних  
дел»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.05.02.2019.519. ВКР

Руководитель работы

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019г.

Нормоконтролер,

\_\_\_\_\_ 2019 г.  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОНАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ .....	9
1.1 Понятие и способы угонов транспортных средств.....	9
1.2 Предупреждение угонов транспортных средств.....	19
1.3 Раскрытие преступления угонов транспортных средств .....	26
2 ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ .....	36
2.1 Особенности осмотра места преступления и осмотр места обнаружения транспортного средства .....	36
2.2 Производство допросов по угонам транспортных средств .....	41
2.3 Производство экспертиз при угоне транспортного средства .....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Как правило, преступления касающиеся собственности, другим языком имущественные преступления, есть наиболее распространённые, что особенно касается крупных городов. Данный вид преступлений набирал с каждым годом обороты на протяжении примерно двадцати лет.

В соответствии с официальной статистикой за 2017 год было зарегистрировано 29699 угонов автомобилей или иных транспортных средств. Из общего количества зарегистрированных не было раскрыто 8908 преступлений. За 2018 год зарегистрировано 24169 угонов автомобилей. Из всего количества зарегистрированных за 2018 год не было раскрыто 5956 преступлений. При этом общее количество не раскрытых угонов автомобилей в 2017 году составило 78,1% преступлений от общего количества зарегистрированных хищений транспортных средств, в 2018 году 75,6% преступлений<sup>1</sup>

Кроме того, число не раскрытых угонов транспортных средств от общего числа зарегистрированных остается довольно высоким.

Таким образом, угон автомобилей характеризуются высокой степенью латентности, и этот факт подтверждается большим количеством нераскрытых преступлений. Раскрываемость данного преступления очень низкая. Расследование преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ представляет определенные трудности и порождает проблемы.

Привлекательность транспортного средства для преступного посягательства исходит из его свойств. Это и высокая стоимость, и самоходность, что позволяет преступнику быстро скрываться с места преступления.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование и поиск наилучших возможных путей повышения раскрываемости угонов

---

<sup>1</sup> Статистика совершения угонов транспортных средств://Официальный сайт МВД РФ // URL: <http://www.mvd.ru>

автомобилей и иных автотранспортных средств, а также разработка и исследование на данном основе рекомендаций по практической части совершенствования методики и алгоритмов расследования угонов автотранспортных средств.

Данная цель и ее достижение требуют следующих поставленных задач:

- рассмотреть понятие и способы угонов транспортных средств;
- исследовать предупреждение угонов транспортных средств;
- рассмотреть пути раскрытия преступления угонов транспортных средств;
- изучить особенности осмотра места преступления и осмотр места обнаружения транспортного средства;
- рассмотреть производство допросов по угонам транспортных средств;
- рассмотреть производство экспертиз при угоне транспортного средства.

Самим объектом исследования выпускной квалификационной работы можно обозначить общественные отношения, которые возникают при расследовании угонов автотранспортных средств.

Предмет исследования есть различные закономерности расследований угонов транспортных средств.

Нормативно правовой основой исследования являются Конституцию Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>2</sup> (далее – ФЗ «Об ОРД»), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. и другие нормативные правовые акты по теме исследования.

Научно-теоретическая часть выпускной квалификационной работы составляют труды известных ученых Т.В. Аверьяновой, В.С. Белкина, В.К. Батищева, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, А.Ф. Волынского, А.А. Закатова,

---

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995г. № 144 // СЗ РФ. – 1995. – № 23

Г.А. Зорина, М.И. Лузгина, В.А. Образцова, И.Н. Пикурова, А.П. Резвана, М.А. Шматова, Б.П. Смагоринского, А.С. Шаталова, Н.П. Яблоков П.К. Кривошеина, В.В. Мальцева, С.М. Колотушкина, Н.И. Кулагина, М.В. Субботиной, А.М. Кустова, В.П. Лаврова и др. Структура выпускной квалификационной работы составляет модель, избранную в соответствии с целями и задачами.

Эмпирическую, основанную на опыте, часть исследования выявили официальные статистические данные об уровне преступности и решения коллегий.

Методическая основа выпускной квалификационной работы заключается в научных методах, которые в свою очередь являются методом анализа и синтеза, системным, формально-логическим, сравнительно-правовым и др.

Практическая область исследований содержит в себе возможности пользования рекомендациями в практической совместной работе правоохранительных органов при расследованиях и раскрытии противоправных деянии, преступлений связанных с угоном автотранспортных средств.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОНАМ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

## 1.1 Понятие и способы угонов транспортных средств

Предусмотренный статьей 166 Уголовного кодекса Российской Федерации состав преступления характеризуется как проблемный. В данном составе преступления отсутствует, как в теории, так и в практике, четкость понятий, единого толкования действий, предметов, объектов, а также момента окончания этого преступления. Кроме того, общественная опасность преступления по угонам транспортных средств, в сравнении с хищением имущества практически не однозначна и не последовательна.

В.И. Плохова, считает, что «изначально законодателем установил уголовную ответственность за временное, но не являющееся правомерным завладением транспортного средства. Однако, тем самым, законодатель считал, что упредит отсутствие контроля за использованием транспортного средства как источника повышенной опасности»<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день, самыми угоняемыми автомобилями в России, по данным статистики за 2018 год, являются: «Лада» – 31%, а именно 8,5 тысяч автомобилей данной марки было угнано от общего числа угнанных машин. Тойота – 16%. Хендай – 7%. Киа – 6%. Ниссан – 5%. Мазда – 4%. Рено – 4%. Форд – 4%. Мицубиси – 3%. Хонда – 3%. БМВ – 3%. Мерседес – 3%. Фольксваген – 2%. Шевроле – 2%. Лексус – 2%. Лэнд Ровер – 2%. Ауди – 2%. Дэу – 1%. Инфинити – 1%. Газ – 1%<sup>4</sup>.

Наибольший процент угона автомобилей марки «Лада» обусловлен тем, что данных автомобилей в России больше всего, а также тем, что

---

<sup>3</sup> Плохова В.И. Угон транспортных средств квалифицировать как хищение имущества // Российская юстиция. – 2018. – № 11. – С.47

<sup>4</sup>Статистика угонов в России за 2018 год / Угона. нет – URL: <https://www.ugona.net/article324.html>

преступники достаточно хорошо изучили защитную систему автомобилей производителя «АвтоВАЗ». Кроме того, собственники данных марок автомобилей не всегда имеют возможность установить на свой автотранспорт эффективную и дорогую сигнализацию, которая бы способствовала качественной защите от преступных деяний.

Общественная опасность угона транспортного средства без цели хищения заключается в нарушении отношений по пользованию, владению, а также распоряжению транспортным средством.

«Ущерб собственника от данного преступного деяния состоит в том, что он несет потери от амортизации транспортного средства, а также отсутствия возможности собственно использовать свой транспорт в связи с его отсутствием (угоном). Также ущерб может быть выражен в том, что данный транспорт не может быть использован в личных целях для получения дохода (упущенная выгода). Преступник, который преследует цель временно использовать угнанное транспортное средство, как правило, не заботится о его техническом состоянии, сохранности транспортного средства, его утрате».

Так как видами данного преступного деяния выступает угон транспортного средства, который совершен с применением насилия, не являющегося опасным для здоровья и жизни потерпевшего (п. «в» ч. 2), а также с применением насильственных действий, которые опасны для здоровья и жизни потерпевшего (ч. 4), так как объектом данного преступного деяния, кроме отношений собственности, необходимо признать также здоровье потерпевшего и личную его свободу.

Предметом данного преступного деяния является автомобиль или другое транспортное средство.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 09.12.2008 года (в ред. от 23 декабря 2010 года № 31) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных

средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» под иным транспортным средством, которое было угнано в соответствии со ст. 166 УК РФ, следует понимать механическое транспортное средство, которым может быть трактор, троллейбус, мотоцикл, прочие автомобили с двигателем внутреннего сгорания, моторные лодки, катера и т.д.)»<sup>5</sup>.

Рассмотрим пример. 14.12.2018 года Жарковский районный суд Тверской области вынес приговор по делу № 1-34/2018 года, в соответствии с которым гражданин Н. был признан виновным в совершении преступного деяния, которое предусмотрено ст. 166 ч. 1 УК РФ, а именно неправомерном завладении иным транспортным средством без цели хищения<sup>6</sup>.

Гражданином Н. путем свободного доступа было совершено преступление во дворе дома гражданина Ш., которое заключалось в завладении трактором «МТЗ-80», который принадлежал гражданину Ш., с целью временного пользования для личного пользования, а именно, доехать до своего дома.

В соответствии с приговором города Москвы Измайловского районного суда гражданин С. был признан виновным в совершении преступного деяния, которое предусмотрено ст. 166 ч. 1 УК РФ, в частности, неправомерное завладении иным транспортным средством без цели хищения<sup>7</sup>.

Гражданин С. имея умысел, который был направлен на неправомерное завладение мотоциклом без цели хищения. Данный мотоцикл был угнан с помощью, имеющейся у него отвертки, которой он взломал замок зажигания мотоцикла и соединил напрямую пассатижами провода зажигания мотоцикла.

---

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – №4

<sup>6</sup> Приговор Жарковского районного суда Тверской области / Судебная практика // URL: <http://www.gcourts.ru/case/6643974>

<sup>7</sup> Приговор Измайловского районного суда г. Москвы / Судебная практика // URL: <http://izmailovsky.msk.sudrf.ru/>



Гражданин С. попытался завести мотоцикл, но после неудачной попытке, мотоцикл был им выкачен с места его парковки. Через небольшой промежуток времени гражданин С. был задержан сотрудником полиции.

В соответствии с Правилами дорожного движения РФ, а также постановлением Правительства РФ № 938 от 12 декабря 1994 года «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (в ред. от 18 ноября 2018 года)<sup>8</sup> в обязательном порядке государственной регистрации подлежат транспортные средства с объемом двигателя более 50 см<sup>3</sup> или максимальной мощностью двигателя более 4кВт, имеющие максимальную скорость более 50 км/час, а также прицепы к ним; самоходные дорожно-строительные, тракторы, и прочие транспортные средства с рабочим объемом двигателя более 50 см<sup>3</sup>. В соответствии с гражданским правом данные транспортные средства следует считать источником повышенной опасности.

С.В. Проценко считает, что «транспортные средства в полном объеме отвечают характеристикам источника повышенной опасности, так как их работа связана с повышенной опасностью для окружающих»<sup>9</sup>.

Мопеды, гребные лодки, велосипеды, гужевой транспорт в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от от 09.12.2008 г. № 25 не являются транспортным средством, касаясь исследуемого преступления<sup>10</sup>.

Кроме того, не являются предметом угона транспортные средства, попадающие под характеристику судов водного и воздушного транспорта

---

<sup>8</sup> Постановление Правительства РФ «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» от 12 августа 1994 года № 938 / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – №5

<sup>9</sup> Проценко, С.В. О транспортном средстве как источнике повышенной опасности в российском уголовном законодательстве // Российский следователь. – 2017. – № 23. С. 16.

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – №4

или железнодорожного транспорта, поскольку данные виды транспорта относятся к преступлению, которое предусмотрено ст. 211 УК РФ.

Вопросы, которые касаются проблематики уяснения предмета преступного деяния, которое предусмотрено ст. 166 УК, не решены четко в судебной практике и юридической литературе. «Законодательством в Уголовном кодексе РФ не представляется подробных характеристик понятий «автомобиль», «иное транспортное средство» и не представляются те признаки, по которым возможно определить состав предмета преступного деяния, которое предусмотрено статьей 166 УК РФ, что вызывает некоторые осложнения в определении данного преступления в практической деятельности и обоснованные споры между специалистами в сфере уголовного права».

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008г. «под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) следует понимать завладение чужим транспортным средством (угон) и поездку на данном транспортном средстве без цели присвоить данное транспортное средство полностью или частично».

Объективная сторона определяется действиями, которые нарушают право пользования и владения транспортными средствами, которые принадлежат собственнику или другому владельцу данных транспортных средств. Под неправомерным завладением транспортным средством следует понимать захват чужого транспортного средства и обращение данного транспортного средства во временное фактического пользование лицом, которые не имеет законных прав на владение данным транспортным средством, то есть без согласия и желания на то владельца данного транспортного средства.

«... именно временный характер пользования данным транспортным средством говорит на отсутствие признаков хищения или кражи, которое признается только в ситуации безвозвратного обращения чужого имущества в пользу виновного».

Захват транспортного средства может совершаться открыто, тайно, с применением насильственных действий, а также с применением разных обманных деяний. Обращая внимание на то, что для понимания объективной стороны исследуемого преступного деяния в законодательстве используется понятие «угон», то неправомерное завладение транспортным средством кроме захвата предполагает также дальнейшее перемещение транспортного средства по избранному преступником маршруту.

Завладение транспортным средством исследуемого преступления представляется в удалении данного транспортного средства с места стоянки различными способами.

Расстояние, на которое удаляется транспортное средство от места его стоянки, для квалификации исследуемого преступления значения не имеет.

Рассмотрим пример. Так, 10.11.2018 года Поронайский городской суд Сахалинской области осудил гражданина Г. по делу № 1 –181/2018 г., которым 17.09.2018 года было совершено неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон). Преступление гражданином Г. было совершено при следующих обстоятельствах<sup>11</sup>.

17.09.2018 года гражданин Г., находясь в салоне транспортного средства, которое принадлежало гражданину Н., и, которое было припарковано на автостоянке, решил совершить угон данного транспортного средства без цели хищения. Гражданин Г. воспользовался тем, что владелец транспортного средства покинул автомобиль, не заглушив двигатель и оставив ключи в замке зажигания, и за его действиями не наблюдал, поскольку был отвлечен разговором. Гражданин Г. пересел на водительское место и совершил угон данного транспортного средства.

Гражданин Г. выехал на данном автомобиле на автодорогу, с целью доехать до необходимого пункта, однако из-за поломки данного транспортного средства, остановился и был задержан сотрудником полиции.

---

<sup>11</sup> Приговор Поронайского городского суда Сахалинской области / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-poronaiskii-gorodskoi-sud-sakhalinskaia-oblast/>

Гражданин Г. был признан виновным в совершении преступления, которое предусмотрено ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Возникает еще одна противоречивая ситуация, в частности, является ли угон транспортного средства, если данное транспортное средство будет перемещено способом толкания, буксировки и т.д.

Законодателем также не дается пояснения по данной ситуации. Так, в соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008г. указывается, что неправомерным завладением транспорта без цели его хищения понимается угон транспорта по частям или целиком. В другом абзаце данного постановления, но в том же пункте 20 представлено, что угон транспорта является законченным с момента перемещения данного транспорта с того места, на котором данный транспорт находился. Таким образом, постановлением утверждается, что данный транспорт проставляется угнанным, только в том случае, если данный транспорт был перемещен или на нем совершена поездка.

По мнению О.В. Ермакова транспортное средство должно считаться угнанным только в том случае, если оно не будет предназначено исключительно для перемещения, а именно будет перемещено в другое место любым способом<sup>12</sup>.

По мнению В.И. Плоховой угон можно считать временное владение данным транспортом и установление контроля над данным транспортом для поездки на нем<sup>13</sup>.

Рассмотрим пример. Так, 27.05.2010 года Димитровградским городским судом был вынесен приговор в отношении гражданина Т., который был признан виновным в совершении преступления по ст.ст. 30 ч. 3, 166 ч. 1 УК РФ, в частности покушение на неправомерное завладение

---

<sup>12</sup> Ермакова, О.В. Момент окончания преступлений против собственности: закон, теория, практика: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, – 2017. – С. 26

<sup>13</sup> Плохова, В.И. Угон транспортных средств квалифицировать как хищение имущества // Российская юстиция. – 2017. – № 11. – С.46.

транспортным средством без цели хищения (угоне)<sup>14</sup>. Ситуация была совершена при следующих обстоятельствах.

20.04.2010 года с целью завладения транспортным средством без цели хищения гражданин Т. подошел к транспортному средству, которое принадлежало гражданину С., которым он решил неправомерно завладеть. Осуществляя данное преступное деяние, гражданином Т. Была открыта левая передняя дверь. После этого гражданин Т. сел на водительское место данного транспортного средства, снял корпус замка зажигания и завел двигатель данного автомобиля. Однако в данный момент гражданин Т. был задержан гражданином С. и не смог осуществить свое преступное деяние до конца по независящим от него причинам.

В представленной практической ситуации нельзя рассматривать как преступление, поскольку угоном считается перемещение чужого транспортного средства. В данной же ситуации, преступник может интерпретировать свое деяние как «просто посидеть в автомобиле» или «погреться», «переночевать», что не соответствует содержанию статьи 166 УК РФ.

Завладение транспортным средством неправомерно, с целью упростить осуществление другого преступления, если у лица, которое пытается завладеть данным транспортным средством, нет цели обратить данное транспортное средство в свою пользу, следует относить к преступлению, предусмотренному ст. 166 УК РФ и по совокупности по ст. «Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации», которые предусматривают ответственность за совершение иных преступлений» в соответствии с п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25).

Так, Таганрогский городской суд Ростовской области по делу № 1-664-10) вынес приговор в отношении гражданина Я. и гражданина С., которые

---

<sup>14</sup> Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области / Судебная практика // URL: [http://dimitrovgradskiy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=1101](http://dimitrovgradskiy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1101)

были признаны виновными в совершении преступлений по ст.ст. 166 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ<sup>15</sup>.

Имея цель тайного хищения чужой собственности, по предварительному сговору, гражданин Я. и гражданин С. проникли через забор на огороженную территорию предприятия ООО для хищения металлической емкости стоимостью 10650 рублей. Для перевозки металлической емкости гражданин Я. и гражданин С. воспользовались автомобилем ГАЗ 2110, который находился на территории предприятия ООО, не имея цели на хищение данного автомобиля. Гражданин Я., заведомо владея информацией о том, где размещены ключи от данного транспортного средства, вместе с гражданином С. зашел в помещение цеха, где из незакрытого ящика взял ключи от автомобиля ГАЗ 2110. После этого, в соответствии распределенными ролями, гражданин Я. при помощи ключа завел двигатель автомобиля ГАЗ 2110 и проехал на нем по территории предприятия ООО до ворот, где общими усилиями погрузили металлическую емкость в салон автомобиля ГАЗ 2110. На угнанном автомобиле ГАЗ 2110 гражданин Я. и гражданин С. скрылись с места совершения преступления. На автомобиле ГАЗ 2110 гражданин Я. и гражданин С. были задержаны сотрудниками Управлением внутренних дел г. Таганрога.

Действия гражданина Я. и гражданина С. суд признал по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, в частности, неправомерное завладение автомобилем ГАЗ 2110 без цели хищения (угон), которое было совершено группой лиц по предварительному сговору, и по ст. 158 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ, в частности, кража, то есть тайное хищение чужого имущества, которая была совершена группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное помещение.

В соответствии с п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008г. «если лицо, которое совершило угон транспортного

---

<sup>15</sup> Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области / Судебная практика // URL: <http://taganrogsky.ros.sudrf.ru/>

средства без цели хищения, вместе с этим похищает имущество, находящееся в нем, содеянное следует квалифицировать по ст. 166 УК РФ и соответствующим статьям УК РФ, которые предусматривают ответственность за хищения».

Так, 27.07.2018 года Мелекесский районный суд Ульяновской области вынес приговор в отношении гражданина С. и признал его виновным в совершении преступного деяния, которое предусмотрено ст. 166 ч. 1, ст. 158 ч. 1, ст. 158 ч. 1 УК РФ<sup>16</sup>. Ситуация была совершена при следующих обстоятельствах.

20.03.2018 года с 22 до 23 часов гражданин С., находясь на участке местности в лесном массиве Мелекесского района Ульяновской области, увидел автомобиль ВАЗ 2110, который принадлежал гражданину П., и решил завладеть данным автомобилем без цели его хищения. Гражданин С. через незакрытую дверь проник в салон автомобиля ВАЗ 2110. Находясь внутри салона автомобиля Ваз 2110, гражданин С. при помощи ключа, который находился в замке зажигания, завел двигатель и неправоммерно завладел автомобилем ВАЗ 2110, после чего около 23 часов, управляя автомобилем ВАЗ 2110, скрылся с места преступления.

08.03.2018 около 10 часов гражданин С. открыл багажник автомобиля Ваз 2110 и увидел в нем автомобильное колесо в сборе с диском, которое решил украсть. Забрав колесо из угнанного автомобиля, гражданин С. поставил его на свой автомобиль вместо спущенного колеса. Около 18 часов гражданин С. решил вернуть автомобиль ВАЗ 2110, который принадлежал гражданину П., на прежнее место. По пути, около 20 часов 35 минут того же дня, гражданин С., обнаружив в бардачке автомашины телефон, также украл его. В тот же день, 11.03.2018 года, около 22 часа, гражданин С., в то время как он находился в автомобиле 2110, был задержан сотрудниками полиции.

---

<sup>16</sup> Приговор Мелекесского районного суда Ульяновской области / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-melekesskii-raionnyi-sud-ulianovskaia-oblast/?page=4>

Исследовав понятие угонов транспортных средств и их способы можно сделать вывод о том, что существуют проблемы выявления состава угона транспорта и времени окончания угона транспорта. В частности, была выявлена проблема в словестном содержании и оформлении статьи 166 УК РФ, которые приставлены противоречиво.

На сегодняшний день, общепризнанным фактом является, то что статья 166 УК РФ содержит понятия «неправомерное завладение транспортным средством» шире понятия «угон». Следовательно, необходимо внести изменения в понятийный аппарат, который применяется законодательством при описании объекта состава преступления по ст. 166 УК РФ:

1. В статье 166 УК РФ представить понятия «неправомерное завладение транспортным средством и «угон» в виде перечисления.

2. Использовать только один термин при описании объективной стороны преступления. Понятием, которое отражает сущность преступления угона транспорта является угон, поскольку собственник автотранспорта лишается временно возможности использовать свой автотранспорт по причине его перемещения с места парковки или стоянки.

В данном случае, если законодательство исключит понятие «неправомерное завладение» и определит преступное деяние в качестве угона транспортного средства, то момент окончания данного преступления будет определяться моментом перемещения угнанного транспортного средства с места, на котором данное транспортное средство находилось, что полностью будет соответствовать п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008 года.

## 1.2 Предупреждение угонов транспортных средств

Цель предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 166 УК РФ – это создание невозможных условий для совершения угонов транспортных средств. Профилактические работы должны включать в себя



все возможные явления, которые отрицательно влияют на динамику исследуемых преступлений. Для достижения поставленной цели, а именно сокращения числа преступлений по угону транспортных средств, полицией проводятся всевозможные профилактические работы<sup>17</sup>.

Работа, которая непосредственно связана с предупреждением преступлений по угону транспортных средств по мнению Колесникова Р.В. связаны:

1. С важностью объекта (транспортного средства) для потерпевшего, в частности, «транспортное средство для потерпевшего является дорогостоящим имуществом, но возможность хранения и парковки данного транспортного средства на дорогостоящих охраняемых стоянках и парковках не всегда возможно. Это проявляется в недостаточном обеспечении работающих охраняемых мест для личного транспорта<sup>18</sup>».

2. С особенностью способов совершения преступления по угонам транспортных средств, в частности, когда транспортные средства находятся на неохраняемых стоянках это достаточно облегчает действия преступника при угоне транспортных средств. Данные ситуации говорят о том, что полиции необходимо сосредоточить свои силы на оптимизации условий по хранению транспортных средств, мест стоянки транспортных средств, технологическую защиту транспортных средств<sup>19</sup>.

Предупреждение угонов автотранспортных средств прежде всего направлено на снижение возможностей осуществления угонов транспортных средств и повышение раскрываемости преступлений, связанных с угонем транспортных средств.

Выделяют два основных способа предупреждения угона транспорта<sup>20</sup>:

---

<sup>17</sup> Свидлов, Н.М. Квалификация угонов транспортных средств – Волгоград, 2018. – С. 107

<sup>18</sup> Колесников Р.В. Общесоциальные меры предупреждения угонов и хищений транспортных средств // Российский следователь. – 2018. – № 23. – С. 25.

<sup>19</sup> Российское уголовное право: курс лекций. Т. IV. Преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. – Владивосток, 2015. – С. 147

<sup>20</sup> Сапунов, Р.П. Трудности определения предмета угона на пути совершенствования уголовного законодательства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных

– применение мер безопасности, которые могут затруднить совершение угона транспорта;

– применение мер, которые снижают интерес к совершению угона транспорта.

Итак, применение мер безопасности, которые могут затруднить угон транспорта. Данные меры работают по 2 направлениям:

а) укрепление самого транспортного средства и мест его хранения;

б) перемещение транспортного средства.

Для того, чтобы обезопасить свой транспорт от угона необходимо применять основные методы, которые заключаются в следующем: повысить безопасность собственного транспорта, использовать проектные и строительные нормативы, проводить информационные кампании, а также использовать страховое стимулирование.

Рассматривая первый метод можно сказать, что основным условием угона транспорта является его незащищенность, в частности отсутствие либо некачественная оснащённость транспорта противоугонным устройством. По нашему мнению необходимо запретить допуск транспорта в эксплуатацию с некачественным противоугонным оборудованием.

Как считает Бахарев А.В., положительно вопрос можно решить путем внедрения разрешительных функций ОВД РФ на выпуск нового транспорта в РФ с учетом повышенных требований его оснащения противоугонными средствами.

Строительство новых охраняемых стоянок для транспорта, также будет способствовать сокращению угона транспорта. То есть предотвратить угоны транспорта можно путем создания условий хранения и стоянки транспортных средств. Кроме того, необходимо оснащение дворов, населенных пунктов качественным освещением в темное время суток, а также установка камер видеонаблюдения<sup>21</sup>.

---

наук. – 2018. – №11. – С.233

<sup>21</sup> Криминалистика: учебник для ВУЗов / Под ред. А. Н. Васильева. – М., 2015. – С. 52

Следующим методом предотвращения угона транспорта может стать проведение информационных компаний, в которые бы включали в себя мероприятия по информированности населения, организаций по предотвращению угонов транспорта.

К примеру, сотрудниками полиции возможно проводить раз в квартал массовые мероприятия с автомобилистами, на которых сотрудниками полиции можно было бы рассказывать о способах угонов, о возможности установки на транспорт нового, более совершенствованного противоугонного оборудования, об адресности более надежных охраняемых стоянках города и т.д.

2) Применение мер, которые будут снижать интерес преступников в совершении угонов транспорта.

Первый способ состоит в качественной маркировке транспорта. Если преступник будет осведомлен о том, что транспорт качественно маркирован, то он будет понимать, что возникнут сложности угона транспорта.

Второй способ – это повышение угрозы разоблачения, то есть надежная маркировка транспортного средства даст возможность снизить привлекательность транспортного средства, как объекта угона<sup>22</sup>.

Если маркировка будет производиться подразделениями ГИБДД, то эффективность ее значительно увеличится. Данное обстоятельство позволит внушить угонщикам транспортных средств, что в случае угона транспортных средств увеличивается риск их разоблачения.

Кроме того, наблюдение можно подразделить на 3 виды: естественное, формальное и неформальное.

Формальным наблюдением является проведение мероприятий, которые заключаются в патрулирование местности сотрудниками полиции.

К неформальному наблюдению относится наблюдение, при котором используются технические средства, в частности, камеры наружного

---

<sup>22</sup> Колесников, Р.В. К вопросу о предмете преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» // Общество и право. – 2018. – № 1. – С.67

наблюдения, мобильные телефоны, видеодомофоны. Неформальное наблюдение относится к компетенции представителей общественных организаций.

К естественному наблюдению относится наблюдение, которое осуществляется через сдерживающий эффект<sup>23</sup>.

Присутствует места хранения транспортных средств, которые естественно хорошо просматриваются. Другие места просматриваются плохо, к примеру, недостаточно освещенные улицы.

Для более качественного обзора той или иной местности может быть обеспечен устройством окружающей среды, в частности проектированием зданий и выходов из них, а также площадок окружающей местности так, чтобы они легко просматривались. Для этого необходима установка различных освещений, ограждение стоянок хранения транспортных средств. Следовательно, естественное наблюдение не только необходимо использовать, но и создавать.

Кроме того, необходимо отметить, что предупреждение преступлений по угону транспортных средств должно быть системным, а именно осуществляться по всей территории России, то есть иметь структуру, которая будет обеспечена техническими, материальными ресурсами, качественными кадрами, информационной взаимосвязью, а также ответственностью за невыполнение своих обязанностей при предотвращении исследуемых преступлений<sup>24</sup>.

Профилактические работы по предупреждению угонов транспортных средств каждого субъекта осуществляется исходя из компетенции каждого субъекта. Преступления по угону транспортных средств относятся к преступлениям уголовной ответственности. Следовательно, основными работами по профилактике предотвращения данных преступлений относится к компетенции органов уголовного розыска.

---

<sup>23</sup> Свидлов, Н.М. Квалификация угонов транспортных средств. – Волгоград, 2018. – С. 56

<sup>24</sup> Осин, В.В. Особенности расследования уголовных дел об угонах и кражах автомобилей: Автореф. дис..канд. юрид. наук. – М., 2015. – 69с.

Проведенное исследование показало, что в профилактических работах по предотвращению угонов транспортных средств присутствует ряд организационных работ, в частности отсутствует системный анализ показателей о потерпевших при угоне транспортных средств, в статистической отчетности нет особенностей и характеристик совершения того или иного преступления по угону транспортных средств.

Таким образом, рассмотрев предупреждение угонов транспортных средств можно выделить ряд проблем:

- недостаточно жесткое уголовное законодательство и позиция судопроизводства по преступлениям по угону транспортных средств;

- слабый уровень обеспеченности различными техническими средствами, в частности обеспечение территорий населенных пунктов средствами видеонаблюдения;

- слабая система внутриведомственного взаимодействия в отделе внутренних дел;

- недостаточная система оценки работы отдела внутренних дел по преступлениям угона транспортных средств;

- слабая регламентация работы подразделений отдела внутренних дел по предупреждению преступлений по угону транспортных средств.

- слабая обеспеченность отделов внутренних дел техническими средствами, в частности автотранспортом и специальными техническими средствами;

- недостаточная информированность со стороны полиции, которая заключается в создании баз данных как по угнанному транспорту, так и по преступникам;

- специальные операции и рейды по предотвращению и раскрытию угона транспорта проводятся в недостаточном объеме;

- в уголовном розыске недостаточно профессиональных кадров.

Для устранения выявленной проблематики возможно предложить следующие мероприятия:

- организация единой системы, представляемой в виде базы данных угнанного и зарегистрированного транспорта;
- в статью 166 УК РФ внести изменения по ужесточению санкций за совершения преступления за угон транспорта;
- в судебную практику и уголовно-процессуальное законодательство внести изменения в части меры пресечения за угон транспорта, а именно заключения подозреваемого под стражу за угон транспорта;
- увеличить количество систем видеofиксации и видеонаблюдения в населенных пунктах, особенно жилых массивах;

Кроме того, несмотря на совершенствование законодательства в части борьбы с автомобильными угонами, а также неустанную работу правоохранительных органов, стать жертвой злоумышленников может практически каждый отечественный автомобилист. Не секрет, что в отдельных российских городах действуют целые преступные сообщества, специализирующиеся на угонах автомобильного транспорта частных лиц. Часто это отлично подготовленные специалисты, хорошо знающие свое дело.

Технически грамотные преступники, как правило, в состоянии справиться даже с самой надежной противоугонной системой. В подобных условиях у полиции мало шансов найти угнанный автомобиль. Конечно, собственнику новой машины нужно озаботиться оборудованием своего транспорта системой противодействия угону. Однако при этом не стоит забывать о возможности оформления договора добровольного автострахования. Как известно, отечественные автостраховщики всегда готовы предложить клиентам защиту не только на случай повреждения транспорта, но и на случай его угона.

Итак, стоит выделить следующие типы противоугонных устройств.

- механическое устройство;
- звуковая сигнализация;
- дополнительный или штатный иммобилайзер;
- спутниковая или сотовая система слежения.

В классификации отдельно выделено возможное наличие замка на капоте, руле или коробке передач. Такие устройства обычно относятся к механическим системам противодействия угону, но у отдельных автостраховщиков существует собственная градация степени надежности каждого из таких приспособлений.

### 1.3 Раскрытие преступления угонов транспортных средств

Преступления – это крайняя форма противоправного поведения человека.

Какое бы не совершалось преступление оно всегда включает в себя как прямую, так и косвенную угрозу для общественности.

В нашей стране достаточно сильно распространены преступные действия, касаемые угона транспорта. Касаемо угонов транспортных средств, то данные преступления являются преступлениями, наиболее совершаемыми в России<sup>25</sup>.

Крупные города занимают основное место по статистике угонов транспорта. Это обусловлено тем, что в больших городах наибольшее количество транспортных средств. Кроме того, большие города, как правило, практически не оснащены качественными платными, охраняемыми стоянками и парковками для транспорта.

Все эти обстоятельства позволяют преступнику с легкостью совершать угон транспорта.

По статистическим данным, совершения угонов в основном осуществляют несовершеннолетние. Во-первых, они считают, что это будет безнаказанно, во-вторых, они имеют наибольшее желание прокатиться на автомобиле, не задумываясь о том, что это чужая собственность.

---

<sup>25</sup> Жидков, Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №1. – С.125

Основными мерами организационного обеспечения по раскрытию преступления по угону транспорта являются: исследование и оценка оперативной обстановки, постоянная готовность оперативной группы к сложившейся ситуации, а также организация процесса раскрытия по конкретному случаю угона транспорта.

Во время изучения оперативной обстановки необходимо обращать внимание:

- на места, где совершено преступления по угону транспортных средств, время совершения данного преступления, а также портреты потерпевших;
- на описания преступников по угону транспортных средств;
- на способы угонов транспортных средств;
- на модели угонов транспортных средств;
- на места отстоя транспортных средств;
- на физических и юридических лиц, которые занимаются реализацией и ремонтом транспортных средств;
- другие обстоятельства, имеющие значение для борьбы с указанными преступлениями.

Одним из важнейших условий эффективной работы по раскрытию угонов транспортных средств является постановка угнанного транспортного средства на учет, поскольку любой преступник мобилен, стремится быстро покинуть место преступления, территорию или даже область. Учет угнанного транспортного средства производится централизованно. На каждое угнанное транспортное средство заполняется карточка и направляется в ИЦ УВД и ГИАЦ МВД РФ<sup>26</sup>.

В данных подразделениях собраны все оперативно-розыскные и оперативно-справочные учеты, которые представляют собой карточки. Данные карточки в подразделениях ИЦ УВД и ГИАЦ МВД РФ собраны в автоматизированных информационно-поисковых системах, базах данных,

---

<sup>26</sup> Криминалистика: учебник для ВУЗов / Под ред. А. Н. Васильева. – М., 2015. – С. 114



что предоставляет возможность эффективно применять в раскрытии угонов транспортных средств информацию, что способствует не только раскрытию угонов, но и предотвращать угоны транспортных средств.

Для того, чтобы оперативные группы были всегда готовы к непредвиденной ситуации необходимо приложить организованных и целенаправленных усилий сотрудников ОВД.

Совместная информация, общее планирование будет способствовать действовать оперативно к неопределённым ситуациям.

Рассматривая практическую сторону раскрытия угонов транспортных средств наиболее часто вводится в действие план «Перехват». План «Перехват» является типовым планом работы территориальных органов внутренних дел по раскрытию угонов.

Планом предусматриваются мероприятия:

- а) блокировка района совершения угона транспортного средства;
- б) поиск угнанного транспортного средства, работа поисковых групп;
- в) ориентирование имеющихся сил.

На втором месте, наиболее значимым направлением организации работы подразделений уголовного розыска по борьбе с угонами транспортных средств выступает обеспечение организации оперативной готовности ОВД для раскрытия угонов транспортных средств.

Оперативная готовность может быть достигнута несколькими путями<sup>27</sup>:

- организация систематического поступления в органы внутренних дел информации о процессах, которые протекают в криминогенной среде угонщиков;
- разработка мероприятий по реагированию на полученную отделом внутренних дел информацию.

Для систематизации информации необходимы следующие меры:

---

<sup>27</sup> Колесников, Р.В. К вопросу о предмете преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» // Общество и право. – 2018. – № 1. – С.70.

- необходимо установить доверительные отношения с лицами, которые осведомлены о преступной деятельности угонщиков;
- необходимо установить контакты с общественностью;
- посредством СМИ сориентировать население о приметах угнанного транспортного средства, преступников, способах защиты своих транспортных средств и обеспечения личной безопасности населения;
- необходимо разработать технические вопросы для быстрого поступления информации, выделить телефонный канал связи, обеспечить анонимность информаторов;
- решить вопросы материального поощрения лиц, которые оказывают помощь в борьбе с угонами транспортных средств.

Мгновенное реагирование на информацию, поступающую в процессе расследования, можно обеспечить путем:

- создать специализированные следственно-оперативные группы;
- разработать для дежурных частей типовые планы реагирования на заявления граждан;
- разработать памятки для оперативников ОВД по реагированию на информацию об угонщиках;
- сформировать информационные и поисковые системы оперативного и розыскного назначения;
- обеспечить подразделение ОВД материально-техническими средствами.

Руководители подразделений криминальной полиции возглавляют организацию управления раскрытия каждого преступления по угону транспортного средства, поскольку данная организация носит управленческий характер.

Наиболее тяжкие преступления возглавляются начальниками ОВД и начальниками криминальной полиции ОВД, в соответствии с действующим законодательством МВД России. Организационные функции также выполняют:

- оперативный дежурный по ОВД;
- следователь, который является руководителем следственно-оперативной группы по раскрытию угона транспортного средства;
- сотрудники оперативных подразделений, на которых возлагаются обязанности взаимодействия с другими оперативными подразделениями ОВД, и организация расследования угонов.

Вопросы, связанные с раскрытием угонов, в условиях современной России являются злободневными, так как неправомерное завладение автотранспортными средствами является доходной частью криминального бизнеса. В 2018 г. раскрыто преступлений, квалифицируемых по признакам, предусмотренным ст. 166 УК РФ, в два раза больше, чем преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ<sup>28</sup>.

Также отрицательно влияет на раскрываемость преступления по угону транспорта отсутствие специальных подразделений ОВД, которые непосредственно бы занимались только угонами транспорта. Однако в нашей стране данные подразделения практически невозможны в силу того, что присутствует не только отсутствие специализированных высококвалифицированных кадров, но и дефицит кадров в целом.

Это все приводит к отсутствию единого разработанного алгоритма по расследованию угона транспорта.

Данное направление деятельности органов внутренних дел регламентируется приказом МВД России от 17 февраля 1994 г. № 58 «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства»<sup>29</sup>. Именно данный приказ содержит комплекс мер и регламент по раскрытию преступлений, связанных с угоном транспорта.

---

<sup>28</sup> Состояние преступности в России в 2015-2018 гг. / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России» – Режим доступа: <https://putin-slil.livejournal.com/3670736.html>

<sup>29</sup> Приказ МВД России № 58 // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultantplus.ru>

Необходимо отметить, что регламентируемый данным приказом «план перехват» практически не дает никаких результатов и ни один автомобиль, который был объявлен в розыск, задержан не был<sup>30</sup>.

Согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством».

Рассмотрим конкретный пример.

Так, 17.11.2018 года Ленинский районный суд города Ульяновска вынес приговор гражданину К. и гражданину Ч. И признал их виновными по ст.ст. 30 ч. 3, 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, в частности, за угон транспорта, который был совершен группой лиц по предварительному сговору<sup>31</sup>.

Граждане К. и Ч. с 00 часов 00 минут до 01 часа 40 минут вступили в преступный сговор, который заключался в неправомерном завладении транспортом гражданина П. автомобиль гражданина П. находился рядом с остановкой общественного транспорта.

Гражданином К. был взят кирпич неподалеку от транспортного средства и, обмотав его своей кофтой разбил стекло автомобиля со стороны пассажира.

Через разбитое стекло преступник проник в салон автомобиля.

После этого по преступному сговору гражданин К. соединил провода зажигания и привел двигатель автомобиля в рабочее состояние. Однако

---

<sup>30</sup> Кульмашев, Ф.Х. Особенности осмотра места происшествия и изъятия вещественных доказательств по делам о кражах и угонах автотранспортных средств. – Волгоград, 2016. – С. 54

<sup>31</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Челябинска / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-g-cheliabinska-cheliabinskaia-oblast/>

двигатель автомобиля заглох. Однако, это не остановило преступников, и они начали толкать автомобиль. В процессе этого деяния автомобиль столкнулся с бордюром и получил повреждения в районе бампера.

В то же время в данной местности сотрудниками полиции осуществлялось патрулирование местности. Преступники были задержаны.

Профессионализм, информированность, умение использовать информацию правильно и своевременно, организованность, оперативность и умение действовать по ситуации оперативного состава ОВД – все это приводит к повышению результативности по раскрытию преступлений, связанных с угоном транспорта<sup>32</sup>.

Таким образом, рассмотрев теоретические и нормативно-правовые основы противодействия угонам транспортных средств органами внутренних дел можно сказать, что исследовав понятие угонов транспортных средств и их способы можно сделать вывод о том, что существуют проблемы выявления состава угона транспорта и времени окончания угона транспорта. В частности, была выявлена проблема в словестном содержании и оформлении статьи 166 УК РФ, которые приравнены противоречиво.

На сегодняшний день, общепризнанным фактом является, то что статья 166 УК РФ содержит понятия «неправомерное завладение транспортным средством» шире понятия «угон». Следовательно, необходимо внести изменения в понятийный аппарат, который применяется законодательством при описании объекта состава преступления по ст. 166 УК РФ:

1. В статье 166 УК РФ представить понятия «неправомерное завладение транспортным средством и «угон» в виде перечисления.

2. использовать только один термин при описании объективной стороны преступления. Понятием, которое отражает сущность преступления угона транспорта является угон, поскольку собственник автотранспорта

---

<sup>32</sup> Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995г. № 144 // СЗ РФ. – 1995. – № 23

лишается временно возможности использовать свой автотранспорт по причине его перемещения с места парковки или стоянки.

В данном случае, если законодательство исключит понятие «неправомерное завладение» и определит преступное деяние в качестве угона транспортного средства, то момент окончания данного преступления будет определяться моментом перемещения угнанного транспортного средства с места, на котором данное транспортное средство находилось, что полностью будет соответствовать п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008 года.

Рассмотрев предупреждение угонов транспортных средств были выделены проблемы, в частности: недостаточно жесткое уголовное законодательство и позиция судопроизводства по преступлениям по угону транспортных средств; слабый уровень обеспеченности различными техническими средствами, в частности обеспечение территорий населенных пунктов средствами видеонаблюдения; слабая система внутриведомственного взаимодействия в отделе внутренних дел; недостаточная система оценки работы отдела внутренних дел по преступлениям угона транспортных средств; слабая регламентация работы подразделений отдела внутренних дел по предупреждению преступлений по угону транспортных средств; слабая обеспеченность отделов внутренних дел техническими средствами, в частности автотранспортом и специальными техническими средствами; низкая информационная поддержка со стороны подразделений ОВД, которые непосредственно отвечают за системность и формирование информационных баз данных по преступлениям, связанным с угонами транспортных средств; недостаточный объем проводимых рейдов и специальных операций по раскрытию и предотвращению угонов транспортных средств; нехватка специализированных кадров в подразделениях уголовного розыска ОВД; слабый уровень профессионализма сотрудников ОВД.

Для устранения выявленных проблем возможно предложить следующие мероприятия: создание единой базы данных угнанных и зарегистрированных транспортных средств; внести изменения в уголовное законодательство, в частности в статью 166 УК РФ по ужесточению санкций за совершения преступления за угон транспортного средства; внести изменения в судебную практику и уголовно-процессуальное законодательство, в частности касаясь вопроса меры пресечения за угон транспортного средства, а именно заключения подозреваемого под стражу; ввести на законодательном уровне обязательное оснащение всех автотранспортных средств системой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS; увеличить количество систем видеofиксации и видеонаблюдения в населенных пунктах, особенно жилых массивах.

Кроме того, несмотря на совершенствование законодательства в части борьбы с автомобильными угонами, а также неустанный труд правоохранительных органов, стать жертвой злоумышленников может практически каждый отечественный автомобилист. Как известно, отечественные автостраховщики всегда готовы предложить клиентам защиту не только на случай повреждения транспорта, но и на случай его угона. Таким образом, чтобы обезопасить свой транспорт от угона возможно использовать противоугонные устройства, в частности, механическое устройство; звуковую сигнализацию; дополнительный или штатный иммобилайзер; спутниковую или сотовую систему слежения. Устройства обычно относятся к механическим системам противодействия угону, но у отдельных автостраховщиков существует собственная градация степени надежности каждого из таких приспособлений.

Изучив систему раскрытия преступления угонов транспортных средств было выявлено, что отрицательно влияющим на раскрытие угонов автотранспорта, является то, что в специальных подразделениях большинства территориальных органов внутренних дел на региональном уровне нет специалистов, которые занимались бы только данными видами

преступлений. Соответственно не всегда выработан единый алгоритм действий по раскрытию и расследованию указанной категории преступлений.

Для устранения выявленных проблем по раскрытию угонов транспортных средств можно предложить создание специализированных следственно-оперативных групп; разработать для дежурных частей типовые планы реагирования на заявления граждан; разработать памятки для оперативников ОВД по реагированию на информацию об угонщиках; сформировать информационные и поисковые системы оперативного и розыскного назначения; обеспечить подразделение ОВД материально-техническими средствами.



## 2 ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

### 2.1 Особенности осмотра места преступления и осмотр места обнаружения транспортного средства

Основными следственными действиями при расследовании угонов транспортных средств являются:

- осмотр места преступления;
- допрос свидетелей;
- назначение экспертиз.

Для быстрого и успешного раскрытия преступления угона транспортного средства необходимо вовремя качественно составить алгоритм и выполнить его по осмотру места, на котором был совершен угон транспортного средства.

Осмотром места преступления можно назвать действия следствия, несущее срочный обязательный характер. Составляющими осмотра места преступления можно назвать изучение следователем обстановки места преступления, фиксирование и изъятие следов, прочих улик для установления положений, имеющих большое значение при расследовании преступления, связанного с угоном транспортного средства<sup>33</sup>.

Расследования и ведение дела в дальнейшем тесно связано с качеством и своевременностью осуществления осмотра места угона транспортного средства. Первостепенное значение имеет неотложность производства данного следственного действия.

При обращении внимания на ч. 2 ст. 176 УПК РФ осмотреть место происшествия разрешается до возбуждения уголовного дела. Так, уголовно-процессуальным законодательством осмотр места преступления, на

---

<sup>33</sup> Балашов, Д.Н. Криминалистика / . – Волгоград. – 2017. – С. 324.

котором был совершен угон транспортного средства по сравнению с иными действиями следственной группы находится на первом месте<sup>34</sup>.

При ведении расследования преступлений данного типа, осмотр места происшествия несет в себе возможность понимания содержания, смысла и характера произведенного преступником угона, исследование и нахождение доказательств, позволяющих установить:

- условия и мотивы, позволяющие произвести угон транспортного средства;
- способ совершения и скрытия преступления;
- причастность физического лица к виновности в преступлении;
- событие и составляющие совершенного преступления.

Эффективность и своевременность решения поставленных оперативной группой задач взаимосвязаны с качеством соблюдения установленных правил при планировании и осуществлении осмотра места происшествия. К ним относятся:

- срочность и неотложность осмотра места угона транспортного средства;
- его объективность, качество, разносторонность и полноту;
- обращение к специализированным технико-криминалистическим ресурсам и профессиональным знаниям;
- следование правилам и положениям при обращении с следственными и изымаемыми объектами;
- Управление следственными действиями в четком едином порядке.

Можно выделить три основных хода осмотра места преступления, при выполнении следственной работы оперативными работниками:

- осмотр и исследование места преступления;
- исследование места обнаружения транспортного средства;

---

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 20

– осмотр окружающей местности.

Основной задачей осмотра места происшествия является способность выяснить обстоятельства самого происшествия, особенно информацию о том, сколько было преступников, задействовали ли они в своем преступлении иные транспортные средства, если «да», то какая марка машины задействована в преступлении, откуда они прибыли, как преступники проникли к месту нахождения транспортного средства и в каком направлении скрылись.

При определении границ дознаваемой территории требуется обратить внимание на характер угона транспортного средства, в частности на наличие предметов, следов и, соответственно, их расположение на местности.

Также, ключевым образом внимание должно быть обращено на следы обуви и протекторы колес, определение наличия охраны угнанного транспортного средства, место нахождения охранника на момент угона, в частности, наличие различных механических преград, мешающих угона транспортного средства.

Осмотр транспортного средства выступает разновидностью осмотра места совершения преступления и производится аналогично осмотру места происшествия.

По мнению В.Г. Баяхчева и В.И. Журавлева основную ценность представляет осмотр уже обнаруженного транспортного средства, поскольку основные следы преступления как раз остаются на деталях транспортного средства. В соответствии со статистическими данными 73,8% следователей считают, что именно осмотр обнаруженного транспортного средства является важным в расследовании угона транспортного средства.

Рассмотрим осмотр места происшествия (угона) на конкретном примере.

Так по материалам дела № 1–28/2018 года следует, что «06.11.2018 года около 00 час. 06 мин. Гражданин Б. и гражданин К. после распития алкогольной продукции зашли во двор дома № 18 по улице Ленина в городе

Озерске Челябинской области, где обнаружили транспортное средство, которое находилось на неохраняемой стоянке – автомобиль марки ВАЗ 2111, 2008 гожа выпуска. Задняя дверь данного автомобиля была приоткрыта. Гражданин Б. и гражданин К. сели в данный автомобиль, чтобы продолжить распивать спиртные напитки.

Около 02 часов ночи 06.12.2018 года, находясь по-прежнему в салоне автомобиля ВАЗ 2111, гражданин Б. и гражданин К. приняли решение на нем покататься. По предварительному сговору Гражданин Б. и гражданин К., преследуя цель, которая была направлена на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, гражданин К. сел за управление ВАЗ 2111, а гражданин Б., находясь при этом на переднем пассажирском сиденье ВАЗ 2111, достал провода замка зажигания, соединил их и привел, таким образом, двигатель автомобиля ВАЗ 2111 в движение. На данном автомобиле ВАЗ 2111 гражданин Б. и гражданин К. отъехали с места неохраняемой стоянки от дома № 18 по улице Ленина и поехали кататься по городу Озерску.

Далее гражданин Б. и гражданин К. заехали во двор дома № 17 а по улице Космонавтов в городе Озерске. Далее гражданин Б. и гражданин К. поменялись местами, после чего они продолжили свой путь в п. Мирный г. Озерска.

Около 05 часов 06.11.2018 года, покатавшись в п. Мирный города Озерска, они решили вернуться в город Озерск. На 15 километре дороги Озерск-Мирный в угнанном автомобиле ВАЗ 2111 закончилось ГСМ. Гражданин Б. и гражданин К. оставили автомобиль ВАЗ 2111 на обочине дороги и направились пешком в сторону города Озерска»<sup>35</sup>.

Угнанный автомобиль ВАЗ 2111 был обнаружен в 07 часов 06.11.2018 года патрульной службой города Озерска на обочине автодороги. После обнаружения данного транспортного средства был вызван следователь с

---

<sup>35</sup> Приговор Озерского городского суда за 2018 г. г. Озерск / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-ozerskii-gorodskoi-sud-cheliabinskaia-oblast/>

оперативной службой, который был осмотрен специалистами криминалистической службы. При осмотре были обнаружены вещи преступников, в частности, куртка, в кармане которой находилось водительское удостоверение на имя гражданина Б., что позволило следователю быстро установить личность преступника и задержать его.

Значение в следственной работе осмотра места происшествия по угонам автомобилей, в большом количестве случаев, стремительно главным образом снижается, так как допускаются недостатки при оформлении его итогов и результатов. О недостатках осмотра места преступления повествует, объединяя их в отдельные группы, Скибин А. в своем исследовании

1. «Неполное описание обстановки места совершения преступления – 73,4%.
2. отсутствует последовательность при описании места совершения преступления – 35,3%.
3. Нет точности и полноты описания обнаруженных следов, а также других вещественных доказательств – 46,2%.
4. Не изъяты описанные и обнаруженные в протоколе вещественные доказательства – 13,1%.
5. Не произведены необходимые, в данном случае, измерения – 80,3%.
6. Не произведены фотосъемка, видеосъемка места совершения преступления – 85,4%.
7. Съемка была произведена, но снимки отсутствовали, либо были неудовлетворительного качества – 88,1%.
8. Некачественное изъятие обнаруженных следов (до 85% признаются непригодными для идентификации).
9. Не составлялись либо были неудовлетворительными по качеству планы и схемы – 57,2%»<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> Скибин, С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств: дис. канд. юрид. наук. – Ставрополь, – 2018.– С.75

Следует отметить, что по данным сайта «Росправосудие» за 2017 г. доля уголовных статей по угонам автотранспорта в Челябинской области составила 3,9 % в общей массе уголовных статей. В целом по стране самыми неблагоприятными регионами по угонам являются Сахалинская область 6 % и республика Саха (Якутия) – 5,8 %, а регионы с минимальным уровнем угонов Санкт-Петербург 1,1 % и Кабардино-Балкария 1,5 %<sup>37</sup>.

Таким образом, все вышеперечисленные недостатки, а также трудоемкость процесса осмотра места совершения преступления показывает то, что достаточно важным выступает участие специалиста-криминалиста в ходе проведения осмотра места совершения преступления. Однако при проведении осмотра места совершения преступления сотрудником уголовного розыска или участковыми инспекторами зачастую не привлекаются специалисты-криминалисты.

Следовательно, проведение осмотра места совершения преступления, а также самого угнанного автомобиля, особенно при его обнаружении должно проводиться исключительно специалистом-криминалистом.

## 2.2 Производство допросов по угонам транспортных средств

Основополагающим, первоочередным в следственно-оперативной работе, главным образом, является допрос потерпевшего. В процессе допроса потерпевшего необходимо наличие конкретики информации об автомобиле, марка, номер, внешние особенности, оснащении салона, наличии в ней личных вещей потерпевшего. Важно сконцентрировать внимание на описании вещей, которые находились в автомобиле, т.к. это позволяет в дальнейшем доказать виновности подозреваемого в угоне автотранспортного средства.

---

<sup>37</sup> Статистика угонов в России за 2018 год / Угона. нет – URL: <https://www.ugona.net/article324.html>

Так из материалов дела № 1–61/2017 г. гр. А., 05.11.2016 г. около 00:00 ч., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился около дома, у него возник преступный умысел на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, а именно угон автомобиля принадлежащего К.Е.В.

Осуществляя свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение транспортным средством, гр. А., подошел к автомобилю, принадлежащему К.Е.В., расположенному во дворе дома где заранее приготовленным и имеющимся при себе приспособлением «заноза», взломал замок левой передней двери указанного автомобиля и сел внутрь салона.

Находясь в салоне автомобиля, принадлежащего К.Е.В., гр. А., реализуя свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение указанного транспортного средства без цели хищения, действуя умышленно, установил в замок зажигания приспособление «заноза» и путем поворота данного приспособления, запустил двигатель автомобиля принадлежащего К.Е.В.

После чего, гр. А, не имея законных прав на владение и пользование указанным транспортным средством, осознавая, что нарушает права потерпевшего на владение и пользование транспортным средством, скрылся с места совершения преступления на автомобиле принадлежащем К.Е.В., стоимостью 150 000 руб.

Он же, А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, 05.11.2016 г. в утреннее время, точное время следствием не установлено, находился на ул. Хлебозаводская в Metallургическом районе г. Челябинска за управлением автомобиля, принадлежащего К.Е.В., которым он ранее неправомерно завладел, когда у него возник преступный умысел на угон, то есть тайное хищение чужого имущества, а именно имущества, принадлежащего К.Е.В.

Осуществляя свои преступные намерения, направленные на хищение чужого имущества, гр. А., введя в заблуждения пассажиров находившихся в

салоне автомобиля принадлежащего К.Е.В., относительно принадлежности указанного транспортного средства и имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личной наживы, тайно похитил с автомобиля принадлежащее К.Е.В. имущество, а именно: автомобильную резину «Нордман» в количестве 4 шт., стоимостью 2500 руб. за 1 шт., на общую сумму 10000 руб.; комплект литых дисков, стоимостью 8000 руб.; крышку багажника, стоимостью 1500 руб.; домкрат стоимостью, 1000 руб.

В последующем, гр. А с места преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению»<sup>38</sup>.

Информация, полученная при проведении допроса потерпевшего и всевозможных очевидцев совершенного преступления, дают возможность вынести версии об угоне автомобиля, которые в последующем присутствуют в совместном плане оперативно-розыскных и следственных действий, произведенном при участии следователя, сотрудников ГИБДД и уголовного розыска.

Так из материалов дела № 1–59/2017 «гр. С. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) и совершил угон, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В ночь с 05.06.2017 на 06.06.2017, находясь в состоянии алкогольного опьянения, реализуя преступный умысел, с целью угона транспортного средства гр. С. пришел к гаражу А. Руками сломал запорное устройство на воротах гаража, проник в него и убедился, что там находится автомашина, принадлежащая А, и двери автомашины не заперты. После чего вышел из гаража, пришел к находившимся недалеко от этого места несовершеннолетним И. и Б., введя их в заблуждение относительно законности своих действий, пояснив, что ему разрешили взять автомашину и покататься на ней, попросил несовершеннолетних помочь ему вытолкать

---

<sup>38</sup> Приговор Челябинского городского суда за 2017 г. г. Челябинск / Судебная практика // URL: [http://sovchel1.chel.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=cs&case\\_id=2263479&delo\\_id=1540006](http://sovchel1.chel.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=2263479&delo_id=1540006)



автомашину из гаража. Вместе с ними вновь пришел к гаражу А, открыл ворота гаража, проник внутрь, сел за руль автомашины. Несовершеннолетние И. и Б. руками выкатили автомашину из гаража, откатали ее на соседнюю улицу, где С. соединив провода, запустил двигатель автомашины и поехал на ней кататься по улицам п. Калиновский Чесменского района Челябинской области. Таким образом, гр. С. совершил угон автомашины, принадлежащей А.

Кроме того, гр. С. в ночь с 05 на 06, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в угнанной автомашине, принадлежащей А. решил совершить хищение автомагнитолы марки «SONY». Реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдал, тайно похитил автомагнитолу марки «SONY», стоимостью 2500 рублей в которой находилась USB флешка объемом 2 Гб. стоимостью 300 руб., принадлежащие А. Похищенной автомагнитолой и флешкартой распорядился по своему усмотрению»<sup>39</sup>.

Одним из самых сложных следственных мероприятий можно обозначить допрос подозреваемых по делам об угонах автотранспортных средств. Оно производится сразу после задержания одного или нескольких подозреваемых в то время, когда дознаватель или следователь уже имеют информацию о личности подозреваемого и отсутствии полного перечня доказательств. Не беря это во внимание следователь или дознаватель должен прибегнуть к фактору неожиданности в сторону допрашиваемых личностей, так, подозреваемые не успевают продумать правдоподобную версию о случившемся событии.

Наибольший успех возможен, при случае, когда можно подготовиться к проведению допроса. Так как информационные ресурсы предварительных данных не всегда несут в себе достоверную суть преступления, для

---

<sup>39</sup> Приговор Чесменского районного суда за 2017 г. Чесма / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Qmmn7uxp5adY/>

получения наиболее объективных данных логично проводить допрос подозреваемого только после допроса потерпевшего, свидетелей, а также после ознакомления и анализа протоколов с других следственных мероприятий, главным образом, протокола осмотра места происшествия.

Также, не менее важно верно проработать алгоритм проведения допроса подозреваемого. При задержании группы и наличии в ней несовершеннолетнего или ранее не судимого лиц допрос вернее всего будет начинать с них. В первую очередь следует также допрашивать соучастников, выполнявших в совершении преступления посредственные роли и потому менее социально опасны.

Допрос подозреваемых, в общей сложности, протекает в конфликтных ситуациях и в редких случаях, в условиях спокойной обстановки. Немаловажно при получении правдоподобных показаний от физических лиц, причастных к угону, установить более подробную информацию не только о их участии в преступлении, но и роли каждого соучастника, предшествующих преступных действиях группы, взаимоотношении допрашиваемого с иными членами преступной группы, в случае, если угон был совершен группой лиц.

Взяв во внимание действующую ситуацию, следователь должен первым делом зафиксировать правдоподобные показания подозреваемых с применением технических средств (аудио-, видео- носителя), с наличием графических схем, планов деятельности членов преступной группировки на месте происшествия.

При конфликтной ситуации следователь должен получить данные о позиции, которой подозреваемый собирается придерживаться в последствии при ходе расследования. В информационных литературных ресурсах отмечено, что обстоятельствами, которые побуждают подозреваемых дать заведомо ложных показания, являются:

- Желание умалить допрашиваемым степень своей вины;
- Следование своеобразному «кодексу чести»;

- Отрицательное отношение к органам правоохранительной власти;
- Страх перед мстью со стороны соучастников;
- Солидарность по отношению к преступникам<sup>40</sup>.

Имея данные сведения следователь в процессе проведения допроса должен использовать тактические приемы, которые ограничиваются нравственно-этическими критериями и не вступают в противоречие с законом.

С учетом проблематики данной следственной деятельности и тех обстоятельств, касаемо его осуществления в конфликтной ситуаций в информационных литературных ресурсах дан комплексный набор тактических приемов, которые зарекомендовали себя результативно в ходе практики.

- следование «эффекту задержания», который заключается в проведении допроса своевременно после задержания. Так, у подозреваемого полностью отсутствует время на продумывания дальнейших действий и своего поведения;

- предоставление следователем меньшей информации о совершенном событии, чем есть на самом деле. Иллюзия несокрушимости своих позиций у допрашиваемого дает возможность увеличить объективность при предъявлении доказательств вины;

- предъявление доказательств и информации о происшествии в различной последовательности при обращении к конкретной следственной ситуации;

- предоставление допрашиваемому преувеличенные сведения о информировании следователя, объеме и силе имеющихся в его обиходе доказательств;

---

<sup>40</sup> Комарков, В.С. Цели и тактика предъявления доказательств в ходе допроса обвиняемого // Криминалистика и судебная экспертиза. – 2018. – № 2. – С. 48.

– нахождение личных внутренних противоречий в показаниях допрашиваемого. Следование взятия в обиход таких противоречий в целях разоблачения ложных показаний подозреваемого.

– конкретика и детальность показаний при допросе подозреваемого при угоне автотранспортных средств, главным образом, при проверке данных подозреваемым алиби<sup>41</sup>.

При анализе и проработке практики расследования уголовных дел появляется возможность обобщить и расставить вопросы, которые необходимо выяснить у преступника:

- Цель угона автомобиля?
- Кто поддержал желание и помог в совершении данного преступления?
- Была ли подготовительная деятельность и в чем заключалась подготовка к угона автотранспортного средства?
- К каким мерам и способам вы прибегли при совершении угона автомобиля?
- Был ли в предложениях иной способ угона?

Список вышеперечисленных вопросов является базовым, но не обязательным и может иметь различные дополнения, при индивидуальности обстоятельств расследуемого дела и доказательств, которыми располагает следователь.

### 2.3 Производство экспертиз при угоне транспортного средства

Итоги расследования уголовных дел, связанных с угоном автотранспортных средств непосредственно зависят от своевременного и верного назначения судебной экспертизы.

---

<sup>41</sup> Образцов, В.А. Подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого // Криминалистика. – 2018. – № 6. – С. 92.

В процессе назначения судебной экспертизы по угону автотранспортного средства следователь опирается на статью 195 УПК РФ.

Статистика практических следственных действий дает возможность понять, что при угоне автомобиля в самые распространенные виды экспертиз входят:

- автотехническая.
- химическая;
- трасологическая;

В отношении каждого следственного мероприятия может быть проведена комплексная экспертиза или одна из выше представленных экспертиз.

В свою очередь, в отдельных случаях может произойти ситуация при которой следователь имеет ввиду надобность в других видах экспертизы, к примеру, таких как технологическая, товароведческая, физико-техническая экспертизы<sup>42</sup>.

Для того чтобы назначить экспертизу по расследованию дела об угоне транспортного средства необходима предварительная подготовка. В частности, данная подготовка обусловлена криминалистической характеристикой преступления, итогом оценки всевозможных обстоятельств дела, методикой расследования преступления об угоне транспортного средства, а также выдвинутыми версиями<sup>43</sup>.

Подготовка к экспертизе по расследованию дела об угоне транспортного средства включает в себя:

- а) подготовку объекта проведения экспертизы;
- б) получение сравнительных образцов в случае проведения идентификационной экспертизы;
- в) формулирование вопросов для эксперта;

---

<sup>42</sup> Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические основы. – М., – 2018. – С. 35.

<sup>43</sup> Майлис Н.П. Судебная трасология: Учебник для вузов. – М.,– 2017. – С. 105

г) определение последовательности назначения экспертиз и выбор экспертного учреждения или эксперта;

д) вынесение постановления о назначении экспертизы<sup>44</sup>.

Рассмотрим проведение экспертизы на конкретном примере.

С территории детского сада по улице Полевой города Барнаула неизвестные лица угнали транспортное средство – грузовой автомобиль ЗИЛ.

Следователем был проведен осмотр места преступления, что позволило установить следующие обстоятельства дела. Преступники на место преступления прибыли на легковом автомобиле, предположительно с состоянием алкогольного опьянения. Распивая спиртные напитки возле территории детского сада увидели грузовой автомобиль и решили воспользоваться им для совершения еще одного преступления, в частности, напугать одного из своих недоброжелателей путем преследование его на угнанном автомобиле. Не обнаружив сторожа преступники перелезли через забор детского сада, на котором находился автомобиль. Около забора были обнаружены осколки от разбитых бутылок. На заборе обнаружены были отпечатки пальцев и бурые пятна, которые были похожи на кровь.

В ту же ночь недалеко от детского сада на обочине дороге был обнаружен гражданин С. с многочисленными травмами. Гражданин С. не приходя в сознание умер. Угнанный автомобиль был обнаружен в 5 километрах от детского сада. При осмотре автомобиля было обнаружено, что у автомобиля деформирован передний крюк борта, на котором также были визуализированы пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Следователем по результатам проведенного осмотра места преступления и осмотра обнаруженной машины была выдвинута версия о том, что автомобиль грузовой ЗИЛ был угнан с целью наезда на гражданина С. Следователем было вынесено постановление о проведении следующих экспертиз:

---

<sup>44</sup>Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: Научно-практическое пособие. – М.: Норма. – 2017. – С. 66

– для установления причины смерти гражданина С., причины образования травм на теле гражданина С., оценка пятен крови на угнанном автомобиле и заборе детского сада была назначена судебно-медицинская экспертиза;

– для идентификации пальцев рук на руле и заборе детского сада была назначена судебно-криминалистическая экспертиза.

По результатам проведенной экспертизы было получено, что смерть потерпевшего С. наступила в связи с тяжелой черепно-мозговой травмой. Группа крови потерпевшего С. совпала с группой крови, обнаруженной на крюке борта автомобиля грузового ЗИЛ.

Таким образом, при помощи проведенных экспертиз, следователю удалось объединить уголовные дела. Подозреваемые были задержаны. После их задержания дополнительно следователем были назначены криминалистическая и судебно-медицинская экспертиза.

По результатам экспертизы было получено, что пальцы рук на заборе детского сада и пальцы рук на руле угнанного автомобиля идентичны, а группа крови, которая также была обнаружена на заборе также совпала с группой крови преступника<sup>45</sup>.

Таким образом, проведенные экспертизы позволили раскрыть оба уголовных дела.

В ситуации если транспортное средство угнано и в процессе его угона произошло столкновение или опрокидывания данного транспортного средства, то в обязательном порядке следователем выносится постановление о назначении автотехнической экспертизы. Автотехническая экспертиза в себя включает:

- выявление обстоятельств ДТП;
- определение технического состояния угнанного транспортного средства;

---

<sup>45</sup> Приговор Ленинского районного суда за 2017 г. Барнаул / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-g-barnaula-altaiskii-krai/>

– исследование следов на транспортном средстве и места ДТП<sup>46</sup>.

Присутствие неисправностей, механизм ДТП, действие преступника, который управлял данным транспортным средством – все это устанавливается автотехнической экспертизой.

Используя фактические данные о состоянии угнанного транспортного средства специалист по автотехнической экспертизе, после ее проведения, предоставляет следователю информацию о механизме ДТП, действиях участников движения, а также обстоятельствах, которые способствовали возникновению ДТП.

Автотехническая экспертиза позволяет выявить фактические изменения отдельных узлов, деталей и систем транспортного средства, определить характер и сложность изменения транспортного средства. Кроме того, эксперт применяя специальное оборудование устанавливает время и причины возникновения технических неисправностей и повреждений транспортного средства.

После этого, экспертом проводится анализ всех выявленных обстоятельств<sup>47</sup>.

Для получения качественной автотехнической экспертизы в постановлении о назначении автотехнической экспертизы указываются фактические исходные данные:

- длина следов, которые были оставлены колесами транспортного средства и их характер;
- месторасположение остатков стекол, осыпавшейся грязи и т.д.;
- положение транспортных средств, потерпевших, предметов по отношению друг к другу на месте преступления.

При проведении следственных действий по угону транспортных средств, совершенного с целью использования угнанного транспортного средства в дальнейшей преступной деятельности, эксперт информирует

---

<sup>46</sup> Суворов Ю.Б. Судебная автотехническая экспертиза. – М., – 2017. – Ч.1,2. – С. 74

<sup>47</sup> Там же – С. 122



следователя, что позволяет объединить различные преступления и действия преступников.

Рассмотрим ряд практических ситуаций.

Так, на месте угнанного транспортного средства были обнаружены следы обуви преступника. В то же время на месте другого преступления были обнаружены следы колес от транспортного средства и следы обуви преступника.

При назначении трасологической экспертизы в том и другом преступлении следователем может быть получена информация, которая позволит определить принадлежат ли следы обуви в первом и втором преступлении одному и тому же человеку, выявить принадлежат ли следы колес от транспортного средства, угнанному транспортному средству.

При совпадении следов обуви возможно предположить, что преступление совершено одним и тем же лицом. При совпадении следов колес транспортного средства, возможно предположить, что угнанное транспортное средство использовалось и в другом преступлении<sup>48</sup>.

Так, рассматривая практику следствия можно привести пример. Следователем проводилось расследование по делу об угоне транспортного средства. После осмотра места преступления были обнаружены следы предполагаемого преступника. Следователь вынес постановление о назначении экспертизы.

Через три дня в том же районе была совершена кража из продовольственного киоска. Преступника установить не удалось. Однако при осмотре места преступления были обнаружены отпечатки колес транспортного средства и следы предполагаемого преступника. Следователем также была назначена экспертиза.

---

<sup>48</sup> Чубченко А.Л. Определение типа, марки, модели скрывшегося транспортного средства по следам протекторов шин, выступающих частей и осколкам осветительных приборов. – М., – 2017. –С. 57

По итогу проведенной экспертизы было выявлено, что следы обуви и следы от колес транспортного средства совпали с обоих мест преступления, что и позволило следователю объединить два данных преступления.

Ситуация 2. На оставленном на месте преступления окурке обнаружены следы пальцев рук преступника; на месте угона транспортного средства – следы колес угнанного транспортного средства; на руле транспортного средства, оставленного преступником, – следы пальцев рук<sup>49</sup>.

Трасологическая экспертиза по данному делу позволит определить предполагаемого преступника путем выявления идентификации пальцев рук оставленных на окурке от сигареты и пальцев рук на руле угнанного транспортного средства.

При осмотре места преступления угона транспортного средства, была обнаружена бутылка из-под пива, на которой были обнаружены четкие следы пальцев рук. Во дворе, из которого был совершен угон транспортного средства, следователем обнаружены следы колес.

С помощью дактилоскопической экспертизы было установлено, что следы тождественны следам колес угнанного транспортного средства.

Проведенная дактилоскопическая экспертиза сопоставила следы рук, обнаруженных на месте совершения преступления и руле угнанного транспортного средства, и выявила их идентичность. Следовательно, как позднее оказалось, оба преступления были совершены гражданином П., ранее привлеченным к уголовной ответственности за угон транспортных средств. В данной ситуации заключения экспертиз стало достаточно важным фактором для выявления преступника<sup>50</sup>.

Таким образом, рассмотрев особенности расследования угонов транспортных средств, было выявлено, что недостатки осмотра места преступления по угону транспортного средства, а также трудоемкость процесса осмотра места совершения преступления показывает то, что

---

<sup>49</sup> Майлис, Н.П. Судебно-трассологическая экспертиза: Учебно-методическое пособие для экспертов. – М., – 2016. – С. 121.

<sup>50</sup> Там же. – С. 92

достаточно важным выступает участие специалиста-криминалиста в ходе проведения осмотра места совершения преступления. Однако при проведении осмотра места совершения преступления сотрудником уголовного розыска или участковыми инспекторами зачастую не привлекаются специалисты-криминалисты.

Следовательно, для проведения осмотра места совершения преступления, а также самого угнанного автомобиля, особенно при его обнаружении должно проводиться исключительно специалистом-криминалистом.

Рассмотрев производство экспертиз при угоне транспортного средства, была определена важность проведения экспертизы по уголовным делам об угоне транспортного средства. Для того чтобы назначить экспертизу по расследованию дела об угоне транспортного средства необходима предварительная подготовка. При назначении судебной экспертизы по угону транспортного средства следователь руководствуется статьей 195 УПК РФ.

При оценивании практики следственных действий обнаруживается, что при угоне транспортного средства, чаще всего прибегают к таким видам экспертиз, как: трасологическая; химическая; автотехническая.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нормативно-правовая характеристика любого преступления является ведущей и основной составляющей методики всего расследования преступления. Нормативно-правовая характеристика неправомерного завладения чужим транспортным средством без цели хищения имеет свои специфические особенности, обусловленные проблемами механизма совершения данного преступления, установлением и характеристикой лица, совершившего такое преступление, спецификой получения оснований и поводов возбуждения уголовных дел.

Системные сведения нормативно-правовой характеристики преступлений включают в себя: способы совершения преступления, предмет преступного посягательства, условия совершения преступления, способ подготовки и сокрытия угона автомобиля или иного транспортного средства. Именно исследования данных сведений позволяют обнаружить, зафиксировать и изъять как традиционные, так и специфические криминалистические следы этой категории преступлений, которые в дальнейшем могут лечь в основу доказывания по делу.

В содержание стадии возбуждения уголовного дела данной категории по заявлениям потерпевших входят действия, направленные, прежде всего, на установление произошедшего события: угон или их инсценировка с целью получения страховки. Исходя из этого, для проверки и возбуждения уголовного дела, следователь при получении заявления от потерпевшего выдвигает определенные общие версии.

Для сбора доказательств по угону могут быть проведены самые различные следственные действия, предусмотренные УПК РФ и оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные Законом об оперативно-розыскной деятельности. Однако основными следственными действиями при расследовании рассматриваемой категории преступлений являются: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, свидетелей, очевидцев,

задержанных и подозреваемых, назначение и производство комплекса криминалистических экспертиз.

Сформулировав основные тактические особенности производства осмотра места происшествия, мы пришли к выводу, что данная работа требует особого внимания, специальной подготовки и занимает достаточно большое количество времени, которым не располагают члены следственно-оперативной группы. В связи с чем, участие эксперта-криминалиста при проведении рассмотренных следственных действий является обязательным.

Наиболее сложное следственное действие, исследуемой категории дел – это допрос подозреваемых, усложняется эта ситуация еще и тем, что не всегда имеется информация о личности задержанного, нет достаточного количества доказательств. В такой ситуации следователь должен владеть комплексом тактических приемов, зарекомендовавших себя на практике: использование «эффекта задержания»; создание следователем иллюзии об отсутствии осведомленности о совершенном событии; создание следователя иллюзии о большей осведомленности; предъявление доказательств в различной последовательности; выявление противоречий в показаниях допрашиваемого; детализация и конкретизация показаний при допросе подозреваемых.

Результаты оценки нормативно-правовой характеристики, преступлений предусмотренных ст. 166 УК РФ и в конечном итоге всего расследования, зависят от своевременности и правильности назначенных экспертиз, умения следователя знать правильность выбора вида экспертизы, в зависимости от имеющихся по делу вещественных доказательств, постановки вопросов перед экспертом и точно в соответствии с обстоятельствами дела, экспертного учреждения где такая экспертиза может быть проведена. Специфика экспертного сопровождения расследования этих преступлений заключается в комплексности исследования самых различных вопросов: трасология и автотехника, дактилоскопия и биология, химия и исследование волокнистых материалов и одорология.

Рассмотрев теоретические и нормативно-правовые основы противодействия угонам транспортных средств органами внутренних дел можно сказать, что исследовав понятие угонов транспортных средств и их способы можно сделать вывод о том, что существуют проблемы выявления состава угона транспорта и времени окончания угона транспорта. В частности, была выявлена проблема в словестном содержании и оформлении статьи 166 УК РФ, которые приставлены противоречиво.

На сегодняшний день, общепризнанным фактом является, то что статья 166 УК РФ содержит понятия «неправомерное завладение транспортным средством» шире понятия «угон». Следовательно, необходимо внести изменения в понятийный аппарат, который применяется законодательством при описании объекта состава преступления по ст. 166 УК РФ:

1. В статье 166 УК РФ представить понятия «неправомерное завладение транспортным средством и «угон» в виде перечисления.

2. использовать только один термин при описании объективной стороны преступления. Понятием, которое отражает сущность преступления угона транспорта является угон, поскольку собственник автотранспорта лишается временно возможности использовать свой автотранспорт по причине его перемещения с места парковки или стоянки.

В данном случае, если законодательство исключит понятие «неправомерное завладение» и определит преступное деяние в качестве угона транспортного средства, то момент окончания данного преступления будет определяться моментом перемещения угнанного транспортного средства с места, на котором данное транспортное средство находилось, что полностью будет соответствовать п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008 года.

Рассмотрев предупреждение угонов транспортных средств были выделены проблемы, в частности: недостаточно жесткое уголовное законодательство и позиция судопроизводства по преступлениям по угону транспортных средств; слабый уровень обеспеченности различными

техническими средствами, в частности обеспечение территорий населенных пунктов средствами видеонаблюдения; слабая система внутриведомственного взаимодействия в отделе внутренних дел; недостаточная система оценки работы отдела внутренних дел по преступлениям угона транспортных средств; слабая регламентация работы подразделений отдела внутренних дел по предупреждению преступлений по угону транспортных средств; слабая обеспеченность отделов внутренних дел техническими средствами, в частности автотранспортом и специальными техническими средствами; низкая информационная поддержка со стороны подразделений ОВД, которые непосредственно отвечают за системность и формирование информационных баз данных по преступлениям, связанным с угонами транспортных средств; недостаточный объем проводимых рейдов и специальных операций по раскрытию и предотвращению угонов транспортных средств; нехватка специализированных кадров в подразделениях уголовного розыска ОВД; слабый уровень профессионализма сотрудников ОВД.

Для устранения выявленных проблем возможно предложить следующие мероприятия: создание единой базы данных угнанных и зарегистрированных транспортных средств; внести изменения в уголовное законодательство, в частности в статью 166 УК РФ по ужесточению санкций за совершения преступления за угон транспортного средства; внести изменения в судебную практику и уголовно-процессуальное законодательство, в частности касаясь вопроса меры пресечения за угон транспортного средства, а именно заключения подозреваемого под стражу; ввести на законодательном уровне обязательное оснащение всех автотранспортных средств системой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS; увеличить количество систем видеофиксации и видеонаблюдения в населенных пунктах, особенно жилых массивах.

Кроме того, несмотря на совершенствование законодательства в части борьбы с автомобильными угонами, а также неустанный работу

правоохранительных органов, стать жертвой злоумышленников может практически каждый отечественный автомобилист. Как известно, отечественные автостраховщики всегда готовы предложить клиентам защиту не только на случай повреждения транспорта, но и на случай его угона. Таким образом, чтобы обезопасить свой транспорт от угона возможно использовать противоугонные устройства, в частности, механическое устройство; звуковую сигнализацию; дополнительный или штатный иммобилайзер; спутниковую или сотовую систему слежения. Устройства обычно относятся к механическим системам противодействия угону, но у отдельных автостраховщиков существует собственная градация степени надежности каждого из таких приспособлений.

Изучив систему раскрытия преступления угонов транспортных средств было выявлено, что отрицательно влияющим на раскрытие угонов автотранспорта, является то, что в специальных подразделениях большинства территориальных органов внутренних дел на региональном уровне нет специалистов, которые занимались бы только данными видами преступлений. Соответственно не всегда выработан единый алгоритм действий по раскрытию и расследованию указанной категории преступлений.

Для устранения выявленных проблем по раскрытию угонов транспортных средств можно предложить создание специализированных следственно-оперативных групп; разработать для дежурных частей типовые планы реагирования на заявления граждан; разработать памятки для оперативников ОВД по реагированию на информацию об угонщиках; сформировать информационные и поисковые системы оперативного и розыскного назначения; обеспечить подразделение ОВД материально-техническими средствами.

Кроме того, в ходе нашего исследования выделены основные проблемы организационного характера, а именно взаимодействия сотрудников правоохранительных органов при розыске угнанных автомобилей и иных



транспортных средств которые обусловлены недостатком в правовой регламентации, а именно:

- на законодательном уровне не регламентировано создание совместной следственно-оперативной группы;
- не закреплены компетенции участников следственно-оперативной группы.

Для устранения этих проблем целесообразно дополнить уголовно-процессуальный кодекс РФ отдельной главой в части взаимодействия оперативных сотрудников и следователей, а именно:

- ввести статью о создании следственно-оперативных групп;
- определить роль, место и положение работников оперативно-розыскных подразделений в следственно-оперативной группе;
- определить отдельные следственно-оперативные мероприятия.

Вышеуказанное позволит более процессуально правильно и целенаправленно использовать участников такой группы для получения доказательственной информации по угонам и неправомерном завладении транспортным средством. Особенно это будет приемлемо для совершенствования алгоритма действий следователя на первоначальном этапе расследования по делам этой категории, т.к. первоначальные действия производятся следователем по информационному признаку, а именно наличие информации о виновном или ее отсутствие, обнаружение транспортного средства или нет.

Социальная составляющая развития нашего государства направлена на создание благоприятных условий жизни и деятельности граждан в ней проживающих. Одним из таких направлений социальной составляющей является развитие комфортных предпосылок передвижения граждан для решения своих проблем, в т. ч. и за счет личного транспорта. Каждый год в стране количество такого транспорта увеличивается в разы. Недостаток охраняемых стоянок, не самый высокий уровень технической защиты транспортных средств, дороговизна самих транспортных средств и многих

запасных частей, несовершенство законодательной базы, регламентирующей угон или неправомерное завладение транспортным средством, проблемы организационной составляющей раскрытия и расследования таких преступлений указывают на то, что угоны и неправомерные завладения будут не только продолжаться и можно говорить о их росте в будущем. Исходя из этого методика расследования исследуемого в работе преступления требует постоянного внимания и внесения изменений в соответствии с изменяющейся криминалистической характеристикой, изменением профессионального контингента задержанных и подозреваемых, потерпевших, совершенствованием экспертно-криминалистической базы исследования доказательств.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 20
2. Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144 // СЗ РФ. – 1995. – № 23
3. Приказ МВД России № 58 // СПС КонсультантПлюс. —Режим доступа: <http://www.consultantplus.ru>

### Раздел 2 Литература

4. Балашов, Д.Н. Криминалистика / Д.Н. Балашов. – Волгоград. – 2017. – С. 324.
5. Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические основы / С.Ф. Бычкова. – М., – 2018. – С. 35.
6. Ермакова, О.В. Момент окончания преступлений против собственности: закон, теория, практика: Автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук / О.В. Ермакова. – Томск, – 2017. – С. 26
7. Жидков, Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами / Д.Н. Жидков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №1. – С.125
8. Колесников, Р.В. Общесоциальные меры предупреждения угонов и хищений транспортных средств / Р.В. Колесников // Российский следователь. – 2018. – № 23. – С. 25.
9. Колесников, Р.В. К вопросу о предмете преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством

без цели хищения» / Р.В. Колесников // Общество и право. – 2018. – № 1. – С.67

10. Комарков, В.С. Цели и тактика предъявления доказательств в ходе допроса обвиняемого / В.С. Комарков // Криминалистика и судебная экспертиза. – 2018. – № 2. – С. 48.

11. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: Научно-практическое пособие / Ю.Г. Корухов. – М.: Норма. – 2017. – С. 66

12. Криминалистика: учебник для ВУЗов / Под ред. А. Н. Васильева. – М., 2015. – С. 52

13. Кульмашев, Ф.Х. Особенности осмотра места происшествия и изъятия вещественных доказательств по делам о кражах и угонах автотранспортных средств / Ф.Х. Кульмашев. – Волгоград, 2016. – С. 54

14. Майлис, Н.П. Судебная трасология: учебник для вузов / Н.П. Майлис. – М., – 2017. – С. 105

15. Образцов, В.А. Подготовка и производство допроса подозреваемого и обвиняемого / В.А. Образцов // Криминалистика. – 2018. – № 6. – С. 92.

16. Осин, В.В. Особенности расследования уголовных дел об угонах и кражах автомобилей: Автореф. дис.канд. юрид. Наук / В.В. Осин. – М., 2015. – 69с.

17. Плохова, В.И. Угон транспортных средств квалифицировать как хищение имущества / В.И. Плохова // Российская юстиция. – 2018. – № 11. – С.47

18. Проценко, С.В. О транспортном средстве как источнике повышенной опасности в российском уголовном законодательстве /С.В. Проценко // Российский следователь. – 2017. – № 23. С. 16.

19. Российское уголовное право: курс лекций. Т. IV. Преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. – Владивосток, 2015. – С. 147

20. Сапунов, Р.П. Трудности определения предмета угона на пути совершенствования уголовного законодательства / Р.П. Сапунов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2018. – №11. – С.233

21. Свидлов, Н.М. Квалификация угонов транспортных средств / Н.М. Свидлов. – Волгоград, 2018. – С. 107

22. Скибин, С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств: дис. канд. юрид. Наук / С.Н. Скибин. – Ставрополь, – 2018.– С.75

23. Состояние преступности в России в 2015-2018 гг. / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России» – Режим доступа: <https://putin-slil.livejournal.com/3670736.html>

24. Статистика угонов в России за 2018 год / Угона. нет – URL: <https://www.ugona.net/article324.html>

25. Суворов, Ю.Б. Судебная автотехническая экспертиза / Ю.Б. Суворов. – М., – 2017. – Ч.1,2. – С. 74

26. Чубченко, А.Л. Определение типа, марки, модели скрывшегося транспортного средства по следам протекторов шин, выступающих частей и осколкам осветительных приборов А.Л. Чубченко. –М., – 2017. –С. 57

### Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – №4

28. Постановление Правительства РФ «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной

техники на территории Российской Федерации» от 12 августа 1994 г. № 938 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – №5

29. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-dimitrovgradskii-gorodskoi-sud-ulianovskaia-oblast/>

30. Приговор Жарковского районного суда Тверской области / Судебная практика // URL: <http://www.gcourts.ru/case/6643974>

31. Приговор Измайловского районного суда г. Москвы / Судебная практика // URL: <http://izmailovsky.msk.sudrf.ru/>

32. Приговор Ленинского районного суда г. Челябинска / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-g-cheliabinska-cheliabinskaia-oblast/>

33. Приговор Ленинского районного суда за 2017 г. Барнаул / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-g-barnaula-altaiskii-krai/>

34. Приговор Мелекесского районного суда Ульяновской области / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-melekesskii-raionnyi-sud-ulianovskaia-oblast/?page=4>

35. Приговор Озерского городского суда за 2018 г. г. Озерск / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-ozerskii-gorodskoi-sud-cheliabinskaia-oblast/>

36. Приговор Поронайского городского суда Сахалинской области / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-poronaiskii-gorodskoi-sud-sakhalinskaia-oblast/>

37. Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области / Судебная практика // URL: <http://taganrogsky.ros.sudrf.ru/>

38. Приговор Челябинского городского суда за 2017 г. г. Челябинск / Судебная практика // URL: [http://sovchel1.chel.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=cs&case\\_id=2263479&delo\\_id=1540006](http://sovchel1.chel.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=2263479&delo_id=1540006)

39. Приговор Чесменского районного суда за 2017 г. Чесма / Судебная практика // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Qmmn7uxp5adY/>