

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ПКиЭП

\_\_\_\_\_ В.В. Кванина

\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ВОССТАНОВИТЕЛЬНАЯ  
ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА

ЮУрГУ – 40.03.01.2015. Ю-432

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы

Пушкарев Игорь Петрович

канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы

Золотарева Юлия Александровна

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер

Спиридонова Алена Вячеславовна

канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	2
Глава 1 ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА	
1.1 История развития института внешнего управления.....	5
1.2 Понятие и значение внешнего управления, соотношение с другими процедурами банкротства .....	15
Глава 2 ВНЕШНИЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ – ОСНОВНОЙ УЧАСТНИК ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ	
2.1 Внешний управляющий: статус, требования к кандидатуре.....	29
2.2 Права, обязанности и ответственность внешнего управляющего .....	37
Глава 3 СОДЕРЖАНИЕ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ	
3.1 Процедура внешнего управления, порядок и последствие введения ВУ	49
3.2 Способы восстановления платежеспособности должника в процессе внешнего управления.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	80

## ВВЕДЕНИЕ

Предпринимательская деятельность во многом зависит от того, как была разработана стратегия развития бизнеса, которая позволила бы достигнуть результатов, не подвергая свое дело излишним рискам, в том числе риску банкротства. Однако, не всегда предпринимательство ведет к успеху и предприятие оказывается в сложной финансовой ситуации, для разрешения которой применяется процедура, регулируемая законодательством о банкротстве.

Внешнее управление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности. В идеале, внешнее управление должно завершаться устранением временных финансовых трудностей у должника и как следствие, продолжением его работы. Однако, как показывает практика, такой вариант реализуется не всегда.

Существует большое количество причин низкой эффективности данной восстановительной процедуры банкротства. Одной из таких причин является недостаточное использование опыта действия восстановительных процедур в странах с развитой рыночной экономикой. Не определено должным образом положение внешнего управления в системе других процедур банкротства.

Внешнее управление применяется к должнику с передачей полномочий внешнему управляющему. Внешний управляющий – новая для современной России профессия, требующая специальных знаний и навыков, поэтому, процесс общественного осознания особого правового и социального статуса внешнего управляющего далек от завершения, а требования к кандидатуре внешнего управляющего содержат неполноту и односторонность..

Актуальность выбранной темы подтверждается существующим спросом в условиях нашей нестабильной рыночной экономики использовать метод внешнего управления, который открывает действенный путь выхода должника из кризисного состояния.

Важно, чтобы должник имел возможность восстановить свою платежеспособность, был в состоянии погасить имеющуюся перед кредиторами задолженность, в том числе по всем имеющимся задолженностям в бюджетные и внебюджетные фонды.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с участием должника, кредиторов, внешнего управляющего, арбитражного суда и других лиц в процедуре внешнего управления.

Предметом дипломной работы является изучение и анализ процедуры внешнего управления, как одной из мер эффективного восстановления платежеспособности должника.

Цель данной работы – установление особенностей внешнего управления, как восстановительной процедуры банкротства на основе анализа действующего законодательства и юридической практики.

Для достижения обозначенной цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития института внешнего управления;
- дать понятие внешнего управления как одной из процедур банкротства;
- выявить соотношение внешнего управления с другими процедурами банкротства;
- охарактеризовать участников внешнего управления; изучить предъявляемые требования к кандидатуре внешнего управляющего;
- исследовать, как происходит разработка и проведение внешнего управления на современном этапе, порядок и последствия внешнего управления;
- выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства о несостоятельности(банкротстве);
- сделать соответствующие выводы.

В процессе написания дипломной работы использовались обусловленные конкретными целями и задачами статистические, логические, аналитические методы изучения, обработки и обобщения информации.

Проблемы антикризисного управления рассматривались в исследованиях известных западных ученых М. Портера, И. Ансоффа, М. Мескона, П. Друкера, Ф. Котлера. В их работах антикризисное управление рассматривается для предприятий, осуществляющих свою деятельность в сформировавшейся рыночной среде.

Исследования, которые посвящены проблемам анализа современного состояния института банкротства, представлены работами многих отечественных ученых.

В частности, данная выпускная квалификационная работа базировалась на трудах А.З. Бобылева, А.Г. Грязнова, Э.М. Короткова, В.Я. Захарова, В.Г. Крыжановский, Н.А. Новицкий, Р.А. Попова, О.Л. Рогова, В.К. Сенчагова, Л.И. Абалкина, Д.Е. Сорокиной и других.

При написании выпускной квалификационной работы была использована нормативно-правовая база РФ, регулирующая процедуры банкротства и смежные вопросы, учебные пособия, труды таких российских экономистов как Бланк И.А., Беляев Н.Г., Иванов Г.П., Поляк Г.Б., Савицкая Г.В., Шеремет А.Д. и др.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что полученные результаты, выводы и рекомендации по методическим основам оздоровления предприятия направлены на непосредственное практическое применение в условиях кризисных ситуаций.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

# Глава 1 ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА

## 1.1 История развития института внешнего управления

Анализ института внешнего управления невозможен без обращения к исторически сложившемуся отношению к банкротству в России и за рубежом. Было время, когда при неисправности взыскание налагалось на лицо самого должника с его семьей (заклад лица с женой и домочадцами). Более того, право разрешало казнить несостоятельного должника<sup>1</sup>.

При исследовании истории института внешнего управления, невозможно не обратить внимание на сложившиеся исторически отношения к банкротству в России и за рубежом.

Исторически право позволяло казнить несостоятельного должника. Так, по закону римского права - XII таблиц - должнику предоставлялось лишь тридцать льготных дней для признания им долга или после постановления против него судебного решения. После этого, когда указанный срок подходил к концу, то истец вел его на судоговорение для исполнения решения<sup>2</sup>.

Если должник сам добровольно не исполнял судебное решение, и никто не освобождал его от ответственности при судоговорении, то истец приводил его к себе и налагал на должника колодки или оковы, которые весили не менее, а иногда и более пятнадцати фунтов.

В случае, если стороны за это время не договорятся, то должник оставался в неволе шестьдесят дней. За это время, его три раза подряд, в базарные дни, приводили к претору на комициум, и вместе с этим объявлялась присужденная с него сумма денег. В третий по счету базарный день, должника по выбору истца можно было продать за Тибр или убить<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Томсинов В.А. История русской политической и правовой мысли X-XVIII века. М.: Изд. «Зерцало», 2003. С. 53.

<sup>2</sup> Малышев К. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., Типография товарищества «Общественная польза», 1871. С. 5.

<sup>3</sup> Медведев С.Н. Римское частное право. Ставрополь, 2004. С. 129-130.

С зарождением конкурсного процесса можно ознакомиться в законах вавилонского царя Хаммурапи, в которых несостоятельность должника зачастую сравнивалась с позором<sup>1</sup>.

Наполеон несостоятельного должника также сравнивал с капитаном, покинувшим корабль, а сам факт несостоятельности расценивал как преступление<sup>2</sup>. С тех пор прошел довольно длительный период времени, но отношение к банкротству, как к одной из самых значимых проблем, осталось на сегодняшний день прежним, так как данная проблема до сих пор актуальна..

В «Русской Правде» - законодательном источнике, который действовал в Древней Руси на рубеже XI-XII веков, начинается зарождение норм о несостоятельности (банкротстве) в нашей стране.

В одной из статей этого правового документа дано понятие так называемой несчастной несостоятельности, под которой понимали несостоятельность, возникшую не по вине должника. Статья 69 «Русской Правды» определяла злонамеренную несостоятельность, когда должник «скроется от уплаты долгов бегством в чужую землю»<sup>3</sup>.

Царь Алексей Михайлович в Соборном уложении 1649 года ввел в нормы о несостоятельности – поручительство<sup>4</sup>.

В Вексельном уставе 1729 года дано наиболее четкое представление о несостоятельности<sup>5</sup>. Устав закрепил три признака для признания банкротства: неисправность в платежах, потеря имущества и скрытость должника.

---

<sup>1</sup> Волков И. М. Законы вавилонского царя Хаммурапи. М., 1914. С. 32.

<sup>2</sup> Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 38.

<sup>3</sup> Краткая редакция «Русской правды»: пособие для изучения / отв. ред. М.Н. Тихомиров. М., 1953. С. 87.

<sup>4</sup> Российское законодательство X-XX веков. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литература. 1985. С. 314-315.

<sup>5</sup> Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. Вексельный устав 1729 года. М., 1984. С. 28.

«Когда приниматель векселя по слуху в народе банкротом учинился (то есть в неисправу и в убожество впал) и затем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, дозволяется потребовать от него обеспечения в платеже (порука), а если откажет - то протестовать»<sup>1</sup>.

Все случаи банкротства купцов, которые увеличивались с развитием торговли, заставили русское государство создать специальную систему норм о несостоятельности. Выражение эти нормы получили в «Банкротском Уставе», который был принят в России 15 декабря 1740 года.

В период XVIII века были разработаны четыре проекта конкурсного устава: в 1740, 1753, 1763, 1768 гг. Положения этих проектов имели небольшое практическое применение<sup>2</sup>.

Однако практика показала, что нормы, которые были включены в проекты Уставов, для более детального регулирования проблемы несостоятельности, оказались недостаточными, поэтому в России 19 декабря 1800 года был принят новый «Устав о банкротах», в основе которого было заложено несколько проектов, разработанных в восемнадцатом столетии и, в частности, проект 1768 года.

Новый закон состоял из двух частей, первая часть была посвящена торговой несостоятельности, а вторая несостоятельности лиц дворянского и чиновничьего сословий. В уставе впервые была установлена разница, между торговыми и неторговыми видами несостоятельности.

В соответствии с Уставом, банкротом признавалось лицо, которое не могло «сполна заплатить своих долгов».

Следовательно, в основу понятия несостоятельности была положена неоплатность, недостаточность имущества на покрытие всех долгов. Таким же образом определялась неторговая несостоятельность дворян и чиновников. Основаниями для «открытия» торговой несостоятельности были:

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2013. С. 75.

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. 2004. № 4. С. 48.



- 1) собственное признание несостоятельности в суде или вне суда;
- 2) если должник скрылся от предъявленного иска;
- 3) лицо, которое не удовлетворит требования кредитора в течение месяца.

Согласно уставу, различали три вида несостоятельности:

- 1) происходящие от несчастья;
- 2) происходящую от небрежения и от своих пороков;
- 3) происходящую от подлога.

Несостоятельного должника первого вида называли «упадшим», а должник второй и третьей категории наименовался банкротом - неосторожным или злостным. «Упадший» должник освобождался от всех обязательств. Неосторожный и злостный банкрот от оплаты долгов не освобождался<sup>1</sup>.

Несостоятельность в российской дореволюционной науке торгового права понималась как «состояние имущества, установленное судебным порядком, которое дает основание предположить недостаточность его равномерного удовлетворения всех кредиторов»

В судебной практике главной проблемой для возбуждения процесса несостоятельности являлись основания. Естественно, что абсолютным основанием для удовлетворения претензий кредиторов является недостаточность имущества. Но порой, на практике, доказать ее сложно. Так как, установление факта недостаточности имущества требует определенного времени, это может привести к тому, что в процессе конкурса нечего будет распределять.

В связи с этим, законодательной практикой был разработан формальный критерий недостаточности имущества - прекращение платежей, или платежная неспособность.

---

<sup>1</sup> Гришаев СП, Аленичева Т.Д. Банкротство: законодательство и практика применения в России и за рубежом. М., 1999. С. 42-43.

Чаще всего платежная неспособность свидетельствует о том, что имущество является недостаточным, хотя и не совпадает с ней.

Российское дореволюционное законодательство, в качестве основания для возбуждения дел о несостоятельности, использовало комбинацию признаков платежной неспособности и недостаточности имущества.

Первым законодательным актом в России, являлся Устав о банкротах 1800 года, в котором нашел свое отражение институт кураторов - прототип современных арбитражных управляющих. Эти субъекты конкурсного процесса были призваны для управления и распоряжения имуществом должника. Выбирались кураторы из числа кредиторов. Для них были установлены определённые требования, например, они должны быть люди «добрые и неподозрительные» и не относиться к лицам духовного звания, мещанам и крестьянам, крепостным. Однако их назначение было поставлено в зависимость от утверждения суда. Назначение кураторов от своего имени суд мог произвести в случае, если было недостаточное количество кредиторов или несостоявшегося соглашения между кредиторами<sup>1</sup>.

Какие же тогда требования предъявлялись к кураторам, для того, чтобы определить их гражданско-правовой статус? Ответ на поставленный вопрос отсутствует и в законодательной, и в правоприменительной практике того времени. Только размер вознаграждения для кураторов был четко определен в Уставе ст.120, таким образом: «два процента со всей вырученной из имущества банкротов суммы, причем они должны были делить те проценты между собой на равные части». Здесь уже начало прослеживаться коллегиальное начало в конкурсном процессе.

Конкурсное производство могло быть начато по заявлению должника, что соответствовало русскому законодательству конца XIX - начала XX веков, по ходатайству кредиторов и по усмотрению суда.

---

<sup>1</sup> Добровольский А.А. Свод общеимперских положений о торговой и неторговой несостоятельности. М., 1914. С. 85.

После того, как было получено заявление от должника, суд вызывал известных ему кредиторов и распоряжался составить опись и оценку всего движимого и недвижимого имущества должника. Суд выносил решение о признании должника несостоятельным, если после рассмотрения оценки имущества должника оказалось, что имущества недостаточно для того, чтобы удовлетворить требования всех кредиторов.

И для должника и для кредитора, объявление их несостоятельными могло повлечь за собой важные последствия, а именно, должник, который лишался права управления своим имуществом, поскольку такое право переходило назначенному судом присяжному попечителю, подвергался аресту по постановлению суда.

Судебное определение о признании должника несостоятельным могло быть обжаловано путем подачи апелляции в судебные палаты и в Правительствующий Сенат. В дореволюционной России объявление должника несостоятельным, влекло прекращение начисления процентов по требованиям кредиторов по отношению к имуществу, включенному в конкурсную массу.

Сенат в своих разъяснениях выделял частную (добровольную) и формальную (принудительную) администрацию<sup>1</sup>. Для учреждения принудительной администрации необходимо было установление ряда признаков. Администрации могли учреждаться над «обширными» предприятиями различных организационно-правовых форм. Сенат отрицательно относился к установлению администрации над предприятиями, баланс которых был менее 100 тыс. руб. Другим условием считался дефицит баланса не более пятидесяти процентов. Кроме того, условием учреждения администрации являлось наличие биржи в месте нахождения должника.

Инициатива по установлению администрации могла исходить исключительно от большинства наличных кредиторов, которые подавали свои ходатайства в биржевой комитет.

---

<sup>1</sup> Решения Гражданского Кассационного Департамента Сената. 1909. № 11. С. 119.

Комитет назначал комиссию из числа биржевиков, которые имели наибольшее влияние (при этом кредиторы не могли быть членами комиссии). Она и решала вопрос о целесообразности учреждения администрации. В случае положительного решения биржевой комитет передавал материалы в коммерческий суд<sup>1</sup>.

А там, где его не было - в окружной суд, рассматривавший дело с точки зрения формы, то есть соблюдения требований закона. В случае одновременной подачи заявлений об установлении администрации и об объявлении несостоятельности предпочтение отдавалось делу об администрации.

Законодательство не регламентировало действия суда после получения представления биржевого комитета, но в практике были приняты опубликование объявления об учреждении администрации и предложение наличным кредиторам созвать общее собрание.

Общее собрание кредиторов назначало членов администрации (не обязательно из числа кредиторов) и определяло их полномочия, в число которых, в принципе, могли входить все действия, направленные на восстановление дел предприятия. Администрация не имела лишь права на ликвидацию, отчуждение, залог предприятия.

В осуществлении названной меры предусматривалось обязательное участие суда и биржевого комитета. После введения названной процедуры делами должника начинали управлять избранные кредиторами администраторы, руководитель должника отстранялся от управления делами хозяйства<sup>2</sup>.

Наиболее яркой выраженной особенностью советского конкурсного права был «отказ от общих принципов диспозитивности при назначении должностных лиц конкурсного процесса, что квалифицировалось как естественная черта советского законодательства».

---

<sup>1</sup> Решения Гражданского Кассационного Департамента Сената. С. 128.

<sup>2</sup> Лунеев Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия // Директор по маркетингу и сбыту. 2015. № 5. С. 137.

Характерной чертой законодательства о несостоятельности советского периода было то, что в процедурах банкротства совершенно не участвовали кредиторы. Они отстранялись даже от избрания управляющего<sup>1</sup>.

Кроме того, в крайне неравном положении оказались государственные и частные предприятия. Все это позволяет считать конкурсный процесс того времени достаточно противоречивым явлением.

Со свертыванием НЭПа перестали применяться и нормы о банкротстве, постепенно они были изъяты из кодексов и учебников с формулировкой «за ненадобностью». И в течение нескольких десятилетий никакого конкурсного права в нашей стране не было, да и быть не могло, так как не существовало рыночной экономики и свободы предпринимательства.

Практика также показала, что наиболее часто встречающимися недостатками планов проведения внешнего управления имуществом должника являлись: отсутствие расчетов по величине требований кредиторов, подлежащих удовлетворению по результатам реализации плана проведения внешнего управления с учетом условий моратория, а также отсутствие необходимых и достаточных экономических обоснований включенных в план мероприятий (в части расчетов затрат на проведение этих мероприятий и их финансовых результатов).

Нельзя обойти вниманием и размытые формулировки принятого в 1992 году Закона о несостоятельности. Понятие несостоятельности определялось как неспособность удовлетворить требования кредиторов «...в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса».

Последняя так и осталась «вещью в себе». Доказательство превышения обязательств над имуществом должника оказалось занятием неблагодарным - арбитражные процессы затягивались на многие месяцы, судьи исполняли роль экономистов, пытаясь вникать в тонкости бухгалтерии.

---

<sup>1</sup> Чернова М.В. О формировании понятийного аппарата в сфере банкротств. С. 11.

В развитии экономических систем в XX веке произошли радикальные изменения, и современное законодательство о несостоятельности не может это не учитывать. Изучение характеристик экономики, развития производительных сил и прочих микроэкономических и макроэкономических процессов позволяет говорить, что неэффективное законодательство о несостоятельности приводит ко многим потерям.

В отношении современных рыночных отношений Закон 1992 г. сыграл определенную роль – в значительной степени благодаря ему началась работа по разгребанию финансовых завалов, накопившихся с начала реформ, был запущен механизм реструктурирования предприятий. Но к 1998 году стало совершенно очевидно: предусмотренные в прежнем законе процедуры устарели. Необходимость принятия нового закона была обусловлена не только несовершенством Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 года, но и тем, что вступил в силу новый Гражданский Кодекс РФ. Содержащиеся в двух последних нормативных актах понятия не состыковывались друг с другом, что вызывало сложности при рассмотрении дел в арбитражных судах<sup>1</sup>.

Закон 1998 года уже предусматривал возможность восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления не только за счет внутренних ресурсов, но и за счет привлечения внешних финансовых ресурсов, например при исполнении обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия или третьими лицами.

По Закону 1998 г. предполагалось переупрофилирование производства, под которым подразумевался комплекс мероприятий, направленных на изменение специализации должника (предметной или технологической).

Таким образом, процесс развития института внешнего управления в нашей стране проходил в несколько этапов. При этом данный процесс основывался, в том числе, и на практическом опыте зарубежных стран.

---

<sup>1</sup> Степанов В.М. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М.: Статут. 2009. С 137.

## 1.2. Понятие и значение внешнего управления, соотношение с другими процедурами банкротства

Внешнее управление представляет собой одну из наиболее важных форм предупреждения банкротства в рамках узаконенных процедур банкротства.

Основанием для назначения внешнего управления имуществом должника является наличие реальной возможности восстановить платежеспособность должника с тем, чтобы он мог продолжить свою экономическую деятельность. Восстановление платежеспособности и есть конечная цель этой процедуры банкротства<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве, внешнее управление представляет собой процедуру, применяемую в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности<sup>2</sup>.

Одна из основных новелл Закона, касающихся внешнего управления, - управление и сохранение определённой компетенции органов управления должника. Это необходимо для предотвращения злоупотреблений, направленных на использование норм конкурсного права не для восстановления платежеспособности должника, а для передачи управления заинтересованным лицам (в практике применения Закона 1998 года, нередко встречались ситуации, которые имеют место и сейчас, когда производство по делу о несостоятельности возбуждалось исключительно для введения внешнего управления, что влекло за собой отстранение органов управления должника и захват его бизнеса)<sup>3</sup>.

Еще одно определение внешнего управления дает автор М.В. Телюкина.

---

<sup>1</sup> Жилинский С.Э. Предпринимательское право. М.: Инфра-М, 2011. С. 126.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 4190.

<sup>3</sup> Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 года. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Законодательство и экономика. 2003. № 3. С. 24.

По ее мнению: внешнее управление имуществом должника – реабилитационная процедура, которая вводится в целях восстановления платежеспособности для спасения как бизнеса, так и организационно-правовой формы юридического лица - должника от ликвидации<sup>1</sup>.

Внешнее управление может быть введено, при наличии у должника перспектив восстановления платежеспособности, что выясняется на этапе наблюдения<sup>2</sup>

Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном Федеральным законом, не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено законом.

С даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами возлагается на внешнего управляющего.

Отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Как следует из Закона о банкротстве, с введением внешнего управления все уже ранее принятые меры обеспечения требований кредиторов подлежат отмене, а наложенный арест на имущество должника и другие ограничения могут налагаться лишь строго в рамках процесса банкротства. Осуществление мер по восстановлению платежеспособности должника невозможно без приостановки исполнения должником денежных обязательств и обязательных платежей. Поэтому на весь период внешнего

---

<sup>1</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 82.

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 86.



управления распространяется мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Такой мораторий означает приостановление исполнения всех судебных решений, а также иных исполнительных документов о взыскании с должника задолженности, возникшей по обязательствам, срок исполнения по которым наступил до введения процедуры внешнего управления<sup>1</sup>.

Установление моратория даёт такой результат, что в течение достаточно продолжительного периода, равного срокам проведения внешнего управления должник освобождается от обязанности производить расходы денежных средств на удовлетворение требований кредиторов, что, безусловно, является серьезным подспорьем и важной экономической льготой. Следует отметить, что прежний Закон о банкротстве, принятый в 1998 г., распространял действие моратория лишь на требования кредиторов к должнику, не затрагивая при этом действие финансово-экономических санкций<sup>2</sup>.

В результате шансы должника на восстановление платежеспособности были ничтожно малы, потому что за весь период внешнего управления сумма санкций неуклонно росла до громадных размеров.

Тогда как новый Закон о банкротстве, принятый в 2002 г., преодолел эту отрицательную тенденцию, распространив действие моратория на неустойки, штрафы, пени и иные финансово-экономические санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также подлежащих уплате процентов. Кроме этого, не осуществляется взыскание по исполнительным и иным

---

<sup>1</sup> Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. 2017. № 3. С. 39.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ (утратил силу) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 222.

документам, взыскание по которым производится в бесспорном или безакцептном порядке<sup>1</sup>.

Следует также обратить внимание на тот факт, что, говоря о приостановлении исполнения исполнительных документов в период действия моратория, законодатель при этом всё же выделяет ряд исключений.

Данные исключения касаются особенностей исполнения исполнительных документов, выданных на основании решений судов о взыскании задолженности по заработной плате; а также по выплате вознаграждений по авторским договорам; по взысканию алиментов; по взысканию возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью; взысканию морального вреда, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Также мораторий распространяется на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от выполнения обязательств должника, причиненных односторонним отказом. Представляется, что отказ от исполнения договора возможен даже в том случае, если контрагент выполнил свои обязательства.

Расторжения сделок, которые заключены с согласия арбитражного управляющего, влечет для должника ответственность по нормам Гражданского Кодекса Российской Федерации, то есть в полном объеме, в том числе неполученные доходы<sup>2</sup>.

Следует отметить, что в данном случае на требования кредиторов также распространяется мораторий.

В целях удовлетворения интересов кредиторов и возмещения их потерь на момент введения процедуры внешнего управления на все

---

<sup>1</sup> Гладких В.И. Противодействие незаконному банкротству // Безопасность бизнеса. 2016. № 2. С. 42.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

«замороженные суммы» начисляются проценты в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Впоследствии, по окончании процедуры внешнего управления, все неустойки, а также суммы причиненных убытков, которые должник обязан уплатить по денежным обязательствам и обязательным платежам подлежат уплате в размерах по положению на момент введения внешнего управления<sup>1</sup>.

Мораторий невозможно применить к требованиям кредиторов, срок исполнения по которым наступил уже после того, как было принято решение о введении процедуры внешнего управления.

Процедура внешнего управления вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов<sup>2</sup>.

Решение о введении внешнего управления принимается собранием кредиторов, тем не менее, закон о банкротстве допускает в ряде случаев возможность введения внешнего управления по инициативе арбитражного суда.

Причем арбитражный суд при определенных условиях имеет право пойти вразрез с решением, принятым собранием кредиторов.

В частности, это может произойти, когда имеются достаточные основания полагать, что решение первого собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принято в ущерб большинству кредиторов и установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника (п. 1 ст. 92 Закона о банкротстве 2002 г.).

По общему правилу, внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев и может быть продлено на срок не более шести месяцев. Но

---

<sup>1</sup> Попондопуло В.Ф. Банкротство: материальноправовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 11.

<sup>2</sup> Фролов И.В. Банкротство: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95.

следует отметить, что для отдельных категорий должников может быть установлен и более продолжительный срок внешнего управления.

Например, в отношении градообразующей организации продление срока внешнего управления возможно до одного года. Это возможно при наличии ходатайства органа местного самоуправления и при условии предоставления поручительства (ст. 171, 172 Закона о банкротстве 2002 г.).

Примечательно, что Закон о банкротстве 2002 г. не предусматривает способ продления внешнего управления имуществом градообразующей организации должника, ранее предусмотренный Законом о банкротстве 1998 г., которым предусматривалось продление внешнего управления на 10 лет.

При этом подобная мера вводилась по ходатайству органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, либо органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, при условии предоставления поручительства по обязательствам должника.

Применение этих положений Закона о банкротстве 1998 г. на практике вызывало серьезные проблемы, поскольку законодатель не определил характера ответственности поручителя в этом случае<sup>1</sup>.

Закон о банкротстве 2002 г. также не определяет характера ответственности поручителя в случае продления внешнего управления. Более длительный срок внешнего управления может быть предусмотрен также и для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств (п. 3 ст. 178, п. 4 ст. 219 Закона о банкротстве 2002 г.). Связано это с тем, что внешнее управление в этом случае может быть введено с учетом сезонности сельскохозяйственного производства и его зависимости от разных природно-климатических условий, а также с учетом того, что требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет

---

<sup>1</sup> Пирогова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт. 2016. С. 122.

возможных доходов, полученных по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Срок вводимой процедуры внешнего управления в этом случае может превышать суммарный 24-месячный срок, но не более чем на три месяца.

Следует отметить, что при определенных исключительных обстоятельствах срок внешнего управления в отношении сельскохозяйственной организации может быть продлен на один год (сверх 24-месячного срока). Но продление данной процедуры имеет место только в случае, когда спад и ухудшение финансового состояния должника произошли в течение внешнего управления по причине воздействия крайне неблагоприятных условий (стихийные бедствия, эпизоотии и т.д.).

Наряду с этим срок внешнего управления может быть сокращен арбитражным судом по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего.

Законодатель предусмотрел основания досрочного прекращения внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством – это невыполнение мероприятий, предусмотренный планом внешнего управления, наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности восстановления платежеспособности крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 5 ст. 219 Закона о банкротстве 2002 г.).

Более того, досрочное прекращение внешнего управления в данном случае влечет за собой признание фермерского хозяйства несостоятельным (банкротом) и открытие конкурсного производства.

Итак, процедура внешнего управления является процедурой реабилитационного характера, но она также является принудительной процедурой, направленной на восстановление платежеспособности должника. По своей правовой природе внешнее управление - это процедура банкротства, которая применяется к должнику при наличии реальной возможности восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

Для лучшего понимания процедуры внешнего управления, определим ее сходство и различие по отношению к процедуре финансового оздоровления, таким образом<sup>1</sup>:

Финансовое оздоровление и внешнее управление — это две реабилитационные стадии процедуры банкротства. Они вводятся в отношении должника и преследуют главную цель — сохранить компанию в качестве рыночного субъекта.

Обе процедуры предоставляют льготные условия по ведению деятельности и вводятся по решению суда либо первого собрания кредиторов.

Общим для обеих процедур является следующее:

1. Применяются только в отношении должника - юридического лица.
2. Направлены на сохранение юридического лица в целях осуществления им дальнейшей экономической деятельности, логично, что в основе их введения лежат прежде всего интересы должника.
3. В целях успешного проведения реабилитационных процедур законодательство в качестве последствий их введения предусматривает создание для должника льготных правовых условий.
4. Обе процедуры вводятся на основании определения арбитражного суда, при наличии, в большинстве случаев, соответствующего ходатайства собрания кредиторов.

Различия между процедурами финансового оздоровления и внешнего управления находятся в плоскости экономических методов восстановления, объема правовых льгот и платежеспособности должника.

Процедура внешнего управления отличается от финансового оздоровления субъектом, реализующим меры по восстановлению платежеспособности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пирогова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры. С. 141.

Принципиальные отличия между этими двумя стадиями заключаются в организации финансово-экономической реабилитации юридического лица-должника. На стадии оздоровления руководство сохраняется за менеджментом юридического лица (с ограничением полномочий), а в случае внешнего управления эти функции ложатся на плечи управляющего, назначенного судом.

Другим отличительным признаком процедуры внешнего управления является ее активный характер, что предполагает использование активных экономических мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника, в то время как финансовое оздоровление является пассивной оздоровительной процедурой<sup>2</sup>.

В частности, финансовое оздоровление применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

С экономической точки зрения финансовое оздоровление представляет собой предоставление должнику рассрочки погашения долга под гарантии (обеспечение собственным имуществом) участников, собственников имущества унитарного предприятия или третьих лиц.

Руководство организацией в ходе осуществления финансового оздоровления продолжают осуществлять ее органы управления, но в качестве лица, надзирающего за соблюдением должником графика погашения задолженности, арбитражным судом утверждается административный управляющий.

Для успешного выполнения плана финансового оздоровления должнику предоставляются следующие правовые льготы: погашение долгов перед кредиторами производится только в соответствии с планом финансового оздоровления и графиком погашения задолженности,

---

<sup>1</sup> Кораев К.Б. Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства). М.: Инфра-М, 2015. С. 129.

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 330.

отменяются меры по обеспечению требований кредиторов и по обеспечению исков, принятые ранее, приостанавливается исполнение исполнительных документов, не начисляются неустойки, проценты и т.д. (см. ст.81 Закона о банкротстве).

Но, поскольку финансовое оздоровление производится должником самостоятельно, одновременно с целью обеспечения прав кредиторов существенно ограничивается дееспособность должника и, соответственно, полномочия его органов управления (см. ст.82, 83 Закона о банкротстве).

Внешнее управление – это процедура, банкротства, также направленная на восстановление платежеспособности должника, но иным способом.

Характерными чертами этой процедуры является применение к должнику экономических выверенных методов восстановления платежеспособности (это и возможная минимизация расходов, и изменения стратегии и тактики менеджмента, это и переход к производству новых видов товаров, либо работ и услуг, и даже продажа части имущества или всего имущественного комплекса должника)<sup>1</sup>.

К кандидатуре внешнего управляющего предъявляется целый список требований.

Внешний управляющий должен быть квалифицированным специалистом, имеющим высшее юридическое или экономическое образование, кроме того он должен пройти специальное обучение на курсах подготовки внешних управляющих для получения профессиональных знаний о несостоятельности (банкротстве).

По результатам полного освоения программы и успешной сдачи квалификационного экзамена кандидату выдается свидетельство – документ, который подтверждает наличие специальных знаний о несостоятельности (банкротстве).

---

<sup>1</sup> Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства). Челябинск. 2016. № 36 (174). С. 48.



К особенностям внешнего управления можно отнести создание определенных экономически-правовых условий, к которым можно отнести следующее:

- действующие до введения процедуры внешнего управления руководители приостанавливают свои полномочия, они уже не могут контролировать и управлять предприятием в этот период;

- по решению суда происходит передача управления предприятием внешнему управляющему;

- вводится мораторий на удовлетворение требований всех кредиторов;

- управляющий уполномочен отменить действие невыгодных сделок, которые еще не исполнены договором;

- совершать крупные сделки внешний управляющий вправе только с согласия собрания (комитета) кредиторов<sup>1</sup>.

При этом под крупными сделками понимаются сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые связаны или с приобретением, или с отчуждением, либо возможностью отчуждения имущества должника (и прямо и косвенно), балансовая стоимость которого составляет более чем 10% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки.

Внешний управляющий должен в течение месяца, с даты утверждения его кандидатуры арбитражным судом, составить план по восстановлению платежеспособности должника, то есть предусмотреть в плане конкретные мероприятия, а также представить план собранию кредиторов.

Внешний управляющий при составлении плана должен учитывать и географическое положение предприятия-должника, и сферу его деятельности, рынок сбыта, число конкурентов на рынке, размер долговых обязательств, объем производства и ряд других важных моментов.

---

<sup>1</sup> Самодуров А.А., Вязанкина Е.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения. М.: ЗаконЪ, 2018. С. 97.

План в идеале должен разрабатываться так, чтобы по истечении срока внешнего управления у должника не было бы непогашенного долга, а также, чтобы было хотя бы наличие минимальных средств, для продолжения работы предприятия<sup>1</sup>.

Поэтому стоит провести анализ работы должника за последнее время, также необходимо умение предвидеть и максимально учитывать все возможные сложности, которые могут появиться во время внешнего управления. Также план должен содержать срок восстановления платежеспособности должника.

Следовательно, при правильном составлении плана предприятие-должник выйдет из кризисного положения.

По требованию собрания кредиторов или комитета кредиторов внешний управляющий обязан предоставлять им отчет о ходе процедуры.

Также в данном отчете должен быть отражен процесс реализации разработанного им плана внешнего управления.

Окончанием процедуры внешнего управления является отчет о проведенных внешним управляющим мероприятиях, который после представления его собранию кредиторов в последующем передается в арбитражный суд.

При грамотном составлении плана внешним управляющим у кредитора появляется неплохой шанс возврата своих денежных средств, но на практике это не всегда удается<sup>2</sup>.

Следует отметить, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе процедуры внешнего управления. Такие требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с

---

<sup>1</sup> Шамшурин Л.Л. Внешнее управление как реабилитационная процедура несостоятельного должника, сравнительно-правовой анализ. М.: Юнити-Дата, 2015. С. 102.

<sup>2</sup> Уксусова Е.Е. Сфера процессуального регулирования и несостоятельность (банкротство) граждан: новый законодательный подход // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 22.

приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований.

При правильно разработанном плане внешний управляющий сможет найти оптимальные решения в сложившейся ситуации. Это позволит должнику не только расплатиться со своими долгами, но и повысить конкурентоспособность, возможно, выйти на новый уровень. Но у внешнего управления есть и свои недостатки. Внешний управляющий не всегда знает все особенности конкретного должника, поэтому зачастую ему приходится действовать интуитивно, а принятые решения не всегда оказываются правильными.

Одним из недостатков является отсутствие полной гарантии возврата всех долгов. Это зависит и от размера долгов, и от числа кредиторов, и от запущенности ситуации, а также от профессионализма самого внешнего управляющего.

Из вышеперечисленного видно, что преимуществ внешнего управления больше, чем недостатков.

Для анализа результативности внешнего управления-рассмотрим статистику дел, в которых проводится внешнее управление за последние пару лет. Проанализировав 2017 и 2018 года, можно сделать вывод, что за 2017 год внешнее управление проходило в 820 фирмах-должниках. Из них лишь 371 случаях было принято решение. Следовательно, результативность внешнего управления составляет более 40%, это неплохой результат.

Для более точного представления ситуации во внешнем управлении в России проанализируем статистику дел за 2018 года, где из 685 дел, было принято 281 решений, что составляет около 20% из общего числа дел.

Если сравнить данные за весь 2017 год 2018 года, то можно заметить положительную тенденцию во внешнем управлении. Например, остаток дел на конец отчетного периода: в 2017 году – 449 дел, в то время как в 2018 году

этот показатель составляет 402, поэтому можно ожидать более положительного исхода дел, в первой половине 2019 года<sup>1</sup>.

Для того, что бы проанализировать эффективность процедуры внешнего управления, следует рассмотреть причины принятых решений по результатам внешнего управления в делах о банкротстве.

Результаты проведения внешнего управления за 2018 год: о прекращении производства по делу 62; о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства 214; принято всего решений (определений) 281.

Представленные данные показывают, что положительные результаты внешнего управления составляют около 30%. Это говорит о несовершенстве внешнего управления, поскольку одним из его преимуществ, как отмечалось выше, является восстановление работоспособности предприятия, но и также недостатком является отсутствие стопроцентной гарантии его восстановления.

Анализ причин прекращения производства по делу за 2018 год:

В случае восстановления платежеспособности должника – 5; в случае заключение мирового соглашения – 37; в случае удовлетворения или признания недобросовестными требования заявителя – 0; в случае отказа всех кредиторов от заявленных требований или требования о признании должника банкротом – 2.

В случае удовлетворения всех требований кредиторов – 9; в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве – 2; в случае

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве за 2017-2018 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430> (дата обращения 12. 06. 2019).

непредставления кандидатуры арбитражного управляющего – 2; в иных предусмотренных законом случаях – 2<sup>1</sup>.

Таким образом, приведенные выше данные показывают, что из всех принятых решений о прекращении дела, а их всего 59 за 12 месяцев 2018 года мировое соглашение составляет более 70%, это свидетельствует о грамотном внешнем управлении, которое позволило расплатиться с кредиторами.

В случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника.

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве за 2017-2018 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430> (дата обращения 12. 06. 2019).

## ГЛАВА 2 ВНЕШНИЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ - ОСНОВНОЙ УЧАСТНИК ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ

### 2.1. Внешний управляющий: статус, требования к кандидатуре

В процедуре внешнего управления, как и при других процедурах банкротства, первым начинает активно действовать внешний управляющий<sup>1</sup>.

Исходя из ст. 2 Закона о банкротстве, внешний управляющий – это арбитражный управляющий, утвержденный судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Федеральным законом полномочий.

Арбитражным управляющим признается гражданин РФ, являющийся членом одной из СРО арбитражных управляющих.

Данные требования, которые нашли свое отражение в приведенном выше определении, являются новеллами, так как в Законе 1998 г. о банкротстве, о гражданстве арбитражного управляющего не говорилось, а вместо членства в СРО предусматривалась необходимость получения в государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению лицензии арбитражного управляющего<sup>2</sup>.

Для сравнения с действующим законодательством и более полном понимании статуса внешнего управляющего, проанализируем мнения авторов.

Исторически можно говорить о нескольких точках зрения, в частности, внешний управляющий рассматривался как представитель кредиторов либо должника, как исполнительный орган должника юридического лица, опекун, аналог государственного чиновника, например судебного пристава либо, как доверительный управляющий. Многие авторы критикуют подобные представления.

---

<sup>1</sup> Жилинский С.Э. Предпринимательское право. С. 233.

<sup>2</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», постатейный. М.: Юнити-Дана, 2012. С. 36.

Они обосновывают наличие специфического правового положения внешнего управляющего, несводимого к другим правовым институтам. Так, по мнению М.В. Телюкиной определить статус арбитражного управляющего из имеющихся концепций невозможно, а следовательно, внешний управляющий является субъектом, имеющим собственный статус, определяемый целями конкурсного права<sup>1</sup>.

По мнению Ю.В. Тая, внешний управляющий не является представителем должника, однако, в ряде случаев действует в его интересах; управляющий не может быть назван органом юридического лица, так как орган - часть юридического лица, возникающая посредством выражения воли учредителей (участников).

Н.В. Федоренко полагает, что с точки зрения гражданского права корректно определить статус внешнего управляющего невозможно: он не является в полной мере ни органом юридического лица - должника, ни его представителем, ни доверительным управляющим, ни субъектом, который сочетает в себе элементы статуса каждого из названных лиц, но вместе с тем он имеет совершенно особые полномочия, которыми ни один субъект гражданского права не обладает<sup>2</sup>.

По мнению Е.Л. Суханова, при банкротстве осуществляется управление деятельностью юридического лица в интересах его кредиторов, а не доверительное управление имуществом. По мнению, например, Э. Олевинского, в связи с тем, что к арбитражному управляющему переходят полномочия по управлению делами должника и прекращаются полномочия органов управления должника, внешний управляющий выполняет функции органов управления юридического лица – должника<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 128.

<sup>2</sup> Самодуров А.А., Вязанкина Е.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения. С. 136.

<sup>3</sup> Самодуров А.А., Вязанкина Е.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения. С. 143.

Вместе с тем Е.Г. Дорохина, например, полагает, что статус внешнего управляющего не позволяют считать его органом юридического лица - должника, поскольку законодатель определил правовой статус конкурсного управляющего как самостоятельной процессуальной фигуры<sup>1</sup>.

При этом действия арбитражного управляющего от своего имени при предъявлении требований о признании недействительными сделок и решений должника расцениваются как правовые средства, используемые арбитражным управляющим при осуществлении функций контроля.

Обратимся к действующему законодательству, в котором одной из основных характеристик института арбитражных управляющих является соответствие квалификационным требованиям, которые установлены законом.

Это требования к образованию, стажу руководящей работы или деятельности в качестве арбитражного управляющего, к профессиональной подготовке и стажировке, поскольку именно они определяют профессиональное соответствие внешнего управляющего установленным стандартам.

Поскольку внешний управляющий является основным действующим лицом конкурса, к его кандидатуре и порядку назначения Закон предъявляет определенные требования. К внешнему управляющему предъявляются те же требования, что и к любому арбитражному управляющему.

Внешний управляющий должен беспристрастно осуществлять процедуры банкротства в интересах как должника, так и кредиторов.

Внешний управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Данное положение является нововведением Закона о банкротстве, в котором одновременно исключено такое требование как необходимость регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

---

<sup>1</sup> Дорохина Е.Г. Арбитражное управление в системе банкротства: Монография. М., 2008. С. 126.



Внешний управляющий назначается на свою должность Арбитражным судом одновременно с введением внешнего управления. Если это невозможно, то до тех пор пока не будет назначен внешний управляющий, все его полномочия выполняет временный или административный управляющий, за исключением плана внешнего управления (это исключение является важной новеллой Закона 2002 г.). Отметим, что на практике применения Закона 1998 г. были известны случаи, когда исполняющий обязанности внешнего временный управляющий составлял план внешнего управления, что впоследствии являлось предметом обжалования.

Одной из особенностей статуса внешнего управляющего заключается в том, что на стадии внешнего управления к арбитражному управляющему переходят определенные полномочия органов управления должника<sup>1</sup>.

Кандидат для выполнения внешнего наблюдения должен удовлетворять всем требованиям, указанным в запросе арбитражного суда.

Требования, предъявляемые законодательством к внешним управляющим, могут быть дифференцированы следующим образом:

1) наличие высшего образования, причем законом исключено указание профессиональности образования, оно подтверждается дипломом об окончании соответственно аспирантуры (адъюнктуры), ординатуры, ассистентуры-стажировки;

2) наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года. При этом установлено, что более продолжительные сроки могут быть предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности, утвержденными СРО

3) сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих. Проведение теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих осуществляется комиссией.

---

<sup>1</sup> Наскин А.А., Новикова А.А. Арбитражный управляющий в системе принятия решений коммерческой организации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 4. С. 292.

Лица, к которым применено административное наказание в виде дисквалификации на срок один год и более, для осуществления полномочий после истечения срока дисквалификации обязаны сдать повторно теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих. Неисполнение обязанностей в деле о банкротстве более трех лет подряд, сдается повторно теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих.

4) отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;

5) наличие у члена СРО договора обязательного страхования ответственности;

б) внесение членом СРО установленных ею взносов, в т.ч. взносов в компенсационный фонд СРО.

На случай, когда исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, то внешний управляющий должен иметь допуск к государственной тайне по форме, соответствующей форме допуска, необходимой для исполнения полномочий.

В законе о банкротстве представлен счерпывающий перечень обстоятельств, при наличии которых арбитражные управляющие не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражным судом в качестве внешних управляющих:

- лица, осуществлявшие ранее управление делами должника - юридического лица, за исключением случаев, когда с момента отстранения указанного лица от управления делами должника прошло не менее трех лет;

- лица, в отношении которых имеются ограничения на осуществление деятельности по управлению делами и (или) имуществом других лиц (дисквалифицированные лица);

- лица, имеющие судимость.

Таким образом, все требования, которым должен соответствовать внешний управляющий можно условно поделить на позитивные (те требования, которые должны присутствовать) и негативные (которые должны отсутствовать)<sup>1</sup>.

В случае причинения вреда лицам, участвующим в деле о банкротстве-применяется договора страхования ответственности.

Такой договор страхования представляет собой форму финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего; заключен договор страхования должен быть сроком не менее чем на 1 год с условием последующего возобновления на тот же срок; и при этом минимальная сумма финансового обеспечения – минимальный размер страховой суммы составляет 10 млн. рублей.

Стоит отметить, что в настоящее время не предъявляется требование к наличию лицензии в Федеральном законе № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 17 которого предусматривает исчерпывающий перечень видов такой деятельности, арбитражного управления в перечне нет<sup>2</sup>.

Также в соответствии с п. 4 ст. 231 Закона о банкротстве в течение года после вступления его в силу на статус внешнего управляющего могли утверждаться лица, не сдававшие теоретический экзамен, не проходившие стажировку, не являющиеся членами саморегулируемых организаций, при условии если они имели лицензию управляющего, которая не была отозвана или аннулирована.

К негативным признакам, то есть к тем, которые не должны присутствовать применительно к кандидатуре управляющего относятся<sup>3</sup>:

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учебник. В 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 127.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011. № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>3</sup> Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности // Редакция Российской газеты. 2015. № 19. С. 24.

1. наличие судимости. Этот негативный признак без каких-либо конкретизаций был прописан в Законе 1998 г.

Часть 7 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве устанавливает, что препятствием для назначения субъекта управляющим, является судимость за любые преступления в сфере экономики; за преступления в любой сфере относящиеся к категории средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Есть ещё спорный вопрос: является ли препятствием снятая или погашенная судимость.

С одной стороны, снятие, погашение судимости прекращает ее последствия.

С другой стороны, для того, чтобы нормы уголовного права о снятии и погашении судимости применить в конкурсном праве, необходимо прямое указание Закона, которое отсутствует, есть лишь указание на понятие «судимость» и связанные с ней последствия. Естественно, что наличие судимости, даже снятой или погашенной, негативно сказывается на репутации арбитражного управляющего. Но раз закон о банкротстве не содержит прямого запрета лицам со снятой судимостью работать в качестве внешнего (арбитражного) управляющего, то и у суда нет оснований для обязательного отклонения их кандидатур.

1. Наличие прямой или косвенной заинтересованности по отношению к должнику или кредитору.

2. Осуществление процедур банкротства в отношении управляющего - индивидуального предпринимателя;

3. Наличие неудовлетворенных требований к выдвинутой кандидатуре о возмещении убытков, причиненных должнику, кредиторам, третьим лицам при исполнении ранее обязанностей арбитражного управляющего (при этом осуществление полного расчета с указанными субъектами дает кандидату в арбитражные управляющие шанс быть назначенным таковым);

4. Наличие дисквалификации, либо лишение, в законном порядке права занимать руководящие должности.

Или осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, входить в Совет директоров (наблюдательный совет) и (или) управлять делами и (или) имуществом других лиц (соответствующее решение суда предусматривает срок дисквалификации или срок лишения названных прав). Порядок дисквалификации определяется административным и уголовным законодательством<sup>1</sup>.

Все указанные требования должны присутствовать (либо отсутствовать) одновременно.

Соответствие кандидатуры внешнего управляющего всем требованиям (позитивным признакам) должно подтверждаться документом, выдаваемым саморегулируемой организацией, в которой он состоит. Указанные требования условно отнесем к первой группе.

Вероятно, приведенная выше классификация неполная, поскольку в ней не имеется выделения в самостоятельную группу иных альтернативных требований, которые могут быть предъявлены к кандидатуре внешнего управляющего или конкурсным кредитором или уполномоченным органом при подготовке заявки в СРО.

К таким требованиям относят наличие у кандидата высшего юридического или экономического образования, или образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника; установление определенного количества процедур банкротства, проведенных кандидатом в качестве внешнего управляющего; наличие у кандидата определенного стажа работы в соответствующей отрасли экономики.

Эти требования могут предъявляться в совокупности. Если в соответствии с законодательством о банкротстве на внешнего управляющего возлагаются полномочия руководителя, то на него распространяются все требования, установленные в законодательстве Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами для руководителя такого должника.

---

<sup>1</sup> Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности. С. 25.

Когда исполнение полномочий утвержденного внешнего управляющего связано с доступом к сведениям, являющимся государственной тайной, то такой управляющий должен иметь доступ к таким сведениям<sup>1</sup>.

При осуществлении своих функций внешний управляющий не вступает в трудовые отношения ни с должником, ни с арбитражным судом, ни с кредиторами. В ходе всего процесса он должен занимать нейтральную позицию в отношениях должника и кредитора.

Процедура внешнего управления вводится по определению арбитражного суда, принятого на основании решения собрания кредиторов и оформленного в форме ходатайства суду.

Назначение судом внешнего управляющего производится с учетом полного и объективного исследования соответствия представленных кандидатур требованиям, предусмотренным законом о банкротстве.

Следовательно, судом не может быть утверждена кандидатура арбитражного управляющего, которая не соответствует требованиям закона о банкротстве.

## 2.2 Права, обязанности и ответственность внешнего управляющего

Внешний управляющий осуществляет единоличное руководство юридическим лицом на непостоянной основе, его полномочия являются временными и действуют исключительно в период срока внешнего управления. Внешний управляющий наделён своими полномочиями в специальном порядке, его кандидатура утверждается арбитражным судом одновременно с введением процедуры внешнего управления. Об утверждении конкретной кандидатуры внешнего управляющего арбитражный суд выносит определение.

---

<sup>1</sup> Белых В.С. Предпринимательское право России: учебное пособие. Изд. 2, доп. М.: Проспект, 2015. С. 113.

Определение об утверждении внешнего управляющего вступает в силу незамедлительно, но может быть обжаловано в вышестоящий суд. Внешний управляющий, назначенный определением суда, наделяется в соответствии со своим статусом определенными правами и обязанностями. При этом его правоспособность носит исключительно специальный характер. Так, исходя из ст. 99 Закона о банкротстве, внешний управляющий имеет право:

1. распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, предусмотренными законом;
2. заключать от имени должника мировое соглашение, которое подлежит утверждению судом;
3. заявлять отказ от исполнения договоров должника;
4. подавать в арбитражный суд от имени должника иски и заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований и заявлять требования о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) членов коллегиальных органов управления должника, членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника;
5. осуществлять иные, предусмотренные Законом действия.

Внешний управляющий в процессе внешнего управления обязан

1. принять в управление имущество должника и провести его инвентаризацию;
2. разработать план внешнего управления и представить его для утверждения собранию кредиторов; вести бухгалтерский, статистический, финансовый учет и отчетность;
3. заявлять в установленном порядке возражения относительно предъявленных к должнику требований кредиторов;

4. принимать меры по взысканию задолженности перед должником;
5. вести реестр требований кредиторов;
6. реализовывать мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления;
7. информировать комитет кредиторов о реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления;
8. представить собранию кредиторов отчет об итогах реализации плана внешнего управления;
9. осуществлять иные полномочия, требуемые для решения конкретной ситуации.

В компетенцию внешнего управляющего входят полномочия по установлению размера требований кредиторов, распоряжению имуществом должника, а также он полномочен отказываться от исполнения сделок должника

Наиболее важным моментом деятельности внешнего управляющего является установление им размера требований кредиторов. Необходимо отметить, что установление размера требований кредиторов зачастую не всегда имеет бесспорный характер.<sup>1</sup>

В течение трех месяцев со дня введения внешнего управления внешний управляющий имеет право отказаться от исполнения договоров и иных сделок должника, при этом он должен соблюдать особые требования. Отказ от исполнения договоров и иных сделок должника может быть заявлен только в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью.

В п. 1 комментируемой статьи является указание на право внешнего управляющего предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

---

<sup>1</sup> Вязовик А. Банкротство: пробелы законодательства. С. 69.



Данные сделки должны быть заключены с нарушением действующего законодательства<sup>1</sup>.

Пункт 2 статьи содержит два новых положения о следующих обязанностях внешнего управляющего: реализовывать мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления, в порядке и на условиях, которые установлены комментируемым Законом; информировать комитет кредиторов о реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, также введено положение об обязанности внешнего управляющего в течение трех рабочих дней с даты окончания инвентаризации имущества должника включить в ЕФРСоб сведения о результатах такой инвентаризации.

Как перечень прав внешнего управляющего, так и перечень обязанностей внешнего управляющего сформулированы открытыми - указано, что внешний управляющий имеет право осуществлять и иные предусмотренные

Внешний управляющий имеет право на распоряжение имуществом предприятия-должника, а собственник не может влиять на его решения.

Для избежания неблагоприятных последствий такого широкого полномочия в законодательстве установлены некоторые механизмы.

Законом наложены ограничения на проведение сделок, которые превышают 20% стоимости активов должника и на договора, где внешний управляющий может являться заинтересованной стороной. Такие соглашения арбитражный управляющий может заключить только при одобрении кредиторов.

За 15 дней до истечения своих полномочий внешний управляющий должен представить совету кредиторов полный отчет о своей деятельности. Это может произойти и раньше при наличии на то оснований.

В заключительном отчете внешний управляющий обязан указать последние финансовые показатели предприятия.

---

<sup>1</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», постатейный. М.: Юнити-Дана, 2012. С. 52.

В них нужно высветить баланс прибыли и убытка за отчётный период, сведения о возможности выплаты долговых обязательств кредиторам.

Исходя из отчёта, совет кредиторов может вынести следующие варианты решений об итогах работы внешнего управляющего:

- окончание внешнего управления в результате восстановления платёжеспособности должника;
- ходатайство о продлении периода внешнего управления;
- ходатайство о признании предприятия банкротом;
- заключение и вступление в силу мирового соглашения.

Арбитражный суд соглашается с мнением совета кредиторов или выносит другое решение.

Внешний управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения своих обязанностей по поданному в суд личному заявлению, а также в иных случаях, предусмотренных Законом.

Помимо этого, освобождение от исполнения своих обязанностей внешнего управляющего может произойти в результате его отстранения. Прекращение деятельности внешнего управляющего происходит также завершения процедуры внешнего управления.

Отстранение внешнего управляющего от исполнения обязанностей производится:

- на основании решения собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством, поводом для которого послужило неисполнение, либо ненадлежащее исполнение внешним управляющим возложенных на него обязанностей, а также в случае невыполнения мер по восстановлению платёжеспособности, которые предусмотрены разработанным планом внешнего управления;

- при удовлетворении арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение, либо на ненадлежащее исполнение внешним управляющим возложенных на него обязанностей, которые повлекли или могли повлечь за собой убытки должника или его кредиторов;

- когда выявлены ранее не обнаруженные судом обстоятельства, препятствующие утверждению лица внешним управляющим, а также когда такие обстоятельства возникли уже после утверждения судом кандидатуры внешнего управляющего.

В случае, если по указанным выше причинам, внешний управляющий освобожден или отстранен от внешнего управления и от исполнения обязанностей, он должен в трехдневный срок передать всю бухгалтерскую, финансовую отчетность и иную документацию своему преемнику<sup>1</sup>.

При завершении процедуры внешнего управления деятельность внешнего управляющего также прекращается.

О результатах своей работы внешний управляющий обязан предоставить собранию кредиторов отчет.

В дальнейшем он рассматривается арбитражным судом. Следует отметить, что Закон о банкротстве 2002 года предусматривает более радикальные последствия введения внешнего управления, которые направлены на создание оптимальных условий для выхода должника из неплатежеспособного состояния.

Случаи неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанностей являются основанием для привлечения внешнего управляющего к ответственности в соответствии со ст.ст. 25 и 98 Закона.

Так, неисполнение любой из возложенных на внешнего управляющего обязанностей влечет применение к нему определенных мер, предусмотренных Законом.

Данные меры являются специальными последствиями, они установлены ст. 25 Закона.

В-первую очередь, последствием является отстранение арбитражным судом внешнего управляющего от исполнения им обязанностей.

---

<sup>11</sup> Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. 2017. № 3. С. 39.

Очевидно, что суд может сделать это по собственной инициативе, а не только при наличии поступившего в суд соответствующего ходатайства от собрания кредиторов.

В такой ситуации инициатива арбитражного суда может основываться на требовании лиц, участвующих в деле о банкротстве. При этом определение арбитражного суда об отстранении внешнего управляющего (также как и об отказе от отстранения внешнего управляющего) может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Следует обратить внимание, что отстранение внешнего управляющего возможно в силу факта ненадлежащего исполнения обязанностей, при этом ни наличие убытков, ни вина управляющего могут не учитываться<sup>1</sup>.

На практике интерес представляют специальные основания, являющиеся новеллой Закона 2002 г. Они предусматривают отстранение внешнего управляющего, по причине нарушения им правил профессиональной деятельности внешнего управляющего. Речь о правилах двух категорий: правила, утвержденные Правительством Российской Федерации; правила, утвержденные СРО, членом которой является внешний управляющий.

При нарушении правил, внешний управляющий отстраняется на основании определения арбитражного суда, а отмена этого определения вышестоящим судом, в силу ч. 2 п. 1 ст. 25 Закона имеет правовые последствия в виде восстановления внешнего управляющего в рамках той процедуры, при которой он был отстранен от внешнего управления. При нарушении вышеуказанных правил, которые установлены СРО, внешний управляющий может быть исключен из неё, что влечет отстранение его арбитражным судом от исполнения обязанностей. Следует учесть, что при этом ни отмена, ни признание недействительным решения об исключении управляющего из организации не влечет его восстановления в конкурсном процессе.

---

<sup>1</sup> Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики. С. 41.

Такая ситуация представляется нелогичной, поскольку открываются возможности для злоупотреблений со стороны саморегулируемых организаций. Само отстранение внешнего управляющего производится не по его воле, а является логичным результатом допущенных им нарушений при исполнении обязанностей.

Отстраняет внешнего управляющего арбитражный суд, вынося определение об отстранении внешнего управляющего, которое может быть обжаловано, но при этом подлежит немедленному исполнению<sup>1</sup>.

Поводом отстранения внешнего управляющего от возложенных на него обязанностей является, прежде всего, неисполнение либо ненадлежащее исполнение им своих обязанностей. Как указывалось выше, допускается принятие собранием кредиторов решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении внешнего управляющего, со ссылкой, что он не выполняет разработанный им план внешнего управления, либо не исполняет другие свои обязанности. В случае отсутствия решения собрания, которое не всегда обоснованно или целесообразно созывать для решения данного вопроса, любой из лиц, участвующих в деле о банкротстве (они перечислены в ст.34 Закона), может обратиться с арбитражный суд с жалобой на действия внешнего управляющего. Процедура рассмотрения жалобы следующая: в течение месяца с момента получения жалобы судом, жалоба рассматривается судьей единолично в порядке, установленном п.1 ст.60 Закона, и по результатам рассмотрения выносится определение суда, которое может быть обжаловано, но опять же подлежит немедленному исполнению.

Жалоба может быть подана в вышестоящий суд и рассмотрена, если в результате определенных действий или бездействия внешнего управляющего нарушены права и законные интересы именно самого заявителя жалобы (а не каких-либо указанных им третьих лиц), либо причинены или могут быть причинены убытки должнику или кредитору (кредиторам).

---

<sup>1</sup> Терещенко Т.А. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства). С. 33.

Собрание кредиторов может принять решение об отстранении внешнего управляющего и при отсутствии как реальных, так и потенциальных убытков, и при отсутствии ущемления чьих-либо интересов.

Однако это возможно только по основанию несоблюдения внешним управляющим требований действующего законодательства или разработанного им плана внешнего управления.

В любой ситуации отстранение внешнего управляющего возможно, если им действительно были допущены нарушения и это вытекает из решения собрания кредиторов или поданной ими жалобы.

Отсутствие указанной информации является основанием для возможности обжалования соответствующего определения суда, если таковое принято судом.

Помимо этого, ещё одним основанием для отстранения внешнего управляющего служит вскрытие обстоятельств, препятствовавших назначению лица внешним управляющим.

При этом абсолютно не имеет значения, когда появились такие обстоятельства, до или после назначения внешнего управляющего, а также причины, по которым названные обстоятельства не были известны суду ранее.

Очевидно, что отстранение внешнего управляющего по рассмотренным причинам может осуществляться судом как на основании решения собрания кредиторов, либо жалобы определенных лиц, так и по собственной инициативе суда<sup>1</sup>.

Хочется отметить, что Высший Арбитражный Суд РФ в информационном письме конкретизировал основные вопросы отстранения внешнего управляющего. Так, ВАС РФ подтвердил, что общим основанием для отстранения внешних управляющих является неисполнение ими или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей.

---

<sup>1</sup> Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики. С. 42.

Также он может быть отстранен при нарушении правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего<sup>1</sup>.

Данные правила установлены Государственной Думой (п. 1 ст. 25 Закона о банкротстве).

Наряду с этим следует учитывать, что в силу п. 3 ст. 65, п. 1 ст. 98, п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве, внешний управляющий подлежит отстранению судом в нескольких случаях.

В случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица управляющим, а также, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица внешним управляющим.

Если внешний управляющий исключен из членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих по основаниям, предусмотренных Закона о банкротстве, эта саморегулируемая организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об отстранении данного внешнего управляющего.

Иски по спорам, связанным с оспариванием внешним управляющим решения саморегулируемой организации арбитражных управляющих, подведомственны арбитражным судам. При наличии такого дела суд может приостановить производство по делу, возбужденное по заявлению саморегулируемой организации, до рассмотрения дела по заявлению внешнего управляющего.

В действительности, на практике в связи с указанными нормами неизбежно возникает проблема, поскольку возникает резонный вопрос о том, что делать, если управляющий будет исключен из саморегулируемой организации, а суд при этом не отстранит его от исполнения обязанностей? Ответ на этот вопрос представляется именно положительным.

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 декабря 2004 г. № 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/2961.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/2961.html) (дата обращения 12. 06. 2019).

Внешний управляющий является таковым до момента вынесения арбитражным судом определения об его отстранении<sup>1</sup>.

Ещё одним последствием неисполнения внешним управляющим обязанностей является возмещение убытков, причиненных действиями или бездействием внешнего управляющего, нарушающими законодательство Российской Федерации. Заявлять требования о возмещении убытков могут как кредиторы, так и сам должник.

При этом сразу стоит заострить внимание, что относительно прав должника возникают проблемы, поскольку весьма затруднительно ответить на вопрос кто именно от имени должника может предъявлять требования о возмещении убытков.

В течение введения процедуры наблюдения или финансового оздоровления – это, конечно же, руководитель юридического лица – должника, но во время процедуры внешнего управления и конкурсного производства руководитель отстраняется, его функции исполняет арбитражный управляющий.

Как показала практика, работа внешних управляющих не всегда удовлетворительна, некоторые факторы потенциально определяют некачественную результативность их деятельности:

а) выполнение возложенных на них разнообразных обязанностей, особенно когда имеет место управление крупным предприятием, оказывается непосильным для одного человека;

б) претендентов на должность арбитражных управляющих, по данным арбитражных судов, явно недостаточно, и при их назначении, как правило, отсутствует выбор, многие из претендентов недостаточно квалифицированы, хотя и имеют соответствующие документы, позволяющие им выступать в качестве арбитражных управляющих;

в) в стране еще не сформировался корпус опытных арбитражных управляющих.

---

<sup>1</sup> Панина И.Ю. Реализация имущества должника // Арбитражный управляющий. 2015. № 5. С. 17.



Также еще не сложилась стабильная позитивная практика функционирования института внешних управляющих, отсутствуют устойчивые профессиональные традиции их деятельности;

г) в команду управленцев, формируемую арбитражным управляющим на договорной основе с ними, зачастую попадают люди случайные, озабоченные лишь собственным обогащением.

Достаточно действенных рычагов контроля за подбором и расстановкой кадров внешним управляющим (со стороны кредиторов, арбитражного суда, должника, работников должника) законодательством о банкротстве не предусмотрено.

В результате неумелого, небрежного, а то и преднамеренно направленного в интересах отдельных лиц отношения внешнего управляющего к реализации законов, к исполнению своих полномочий часто бывает так, что должник утрачивает даже те возможности восстановления платежеспособности, которые имелись у него на момент введения процедуры внешнего управления. Временные управляющие не занимаются налаживанием производства должника, увеличением выпуска пользующейся спросом продукции, не осуществляют иные действенные меры по достижению стабильной платежеспособности за счет собственных ресурсов должника, а ограничиваются взысканием дебиторской задолженности, распродажей наиболее ликвидного имущества должника, а то и продажей всего его предприятия. Сейчас крайне важно на основе положений Федерального закона 2002 г. искать пути оптимизации эффективности внешнего управления.

## ГЛАВА 3 СОДЕРЖАНИЕ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ

### 3.1 Процедура внешнего управления

Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов. Принятие решений о введении внешнего управления и об изменении срока его проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Так же предусмотрены исключения из данного общего правила. Речь идет о случаях, когда арбитражный суд выносит по собственной инициативе определение о введении внешнего управления в случае установления возможности восстановления платежеспособности должника<sup>1</sup>.

Для введения арбитражным судом внешнего управления должны быть соблюдены следующие условия:

- установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника;
- совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не превышает двух лет.

Внешнее управление – процедура, которая применяется к должнику с целью восстановления его платежеспособности, с осуществлением передачи полномочий по управлению должником внешнему управляющему. При этом полномочия руководителя предприятия-должника прекращаются с даты введения процедуры внешнего управления.

С этого момента управление бизнесом должника осуществляет внешний управляющий, который утверждается арбитражным судом одновременно с введением внешнего управления. До даты утверждения внешнего управляющего исполнение его обязанностей возлагается на исполняющего его обязанности.

---

<sup>1</sup> Самодуров А.А., Вязанкина Е.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения. С. 127.

Введение внешнего управления существенно ограничивает финансовую самостоятельность должника. В рамках этих ограничений принимаются следующие меры<sup>1</sup>:

- отменяются все ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;
- аресты, запреты на имущество должника и другие ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом накладываются исключительно в пределах процесса банкротства;
- вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов и по уплате иных обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Законом о банкротстве установлено, что руководство предприятия-должника в пределах своей компетенции, имеет право принимать решения о внесении изменений и дополнений в устав в связи с увеличением уставного капитала; об определении количества и номинальной стоимости объявленных акций; об увеличении уставного капитала акционерного общества путём размещения дополнительных обыкновенных акций; об обращении к собранию акционеров с ходатайством о включении в план внешнего управления мероприятия по дополнительной эмиссии акций; об определении порядка ведения общего собрания акционеров; об обращении с ходатайством о продаже организации-должника; о замещении активов; иные необходимые решения для размещения дополнительных обыкновенных акций должника.

При введении процедуры внешнего управления на требования кредиторов налагается мораторий.

Мораторий распространяется на все денежные обязательства, сроки исполнения которых наступили ранее, а также на требования кредиторов о возмещении убытков.

---

<sup>1</sup> Шведова Н.Ю. Антикризисное управление: учебник и практикум для СПО. М.: Юрайт, 2018. С. 79.

Но следует учитывать, что мораторий не распространяется на удовлетворение требований кредиторов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью, о возмещении морального вреда<sup>1</sup>.

Также ограничения, вводимые во время внешнего управления, накладываются и на распоряжение имуществом должника. Все сделки заключаются внешним управляющим только с согласия кредиторов.

Согласно действующего законодательства, крупными считаются сделки, связанные с приобретением или отчуждением имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более десяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчётную дату, предшествующую дате заключения сделки.

Получение или выдача займов, поручительств или гарантий, уступка прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, учреждение доверительного управления могут быть совершены внешним управляющим после согласования им вопроса с собранием кредиторов, если они не предусмотрены планом внешнего управления.

Также ограничения по распоряжению имуществом должника предусмотрены и по отношению к имуществу должника, являющегося предметом залога. Такое имущество может быть продано только на открытых торгах при наличии согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом этого имущества. Законом предусмотрена для восстановления платежеспособности должника возможность отказа от исполнения сделок должника. Такой отказ может быть заявлен внешним управляющим только в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, в случае, если данные сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника.

---

<sup>1</sup> Антикризисное управление. От банкротства - к финансовому оздоровлению. М.: Закон и право, 2017. С. 104.

Для расторжения сделки внешний управляющий рассылает сторонам договора заявление об отказе от исполнения договора. Сам договор считается расторгнутым с даты получения заявления отказа от исполнения сделки всеми сторонами сделки.

Сторона по договору, в отношении которого внешним управляющим был заявлен отказ от исполнения, имеет право потребовать от должника возмещения всех убытков, вызванных отказом от исполнения договора.

При этом следует учитывать, что договор, заключенные с согласия временного управляющего в ходе процедуры наблюдения или в процессе финансового оздоровления, не могут быть расторгнуты.

Если размер денежных обязательств, возникших после введения внешнего управления, превысил на двадцать процентов требований кредиторов реестра, то сделки, влекущие за собой возникновение новых денежных обязательств, могут совершаться внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов. Исключение составляют сделки, включенные в план внешнего управления.

Важным отличительной особенностью внешнего управления является отстранение от руководства предприятием действующих лиц высшего звена и передача полномочий внешнему управляющему, который вправе уволить прежнюю администрацию (п. 1 стат. 94 № 127-ФЗ) и распоряжаться на свое усмотрение имуществом юридического лица<sup>1</sup>.

Процедура внешнего управления начинается фактически после официальной передачи прав от прежнего руководителя предприятия, организации новому управляющему. Чтобы предприятие могло воспользоваться законной возможностью процедуры внешнего управления, необходимо доказать суду, что восстановить полную платежеспособность реально.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Проспект, 2015. С. 104.

Целью является не только возврат компании к нормальной работоспособности, но и полное удовлетворение требований кредиторов.

В настоящее время действующее законодательство, а именно Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», хоть и имеет направленность на защиту прав должников, построен так, что большинство предприятий и организаций, попадающих в категорию банкротов, прекращают свою работу и вступают в процедуру конкурсного производства<sup>1</sup>.

При этом их имущество реализуется по частям. Объясняется такая ситуация тем, что на практике большинство реабилитационных процедур имеют множество нюансов и сложностей в применении.

Действующее юридическое лицо значительную часть своей стоимости имеет именно за счет того, что производит добавленную стоимость, поэтому при реализации имущества предприятия новый собственник, естественно, заинтересован в приобретении именно действующего бизнеса.

При этом не секрет, что у кредитора имеется интерес в том, чтобы при реализации действующего предприятия новому собственнику перешел не только сам бизнес, но и перешли права по заключенным трудовым договорам, договора лизинга, аренды, договорам поставки и другим наиболее значимым и приносящим доход договорам, лежащим в основе деятельности предприятия и обеспечивающим его стабильную и взаимовыгодную связь с контрагентами предприятия.

Такого рода мероприятия можно отнести к комплексу реструктуризационных (реорганизационных) мероприятий. В современной российской и зарубежной практике среди реорганизационных мероприятий можно выделить следующие основные мероприятия<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)». С. 107.

<sup>2</sup> Степанов В.М. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. С. 112.

1. Когда часть действующего бизнеса или же бизнес целиком передается одному или нескольким предприятиям, которые продолжают соответствующую деятельность.

2. При этом должник может продолжать свою деятельность, в случае если реализована часть его бизнеса, а оставшаяся часть осталась в собственности должника, либо прекратить свою работу, в случае если реализован бизнес целиком. Фактически такая процедура является процедурой замещения активов, присутствующей в действующем российском законодательстве.

Также подобные процедуры можно найти в законодательстве Америки и Германии;

3. Проведение процедур слияния или поглощения с одним или несколькими юридическими лицами.

4. Реализация всего имущества предприятия-должника или ее части, которая сопровождается также и переводом сотрудников, работавших с данным имуществом.

5. Подобные процедуры можно встретить в законодательстве Англии и Америки<sup>1</sup>.

Следовательно реабилитационные мероприятия в процедурах банкротства могут быть направлены как на восстановление деятельности, так и на реорганизацию предприятия-должника. Поэтому можно считать, что любые решения в делах о банкротстве, в результате которых имущество предприятия не было реализовано по частям, не было проведено увольнений значительной части сотрудников, бизнес продолжает свою деятельность, пусть даже и под другим управлением, можно считать реабилитационными механизмами. Даже если в последующем бизнес и прекратит свое существование, реабилитационная направленность мероприятий сохраняется,

---

<sup>1</sup> Степанов В.М. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. С. 119.

так как целью проводимых мероприятий было сохранение действующей бизнес-единицы<sup>1</sup>.

Выделяют следующие основные проблемы, характерные для предприятий, находящихся в процедурах банкротства:

- слишком длительный срок процедур банкротства;
- отсутствие в законодательстве порядка проведения мероприятий, направленных на сохранение действующего бизнеса;
- высокий уровень административных издержек;
- отсутствие разработанных методик определения экономической целесообразности сохранения действующего бизнеса;

-отсутствие реального разграничения между понятиями «фиктивное банкротство» и «меры руководства предприятия, направленные на восстановление бизнеса»<sup>2</sup>.

Проведем более подробный анализ комплекса выявленных проблем. Прежде всего стоит отметить тот факт, что кредиторы предприятия-должника ориентированы на возможный максимально короткий по времени возврат своих средств.

В связи с этим, вполне предсказуемо, в современной российской практике наблюдается такая тенденция, что они в большинстве случаев голосуют за введение процедуры конкурсного производства, даже для тех предприятий, реабилитация которых реальна.

Объясняется это тем, что в данном случае результат процедуры прогнозируем, кредиторы могут быть уверены в том, что через определенный срок получат законодательно закрепленный процент от суммы долга. В случае проведения реабилитационных процедур результат зачастую непредсказуем.

---

<sup>1</sup> Свириденко О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского права. С. 94.

<sup>2</sup> Гришаев С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом. М. 2016. С. 129.



В случае успешного проведения реабилитационных мероприятий у кредиторов появляется шанс получить полную сумму долга, но при этом срок возврата при этом значительно увеличивается.

Но если проводимые мероприятия не принесут ожидаемого эффекта, то сумма к возврату может быть значительно снижена, а возможно, что значительная часть долга обесценится в связи с процессами инфляции, проходящими в стране.

Это и объясняет причины принятия решений кредиторами о голосовании в пользу процедуры конкурсного производства.

Особенно длительные сроки восстановительных процедур характерны для процедур наблюдения, при которых на семь месяцев между должником и его кредиторами устанавливается мораторий на истребование долга.

При проведении восстановительных процедур выплаты осуществляются в соответствии с разработанным графиком финансового оздоровления, при этом на суммы долга не начисляются проценты.

Данная проблема особенно характерна для мероприятий, направленных на восстановление действующего бизнеса.

При применении реорганизационных процедур рассматриваемая проблема значительно смягчена. При применении реорганизационных процедур возврат средств кредиторам может быть произведен даже быстрее, чем при процедуре конкурсного производства, и в большем объеме<sup>1</sup>.

Это связано с тем, что действующий бизнес, как уже упоминалось ранее, стоит дороже, чем часть имущества, неработающее имущество, а также представляет больший интерес для будущего собственника, следовательно, процесс реализации может произойти значительно быстрее.

Стоит отметить, что проведённые зарубежные исследования в странах, где процедуры реорганизации для предприятий-банкротов предусмотрены на законодательном уровне и широко применяются, подтверждают, что они

---

<sup>1</sup> Жданов В.Ю. Антикризисный механизм диагностики риска банкротства // Современные технологии управления. 2018. № 11. С. 3.

являются действительно наиболее эффективными в комплексе процедур банкротства. Именно в результате реорганизаций особенно высок процент эффективных процедур восстановления.

Это объясняется тем, что большинство компаний терпят банкротство вследствие неграмотного и неэффективного управления, из-за не отработанных сбытовых каналов, недостаточно эффективно построенных отношений с контрагентами, из-за недостаточного уровня мотивации сотрудников. Соответственно, в подобных ситуациях смена руководства и решение внутренних проблем бизнеса может послужить толчком для ведения прибыльного бизнеса<sup>1</sup>.

При этом у нас в стране возможность проведения реорганизационных мероприятий в качестве реабилитационных механизмов при банкротстве законодательством не предусмотрена.

Действующий Закон о банкротстве в настоящее время в качестве реорганизационного мероприятия рассматривает только процедуру замещения активов должника, которое осуществляется в рамках внешнего управления или конкурсного производства. Помимо этого, процедура замещения активов может быть проведена только после семимесячной процедуры наблюдения, что значительно удлиняет процесс проведения мероприятий оздоровления, а кроме того, резко снижает интерес кредиторов к возможности использования подобной процедуры ввиду уже рассмотренной выше проблемы замораживания средств. Хочется отметить, что в зарубежной практике процедуры реорганизации принято проводить на ранних стадиях банкротства, когда проблемы предприятия еще не так явны, и стоимость бизнеса еще не успела снизиться из-за снижения оценок перспектив развития<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Алексеева Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. С. 84.

<sup>2</sup> Будько Е.В. Несостоятельность и банкротство предприятий в России // Глобальный научный потенциал. 2017. № 4 (13). С. 62.

Министерство экономического развития рассматривает вопрос о возможности сокращения срока процедуры наблюдения до двух месяцев. Кроме того, рассматривается возможность введения процедуры финансового оздоровления без использования процедуры наблюдения.

В случае положительного решения это не может не дать положительного эффекта, так как начало реабилитационных мероприятий будет наступать раньше, а, следовательно, будет более эффективным и более интересным для кредиторов. Но стоит оговориться, что это в любом случае – полумера, так как не предусматривается возможность использования и других не менее эффективных реабилитационных мероприятий, которые в настоящее время, к сожалению, на ранних стадиях банкротства применены быть не могут.

Эти мероприятия предусмотрены в рамках внешнего управления, у нас в стране практически не применяются, хотя за рубежом они приносят значительный эффект.

Рассмотренный вопрос длительности сроков процедур банкротства, как следствие, влечет за собой появление другой проблемы, связанной с высоким уровнем административных издержек.

Наиболее существенна данная проблема при проведении процедур банкротства для малых и средних предприятий, запас финансовой прочности которых незначителен.

В связи с этим если проводимые мероприятия по восстановлению деятельности заведомо не принесут ожидаемого эффекта и предприятие вступит в процедуру конкурсного производства – уровень возмещения кредиторам будет значительно снижен ввиду высокого уровня затрат на административные издержки<sup>1</sup>.

С данной точки зрения интересно рассмотреть опыт соседнего Казахстана, в законодательстве которого предусмотрена упрощенная реабилитационная процедура.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)». С. 112.

Такая процедура доступна для таких организаций, которые на момент заявления о банкротстве являются относительно платежеспособными, но уровень вероятности того, что они не смогут выполнить свои обязанности.

В результате использования такой процедуры реабилитационные мероприятия начинают проводиться на ранних стадиях банкротства и приносят реальный эффект, кроме того, уровень административных издержек при этом значительно снижается.

Весомой проблемой в процедурах банкротства зачастую является их необоснованное применение. Как известно, для применения реабилитационных мероприятий необходимо соблюдение материального и процессуального критериев.

К процессуальному критерию необходимо отнести необходимость соблюдения тех требований, которые установлены действующим законодательством<sup>1</sup>.

Среди процессуальных критериев основными являются согласие кредиторов на проведение реабилитационных мероприятий и наличие соответствующего решения суда.

Помимо этого, к процессуальным критериям следует отнести и наличие информации о планах, сроках, и графике погашения имеющейся задолженности предприятия-должника, наличие информации о порядке внешнего управления, наличие мирового соглашения с кредиторами, заключенного в письменном форме и т.д.

И если соблюдение процессуального критерия хоть и не просто, но реально ввиду четко установленного требования и его закреплении в законодательстве, то с материальным критерием дело обстоит сложнее.

Закона регламентирует внешнее управление, представляющее собой согласно определению, данному в ст. 2 Закона, процедуру, применяемую в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его

---

<sup>1</sup> Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)». С. 114.

платежеспособности, платежеспособность должника признается восстановленной при отсутствии признаков банкротства.

В соответствии с общим правилом, внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов. Принятие решений о введении внешнего управления и об изменении срока его проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов. Не обошлось без исключений из общего правила, речь идет о случаях, когда арбитражный суд выносит по собственной инициативе определение о введении внешнего управления в случае установления возможности восстановления платежеспособности должника<sup>1</sup>.

Срок, на который может вводиться внешнее управление, - не более чем 18 месяцев, а также есть возможность продления срока, но не более чем на шесть месяцев.

Продление срока внешнего управления регламентировано ст. 108 Закона о банкротстве, в котором предусмотрено, что внешнее управление не может быть продлено на срок, превышающий совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления, таким образом, совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года.

Также установлено, что определение арбитражного суда о введении или продлении срока внешнего управления, во-первых, подлежит немедленному исполнению, и, во-вторых, может быть обжаловано.. Соответственно, такие определения могут быть обжалованы отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в арбитражный суд апелляционной инстанции не позднее чем через 14 дней со дня их принятия.

---

<sup>1</sup> Шведова Н.Ю. Антикризисное управление: учебник и практикум для СПО. С. 82.

Закон предусматривает возможность сокращения арбитражным судом срока внешнего управления по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего.

В Закон о банкротстве также включено положение, согласно которому определение о сокращении срока внешнего управления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Соответственно, такое определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции не позднее чем через 14 дней со дня его принятия.

Кроме того, в Законе определены последствия введения внешнего управления, где говорится, что с даты введения внешнего управления, определенной арбитражным судом<sup>1</sup>:

1. Прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. При этом предусмотрено, что внешний управляющий вправе издать приказ об увольнении руководителя должника или предложить руководителю должника перейти на другую работу в порядке и на условиях, которые установлены трудовым законодательством.

Согласно вышесказанному, руководитель должника, чьи полномочия прекращены при введении процедур внешнего управления, вправе обжаловать соответствующие судебные акты. Следует отметить, что с даты введения внешнего управления прекращается действие доверенностей, выданных руководителем должника для представления интересов должника.

2) Прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, за исключением полномочий органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия.

---

<sup>1</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», постатейный. С. 42.

При этом на органы управления должника возлагается обязанность в течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обеспечить передачу ему бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей.

3) отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Данное положение означает, что обеспечительные меры считаются отмененными в силу указания закона без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

В данном случае в связи со снятием ареста судебный пристав-исполнитель совершает необходимые действия в том же порядке, который применялся бы, если бы судом был удовлетворен иск об освобождении имущества от ареста.

4) аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве. В данное положение введено исключение - аресты и иные ограничения, налагаемые в гражданском или арбитражном судопроизводстве, либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, истребования имущества из чужого незаконного владения<sup>1</sup>.

Как разъяснено в Постановлении Пленума ВАС России 2009 г. № 59, по данным видам имущественных взысканий аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления вне рамок дела о банкротстве; в остальных случаях для наложения ареста судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», постатейный. С. 43.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 № 60 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

5) Вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи.

В обзоре ВС России судебной практики по участию уполномоченных органов разъяснено, что мораторий, на требование об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование не распространяется, такое требование подлежит удовлетворению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы.

б) требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом порядка предъявления требований к должнику.

В отношении данного положения, Пленум ВАС России 2012 г. № 35 разъяснил, что все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения, однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решения по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр<sup>1</sup>.

Порядок и последствия введения внешнего управляющего определяются современным законодательством о банкротстве.

---

<sup>1</sup> Постановление пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». [Электронный ресурс]. URL: [http://arbitr.ru/as/pract/post\\_plenum/57047.html](http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/57047.html) (дата обращения 12. 06. 2019).



Данный порядок осуществляется арбитражным судом согласно решению первого собрания кредиторов банкрота или на основании судебного постановления (ст. 75, 93 Закона о банкротстве)<sup>1</sup>.

Достаточной причиной для подобного мероприятия является наличие возможности восстановления платежеспособности. Как и санация, внешнее управление подразумевает льготную деятельность должника.

Она направлена на изменение приоритетов менеджмента компании с целью поиска выхода из кризисной ситуации.

С даты ввода процедуры управления прежнее руководство лишается полномочий (могут сохраняться технические функции), внедряется мораторий на кредиторские обязательства, управляющий осуществляет работу согласно законодательным правам и обязанностям, принятые ранее меры для обеспечения расчетов отменяются.

Подтверждение функций, возложенных на внешнего управляющего, выполняется с помощью плана управления, разработать который необходимо в срок до 1 мес. со дня утверждения кандидатуры (п. 1 ст. 106 Закона о банкротстве). Документ должен соответствовать законодательным нормам, содержать срок восстановления состоятельности банкрота и обоснования для предпринимаемых мероприятий. О ходе проводимых действий управляющий отчитывается собранию/комитету кредиторов.

Отчет представляется по итогам руководства предприятием-должником по основаниям, предусмотренным в п. 1 ст. 117 Закона о банкротстве.

Это, в первую очередь, оглашение результатов управления, полное погашение обязательств перед кредиторами, требования ряда лиц, а также другие основания для прекращения управления досрочно.

План внешнего управления должен содержать следующие параметры<sup>2</sup>:

— конкретные мероприятия по восстановлению платежеспособности должника (их примерный перечень дан в ст. 109);

---

<sup>1</sup> Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения. С. 147.

<sup>2</sup> Лунеев Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия. С. 138.

- условия, порядок реализации и финансирования мероприятий;
- возможные расходы должника — как связанные, так и не связанные с реализацией предусмотренных в плане мероприятий;
- срок восстановления платежеспособности (он должен соответствовать сроку плана внешнего управления и в любом случае не превышать максимальные сроки, установленные ст.93);
- обоснование возможности восстановления платежеспособности в течение срока, установленного в плане;
- разграничение компетенции между собранием и комитетом кредиторов по поводу утверждения сделок должника<sup>1</sup>.

Закон перечисляет конкретные меры по восстановлению платежеспособности должника, которые могут быть предусмотрены планом внешнего управления.

Перечень этих мер не является исчерпывающим; иные мероприятия могут быть внесены в план в соответствии с целесообразностью, определяемой внешним управляющим. План внешнего управления может содержать указания на экономические мероприятия — репрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств (в качестве иных экономических мероприятий можно назвать открытие новых производств, модернизацию оборудования переквалификацию работников, определенные способы и этапы освоения новых производств и новых технологий и т.п.).

Подводя итоги осуществления внешнего управления внешний управляющий обязан в соответствии с действующим законодательством представить отчет на рассмотрение собрания кредиторов.

При рассмотрении результатов отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из нижеуказанных решений:

---

<sup>1</sup> Лунеев Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия. С. 139.

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

- о заключении мирового соглашения.

Арбитражный суд проверяет обоснованность решения собрания кредиторов и принимает решение об утверждении либо не утверждении представленного отчёта.

Главным критерием для возможности утверждения представленного отчета внешнего управляющего является наличие признаков восстановления платежеспособности должника<sup>1</sup>.

Если же внешнее управление завершается заключением мирового соглашения между должником и кредиторами, или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до того дня, пока будет избран (назначен) новый руководитель должника.

Если же арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и утвердил конкурсным управляющим другое лицо, то внешний управляющий исполняет его обязанности до даты утверждения арбитражным судом кандидатуры конкурсного управляющего, либо до времени, пока тот не начнет исполнять свои профессиональные обязанности<sup>2</sup>.

В случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах

---

<sup>1</sup> Кобозева Н.В. Банкротство. Учет, анализ, аудит. М.: Инфра-М. 2016. С. 79.

<sup>2</sup> Вязовик А. Банкротство: пробелы законодательства С. 73.

компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника.

В случае, если арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утвердил конкурсным управляющим другое лицо или если невозможно утвердить конкурсного управляющего одновременно с принятием такого решения, внешний управляющий исполняет обязанности конкурсного управляющего до даты утверждения конкурсного управляющего.

Внешний управляющий обязан передать дела конкурсному управляющему не позднее чем через три рабочих дня с даты утверждения конкурсного управляющего.

Завершение стадии внешнего управления означает переход к расчетам с лицами-кредиторами или объявление предприятия-должника банкротом и, следовательно, назначение следующего этапа – конкурсного производства. Все мероприятия, проводимые в ходе процедуры банкротства юрлица, – наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление осуществляются с учетом специфики деятельности организации.

Если компания входит в категории юрлиц, перечисленных в Законе № 127-ФЗ, необходимо руководствоваться нормативными требованиями для отдельных видов должников<sup>1</sup>.

Таким образом, порядок и последствия введения внешнего управляющего определяются современным законодательством о банкротстве.

### 3.2 Способы восстановления платежеспособности должника в процессе внешнего управления

---

<sup>1</sup> Вагонова А.С. Все о банкротстве. Сборник нормативных правовых и судебных актов. М.: Проспект, 2017. С. 225.

Статьей 103 Закона о банкротстве предусмотрено два способа восстановления платежеспособности должника: снижение убытков и уменьшение расходов (закрытие нерентабельных предприятий, пересмотр кадровой политики, объединение функций разных работников в одной должности) либо увеличение финансовой состоятельности должника (например, выборочное инвестирование, эмиссия некоторых акций и пр.). Также есть возможность изъятия и продажи всего имущества должника либо (в некоторых случаях) аннулирование всех сделок, которые были заключены и не завершены до признания должника банкротом.

Существуют способы внешнего восстановления платежеспособности должника, в том числе с помощью грамотного управления со стороны юридических компаний. Это достигается несколькими способами<sup>1</sup>:

1. Удовлетворение всех требований кредиторов по реестру, которое осуществляет сам должник (копия реестра предоставляется субъекту, взявшему на себя ответственность за обязательства должника);

2. Выдача должнику достаточного объема средств на покрытие расходов и выполнения обязательств перед кредиторами (субъекту, выразившему взятие на себя ответственности за задолженность, предоставляется вся необходимая информация)<sup>2</sup>.

При этом необходимо учитывать абсолютно все требования кредиторов и удовлетворять их одновременно с последующим внесением их в реестр на момент удовлетворения.

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника:

- репрофилирование производства;
- закрытие нерентабельных производств;
- продажа части имущества должника;
- уступка прав требований должника;

---

<sup>1</sup> Кобозева Н.В. Банкротство. Учет, анализ, аудит. С. 93.

<sup>2</sup> Кобозева Н.В. Банкротство. Учет, анализ, аудит. С. 94.

- увеличение уставного капитала должника;
- замещение активов должника;
- иные меры по платежеспособности должника

Предпринимательская деятельность хозяйствующих субъектов в РФ непременно связана с риском, который понимается, как неспособность организации отвечать по своим обязательствам перед кредиторами. Сам по себе, экономический смысл процедуры банкротства заключается в фактическом перераспределении капитала в пользу наиболее эффективных собственников, что представляет собой объективную конкуренцию.

Однако довольно часто встречаются такие случаи, когда с целью умышленного уклонения от погашения получившейся задолженности перед кредиторами либо в иных корыстных целях недобросовестные должники способны умышленно совершать действия (бездействия), которые приводят хозяйствующий субъект к банкротству. В соответствии со ст. 14.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и ст. 196 Уголовного Кодекса Российской Федерации подобные действия следует квалифицировать как преднамеренное банкротство. В настоящее время данная проблема обеспечения экономической безопасности организаций при наличии риска преднамеренного банкротства возглавляет список наиболее актуальных проблем антикризисного управления<sup>1</sup>.

Важно также отметить, что по результатам анализа статистики судебной практики по делам о банкротстве, все чаще возбуждаются дела по факту преднамеренного банкротства предприятий, однако до обвинительного акта доводятся менее 5% возбужденных уголовных дел.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что отсутствует эффективный механизм выявления признаков преднамеренного банкротства и имеется ряд несовершенств методических рекомендаций в данной сфере, а также в настоящее время поднята ещё проблема низкой квалификации

---

<sup>1</sup> Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения. С. 151.

сотрудников органов следствия, расследующих данную категорию экономических преступлений<sup>1</sup>.

Зачастую недобросовестные субъекты предпринимательской деятельности видят возможность искусственно подвести юридическое лицо под банкротство, получив законный способ скрыть различные нарушения и отсрочить выплату долгов, довольно выгодной. Но, чтобы избежать ответственности за такие деяния, хозяйствующие субъекты предпринимают новые мошеннические схемы.

Одной из таких схем может быть продажа юридического лица новому подставному номинальному учредителю. Однако уйти от ответственности за подобные деяния становится все сложнее<sup>2</sup>.

Этому способствуют и законодательные изменения, и рекомендации ВАС РФ, и в первую очередь рост «гражданской активности» кредиторов.

«Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», действующие в настоящее время «предназначены для организаций, в отношении которых возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве)»<sup>3</sup>.

И в соответствии с этими правилами диагностирование преднамеренного банкротства проходит в два этапа:

- На первом этапе происходит анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия с целью изучения финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности, а также с целью изучения положения о товарных и других рынках. Для расчета коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника используются практически все основополагающие показатели его деятельности.

---

<sup>1</sup> Галиева О.С. Правовые проблемы формирования института потребительского банкротства в Российской Федерации С. 55

<sup>2</sup> Будько Е.В. Несостоятельность и банкротство предприятий в России. С. 64.

<sup>3</sup> Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (постатейный). С. 27

Для анализа динамики используются показатели активов компании, оборотных активов дебиторской задолженности, потенциальных для возвращения, капитала, обязательств и доходов.

- Далее на втором этапе с целью выявления признаков преднамеренного банкротства проводится исследование операций и сделок предприятия и устанавливаются соответствия операций и действий органов управления должника действующему законодательству Российской Федерации<sup>1</sup>.

Также идентифицируются сделки, заключенные или исполненные в условиях, не соответствующих рыночным условиям.

Данные сделки могут вызвать увеличение неплатежеспособности, причиняя фактический ущерб должнику в денежной форме.

При выявлении несоответствия сделок нормам действующего законодательства, рыночным условиям и обычаям делового оборота рекомендовано делать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства<sup>2</sup>.

Анализируя деяния с повышенным риском необходимо обращать внимание на то, какая связь существует между продавцом и покупателем, следует проверять, является ли сделка совершенной с аффилированным лицом, дочерним обществом, сделкой с заинтересованностью.

В условиях обычной хозяйственной практики процедурам банкротства предприятия, организации, как правило, предшествует ухудшение их финансового состояния, начиная с нарушения платежно-расчетной дисциплины, снижения ликвидности и заканчивая потерей платёжеспособности.

При этом возбуждение дела о банкротстве несостоятельного должника не всегда означает необходимость процедуры банкротства и ликвидации, может быть применена процедура реабилитации. В случае преднамеренного

---

<sup>1</sup> Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве. С. 16.

<sup>2</sup> Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства). С. 97.



банкротства должника контрагенты до последнего момента не осведомлены о его реальном положении дел.

Заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства производится только в том случае, когда руководителем должника, ответственным лицом, осуществляющим управленческие функции в отношении должника, учредителем (участником) должника совершены сделки или действия, не соответствующие на момент их совершения действующему законодательству и обычаям делового оборота и которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника.

Изначально анализ финансовой отчетности организации может иметь формальное значение, и динамика коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, позволяет только догадываться, когда реализуются финансовые схемы преднамеренного банкротства. Однако, если в какой-либо период установлен факт существенного ухудшения, игнорируются периоды, когда это ухудшение не наблюдается.

Имеет смысл также проанализировать оборот: должен вызвать подозрение факт несопоставимости сроков оборота дебиторской и кредиторской задолженности. С точки зрения запланированного преднамеренного банкротства возможно существенное превышение величины первого показателя над значением второго, также имеют место специфические изменения структуры доходов и расходов. Заслуживает внимания тот факт, что преднамеренное банкротство часто связано с отчуждением имущества, связанного с основным видом деятельности должника.

Важно правильно оценивать эффективность использования активов предприятия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве. С. 18.

Главная проблема заключается в том, что на практике сделки организации, которые рассматриваются отдельно, квалифицировать как не соответствующие законодательству и деловым обычаям весьма сложно.

В большинстве случаев определить соответствие какой-либо конкретной сделки рыночным условиям оказывается достаточно сложным.

Сложность заключается в том, это требует значительных усилий и компетентности, иногда такая задача невыполнима, что может быть обусловлено отсутствием необходимой статистики по сопоставимым сделкам.

Необходимо сами сделки, а также действия (бездействие) органов управления должника рассматривать не изолированно, а в совокупности. Здесь приоритетное значение имеет их экономическое содержание.

При оценке соблюдения рыночных условий должны быть определены сделки, направленные на максимизацию чистого убытка и, в конечном счёте, на банкротство и ликвидации компании.

То есть цель данного этапа проверки может быть определена как выявление ряда сделок, направленных на банкротство и ликвидацию должника, то есть финансовая схема преднамеренного банкротства<sup>1</sup>.

Используемые внешним управляющим правила проверки наличия признаков преднамеренного банкротства носят временный характер. Тем не менее, опыт их применения позволяет сделать некоторые выводы.

которые следует законодателю принимать во внимание при разработке новых руководящих принципов.

Последующее совершенствование процедур финансового анализа связано со сбором и обработкой фактических данных, отражающих различные финансовые схемы преднамеренного банкротства.

Хочется отметить, что в настоящее время проблема выявления признаков преднамеренного банкротства остается крайне актуальной, о чем

---

<sup>1</sup> Гришаев С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом. С. 122.

свидетельствуют количество дел, находящихся на рассмотрении в правоохранительных органах и в судах.

Не менее острой остается проблема привлечения субъектов, ответственных за реализацию мероприятий, направленных на банкротство организации.

Субъект, выразивший намерение удовлетворить требования кредиторов, прежде всего обязан уведомить об этом их и арбитражного управляющего. Управляющий в течение следующей недели обязуется отказывать всем остальным субъектам в выдвижении идентичных заявлений и возмещении задолженностей. Однако если субъект, заявивший о возврате долгов, так и не начал исполнять требования кредиторов, либо не завершил его, оно считается недействительным.

До срока окончания конкурсного производства любое третье лицо, собственник активов компании-банкрота, ее управляющий либо учредитель имеет право полностью погасить задолженность и одновременно удовлетворить все требования кредиторов по реестру в соответствии с условиями, выдвинутыми со стороны внешнего управления или утвержденными арбитражным судом.

Кредиторы обязуются принять предлагаемое возмещение долгов от любого лица, какое бы отношение к непосредственному должнику оно ни имело, и при этом обязывают должника исполнить требования к указанному сроку. Если возможности погасить кредит и обеспечить выполнение всех условий договора нет по вине самого кредитора (например, если кредитор не выдвинул свои требования в указанный срок или не предоставил необходимую информацию, такую как банковские реквизиты, сумму задолженности и пр.), денежные средства для возмещения вносятся на депозит нотариуса.

Финансовое здоровье и платежеспособность компании – залог надежности и стабильности ее работы, определяющий срок жизни компании или предпринимательской деятельности. Восстановление

платежеспособности должника – это основная цель процедур банкротства и возможного финансового планирования при назначении внешнего управления<sup>1</sup>.

В течение десяти дней от момента назначенной судом даты ведения наблюдения за процедурой восстановления платежеспособности конкурсный управляющий обязан провести собрание среди участников и учредителей компании-должника с предложением внедрения мер, направленных на финансовое оздоровление банкрота.

В этом случае проводится голосование относительно действий с целью уменьшения расходов компании и увеличения прибыли должника.

Принимается решение о дополнительной эмиссии акций (выпуске акций в обращение или перепродажа их первым собственникам – физическим или юридическим лицам) и о возможной реорганизации производства. Федеральным законодательством и уставом компании-должника предусматривается возможность вкладов со стороны участников и учредителей, позволяющая осуществить выпуск дополнительных обычных акций и распространение их по закрытой подписке.

Кроме того, учредители и участники компании-должника, принимающие участие в восстановлении платежеспособности, имеют право организовать погашение задолженности и полного выполнения обязательств должника по учрежденному графику либо предоставить средства на организацию своевременного удовлетворения требований кредиторов. Порядок предоставления средств и их размер предусматриваются соответствующим Федеральным законодательством<sup>2</sup>.

Допустимые виды предоставления средств со стороны участников и учредителей:

- ипотека или залог;

---

<sup>1</sup> Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики. С. 42.

<sup>2</sup> Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) в России. С. 86.

- государственная гарантия;
- банковская гарантия;
- взятие на поруки;
- прочие способы, которые не идут вразрез с законодательными нормами.

Кроме этого, внешний управляющий, назначенный арбитражным судом, либо юридическая компания, помогающая должнику в восстановлении платежеспособности, могут предложить ряд следующих мер для снижения расходов и повышения рентабельности:

- смена производственной политики;
- реорганизация кадров и активов компании;
- инвентаризация и продажа части имущества должника;
- взыскание дебиторских задолженностей;
- закрытие нерентабельного производства;
- продажа предприятия должника;
- перенесение ответственности должника за возврат долгов на владельца его имущества;
- размещение и перепродажа дополнительных акций;
- увеличение капитала должника благодаря взносам третьих лиц, участников и учредителей<sup>1</sup>.

Финансовое планирование – еще один важный этап восстановления платежеспособности и даже финансового оздоровления должника.

При этом арбитражный управляющий или юридическая компания, помогающая в выходе из банкротства, прежде всего анализируют финансовое состояние должника.

Такой финансовый анализ регламентируется специальными нормами и правилами, однако в зависимости от компетенции управляющего набор параметров для анализа может отличаться и быть более полным.

---

<sup>1</sup> Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) в России. С. 89.

Финансовый управляющий, сочетая различные методы сбора данных и их анализа, составляет финансовый прогноз на ближайшее время и в частности на период финансового оздоровления.

В результате такого прогноза станет понятно, насколько велики шансы выхода должника из банкротства и восстановления платежеспособности.

Чем грамотнее проведен анализ, тем более точным будет прогноз и тем четче будут вырисовываться способы выхода из положения.

Возможно, будет достаточно всего лишь эмиссии акций или вклада со стороны учредителей.

Позитивным моментом при восстановлении платежеспособности должника юридической компанией можно считать то, что после проведения финансового анализа и составления плана восстановления платежеспособности юридическая компания может добиться моратория на удовлетворение требований кредиторов, то есть «замораживания» задолженности (в том числе налоговой) на срок от полутора до двух лет. За это время, как правило, компания-должник успевает разработать методы выхода из банкротства и успешно их внедрить. В результате на протяжении двух лет должник может и дальше эффективно вести хозяйственную деятельность без взысканий со стороны кредиторов и налоговых служб и как результат вывести свое финансовое благополучие на более высокий уровень<sup>1</sup>.

Кроме того, при восстановлении платежеспособности с помощью третьих лиц зачастую такой способ имеет инвестиционный характер, поэтому продажа имущества должника, сокращение кадров или закрытие предприятий может не потребоваться, что является еще одним очевидным плюсом такого метода<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Яковенко Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дис. ... канд. юр. наук: Волгоград: РГБ, 2006. С. 94.

<sup>2</sup> Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) в России. С. 90.

Таким образом, способы восстановления платежеспособности должника в процессе внешнего управления могут включать в себя различные виды действий, однако необходимо, чтобы данные действия и меры были достаточно эффективными и не нарушали современное законодательство.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив и проанализировав процедуру внешнего управления как восстановительную процедуру банкротства, а также подводя итог своей работы, необходимо еще раз остановиться на основных её моментах.

Процедура внешнего управления вводится арбитражным судом по отношению к коммерческой организации-должнику с целью восстановления ее платежеспособности. Внешнее управление заключается, прежде всего, в передаче полномочий по управлению лицу, утвержденному собранием кредиторов организации-должника и назначенному арбитражным судом (внешнему управляющему). Внешнее управление вводится на 12 месяцев, но может быть продлено еще на 6 месяцев. С момента начала внешнего управления устанавливается мораторий, как на удовлетворение требований кредиторов, так и по обязательным платежам. Но этот мораторий не распространяется на выплаты по зарплате, вознаграждения по авторским договорам, на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью. При внешнем управлении могут быть осуществлены разные мероприятия: может быть осуществлено репрофилирование производства, закрыты признанные убыточными производства, цеха, участки, продана часть имущества, а также приняты иные меры. Принимаются меры по ликвидации дебиторской задолженности, в том числе путем уступки прав требований. Также может быть продано целиком все предприятие должника.

Признание сделок должника недействительными служит способом восстановления равенства между кредиторами и отмены невыгодных сделок или односторонних юридических действий, которые наносят ущерб будущему праву на недвижимость и правам кредиторов. Оспаривание сделок должника может быть осуществлено в течение продолжительных периодов с момента их заключения. Внешний управляющий назначается арбитражным судом, с даты утверждения его кандидатуры он заменяет руководителя должника.



На него возлагаются обязанности по выведению предприятия из кризиса, поэтому он должен соответствовать определенным требованиям, иметь соответствующую квалификацию и высшее образование.

В плане внешнего управления должны быть предусмотрены меры по восстановлению платежеспособности должника. Это может быть: репрофилирование производства; закрытие нерентабельных производств; ликвидация дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; уступка прав требования должника; исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия или третьим лицом (третьими лицами); продажа предприятия (бизнеса) должника; иные способы восстановления платежеспособности должника.

Внешний управляющий реализует мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления и представляет собранию кредиторов отчет об итогах реализации плана внешнего управления в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

Внешний управляющий обязан направить в арбитражный суд отчет по процедуре внешнего управления, в свою очередь арбитражный суд утверждает или не утверждает отчет арбитражного управляющего. Также внешний управляющий обязан направить в СРО: отчет, протоколы, реестр кредиторов; произвести расчеты с кредиторами согласно очереди выплат после чего внешний управляющий прекращает свои полномочия.

Законом о несостоятельности 2002 г. установлен перечень мер по восстановлению платежеспособности, согласно которому внешний управляющий должен руководствоваться при проведении процедуры внешнего управления.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

#### И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 422-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2002. Ст. 3012.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 6 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 1 (ч. I). Ст. 1429.
- 7 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 4190.
- 8 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ (утратил силу) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 222.
- 9 Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.
- 10 Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 № 60 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.
- 11 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением

арбитражных управляющих» от 30 декабря 2004 г. № 88 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.vegaslex.ru/analytics/analytical\\_reviews/exclusive\\_rights\\_of\\_the\\_rightholder\\_in\\_the\\_auction\\_a\\_legal\\_practice](http://www.vegaslex.ru/analytics/analytical_reviews/exclusive_rights_of_the_rightholder_in_the_auction_a_legal_practice) (дата обращения 07.05.2019).

### РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абова, Т.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. М.: Юрайт, 2017. 960 с.
2. Алексеев, С.С. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2012. 536 с.
3. Алексеева, Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Практикум / Е.В. Алексеева. М.: Проспект, 2016. 109 с.
4. Алексеев, А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) в России / А.А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75-86.
5. Андреев, И.А. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / И.А. Андреев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев. М.: Проспект. 2015. 482 с.
6. Антикризисное управление. От банкротства - к финансовому оздоровлению. М.: Закон и право, 2017. 229 с.
7. Белых, В.С. Предпринимательское право России: учебное пособие. Изд. 2, доп. / В.С. Белых. М.: Проспект. 2015. 379 с.
8. Бобылева, А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики / А.З. Бобылева // Вестник Московского университета. 2017. № 3. С. 39-42.
9. Бондаренко, Э.Н. Трудовое право: учебное пособие / Э.Н. Бондаренко. М.: Проспект. 2018. 329 с.
10. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», постатейный / А.Н. Борисов. М.: Юнити-Дана, 2012. 129 с.
11. Будько, Е.В. Несостоятельность и банкротство предприятий в России / Е.В. Будько // Глобальный научный потенциал. 2017. № 4 (13). С. 62-66.

12. Вагонова, А.С. Все о банкротстве. Сборник нормативных правовых и судебных актов / А.С. Вагонова. М.: Проспект, 2017. 796 с.
13. Витрянский, В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / Е.В. Витрянский // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 7-8.
14. Вишневский, П.Н. Новые правила о банкротстве граждан: краткое руководство / П.Н. Вишневский // Реформы и право. 2016. № 1. С. 14-17.
15. Воробьев, А. Спасательный круг для должника / А. Воробьев // ЭЖ-Юрист. 2015. № 44. С. 55-59.
16. Волков, И.М. Законы вавилонского царя Хаммурапи / И.М. Волков. М., 1914. 182 с.
17. Вязовик, А. Банкротство: пробелы законодательства / А. Вязовик // ЭЖ-Юрист. 2015. № 44. С. 66-69.
18. Гладких, В.И. Противодействие незаконному банкротству / В.И. Гладких // Безопасность бизнеса. 2016. № 2. С. 42-47.
19. Голованов, Н.М. Коммерческое право / Н.М. Голованов. М.: «Буква». 2017. 1000 с.
20. Гришаев, С.П. Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом / Гришаев С.П., Аленичева Т.Д. М. 2016. 117 с.
21. Добровольский, А.А. Свод общеимперских положений о торговой и неторговой несостоятельности / А.А. Добровольский. М., 1914. 329 с.
22. Дорохина, Е.Г. Арбитражное управление в системе банкротства: Монография / Е.Г. Дорохина. М., 2008. 207 с.
23. Жданов, В.Ю. Антикризисный механизм диагностики риска банкротства / В.Ю. Жданов // Современные технологии управления. 2018. № 11. С. 1-6.
24. Жилинский, С.Э. Предпринимательское право / С.Э. Жилинский. М.: Инфра-М, 2007. 309 с.
25. Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический / под ред. В.Ф. Попондопуло. 4 изд., испр. и доп. М.: Проспект. 2015. С. 1034.

26. Кобозева, Н.В. Банкротство. Учет, анализ, аудит / Н.В. Кобозева. М.: Инфра-М. 2016. 208 с.
27. Кораев, К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К.Б. Кораев // Закон. 2016. № 3. С. 11-17.
28. Кораев, К.Б. Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства) / К.Б. Кораев. М.: Инфра-М, 2015. 249 с.
29. Краткая редакция «Русской правды»: пособие для изучения / отв. ред. М.Н. Тихомиров. М., 1953. 239 с.
30. Лунеев, Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия / Е.Д. Лунеев // Директор по маркетингу и сбыту. 2015. № 5. С. 137-139.
31. Малышев, К. Исторический очерк конкурсного процесса / К. Малышев. СПб., Типография товарищества «Общественная польза», 1871. 225 с.
32. Медведев, С.Н. Римское частное право / С.Н. Медведев. Ставрополь, 2004. С. 129-130.
33. Наскин, А.А., Новикова А.А. Арбитражный управляющий в системе принятия решений коммерческой организации / А.А. Наскин, А.А. Новикова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 4. С. 292-303.
34. Пирогова, Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Пирогова. М.: Юрайт. 2016. 229 с.
35. Попов, Е.Ю. Реструктуризация долга и мировое соглашение в предупреждении банкротства физического лица / Е.Ю. Попов // Право и экономика. 2016. № 8. С. 51-57.
36. Попондопуло, В.Ф. Банкротство: материальноправовые и процессуальные аспекты / В.Ф. Попондопуло // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 11-16.
37. Российское законодательство X-XX веков. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литература. 1985. 329 с.

38. Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. Вексельный устав 1729 года. М., 1984. 446 с.
39. Решения Гражданского Кассационного Департамента Сената // Закон и право. 1909. № 11. С. 21-113.
40. Самодуров, А.А., Вязанкина, Е.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения / А.А. Самодуров, Е.А. Вязанкина. М.: ЗаконЪ, 2018. 179 с.
41. Свириденко, О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского права / О.М. Свириденко // Журнал российского права. 2017. № 1. С. 26-29.
42. Сводные статистические сведения о деятельности арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве за 2017-1018 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430> (дата обращения 12. 06. 2019).
43. Слепышев, В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского государственного университета. Челябинск. 2016. № 36 (174). С. 48-54.
44. Степанов, В.М. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В.М. Степанов. М.: Статут. 2009. 543 с.
45. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. 2004. № 4. С. 48-54.
46. Телюкина, М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / М.В. Телюкина // Законодательство и экономика. 2003. № 3. С. 24-31.
47. Терещенко, Т.А. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) // Т.А. Терещенко, О.Е. Ганюшин // Закон. 2015. № 12. С. 29-33.
48. Томсинов, В.А. История русской политической и правовой мысли X-XVIII века / В.А. Томсинов. М.: Изд. «Зерцало», 2003. 239 с.
49. Уксусова, Е.Е. Сфера процессуального регулирования и несостоятельность

- (банкротство) граждан: новый законодательный подход / Е.Е. Уксусова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 22-24.
50. Фролов, И.В. Банкротство: проблемы введения и модели правового регулирования / И.В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95-98.
51. Шамшурин, Л.Л. Внешнее управление как реабилитационная процедура несостоятельного должника, сравнительно-правовой анализ / Л.Л. Шамшурин. М.: Юнити-Дата, 2015. 239 с.
52. Шведова, Н.Ю. Антикризисное управление: учебник и практикум для СПО / Н.Ю. Шведова. М.: Юрайт, 2018. 274 с.
53. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. М.: Проспект. 2005. 532 с.
54. Шершеневич, Г.Ф. Учение о несостоятельности / Г.Ф. Шершеневич. Казань: Универсум. 1890. 461 с.
55. Шишмарева, Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие / Т.П. Шишмарева. М.: Статус. 2019. 549 с.
56. Щенникова, Л. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы / Л. Щенникова // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 38-42.

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Яковенко, Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дис. ... канд. юр. наук / Ю.Б. Яковенко. Волгоград: РГБ, 2006. 182 с.