

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой УПКСЭ  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ  
ВЫПЛАТ МАТЕРИНСКОГО КАПИТАЛА  
ЮУрГУ - 40.03.01.2014. Ю-523

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы  
Ястребова Татьяна Ивановна  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Шаймухаметов Дамир Амурович  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Морозова Юлия Аскарровна  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1	УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОШЕННИЧЕСТВА	
1.1	Понятие мошенничества, как формы хищения чужого имущества.....	9
1.2	Объективные и субъективные признаки хищения в сфере выплат материнского капитала.....	17
1.3	Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере выплат материнского капитала.....	26
Глава 2	ХАРАКТЕРИСТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА	
2.1	Возбуждение уголовного дела, обстоятельства подлежащие установлению .....	44
2.2	Типичные следственные ситуации и планирование расследования .....	57
2.3	Особенности производства отдельных следственных действий по данным категориям дел.....	63
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	72

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Существует огромное количество форм государственной поддержки семей в Российской Федерации. Материнский капитал – это одна из форм государственной поддержки семей РФ, у которых есть дети, действующая на территории Российской Федерации с 1 января 2007 года. Она предназначена она для семей с двумя и большим количеством детей. Представленная разновидность материальной поддержки является целевой, основное предназначение капитала представляет собой: погашение ипотечного займа; улучшение жилищных условий путем проведения ремонта или приобретения новой недвижимости; строительство недвижимости; на обучение ребенка.

На сегодняшний день особо актуальными являются вопросы противодействия мошенническим действиям при обналичивании денежных средств «материнского капитала». Размер материнского капитала с каждым годом увеличивается: в 2007 году – 250 000 рублей; в 2012 - 387 000 рублей; в 2018 – 453 026 рублей. Вместе с тем, по мере того как увеличивается сумма материнского капитала, с каждым годом фиксируются все больше способов мошенничества в сфере материнского капитала. Таким образом, выявляется взаимосвязь между увеличением суммы выплат материнского капитала и появления большого количества способов мошенничества с данными денежными средствами.

Наиболее распространенными и часто используемыми способами мошенничества с материнским капиталом являются следующие: мошенничество при обналичивании средств материнского капитала; незаконное получение лицами, не имеющими прав на материнский капитал путем обмана или злоупотребления доверием; мошенничество при заключении договора ипотеки с участием материнского капитала; мошенничество в сфере материнского капитала с участием должностных лиц. Преступные схемы получения средств материнского капитала очень сложны и достаточно запутаны. Сложность квалификации таких

преступлений и их расследования, связаны с существующими проблемами высокого уровня коррупции в стране; отсутствием проверок законности заключения сделок при участии материнского капитала. В ряде случаев обналичивание средств материнского капитала на сегодняшний день согласно действующему законодательству запрещено. И касается это любых возможных противоправных способов осуществления данной операции.

Объект исследования - выступает преступная деятельность, связанная с хищением мошенническим путем материнского (семейного) капитала, а также деятельность правоохранительных органов по расследованию и предупреждению данных преступлений.

Предмет исследования - выступают сложившиеся в Российской Федерации нормы уголовного законодательства об ответственности за мошенничество в сфере выплат материнского (семейного) капитала, судебно-следственная практика Российской Федерации по их применению.

Цель исследования - состоит в рассмотрении теоретических основ и особенностей криминалистической методики расследования преступлений, связанных с мошенничеством в сфере выплат материнского (семейного) капитала.

Задачи исследования: 1) Рассмотреть понятие мошенничества, как формы хищения чужого имущества.

2) Раскрыть объективные и субъективные признаки хищения в сфере выплат материнского капитала.

3) Раскрыть криминалистическую характеристику мошенничества в сфере выплат материнского капитала.

4) Рассмотреть процесс возбуждения уголовного дела, обстоятельства подлежащие установлению.

5) Выявить типичные следственные ситуации и планирование расследования

6) Определить особенности производства отдельных следственных действий по данным категориям дел.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы.

Общенаучные методы: диалектический и исторический методы – при изучении процесса разработки и введения в действие нормы о мошенничестве при получении выплат; системный метод – при определении объекта данного преступления; статистический метод – при исследовании материалов уголовных дел о мошенничестве при получении выплат, судебной статистики; кроме того, использовались такие общенаучные методы как сравнительный анализ, синтез и др.

Частнонаучные методы: сравнительно-правовой – при исследовании иных норм о мошенничестве в российском и зарубежном законодательстве об аналогичных преступлениях; формально-юридический метод – при исследовании уголовно-правовой нормы о мошенничестве при получении выплат, определении способов его совершения.

Теоретической основой исследования послужили труды специалистов в области уголовного права социального обеспечения, криминологии. В частности автор опирался на работы: Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинской, Ю. М. Антоняна, В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова, И. В. Махова, Е. И. Смыка, В.А. Томсинова и многих других.

Так же была использована диссертация «Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат» автором, которой является кандидат юридических наук А.В. Чумаков.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ 1996 г., нормативно правовые акты в сфере социального обеспечения.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованная судебная практика Верховного суда РФ; данные судебной статистики.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка библиографического списка.

# ГЛАВА 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОШЕННИЧЕСТВА

## 1.1 Понятие мошенничества, как формы хищения чужого имущества

Исследуя мошенничество, следует подчеркнуть, что оно имеет глубокие исторические корни - как и многие виды преступлений.

Но в истории отечественного законодательства Русская Правда, Псковская грамота и другие ранние памятники русского права никогда не упоминали о мошенничестве, так как имущественные обманы не известны обществу, в котором земля и капитал находятся в общем владении.

В летописях русского законодательства уголовно-преступный имущественный обман возник в то время, когда имущественный оборот общества достиг той степени развития, на которой для него необходимо взаимное доверие. Он последовательно появлялся в различных отношениях по степени этой необходимости<sup>1</sup>.

Начиная со второй половины XVI века нормы о мошенничестве в отечественном законодательстве формируются постепенно. Одно из первых упоминаний об имущественном обмане в виде мошенничества определяется в ст. 58 Судебника Ивана Грозного<sup>2</sup> и цитируется в Соборном Уложении 1649<sup>3</sup> года в статье 11 главы XXI. Два этих источника определяют мошенничество с татьбой (похищение чего-либо или насильственное отнятие, не переходящее в разбой), совершенное впервые, но при этом понятия «мошенничества» в указанных законодательных актах не даётся. В свою очередь не упоминают о мошенничестве Воинские артикулы Петра I.

В 1781 в указе Екатерины II «О разных видах воровства и какие за них наказание чинит» впервые было дано определение мошенничества:

---

<sup>1</sup> Безверхое А. Развитие понятия мошенничества в отечественном праве // Уголовное право. 2001. N 4. С. 9.

<sup>2</sup> Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век - 1917 год). М., Зерцало, 2001. С. 58.

<sup>3</sup> Там же. С. 122.

«воровством - мошенничеством называется, когда кто на торгу или в ином многолюдном месте у кого из кармана что вынет, или обманом, или вымыслом, или внезапно у кого что отнимет, или унесет, или от платья полу отрежет, или купит что и не заплатив денег скроется, или обманом, или вымыслом продаст, или отдаст поддельное за настоящее, или весом обвесит или мерою обмерит, или что подобное обманом или вымыслом себе присвоит без воли и согласия хозяина»<sup>1</sup>. Это определение интересно тем, что впервые говорится, о таком существенном признаке мошенничества, как обман.

В 1830 году в Своде законов Российской империи повторяется содержание практически дословно Указа 1781 года, касающееся этой формы хищения<sup>2</sup>.

Из этого всего мы приходим к выводу, что в течение долгого времени законодатель вообще не разграничивал мошенничество и такие имущественные преступления, как кража и грабёж.

В советское время в условиях плановой экономики в уголовном законодательстве понятие мошенничества подвергалось серьезным видоизменениям. Это связано с тем, что обманы имущественного характера немногочисленны, но впервые законодательно закрепляется конкретное понятие мошенничества. Отделяется оно от других имущественных преступлений именно в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года, где мошенничеством признавалось получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана (ст. 187)<sup>3</sup>. Необходимо отметить, что включения в себя «злоупотребления доверием», тем самым расширило определение объективной стороны данной статьи.

Далее произошли изменения в УК РСФСР 1926 года – в нём мошенничество стало определяться как злоупотребление доверием или

---

<sup>1</sup> Маньковский И.Ю. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1: учебное пособие. Барнаул., Изд-во Алт. ун-та, 2014. С. 175.

<sup>2</sup> Там же. С. 200.

<sup>3</sup> Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917- 1991 гг.. М., Зерцало, 1997. С. 103.

обман в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод (ст. 169)<sup>1</sup>. Изменения произошли в самом предмете мошенничества - теперь это любая имущественная выгода, в связи с этим, основания ответственности за мошенничество стали различны и напрямую зависят от формы собственности, на которую они посягают.

В УК РСФСР 1960 года, учитывая особенности плановой экономики, стали определять два вида мошенничества: мошенничество как преступление против социалистической собственности и мошенничество как преступление против личной собственности граждан<sup>2</sup>. В свою очередь, основания ответственности различны и так же зависят от формы собственности, на которую оно посягает. Соответственно, появилось два состава мошенничества: 1) ст. 93 УК 1960 г. мошенничество против «социалистической» собственности определялось как «завладение государственным или общественным имуществом путем обмана или злоупотребления доверием»; 2) ст. 147 УК 1960 г. под мошенничеством определялось «завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием».

Предметом мошенничества как хищения «социалистического» имущества является государственное или общественное имущество в смысле движимой вещи, а предметом мошенничества как преступления против личной собственности выступают не только чужие движимые вещи, но и «право на имущество». Эти отличительные особенности двух разновидностей мошенничества усматриваются не только в специфике их родовых и непосредственных объектов, но и в предмете посягательства.

В УК РФ 1996 года изменили определение понятия мошенничества, особо подчеркнув, что мошенничество - это хищение (а не завладение, как это отмечалось в УК РСФСР 1960 года) чужого имущества или приобретение

---

<sup>1</sup> Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917- 1991 гг.. М., Зерцало, 1997.. С. 156.

<sup>2</sup> Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917 - 1991 гг.. М., Зерцало, 1997. С. 194.



права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием<sup>1</sup>, из чего следует, что законодательное определение мошенничества продолжает совершенствоваться. Новый уголовный закон теперь различал две формы мошенничества: хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием и приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ, с 1996 г. по 2012 г. менялся трижды. Так, Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ из квалифицирующих признаков исключены неоднократность и судимость<sup>2</sup>. Другие изменения (в 2003, 2009 и 2011 гг.) касались санкций за указанное преступление.

Особую важность имели изменения в УК РФ, внесенные Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. N 207-ФЗ о дополнении главы 21 УК РФ "Преступления против собственности" шестью новыми видами мошенничества в различных сферах (в сфере кредитования - ст. 159.1 УК РФ; в сфере предпринимательской деятельности - ст. 159.4 УК РФ; в сфере страхования - ст. 159.5 УК РФ; в сфере компьютерных информации - ст. 159.6 УК РФ; либо при получении выплат - ст. 159.2 УК РФ; либо с использованием платежных карт - ст. 159.3 УК РФ)<sup>3</sup>.

Однако эти изменения породили множество споров о целесообразности их введения ввиду того, что решение законодателя дифференцировать ответственность за мошенничество в зависимости от сфер его совершения представляется поспешной и излишней. В связи с этим на практике прогнозируются ошибки в квалификации совершенных деяний из-за возникающей конкуренции многочисленных норм о мошенничестве, а так же

---

<sup>1</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации": Федеральный закон от 08.12.2003 г. N 161-ФЗ // Российская газета от 30.12.2003 N 262.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 г. N 207-ФЗ // Российская газета от 03.12.2012 N 5951.

из-за того, что в новых статьях отражены не все сферы, в которых возможно совершение мошеннических действий<sup>1</sup>.

По мнению С. Щепалова нет нужды связывать состав мошенничества с хищением, так как сущность мошенничества не в хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба, в связи с чем предлагается следующая формулировка статьи 159 УК РФ: «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Указанное определение устранило проблему конкуренции сходных составов и будет более удобно применимым<sup>2</sup>.

Однако данное утверждение потеряло свою актуальность в связи с исключением состава мошенничества из форм хищения. Это делает ст. 159 практически идентичной ст. 165, что приведет к коллизии норм права, ошибкам в квалификации преступлений, так как мошенничество и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием идентичны по своим объективным и субъективным признакам, за исключением признаков хищения. Хищение - совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Соответственно, мошенничество от причинения имущественного ущерба отличается тем, что мошенник изымает имущество, находящееся в наличных фондах собственника, следовательно при причинении имущественного ущерба преступник извлекает имущественную выгоду путем изъятия имущества, которое еще не поступило в фонды собственника. В связи с этим предлагаемые изменения в УК РФ приведут к смешению абсолютно разных составов данных преступлений.

---

<sup>1</sup> Майорова Е.И. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства России на современном этапе // Российский следователь. 2014. N 1. С. 27.

<sup>2</sup> Щепалов С. Мошенничество – это умышленное причинение имущественного ущерба // Рос. юстиция. 2003. № 1. С. 60.

В связи с вышеуказанным нельзя считать завершенным процесс совершенствования уголовно-правовой нормы, содержащейся в ст. 159 УК РФ, на это наводят мысль разнообразные мнения ученых по этому составу преступления, а также новые научные статьи, позволяющие сделать вывод - данный состав преступления будет постоянно меняться.

«Материнский капитал» как правовое понятие появилось в российском законодательстве после принятия Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ (текущая действующая редакция - от 18.03.2019) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Материнский (семейный) капитал — средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных указанным Федеральным законом для улучшения демографической ситуации в стране. Материнский (семейный) капитал не предоставляется в виде наличных денежных средств, за исключением получения ежемесячной выплаты в соответствии с Федеральным законом "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (п.5 ст. 7.3 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ). Материнский капитал является действенной мерой материальной поддержки. Государство обязано помочь женщине, которая родила второго ребенка и на долгое время выбывает из трудовой деятельности, теряя свою квалификацию, государство обязано поддерживать женщину, принявшую решение родить второго, третьего ребенка. Должно представить в ее распоряжение так сказать первичный, базовый материнский капитал, который реально повысил бы её социальный статус, помог бы решать будущие проблемы<sup>1</sup>. Право на средства дополнительной государственной поддержки подтверждается государственным сертификатом - именованным документом.

Государственная поддержка — это возможность улучшить жилищные условия, дать образование ребёнку (детям), повысить уровень пенсионного

---

<sup>1</sup> Кайль А.Н. Государственная поддержка семей. Обеспечение жильем, материнский капитал и другое. Саратов, 2010. С.637

обеспечения матери, приобретать товары и услуги, предназначенные для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, получать ежемесячную выплату в соответствии с Федеральным законом "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" за счет средств материнского (семейного) капитала.

Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ направлен на решение, по меньшей мере, двух задач: проблемы низкой рождаемости (в конечном итоге улучшения демографической ситуации в стране) и социальной поддержки женщины и семьи.

Установленная в 2007 году сумма 250 000 рублей по сертификату на материнский (семейный) капитал благодаря предусмотренному законом ежегодному пересмотру выросла более чем на 81%. На 2019 год размер маткапитала составляет 453 026 рублей.

В настоящее время в целях снижения риска неправомерных действий и ограничения выхода на рынок недобросовестных организаций, деятельность которых может быть направлена на совершение противоправных действий, осуществляется строгий контроль в этой сфере финансовой деятельности, связанной с приобретением или строительством жилого помещения – так как наиболее распространенным способом распоряжения материнским капиталом является улучшение жилищных условий. При этом способе законом предусмотрены расчеты только безналичным путем, но и это не останавливает лиц, желающих «обналичить» материнский (семейный) капитал. При этом за незаконные действия при получении материнского капитала предусмотрена уголовная ответственность.

Предметом мошенничества при получении выплат согласно ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса РФ являются денежные средства или иное имущество, похищаемые при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными

правовыми актами<sup>1</sup>. Так, Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации с 1 января 2013 года была введена статья 159.2, предусматривающая уголовную ответственность за мошенничество при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат.

При этом в данном составе мошенничества указывается не только особая сфера совершения мошеннических действий (социальное обеспечение), а так же конкретизируется способ совершения таких действий по сравнению с общим составом: такие деяния совершаются путем предоставления ложных или недостоверных сведений, а также путем умолчания о фактах, влекущих прекращение социальных выплат.

Отдельной категорией можно выделить хищение средств материнского (семейного) капитала. Сам факт незаконного получения государственного сертификата на материнский капитал не является основанием для привлечения к уголовной ответственности по ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Лишь при обращении в соответствующий орган Пенсионного фонда с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала, с использованием незаконно полученного сертификата в качестве средства обмана, можно говорить о покушении на хищение при получении субсидии. Преступление будет считаться оконченным с момента перечисления денежных средств из бюджета Пенсионного фонда на счет владельца сертификата, или кредитной организации, или организации, выдавшей заем.

Статистические данные свидетельствуют, что улучшение жилищных условий и оплата связанных с этим кредитов как направление использования материнского (семейного) капитала – признанные лидеры в сфере махинаций.

---

<sup>1</sup> Болдырев В.А., Вишнякова Н.В., Кузнецов А.А. Предмет мошенничества при получении выплат (статья 159.2 Уголовного кодекса РФ) // Современное право. 2015. № 3. С. 112-113.

Важным признаком, который отличает мошенничество от всех иных форм хищения, является внешняя добровольность. Если обманутое или введенное в заблуждение лицо действует добровольно, это не повлияет на юридическую ничтожность сделки.

## 1.2 Объективные и субъективные признаки хищения в сфере выплат материнского капитала

Мошенничество при получении выплат является квалифицированным видом мошенничества. Мошенничество может быть совершено только в сфере выплат, к которым относятся пособия, компенсации, субсидии, материнский (семейный) капитал, а также социальные выплаты, установленные законами и правовыми актами.

Диспозиция данной нормы подразумевает бланкетный характер, что определяет ее применение фактом установления и анализа конкретной нормативной базы, определяющей отношения сторон в процессе установления права лиц на выплаты и в процессе их получения данными лицами.

Как заметил Т.И. Митрофанов, общественная опасность данного вида мошенничества, определяется тем, что при получении выплат причиняется вред не только собственнику похищаемого имущества (государство, муниципальные образования и др.), но и сами малообеспеченные люди, нуждающиеся в данных выплатах, соответственно и само общество<sup>1</sup>.

Объективная сторона данного преступления определяется хищением денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, в том числе материнского (семейного) капитала, или путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, поддельных документов или при умолчании о фактах, влекущих прекращение выплат. Сам признак мошенничества заключается в выплате государственных денежных средств

---

<sup>1</sup> Митрофанов Т.И. К вопросу об общественной опасности мошенничества при получении выплат // Вестник ОмЮА. 2016. №2 (31). С.51

или иного имущества виновному на основании недостоверных сведений. На что следует обратить внимание - форма хищения в ее особых способах, на основании чего виновный совершает изъятие государственного имущества. Однако при этом законодатель строго определил форму объективной стороны данного деяния: представление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Заведомо ложные и (или) недостоверные сведения – любая информация, предусмотренная регламентом назначения и получения выплат, соответственно переданные лицом, претендующим на выплаты, органу, который имеет право их производство и назначение. В свою очередь, умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат, является бездействием, направленным на сокрытие информации, предоставление которой повлечет незамедлительное прекращение выплат.

В момент получения выплат, а также приобретения юридического права на распоряжение деньгами, имуществом, определенных в соответствующих законах и нормативно-правовых актах, данное преступное деяние считается законченным.

Предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений лицом, претендующим на выплаты, соответствующему органу содержит признаки приготовления к данному виду мошенничества

Пример мошенничества при получении выплат содержится в материалах уголовного дела, рассмотренного Крымским райсудом Краснодарского края. Подсудимая М. была осуждена по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ за мошенничество при получении выплат. М. в связи с рождением второго ребенка, в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в УПФР получила государственный сертификат на материнский (семейный) капитал. В дальнейшем М., реализуя совместный с неустановленным лицом преступный умысел, направленный на незаконное получение средств материнского капитала, подписала заявление и иные

документы о его использовании на строительство жилого помещения. На момент подписания документов, М. достоверно знала, что она и её семья не осуществляет строительство, и она не намеревается направить полагающиеся по сертификату денежные средства на указанные в законе цели. В дальнейшем заявление о распоряжении средствами материнского капитала и иные документы были поданы неустановленным лицом от имени М. в управление пенсионного фонда Российской Федерации. В результате М. были незаконно получены средства материнского (семейного) капитала в размере 387 640 рублей 30 копеек, из которых 80 000 рублей М. передала своему сообщнику. Судом М. была осуждена к наказанию в виде одного года лишения свободы условно с испытательным сроком на один год<sup>1</sup>.

Говоря о субъективной стороне данного преступного деяния, следует отметить, что она характеризуется прямым конкретизированным умыслом - у лица, претендующего на выплаты, налицо явное отсутствие юридических прав на само получение данных выплат, в связи с чем используются фиктивные документы, а так же скрывается информация о появлении повода к прекращению выплат

Обращения государственного имущества в свою или в пользу других лиц, а так же извлечение из этого незаконной материальной выгоды, является общественно опасной целью данного преступления. Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что цель – корыстная. Однако, при мошенничестве корысть не всегда направлена на извлечение личной имущественной пользы, личной материальной выгоды, в свою очередь она может быть направлена на получении выгоды другими лицами. Имея цель нажиться, а также дать нажиться другому, в обоих указанных случаях имеется корысть, а также стремление к извлечению материальной выгоды. Все вышесказанное определяет, что мошенничество совершается всегда с

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-308/2014 // Архив Крымского районного суда Краснодарского края; приговор Крымского районного суда Краснодарского края от 17 сентября 2014 года № 1-308/2014 // Сайт «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения 03.04.2019).



целью извлечения материальной выгоды, незаконного обогащения себя или других лиц, соответственно целью хищения будет являться корыстная цель.

Переходя к мотиву мошенничества, необходимо отметить, что мотив – это побудительная причина субъекта совершить противоправное деяние. Мотивом виновного лица при получении выплат, преступной передаче имущества, может быть не только личная корыстная выгода, но также и другие личные побуждения (возвращение долга, благодарность за оказанные услуги и др.), соответственно цель всегда будет корыстная. Лицо при похищении чужого имущества всегда осознает, что оно ему не принадлежит, что он не имеет на него никаких прав, что он хочет преступно им завладеть – поэтому похитить что-либо по неосторожности невозможно, следовательно мошенничество всегда совершается с прямым умыслом. Иначе, отсутствие корыстной цели говорит нам об отсутствии состава мошенничества. Говоря о вине в форме прямого умысла при совершении мошенничества, следует обратить внимание на следующие обстоятельства: сам обман носит умышленный характер противоправных действий; цель – распорядиться чужим имуществом как своим. Субъект преступного деяния, обращающий чужое имущество в свое пользование, осознанно пользуется заблуждением потерпевшего, понимая, что он достигает цели, именно пользуясь заблуждением<sup>1</sup>.

Обращая внимание на содержание умысла виновного лица, следует понимать, что происходит осознание всех обстоятельств, которые содержат объективные признаки преступного деяния, а именно наступление ответственности: а) завладение чужим имуществом; б) отсутствие права на это имущество; в) завладение происходит безвозмездно; г) совершение завладения определенным способом (путем обмана или злоупотреблением

---

<sup>1</sup> Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности // Уголовное право, 2004, №3 С.146

доверия), соответственно либо при наличии, либо при отсутствии квалифицирующих признаков (группа лиц, неоднократность и др.)<sup>1</sup>.

Особенности мошенничества со стороны способа достижения результата имеют место и должны отразиться в сознании виновного для того, чтобы совершенное им деяние квалифицировать как мошенничество. Используя заблуждение потерпевшего в отношении «существенного обстоятельства» и извлекая выгоду при получении выплаты, это будет являться особенностью мошеннического обмана с объективной стороны. Обращая на это внимание, приходим к выводу, что виновное лицо сознаёт и допускает, что при достижении своей цели использует заблуждение потерпевшего. Само заблуждение может быть вызвано или поддержано им самим, либо возникает само от каких-либо его действий. Когда заблуждение вызвано самим субъектом, оно может быть вызвано умышленно с целью получения выплат, или же эта цель возникает после того, как субъект, действуя без этой цели, ввёл потерпевшую сторону в заблуждение.

Согласно материалам уголовного дела Ш. совместно с Г. и В., а также с иными лицами, совершили мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении субсидий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Ш. во исполнение своего преступного умысла, направленного на совершение хищения чужого имущества - денежных средств, принадлежащих Пенсионному Фонду РФ в лице УПФР, имея корыстный мотив и цель незаконного обогащения, предложил Г., имеющей государственный сертификат на материнский семейный капитал, совершить фиктивные сделки в виде заключения индивидуального договора ипотечного займа и договора купли-продажи квартиры, после чего предоставить документы в УПФР, создав тем самым

---

<sup>1</sup> Белокуров А., Андреев В. Уголовно-правовая оценка обманной деятельности // Уголовное право, 2005, № 5.

видимость необходимости использования средств материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по займу на приобретение жилого помещения. После получения денежных средств, перечисленных УПФР, Г. согласно преступного сговора с Ш. продала приобретённую ранее ею квартиру, сделка купли-продажи которой зарегистрирована и право собственности Г на квартиру прекращено. Тем самым Г. не выполнила нотариально заверенное обязательство о выделении долей в собственность свою, своего супруга и детей. Подобные же деяния совершили Ш. и В. Действия подсудимых суд квалифицировал по ч.3 ст.159.2 УК РФ как мошенничество при получении выплат, т.е. хищение денежных средств при получении субсидий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере<sup>1</sup>.

Виновное лицо стремиться внушить потерпевшей стороне искажённое представление о сделке с имуществом или выплатами, чтобы потерпевшая сторона, не отдавая себе отчёта, действовала во вред себе. Следовательно, это представление, по мысли виновного, соответствует действительному характеру обстоятельства, к которому оно относится. Исходя из предположения, что его заявление об обстоятельстве не соответствует действительности, преступник обладает разной степенью уверенности том, что это несоответствие имеет место быть. Виновный либо уверен в этом, либо рассчитывает, что это вероятно или возможно. Зная о несоответствии его заявления действительности, виновное лицо, допуская вероятность или возможность этого и желая, чтобы дело обстояло именно так, либо равнодушно относясь к этому, преступник делает данное заявление.

По большому счету, к факту несоответствия своего заявления действительности виновное лицо может относиться по-разному, имеет

---

<sup>1</sup> Приговор Ангарского городского суда Иркутской области. Дело № 1-466/2015 [электронный ресурс] // URL: <http://bsr.sudrf.ru> (дата обращения 01.04.2019).

значение вопрос о его отношении к заблуждению потерпевшей стороны. Заблуждение потерпевшей стороны при мошенничестве, как средство получения имущества, можно сравнить со страхом, который виновное лицо стремится внушить потерпевшей стороне при разбойном нападении.

Потерпевшей стороне внушается неправильное представление о юридической и моральной обязанности или выгоды или удобстве передать право на имущество, выплаты виновной стороне или совершить какие-либо имущественные действия. В родовых чертах, данный характер заблуждения потерпевшей стороны охватывается умыслом виновной стороны, таким образом необходимым признаком мошенничества является обман, а также осознание преступником того, что его обман осуществляется для того, чтобы потерпевшая сторона передала имущество или выплаты. Исходя из вышесказанного, нельзя было бы считать, что преступник не отдаёт себе отчет, хотя бы в родовых чертах, в том, как бы развивалась причинно-следственная связь между его действиями и результатом, иначе невозможно представить, что виновный предвидел такой результат.

Таким образом в этих ситуациях психическое отношение преступника к своим действиям и результатам этих действий удовлетворяет (со стороны сознания, со стороны желания) признакам вины при совершении преступного мошеннического обмана<sup>1</sup>.

Все эти составляющие при установлении умысла и цели при расследовании мошенничества помогут определить правильную квалификацию и назначить верное, соразмерное наказание.

Необходимо подчеркнуть, что предметом рассматриваемого нами мошенничества является социальная выплата, носящая исключительно персональный характер, «...два лица не могут являться получателями одной и той же социальной выплаты, совместная подача двумя и более заранее договорившимися лицами заявления на получение выплаты, содержащего

---

<sup>1</sup> Лимонов В.П. «Уголовно правовая оценка мошенничества» // Российское право №12.,стр. 80

ложные или недостоверные сведения, также невозможна»<sup>1</sup>. Поэтому в вышеуказанных примерах имеет место соисполнительство, а это значит, что все фигуранты дела являются субъектами противоправного деяния, не обладающими дополнительными признаками, такими как «заявитель» или «лицо, в отношении которого происходит выплата».

Чтобы окончательно убедиться в субъекте преступного деяния обратимся к материалам Пленума Верховного Суда РФ, который указал: «Субъектом преступления...может быть лицо, как не имеющее соответствующего права на получение социальных выплат, так и обладающее таким правом...»<sup>2</sup>. Например, лицо, имеющее право на получение «материнского капитала», пытающееся его «обналичить» подлежит уголовной ответственности по ст. 159.2 УК РФ, т.к. Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» не предусмотрено непосредственное получение денежных средств (всей суммы). Однако при всех этих попытках ограничить выдачу наличных средств при незаконном распоряжении материнским капиталом реализуются разные схемы. Это подделка документов, использование подставных покупателей, раздувание стоимости, утаивание правдивых сведений. Распространены случаи, связанные с использованием материнского капитала на улучшение жилья, когда в махинации участвуют родственники.

Так, С., мать двоих детей, имела в долевой собственности приватизированную квартиру. Став обладательницей сертификата на материнский капитал и получив право распоряжаться им, женщина подарила 1/3 доли в квартире своей же бабушке. Однако, спустя три месяца она купила у бабушки подаренную ей же долю. В свою очередь, по условиям договора

---

<sup>1</sup> Архипов А.В. Субъект мошенничества при получении выплат // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 378. С. 162-165.

<sup>2</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета от 11.12.2017 N 7446

цена сделки составила ровно сумму материнского капитала, и соответственно оплата между сторонами производилась именно за счет средств материнского капитала<sup>1</sup>.

Владельцы сертификата нарушают закон, не соблюдая положенные требования по использованию материнского капитала. Например, заключаются договоры, связанные с приобретением жилья, в котором отсутствует реальная возможность для проживания детей. Так, желая улучшить жилищные условия, Д. решила приобрести 1/2 доли в праве общей собственности на жилой дом, заключив договор займа с ООО «К.». Порядок возврата займа предусматривал перечисление на счет заимодавца средств по государственному сертификату на материнский (семейный) капитал. Д. по договору купли-продажи приобрела указанную долю, в связи с чем она обратилась с заявлением в пенсионный орган о направлении средств материнского капитала на погашение долга по договору займа. Однако денежные средства перечислены не были, в связи с чем Д. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации об обязанности перечислить средства материнского (семейного) капитала на погашение долга и уплату процентов по договору. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было учтено наличие в отчуждаемом жилом доме правообладателя 1/2 доли и зарегистрированного лица, сохранившего право пользования и проживания в нем. При таких условиях ставилось под сомнение наличие улучшения жилищных условий истицы и ее детей, а также реальная возможность пользования и проживания женщины и её детей в приобретённом доме<sup>2</sup>.

Механизм реализации Закона № 256-ФЗ все же оставил пути, по которым мошенники разрабатывают схемы для своей выгоды и выгоды

---

<sup>1</sup>Замоскворецкий районный суд Москвы 1-2/2015 (1-366/2014) [электронный ресурс] / URL: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 03.04.2019).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2012 № 88-КГ12-2 [электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

обладателей материнского (семейного) капитала. Также следует отметить, что при расследовании мошенничества с обналичиванием материнского (семейного) капитала остается открытым вопрос по срокам привлечения к ответственности, то есть по срокам давности. Улучшение жилищных условий детей является наиболее частым вариантом использования материнского капитала. Лицо, имеющее сертификат, обращается с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала в территориальный орган ПФР, предоставляя договор купли-продажи жилого помещения за счет кредитных средств, а также ряд иных документов. ПФР же в свою очередь может затребовать представить нотариально заверенное согласие родителей на переоформление права собственности на детей после снятия обременения с недвижимости, которая покупается в том числе с использованием средств материнского капитала. По мнению А.В. Архипова рассматриваемое преступление считается оконченным с момента зачисления безналичных денежных средств на банковский счет виновного<sup>1</sup>. По прошествии шести лет (это срок давности для преступлений средней тяжести, к которым относится ч.3 ст. 159.2 УК РФ) родители могут продать данную недвижимость, нарушив при этом нотариально заверенное соглашение и требование федерального закона<sup>2</sup>, ущемив таким образом права своих детей.

Чтобы исключить в дальнейшем использование таких лазеек, по новым правилам УФРС вносит сведения о том, что объект недвижимости приобретен с привлечением средств материнского (семейного) капитала в разделы, открытые в отношении данных объектов недвижимости. В случае отчуждения данной недвижимости в обязательном порядке в УФРС необходимо представить согласие уполномоченного органа на проведение сделки. В основном, данный орган дает свое согласие в случае

---

<sup>1</sup> Архипов А.В. Квалификация хищений средств материнского (семейного) капитала, совершенных сотрудниками кредитных кооперативов, микрофинансовых и иных организаций // Судья. 2015. № 6. С. 60 - 64.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Собрание законодательства РФ. 01.01.2007. № 1.

одновременного приобретения в собственность (долевою собственностью) детей, в дальнейшем их жилищные условия улучшаются или остаются теми же.

### 1.3 Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере выплат материнского капитала

Чтобы в полной мере раскрыть содержание криминалистической характеристики преступления необходимо перечислить следующие элементы: личность преступника, способ совершения преступления, предмет преступления, типичные черты обстановки совершения преступления (время, место и т.д.), механизм следообразования, характерный для данного преступного деяния, и т.д.

Для разработки криминалистической методики, при возникновении нового вида преступлений очень важно собрать наиболее полную информацию и дать криминалистическую характеристику этого преступления, а так же изучить механизм его совершения. Для эффективной борьбы с новыми видами преступлений необходимо, как можно быстрее выполнить данную задачу, что в конечном итоге приведет к своевременному раскрытию преступлений. Не смотря на это все, не стоит ограничивать криминалистическую характеристику только данными, перечисленными выше, ведь считаться с ними тоже необходимо при ее формировании.

В свою очередь обобщение личностных данных по данной категории преступных деяний позволяет выявить общий психологический портрет лица, склонного к совершению данного вида преступления, что, непосредственно, облегчает поиск и изобличение преступника на первоначальных этапах расследования. Все вышесказанное помогает установлению контакта с преступником после его выявления и задержания, что непосредственно позволяет более эффективно проводить предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях данной категории.



Исходя из теории в общей криминалистической характеристике преступных деяний выделяют обязательные и факультативные элементы<sup>1</sup>, и криминалистическая характеристика личности — самая важная ее составная часть. Это объясняется тем, что именно личность преступника является одним из признаков, выделяющих преступления, совершенные в сфере оказания профессиональных юридических услуг, в отдельную группу. Особенности личности — возрастные, психологические, физические и т.д., поведение подозреваемых (обвиняемых) по делам той или иной категории играют важную роль при расследовании преступлений, совершенных лицами, имеющими юридическое образование и оказывающими юридическую помощь различного рода физическим и юридическим лицам.

Далее отметим способы совершения незаконного получения материнского капитала. Документы для получения материнского капитала оформляются на существующих (не рожденных) детей.

«Фиктивные документы» — фальсифицируется справка из роддома или свидетельство о рождении ребенка. Поддельные документы легко можно отличить от настоящих.

«Фиктивные свидетельские показания» — этот наиболее сложный вид мошенничества, который распространен в основном в цыганских общинах. Суть данного мошенничества заключается в том, что если женщина родила не в роддоме, то документы на ребенка в отделе записей актов гражданского состояния можно получить на основе свидетельских показаний<sup>2</sup>.

«Услуги» по «обналичиванию» материнского капитала сегодня предлагают и частные лица, и компании. Как правило, так или иначе связанные с недвижимостью. Так в свою очередь, от матери требуется только

---

<sup>1</sup> Анциферов В.П. К вопросу о структуре криминалистических характеристик преступлений // Вопросы совершенствования криминалистической методики. Волгоград, 1981. С. 45.

<sup>2</sup> Бондарева Э.С., Фильчакова С.Ю., Черняк Л.Ю. Правовое регулирование предоставления материнского (семейного) капитала многодетным семьям в субъектах Российской Федерации // Вестник института законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского. 2012. № 2. С. 27-28.

сертификат и доверенность на распоряжение деньгами. «Услуги» мошенников стоят от 30 до 100 тысяч рублей. При этом заранее ничего платить не нужно – комиссия вычитается из обналиченной субсидии. В основном распространены следующие варианты мошенничества:

«Фиктивная ипотека» — сертификат на материнский капитал предоставляется в кредитные финансовые учреждения для получения займа или кредита, который должен пойти на покупку или улучшения жилья. Чаще всего при выявлении такого преступления родители ребенка не только остаются без материнского капитала, но и выплачивают процент по полученному кредиту.

«Фиктивное свидетельство на право собственности» — в Пенсионный фонд РФ предоставляют недействительные свидетельства о государственной регистрации права собственности, при этом никакого жилья семья не покупала.

«Покупка жилья, непригодного для проживания» — покупается уже реально несуществующий, но ещё не исключенный из реестра недвижимости дом (например, недавно снесённый или сгоревший).

«Фиктивный договор купли-продажи» — предоставляется договор купли продажи дома (чаще всего у близких родственников), хотя сделка в действительности не совершается.

«Фиктивный ремонт» — предоставляется договор со строительной компанией и акт приёмки выполненных работ о якобы проведенном капитальном ремонте жилья.

«Фиктивная оценка стоимости» — за небольшую цену (несколько десятков тысяч рублей) покупается земельный участок под индивидуальное жилищное строительство или уже существующий добротный дом, но например, находящийся в глухой деревне. Оценочная компания предоставляет фиктивный отчёт об оценке стоимости недвижимости, где указывается стоимость значительно превышающая реальную. Такой вариант

с одним и тем же домом или земельным участком может использоваться многократно<sup>1</sup>.

При организованном мошенничестве при получении выплат материнского капитала мошенники, в основном, вступают в сговор и с лицами, оказывающими на профессиональной основе услуги или содействие в изготовлении, приобретении фиктивных документов (свидетельства о рождении ребенка, трудовой книжки и т. д.). Мошенничество отличается также криминалистически значимыми особенностями личности тех лиц, которые в качестве криминального бизнеса оказывают услуги в получении поддельных и подложных документов.

Приведем пример. Граждане Б., Ц. Г., С., Р., К. и другие лица совершили более 10 доказанных эпизодов преступной деятельности, связанной с мошенничеством при получении выплат, в том числе с использованием своего служебного положения, в крупном размере, в составе организованной группы<sup>2</sup>. В период с декабря 2010 года по август 2012 года Б., Ц., Г., С. и Р., а также К. (осуждена ранее другим приговором) совершили хищения денежных средств из Федерального бюджета РФ посредством незаконного обналичивания сертификатов материнского (семейного) капитала. С этой целью Б. использовал кредитный потребительский кооператив «Д» и ООО «П», образованный ранее Ц., и создал для совершения мошенничеств организованную группу в составе Ц., С., Г., и К. Своему знакомому Ц., являвшемуся руководителем «Д» и директором ООО «П», Б. предложил осуществлять оформление фиктивных договоров займа на приобретение жилья, перечисление указанными фирмами денежных средств по договорам займа, их возвращение и последующее поступление похищаемых денежных средств под видом возвращения займов.

---

<sup>1</sup> Адзиев Х.Г. Семейная политика Российской Федерации // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 4. С. 149.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 1-5(1)/2015 // Архив Вольского районного суда Саратовской области; приговор Вольского районного суда Саратовской области от 27 февраля 2015 года по уголовному делу № 1-5(1)/2015 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).

Еще одному своему знакомому – С., имеющему высшее юридическое образование, с которым Б. ранее работал, последний предложил за вознаграждение подыскивать лиц, желающих незаконно обналичивать сертификаты, составлять фиктивные договоры купли-продажи домов, производить сдачу документов для регистрации и последующей передачи в территориальное управление Пенсионного фонда РФ (далее – УПФР).

В состав организованной группы Б. также привлек Г., являющуюся должностным лицом и работавшую в администрации муниципального образования, которая занималась подготовкой, регистрацией и выдачей справок, ведением похозяйственных книг и имела непосредственный и беспрепятственный доступ к печати муниципального образования и доступ к оформлению выписок из похозяйственных книг. Б. предложил Г. за часть обналиченных денежных средств от сертификата подыскивать объекты жилья, производить их регистрацию для последующего документального оформления в собственность лиц, обналичивающих сертификат. Б. привлек в организованную группу К., имеющую высшее юридическое образование и опыт работы по консультированию граждан, которой предложил за проценты от похищенных денежных средств подыскивать лиц, желающих незаконно обналичить сертификат, осуществлять их доставку и сопровождать при заключении фиктивных договоров займа приобретения жилья, их регистрации и т.п. Основную часть похищаемых денежных средств Б. совместно с другими членами организованной группы передавал лицам, незаконно обналичившим сертификаты, другую долю денежного вознаграждения Б. делил между участниками группы.

Механизм преступной деятельности организованной группы, созданной и руководимой Б., выглядел следующим образом: Б. в каждом конкретном случае тщательно планировал, подыскивал объекты жилья, которые, согласно распределению ролей, участники организованной группы незаконно оформляли в собственность на подставных лиц, а затем использовали для оформления мнимых сделок купли-продажи домовладений

с лицами, желающими незаконно обналичить сертификат. Б., Ц., С. и другими лицами подыскивались граждане, желающие незаконно обналичить сертификат, обеспечивалось фиктивное перечисление денежных средств по договорам займа с кооперативом «Д» и ООО «П» лицам, желающим незаконно обналичить сертификаты, а также определялся состав исполнителей конкретного преступления с распределением ролей каждого участника группы соответственно их способностям и возможностям.

Судом Б. осужден к трем годам шести месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, без ограничения свободы; Ц. – к трем годам шести месяцам лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей, без ограничения свободы; Г. – к двум годам восьми месяцам лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей, без ограничения свободы; С. – к двум годам двум месяцам лишения свободы со штрафом в размере 90 000 рублей, без ограничения свободы; Р. – к одному году трем месяцам лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей, без ограничения свободы.

Типичные способы мошенничества при получении выплат материнского капитала весьма разнообразны, в связи с чем, и классифицированы нами по ряду оснований.

Классификация – по характеру активности данного преступления:

- типичные способы, связанные с активными действиями;
- типичные способы, связанные с пассивным поведением.

Указанные способы так или иначе связаны с документальным обманом, поэтому считаем научно обоснованным и практически полезным далее классифицировать по нисходящей данные группы на подгруппы:

Так, в группе типичных способов, связанных с активными действиями, можно выделить:

- способы, связанные с самостоятельным изготовлением мошенником
- получателем выплаты поддельных (подложных) документов (например, справки о рождении ребенка);

– способы, связанные с изготовлением поддельных (подложных) документов совместно с другим лицом (например, фиктивного договора купли-продажи жилья);

– способы, связанные с изготовлением поддельных (подложных) документов посредством введения в заблуждение ответственных лиц;

– способы, связанные с изготовлением поддельных (подложных) документов посредством подкупа ответственных лиц;

– способы, связанные с приобретением поддельных (подложных) документов у других лиц (например, свидетельства о рождении ребенка).

Вторую группу типичных способов (связанных с пассивным поведением) можно разделить на следующие подгруппы:

– способы, связанные с умолчанием о наличии определенных юридически значимых обстоятельств, служащих препятствием для назначения выплаты (например, сведений о том, что лицо лишено родительских прав);

– способы, связанные с умолчанием о возникновении определенных юридически значимых обстоятельств, влекущих прекращение выплат.

Здесь же вышеперечисленные типичные способы мошенничества при получении выплат сопроводим краткими характерными примерами.

М., имея двух детей, решила незаконно получить средства материнского (семейного) капитала. На момент формирования пакета документов она была лишена родительских прав в отношении второго ребёнка, в связи с чем утратила соответствующее право. Скрывая это, М. внесла в заявление о выдаче государственного сертификата заведомо ложные сведения и получила искомый документ. Судом М. была осуждена по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159.2 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев условно<sup>1</sup>.

Иск к У. о взыскании неосновательного обогащения.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело // Архив Балтачевского районного суда Республики Башкортостан; приговор Балтачевского районного суда (Республика Башкортостан) от 25 июня 2012 г. // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).

В обоснование заявленных требований представитель истца - старший помощник прокурора Г. в судебном заседании пояснила, что прокуратурой г. Е проведена проверка по факту нецелевого использования средств материнского капитала У. по результатам которой установлено, что 08.09.2016 между К. и У. заключен договор купли - продажи жилого дома, расположенного по адресу: Свердловская область, < адрес >. Для покупки данной недвижимости У. 08.09.2016 заключен договор займа с КПК «С». 23.09.2016 У. обратилась в Управление ПРФ в г. Е с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала. В ее заявлении указано, что средства материнского капитала будут направлены на улучшение жилищных условий, на частичную оплату по договору купли - продажи квартиры от 08.09.2016. Опрошенная в прокуратуре У. пояснила, что намерения улучшить свои жилищные условия и расплатиться полученными средствами материнского капитала в размере 433 026 рублей по договору у нее не было, так как обналиченные средства материнского капитала ей нужны были для погашения долгов, образовавшихся в их семье. Суд постановил взыскать с У. в пользу Государственного учреждения - Управления пенсионного фонда Российской Федерации г. Е сумму неосновательного обогащения в размере 433 026 рублей<sup>1</sup>.

Применительно к экономическим преступлениям Г. Н. Мухин и Д. Г. Цыганков отмечают: «...Способ совершения экономического преступления зависит от того, где и кем работает данное лицо и в отношении какого предмета материального мира направлено такое преступление. И, соответственно, следовая картина преступления целиком завязана на предмет преступного посягательства и способ совершения преступления»<sup>2</sup>. Р. С. Белкин с глубоким пониманием изложенного выше лаконично и емко писал: «...Криминалистическая характеристика как целое...имеет практическое

<sup>1</sup> Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга Решение по делу 2-3749/2017 ~ М-3872/2017 URL:<https://gospravosudie.com> (дата обращения 03.04.2019).

<sup>2</sup> Выявление, раскрытие и расследование преступлений: современные проблемы теории и практики: монография / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин-Федотков, О. Г. Каразей, Д. Г. Цыганков; под ред. Г. Н. Мухина. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 224 с.

значение лишь в том случае, когда установлены корреляционные связи между ее элементами...»<sup>1</sup>.

Детерминированные связи (Г. Н. Мухин), корреляции (Р. С. Белкин) между типичными способами и предметом мошенничества при получении выплат, а также другими элементами его криминалистической характеристики выглядят следующим образом. Типичные способы мошенничества при получении выплат, по своей сути, могут определяться типовой обстановкой, теми возможностями, которыми располагает конкретное лицо как получатель выплаты по поводу того, как оно может незаконно оформить и получить в свое распоряжение определенный вид социальной выплаты. Например, обладательница сертификата на получение материнского (семейного) капитала, а чаще – ее соучастники, профессиональные преступники, специализирующиеся в этой сфере, лишь тогда определяют возможность-способ незаконного получения (обналичивания) выплаты, когда, условно говоря, найдут «брешь» в нормативном регулировании порядка ее предоставления, а соответствующие «лазейки» находятся в плоскости документального оформления данной выплаты. Следовательно, способ мошенничества при получении выплат (как материнского капитала, так и других социальных выплат) предопределяется типичной обстановкой и самой социальной выплатой, точнее, установленным порядком ее предоставления. В свою очередь, социальная выплата как предмет преступного посягательства непосредственным образом связана с личностью ее получателя и процедурой ее предоставления. В некоторых случаях данная процедура объективно предопределяет возможность (а где-то и необходимость) участия в данном процессе не только определенного получателя выплаты, но и других субъектов. Есть ситуации, когда для незаконного получения выплаты достаточно обманных действий только получателя (например, при получении субсидии на компенсацию

---

<sup>1</sup> Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике / Р. С. Белкин. – М.: Юридическая литература, 1988. – С. 180.



коммунальных расходов, пособия по безработице и т. п.). Даже подделка документов для получения выплаты в таких случаях являются делом рук самого получателя. В данной ситуации проявляет себя «бытовое» мошенничество при получении выплат. В других случаях (например, незаконном получении возмещения за командировочные расходы, расходов за наем жилого помещения, пособия по случаю временной нетрудоспособности) есть объективные корреляционные связи, которые обуславливают необходимость участия в преступлении нескольких лиц, т. е. определяют групповой характер мошенничества при получении выплат. В таких случаях в материалах уголовных дел фигурируют «неустановленные следствием лица» и реже – избалованные соучастники. Первые, как правило, на систематической и профессиональной основе осуществляют сбыт подложных документов, требуемых для оформления выплаты (например, справок, свидетельств, квитанций за проживание из гостиниц и т. п.). Наконец, там, где процедура получения выплаты связана с оформлением значительного числа справок и иных документов, проявляется организованное мошенничество при получении выплат с элементами коррупции, например, при получении выплат на поддержку предпринимательства, массовых эпизодов мошеннического получения материнского капитала и т. п.

При совершении мошенничества при получении выплат в его организованных формах преступниками, как правило, целенаправленно подыскиваются соответствующие получатели выплат, которые в дальнейшем инструктируются преступниками-организаторами и назначаются для исполнения преступных ролей. Для целей отыскания таких лиц, а также для формирования коррупционного «прикрытия» незаконного оформления выплат преступниками создаются необходимые условия, обстановка (подаются объявления о юридической помощи при получении материнского капитала, создаются специализированные консалтинговые фирмы, подыскиваются и подкупаются сотрудники органов власти, ответственные за

оформление выплат, изготовители поддельных и подложных документов и т. д.). Таким образом, по мере повышения степени организованности мошенничества при получении выплат усложняются способы преступления и генерируется определенная обстановка совершения преступления. Соответственно, свою специфику обретают и следовые картины совершаемых преступлений.

Таким образом, в отличие от иерархической детерминации, по логике Г. Н. Мухина («субъект-предмет-способ-следовая картина»), применительно к мошенничеству при получении выплат корреляционные связи между элементами его криминалистической характеристики выражаются в иной последовательности: «способ – обстановка – предмет – личность – следовые картины».

Данные о типичной обстановке преступлений. Обратимся далее к типичным данным об обстановке, прежде всего, организованного и организованно-коррупцированного типа мошенничества при получении выплат.

В. К. Гавло различает интегральное и дифференцированное понятие обстановки преступления. Первое применяется «для обозначения в целом системы условий и обстоятельств, локализуемых в пространстве и во времени», второе понимается как три структурно взаимосвязанных звена: «обстановка, предшествующая совершению преступления», «обстановка совершения преступления» и «обстановка, сложившаяся после совершения преступления»<sup>1</sup>.

Рассмотрим типичные данные об обстановке механизма организованно-коррупцированного мошенничества при получении выплат с учетом классификации В. К. Гавло, но в основном на основе интегрального понимания обстановки. Эти данные представляется возможным представить

---

<sup>1</sup> Гавло В. К. Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления / В. К. Гавло // Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений: сборник научных трудов / отв. ред. Д.А. Тур-чин. – Иркутск, 1980. – С. 51.

на примерах механизма мошенничества 1) в отношении средств материнского (семейного) капитала и 2) средств государственных социальных выплат субъектам предпринимательства (субсидий на развитие малого и среднего предпринимательства, субсидий на трудоустройство инвалидов и др.) с учетом широкой распространенности этих механизмов и типичного характера обстановки по ним, характерной и для иных механизмов соответствующей преступной деятельности.

Из анализа следственной и судебной практики по уголовным делам первой категории следует, что типичными данными об интегральной обстановке преступления являются следующие:

1) преступниками создаются либо используются существующие юридические лица, деятельность которых связана с оказанием юридических услуг и финансовых консультаций по вопросам получения материнского капитала;

2) в преступную деятельность вовлекаются аффилированные юридические лица и индивидуальные предприниматели (как правило, агентства недвижимости, кредитные организации, потребительские кооперативы, частные риелторы);

3) преступниками с использованием Интернета и других информационных ресурсов активно рекламируются посреднические услуги по получению материнского (семейного) капитала;

Типичными данными о дифференцированной обстановке мошенничества со средствами материнского капитала являются следующие:

1) в ходе подготовки:

– создается видимость острой необходимости улучшения жилищных условий лица-владельца сертификата на материнский (семейный) капитал (получаются справки о нуждаемости в жилье и др.);

– создаются условия для максимальной легализации деятельности организаций, оказывающих посреднические услуги по получению средств материнского (семейного) капитала (обеспечивается получение необходимых

разрешительных документов, для осуществления прикрытия ведется иная коммерческая деятельность);

– преступниками формируются наглядные информационные ресурсы о своей посреднической деятельности;

2) на этапе совершения преступления преступниками также обеспечивается конспирация деловых и личностных контактов, дистанцирование от непосредственных исполнителей преступления;

3) после совершения преступления: преступниками с целью сокрытия следов преступной деятельности и противодействия расследованию проводится тщательный и подробный инструктаж непосредственных исполнителей преступления (владельцев сертификатов, собственников жилых помещений), а также участников организованной группы о том, какие показания необходимо давать сотрудникам пенсионного фонда и правоохранительных органов в обоснование реальности заключенных договоров займа и купли-продажи недвижимости.

В соответствии с установленной ранее логикой корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат («способ – обстановка – предмет – личность – следовые картины»), обратимся далее к изучению особенностей личности типичного мошенника. С учетом необходимости выявления корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат считаем оптимальным подход к описанию признаков личности типичного преступника, который в настоящее время реализуется в работах ряда исследователей. Так, Е. В. Шишмарева и В. А. Антонов выделяют две группы преступников, совершающих мошенничество со средствами материнского капитала: «Первую группу составили лица женского пола в возрасте от 22-40 лет, имеющие среднее и средне-специальное образование, как правило, ранее не судимые, имеющие двух и более детей, находящиеся в трудном материальном положении и

нуждающиеся в денежных средствах»<sup>1</sup>. Данную группу авторы разделили на две подгруппы: 1) положительно характеризующиеся женщины, ведущие социально благополучный образ жизни и обладающие правом на материнский капитал; 2) женщины, ведущие асоциальный образ жизни, состоящие на учете в психоневрологическом и (или) неврологическом диспансерах. «Вторую группу, – по мнению исследователей, – составили лица, в силу своих должностных обязанностей или рода деятельности имеющие отношение к оформлению документов на получение материнского сертификата. Это люди в возрасте 25-50 лет, имеющие высшее образование, обладающие определенной психологической устойчивостью, сильным даром убеждения, позволяющим им чувствовать себя в любых ситуациях лидером. По внешнему виду это солидные, состоявшиеся люди. Данная категория лиц осуществляет преступную деятельность под видом или в связи с выполнением своих непосредственных профессиональных обязанностей. К данной категории относятся: уполномоченные сотрудники подразделений Пенсионного фонда РФ, ответственные за прием заявлений на перечисление средств материнского капитала; нотариусы; сотрудники банков; сотрудники медицинских учреждений; ЗАГСов; работники органов опеки и попечительства; сотрудники агентств недвижимости и т.д. Преступная деятельность данных лиц носит групповой характер и представляет собой сложные и тщательно спланированные схемы, направленные на приискание лица, которое законно обладает или якобы обладает правом на получение материнского капитала и последующее его обналичивание»<sup>2</sup>. Легко заметить, что криминалистическая характеристика личности типичного преступника, совершающего мошенничество со средствами материнского капитала, дана

---

<sup>1</sup> Шишмарева Е. В., Антонов В. А. Личность преступника, совершившего мошенничество с материнским капиталом, как элемент криминалистической характеристики преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. – Вып. 6. – Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2015. – С. 238.

<sup>2</sup> Шишмарева Е. В., Антонов В. А. Личность преступника, совершившего мошенничество с материнским капиталом, как элемент криминалистической характеристики преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. – Вып. 6. – Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2015. – С. 239.

Е. В. Шишмаревой и В. А. Антоновым во взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики данных преступлений, в первую очередь, со способами его совершения.

Подобным образом рассуждает В. А. Корзун, который в своей работе, посвященной способам мошенничества при получении средств материнского капитала, в привязке к данным способам классифицирует лиц, совершающих соответствующие преступления. Автор указывает: «По составу лиц, принимающих участие в совершении противоправных деяний, способы совершения преступлений вышеуказанной категории можно классифицировать на три вида: 1. Совершение мошенничества при получении средств материнского капитала непосредственно лицом, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал (далее – сертификат). Данный способ совершения преступления можно разделить на следующие подвиды: а) совершение мошенничества непосредственно лицом, получившим сертификат на законных основаниях; б) совершение мошенничества непосредственно лицом, незаконно получившим сертификат 2. При соучастии сотрудников кредитной или другой организации... 3. При соучастии сотрудников государственных органов (Пенсионного фонда РФ, органов ЗАГС)»<sup>1</sup>.

Представляется, что такой подход к криминалистической характеристике личности преступника позволяет не только описать определенные статистически закономерные свойства соответствующей личности, но, что многократно важнее, дает возможность продемонстрировать те устойчивые взаимосвязи и взаимозависимости, которые складываются между типичными свойствами личности преступника и типичными способами совершения им преступлений, особенностями предметов и обстановки преступного посягательства.

---

<sup>1</sup> Корзун В. А. Способы совершения мошенничества при получении средств материнского капитала // Власть и управление на Востоке России. – 2015. – № 2 (71). – С. 176–178.

В завершение представления криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат приведем сведения об особенностях следовых картин данной преступной деятельности. Представим данные сведения, обобщив ранее изложенную информацию о типичных способах и других элементах криминалистической характеристики мошенничества. Следовые картины мошенничества при получении выплат характеризуются следующими типовыми элементами и особенностями:

1) в части материальных следов:

– банковские переводы, следы получения и траты денежных средств в виде соответствующих выплат;

– следы документального подлога обнаруживаются при изучении таких документов как, например: свидетельство о рождении ребенка (сведения о ребенке, его возрасте, месте рождения и др.), договор купли-продажи жилого помещения,.

2) в части идеальных следов, сведения о личностных и деловых контактах с преступниками остаются в памяти следующих лиц:

– ответственных за назначение социальных выплат: сотрудники пенсионного фонда, сотрудников фонда социального страхования (при оформлении пособия по временной нетрудоспособности в связи с беременностью и рождением ребенка) и т. п.;

– обеспечивающих оформление необходимых документов для получения материнского капитала: сотрудники медицинских учреждений, сотрудники архивов (при получении архивных справок), сотрудники органов юстиции (при выдаче выписки из ЕГРП), сотрудники органов ЗАГС (при выдаче свидетельств о рождении и смерти), пенсионного фонда и др.

В заключении изложения криминалистической характеристики преступлений, связанных с мошенничеством при получении выплат материнского капитала, следует отметить, что знание этой криминалистической характеристики, включая взаимосвязи между ее элементами, дает следователю и иным субъектам настоящей методики

надлежащую информационную основу в выдвижении, проверке версий и в выборе основных направлений расследования всего спектра анализируемых преступлений. И речь здесь, прежде всего, идет об эффективности выявления, расследования и предупреждения организованного и организованно-коррупцированного преступной деятельности.



## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

### 2.1 Возбуждение уголовного дела, обстоятельства подлежащие установлению

Возбуждение уголовного дела является первой и обязательной стадией уголовного производства, которая предшествует производству на других стадиях уголовного производства. Возбуждение дела как самостоятельная стадия процесса имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, свои временные рамки, конкретные процессуальные действия и правоотношения, решения и документы<sup>1</sup>.

Также важным на стадии возбуждения уголовного дела по факту мошенничества с материнским капиталом является круг обстоятельств, которые необходимо установить. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Время совершения преступления охватывает период от начала осуществления непосредственной преступной деятельности по обналачиванию средств материнского (семейного) капитала до фактического заключения сделки. Место совершения преступления по уголовным делам исследуемой категории может выступать: рабочее место работника управления Пенсионного фонда Российской Федерации соответствующего субъекта Российской Федерации, уполномоченного принимать заявление на заказ средств материнского (семейного) капитала, место сделки купли-продажи объекта недвижимости, а также оформления кредита;

В данном случае способ совершения хищения денежных средств материнского капитала полноструктурный, поэтому следует установить содержание стадий подготовки к преступлению, реализации преступного

---

<sup>1</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. С. 233.

умысла, сокрытия следов преступной деятельности, а также какая конкретно из преступных схем была использована.

Также должны быть выяснены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, размер материнского (семейного) капитала, выданный гражданину (в связи с индексацией размер материнского капитала подлежит изменению).

Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по делам о мошенничестве при получении выплат материнского капитала. В криминалистике считается общепризнанным положение о том, что перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию (далее, для краткости – «перечень обстоятельств»), как правило, шире, чем предмет доказывания по делу<sup>1</sup>. В любом случае в этот перечень обстоятельств должны входить перечисленные в статье 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию».

Безусловно, перечень, предусмотренный ст.73 УПК РФ, не учитывает особенностей расследования отдельных видов преступлений (частные методики). Он является для криминалиста-разработчика и для следователя только исходным процессуальным ориентиром для установления более широкого «перечня обстоятельств» в процессе расследования определенных видов преступлений. В нашем случае – мошенничеств при получении выплат материнского капитала и сопутствующих преступлений.

По делам о мошенничестве при получении выплат материнского капитала и сопутствующих преступлениях установлению подлежат следующие типовые обстоятельства.

Обстоятельства, связанные с выплатой:

– установлен ли факт произведенной выплаты (компенсации, субсидии, иной установленной законодательством социальной выплаты), факт

---

<sup>1</sup> Филатова Т. В. К вопросам об обстоятельствах, подлежащих установлению при расследовании взяточничества как проявления коррупции // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 1. – С. 147.

получения ее адресатом или обстоятельства приготовления, покушения на соответствующее преступление;

- какого типа выплата была передана, относится ли она к установленным законодательством социальным выплатам, упомянутым в ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат»;
- какими нормативными правовыми актами (НПА) предусмотрено назначение и передача данной выплаты, каковы территория и период их действия, на какой круг лиц они (НПА) распространяются;
- установлен ли период, в течение которого лицо незаконно получало выплаты.

Обстоятельства, связанные с участниками выплаты:

- кто конкретно обратился с заявлением о назначении и получении выплаты, является ли он адресатом пособия или уполномоченным им лицом; если последнее, то от чьего имени действовал заявитель (от своего имени либо от имени «подставных» или вымышленных лиц), использовались ли при этом подложные документы, если да, то какие;
- кому фактически была передана сумма выплаты, имеет ли данное лицо право на ее получение, как распределялись денежные средства;
- если лицо не имело права на получение соответствующей выплаты, осознавало ли оно эти обстоятельства до и во время получения, или оно добросовестно заблуждалось о наличии у него данного права;
- какие действия для получения выплаты планировались и были выполнены лицом (лицами); каковы способы мошенничества: фальсификация оснований для незаконных получения или увеличения размеров социальных выплат, либо умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Обстоятельства, связанные с использованными для получения выплаты документами:

- какие документы должны необходимо было представить для назначения выплаты, в какой орган и какие документы были представлены фактически;
- содержали ли представленные документы (каждый из них и в целом) достоверную информацию; если нет, какая недостоверная информация в них (в каком из них) содержалась, как она повлияла на принятие решения о начислении социальной выплаты;
- кто (в соучастии с кем), когда, какими способами и при каких обстоятельствах изготовил документы, содержащие недостоверную информацию (либо внес в документы исправления, искажающие достоверную информацию); является ли подлог материальным или интеллектуальным; осознавало ли лицо (лица) недостоверность соответствующей информации на момент до, во время и после получения (создания) документов;
- применялись ли преступниками какие-либо технические средства при совершении мошеннических действий, если да, то когда, кем, где и какие именно, место их приобретения или изготовления и т. д.;
- как были представлены документы в орган, уполномоченный принимать соответствующее решение (далее – «уполномоченный орган»): лично заявителем, по почте, по Интернету, через многофункциональный центр (МФЦ); когда документы были зарегистрированы, был ли выдан соответствующий талон-уведомление и кому.

Обстоятельства, связанные с действиями должностных лиц:

- должна ли была проводиться проверка представленных документов, кем и в какие сроки; кем и какие проверочные действия проводились фактически; если таковые не проводились (проводились ненадлежащим образом, несвоевременно), то имеются ли в действиях соответствующих должностных лиц (иных служащих) нарушения законодательства; могут ли они быть привлечены к юридической ответственности;

- когда, кем и какое правовое решение было принято в результате рассмотрения заявления; нет ли признаков соучастия должностных и иных содействующих лиц в хищениях и иных преступлениях.

Обстоятельства, связанные с результатом осуществления выплат:

- доведены ли преступления до конца; была ли реально осуществлена выплата, когда, каким образом, в какой сумме, за счет средств какого бюджета; является ли размер хищения превышающим минимальное значение для возбуждения уголовного дела, крупным (свыше 250 тыс. руб.) или особо крупным (свыше 1 млн. руб.);
- имели ли место изменения материального положения подозреваемых (обвиняемых), улучшения жилищных условий, состояния здоровья, прекращения обучения и иных фактов, являющихся основанием для прекращения получения соответствующих выплат;
- какие обязанности были возложены на получателя выплаты после ее назначения и получения; были ли они доведены до сведения данного лица, когда, каким образом; исполнены ли получателем выплаты эти обязанности.

Обстоятельства, связанные с кругом лиц, вовлеченных в преступление:

- не совершено ли преступление лицами в соучастии, если да, то каков вид соучастия (ст. 33 УК РФ), какова форма соучастия (ст. 35 УК РФ);
- использовалось ли кем-то из соучастников служебное положение, имеются ли признаки коррупционной преступной деятельности;
- кто и какие меры предпринимал для сокрытия следов преступления;
- имеются ли свидетели и очевидцы; кому именно было известно о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, из каких источников и т. п.

Обстоятельства, связанные с сопутствующими преступлениями:

- усматриваются ли в материалах проверки (уголовного дела) признаки типичных сопутствующих преступлений: иные преступления в сфере экономики, прежде всего хищения (ст. 158-160 УК РФ и др.),

взяточничество, иные коррупционные и должностные преступления (ст. 201, 204 – 204.2, 285, 291-291.2, 293 УК РФ и др.), иные сопутствующие: приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ), подделка официального документа (ч. 1 ст. 327 УК РФ), использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ) и др.;

- не совершались ли в данном районе (регионе, сфере деятельности) преступления, подобные выявленным, многократно (серийно); не реализованы ли преступниками, членами ОПГ или ОПС (если таковые имели место) иные разновидности преступного промысла, связанные с мошенничеством, иными экономическими, коррупционными преступлениями и т. п.

Обстоятельства, связанные с личностью преступников:

- каковы особенности личности преступников: 1) получателей выплаты (например, сведения об инвалидности, наличие иждивенцев, особый социальный статус, отсутствие возможности трудоустройства, чрезвычайные жизненные обстоятельства и т. п.); 2) организаторов и иных соучастников мошенничества и сопутствующих преступлений (преступный опыт, криминальные установки, судимость, уровень профессионализма, лидерские качества и т. п.); 3) «фальсификаторов»; 4) коррупционеров;
- каков размер причиненного ущерба и кому он причинен;
- обращены ли полученные выплаты или право на их получение в пользу преступников или в пользу иных лиц; имеются ли у последних признаки соучастия в преступлениях;
- виновность лица (лиц), формы вины, цели и мотивы преступного поведения;
- каковы обстоятельства, характеризующие личность обвиняемых;
- каковы обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния;

- каковы обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- каковы обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);
- обстоятельства, способствовавшие преступной деятельности.

Расследуя мошенничество с семейным капиталом, необходимо выделить основные направления расследования:

- прежде всего, выявление организованной преступной деятельности, то есть «организованного» и «организованно-коррупцированного» мошенничества;

- изобличение и осуждение организаторов, руководителей и наиболее активных членов ОПГ и ОПС, «профессиональных» преступников («фальсификаторов» и других), участвующих в совершении преступлений;

- пресечение деятельности ОПГ и ОПС в данной сфере, выявление и разрушение коррупционных связей преступных формирований с должностными лицами, последующим расследованием всех сопутствующих коррупционных преступлений и осуждением виновных;

- активная криминалистическая профилактика мошенничества при получении выплат на районном, региональном и федеральном уровнях путем выявления и устранения причин и условий совершения этих преступлений (прежде всего организованных и организованно-коррупцированных),

правового просвещения участников уголовного судопроизводства, прежде всего непрофессиональных, а также широких слоев населения.

Основные направления расследования определены на основе двух научных концепций. Первая из них – концепция Н. П. Яблокова, в ряде публикаций выделившего основные стратегические цели следственных и оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов по расследованию и раскрытию преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, а также соответствующие этим целям «частно-тактические и более общие» задачи<sup>1</sup>.

Н. П. Яблоков отмечает, что решение этих целей и задач может позволить ещё до окончания расследования пресечь деятельность ОПГ / ОПС, лишит их руководства и поддержки со стороны коррумпированных чиновников, парализовать дальнейшую преступную деятельность<sup>2</sup>.

Расследование всего спектра преступных деяний, связанных с мошенничеством при получении выплат семейного капитала, без учета упомянутых основных направлений расследования следует считать малоэффективным. Выявление только единично совершенных мошенничеств без изобличения и наказания организованных, профессионально действующих преступников, «фальсификаторов» и коррупционеров, без развала ОПГ/ОПС в соответствующей сфере социальных выплат приводит лишь к тому, что одни «бытовые» преступники, получатели выплат, легко заменяются на других, а организованные коррумпированные формирования продолжают свою системную и крайне опасную для общества и государства преступную деятельность. Приведем показательный пример.

---

<sup>1</sup> Яблоков Н. П. Организованная преступная деятельность: теория и практика расследования: учебное пособие / Н. П. Яблоков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – С. 112–113.

<sup>2</sup> Там же. См. также: Яблоков Н. П. Расследование организованной преступной деятельности / Н. П. Яблоков. – М., 2002. – С. 106–107; Организованная преступность – 2. С. 36–208. Цит. по Яблоков Н. П. Организованная преступная деятельность: теория и практика расследования: учебное пособие / Н. П. Яблоков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – С. 140.



Д. совершила мошенничество при получении выплат, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, при следующих обстоятельствах<sup>1</sup>. Являясь матерью троих детей, Д. умышленно с целью незаконного получения именного документа – государственного сертификата на материнский капитал, в неустановленном месте вступила в предварительный сговор с неустановленным следствием лицом, которому заказала изготовление фиктивного медицинского свидетельства о рождении ребенка. Реализовывая задуманное, Д., находясь в неустановленном месте, у состоящего с ней в предварительном сговоре неустановленного лица получила поддельное медицинское свидетельство о рождении, которое представила в отдел ЗАГС, где получила свидетельство о рождении, в котором содержались заведомо ложные и недостоверные сведения о рождении у неё дочери. Затем Д. представила данное свидетельство вместе с другими необходимыми документами в ГУ Отделение Пенсионного фонда РФ и получила государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, предоставляющий ей право на получение материнского капитала в размере 408 960,50 рублей, которые в счет погашения кредитной задолженности по кредитному договору перечислила в ООО «К.», чем причинила ГУ - ОПФР имущественный вред на указанную сумму. Действия Д. суд квалифицировал по ч.3 ст.159.2 и ч.1 ст. 159.2 УК РФ по признакам хищения денежных средств при получении пособий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений.

Показательным является то, что следствию не удалось установить лицо, представившее Д. подложный документ. По материалам уголовного дела видно, что следователь не ставил перед собой задачу пресечь организованную преступную деятельность, которая выступила решающим

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-24/2015 // Архив Кумторакалинского районного суда Республики Дагестан; приговор Кумторакалинского районного суда Республики Дагестан от 24.03.2015 г. № 1-24/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).

фактором, определившим готовность «бытового» мошенника совершить преступление. К большому сожалению, именно на такой малоэффективный путь в настоящее время направлена большая часть усилий всех правоохранительных органов страны. Оставшиеся неизобличенными организаторы и фальсификаторы убедили Д. в высоком качестве подделки и в ненаказуемости действий. Пока на этой деятельности можно извлекать преступные доходы в крупном и особо крупном размере, преступники будут плодиться, а преступная деятельность будет совершенствоваться.

Расследование мошенничества при получении выплат должно иметь основное направление – обнаружение и пресечение сопутствующих организованных, совершаемых на профессиональной основе преступлений.

Например, в одном уголовном деле следствие первым выявило нижеупомянутый эпизод. С целью совершения преступных действий Б. познакомился с М., которая имела государственный сертификат на получение материнского (семейного) капитала, полученный после рождения второго ребенка. М. вступила в предварительный преступный сговор с Б., направленный на обналичивание средств МСК. Б. предложил М. предоставить в ГУ – ОПФР подготовленные им фиктивные документы (договор купли-продажи жилого дома с умышленно завышенной стоимостью домовладения, договор займа между М. и ООО «К.»), написав при этом заявление о переводе денежных средств МСК на расчетный счет ООО «К.» как организации, предоставившей заём, посредством которого она улучшила жилищные условия своей семьи. Б. пояснил М., что после перечисления ГУ - ОПФР денежных средств МСК на расчетный счет ООО «К.» похищенные денежные средства бюджета Российской Федерации будут поделены между ними. Ввиду того, что М. на тот момент не работала, не обладала денежными средствами на приобретение жилья, Б., реализуя преступные намерения, формально трудоустроил ее в ООО «К.», директором которого являлась его знакомая, не подозревающая о преступных намерениях Б. и М. После чего Б. оформил фиктивный договор займа с ООО «К.» о предоставлении заемных

денежных средств в сумме 350000 рублей на приобретения жилья М. М., действуя согласно предварительной договоренности с Б., выдала доверенность Б. на предоставление ее интересов при заключении сделки купли-продажи недвижимости и последующей государственной регистрации перехода права собственности. После этого Б. приискал земельный участок, на котором был расположен дом, непригодный для проживания, и заключил договор купли-продажи указанного жилого дома с собственницей дома С., которой дом был оценен в 30000 рублей. При совершении сделки Б. указал в тексте договора ложные сведения о том, что приобретает именно жилой дом, по цене 355000 руб. и характеристики дома, пригодного для проживания, в действительности передав собственнику дома С., которая при подписании договора купли-продажи не читала, 30000 рублей. После чего М. оформила и предоставила в ГУ – УПФР заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, с приложением документов, в том числе и договора займа между М. и ООО «К.». На основании заявления М. сотрудники ГУ – УПФР, доверяя истинности факта улучшения жилищных условий, изложенного в документах, подготовили решение об удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала на сумму 343 378 руб. 80 коп., после чего направили вышеуказанное заявление в ГУ - ОПФР для перечисления с расчетного счета ГУ - ОПФР бюджетных денежных средств на погашение займа М. перед ООО «К.». Суд установил, что Б. и М. совершали умышленные действия, направленные на хищение денежных средств федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного Фонда РФ, направленные на реализацию дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей, а именно при получении социальной выплаты в виде материнского семейного капитала, путем предоставления ложных сведений, а поэтому их действия квалифицировал как

мошенничество при получении выплат по ст.159.2 ч.3 УК РФ, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере<sup>1</sup>.

По выявлении указанного эпизода следствие, применяя принцип наступательности, раскрыло еще 14 эпизодов преступной деятельности Б. с иными лицами – членами ОПГ, чья преступная деятельность носила организованный и профессиональный характер. В этом примере следователь вначале обратил внимание на признаки отлаженного механизма преступной деятельности, выдвинул и проверил версии о многоэпизодности преступной деятельности сначала Б. и затем – иных лиц в соучастии. Следователь обеспечил надлежащее взаимодействие с региональным управлением ПФР и прокуратурой, в ходе проверок которых (до возбуждения уголовного дела) было установлено, что целый ряд жилых помещений, для компенсации затрат на приобретение которых заявителям начислялись средства материнского капитала, находятся в аварийном и/или нежилом состоянии и их действительная стоимость не соответствует цене по договору. Одним из критериев совместных проверок было участие в преступном механизме организации, выдававшей множество займов на приобретение домов, и возглавляемой фактически Б. Этот инициативный и наступательный метод проверки и дальнейшего расследования позволил раскрыть ещё 14 эпизодов преступной деятельности.

Вторая концепция взята из работ Ю. П. Гармаева. По мнению автора в криминалистических методиках необходимо уточнять содержание целей расследования. К ним необходимо относить, в том числе, полное очищение от преступности определенной сферы деятельности, организационной структуры на районном, региональном, федеральном уровне. «Всё это невозможно без наступательности криминалистического мышления и криминалистической же деятельности»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-13/2013 // Архив Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода; приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода № 1-13/2013 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).

<sup>2</sup> Гармаев Ю. П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений /

В части выделенного направления – активной криминалистической профилактики и правового просвещения - берем за основу концептуальный подход, ранее предложенный Ю. П. Гармаевым и Р. А. Степаненко<sup>1</sup>. Авторы предложили в рамках правового просвещения, подразумевая при этом и криминалистические методические рекомендации, демонстрировать, разъяснять широким слоям населения:

- типичные заблуждения относительно разграничения преступных посягательств и правомерного поведения;

- за какого рода типичные преступления (способы), в каких типичных ситуациях привлекаются к юридической ответственности лица именно в данной сфере деятельности;

- как и кем, какими средствами и методами ведется борьба с этими преступлениями;

- как не допустить вовлечения себя в преступную деятельность в типичных, хорошо знакомых гражданам ситуациях.

Авторы отмечают, что большая часть этих рекомендаций имеет криминалистическую природу, а в целом они носят ярко выраженный междисциплинарный характер.

Применительно к настоящей методике расследования, использование и интерпретация подхода указанных авторов подразумевает учет нескольких важных методологических правил:

- криминалистическая характеристика мошенничества при получении выплат может излагаться в двух формах: сначала – для профессиональных участников процесса (дознавателя, следователя и др.); затем в доступной форме для широких слоев населения в целях их антикриминального просвещения, частной и общей профилактики;

---

Ю. П. Гармаев // Российский следователь. – 2016. – № 2. – С. 11.

<sup>1</sup> Гармаев Ю. П. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: монография / Ю. П. Гармаев, Р. А. Степаненко. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2016. – С. 57.

– иные прикладные рекомендации в рамках методики расследования мошенничества при получении выплат также должны излагаться в двух формах: для профессионалов и для населения (просветительская форма). Таким образом, в рамках процедуры преобразования могут быть созданы рекомендации следующего типа: об упомянутых выше типичных заблуждениях в различных сферах выплат; о типичных способах и механизмах преступлений, включая способы вовлечения граждан в мошеннические схемы; о типичных криминальных и следственных ситуациях по делам анализируемой категории, с учетом определенной сферы выплат; о средствах и методах борьбы с этими преступлениями, а также о том, как гражданину не допустить вовлечение себя в эти преступные деяния в типичных житейских ситуациях.

## 2.2 Типичные следственные ситуации и планирование расследования

Типичные следственные ситуации и версии. Вне зависимости от категории преступлений успех расследования будет обеспечен только тогда, когда следователь основывается на ситуационном подходе. Соответственно и при разработке криминалистической методики использование ситуационного подхода не имеет альтернатив. Как отмечает Т. С. Волчецкая, «анализ и оценка следственной ситуации имеют весьма существенное прикладное значение, поскольку способствуют:

- выдвижению обоснованных следственных версий, определению дальнейших путей расследования;
- выбору оптимального сочетания и последовательности проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ);
- использованию наиболее целесообразных направлений взаимодействия следователя с органами дознания, иными службами;
- выбору наиболее эффективных тактических приемов, комбинаций и операций;

– выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений»<sup>1</sup>.

Как было отмечено в криминалистической характеристике, выявление подобных преступлений осложняется тем, что мнимо-законная финансово-посредническая деятельность, как правило, маскируется значительным количеством документов гражданско-правового характера (договоры, нотариально удостоверенные доверенности и т. п.). Как отмечает М. В. Серебренникова, сложность заключается в том, что при получении первичной информации, в том числе из поступивших сообщений, довольно затруднительно сразу и однозначно решить вопрос о наличии или отсутствии состава преступления. Необходимо проведение тщательной последовательной проверки любых обращений<sup>2</sup>.

В этой связи можно говорить не о типичных поводах к возбуждению уголовного дела, как их называют И. В. Махова и Е. И. Смык<sup>3</sup>, а о поводах к началу последовательной проверки. Их же можно называть и трансформировать как типичные следственные ситуации начального этапа расследования.

Исходя из подходов к формированию криминалистической характеристики и основных направлений расследования, а также с учетом изученной правоприменительной практики, выделены 6 типичных следственных ситуаций:

Ситуация 1. Поступило заявление (иное сообщение) из органа исполнительной власти, учреждения или организации о фактах незаконного получения кем-либо социальных выплат (разновидности ситуации 1):

а) по документам, содержащим недостоверные сведения;

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т. С. Криминальные и криминалистические ситуации / Т. С. Волчецкая // Криминалистика: учебник / под ред. Н. П. Яблокова, И. В. Александрова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – С. 73.

<sup>2</sup> Серебренникова М. В. Особенности расследования хищений денежных средств при получении социальных выплат // Вестник ДВЮИ МВД России. – 2015. – № 3. – С. 34–43.

<sup>3</sup> Махова И. В. Методика расследования мошенничества при получении выплат / И. В. Махова, Е. И. Смык // Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / под ред. А. Г. Филиппова, Л. Е. Чистовой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 41.

б) по истечении срока или прекращения действия обстоятельств, установленных законом.

Ситуация 2. Отдельной ситуацией можно назвать поступление в орган предварительного расследования материала из прокуратуры для решения вопроса об уголовном преследовании. Разница лишь в том, что поступившее первичное заявление стало ранее предметом прокурорской проверки, что в определенной мере облегчает задачи следствия.

Ситуация 3. Поступило заявление иных юридических лиц, а также граждан о ставших им известными фактах мошеннического похищения денежных средств или иного имущества, полученных в качестве пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат;

Ситуация 4. Сообщение о преступлении было распространено в средствах массовой информации;

Ситуация 5. Оперативными сотрудниками в ходе ОРМ инициативно выявлены факты мошенничества при получении выплат;

Ситуация 6. Обстоятельства мошенничества выявлены в результате расследования иных преступлений, прежде всего, деятельности ОПГ, ОПС и/или коррупционной деятельности.

Безусловно, обобщенные данные, изложенные как перечень типичных следственных ситуаций, являются достаточно условными, поскольку «...любая конкретная следственная ситуация строго индивидуальна в силу влияния на нее большого числа связей и отношений»<sup>1</sup>. Однако, такое обобщение безусловно необходимо для повышения эффективности расследования.

Так, под следственной ситуацией принято понимать существующую в данный момент реальность, в условиях которой действует следователь<sup>2</sup>. Значительное внимание вопросу о месте следственных ситуаций в процессе

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия / Т. С. Волчецкая; под общ. ред. проф. Н. П. Яблокова. – Калининград, 1997. – С. 179.

<sup>2</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С. и др. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М., 2001. С. 500.



расследования преступлений уделено в работах А. В. Варданяна<sup>1</sup>, А. И. Баянова<sup>2</sup>, А. С. Князкова<sup>3</sup>, А. Ю. Головина<sup>4</sup> и многих других исследователей.

На момент возбуждения уголовного дела по делам рассматриваемой категории складываются следующие исходные благоприятные следственные ситуации:

– установлен факт хищения денежных средств, выделяемых из бюджета Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», и лицо, его совершившее;

– группа лиц, совершивших хищение, установлена, однако не установлено ее местонахождение.

На данном этапе могут также складываться ситуации, которые относятся к группе неблагоприятных:

– характеризующиеся достаточным количеством информации о лицах, совершивших данное преступление, однако их действия замаскированы под законную сделку;

– характеризующиеся отсутствием информации о лицах, совершивших мошенничество с материнским капиталом, но имеющиеся данные свидетельствуют о совершении преступления группой лиц.

Важным элементом методики расследования мошенничества при получении выплат является выдвижение, разработка и проверка типичных

---

<sup>1</sup> Варданян А. В., Варов И. И. Дискуссионные вопросы формирования исходных следственных ситуаций, типичных для первоначального этапа злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях // Изв. Тул. гос. ун-та. Сер.: Экономические и юридические науки. 2013. № 2-2.

<sup>2</sup> Баянов А. И. Методический подход к классификациям следственных ситуаций // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: матер. Междунар. науч. практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения Н. П. Яблокова, 22 дек. 2015 г. М., 2015.

<sup>3</sup> Князков А. С. Классификации следственных ситуаций // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2013. № 1.

<sup>4</sup> Головин А. Ю. Проблемы и пути совершенствования методик расследования отдельных видов преступлений // Изв. Тул. гос. ун-та. Сер.: Экономические и юридические науки. 2014. № 3-2.

версий. Как отмечает Л. Я. Драпкин, метод построения и проверки версий является основным структурно-функциональным элементом в процессе раскрытия преступлений<sup>1</sup>. Прежде всего для реализации этой функции была разработана и представлена криминалистическая характеристика данных преступлений, поскольку «данные, необходимые для формирования типовых версий, лежат в основе криминалистической характеристики преступления»<sup>2</sup>.

По результатам исследования выделены следующие типичные общие, исходные версии по делам о мошенничестве при получении выплат:

1) мошенничество имело место при тех обстоятельствах, что указаны в заявлении, сообщении, рапорте;

2) имеют место некоторые признаки мошенничества (и сопутствующих преступлений), но состав как минимум данного преступления (ст. 159.2 УК РФ) отсутствует, поскольку, например, заявитель на предоставление выплаты не имел прямого умысла на хищение, добросовестно заблуждался; имеются или могут быть получены иные сведения, указывающие на отсутствие судебной перспективы по делу с позиции уголовно-правовой характеристики основного и сопутствующих преступлений;

3) взаимодействие между сторонами в сделке имеют характер гражданско-правовых отношений при отсутствии признаков преступления.

Тщательная проверка версий 2 и 3 (их можно назвать защитительными версиями) очень важна. На первоначальном этапе, включая доследственную проверку, их следует обозначить как приоритетные в силу требования п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, поскольку при подтверждении указанных обстоятельств оправдывающего характера необходимо незамедлительно отказать в возбуждении уголовного дела, прекратить уголовное преследование.

---

<sup>1</sup> Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1987. – С. 32.

<sup>2</sup> Лубин А. Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. – Н. Новгород, 1997. – С. 128.

Однако при всей значимости выдвижения и проверки указанных первых 3 версий, следует обратить особое внимание на следующие ключевые версии:

4) помимо выявленного единичного факта мошенничества при получении выплат усматриваются признаки совокупности преступлений, серийности подобных способов, а также сопутствующих преступлений, совершенных как этим лицом (лицами), так и иными людьми из его окружения (круга общения), с места его работы, жительства и т.п.

5) помимо выявленного единичного факта имеют место признаки организованной преступной деятельности, деятельности ОПГ и ОПС, специализирующихся на мошенничестве при получении данного и иных типов выплат, совершающих серийно и иные – сопутствующие преступления.

6) выявленный факт либо организованная преступная деятельность (при наличии признаков версий 4 и 5) могли иметь место только при условии совершения сопутствующих коррупционных преступлений, например, взяточничества (статьи 290-291.2 УК РФ), соучастия в преступном механизме должностного лица, например, органа, осуществляющего выплаты.

Выдвижение, разработка и проверка этих ключевых версий обеспечивает наиболее эффективное применение заявленных принципов расследования: № 2 «принцип наступательности» и № 3 «принцип приоритета выявления и расследования совокупностей преступлений...».

Помимо названных 6 основных версий следователь должен выдвинуть и проверить множество частных версий: о способе мошенничества и сопутствующих преступлений, о предполагаемых преступниках, о целях и мотивах посягательств и иных элементах криминалистической характеристики. Однако приоритетными для следователя должны быть версии, направленные на выявление возможных организованных и организовано-коррупцированных типов мошенничества.

### 2.3 Особенности производства отдельных следственных действий по данным категориям дел

Обобщенный список следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, проводимых по данным видам преступлений, следует далее:

- осмотр места происшествия;
- допрос представителя потерпевшего об обстоятельствах оформления документов на получение материнского сертификата и перечисления средств семейного капитала;
- выемка документов из подразделения ПФ РФ, а также у продавца согласно договору купли-продажи объекта недвижимости;
- допросы свидетелей (продавца объекта недвижимости, работников риэлторских агентств, родственников подозреваемых и т. д.) и подозреваемого, обвиняемого (подозреваемых, обвиняемых – в случае группового преступления);
- очная ставка между подозреваемым (обвиняемым) и продавцом недвижимости;
- назначение и производство экспертиз;
- обыск по месту жительства и работы подозреваемых;
- осмотр предметов и документов и иные следственные действия, направленные на установление истины по делу;
- детализация телефонных переговоров между абонентами;
- другие оперативно-разыскные мероприятия.

Одна из самых важных действий - осмотр изъятых документов, к которым относятся:

- дело лица, имеющего право на дополнительные меры господдержки (копии свидетельств о рождении детей и паспорта правообладателя, копия заявления о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, протокол заседания межведомственной комиссии, решение об удовлетворении (либо отказе в удовлетворении) заявления о распоряжении средствами (или частью средств) маткапитала, свидетельство

о заключении брака, свидетельство об установлении отцовства, свидетельство обязательного пенсионного страхования и т. п.);

– правоустанавливающие документы (дело правоустанавливающих документов, договор купли-продажи на недвижимость, договоры займа, акт обследования здания, сооружения, сведения Федеральной кадастровой палаты и другие);

– иные документы, имеющие значение для уголовного дела (сберегательные или депозитные книжки, заявления на получение банковских карт, справка о доходах физического лица, трудовая книжка, платежные поручения, детализации телефонных соединений и передвижений абонентов, приходные кассовые ордера и т.д.).

Ход и результаты осмотра протоколируется.

При расследовании данной категории дел проводится осмотр жилища (дома или квартиры) либо земельного участка, приобретённого на средства материнского капитала<sup>1</sup>. Осмотр жилища по делам о мошенничестве с материнским капиталом требуется для проверки достоверности показаний потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, установления промежуточных и вспомогательных фактов, уточнения, конкретизации, дополнения одних и опровержения других показаний, для решения иных задач<sup>2</sup>.

К числу основных следственных действий, проводимых при расследовании хищений средств материнского капитала, относится допрос подозреваемых (обвиняемых) лиц, потерпевших и свидетелей. Суть допроса состоит в побуждении следователем (путём применения соответствующих тактических приёмов) лица, осведомлённого в обстоятельствах, связанных с

---

<sup>1</sup> Козловский П. В., Малецкая О. Г., Сычев А. Л. Особенности расследования уголовных дел о хищении материнского (семейного) капитала // Законодательство и практика. 2014. № 2. С. 10.

<sup>2</sup> Гриненко А. В. Руководство по расследованию преступлений. М., 2002. С. 33.

расследуемым событием, дать о них показания, и протоколировании их в целях использования в дальнейшем в качестве доказательств по делу<sup>1</sup>.

Тактика допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых. В тактике допроса и очных ставок участников судопроизводства можно применять типичные вопросы, опираясь на «перечень обстоятельств» расследования:

– когда, где и при каких обстоятельствах, на каких основаниях возникло право на назначение выплат;

– кто, когда и как изготовил поддельные (подложные) документы, внёс недостоверные сведения о возникновении права на назначение выплат (умолчал об изменившихся обстоятельствах и т. д.);

– кто и при каких обстоятельствах направил в соответствующие государственные органы поддельные (подложные) документы либо сообщил заведомо ложные сведения о появлении прав на выплаты (умолчал о соответствующих фактах и т. п.);

– каковы были конкретные условия назначения выплат (рождение ребенка, учёба, инвалидность, временная нетрудоспособность и т. п.);

– в каком размере, на протяжении какого времени, с какой периодичностью, в каком порядке выплачивались денежные средства;

– кто (сам получатель выплат, иное лицо) получал денежные средства;

– каким образом денежные средства поступали получателю (через банк, платёжные терминалы по банковской карте, через сотрудника почты и т. п.);

– когда и в связи с какими конкретно обстоятельствами перестало действовать условие получения выплат (трудоустройство, достижение определённого возраста, прекращение учёбы, кончина лица, прекращение предпринимательской деятельности и т. п.);

– каким образом лицо скрыло утрату права на получение выплат;

---

<sup>1</sup> Гриненко А. В. Руководство по расследованию преступлений. М., 2002. С. 211.

– когда и как лицо распорядилось незаконно полученными денежными средствами,

– и другие подобные вопросы<sup>1</sup>.

Имеет большое значение допрос лица о личных и деловых контактах с преступниками лиц, ответственных за назначение социальных выплат с преступниками:

– из Пенсионного фонда РФ – по поводу оформления пенсионного дела, приёма документов, консультирования;

– из Фонда социального страхования РФ – по поводу оформления пособия по временной нетрудоспособности в связи с беременностью и рождением ребенка;

– из медицинских учреждений – по поводу приема больного, оформления медкарты, листка нетрудоспособности, прохождения освидетельствования и комиссий;

– из архивов – по поводу обстоятельств получения архивных справок;

– из органов юстиции – по поводу выдачи выписки из ЕГРП и т. п.;

– из органов ЗАГС – по поводу выдачи свидетельств о рождении и смерти;

– из Пенсионного фонда – по поводу оформления пенсионного дела, и др.

Изъятие (до возбуждения дела, в ходе ОРМ), обыск, выемка и осмотр предметов и документов. Изымаемые и осматриваемые документы и предметы – вещественные доказательства - тесно связаны с предметами преступной деятельности. В рамках доследственной проверки, ОРМ и после возбуждения уголовного дела изымаются предметы, документы и наличные денежные средства, относящиеся к определенным видам выплат. Прежде всего, изъятию, осмотру и приобщению к делу подлежат документы – вещественные доказательства, со следами подлога и подделки. Таковыми

---

<sup>1</sup> Филиппов А. Г. Методика расследования мошенничества / А. Г. Филиппов // Криминалистика. Полный курс: учебник / под общ. ред. А. Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – С. 590–607.

бывают при хищении средств маткапитала: свидетельство о рождении ребенка; документы о приобретении строительных материалов для строительства жилого дома; договор купли-продажи жилого помещения; договор ипотечного займа или целевого кредита, справка о размерах остатка долга по займу; договор сберегательного вклада в кредитный потребительский кооператив; договор товарного кредита;

Расследование мошенничества с материнским капиталом предполагает сбор, оценку и использование документов, свидетельствующих об элементах механизма преступления. Для эффективного расследования такого мошенничества необходимо производство судебных экспертиз. По делам данной категории наиболее часто назначаемыми являются судебно-почерковедческая и судебно-бухгалтерская экспертизы.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы, можно сделать ряд обобщающих выводов и практических предложений.

На основании изложенного было предложено понятие данного вида преступной деятельности. Это предусмотрено статьей 159.2 УК РФ и сопутствующими составами преступлений (в сфере экономики, коррупционными, иными) общественно опасные деяния, совершаемые в сфере отношений социального обеспечения, направленные на хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, реализуемые различными способами обмана или злоупотребления доверием, в том числе за счет предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, внесения изменений в ранее предоставленную информацию, а равно умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат или препятствующих возникновению права на их получение.

Исходя из криминалистической характеристики данного вида преступлений, нами были выделены следующие элементы:

– криминалистическая классификация и типология мошенничества при получении выплат материнского капитала как элементы криминалистической характеристики (криминалистическая типология выделяет три типа анализируемых преступлений: «бытовое», организованное и «организованно-коррупцированное» мошенничество. Организованное и «организованно-коррупцированное» мошенничество – наиболее общественно опасные виды преступной деятельности, но при этом достаточно распространенные);

– типичные способы мошенничества при получении выплат материнского капитала;

– особенности личности типичного преступника, данные о типичной обстановке и следовых картинах.

Таким образом, представляется, что криминалистическая характеристика мошенничества при получении выплат материнского капитала, построенная на основе криминалистической типологии и уголовно-правовой классификации данного вида преступлений, создаёт возможности в дальнейшем сформулировать научно-обоснованные и эффективные в практическом отношении меры по предупреждению, выявлению и расследованию, прежде всего, наиболее опасных преступлений, включая их организованные и коррумпированные формы.

В первоначальном этапе расследования выделено 6 типичных следственных ситуаций, две последние из которых являются наиболее благоприятными для субъектов расследования, поскольку коррелируют с двумя наиболее общественно опасными типами мошенничества при получении выплат: организованными и организованно-коррумпированными.

Ситуация 1. Поступило заявление (иное сообщение) из органа исполнительной власти, учреждения или организации о фактах незаконного получения кем-либо социальных выплат (разновидности ситуации 1):

- а) по документам, содержащим недостоверные сведения;
- б) по истечении срока или прекращения действия обстоятельств, установленных законом.

Ситуация 2. Отдельной ситуацией можно назвать поступление в орган предварительного расследования материала из прокуратуры для решения вопроса об уголовном преследовании. Разница лишь в том, что поступившее первичное заявление стало ранее предметом прокурорской проверки, что в определенной мере облегчает задачи следствия.

Ситуация 3. Поступило заявление иных юридических лиц, а также граждан о ставших им известными фактах мошеннического похищения денежных средств или иного имущества, полученных в качестве пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат;

Ситуация 4. Сообщение о преступлении было распространено в средствах массовой информации;

Ситуация 5. Оперативными сотрудниками в ходе ОРМ инициативно выявлены факты мошенничества при получении выплат;

Ситуация 6. Обстоятельства мошенничества выявлены в результате расследования иных преступлений, прежде всего, деятельности ОПГ, ОПС и/или коррупционной деятельности.

Определены следственные действия, характерные для производства расследования данной категории дел:

- осмотр места происшествия;
- допрос представителя потерпевшего об обстоятельствах оформления документов на получение материнского сертификата и перечисления средств семейного капитала;
- выемка документов из подразделения ПФ РФ, а также у продавца согласно договору купли-продажи объекта недвижимости;
- допросы свидетелей (продавца объекта недвижимости, работников риэлторских агентств, родственников подозреваемых и т. д.) и подозреваемого, обвиняемого (подозреваемых, обвиняемых – в случае группового преступления);
- очная ставка между подозреваемым (обвиняемым) и продавцом недвижимости;
- назначение и производство экспертиз;
- обыск по месту жительства и работы подозреваемых;
- осмотр предметов и документов и иные следственные действия, направленные на установление истины по делу;
- детализация телефонных переговоров между абонентами.

Исходя из указанных нами следственных действий, мы приходим к выводу, что наиболее важными будут являться выемка документов, а так же их осмотр. В свою очередь не стоит забывать про осмотр жилища, земельного участка, приобретённых на средства материнского капитала. Как и любое мошенничество, мошенничество с выплатами материнского капитала не совершается, в большинстве случаев, в одиночку, поэтому

целесообразно считаем необходимым установление всех участников преступной группы, при наличии таковой, поэтому необходимо тщательно проводить допросы причастных к совершению данных преступлений.

На первоначальных этапах расследования данных преступлений следует сконцентрироваться на обличении всех участников преступлений, так как это в свою очередь может быть деятельностью ОПГ или ОПС. На основании всего вышесказанного следует отметить, что для успешного расследования и его совершенствования, путей выявления и преодоления этих преступлений, необходимо, наладить наиболее тесную работу между Пенсионным Фондом России и правоохранительными органами. Исследованные нами следственные ситуации, список обстоятельств, подлежащих установлению, и другие особенности производства отдельных следственных действий помогают сразу определить направление расследования, и облегчить его. Для предупреждения вовлечения широких слоев населения в организованную преступную деятельность, связанную с мошенничеством при получении выплат материнского капитала, необходимо разработка Памятки, направленной на преодоление типичных заблуждений граждан о не преступности и ненаказуемости их деяний, связанных с выплатами материнского капитала.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета от 25.12.1993 N 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2019)// Российская газета от 22.12.2001 N 249.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
5. Федеральный закон Российской Федерации "О противодействии коррупции" от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // Российская газета от 30.12.2008 N 266.
6. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Собрание законодательства РФ. 01.01.2007. № 1.

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т. В. Расследование мошенничества // Криминалисти-ка: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 990 с.

2. Антонян, Ю. М. Психология преступника и расследования преступления / Ю. М. Антонян, В. Н. Кудрявцев, В. Е. Эминов. – М.: Юристъ, 1996. – 336 с.
3. Ахмедшин, Р. Л. Криминалистическая характеристика личности преступника / Р. Л. Ахмедшин. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2005. – 210 с.
4. Безверхое, А. Развитие понятия мошенничества в отечественном праве // Уголовное право. 2001. N 4. - 78 с.
5. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике / Р. С. Белкин. – М.: Юридическая литература, 1988. – 536 с.
6. Белов, В.А. Денежные обязательства / В.А. Белов. - М.: Новая правовая культура, 2007. -112 с.
7. Болдырев, В.А., Вишнякова Н.В., Кузнецов А.А. Предмет мошенничества при получении выплат (статья 159.2 Уголовного кодекса РФ) // Современное право. 2015. № 3. – 211 с.
8. Волженкин, Б.В. Мошенничество : учебное пособие / Б.В. Волженкин. - СПб, 1998. – 36 с.
9. Волчецкая, Т. С. Криминалистическая ситуалогия / Т. С. Волчецкая; под общ. ред. Н. П. Яблокова. – Калининград, 1997. – 248 с.
10. Гавло, В. К. Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления / В. К. Гавло // Проблемы совершенствования такти-ки и методики расследования преступлений: сборник научных трудов / отв. ред. Д.А. Тур-чин. – Иркутск, 1980. – 894 с.
11. Гармаев, Ю. П. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика / Ю. П. Гармаев, А. Ф. Лубин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – 303 с.
12. Игошев, К. Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения: учебное пособие / К. Е. Игошев. – Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1974. – 168 с.

13. Кайль, А.Н. Государственная поддержка семей. Обеспечение жильем, материнский капитал и другое. Саратов, 2010. – 294 с.
14. Колчеданцев, А.Г. Краткий толковый словарь Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / А.Г. Колчеданцев. - Челябинск: изд-во Челяб. гос. ун-та, 2012. – 94 с.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 13-е издание, переработанное и дополненное / В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2013.- 1069 с.
16. Криминалистика: учебник / под ред. Н. П. Яблокова. – М.: Юрайт, 2011. – 280 с. Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. - М: Инфра-М, 2012. - 528 с.
17. Лопашенко, Н.А. Преступления против собственности: теорет.-приклад.исслед. / Н.А. Лопашенко. - М.: ЛексЭст, 2005. - 408 с.
18. Маньковский, И.Ю.Христоматия по истории отечественного государства и права. Часть 1 : учебное пособие / И.Ю. Маньковский. - Барнаул.: Изд-во Алт. ун-та, 2014. - 246 с.
19. Майорова, Е.И. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства России на современном этапе // Российский следователь. 2014. N 1. – 98 с.
20. Махова, И. В. Методика расследования мошенничества при получении выплат / И. В. Махова, Е. И. Смык // Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / под ред. А. Г. Филиппова, Л. Е. Чистовой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 68с.
21. Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам: учебное пособие / Л.А. Новоселова. - М.: Статут, 2003 г. – 192 с.
22. Сабитов, Р.А. Обман как средство совершения преступления: учебное пособие / Р.А. Сабитов . - Омск: НИиРИО Ом. ВШМ МВД СССР, 1980. - 79 с.
23. Севрюков, А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.П. Севрюков. - М.: Экзамен, 2004. - 352 с.

24. Томсинов, В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век - 1917 год) : учебное пособие / В.А. Томсинов. - М.: Зерцало, 2001.-381 с.
25. Томсинов, В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права 1917-1991 гг.: учебное пособие / В.А. Томсинов. - М.: Зерцало, 1997.-592 с.
26. Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / Л.Л. Крутиков. - М.: ВолтерсКлувер, 2004. - 360 с.
27. Уголовное право. Особенная часть: учебник / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - М.: Норма, 2008. - 1008 с.
28. Шишмарева, Е. В., Антонов В. А. Личность преступника, совершившего мошенничество с материнским капиталом, как элемент криминалистической характеристики преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. – Вып. 6. – Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2015. – 138 с.
29. Щепалов, С. Мошенничество – это умышленное причинение имущественного ущерба // Рос. юстиция. 2003. № 1. – 112.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРАКТИКИ

1. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 2004г. // Российская газета от 29.01.1998 N 17.
2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 сентября 2014 г. № 47-О04-75 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
3. О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации": Федеральный закон от 08.12.2003 г. N 161-ФЗ // Российская газета от 30.12.2003 N 262.



4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 г. N 207-ФЗ // Российская газета от 03.12.2012 N 5951.
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета от 11.12.2017 N 7446.
6. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 № 51 // Российская газета от 29.12.2017 N 7463.
7. Уголовное дело № 1-308/2014 // Архив Крымского районного суда Краснодарского края; приговор Крымского районного суда Краснодарского края от 17 сентября 2014 года № 1-308/2014 // Сайт «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – URL: [http:// rospravosudie.com](http://rospravosudie.com) (дата обращения 03.04.2019).
8. Приговор Ангарского городского суда. Дело № 1-466/2015 [электронный ресурс] // URL: [http:// bsr.sudrf.ru](http://bsr.sudrf.ru) (дата обращения 01.04.2019).
9. Замоскворецкий районный суд Москвы 1-2/2015 (1-366/2014) [электронный ресурс] / URL: <http://судебныерешения.рф> (дата обращения 03.04.2019).
10. Уголовное дело № 1-5(1)/2015 // Архив Вольского районного суда Саратовской области; приговор Вольского районного суда Саратовской области от 27 февраля 2015 года по уголовному делу № 1-5(1)/2015 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).
11. Уголовное дело // Архив Балтачевского районного суда Республики Башкортостан; приговор Балтачевского районного суда (Республика Башкортостан) от 25 июня 2012 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).

12. Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга Решение по делу 2-3749/2017 ~ М-3872/2017 URL:<https://rospravosudie.com> (дата обращения 03.04.2019).
13. Уголовное дело № 1-24/2015 // Архив Кумторакалинского районного суда Республики Дагестан; приговор Кумторакалинского районного суда Республики Дагестан от 24.03.2015 г. № 1-24/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).
14. Уголовное дело № 1-13/2013 // Архив Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода; приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода № 1-13/2013 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).
15. Приговор № 1-173/2018 от 14 сентября 2018 г. по делу № 1-173/2018 Лысьвенский городской суд (Пермский край) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения 03.04.2019).
16. Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга Решение по делу 2-3749/2017 ~ М-3872/2017 URL:<https://rospravosudie.com> (дата обращения 03.04.2019).

#### РАЗДЕЛ IV                   ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Чумаков, А. В. Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат: дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2018. – 239 с.