

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой УПКСЭ
_____ Г.С. Русман
_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНОГО -
ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА
ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-471

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Русман Галина Сергеевна,
к ю.н, доцент
_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-471
Титаренко Арина Германовна
_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна,
к.ю.н., доцент
_____ 2019г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОЮ ШТРАФА	
1.1	Понятие и сущность прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа	
1.2	Прекращение уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в системе оснований прекращения уголовного дела преследования	
Глава 2	ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО- ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА	
2.1	Основания и условия прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа	
2.2	Процессуальный порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа	
2.3	Правовые последствия прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно- правового характера в виде судебною штрафа	
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	

ВВЕДЕНИЕ

Интерес к институту освобождения от уголовной ответственности не ослабевает в связи с постоянной его активной модификацией в последние годы. Некоторые проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности остались неразрешенными и после принятия Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 27 июня 2013г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Отсутствует единство мнения относительно понятия и природы освобождения от уголовной ответственности; некоторые представители науки уголовного права указывают на противоречие норм главы 11 УК РФ принципам неотвратимости ответственности и презумпции невиновности.

В соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», в часть 4 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) «Особый порядок уголовного судопроизводства», непосредственно в раздел XVI «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел», законодатель внес новую компромиссную главу 51.1 под названием «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности». Суть указанного нововведения заключается в том, что, «суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ), вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести,

если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Таким образом, сегодня можно смело говорить о появлении в УПК РФ новой процессуальной формы разрешения уголовного дела посредством использования взаимовыгодных компромиссных условий и решения непосредственных основных задач уголовного судопроизводства, а также о несомненной пользе этого нового института.

О необходимости таких альтернативных компромиссных форм в уголовном судопроизводстве не раз высказывался в своих выступлениях Президент России В. В. Путин. Так, выступая с ежегодным посланием Федеральному Собранию РФ 3 декабря 2015 года, он обозначил следующее: «Сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям».

Цель выпускной квалификационной работы заключается в раскрытии сущности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и проблем правоприменения норм регламентирующих данное основание прекращения уголовного дела (преследования).

Задачами исследования являются следующие:

- изучить понятие и сущность прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- рассмотреть прекращение уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в системе оснований прекращения уголовного дела (преследования);

- выделить основания и условия прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- определить процессуальный порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- привести правовые последствия прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Объект исследования представляет собой общественные отношения складывающиеся в ходе прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Предмет выпускной квалификационной работы представляет собой всю совокупность положений, теорий и взглядов, которые касаются сущности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, проблем правоприменения.

В ходе выполнения выпускной квалификационной работы использованы положения нормативно-правовых актов, а также положения научной и учебной литературы, судебной практики.

При проведении исследования использованы следующие методы: анализа; индукции; дедукции; сравнительно-правовой; другие.

Структура работы представлена введением, двумя главами, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОЮ ШТРАФА

1.1 Понятие и сущность прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

В 1996 году был принят Уголовный Российской Федерации. В отличии от предыдущих документов он имел самостоятельный раздел «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания». В этом случае были расширены случаи освобождения от уголовной ответственности. Если в УК РСФСР 1960 г. были предусмотрены только 4 случая освобождения, то в УК РФ 1996 года их было уже 11, а с учетом последних изменений и дополнений их число уже достигло 21¹.

Таким образом, проанализировав процесс становления института освобождения от уголовной ответственности, мы можем прийти к выводу, что его история условно делится на 4 больших периода:

С X века до революции 1917 года;

С 1917 года до принятия УК РСФСР 1960 года;

Период действия УК РСФСР 1960 года;

Вступление в силу УК РФ 1996 года.

Каждый новый период привносил новые изменения и коррективы в развитие института освобождения от уголовной ответственности. Не следует также забывать тот факт, что каждый из этих периодов - это также значимые периоды в истории нашей страны. Изменения, происходящие во всех сферах

¹Файзуллина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России / Д.Р. Файзуллина // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 2. С.151-153.

общественной и государственной жизни диктовали условия к различным поправкам и коррективам в развитие института освобождения от уголовной

Уголовное производство длится до одного из результатов, описанных в законодательстве. Чаще всего оно оканчивается судебным вердиктом. Но есть ситуации, когда производится прекращение рассматриваемого уголовного дела (в особом порядке). Причины для вынесения такого постановления описаны в статье 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Они многочисленны.

Так, завершить расследование в отношении обвиненного может следователь, если выяснится что оснований не имеется. Некоторые решения принимаются судьями. Каждая ситуация конкретно определена в законе. Рассмотрим их подробнее.

Для преследования подозреваемого необходимо выполнить все законные условия. А таковые сводятся к наличию:

факта преступления;

доказательств, свидетельствующих о причастности человека к ситуации;

пострадавшего и его заявления.

Статья 27 УПК описывает ситуации, при возникновении/наличии которых начатое дело необходимо закрыть. Имеется в виду осуществляющееся преследование подозреваемого. Постановление о закрытии производства приводит к правовым последствиям, иногда материального характера. Поэтому выносится такое исключительно при наличии поводов, приведенных в ст. 27 УПК.

Основания таковы:

Выявление факта непричастности человека к преступному деянию (требуется доказательства).

Доказательство не совершения деяния в ситуации, ставшей поводом для открытия разбирательства.

Окончание периода давности.

Кончина подозреваемого. Исключением являются обстоятельства, требующие защиты честного имени умершего.

Пострадавший не заявил о преступном деянии. Отсутствие официального обращения не влияет на преследование преступника, совершившего деяние в отношении беззащитной жертвы.

Непредоставление согласия Госдумы на уголовное преследование должностного лица.

Амнистирование преступника.

Принятие судьей вердикта об отказе в возбуждении дела или его прекращении.

Для остановки текущего разбирательства нужны четкие основания. Кроме того, следствием в точности выполняется и порядок прекращения уголовного дела, и уголовного преследования.

Таковой предполагает выполнение всех норм, описанных в действующем законодательстве.

В некоторых ситуациях уголовное дело, ведущееся в отношении виновного лица, также подлежит прекращению. Они таковы:

Примирение обвиненного с жертвой проступка. Описано в статье 25 УПК. Применяется к подозреваемым, совершившим проступок небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК). Для применения данного основания необходимо согласие потерпевшего, получившего полную компенсацию урона.

Деятельное раскаяние. Таковая причина закрытия дела описывается в 28-й статье УПК. Используется, если человек обвинен в преступлении небольшой тяжести. Так, в статье 75 УК приводится описание правоприменения данной нормы. Она действует в отношении оступившихся людей, ранее не судимых по уголовным статьям, явившимся в полицию с

повинной, способствовавшим раскрытию дела, полностью возместившим урон пострадавшим¹.

Решение о прекращении производства принимают только те органы, которым дано такое право. Это суд, прокурор, дознание. Кроме того, оно оформляется актом, подлежащим контролю. То есть на практике закрытие дела – это сложный процесс. Процедура требует участия в решении нескольких инстанций.

Последствия для обвиненного прекращения уголовного дела различны. Такие зависят от причины остановки процесса преследования. Некоторые дают право на получение компенсации. Они называются реабилитирующими. То есть человеку государство обязано восстановить потери, вызванные несправедливым привлечением к ответственности.

Не дают возможности реабилитации такие основания для закрытия дела в отношении подозреваемого:

- его смерть;
- окончание срока давности;
- амнистия;
- примирение жертвы и преступника;
- раскаяние;
- некоторые другие.

Для сведения: основным параметром принятия соответствующего решения является общественная опасность подозреваемого. Для закрытия дела нужно доказать ее отсутствие.

Примеры прекращения производства:

Преступления не было. В лесной местности найден труп человека, умершего от удара по голове. Открыто дело по факту убийства. В ходе

¹Кузнецов А.В., Куковякин А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера / А.В. Кузнецов, А.Е. Куковякин // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3. С. 46 - 50.

расследования выяснено, что пострадавший упал, ударился об камень и умер. Агрессии в его отношении не было. Дело прекращено.

Отсутствует состав преступления. Произошла драка, в результате которой А. сломал челюсть Б. В ходе разбирательства выяснено, что пострадавший был инициатором инцидента. Именно он напал на А., который защищался. Состава неправомерного деяния не выявлено. Действия А. попадают под статью 37 УК о необходимой самообороне.

Производство всегда подчинено определенному алгоритму. У дознавателя и прокурора нет возможности для творчества. Процессуальный порядок практического прекращения уголовного дела и уголовного преследования сводится к следующим этапам:

Выявление в ходе расследования основания для такого решения. Необходимо учитывать, что процессуальные лица обязаны строго исполнять действующее законодательство, принимать во внимание все положения кодексов. Они должны самостоятельно увидеть причину, по которой расследование может быть завершено до начала судебного разбирательства или в его ходе.

Подтверждение выявленного основания доказательствами. Здесь работу следствия поддерживает сторона защиты, предоставляющая соответствующие материалы¹.

Принятие решения. При необходимости к процессу привлекается судья. Прокурор всегда участвует в решении вопроса, выполняя надзорную функцию.

Фактически условия прекращения расследуемого уголовного дела перечислены в параграфах УПК. Стороны процесса стараются привести дело к одному из исходов. Следствие – доказать вину, защита – основания для

¹Чашин А. Н. Досудебное производство в уголовном процессе / А.Н. Чашин. М.: Дело и сервис, 2018. С. 336.

закрытия дела. Система правосудия построена с целью достижения справедливости. Метод дает возможность подозреваемому избежать:

необоснованного преследования;

наказания при выполнении соответствующих условий.

Основная ответственность в данном процессе, несомненно, лежит на органах дознания и следствия.

Именно сотрудники правоохранительных органов вплотную работают с доказательной базой. Им известна классификация оснований прекращения уголовного дела. Правоохранители должны строго следовать нормам законодательства, значит, учитывать все обстоятельства преступления, в том числе дающие право на закрытие дела.

Кроме того, с целью недопущения злоупотреблений в области раскрытия преступных деяний существует институт надзора. Любое решение следователя в течение суток поступает в прокуратуру. Работник госоргана обязан проверить соответствие документа нормам действующего законодательства. В том числе он выявляет основания для завершения преследования.

Порядок соблюдается в части отдельных эпизодов проступка. Зачастую преступника обвиняют по нескольким статьям или эпизодам. Если выявлено соответствующее основание, то процессуальное лицо выносит постановление о частичном прекращении в отношении подозреваемого уголовного преследования. Данный акт позволяет не нести ответственности по отдельной статье, эпизоду.

Для понимания разберем на примере. А. обвинили в сбыте наркотиков в особо крупном размере. В ходе расследования выяснилось, что А. пригласил к себе домой Р., предложил последнему сигарету с гашишем. Впоследствии уговорил Р. отправиться к сбытчику наркотиков для приобретения партии весом 200 г. Обещал поделиться товаром.

Показания Р. не подтвердились. А. утверждал, что приобрел партию для личного пользования, делиться с товарищем не собирался. Суд принял

решение о частичном прекращении преследования А. по пункту 2 статьи 228.1 УК (сбыт наркотиков в особо крупном размере). Основание: отсутствие состава преступления.

Особенности прекращения преследования

Процедура требует соблюдения определенных формальностей. Такие связаны с тем, что расследование затрагивает интересы представителей двух сторон (персон может быть больше). Так, следователь обязан:

Проинформировать заинтересованных (обвиняемого, жертву, защиту) о принятом решении.

Разъяснить порядок и сроки обжалования.

Предупредить о реабилитирующих последствиях. Объяснить порядок восстановления прав.

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события или состава преступления почти всегда приводит к остановке производства. Но в некоторых случаях расследование продолжается. Это происходит, когда существует пострадавшая сторона. Дознавателям необходимо выявить виновного и привести его к ответу. А преследование в отношении необоснованно заподозренного прекращается¹.

При этом необходимо наличие совокупности обстоятельств. В случае непричастности обвиняемого к злодеянию они таковы:

Следователь собрал данные, доказывающие наличие преступного деяния. То есть сам факт нарушения закона имел место.

У подозреваемого есть алиби. Собраны иные неопровержимые доказательства невиновности человека.

Следствие исчерпало возможности для подтверждения причастности обвиняемого к злодеянию.

¹Игнатова А.Н. и Красицова Ю.А. Уголовное право России. Учебник для вузов. Т.1. / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красицова. М.: Норма-инфра, 2016. С. 368.

Иные основания для завершения дела отсутствуют.

Таким образом, преследование завершается в отношении невиновного человека. Но это не является поводом для остановки расследования. Дознание обязано довести таковое до логического завершения. То есть найти преступника, неопровержимо доказать его причастность к факту правонарушения.

Последствия прекращения дела

Вынесение постановления влияет на все стороны процесса. Наиболее важно таковое для жизни бывшего подозреваемого. Этот человек получает право на реабилитацию (при наличии оснований). Таковая состоит в выплате материальной компенсации, организации информационного сопровождения. За ошибки следователей расплачивается государство.

То есть неправомерно обвиненный человек подает иск к Минфину РФ.

Перечень прав безвинно пострадавшего приведен в части 1 статьи 133 УПК. Бывший обвиняемый может потребовать:

Компенсации материального урона, выразившегося в неполучении дохода (при аресте);

Восстановления права проживания в ранее занимаемом помещении, если выселили из-за уголовного преследования;

Компенсации морального ущерба;

Восстановления на прежнем месте службы;

Возобновления пенсионных начислений, если таковые были приостановлены.

Выплаты производятся на основании соответствующего решения суда. То есть, пострадавший от произвола/ошибки следствия, человек обязан обратиться в данную инстанцию с иском. В него разрешено включить следующие доказанные материальные потери:

Затраты на услуги адвокатов, других специалистов;

Невыплаченные по причине уголовного преследования пособия от государства;

Штрафы, внесенные в бюджет, в порядке исполнения отмененного решения суда;

Стоимость конфискованного имущества;

Траты на восстановление здоровья, прохождение реабилитационного курса.

Прекращение уголовного дела - одна из форм окончания предварительного расследования, в рамках которой дознаватель, следователь и прокурор, получив достаточные доказательства о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшего ведения уголовного судопроизводства (процессуальные основания) либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности (материально-правовые основания), завершают производство по уголовному делу без направления его в суд. При этом дальнейшее движение уголовного дела исключается (кроме случаев, когда постановление о прекращении уголовного дела не было отменено в установленном законом порядке). Прекращенное уголовное дело впоследствии подлежит сдаче в архив на хранение.

Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность прекращения не только уголовного дела, но и уголовного преследования (например, в силу ст. 27, 28, 28.1 УПК РФ). Несмотря на то что иногда эти термины отождествляются, их содержание различно. Так, согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ «уголовное преследование - это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления». Следовательно, если уголовное преследование прекращается, то уголовное дело может быть и не прекращено. Например, это имеет место в случаях деятельного раскаяния (ст. 28 УПК РФ) или смерти (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) лишь одного из соучастников, когда в отношении одних лиц прекращается уголовное преследование, а в отношении других - нет¹.

¹Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: краткий курс лекций / Н. С. Манова Ю. В. Францифоров. Москва: Юрайт, 2016. С. 157.

Перечисляя основания прекращения уголовного дела нельзя не упомянуть регламентированное вторым пунктом первой части 24 статьи УПК РФ, отсутствие состава преступления. Подобное случается, когда установлен факт совершения действия конкретным человеком, но при этом деяние не является преступлением. При рассмотрении подобного основания нужно выделить следующие случаи: опасное для общества действие, не влекущее за собой уголовную ответственности. Как правило, за подобные деяния предусмотрена другая ответственность, например, административная. Сюда нужно отнести мелкое хулиганство и хищение; отсутствие одного из элементов состава преступления. В первую очередь речь идет о многих преступлениях, совершенных по неосторожности; уголовное дело может быть закрыто из-за отсутствия состава преступления в случаях, если действие или бездействие содержит признаки деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малого значения не представляет общественной опасности. Уголовные дела могут быть закрыты в связи с отсутствием состава преступления еще в целом ряде случаев, предусмотренных 8 главой УК, а именно самооборона, причинение вреда здоровью и имуществу при задержании преступника, крайняя необходимость и т. д.

Кроме того, в УК РФ указан целый ряд преступлений, к которым сроки давности не применяются. В первую очередь речь идет о преступлениях против мира и человечества. Исчисления срока давности ведется с момента совершения преступного действия. Разумеется, речь идет исключительно о тех случаях, когда следствию либо не известен преступник, либо сам факт совершения преступления. Если виновный в совершении преступления скрывается от правосудия, то срок давности не исчисляется. Согласно второй части статьи 27 УПК РФ, обвиняемый имеет право возразить против прекращения дела из-за истечения сроков. Подобное действие обязывает должностное лицо вести производство в общем порядке. Подобная норма позволяет лицу, не признающему вину в инкриминируемом ему действии, добиться реабилитации, по сути восстановить доброе имя.

В соответствии с нормами закона дела прекращаются на основании смерти подозреваемого в обязательном порядке. Исключением являются случаи, когда дальнейшее производство необходимо, чтобы реабилитировать умершего. Чтобы издать постановление о прекращении дела в связи со смертью подозреваемого, должностное лицо должно получить соответствующую справку из органов ЗАГС. Разумеется, дело также может быть прекращено если смерть констатирована судебным решением. Прекращение дела в отношении усопшего возможно лишь в ситуации, когда это единственное основание для принятия подобного решения. Если не получилось доказать, что преступление совершил именно усопший, то дело прекращается на основании, дающем право на реабилитацию. Если преступное действие было совершено группой лиц, то следует прекращать процедуру уголовного преследования именно в отношении усопшего. При этом дело не прекращается. Отсутствие заявления потерпевшего и примирение сторон примирение сторон Согласно пятому пункту первой части 24 статьи УПК, дело частного или частно-публичного обвинения должно быть прекращено, если оно было возбуждено без заявления потерпевшей стороны. Исключением являются случаи, при которых право возбуждать дело предоставлено должностным лицам. Статья 25 УПК РФ гласит о том, что имеется возможность прекратить дело если стороны пришли к примирению. Подобное возможно при совокупности следующих факторов: имело место преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступное действие впервые; наличие факта примирения и соответствующего заявления со стороны потерпевшего; заглаживание причиненного вреда, выраженное в любой форме; наличие согласия со стороны органов следствия или дознания, в частности должностного лица, ведущего дело; отсутствие возражений со стороны обвиняемого. В то же время согласно второй части 20 статьи УПК РФ, никаких дополнительных

условий для прекращения дела по примирению сторон не требуется. Разумеется, речь идет о делах частного обвинения¹.

Отдельно нужно упомянуть и такое основание для прекращения дела как деятельное раскаяние. Подобная возможность регламентирована 28 статьей УПК. Прекращение дела возможно, если преступление было совершено впервые и имеет небольшую или среднюю тяжесть. Нужно отметить, что практика прекращения уголовных дел по всем вышеперечисленным причинам достаточно обширна. Правозащитники считают, что с точки зрения их деятельности - это хороший знак.

В целом, в советский период возрос уровень публичного начала в уголовном процессе, следствием чего стало отсутствие значимых новаций в рассматриваемом в настоящей работе вопросе.

В июле 2016 года в уголовный и уголовно-процессуальный кодекс были внесены изменения, касающиеся нового основания для прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности. В частности, УПК РФ был дополнен статьей 25.1, предусматривающей прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а УК РФ статьей 76.2, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Для реализации вышеуказанных процессуальных норм УК РФ дополнен главой 15.2, определяющей понятие судебного штрафа и порядок определения его размера, а УПК РФ главой 51.1, регулирующей порядок производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности.

Фактически законодатель гуманизировал ответственность по широкому спектру преступлений, позволив подсудимому или лицу,

¹Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 789.

находящемуся под следствием избежать уголовного наказания в его классическом понимании при условии возмещения вреда, причинённого преступлением потерпевшему и государству¹. При рассмотрении института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа весьма важным является вопрос о его правовой природе. В настоящее время в юридической теории данная тема является дискуссионной. Анализируя юридическую литературу, можно выделить различные точки зрения по данному вопросу. Так, по мнению С. Г. Келиной, иные меры уголовно-правового характера не отвечают требованиям карательного характера и они не связаны с применением страданий лицу, совершившему преступление.

Основной целью применения иных мер уголовно-правового характера является возмещение ущерба и сдерживание лица от повторных преступлений². С точки зрения С. А. Ветошкина, сущностью иных мер уголовно-правового характера необходимо считать уголовно-правовое воздействие, которое не является наказанием, а также освобождение от уголовной ответственности или от уголовного наказания, применяемое к лицам, совершившим преступление.

По мнению автора, само понятие «совершение преступления» подразумевает совершение уголовно наказуемого деяния³.

Следует отметить, что, по мнению многих ученых, мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как вида освобождения от уголовной ответственности подразумевает внесудебное признание виновности лица в совершении преступления, что, в свою очередь,

¹ Абашина Л.А., Минаков Г.Л. Судебный штраф - новая иная мера уголовно-правового характера / Л.А. Абашина, Г.Л. Минаков // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 2. С. 266-274.

² Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С.Г. Келина // Государство и право. 2007. № 6. С. 51-58.

³ Ветошкин С. А. Институт иных мер уголовно-правового характера: проблемы и перспективы развития / С.А. Ветошкин // Вопросы российского и международного права. 2017. № 12А. С. 111-125.

противоречит Конституции РФ.

Диаметрально противоположной позиции придерживается М.Л. Якуб, отмечая, что если лицо, совершившее уголовно-наказуемое деяние, освобождается от уголовной ответственности, то оно находится в положении виновности совершенного преступления¹.

С. В. Проценко считает, что не имеет значения, по какому основанию лицо освобождается от уголовной ответственности, это приравнивается к признанию его виновным².

При этом следует придерживаться той предпосылки появления нового института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, согласно которой необходимо предоставлять шанс оступившимся впервые не становиться уголовным элементом и возможность загладить свою вину.

Преступления против собственности небольшой или средней тяжести в большинстве случаев совершаются молодыми лицами, которым необходимо помочь встать на путь исправления, не обременяя их будущее судимостью. Ярким примером является постановление Россошанского районного суда Воронежской области о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего П., совершившего преступление, предусмотренное п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд в своем постановлении указал, что подозреваемый П. по месту жительства и по месту учебы характеризуется положительно, свою вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, причиненный ущерб возместил в полном объеме, впервые совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести.

Вышеуказанные доводы были учтены судом, и несовершеннолетний П.

¹Якуб М. Л. Освобождение от уголовной ответственности / М.Л. Якуб // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 1981. № 3. С. 18-26.

²Проценко С.В. О противоречии действующего института освобождения от уголовной ответственности основным положениям Конституции РФ / С.В. Проценко // Российский следователь. 2010. № 19. С. 22-25.

был освобожден от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 рублей в доход государства.

По замыслу российского законодателя новая мера уголовно-правового характера освобождает лицо, совершившее преступление, от наказания. Такое освобождение и есть избавление лица от официального признания его вины в совершении преступления от имени государства.

Право освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа осуществляется исключительно только судом по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа и дознавателя с согласия прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, И. А. Насонова, затрагивая вопрос об обеспечении прав участников уголовного судопроизводства, говорит о деятельности государственных органов и должностных лиц, способствующей реализации прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство¹.

Несмотря на то, что суд, прокурор, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник дознания основным своим назначением имеют деятельность далекую от защиты, они должны предоставить реальные возможности и необходимые условия для осуществления участниками уголовного процесса предоставленных им прав.

Следует отметить, что категория лиц, подпадающих под прекращение уголовного преследования, наделена правом возражения против прекращения дела или освобождения от уголовной ответственности. Данный факт отражает возможность лица признать свою вину до решения суда либо не считать себя виновным и возражать против прекращения уголовного дела

¹Насонова И. А. О понятии защиты, разъясняемом авторами доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации / И.А. Насонова // Вестник ВИ МВД России. 2015. № 2. С. 7-12.

или освобождения от уголовной ответственности.

По мнению ученых, понятия «наказание» и «иные меры уголовно-правового характера» имеют различные механизмы уголовно-правового воздействия.

Основным механизмом наказания является кара, выражающаяся в первую очередь в нравственной, социальной и юридической оценке преступления.

Каждое определение понятия характеризуется своими отличительными признаками и свойствами, с помощью которых оно отграничивается от других понятий, а также признаками и свойствами, объединяющими сравниваемые понятия.

Понятие «иные меры уголовно-правового характера» разграничивается с понятием «наказание».

Несмотря на то, что наказание и иные меры уголовно-правового характера направлены на достижение общих целей, в российском законодательстве они не взаимозаменяемы.

Согласно законодательству, понятие «наказание» есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в лишении свободы или ограничении прав и свобод этого лица .

По мнению Ф. Б. Гребенкина, под понятием «иные меры уголовноправового характера» следует понимать меры государственного принуждения, не входящие в систему наказаний и санкции уголовно-правовых норм, применяемые по усмотрению суда к лицам, совершившим общественно опасное деяние или преступление, и ограничивающие их права, интересы и свободы с целью предупреждения совершения ими новых преступлений или деяний»¹.

¹Гребенкин Ф. Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно- правового характера / Ф.Б. Гребенкин // Системность в уголовном праве: материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая - 1 июня 2007 г. М.: Велби; Проспект, 2007. С.127.

Екимов А. А. справедливо отмечает, что на современном этапе развития социального общества наличие одной меры правового характера в целях предупреждения преступлений недостаточно, поскольку это воздействие гражданами может быть, как замечено и воспринято, так и, наоборот, и не замечено, и не воспринят¹. В отечественном законодательстве имеет место наказание в виде штрафа, но данный вид наказания значительно отличается от новой меры судебного штрафа.

Наказание в виде штрафа и иная мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа назначаются судом, только наказание в виде штрафа назначается обвинительным приговором, а иная мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа без вынесения обвинительного приговора при освобождении от уголовной ответственности. По своему значению судебный штраф не содержит карательного свойства, данная норма направлена на восстановление общественных отношений, которые были нарушены преступлением, а также предотвращение новых преступлений. При освобождении лица от уголовной ответственности и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа стоит учитывать, что это лицо уже на стадии расследования уголовного дела возместило потерпевшей стороне ущерб, причиненный преступлением, а судебный штраф, назначаемый судом, поступает не потерпевшему, а в доход государства.

Таким образом, законодатель при освобождении лица от уголовной ответственности устанавливает более жесткие требования при прекращении и назначении штрафа при осуждении за преступление относительно других институтов прекращения.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования без применения подобной меры уголовно-правового характера в отношении лиц,

¹Екимов А. А. Назначение судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности / А.А. Екимов // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 135-137.

совершивших преступление впервые, может не оказать существенного влияния на этих лиц, чтобы в дальнейшем не совершать преступления

1.2 Прекращение уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в системе оснований прекращения уголовного дела преследования

Согласно ст. 446 п 2 УПК РФ, возможно прекращение уголовного дела в суде, в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судебный штраф в уголовном процессе может быть назначен лишь при совокупности следующих обстоятельств: преступление совершено лицом впервые. Кроме того, субъект в целом характеризуется исключительно с положительной стороны; совершенное социально опасное действие имеет небольшую или среднюю тяжесть; потерпевшая сторона не возражает против подобной замены.

Данное основание прекращения уголовного дела (преследования) не позволяет виновному остаться без уголовно-правовых последствий совершенного преступления.

Под заглаживанием вины может быть признано абсолютно любое действие, имеющее положительные признаки, совершенное подсудимым в пользу потерпевшего. Таким образом в качестве заглаживания может рассматриваться все – начиная от принесения извинений, и заканчивая передачей материальных ценностей.

Судебный штраф как мера уголовно правового характера оценивается многими правозащитниками исключительно с положительной стороны. По факту, материальное возмещение выносится до составления судьей приговора. Таким образом оно вправе называться «Досудебный штраф по уголовному делу». Согласно действующему законодательству, досудебный (судебный) штраф должен быть оплачен в течение 30 дней с момента его

назначения. Если лицо способно обосновать невозможность исполнения подобных требований, то следует обратиться в суд с ходатайством, в котором нужно изложить просьбу о предоставлении рассрочки. Суд наверняка примет положительное решение, если есть основания. Срок рассрочки может быть равен трем годам. При этом, первую часть штрафа нужно выплатить в течение 30 дней после принятия решения о назначении рассрочки. Далее деньги вносятся частями не позднее месяца после последней даты оплаты. Разумеется, предусмотрена возможность досрочного погашения. Уклонение от совершения выплат, имеющее постоянный характер, может повлечь за собой смену меры наказания. Рекомендуем к прочтению: Уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов по УК РФ Изменение типа наказания происходит путем составления прокурором представления суду. Если в ходе судебного разбирательства не будет названа и доказана веская причина уклонения от выполнения обязательств, то судебный приговор будет содержать в себе наказание, которое предусмотрено УК за совершенное преступление. Разумеется, если невыплата штрафа осуществляется по веской причине, то следует оповестить об этом пристава исполнителя. Если причина уклонения покажется ему веской, то он не будет обращаться в суд до определенного времени. Назначение штрафа несовершеннолетним

назначение штрафа несовершеннолетним Согласно действующему законодательству, несовершеннолетним лицам денежное взыскание назначается в следующих случаях: материальное возмещение возможно при наличии у несовершеннолетнего имущества или заработка; штраф готовы выплачивать родители или другие законные представители несовершеннолетнего. Размер штрафа для несовершеннолетних в виде фиксированной суммы равен 1 000-50 000 рублей. Также размер штрафа может быть назначен в виде прибыли от дохода за период от двух недель до полугода.

Правила выплаты штрафа для лица, не достигшего возраста 18 лет, ничем не отличаются от указанных выше.

Оплата может производиться любым удобным способом. Проще всего делать это через отделение банка. Чтобы узнать оставшуюся сумму невыплаченных денежных средств, нужно обратиться к приставу исполнителю. После получения всей суммы не будет лишним получить от него письменное подтверждение того, что исполнительное производство закрыто.

Штраф, являющийся одним из видов наказаний в соответствии со ст. 43-44 УК РФ, следует отличать от судебного штрафа, являющегося мерой уголовно-правовой ответственности (ст. 104.4 УК РФ). В первом случае штраф является наказанием, т.е. видом уголовной ответственности и мерой государственного принуждения по приговору суда, во-втором случае, судебный штраф представляется денежным взысканием, назначаемым судом при освобождении лица от уголовной ответственности, который не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей, размер судебного штрафа ограничен суммой в 250 000 рублей.

Законодателем установлены критерии лояльности, к лицам которым может быть назначен судебный штраф, перечень данных критериев выглядит следующим образом:

Совершение преступления впервые. При этом совершение впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ¹.

Ещё один практический вопрос связан с моментом освобождения от уголовной ответственности. Из текста статьи 76.2 УК РФ не ясно, считается лицо освобожденным от уголовной ответственности с момента вынесения

¹Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С.В. Анощенко // Журнал российского права. 2017. № 7.С.11-25.

судом постановления о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, либо с момента уплаты виновным судебного штрафа.

Часть 3 ст. 78 УК РФ устанавливает, что течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от уплаты судебного штрафа. Течение срока давности возобновляется, если правоохранительные органы задержат лицо или оно явится с повинной. Из приведенных формулировок непонятно, с какого момента при уклонении от уплаты судебного штрафа течение срока давности приостанавливается и в какой момент оно возобновляется. В связи с этим необходимо закрепить в законе основания для возобновления течения срока давности¹.

Совершенное преступление относится к преступлениям:

- небольшой тяжести, которые включают в себя неосторожные и умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы;

- средней тяжести, которые включают в себя умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает пяти лет и неосторожные деяния наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы

Возмещение подсудимым или лицом, находящимся под следствием вреда потерпевшему.

При этом способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим².

¹Екимов А. А. Назначение судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности / А.А. Екимов // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 135-137.

² Балалаева М.В. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл / М.В. Балалаева // Вестник Нижегородской правовой академии. 2018. № 16 (16). С. 64-66.

ГЛАВА 2 ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

2.1 Основания и условия прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Уголовно-процессуальное законодательство на протяжении всего периода своего существования неоднократно подвергалось изменениям. Такие изменения происходят и сейчас. Так, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» появились новые статьи : ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) и ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) , в которых содержатся основания для освобождения от уголовной ответственности, - назначение судебного штрафа. С 15 июля 2016 года суды и следственные органы стали применять в работе такую практику.

По своей сути судебный штраф является способом возмещения ущерба пострадавшей стороне, а также ущерба государству из-за противозаконных действий ответчика.

Но этот способ воздействия на подсудимого считается более либеральным и гуманным. Его наказывают рублем для гарантии последующего законопослушного поведения. В принципе суд

предоставляет человеку шанс на последующее исправление и близкое к полюбовному решение конфликта¹.

Последовательность действий по закону при назначении судебного штрафа:

ходатайство о замене меры наказания по всей форме подает в суд следователь либо с согласия прокурора, либо с разрешения руководства следственного органа;

суд сам выступает инициатором изменения меры пресечения после рассмотрения материалов дела.

Под этим определением понимают принимаемые государством меры в отношении нарушителей закона, не относящиеся к категории наказания. Это определенный тип реагирования на преступление.

Судебный штраф обладает следующими:

штраф, как и другие меры в обозначенной группе, назначается исключительно по решению суда;

Это объясняется тем, что одновременно в силу вступают два решения: отмена уголовного наказания, назначение судебного штрафа.

штраф никак не ограничивает подсудимого в его правах и свободах. Человек может нормально функционировать в обществе, только пусть исполняет наложенное на него обязательство;

смысл штрафования – не только в восстановлении справедливости, но также в частном перевоспитании, возмещении возможного ущерба пострадавшей стороне;

штраф может быть наложен на третье лицо, не причастное к совершению преступления, но ответственное за нарушителя.

Основания прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа предусмотрены в

¹Абашина Л.А., Минаков, Г.Л. Судебный штраф - новая иная мера уголовно-правового характера / Л.А. Абашина, Г.Л. Минаков // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 2. С. 266-274.

статье 25.1 и главе 51.1 УПК РФ. Они ориентированы на улаживание конфликта с потерпевшим путем возмещения ущерба или заглаживания причиненного преступлением вреда иным образом. В соответствии со статьей 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование, и назначить лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа если:

во- первых, преступление совершено впервые;

во- вторых, совершено преступление небольшой или средней тяжести;

в- третьих, лицо возместило ущерб или иным образом заладило причиненный преступлением

вред.

Хотелось бы отметить, что тенденция улаживания конфликта с потерпевшим закреплена и в других статьях УПК РФ (например, в ст. 25 УПК РФ «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон»). Однако прекращение, регламентируемое ст. 25.1 УПК РФ, с назначением лицу судебного штрафа, отличается от статьи, указанной выше по следующему моменту. В случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ, прекратить уголовное дело могут и суд, и следователь с согласия руководителя следственного органа, и дознаватель с согласия прокурора. В ситуациях, которым посвящена ст. 25.1 УПК РФ, решение о прекращении принимает только суд.

Когда подсудимый обращается с ходатайством о замене наказания штрафом, уголовное дело останавливается.

Соответственно, на человеке судимости по данному вопросу не будет, если он согласится с условиями выплат, штрафными обязательствами и закроет свой долг.

До полного возмещения материального долга, обозначенного судом, освобождение следует считать условным. Невыполнение наложенных судом обязательств влечет за собой уголовное восстановление дела в обычном порядке.

В то же время, если по уголовному делу был назначен судебный штраф и подсудимый согласился на данные условия, в будущем он лишается возможности на реабилитацию, поскольку подобный исход подразумевает предварительное полное признание своей вины.

Закон разрешает заменять уголовное наказание штрафом лишь в определенных ситуациях.

Если бы материальным возмещением можно было покрыть любое преступление, даже самые тяжелые из них «покупались» бы.

Смысл же штрафа - определенная лояльность к нарушителю, если он того заслуживает. Условия назначения штрафа:

Совершение преступления небольшой или средней тяжести. В первую группу входят неосторожные и умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых - 3 года лишения свободы. Умышленные деяния средней тяжести подразумевают наказание не выше 5 лет, а неосторожные - до 3 лет лишения свободы¹.

Совершение преступления впервые. Под этим определением закон видит не только фактическое первое нарушение со стороны лица, но также отсутствие судимости и освобождение от уголовной ответственности по прошлым судебным делам.

В эту же группу попадает случай, когда предыдущий приговор на момент нового нарушения либо еще не вступил в силу, либо был пересмотрен с полным аннулированием последствий.

¹Мартыненко Н.Э. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / Н.Э. Мартыненко // Законодательство: состояние и пути совершенствования. 2017. № 1(41). С. 24-27.

Подсудимый принимает меры по заглаживанию вреда перед пострадавшей стороной, приносит извинения, возмещает ущерб и убытки, способствует мировому разрешению столкновения.

Суд понимает под возмещением ущерба действия различного характера. Это может быть натуральный способ («что сломал, то возвращаю»), когда пострадавшей стороне возвращают вещь/услугу, аналогичную утраченной.

Эквивалентный способ подразумевает денежное возмещение стоимости утраченного. Также под ущербом понимается упущенная выгода, моральный или физический вред.

По имеющимся реквизитам оплату можно совершить несколькими способами: в отделении любого банка; через банкомат; через личный кабинет в банке; на сайте государственных услуг.

После каждого платежа обязательно сохранять все чеки и квитанции.

При фактической оплате они будут выданы операционистом на руки, при виртуальной - отправлены на электронную почту или в профиль пользователя в системе.

Если осужденный нарушает график выплат, систематически уклоняется от погашения долга, то его дело возбуждается снова по соответствующей статье УК РФ.

Повторное прошение о замене наказания денежной альтернативой невозможна.

В случае, если осужденный вдобавок к игнорированию выплат скрывается от судебных приставов, его по закону могут объявить в розыск, а в конечном итоге и задержать максимум на 30 суток.

Существуют практические проблемы, противоречия формулировок, еще не получившие однозначного разрешения и определения.

Спорными остаются несколько ситуаций: Допустимо ли назначение штрафа по преступлениям формального состава, при которых как такового ущерба и пострадавших нет?

Зафиксированы случаи наложения штрафа в подобных делах, но некоторые судьи считают такую лояльную меру недопустимой.

Формулировка закона вариативна, следовательно может истолковаться ее как рекомендацию или строгое предписание. Большинство голосов на стороне последнего.

Ходатайство о судебном штрафе должно рассматриваться на судебном заседании или вне рамок? Конечно, наиболее предпочтительный вариант - предварительный тщательный сбор доказательств, позволяющих смягчить участь подсудимого. Решение в пределах заседания может оказаться не вполне точным. Что дает суду право на прекращение уголовного дела по своей инициативе? Вариативность - проблема этого пункта в законе. Суд не принуждают прекращать практически любое дело и заменять наказание штрафом, но дают право на самостоятельное урегулирование ситуации. Большую роль играет личность подсудимого, его вина, степень раскаяния. Главная проблема - допущение излишней субъективности судьи при принятии окончательного решения.

Несовершеннолетними по действующему законодательству признаются люди, не достигшие 18 лет.

Их судебные дела рассматриваются в особом порядке.

Если есть возможность заменить уголовное наказание штрафом, возможно 2 сценария:

Когда у несовершеннолетнего подсудимого имеется личный официальный заработок или личное имущество, он будет выплачивать возмещение своими силами по решению суда.

Штраф накладывается на официальных представителей нарушителя. Это могут быть родители, официальные опекуны. Необходимо их добровольное согласие на штрафование.

2.2 Процессуальный порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Часть 1 ст.25.1 УПК РФ предусматривает, что прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по исследуемому основанию возможно по собственной инициативе суда, если при рассмотрении дела он придет к выводу о наличии условий и оснований для этого, либо по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора.

Таким образом, вопрос о назначении судебного штрафа может быть вынесен на рассмотрение суда фактически двумя способами:

- дело может быть передано в суд непосредственно с ходатайством о прекращении дела и назначении судебного штрафа, т.е. суд изначально будет рассматривать именно вопрос о прекращении уголовного дела;

- суд может самостоятельно усмотреть основания для прекращения уголовного дела в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства. Прекращение дела по данному основанию допускается в суде, как первой, так и апелляционной инстанции до удаления суда в совещательную комнату.

На стадии судебного разбирательства принять решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд вправе только после выяснения мнения сторон по данному вопросу.

При этом на стадии предварительного расследования суд по собственной инициативе, то есть без соответствующего ходатайства следователя или дознавателя, не вправе принять решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Не может этого сделать суд и тогда, когда им на досудебных стадиях рассматривается иной

вопрос. Например, рассматривая жалобу на постановление следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела по иному основанию, суд не вправе отменить данное решение и вынести "по собственной инициативе" решение о прекращении данного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статья 76.2 УК РФ при ее реализации опирается на статью 446.2 УПК РФ. Для реализации судебного штрафа правоприменитель должен ходатайствовать перед судебной властью о прекращении преследования привлекаемого гражданина по небольшой или средней тяжести, но с закреплением за ним обязанности выплатить судебный штраф¹.

Такой документ уполномоченное законом лицо вправе составить только при согласии самого преступника на прекращение дела на основании статьи 25.1 УПК РФ. Согласие потерпевшей стороны на замену реального срока альтернативной санкцией не требуется. Такое ходатайство сотрудник должен передать суду, прикрепив к нему собранные материалы дела. Если преступников несколько, документ составляется по отношению к каждому по отдельности и прикрепляется к отдельным материалам дела. Получив ходатайство, исполнительный орган по истечении десяти дней с момента поступления проверяет его на соответствие установленным законом требованиям. Если ходатайство и все прилагаемые документы соответствуют, судом назначается заседание.

Если ходатайство и все прилагаемые документы не соответствуют нормам, все материалы возвращаются правоохранительному органу, которое их направило, для продолжения обвинительного разбирательства.

Огласив вопрос заседания и разъяснив участникам их права и обязанности, судья уточняет у виновного его согласие на замену наказания штрафом. После опроса сотрудник правоохранительных органов разъясняет

¹Манова Н.С., Францифоров, Ю.В. Уголовный процесс: краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. Москва: Юрайт, 2016. С. 157.

своё ходатайство.

Затем судья опрашивает все явившиеся стороны, включая потерпевшего, представителя и защитника виновного лица. При этом только суд решает, освобождать ли преступника от уголовной ответственности.

В итоге, если суд установит законность всех предоставленных документов, судья удовлетворяет ходатайство путём вынесения постановления о прекращении дела на основании статьи 25.1 УК РФ и назначении альтернативной санкции.

Если же содержащиеся в ходатайстве факты не подтвердятся, суд его отклоняет и направляет вышестоящему для ходатай лица. По отношению к следователю это руководитель относящегося к нему следственного органа, в отношении дознавателя - прокурор.

В заключение суд разъясняет порядок уплаты и последствия неуплаты штрафа через службу судебных приставов, а также возможность обжаловать решение судебного органа.

Несмотря на то, что на заседании опрашиваются не только представители виновной, но и потерпевшей стороны, при вынесении решения мнение пострадавшего не учитывается. Для того, чтобы установить факт заглаживания вины, достаточно установить факт его возмещения каким-либо способом или образом. Если потерпевший считает, что вина в отношении него не заглажена в полном объёме, правоприменитель это не учитывает.

Только суд определяет, достаточно ли преступник возместил причинённый материальный и моральный вред.

Все обстоятельства, позволяющие заменить реальный срок альтернативной мерой, устанавливаются во время заседания.

Для принятия законного решения, правоприменительный орган совершает следующие действия: изучает предоставленные материалы расследования; опрашивает присутствующие в заседании стороны.

Обстоятельства, не установленные в результате опроса сторон и

изучения материалов, учитываться не будут.

Особенность таких дел состоит в том, что вариант пересмотра принятого решения не допускается. Данный факт кардинально отличает данное равнозначное наказание от других способов привлечения к ответственности, установленных Особенной частью УК РФ. Даже если уголовное дело было возвращено из вышестоящей апелляционной инстанции, суды могут применить альтернативную штрафную санкцию.

Конкретных правил рассмотрения статьёй 446.2 УПК РФ не предусмотрено. Так как мнение пострадавшего в данном случае роли не играет, в заседании не будет этапа прения сторон. Поэтому оно будет проводиться не в полном объёме. Сроки выплаты и размер денежной санкции расписаны в переданном виновному постановлении. Исполнение такой меры наказания нельзя отсрочить или разделить на части.¹ После того, как документ обретёт законную силу, он направляется в службу судебных приставов-исполнителей. Они, в свою очередь, возбуждают исполнительное производство в отношении виновного лица и выносят собственное постановление. Такой процесс разительно отличается от ситуации, когда присуждённые судом выплаты с виновного лица судебные приставы вправе принудительно списать с его счетов.

Норма в чистом виде подходит для тех ситуаций, когда виновный, не доводя дело до заседания, возмещает потерпевшему материальный ущерб, а также заглаживает причинённый моральный вред.

Это явление редкое, так как мало людей имеют возможность в минимальные сроки собрать большую сумму. В этом случае предварительный этап следствия проводится полностью, а затем все собранные документы по делу передаются в канцелярию суда.

В отношении преступника это ещё не гарант судимости. Если

¹Чашин А.Н. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе / А.Н. Чашин. М.: Дело и сервис (ДиС), 2017. С. 700.

виновный до вынесения судом вердикта успеет компенсировать нанесённый урон, преступник вправе написать прошение об использовании альтернативной санкции. При этом следует помнить о том, что помимо потраченных на возмещение ущерба денег, преступнику необходимо будет найти ещё средства на оплату штрафа. Поэтому при подаче ходатайства следует попросить назначить разумный срок для изыскания необходимых для выплаты финансов. Анализ статистических данных судебной практики за 2016г. и 2017 г. показывает тенденцию к росту количества прекращенных уголовных дел, направленных в суд с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, с 1299 до 11926.

Проанализируем, как на практике судами используется нормы ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2. УК РФ. Рассмотрим материалы уголовного дела № 22-2705/2017 в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222.1 УК РФ, а именно в незаконном хранении взрывчатых веществ. По итогам рассмотрения дела Ульяновским областным судом вынесено постановление от 28 ноября 2017 года о прекращении уголовного дела в отношении Ш. на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ с освобождением от уголовной ответственности по ч.1 ст. 222.1 УК РФ, и ему были назначены меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в сумме 8000 рублей. Однако заместитель прокурора не согласился с решением суда, обратив внимание на то, что неперенным условием освобождения лица от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, является возмещение ущерба от совершенного преступления. Однако, исходя из обстоятельств предъявленного обвинения, инкриминируемое Ш. преступление не было совершено в отношении конкретного потерпевшего, в связи с чем обязательное условие по возмещению причиненного вреда или иному заглаживанию вреда не могло быть выполнено обвиняемым. Заместитель прокурора полагал, что судом приведено неверное толкование положений ст.

76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ в той части, что условие возмещения ущерба может быть применено только к преступным действиям, предусмотренным Особенной частью УК РФ, по которым имеется потерпевший, которому причинен вред. По мнению стороны обвинения, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в отношении Ш., суд не в полной мере учел общественную опасность совершенного преступления, а судебный штраф, назначенный судом, является не мотивированным и чрезмерно минимальным¹. Материалы данного уголовного дела были проверены судом апелляционной инстанции, который подтвердил законность вынесенного судом решения. Суд обосновал это следующим образом. Данное преступление совершено обвиняемым впервые. Ш. обвиняется в совершении преступления средней тяжести впервые, вину в совершении преступления признал в полном объеме, имеет положительные характеристики. Ш. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд обоснованно принял во внимание и то, что преступление, в котором обвиняется Ш., направлено против установленного порядка хранения

взрывчатых веществ, состав является формальным. Преступление не было совершено в отношении какого-либо конкретного потерпевшего и не предусматривает какого-либо конкретного потерпевшего. Поскольку наступление вредных последствий от данного преступления органом предварительного расследования не установлено, непринятие Ш. мер к возмещению ущерба не является препятствием к прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Таким образом, анализ материалов данного уголовного дела свидетельствует о том, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возможности применения меры уголовно-правового характера в

¹Плаксина Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Т.А. Плаксина // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4 (16). С. 78-82.

виде судебного штрафа в отношении Ш.

Следует отметить, что говорить о какой-то устоявшейся практике применения этого вида уголовно-правового воздействия спустя два года еще рано. Связано это с тем, что следствию и судам и по сей день приходится сталкиваться со спорными вопросами. В связи с этим некоторые уголовные дела рассматриваются повторно в связи с подачей апелляции. Вот пример одного из таких уголовных дел. 22 мая 2018 года Верховный Суд Республики Бурятия рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу подозреваемой Т. на постановление Еравнинского районного суда Республики Бурятия, которым было отказано в удовлетворении ходатайства старшего следователя Еравнинского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Республике Бурятия С. о прекращении уголовного дела №22-988/2018 в отношении Т. и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе судебного заседания было установлено, что Т. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 238 УК РФ, в том, что из корыстных побуждений, умышленно незаконно реализовала спиртосодержащую жидкость, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Согласно материалам дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. В соответствии со ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователя, суд первой инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют сведения о проверках судимости по фамилии подозреваемой до брака, она является имущественно несостоятельной вследствие отсутствия источника дохода, наличия на иждивении троих детей, обременена финансовыми кредитными обязательствами. Кроме того, материалы дела не соответствуют приведенным в постановлении обстоятельствам возникновения умысла у Т.

Однако приведенные в решении суда мотивы не предусмотрены положениями закона в качестве оснований отказа в прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа. Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что Т. не имеет судимостей, при наличии сомнений достоверности предоставленных данных суд вправе проверить это возможными процессуальными средствами. В судебном разбирательстве было установлено, что Т. не имеет самостоятельный источник дохода, она обременена кредитными обязательствами, воспитывает трех несовершеннолетних детей. Однако возможность получения ею дохода связывает с трудовой деятельностью супруга. В этой связи с выводом суда об имущественной несостоятельности подозреваемой как обстоятельства, исключающего назначение ей судебного штрафа, согласиться никак нельзя. Кроме того, указанное обстоятельство, на которое сослался суд, нормами ст.76.2 УК РФ не предусмотрено в качестве основания отказа в ходатайстве органа следствия. Вывод суда о несоответствии материалам дела приведенных в постановлении фактических обстоятельств преступления в части формирования умысла на сбыт спиртосодержащей жидкости является безосновательным, поскольку факт изъятия по месту жительства подозреваемой Т. жидкости в объеме 500 мл не опровергает показания потерпевшей С. о приобретении её для собственных нужд. Таким образом, судом была дана неправильная оценка вышеприведенным обстоятельствам, что повлекло, во-первых, неправильное применение уголовного закона, предусматривающего порядок прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа, во-вторых, вынесение не отвечающего требованиям закона постановления, подлежащего отмене¹.

Таким образом, материалы уголовного дела показывают, что Т. подозревается в совершении преступления небольшой тяжести впервые, вину

¹Обиход И.О. К вопросу об основании уголовной ответственности / И.О. Обиход // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. XVII междунар. студ. науч. практ. конф. № 2(17). С.11-19.

в совершении преступления признала в полном объеме, характеризуется положительно, ходатайствовала о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде штрафа, пояснив, что последствия прекращения дела по данному основанию ей разъяснены и понятны. Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что ходатайство следователя о прекращении уголовного дела и назначении Т. меры уголовноправового характера в виде штрафа подлежит удовлетворению. Руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил: уголовное дело в отношении Т., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 238 УК РФ прекратить в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 РФ, освободив ее от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Установить размер судебного штрафа в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей, срок оплаты судебного штрафа - в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Анализ представленных материалов уголовных дел свидетельствуют о том, что назначение судебного штрафа является одним из оснований прекращения уголовного дела, позволяющих лицу избежать уголовной ответственности за совершенное преступное деяние, при этом возместив определенный материальный вред. Это является новым в уголовно - процессуальном законодательстве.

Таким образом, установление новейшего основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, является достаточно важным шагом для развития всего российского уголовного процесса. Это позволяет, во- первых, избежать приобретения лицом судимости за совершенные им действия, во-вторых, стать эффективной мерой уголовно-правового воздействия, позволяющей государству осуществить принцип неотвратимости ответственности за совершенное преступление, в- третьих,

потерпевшему лицу получить возмещение причиненного преступлением вреда. По мнению большинства законодателей, новый уголовно-процессуальный институт в настоящее время становится все более востребованным.

2.3 Правовые последствия прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебную штрафа

По логике законодателя, применение института прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебную штрафа призвано сократить число лиц, осуждаемых за преступления небольшой и средней тяжести и не обладающих достаточной степенью общественной опасности, поэтому привлекать их к уголовной ответственности следует только в случае, если применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия .

Кроме того, потерпевшим гарантируется возмещение вреда, причиненного преступлением, поскольку обязательным условием для прекращения уголовного дела по данному основанию является возмещение ущерба потерпевшему или заглаживание причиненного преступлением вреда. Потерпевшим по уголовному делу может быть признано физическое лицо (если преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред) или юридическое лицо (в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации). УК РФ также содержит составы преступлений, где в качестве объекта преступления выступают интересы общества и государства, а не физических или юридических лиц (либо интересы общества и государства наряду с интересами физических или юридических лиц).

В связи с этим возникает вопрос: возможно ли применение данного

института уголовного судопроизводства по преступлениям, посягающим на публичные интересы?

Например, статьи 318 и 319 УК РФ. Оба преступления двухобъектные: основным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие законную (нормальную) деятельность представителя власти, дополнительным в первом случае - здоровье представителей власти, во втором - честь и достоинство этих лиц. В статьях 228, 228.1-228.4 УК РФ объектом преступления является здоровье населения. По экологическим преступлениям (гл. 26 УК РФ) объектом преступления являются отношения в сфере обеспечения экологической безопасности¹.

Анализ практики применения нормативных положений о судебном штрафе по данным статьям УК РФ показывает, что она весьма неоднородна.

Так, постановлением Кировского городского суда Ленинградской области прекращено уголовное дело в порядке ст. 25.1 УПК РФ в отношении Б.А., Б.С., К.Н. Как следует из материалов дела, Б.С., Б.А. и К.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, двигались на квадроцикле в нарушение требований положений ст. 12.1, 12.6 КоАП РФ. Инспекторы ДПС попытались пресечь противоправные действия указанных лиц, потребовав остановиться, однако Б.С., Б.А. и К.Н. на законные требования сотрудников полиции не отреагировали, кроме того, оказали сопротивление, применив в отношении сотрудников полиции насилие в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей. При таких условиях суд апелляционной инстанции посчитал незаконным прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, сославшись на то, что по данному основанию прекращены могут быть только такие дела, по которым имеется потерпевший и преступные действия совершены непосредственно против него и его прав. В тех случаях, когда преступное посягательство обращено на иной защищаемый законом объект -

¹Екимов А. А. Назначение судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности / А.А. Екимов // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 135-137.

интересы государства, отсутствие ущерба у потерпевшего не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства .

Обратим внимание, что уголовный и уголовнопроцессуальный законы не содержат прямых запретов для прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по указанным выше мотивам и основаниям. Ограничений относительно возможности применения данного института по отдельным составам преступлений также нет.

Приведем другой пример. Так, органами предварительного следствия Б. обвинялся в том, что он, являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти в государственном органе, получил взятку в размере 6000 рублей за действия в пользу взяткодателя. Постановлением суда в отношении Б. прекращено уголовное дело и уголовное преследование на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа .

В рассматриваемом примере речь идет о совершении коррупционного преступления, которое всегда нарушает интересы общества и государства. Именно поэтому коррупционные преступления объединены в главе УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». Несмотря на это, суд счел возможным прекратить уголовное преследование в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ.

Распространенной также является практика применения института прекращения уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по экологическим преступлениям. Так, Е. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в значительном размере). Своими умышленными преступными действиями Е. причинил материальный ущерб Главному управлению

природных ресурсов и экологии Алтайского края на общую сумму 39 025 рублей, что согласно примечанию к ст. 260 УК РФ является значительным размером. Подсудимый Е. в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал полностью, просил уголовное дело в отношении него прекратить, т.к. он полностью возместил причиненный вред на стадии предварительного расследования, к материалам дела приобщена копия квитанции об оплате причиненного ущерба. При этом Е. указал, что последствия прекращения уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ ему понятны, обязался уплатить судебный штраф в установленный судом срок. При таких данных суд пришел к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Е. по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, и его освобождению от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа .

Таким образом, полагаем, что отсутствие четкого правового регулирования данного вопроса и отсутствие официальных разъяснений влекут за собой неоднородную судебную-следственную практику.

Не следует забывать, что целью введения данного института являлось сокращение общего числа лиц, осуждаемых за совершение преступлений небольшой и средней тяжести путем применения к освобожденным от уголовной ответственности лицам мер государственного принуждения, менее строгих по своему характеру, чем уголовное наказание .

Исключение возможности применения данного института уголовного судопроизводства в случае совершения преступления, посягающего на публичные интересы, по нашему мнению, свидетельствует о непоследовательной реализации задач Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, необоснованно сужает сферу его действия.

Полагаем, что прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возможно по преступлениям, где в качестве одного из объектов выступают интересы государства, в случае соблюдения всех

условий, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ.

Основанием освобождения от уголовной ответственности в данном случае, как справедливо указывает Т.А. Плаксина, является «существенное уменьшение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, либо утрата таким лицом общественной опасности». Для лица, совершившего преступление, возмещение ущерба, иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда являются позитивным посткриминальным поведением, направленным на нейтрализацию последствий совершенного преступления. Закон наделяет суд правом (а не обязывает) прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в случае соблюдения данных условий. Суду при принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности в первую очередь необходимо оценивать, окажет ли такое решение превентивное воздействие на правонарушителя. При этом суду следует учитывать психическое отношение обвиняемого к совершенному преступлению и своим посткриминальным действиям¹.

Возмещение вреда государству в таком случае происходит путем уплаты судебного штрафа. Размер судебного штрафа определяется судом, в т.ч. с учетом тяжести совершенного преступления. Объект преступления позволяет определить характер и степень общественной опасности преступного деяния, т.е. какому именно социально значимому благу, охраняемому уголовным законом, и в какой степени (насколько серьезно) причинен или мог быть причинен вред. Наличие двух объектов преступления, одним из которых выступают интересы государства, может отразиться на размере судебного штрафа при прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Постановление о прекращении уголовного дела в связи с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должно быть вынесено в соответствии с требованиями

¹Плаксина Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Т.А. Плаксина // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4 (16). С. 78-82.

закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, всех обстоятельств дела и данных о личности обвиняемого

Кроме того, необходимо уточнить порядок исполнения судебного штрафа. На сегодняшний день нет конкретных положений закона о том, что следует считать неисполнением судебного штрафа и можно ли применять положения ст. 46 УК РФ в части специального признака - злостного уклонения от исполнения судебного штрафа.

Несомненно, гуманизация уголовного законодательства - крайне положительная тенденция. Давая возможность не быть осужденным за совершение деяния, которое не несет большой общественной опасности, государство позволяет тем самым разгрузить правоохранительную, судебную систему, а лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, избежать таких серьезных последствий, как судимость. Порой человек, совершив тот или иной поступок, который выходит за рамки дозволяемого поведения, впоследствии сильно сожалеет о содеянном, и сама атмосфера уголовного судопроизводства наносит серьезный вред его жизни, работе, семье. Поэтому, давая шанс лицам, совершившим впервые преступления небольшой или средней тяжести, законодатель, несомненно, приближает нас к достижению высших ценностей цивилизованного общества. Остается лишь совершенствовать механизм применения подобных институтов.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует проанализировать условия данного основания освобождения от уголовной ответственности. Обязанностью правоприменителя является выяснение таких обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о том, что лицо, совершившее преступление, на пути исправления, и существует уверенность, что в дальнейшем не будет совершать новых преступлений.

Ни в ст. 76.2 УК РФ, ни в ст. 75-76 УК РФ, не предусмотрена добровольность возмещения вреда. Вместе с тем, предлагается считать возмещение время всегда добровольным.

При решении вопроса о том, впервые ли виновное лицо совершило преступление, необходимо обратиться к ст. 86 УК РФ, согласно которой лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. В случае освобождения виновного лица от уголовного наказания либо при погашении или снятии судимости, данное лицо считается несудимым.

Предлагается исключить из ст. 46 УК РФ способ определения размера штрафа «в сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов». Указанный способ перечислен в двух составах - ст. 200.1 УК РФ (ч. 1 и 2), которой предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду денежных средств. Указанный способ является неэффективным и легко заменяемым.

Однако возникает вопрос, касательно преступлений, в которых отсутствуют лица, признанные в установленном порядке потерпевшими, поскольку становится неясным, в чью пользу необходимо перечислить компенсацию причиненного ущерба. Например, в случае совершения преступления, предусмотренного 199.2 УК РФ.

Считаем, что в указанном случае компенсацию причиненного вреда необходимо перечислять в пользу государственного бюджета, а именно в размере недоимки по налогам, а также пеней и штрафов. Но при этом, были бы не лишними дополнительные разъяснения со стороны Верховного Суда РФ по этому вопросу.

Предлагается внести изменения в ст. 76.2 УК РФ, касающиеся возможности виновного лица возместить причиненный ущерб путем перечисления суммы ущерба в бюджет Российской Федерации, в случае отсутствие потерпевшего - физического лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе подготовки выпускной квалификационной работы мы пришли к следующим выводам:

1. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ УПК РФ был дополнен новым основанием прекращения уголовного дела или уголовного преследования - в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данное положение закона, направленное на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного-процессуального законодательства, является продолжением уголовной политики по совершенствованию оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в Российской Федерации.

Судебный штраф как мера уголовно-правового характера представляет собой денежное взыскание, налагаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, если данное лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и загладило причиненный преступлением вред (ст. 76.2, 104.4 УК РФ).

Применение судебного штрафа исключает уголовное наказание и влечет за собой прекращение уголовного дела (уголовного преследования) .

Конкретная сумма судебного штрафа законом не установлена. Однако в ст. 104.5 УК РФ указано, что если санкция соответствующей статьи данного Кодекса предусматривает наказание в виде штрафа, то размер судебного штрафа не может превышать половину его максимального размера; если же не предусматривает, - то сумма судебного штрафа не должна быть более 250 тыс. руб.

При определении конкретной суммы, подлежащей уплате подозреваемым (обвиняемым), суду предписано учитывать не только тяжесть содеянного, но и его имущественное положение, состав семьи и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела.

Порядок наложения судебного штрафа регламентирован положениями гл. 51.1 УПК РФ. Так, при наличии вышеуказанных оснований дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого или обвиняемого, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в районный суд либо мировому судье по месту производства дознания. Таким образом, при производстве дознания инициатором применения судебного штрафа является дознаватель.

Копии данного постановления направляются дознавателем подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему и гражданскому истцу, которые также приглашаются в судебное заседание. В нем также вправе участвовать защитник, законный представитель и (или) представитель потерпевшего и прокурор. Участие подозреваемого (обвиняемого) является обязательным.

Ходатайство дознавателя рассматривается в течение 10 суток со дня его поступления судьей районного суда или мировым судьей по месту производства дознания.

По итогам рассмотрения ходатайства дознавателя суд вправе принять два вида решения:

1) об удовлетворении ходатайства, прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и о применении судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства и о направлении материалов уголовного дела прокурору. Такое решение суд принимает в случаях:

- если сведения об участии лица в совершенном преступлении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

- уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

О принятом решении извещаются заинтересованные участники уголовного судопроизводства, которым разъясняется право на апелляционное обжалование.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ в общем порядке.

Контроль за исполнением решения суда в части, касающейся уплаты судебного штрафа, возлагается на судебного пристава-исполнителя.

2. Следует также обратить внимание на то, что в соответствии с УПК РФ устанавливается порядок, при котором ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного производства никто не устанавливает факт признания лицом, совершившим преступление, своей вины. Этого не требует законодатель. Достаточно возместить ущерб. Однако возмещение вреда не всегда сопровождается признанием вины в совершенном преступлении. Да и ущерб может быть возмещен не самим обвиняемым, а иными лицами.

В соответствии с установленным порядком от подозреваемого, обвиняемого не требуется даже согласия на прекращение уголовного дела, что свидетельствует о том, что его правовая позиция по всему происходящему как бы не имеет юридического значения.

Можно предположить, что после оглашения судебного решения сам подсудимый тут же и откажется от его исполнения и не станет уплачивать судебный штраф.

Причин тому может быть несколько: не устраивает сумма штрафа, не устраивает срок выплаты штрафа, не согласен с квалификацией содеянного.

Полагаем, что существует необходимость дополнения нового правового института следующими предложениями: предусмотреть уголовную ответственность за неуплату судебного штрафа, примененного в порядке гл. 51.1 УПК РФ; дополнить условия применения судебного штрафа установлением факта признания подозреваемым, обвиняемым вины, согласия с квалификацией содеянного, получение письменного согласия на прекращение уголовного дела с применением судебного штрафа.

Возместить причинённый вред – значит произвести имущественную или денежную компенсацию ущерба, принести пострадавшему извинения, оказать реальную помощь либо совершить каких-то другие действия, которые будут способствовать соблюдению прав и интересов самого человека, общества, а также всего государства.

В некоторых случаях ограничить наказание уплатой денежной альтернативы можно по отношению к человеку, который совершил несколько не тяжких преступлений.

Если преступник фактически не может возместить ущерб и загладить вину, а только пообещал это сделать и быть образцом для подражания, применять альтернативную меру наказания и закрывать возбуждённое дело правоприменительный орган не станет. Устранить образовавшийся ущерб вправе не только сам преступник, но и его родственники, близкие друзья и т. д. Статья 76.2 УК РФ при ее реализации опирается на статью 446.2 УПК РФ. Для реализации меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа правоприменитель должен ходатайствовать перед судом о прекращении преследования по делам небольшой или средней тяжести, но с закреплением за ним обязанности выплатить судебный штраф.

Такой документ уполномоченное законом лицо вправе составить только при согласии самого преступника на прекращение дела на основании статьи 25.1 УПК РФ. Согласие потерпевшей стороны на замену реального срока альтернативной санкцией не требуется.

Ни в ст. 76.2 УК РФ, ни в ст. 75-76 УК РФ, не предусмотрена добровольность возмещения вреда. Вместе с тем, предлагается считать возмещение вреда всегда добровольным.

Считаем, что в указанном случае компенсацию причиненного вреда необходимо перечислять в пользу государственного бюджета, а именно в размере недоимки по налогам, а также пеней и штрафов. Но при этом, были бы не лишними дополнительные разъяснения со стороны Верховного Суда РФ по этому вопросу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993г. М., 2018. (с измен. и доп. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
2. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ(с изм. и доп. от 23 декабря 2019 № 99-ФЗ). // Сборник законодательных актов Российской Федерации. № 12. 2002.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (с изм. и доп. от 20 декабря 2018 №260-ФЗ) // Сборнике законодательных актов Российской Федерации. № 2. 1997 г.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 27декабря 2019 № 99-ФЗ) // Собрании законодательства Российской Федерации № 25.1996.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абашина, Л.А., Минаков, Г.Л. Судебный штраф - новая иная мера уголовно-правового характера / Л.А. Абашина, Г.Л. Минаков // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 2. С. 266-274.
2. Анощенкова, С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С.В. Анощенкова // Журнал российского права. 2017. № 7.С.11-25.
3. Апостолова, Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного

- преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / Н.Н. Апостолова // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34 - 37.
4. Багрий-Шахматов, Л.В. Уголовная ответственность и наказание / Л.В. Багрий-Шахматов // Минск, 1976. С. 441.
 5. Бабенко, С.В. Права человека в условиях глобализации / С.В. Бабенко // Законность. 2011. С. 412.
 6. Бриллиантова, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2т. / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2017.С. 854.
 7. Балугева, Т.В. Понятие ответственности и её классификация. Уголовная ответственность / Т.В. Балугева // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). Казань: Бук, 2017. С. 71-73.
 8. Балалаева, М.В. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл / М.В. Балалаева // Вестник Нижегородской правовой академии. 2018. № 16 (16). С. 64-66.
 9. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: 2 том / А.В. Бриллиантов // 2-е изд. М: Проспект, 2017. С. 489.
 10. Безбородов, Д. А., Зарубин, А. В. Иные меры уголовно правового характера: понятие, признаки и виды : учебное пособие / под ред. Ю. Н. Лавру- хина. Санкт-Петербург : НПЦ «Аналитика», 2017. С.80.
 11. Бородин, С. В. Преступления против жизни / С. В. Бородин. М., 2002. С.356.
 12. Власенко, В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) / В.В. Власенко // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52-59.
 13. Воробьева, Н.А., Торопова, Е.С. Практика применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства о судебном штрафе / Н.А. Воробьева, Е.С. Торопова // Современное право. 2017.

- № 4. С. 116 - 121.
14. Ветошкин, С. А. Институт иных мер уголовно-правового характера: проблемы и перспективы развития /С.А. Ветошкин // Вопросы российского и международного права. 2017. № 12А. С. 111-125.
 15. Ведерникова, О. Н. Российское уголовное законодательство в системе национального и международного правопорядка: тез. докл. на теор. семинаре по актуальным проблемам уголовного права в Российской правовой академии Минюста России / О. Н. Ведерникова. М., 2007. С. 258.
 16. Голубев, Н.А. К вопросу о смертной казни / Н.А. Голубев // Состояние и перспективы борьбы с преступностью в Приволжском федеральном органе (анализ оперативной обстановки: методология - методика - результаты). СП-б, 2012. С. 358.
 17. Гернет, М. Н. Избранные произведения / М. Н. Гернет ; вступ. ст. М. Д. Шаргородского. М. : Юрид. лит., 1974. С. 287.
 18. Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А.Я. Гришко, А.М. Потапов. М.: Университетская книга, 2015. С. 368.
 19. Гребенкин, Ф. Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера / Ф.Б. Гребенкин // Системность в уголовном праве: материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая - 1 июня 2007 г. М.: Велби; Проспект, 2007. С.127.
 20. Гладких, В. И., Курчеев, В. С. Уголовное право России. Общая и Особенная части : Учебник / В.И. Гладких, В.С. Курчеев // Новосибирск, 2015. С. 358.
 21. Горский, А.Д. Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Том 2, Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / А.Д. Горский; под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. С. 519.
 22. Жалинский, А.Э. Уголовное право. Том 1. Общая часть / Под

- редакцией А.Э. Жалинского. М.: Городец, 2016. С. 389.
23. Игнатова, А.Н. и Красикова, Ю.А. Уголовное право России. Учебник для вузов. Т.1. / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М.: Норма-инфра, 2016. С. 368.
 24. Екимов, А. А. Назначение судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности / А.А. Екимов // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 135-137.
 25. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А. В. Ендольцева. Москва: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2016. С. 447.
 26. Екимов, А. А. Назначение судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности / А.А. Екимов // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 135-137.
 27. Ключевский, В.О. Сочинения: в восьми томах (Т.1) / В.О. Ключевский. М.: Государственное издательство политической литературы. 1956. С. 428.
 28. Кистяковский, А. Ф. Исследование о смертной казни /А. Ф. Кистяковский // Переиздание.М., 2012.С. 358.
 29. Келина, С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С.Г. Келина // Государство и право. 2007. № 6. С. 51-58.
 30. Колесников, Р.В. Ретроспективный анализ института освобождения от уголовной ответственности и от наказания / Р.В. Колесников // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2017. № 3-1. С. 118-123.
 31. Кругликов, Л. Л. Уголовное право России. / Л.Л. Кругликов. М.: Проспект, 2013. С. 784.
 32. Караваев, А.А. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности / А.А. Караваев // В сборнике: Вестник молодого ученого Кузбасского института сборник научных статей.

- Новокузнецк, 2018. С. 42-44.
33. Корякин, А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / А.Л. Корякин // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 1. С. 65 - 69.
 34. Кузнецов, А.В., Куковякин, А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера / А.В. Кузнецов, А.Е. Куковякин // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3. С. 46 - 50.
 35. Комиссарова, В.С. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2017. С. 778.
 36. Мартыненко, Н.Э. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / Н.Э. Мартыненко // Законодательство: состояние и пути совершенствования. 2017. № 1(41). С. 24-27.
 37. Марцев, А.И. Уголовная ответственность как средство предупреждения преступлений / А.И. Марцев // Омск, 1980. С. 35.
 38. Манова, Н.С., Францифоров, Ю.В. Уголовный процесс: краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. Москва: Юрайт, 2016. С. 157.
 39. Наумов, А. «Камни преткновения» уголовного наказания / А. Наумов // Российская юстиция. 2002. № 9. С.11-19.
 40. Наумов, А.В., Кибальник, А.Г. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 789.
 41. Насонова, И. А. О понятии защиты, разъясняемом авторами доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации / И.А. Насонова // Вестник ВИ МВД России. 2015. № 2. С. 7-12.
 42. Нерсисянц, В.С. Философия права: Учебник для вузов / В.С.

- Нарсисянц. М.: Норма, 2011. С. 389.
43. Насонова, И.А., Цинова, М. В. Отдельные аспекты функционирования уголовно-процессуального института дознания в сокращенной форме / И.А. Насонова, М.В. Цинова // Вестник ВИ МВД России. 2014. № 2. С. 7-11.
44. Обиход, И.О. К вопросу об основании уголовной ответственности / И.О. Обиход // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. XVII междунар. студ. науч. практ. конф. № 2(17). С.11-19.
45. Плаксина, Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Т.А. Плаксина // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4 (16). С. 78-82.
46. Петропавловский, В. Нужна не гуманизация наказания, а нормализация условий содержания заключенных / В. Петропавловский // Российская юстиция. 2011. № 4. С.18-29.
47. Проценко, С.В. О противоречии действующего института освобождения от уголовной ответственности основным положениям Конституции РФ / С.В. Проценко // Российский следователь. 2010. № 19. С. 22-25.
48. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А. И. Рарога. М., 2018. С. 1089.
49. Смирнов, А.М. Внесудебный механизм защиты прав и свобод личности: уголовно-правовая характеристика / А.М. Смирнов // Российский юридический журнал. 2014. № 1 (94). С. 95-105.
50. Таганцев, Н. С. Уголовное право (Общая часть). Часть 2. По изданию 1902 года / Н.С. Таганцев. М., 2011. С.386.
51. Токова, М.Р. Уголовная ответственность как один из видов юридической ответственности / М.Р. Токова // В сборнике: Сборник научных трудов кафедры правовой культуры и защиты прав человека Сборник научных работ преподавателей, аспирантов, магистрантов и

- студентов. Ставрополь, 2018. С. 136-139.
52. Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И.Я. Фойницкий // Переиздание с 1899 СП-б., 2011.С. 258.
 53. Файзуллина, Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России / Д.Р. Файзуллина // Актуальные проблемы экономики и права.2008.№ 2.С.151-153.
 54. Чичерин, Б. Н. Философия права / Б. Н. Чичерин // Избр. тр. СП-б., 2012. С. 448.
 55. Черепнина, Л.В. Памятники русского права. Вып. 3, Памятники права периода образования Русского централизованного государства: XIV-XV вв. / под ред. Л. В. Черепнина. М.: Госюриздат, 1955. С. 527.
 56. Чашин, А. Н. Досудебное производство в уголовном процессе / А.Н. Чашин. М.: Дело и сервис, 2018. С. 336.
 57. Чашин, А.Н. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе / А.Н. Чашин. М.: Дело и сервис (ДиС), 2017. С. 700.
 58. Щерба, С. П. Переводчик в российском уголовном процессе. Научно-практическое пособие / С.П. Щерба. М.: Экзамен, 2018. С. 416.
 59. Якуб, М. Л. Освобождение от уголовной ответственности / М.Л. Якуб // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 1981. № 3. С. 18-26.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда.2013.№ 19.
2. Дело № 1-291/16 // Архив Россошанского районного суда Воронежской

области.

3. Постановление Динского районного суда Краснодарского края от 13 ноября 2017 г. по делу № 1403/2017// Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант Плюс.
4. Постановление Яранского районного суда Кировской области от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-112/17 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант Плюс.
5. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2017 г // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 18.03.2019).
6. Справка по итогам обобщения судебной практики по применению ст.76.2 УК РФ (освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа) по уголовным делам, рассмотренным Железнодорожным районным судом г. Барнаула и мировыми судьями Железнодорожного района г. Барнаула в 2017 году // <http://zheleznodorozhny.alt.sudrf.ru>. (дата обращения: 18.03.2019).
7. Постановление Волчихинского районного суда Алтайского края от 23 марта 2013 г. по делу № 1-91/2016 мирового судьи судебного участка. URL: <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 03.04.2019).
8. Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 13 июня 2017 г. № 44у-48/2017. URL: <http://www.consultant.ru>.(дата обращения: 03.04.2019).
9. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 19 мая 2017г. по делу № 44у-79/2017. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 03.04.2019).