

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-436

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы

Даровских Ольга Игоревна
к ю.н, доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-436

Шапурова Ксения Сергеевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1	Понятие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, их роль и значение.....	5
1.2	Правовое обеспечение участия присяжных заседателей в уголовном процессе.....	12
Глава 2	ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1	Состав присяжных заседателей, порядок их выборки и участия в уголовном деле.....	23
2.2	Права и обязанности присяжных заседателей.....	33
2.3	Ответственность присяжных заседателей.....	43
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	58

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время судебная система Российской Федерации претерпевает значительные изменения. Данные изменения напрямую касаются порядка отправления правосудия с участием присяжных заседателей.

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 № 190-ФЗ произведен ряд существенных изменений уголовно-процессуальных отношений, связанных с участием в уголовном процессе присяжных заседателей.

Указанный закон не только уменьшил количество участвующих в деле присяжных заседателей, но и расширил полномочия суда в рамках рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Учитывая принятые изменения, и изучая судебную практику участия в производстве присяжных заседателей, можно сделать вывод об увеличении количества поданных обвиняемыми ходатайств о проведении судебного заседания с участием присяжных заседателей. Этим и объясняется актуальность выбранной нами темы выпускной квалификационной работы.

Между тем, проведенные нами теоретические исследования в области уголовно-процессуальных отношений, связанных с участием в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей, позволяют сделать вывод о том, что до сих пор не сформирована однозначная позиция на введенные законодателем изменения.

Это говорит о том, что изучаемая нами тема приобретает особый теоретический интерес со стороны ученых юристов уголовного процесса.

В то же время, расширение полномочий суда как одна из составляющих изменений 2018 года в рамках отправления правосудия с участием присяжных заседателей по часто встречающимся преступлениям

создает некоторые сложности у правоприменителей. Поэтому тема приобретает еще и большое практическое значение.

В течение срока существования института присяжных заседателей изучению вопросов, связанных с данным направлением уголовного процесса в разное время занималось большое количество ученых, среди которых: Смирнов А. В., Калиновский К. Б., Качалова О.В., Беляев М.В., Таран А.С., Зуев С.В., Сутягин К.И., Дудко Н.А., Камнев А.С. и некоторые другие.

Основная задача выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы изучить теоретические положения об участии в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей, рассмотреть практику применения норм уголовного процесса и сделать вывод об эффективности развития института присяжных заседателей.

Реализация данной цели предполагает решения следующих задач:

- изучение понятия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, их роли и уголовно-процессуального значения;
- определение нормативных правовых актов, регулирующих отдельные отношения, связанные с участием в уголовном процессе присяжных заседателей, анализ их содержания;
- исследование состава присяжных заседателей, порядка их выборки и участия в уголовном деле, особенностей подготовки и проведения судебного заседания, влияющих на состав участвующих в нем присяжных заседателей;
- исследование прав, обязанностей и запретов, связанных с участием в судебном заседании присяжных заседателей, в том числе практической составляющей данного участия;
- исследование ответственности присяжных заседателей и особенностей применения к ним отдельных санкций со стороны суда.

Объектом исследования в работе являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в связи с

применением в порядке нормативного правового регулирования и в практической деятельности присяжных заседателей.

Предмет исследования – совокупность нормативных правовых актов, регламентирующих порядок участия в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей.

При написании настоящей работы автор руководствовался частными научными методами исследования, такими как историко-правовой, системно-структурный, социально-правовой, сравнительно-правовой, статистический, которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

В процессе проведенного в работе исследования определено понятие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, их роли и уголовно-процессуального значения, выявлен комплекс нормативных правовых актов, регулирующих отдельные отношения, связанные с участием в уголовном процессе присяжных заседателей, произведен анализ их содержания.

В рамках проведенной работы изучен состав присяжных заседателей, порядок их выборки и участия в уголовном деле, особенности подготовки и проведения судебного заседания, влияющие на состав участвующих в нем присяжных заседателей.

Изучены права, обязанности и запреты, а так же ответственность присяжных заседателей, участвующих в отправлении правосудия в коллегии присяжных заседателей

Структурно работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в совокупности пять параграфов, заключения и библиографического списка. При этом, первая глава включает в большей степени теоретическую часть исследования, а вторая основана на правоприменительной и судебной практике.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, их роль и значение

Институту присяжных заседателей посвящен Раздел XII «Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее УПК РФ) и Глава 42 этого же нормативного правового акта.

Это одна из самых больших по содержанию глав действующего УПК РФ, включающая тридцать статей. По этому показателю данная глава уступает только Главе 45.1 УПК РФ «Производство в суде апелляционной инстанции», насчитывающей 36 статей.

Несмотря на то, что данный факт никоим образом не может свидетельствовать о приоритетном значении данного направления уголовного процесса, уже сейчас становится понятно, что законодатель стремится урегулировать тематику участия присяжных заседателей в ходе уголовного судопроизводства на законодательном уровне вплоть до мелочей.

На сегодняшний день в действующей редакции уголовно-процессуального закона содержится нормативно-правовое определение присяжного заседателя, которое изложено в ч.30 ст.5 УПК РФ.

В соответствии с формулировкой, данной законодателем, под присяжным заседателем понимается - лицо, привлеченное в установленном Уголовно-процессуальным кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.

Несмотря на нормативный характер данного выше определения, многие ученые в области уголовного процесса находят его неполным, нуждающимся в дополнениях и признаках.

По мнению Четверикова В.С. присяжными заседателями являются граждане, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в рассмотрении дел судами¹.

Дудко Н.А., Камнев А.С. полагают, что определение присяжных заседателей необходимо дополнить перечислением характеристик лиц, имеющих право быть присяжными заседателями. Как то, наличие гражданства Российской Федерации, возраст².

О.В. Качалова, М.В. Беляев в своей статье полагают, что присяжные заседатели это непрофессиональные судьи, участвующие в судебном процессе, граждане России, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законе порядке к участию в осуществлении правосудия путем рассмотрения уголовных дел³.

Довольно развернутое определение дают Смирнов А.В., Калиновский К.Б., которые считают, что суд с участием присяжных заседателей — это такая форма организации суда, когда рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного дела осуществляется двумя отдельными судебными составами — во-первых, жюри, состоящим из народных представителей, и, во-вторых, профессиональными судьями (судьей), причем первые разрешают вопрос о виновности подсудимого, а вторые — о применении к данному случаю норм права на основе решения (вердикта) присяжных⁴.

Но, наилучшее, по нашему мнению определение дают В.В. Мельник, И.Л. Трунов, которые полагают, что присяжные заседатели - судьи-непрофессионалы включенные в списки присяжных заседателей, участвующие в судебном заседании в соответствии с требованиями норм

¹Четвериков В.С. правоохранительные органы уч. изд. М.:2014. С.124.

² Научный журнал известия алтайского государственного университета. Статья Дудко Н.А. Камнева А.С. к вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невиновного. 2016. С.67.

³Качалова О.В., Беляев М.В. Вестник Томского государственного университета 2017 № 416,С.176-177.

⁴Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2-е изд. М.: ИД «Питер», 2015. С. 336

УПК РФ, образующие отдельную от профессиональных судей коллегия, которая выносит вердикт о виновности или невиновности подсудимого¹.

Таким образом, изучив мнение ученых в отношении понятия присяжных заседателей, мы можем выделить существенные признаки определения присяжного заседателя.

Первым признаком выступает субъект. Присяжные заседатели, это физические лица, при этом, указанные лица в соответствии с положениями ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (далее Закон о присяжных заседателях) должны иметь гражданство Российской Федерации.

Следующим признаком является соответствие порядка участия в уголовном судопроизводстве со стороны присяжных заседателей нормам УПК РФ. Иными словами строгая регламентация порядка назначения и деятельности присяжных заседателей.

Говоря о порядке образования и ведения деятельности лиц в качестве присяжных заседателей, нельзя не отметить, что в 2018 году в нашей стране прошла масштабная судебная реформа в отношении присяжных заседателей, в соответствии с которой, федеральное законодательство и УПК РФ, в частности, претерпели большие изменения. Новые изменения, вступившие в законную силу с 1 июля 2018 года, определили новый порядок формирования коллегии присяжных заседателей, изменили количество самих присяжных заседателей и кандидатов в присяжные заседатели, а так же внесли иные поправки в действующее законодательство, которые мы рассмотрим в следующей главе работы.

Заключительным признаком определения присяжных заседателей выступает обязательность исполнения судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей.

¹ Мельник В.В., Трунов И.Л. Искусство речи в суде присяжных. 2016. Изд. 2 пер и доп. Юрайт С. 268.

Говоря о роли и значении присяжных заседателей в уголовном процессе, следует обратить внимание на обстоятельства, когда такая форма уголовного судопроизводства применяется. В соответствии с ч.2 и ч.2.1 ст. 30 УПК РФ перечень статей источника материальных норм уголовного права строго определен. Это преступления тяжкие и особо тяжкие, конкретный перечень которых изложен для участия 8 присяжных заседателей в ч.3 ст. 31 УПК РФ (с исключениями ч. 2 ст. 30 УПК РФ), для 6 присяжных заседателей в ч. 2.1 ст. 30 УПК РФ.

При этом, проведение суда с участием присяжных заседателей осуществляется строго определенным этими же статьями перечнем судов, при которых в порядке мирового судьи рассмотрение уголовных дел изучаемым нами способом не допускается.

Это еще раз говорит о важности такого института уголовного процесса и его своеобразной исключительности.

С момента введения суда присяжных в России прошло почти два десятка лет. Согласно проведенным Всероссийским центром изучения общественного мнения (далее ВЦИОМ) опросам, 31% опрошенных считают, что введение суда присяжных позитивно сказалось на судопроизводстве; 32% полагают, что «никак не отразилось»; 9% указывают на негативные изменения и 27% затрудняются с оценкой¹.

Противоречиво и отношение респондентов к высказыванию «Суд присяжных не подходит для России»: 28% опрошенных согласны с этим утверждением; 42% не согласны и 30% затруднились с ответом.

Самый высокий процент тех, кто считает этот институт подходящим для нашей страны, среди молодежи 18 - 24 лет - 40% (при 26% считающих его неподходящим). В то же время, сравнивая судопроизводство с участием присяжных и без них, участники опроса, как правило, отдают предпочтение

¹ Суд присяжных – все за и против! (Пресс-выпуск) № 515. 2015. 26 августа (Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 4 - 6 июля 2015 г. Опрошено 1674 человека в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 2,6%).

суду присяжных, считая его более прогрессивным (42% против 26%) и более гуманным (53% против 18%).

Как результат, относительное большинство опрошенных (48%) посоветовали бы своим родным и близким в случае необходимости воспользоваться правом на суд присяжных. Только 22% - не стали бы советовать¹.

Проведенные социологические исследования позволили сделать вывод, что общество в целом принимает идею суда присяжных и готово использовать данный механизм для отправления правосудия.

Однако, стоит сделать вывод о том, что люди хоть и не отвергают идею суда присяжных, в целом ее одобряя, считая суд присяжных более независимым и объективным, но признают суд присяжных абстрактно, слабо преломляя его на себя. Особенно ярко это видно по отношению к выполнению обязанности присяжного.

Выступая за введение суда присяжных, человек в большинстве случаев не стремится лично содействовать его становлению. Практически нет осознания людьми роли присяжного как гражданской обязанности.

Весьма противоречивые суждения отмечаются в сообществе профессиональных юристов, позиция которых во многом по факту зависит от интересов и профессиональных подходов той или иной группы внутри юридического поля.

По мнению отдельных авторов, существование института суда присяжных заседателей выявило «конфликт между старым менталитетом представителей российской судебной системы и требованиями новых демократических судебных институтов»².

¹ Суд присяжных – все за и против? (Пресс-выпуск) № 515. 2015. 26 августа (Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 4 - 6 июля 2015. Опрошено 1674 человека в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 2,6%).

² Таран А.С. Уголовный процесс. Учебное пособие. / Коллектив авторов, под ред. А.С. Таран. М. ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 260.

Одни называют его справедливым судом народа, другие - панацеей от справедливого правосудия и сурового наказания особо опасным преступникам. Последние - это главным образом те, кто в принципе не принимает «самой мысли о том, что оправдательный приговор является легитимным исходом судебного разбирательства»¹.

Суд присяжных - это не просто уголовно-процессуальный институт (один из многих), это особый социальный институт, своего рода культурный образец, сам факт существования которого в стране (независимо от того, сколько рассматриваемых уголовных дел приходится на его долю) свидетельствует о существовании в этой стране независимой судебной власти и состязательного правосудия.

На особую конституционно-правовую значимость суда присяжных для подсудимого указывает Конституционный Суд РФ (Постановление от 19.04.2010 № 8-П). Разрешение вопроса о виновности не профессиональным судьей, а коллегией присяжных гарантирует подсудимому, что он будет услышан присяжными, которые на основе «житейской мудрости» и доводов стороны защиты могут вынести и оправдательный вердикт.

Присяжные как далекие от юриспруденции люди более подвержены эмоциональному воздействию и логическим доводам сторон, нежели суд, который может подходить к делу с формальной стороны.

Однако право на суд присяжных не является абсолютным и не умаляет достоинств иных форм судопроизводства, в том числе коллегиального рассмотрения уголовного дела в областных (краевых) судах. По мнению Конституционного Суда РФ, участие присяжных не является обязательным условием права на судебную защиту, оно лишь обеспечивает более детальное исследование обстоятельств наиболее тяжких уголовных дел.

Правозащитная направленность суда присяжных выражается и в том, что он отчасти охраняет и интересы потерпевших. Несмотря на то, что

¹Таран А.С. Уголовный процесс. Учебное пособие. / Коллектив авторов, под.ред. А.С. Таран. М. ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 261.

участие потерпевшего в суде присяжных не урегулировано детально (сторону обвинения представляет прокурор), потерпевший также может своими показаниями «склонить чашу весов» в сторону обвинительного вердикта.

Особенно это актуально для дел, в которых потерпевшему чинились различные препятствия (долго отказывалось в возбуждении уголовного дела, не удовлетворялись его ходатайства и т. п.). При этом ходатайствовать о суде присяжных потерпевший не может.

Еще на заре современного российского суда присяжных профессор В.И. Полудняков писал, что суд присяжных в первую очередь нужен самой судебной системе, поскольку именно в этой процедуре наиболее полно проявляется состязательное начало процесса, выявляются профессиональное мастерство властных участников судопроизводства. При этом если для либерально настроенных юристов суд присяжных представлял собой «венец судебной системы», то у позитивистов и основной массы населения данный институт или не вызывает восторженных чувств, или становится объектом критики.

Суд присяжных позволяет развивать в судопроизводстве такие принципы, как диспозитивность, состязательность, равноправие сторон, объективность, презумпция невиновности. Он способствует и искоренению различного рода стереотипов, и росту профессионализма участников процесса. В целом суд присяжных рассматривается как один из институтов гражданского общества.

Вердикт присяжных заседателей позволяет составить представление о царящих в обществе представлениях о справедливом и несправедливом, отношении к различным общественным явлениям и институтам (в том числе власти), состоянию общественной нравственности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день понятие присяжного заседателя содержится в действующей редакции УПК РФ. Однако, многие ученые склоняются к мнению, что указанное

законодателем определение неполное, и не может в полной мере охарактеризовать присяжного заседателя как участника уголовного судопроизводства.

Наиболее подходящим определением по нашему мнению является определение, данное В.В. Мельником, И.Л. Труновым. При этом, признаки указанного определения основаны на нормах федерального законодательства и прежде всего на нормах УПК РФ и Федерального закона о присяжных заседателях.

Учитывая этот факт, а так же определяемость механизма присяжных заседателей конкретным уголовным делом тяжкого и особо тяжкого характера, тема представляется нам важной, а значение формирования и расширения института присяжных заседателей в развитии уголовного процесса в целом - фундаментальным.

1.2 Правовое обеспечение участия присяжных заседателей в уголовном процессе

В предыдущем параграфе мы выяснили, что законодатель досконально регламентирует порядок участия в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей. Однако, несмотря на это, УПК РФ не единственный нормативный правовой акт, регламентирующий данный вопрос.

В соответствии с требованиями ч.2 ст. 47 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) (далее Конституция РФ), обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных

федеральным законом¹. Это фундаментальное положение, закрепленное в разделе 2 Конституции РФ напрямую устанавливает право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела с его участием указанным способом, с помощью присяжных заседателей. Наличие данной правовой нормы и дало начала регулированию такого института как присяжные заседатели.

Следующим нормативно-правовым актом, регулирующим данный вопрос стал УПК РФ. В действующей редакции УПК РФ имеет свыше 60 статей, напрямую или косвенно регулирующих вопросы участия в судебном заседании присяжных заседателей. Часть 30 ст. 5 УПК РФ устанавливает определение присяжного заседателя, которое мы сформулировали ранее. Часть 5 ст. 5 устанавливает понятие вердикта – решения о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей².

В ст. 17 УПК РФ имеется положение об оценке доказательств со стороны присяжных заседателей в том числе, по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Мы видим, что данное положение приравнивает присяжных заседателей к судьям, прокурору, следователю и дознавателю.

Статья 30 и статья 31 – те самые статьи, которые претерпели значительные изменения с 1 июля 2018 года, устанавливают требования к составу суда при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, а также количество указанных лиц³.

Так, в соответствии с ч. 2 в делах, предусмотренных упомянутой нами ранее ч. 3 ст. 31 УПК РФ имеют право участвовать 8 присяжных заседателей.

¹ Конституция Российской Федерации: принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 08.01.2019).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 06.02.2019).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 06.02.2019).

Примечательно, что до 1 июля 2018 года в состав назначалось минимум 12 человек.

На основании ч. 2.1 указанного нормативного правового акта, судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – может рассматривать уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой УК РФ. В данном случае в законодательстве имеются три исключения из этого правила.

Первое из которых касается вопросов уголовной ответственности в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы за неоконченное преступление (ч.4 ст. 66 УК РФ).

Второе предусматривает невозможность рассмотрения дела в случае обстоятельств истечения срока исковой давности за преступления, наказуемые смертной казнью или пожизненным лишением свободы и соответствующим решением суда (ч.4 ст. 78 УК РФ).

Третье и заключительное исключение – совершение преступлений лицом в возрасте до 18 лет.

В ч. 6 ст. 51 УПК РФ имеется положение об обязательности участия в судебном заседании защитника при осуществлении рассмотрения дела в присутствии присяжных заседателей¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля присяжный заседатель, если он участвовал в рассмотрении дела, по которому ведется производство.

Часть 2 ст. 64 содержит особый порядок отвода присяжного заседателя – до формирования коллегии присяжных заседателей.

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> // (дата обращения - 06.02.2019).

Примечательно, что в соответствии с п.1 ч.5 ст. 217 УПК РФ следователь обязан разъяснить обвиняемому право на ведение дела с участием присяжных заседателей.

Это принципиально важное разъяснение в связи с тем, что в соответствии с п.1 ч.5 ст. 231 УПК РФ обвиняемый теряет право на ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей после назначения судебного заседания.

На основании изучения п.5 ч.2 ст. 229 УПК РФ можно сделать вывод о том, что в случае решения вопроса об участии в деле присяжных заседателей необходимо проводить предварительное слушание по уголовному делу.

В случае ведения уголовного судопроизводства с участием присяжных устанавливается иной срок проведения начала судебного заседания. Если в обычном режиме он составляет 14 дней, то в случае, рассматриваемом нами, он составит 30 дней. Это связано, прежде всего, с необходимостью более тщательной подготовки к судебному заседанию со стороны всех участвующих в нем лиц.

Статьи 324-353 непосредственно регламентируют порядок участия в судебном заседании присяжных заседателей. Выделим и перечислим наиболее важные положения. Особенности проведения предварительного слушания (ст. 325 УПК РФ), порядок составления предварительного списка присяжных заседателей (ст. 326 УПК РФ), порядок проведения подготовительной части судебного заседания (ст. 327 УПК РФ), порядок и правила формирования коллегии присяжных заседателей (ст. 328 УПК РФ), основания и порядок приглашения для участия в заседании и замены запасного присяжного заседателя (ст. 329 УПК РФ), роспуск коллегии присяжных заседателей в случае, если коллегия может оказаться неспособной вынести объективный вердикт по тому или иному уголовному делу (в случае тенденциозности ее состава) (ст. 330 УПК РФ). Статья 331 УПК РФ регулирует вопросы назначения и участия в качестве старшины

одного из присяжных заседателей. Статья 332 регулирует вопросы принятия присяги присяжным заседателями¹.

Одни из самых важных для нашей работы статьи 333 и 334 УПК РФ устанавливают права и полномочия присяжных заседателей в ходе участия их в уголовном деле.

Важное значение для уголовно-процессуальной характеристики участия в уголовном деле присяжных имеют статьи 338 - 339 УПК РФ, регулирующие порядок и содержание вопросов, на которые, в конечном счете, необходимо ответить присяжным заседателям, что и ляжет в основу вердикта.

Статья 340-343 УПК РФ устанавливает порядок совещания и вынесения решения коллегией присяжных заседателей. Статьи 345-349 УПК РФ посвящены вынесению (провозглашению) вердикта присяжных заседателей и связанные с данным мероприятием процессуальные действия. Статьи 351, 352 УПК РФ устанавливают порядок действий для Председательствующего в рамках вынесенного вердикта присяжных заседателей и порядок постановления приговора. Оканчивает главу статья 353 УПК РФ, регулирующая особенности ведения протокола судебного заседания².

Статья 389.25 регулирует отмену оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Необходимо обратить особое внимание на статью 447 УПК РФ, часть 2 которой устанавливает правила ведения уголовного судопроизводства в отношении присяжных заседателей в особом порядке в случае осуществления указанными лицами правосудия. Это одна из наиболее

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> // (дата обращения - 06.02.2019.).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 .№ 174-ФЗ: офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 06.02.2019.)

спорных категорий УПК РФ, в связи с тем, что практически данное правило не выполняется и, по мнению некоторых ученых в области уголовного процесса – данная статья не работает¹.

Таким образом, мы видим, что УПК РФ регулирует порядок участия в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей довольно подробно.

Несмотря на это, в 2004 года на федеральном уровне был принят другой важный для нашей работы нормативный правовой акт - Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 года № 113-ФЗ².

С учетом изменений в ходе судебной реформы 1 июля 2018 года, на сегодняшний момент указанный закон содержит в своем составе 14 статей (13 по списку), регулирующих порядок и вопросы участия в суде присяжных заседателей.

Несмотря на то, что многие положения данного закона дублируют положения, содержащиеся в УПК РФ, мы можем увидеть некоторые отличия.

Так, в статье 2,3 данного нормативного правового акта устанавливаются требования к лицам, имеющим право участия в судебном заседании в качестве присяжных. Из данных положений становится понятно, что в качестве присяжного заседателя может быть приглашен гражданин России в возрасте не моложе 25 лет, владеющий языком на котором ведется судопроизводство, а так же не имеющий препятствий установленных данным положением для участия в указанной процедуре. А само участие законодателем представляется в виде почетной обязанности.

Статьи 4-8, так же претерпевшие изменения с июля 2018 года раскрывают порядок создания и деятельности органов муниципалитета в рамках составления списков кандидатов в присяжные заседатели,

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2-е изд. М.: ИД «Питер», 2015. С.148. (Стандарт третьего поколения).

² Федеральный закон от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 08.01.2019.).

особенности ведения данной процедуры в городах федерального значения и Севастополе.

Статья 9.1 данного федерального закона регулирует порядок выработки кандидатов для участия в отправлении правосудия окружным (флотским) военным судом, а так же гарнизонным военным судом.

Ключевые для нашей темы положения, касающиеся вопросов статуса присяжных заседателей, их прав, обязанности и ответственности изложены в статьях 10-12 указанного федерального закона. На их подробном изучении мы остановимся, когда начнем отрабатывать вторую главу работы.

Необходимо отметить, что существенные изменения в УПК РФ и данный федеральный закон были внесены Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 № 190-ФЗ и Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 23.06.2016 № 209-ФЗ¹.

Несмотря на то, что данные нормативные правовые акты были приняты в 2016 году, положения, которые они затрагивают, вступили в силу только с 1 июля 2018 года, образуя ту самую судебную реформу в отношении присяжных заседателей о которой мы упоминали ранее.

Помимо рассмотренного нами федерального закона правовой статус и порядок деятельности присяжных заседателей устанавливает еще ряд федеральных нормативных правовых актов, ссылку на которых законодатель дает в ч. 1 ст. 12 Закона о присяжных заседателях, среди которых он выделяет Конституцию РФ, Федеральный конституционный закон от 31

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей от 23.06.2016 № 190-ФЗ. Справочная система ЗАО КонсультантПлюс[электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 05.01.2019).

декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

В целом и общем, совокупность указанных выше нормативных правовых актов и устанавливают правовой статус присяжных заседателей, устанавливая гарантии, права и обязанности присяжных заседателей. Указанные положения мы так же разберем подробно в соответствующих параграфах второй главы работы.

Важно отметить, что наряду с нормативными источниками, рассмотренными нами выше, в отношении изучаемого нами вопроса принято еще несколько документов ненормативного характера.

Первым является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Сравнивая даты выхода документа, а так же анализируя его состав, мы понимаем, что указанное разъяснение появилось в результате принятия законодателем норм материального права в отношении деятельности присяжных заседателей в виде Закона о присяжных заседателях в 2004 году и соответствия положениям УПК РФ.

По аналогичным причинам в 2018 году перед вступлением в законную силу изменений в связи с судебной реформой в отношении присяжных заседателей в указанное Постановление внесены изменения Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

Стоит особо отметить, что данные акты не являются источниками права в российской правовой системе, в связи с тем, что не содержат правовых норм и изданы не в порядке правотворческой деятельности. Тем не менее, некоторые разногласия в ходе практической реализации норм материального и процессуального законодательства о присяжных заседателях в ходе принятия данных документов были устранены¹.

Таким образом, стоит сделать вывод, что законодательство, регулирующее правовое положение, деятельность присяжных заседателей и связанные с данными направлениями вопросы принято на федеральном уровне и содержит в себе несколько важных нормативных правовых актов.

В вопросах процессуальной деятельности присяжных заседателей стоит обращать внимание на УПК РФ, в связи с тем, что данный правовой акт подробно описывает механизм такого участия. Что касается вопросов статуса лиц, исполняющих, как мы выяснили, гражданский долг в качестве присяжных заседателей, нам следует обращать внимание на УПК РФ и нормы материального уголовного законодательства принятые на федеральном уровне.

Нельзя не отметить, что большое многообразие отдельных правовых актов, регламентирующих порядок участия в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей создает определенную проблему систематизации правовых норм, поиска отдельных положений по вопросам участия присяжных заседателей со стороны правоприменителей.

Таким образом, исследуя теоретические основы института присяжных заседателей, мы пришли к выводу, что понятие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве сформулировано учеными в области уголовного процесса, а роль и значение участия в отправлении правосудия присяжными заседателями сложно переоценить.

по уголовным делам» / Справочная система ЗАО КонсультантПлюс [электронный ресурс]
URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 26.05.2019).

¹Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.,2010. С.190.

Тем не менее, учитывая проблемы, связанные с многообразием отдельных правовых норм, касающихся вопросов подбора и участия в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей, а так же состояние реформирования данной области уголовного судопроизводства – видится необходимым рассмотреть практическую составляющую участия присяжных заседателей и особенности правового статуса присяжных заседателей.

ГЛАВА 2 ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Состав присяжных заседателей, порядок их выборки и участия в уголовном деле

Учитывая изменения уголовно-процессуального законодательства, вступившие в законную силу 1 июля 2018 года, состав и порядок комплектования присяжных заседателей существенно изменился.

В соответствии со ст. 30 УПК РФ, состав и количество участвующих в деле присяжных заседателей зависит от подсудности рассмотрения дела судом и наличии оснований к проведению судебного заседания с участием присяжных заседателей.

В соответствии с данным положением, в случае рассмотрения уголовных дел, указанных в п.1 ч.3 ст. 31 УПК РФ (общий порядок подсудности уголовных дел, рассматриваемых верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа или окружным (флотским) военным судом) коллегия присяжных заседателей формируется в количестве восьми присяжных заседателей. При этом, следует отметить, что помимо исключений по рассмотрению некоторых категорий дел, установленных п.1 ч.3 ст. 31 УПК РФ (возраст до 18 лет, характер наказания, отдельные категории уголовных дел), п.2 ч.2 ст. 30 УПК РФ устанавливает дополнительные исключения, при которых не могут рассматриваться с участием присяжных заседателей из 8 человек дела, предусмотренные ч.5 ст. 131, ч.5 ст. 132, ч.6 ст. 134, ч.1 ст.212, ст. 275-279, 281 УК РФ.

Данные ограничения, прежде всего, связаны с личным, приватным характером информации, подлежащей рассмотрению и как следствие раскрытию в данных уголовных делах.

Вторым критерием определения состава присяжных заседателей из 8 человек является прямая воля обвиняемого (п.2 ч.2 ст. 30 УПК РФ), которая

выражается в наличии ходатайства с его стороны о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей¹.

При этом, в случае признания судом ходатайства обвиняемого подлежащее удовлетворению, отказ от участия в суде с участием присяжных заседателей в дальнейшем не принимается (ч.5 ст. 325 УПК РФ).

Состав участвующих в суде присяжных лиц в количестве шести человек, так же как и из 8 зависит от двух факторов. Первым фактором так же выступает подсудность рассмотрения дел, которая зависит от характера общественной опасности и вида конкретного преступления, предусмотренного УК РФ².

В соответствии с п.2.1 ч.2 ст. 30 УПК РФ судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей рассматривает дела, предусмотренные ч.2 ст.105, ч.5 ст. 228.1, ч.4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ (приготовление и покушение, а так же когда в отношении преступления связанного с высшей мерой наказания истек срок исковой давности), а так же по преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. 105 и ч.4 ст. 111 УК РФ, за исключением несовершеннолетних обвиняемых.

Вторым фактором, как и в случае с рассмотрением дел коллегией из 8 присяжных заседателей, для рассмотрения шестью присяжными заседателями является необходимость наличия ходатайства обвиняемого³.

Следует отдельно отметить ситуацию, при которой в уголовном деле присутствует несколько подсудимых, один из которых ходатайствует о рассмотрении дела с участием суда присяжных.

Согласно ч.2 ст. 325 УПК РФ, в данном случае суд рассматривает дело в отношении всех подсудимых, если ни один из них не выступает против этого. В случае, когда один из подсудимых выражает возражение, дело

¹ Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/Г.И. Загорского//Проспект, 2016. С.27.

² Габов А.В., Хромова,Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа /А.В. Габов, Н.М. Хромова // Судья. 2016. № 5.С.19.

³ Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России/В.Н. Тарасов// Судья. 2016. № 5. С. 20.

выделяется в отдельное производство, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела.

Особенно стоит отметить, что при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей, вне зависимости от воли остальных подсудимых (ч.2 ст. 325 УПК РФ).

Таким образом, следует сделать вывод, что количество участвующих в составе коллегии присяжных заседателей на сегодняшний момент может быть двух видов: восемь и шесть человек. При этом, для рассмотрения судом дел в указанном порядке должны быть соблюдены условия подсудности дел (конкретный перечень деяний по УК РФ) и наличие ходатайства обвиняемого¹.

Практически, с 1 июля 2018 года законодатель расширил перечень составов преступлений, по которым дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей и отнес рассмотрение дел с участием присяжных заседателей к компетенции районных судов и гарнизонных военных судов (на одну ступень судебной системы ниже, чем до изменений) в отношении нескольких видов преступлений.

Изменения призваны расширить применение института суда присяжных заседателей. При этом стоит обратить внимание на то, что вновь введенные составы, по которым обвиняемый может избрать суд присяжных, в основном весьма редкие в судебной практике (покушение и приготовление к ряду преступлений), однако два довольно частых преступления (ст.105 УК РФ и ч.4 ст. 111 УК РФ) так же отнесены к компетенции районных судов и присяжных заседателей².

И судебная практика показывает, что с 1 июля 2018 года количество поданных ходатайств в отношении таких дел существенно возросло.

¹ Фалилеев В.А. Демонстрационный характер формирования доказательств, представляемых суду присяжных/В.А. Фалилеев// Законность.2017.N 8. С.8.

² Каргин А.И. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей /А. И. Каргин // Судья. 2016. N 5. С. 5-6.

Следующий, не менее важный вопрос, касающийся участия в судебном заседании присяжных заседателей касается порядка их выборки.

При этом, вопросы выборки присяжных заседателей устанавливаются Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (далее Федеральный закон) и положениями УПК РФ¹.

В соответствии с УПК РФ, коллегия присяжных заседателей формируется из кандидатов. Количество кандидатов так же играет роль в формировании коллегии присяжных заседателей. В соответствии с ч.4 ст. 326 УПК РФ, при участии в деле 8 присяжных заседателей количество кандидатов должно быть не менее четырнадцати, а в случае участия в деле 6 кандидатов – двенадцати².

Следующий вопрос, находящийся в ведении законодателя – порядок отбора кандидатов.

В соответствии со ст. 326 УПК РФ, кандидаты в присяжные заседатели формируются в виде списка.

После назначения судебного заседания с участием в нем присяжных заседателей по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки.

Порядок ведения общего и запасного списков кандидатов является предметом ведения федерального закона и является обязанностью местных органов власти³.

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 08.01.2019.).

² Васляева Н.Л. Суд присяжных: достоинства и недостатки // Государство и право в XXI веке. 2017. №2. [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.06.2019).

³ Радников А. Правовой статус присяжных заседателей в Российской Федерации / А.Радников. М., 2011. С.57.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Федерального закона исполнительно-распорядительный орган муниципального образования каждые четыре года составляет список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, включая в указанные списки граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего муниципального образования. Аналогичная ситуация происходит на уровне субъекта Федерации (ч.2 ст. 4 Федерального закона).

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона кандидаты в присяжные заседатели муниципального образования определяются путем случайной выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на основе содержащихся в ее информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума. При этом из числа отобранных граждан исключаются лица, которые не могут быть присяжными заседателями в соответствии с ч.2 ст.3 Федерального закона.

Таким образом, формирование списков кандидатов в присяжные заседатели, к примеру, Челябинской области производится из списков присяжных заседателей муниципальных образований города Челябинска и иных городов области. Так 25 апреля 2018 года данный список составлен и опубликован на официальном сайте Челябинской области. Список составлен до 2022 года и содержит в себе свыше 100 000 кандидатов (к примеру, основной список Калининского районного суда содержит свыше 15 000 человек, запасной – свыше 750). Список содержит разделы, относящиеся к различным судам Челябинской области. Помимо фамилии имени и отчества, данные не опубликованы (ч.10 ст.5 Федерального закона)¹.

Официальные новостные рубрики, при этом указывают, что данные списки представленные администрацией региона уточняются и по

¹ Официальный сайт администрации Челябинской области электронный ресурс URL: <http://pravmi№74.ru/> (дата обращения - 06.02.2019).

утверждению властей окончательно опубликуются к 1 мая 2019 года (срок, предусмотренный ч.1 ст.5 Федерального закона)¹.

При этом, по утверждению властей Челябинской области, каждый кандидат получит по почте уведомление о нахождении в списке кандидатов (ч.5 ст.5 Федерального закона).

После того как список сформирован в органах местной власти надлежащим порядком (ч. 4-8 ст.5 федерального закона) он направляется в соответствующий суд (ч. 6 ст. 5 Федерального закона).

В дальнейшем со списками начинаем работать секретарь, который несмотря на проведенную в органе местной власти проверку вновь проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела (ч.2 ст. 326 УПК РФ).

При этом, ограничение на участие одного и то же лица в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза устанавливается ч.3 ст. 326 УПК РФ.

Затем производится отбор кандидатов из предложенных списков.

По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список.

При этом, фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список в том порядке, в каком проходила их случайная выборка.

Согласно ч. 6 ст. 326 УПК РФ, включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд.

¹ Сайт новостей Челябинской области электронный ресурс. URL: <https://31tv.ru> (дата обращения - 06.02.2019.).

Участие в суде в качестве присяжного заседателя – является почетной обязанностью гражданина Российской Федерации.

Тем не менее, согласно ч. 7 ст. 326 УПК РФ, от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет.

Так же лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам, а так же иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании¹.

Перед началом судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится его подготовительная часть. Данная стадия рассмотрения уголовного дела не отличается от общего порядка его рассмотрения, за исключением некоторых особенностей.

При изучении явки кандидатов в присяжные заседатели следует учитывать, что количество приглашенных в суд кандидатов должно быть не менее 14 человек (при рассмотрении коллегией из 8 заседателей и 12 человек при рассмотрении коллегией из 6 присяжных). В случае, если так не происходит, суд принимает меры о дополнительном вызове лиц.

Практика показывает, что в большинстве случаев, в зал судебного заседания приглашается не 14, а больше кандидатов, для того, чтобы соблюдался регламент заседания. В случае, когда лиц оказывается больше чем 14 человек, лица свыше указанного количества производят самоотвод².

¹Хатуаева В.В. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика 79 Воронежского областного суда)/ В.В. Хатуаева, Авдеев М.А.// Ленинградский юридический журнал.2016,N 3. С.. 39.

²Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-еизд., испр. М.: Статут, 2017. ISBN 978-5-8354-1335-5(в пер.) С. 638.

После того, как явка считается выполненной, списки представляются сторонам без указания адресов их проживания.

Затем председательствующий суда разъясняет права сторонам, в том числе права присяжных заседателей (ч.5 ст. 327 УПК РФ), которые подробно будут рассмотрены в следующем параграфе.

После этого производится формирование коллегии присяжных заседателей (ст. 328 УПК РФ).

Затем присяжные заседатели приглашаются в зал для участия в деле. При участии присяжных заседателей председательствующий производит ряд процессуальных разъяснительных процедур, предусмотренных ст. 328 УПК РФ, самые важные из которых на наш взгляд – это мотивированные отводы и самоотводы (ч.3-5 ст. 328 УПК РФ) и немотивированные (ч. 13-16 ст. 328 УПК РФ) отводы кандидатов.

При этом, председательствующему предстоит провести большую разъяснительную работу и ознакомительную работу с каждым из кандидатов (ч.1-2 ст. 328 УПК РФ), а так же выслушать мотивированные возражения или согласия сторон обвинения и защиты в отношении каждого кандидата в присяжные заседатели, а так же провести опрос и обсуждение каждого из кандидатов (ч.7-9 ст. 328 УПК РФ)¹.

Важно отметить, что стороны ходатайствуют об отводе кандидата письменно, без оглашения вслух. Так же судья рассматривает ходатайства без оглашения вслух.

После рассмотрения мотивированных отводов в зале судебных заседаний должно остаться не менее 12 человек при рассмотрении дел составом коллегии из 8 заседателей и не менее 10 человек при рассмотрении дел коллегией из 6 присяжных. В противном случае, судья принимает решение о вызове дополнительных кандидатов для участия в уголовном деле. Если же количество лиц более необходимого, председательствующий судья

¹Колоколов Н.А. Присяжные заседатели: факт и право/Н. Колоколов//ЭЖЮрист. 2017.№ 32. С. 14.

предлагает заявить немотивированные отводы (ч.12 ст. 328 УПК РФ). Процедура признания немотивированных отводов производится аналогично рассмотрению мотивированных.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

После проведения всех мероприятий и немотивированных отводов должно остаться не менее 10 кандидатов при итоговом участии 8 заседателей и 8 при участии 6. При этом, 8 (6 во втором случае) первых по первоначальному списку кандидатов составляют итоговую коллегию заседателей, а двое – остаются участвовать в ходе заседания в качестве запасных присяжных заседателей (ч.21 ст. 328 УПК РФ). Председательствующий может увеличить количество запасных присяжных заседателей в случае рассмотрения сложных дел (ч.18 ст. 328 УПК РФ).

После этого коллегия присяжных заседателей считается избранной и вступает в уголовно-процессуальные отношения в этом качестве.

Таким образом, можно сделать вывод, что участие в уголовном производстве присяжных заседателей разделено на этапы, в каждом из которых производится отсеивание кандидатов. При этом, каждый из этапов прямо урегулирован законодателем, а число оставшихся кандидатов подлежит учету и корректировке на каждом этапе формирования окончательной коллегии присяжных заседателей.

Законом предусмотрена возможность замены присяжного заседателя запасным (ст. 329 УПК РФ).

Так же, следует отметить, что в соответствии со ст. 330 УПК РФ возможен роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, который проводится до приведения присяжных заседателей к присяге.

Роспуск проводится в случае, когда стороны заявляют, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия

присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Для принятия решения о роспуске коллегии присяжных заседателей председательствующий удаляется в совещательную комнату и выносит постановление.

Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и приступает к формированию новой.

И заключительные положения касаются участия в заседании старшины присяжных заседателей, деятельности которого посвящается ст. 331 УПК РФ.

Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.

Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что в производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей вовлекается большое количество органов власти и должностных лиц.

Так, формируются списки органами местной власти. При этом, порядок формирования определен отдельным федеральным законом. Затем списки определенным образом утверждаются и направляются в суды.

¹ Конин В.В. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного судопроизводства / В. В. Конин, И. И. Эсмантович. Ж. Наука и право, вып. 102 от 12.12.2018. С. 27.

После поступления в суды, из списков выбираются в случайном порядке кандидаты для участия в конкретном деле. Затем производится сложный этап формирования коллегии присяжных заседателей, который содержит большое количество нюансов, связанных с соблюдением отдельных положений уголовно-процессуального закона.

При этом, на каждом этапе количество участвующих лиц регулируется законодательно, а вся процедура имеет строгий, императивный характер.

2.2 Права и обязанности присяжных заседателей

Присяжный заседатель – должностное лицо, обладающее особым правовым статусом в период исполнения им обязанностей по участию в суде в данном качестве.

В ключе данных исследований следует отметить, что особые уголовно-процессуальные и иные права появляются у присяжного заседателя в период исполнения им обязанностей непосредственно в качестве присяжного заседателя, а так же специальные права и обязанности в период подготовки к данному мероприятию¹.

Начнем с прав присяжного заседателя.

Первым и наиболее значимым правом, от реализации которого зависит сам факт участия в судебном заседании - право на осуществление правосудия в качестве присяжного заседателя.

Данное право прямо предусмотрено ч.1 ст. 2 Федерального закона и относится к каждому без исключения гражданину Российской Федерации при соблюдении ряда условий, установленных ст. 2 Федерального закона.

Задолго до того, как присяжный заседатель появится в зале судебного заседания на предварительном слушании или при подготовке к судебному

¹ Александрин В.И. Обжалование оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей/ В.И.Александрин// Законность.2016. № 10. С.. 14-19.

заседанию, его установочные данные используются в составлении общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели в органах местной власти.

При этом, на данном этапе любым государственным органам запрещено распространять информацию о присяжном заседателе, месте его жительства и иную информацию личного характера (ч.10 ст.5 Федерального закона), что так же составляет право присяжного заседателя, предусмотренное ч.1 ст. 24 Конституции РФ. Частью 2 ст. 24 Конституции РФ так же защищается право на обеспечение каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом¹.

В развитии этого конституционного права ч.5 ст. 5 Федерального закона предусматривает обязанность органов местной власти ознакомить кандидатов в присяжные заседатели с нахождением их в списке.

Так же, еще до начала судебного заседания и выбора кандидата в присяжные заседатели согласно ч.11 ст. 5 Федерального закона, граждане имеют право обратиться в исполнительно-распорядительный орган соответствующего муниципального образования с письменными заявлениями о необоснованном включении их в указанные списки, об исключении их из этих списков или исправлении неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели, содержащихся в этих списках.

Следующей категорией прав кандидата в присяжные заседатели обладают лица, которые находятся в общем и запасном списке и которые в силу различных причин не могут принимать участие в заседании в качестве присяжных заседателей. Это группа прав (или обстоятельств), в соответствии с которыми лица освобождаются от участия в судебном заседании. Такими правами являются предусмотренные ч.2 ст. 3, ст. 7 Федерального закона, ч.3

¹ Конин В.В. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного судопроизводства / В. В. Конин, И. И. Эсмантович. Ж. Наука и право, вып. 102 от 12.12.2018. С..24-29.

ст. 326 УПК РФ обстоятельства, исключающие возможность участия в качестве присяжного заседателя.

Следующая группа прав возникает у лица, когда он признается кандидатом для участия в судебном заседании в качестве присяжного заседателя и связаны с вызовом его в суд для участия в рассмотрении уголовного дела¹.

В период проведения подготовительной части судебного заседания и формирования коллегии присяжных заседателей, присяжные заседатели в соответствии с ч. 4 ст. 328 УПК РФ имеют право на заявление самоотвода, или вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя.

Наиболее подробно права присяжного заседателя, участвующего в рассмотрении дела в этом качестве регламентированы ст. 333 УПК РФ².

Присяжные заседатели имеют право участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий (п.1 ч.1 ст. 333 УПК РФ).

Несмотря на позицию законодателя, изложенную в п.1 ч.1 ст. 333 УПК РФ, следует отметить, что следственные действия на стадии рассмотрения уголовного дела практически не проводятся. В то же время, следует принять во внимание, что указанные права реализуются присяжными заседателями посредством председательствующего суда.

Так же, присяжный заседатель имеет право просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к

¹Батычко В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. №3. [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 05.05.2019).

²Хайдаров А. А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. №2 (22). [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.03.2019).

уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясных для него вопросов и понятий (п.2 ч.1 ст. 333 УПК РФ).

Учитывая специфику знаний, следует отметить, что такое право более чем обосновано, и в связи с этим, роль председательствующего сложно переоценить.

Следующим правом является ведение собственных записей и пользование ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы (п.3 ч.1 ст. 333 УПК РФ).

Важно отметить, что в ходе реализации прав присяжных заседателей, каждый из состоящих в коллегии лиц отвечает на ограниченный круг вопросов, самых важных из которых три: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (п.1 ч.1 ст. 299 УПК РФ, п.1 ч.1 ст. 339 УПК РФ), доказано ли, что деяние совершил подсудимый (п.2 ч.1 ст. 299 УПК РФ, п.2 ч.1 ст. 339 УПК РФ) и виновен ли подсудимый в совершении этого преступления (п.4 ч.1 ст. 299 УПК РФ, п.3 ч.1 ст. 339 УПК РФ). Однако, по инициативе председательствующего, могут задаваться иные вопросы (ч.1, 4 ст. 338 УПК РФ, ч.3-8 ст. 339 УПК РФ). Все остальные вопросы решает председательствующий самостоятельно (ч.2 ст. 334 УПК РФ).

Согласно ч.4 ст. 335 УПК РФ, присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы.

При этом, важно отметить, что указанные вопросы излагаются присяжными заседателями в письменной форме и подаются председательствующему через старшину коллегии. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению¹.

¹ Лупу А.А., Оськина И.Ю. Международное уголовное право: Учебник.-М.: Дашков и Ко, 2012. С.312.

Согласно ч.5 ст. 338 УПК РФ после получения вопросного листа перед удалением в совещательную комнату, присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы¹.

Как показывает сложившаяся практика, в данном случае речь идет об объяснении некоторых позиций рассматриваемого законодательства².

Согласно ч.5 ст. 340 УПК РФ, присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения.

Как и предыдущих рассмотренных случаях, речь чаще всего идет о толковании некоторых нюансов, связанных со сложением отдельных виде наказания, разъяснения порядка ответственности за неоконченные преступления и другие вопросы³.

В соответствии с ч.3 ст. 341 УПК РФ, в случае, когда удаление присяжных заседателей в совещательную комнату связано с наступлением ночного времени суток, либо по окончании рабочего времени, с разрешения председательствующего, присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха.

В соответствии с ч.6 ст. 343 УПК РФ, при вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Данное право наступает в ходе вынесения вердикта присяжных заседателей.

¹ Ведищев Н.П. Обсуждение последствий вердикта после его провозглашения присяжными заседателями (статья 347 УПК РФ)/ Н.П. Ведищев// Адвокат.2016.N 8.С. 26.

² Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 380.

³ Ведищев Н.П. Обсуждение последствий вердикта после его провозглашения присяжными заседателями (статья 347 УПК РФ)/ Н.П. Ведищев// Адвокат. 2016. N 8. С. 27.

В соответствии с ч.3 ст. 346 УПК РФ, последствия вынесенного и оглашенного вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей. При этом, присяжные заседатели имеют право остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.

Наряду со специальными правами, предусмотренными главой 42 УПК РФ, следует отметить, что присяжные заседатели в период непосредственного участия в отправлении правосудия обладают правами и гарантиями деятельности судей.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 12 Федерального закона, на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости судей.

В число таких нормативных правовых актов относится законодательство федерального уровня. Данное право предусмотрено напрямую Конституцией Российской Федерации (ст. 122) и федеральными законами: Федеральным законом от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹.

При этом, важно отметить, что ч.1 ст. 12 Федерального закона в отношении присяжных заседателей устанавливает ограничения, когда неприкосновенность судей, предусмотренная ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» не распространяется.

Иными словами, несмотря на наличие статуса судьи, присяжные заседатели не отождествляются с судьями по ряду оснований, предусмотренных законодательством (право судьи на отставку,

¹Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 12.11.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 01.02.2019.).

неприкосновенность судьи, предоставление материального и социального обеспечения за счет государства.

И заключительной категорией прав присяжных заседателей являются права, предусмотренные ст. 11 Федерального закона, в соответствии с которыми, за время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период (ч.1 ст. 11 Федерального закона)¹.

Так же присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда (ч.2 ст. 11 Федерального закона).

За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством. Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются, а время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа (ч.3,4 ст. 11 Федерального закона).

Таким образом, мы видим, что права присяжных заседателей регулируются различным законодательством федерального уровня. Следует отметить «разрозненность» законодательства, регулирующего права присяжных заседателей. Несмотря на наличие в ст. 333 УПК РФ статьи, специально регулирующей права присяжных заседателей, существует

¹ Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-изд., испр. М. Статут, 2017. С. 509.

множество иных нормативных правовых актов, так или иначе регулирующих данный вопрос.

Что касается обязанностей присяжных заседателей, то они так же встречаются на различных стадиях участия в производстве присяжного заседателя.

Первым и основным правом лица, являющегося кандидатом в суд присяжных, является обязанность участия в отправлении правосудия. Это не только право лица, но и как указывает ч. 2 ст. 2 Федерального закона - его гражданский долг.

Эта правовая норма содержит в себе фундаментальное положение, раскрывающееся и подтверждающееся впоследствии в иных обязанностях, предусмотренных как специальным законодательством, так и УПК РФ устанавливает то, что лицо не имеет права отказаться от участия в рассмотрении дел в качестве присяжного заседателя без уважительных причин.

Что касается самой обязанности принять участие в отправлении правосудия в составе коллегии присяжных заседателей, то в соответствии со ст. 10 федерального закона, граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока - на все время рассмотрения этого дела¹.

Как показывает судебная практика, в большинстве случаев указанного в законе срока вполне достаточно. Исключение может касаться громких, получивших большой общественный резонанс уголовных дел, следствие по которым продолжается долгое время.

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 08.01.2019.);

В соответствии с ч.4,5 ст. 326 УПК РФ, кандидат для участия в суде в качестве присяжного заседателя не имеет права отказаться послу получения извещения о прибытии в суд.

Произношение присяги присяжным заседателем (ст. 322 УПК РФ), по мнению ученых является ни правом лица, ни его обязанностью. С одной стороны никто не обязывает лицо произносить присягу (председательствующий предлагает сделать это (ч.1 ст. 322 УПК РФ)). С другой стороны, учитывая общую обязанность принять участие в отправлении правосудия, произношение присяги нельзя назвать правом лица, так как отказ от данной процедуры не предусмотрен законодательством¹.

В ст. 333 УПК РФ помимо прав, которые мы рассмотрели ранее существует категория запретов, которые в большей степени схожи с обязанностями (ч.2 ст. 333 УПК РФ).

Так, присяжный заседатель обязан находиться в зале судебного заседания во время слушания уголовного дела (ч.1 ст.333 УПК РФ).

Отлучаться при этом запрещено по любым причинам.

Присяжный заседатель обязан воздерживаться от высказывания своего мнения по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта (ч.2 ст.333 УПК РФ).

Присяжный заседатель обязан воздерживаться от общения с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела (ч.3 ст.333 УПК РФ).

Так же присяжный заседатель обязан воздерживаться от сбора сведений по уголовному делу вне судебного заседания (ч.4 ст.333 УПК РФ).

Стоит особенно отметить указанный запрет, в связи с тем, что в большинстве случаев, на практике можно встретиться с доверенными лицами подсудимого, иными заинтересованными в исходе дела лицами, средствами

¹ Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-изд., испр.М.Статут, 2017. С. 641.

массовой информации, которые могут помешать всестороннему рассмотрению дела и вынесению правильного решения.

Именно поэтому законодатель устанавливает запреты на осуществление указанных действий со стороны присяжного заседателя.

Присяжный заседатель обязан соблюдать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам (ч.5 ст.333 УПК РФ).

В соответствии с ч.4 ст. 341 УПК РФ, присяжные заседатели обязаны хранить в тайне суждения, имевшие место во время совещания в совещательной комнате для вынесения вердикта.

В соответствии с ч.3 ст. 342 УПК РФ присяжные заседатели обязаны произвести голосование в порядке очередности по списку. Воздержание от голосования не допускается.

Обязанность провозглашать вердикт присяжных заседателей принадлежит старшине судебного заседания (ст. 345 УПК РФ).

Статья. 343 УПК РФ содержит важную обязанность коллегии присяжных заседателей и каждого присяжного заседателя в частности - стремиться к принятию единодушных решений (ч.1 ст. 343 УПК РФ). В соответствии с данным положением, законодатель устанавливает приоритет принятия решения всем составом коллегии присяжных заседателей. Несмотря на то, что указанная обязанность (законодатель указывает - стремление) не является строгой, в связи с тем, что в случае не достижения единодушного решения законодатель устанавливает порядок голосования.

Таким образом, следует подвести итог. Права и обязанности присяжных заседателей регулируются федеральным законодательством, в число которого входит Конституция РФ, УПК РФ, специальный федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ и иными нормативными правовыми актами федерального уровня.

Следует отметить, что права и обязанности расположены в разных источниках права, и собирание указанных прав носит эпизодический характер, и зависит от этапа участия в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя.

При этом, права и обязанности появляются не только в период непосредственного участия в уголовном судопроизводстве в зале судебного заседания, но и в период подбора кандидатов, а так же после окончания судебного заседания.

2.3 Ответственность присяжных заседателей

Несмотря на то, что участие в суде в качестве присяжного заседания - почетная обязанность и гражданский долг гражданина России, в судебной практике встречаются ситуации, когда лица пытаются уклониться от участия в суде в этом качестве, либо нарушить установленный порядок участия в уголовном процессе суда присяжных. В таких ситуациях наступает ответственность лиц за нарушения различного рода¹.

Сразу оговоримся, что мы не станем рассматривать вопросы, связанные с общим порядком ответственности присяжных заседателей характерным для них как граждан России, при совершении ими правонарушений и преступлений в период нахождения в качестве кандидатов в присяжные заседатели.

Мы рассмотрим ответственность указанных лиц с момента вызова их в суд для участия в качестве присяжных заседателей.

Первая составляющая ответственности - санкции за отказ от участия в качестве присяжного заседателя.

В предыдущем параграфе мы выяснили, что участие в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя - почетная обязанность и

¹Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С.634.

гражданский долг гражданина, в соответствии с которым лицо не может отказаться от участия без уважительных причин.

В то же время, санкции за такой отказ, равно как и форма такого отказа нигде не регламентированы. Ни в УПК РФ, ни в АПК РФ, ни даже в КоАП РФ не предусмотрено ни одной статьи, предусматривающей санкцию за отказ от участия в суде присяжных.

Практически возникает ситуация, когда лицо не имеет права отказаться от участия в уголовном судопроизводстве, однако, за такой отказ ответственность ни в какой форме не наступит.

Но самая важная проблема состоит не в ответственности, а в том, что немотивированный отказ от участия в уголовном процессе (на стадии рассмотрения кандидата) присяжный заседатель никому не сможет представить.

Ни один орган власти, и суд, в том числе не уполномочен рассматривать такой отказ, за исключением случаев, прямо установленных законом (правовых оснований отказа).

При этом, обязанность участия лица в качестве присяжного заседателя возникает в день рассмотрения дела (предварительного слушания).

Практически получается, что задолго до назначенной даты проведения судебного заседания лицо, сколько бы оно не пыталось уклониться от выполнения гражданского долга, не может сделать этого, и более того, не будет являться нарушителем, а соответственно, к нему не могут применяться никакие меры воздействия.

На практике, лицо приобретает статус нарушителя только тогда, когда не прибывает в назначенное время в суд.

В соответствии с ч.3 ст. 327 УПК РФ, в случае отсутствия в суде менее 14 кандидатов для участия в рассмотрении дел коллегией в составе 8 человек и менее 12 для рассмотрения коллегией в составе 6 человек, суд дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.

При этом, отсутствие присяжных заседателей может служить причиной вынесения постановления о переносе судебного заседания (ч.1 ст. 253 УПК РФ).

Что касается судебной практики по переносу уголовных дел, рассматриваемых с участием в судебном заседании присяжных заседателей, следует обратить внимание на показательное уголовное дело № 10-7\2013 от 25 февраля 2013 года (апелляционное постановление).

В рамках данного уголовного дела было принято постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 февраля 2013 г. согласно которому подсудимому В.С.В. была изменена мера пресечения с заключения под стражу на денежный залог в сумме (данные изъяты) рублей. До внесения залога на депозит Верховного Суда подсудимый подлежал содержанию по стражей¹.

В то же время, сторона обвинения подала жалобу на указанное решение, в которой заявила ходатайство о продлении подсудимому В.С.В. меры пресечения в виде заключения под стражу на три месяца, мотивировав тем, что основания избрания этой меры пресечения не изменились и не отпали.

В апелляционном представлении государственный обвинитель выразил несогласие с постановлением суда, считая его незаконным и необоснованным, считая, что обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и последующих продлениях судом, не изменились, доказательств, свидетельствующих об изменении этих обстоятельств, стороной защиты суду не представлено, судебное следствие по делу не закончено.

Длительность рассмотрения уголовного дела и содержания лица под стражей вызваны недобросовестным отношением стороны защиты к рассмотрению данного дела.

¹Официальный сайт Верховного Суда Удмуртской республики [электронный ресурс], URL: <https://vs--udm.sudrf.ru> Дата обращения (07.02.2019).

Сторона обвинения указывала, что судебные заседания неоднократно откладывались по причинам неявки в суд адвокатов, свидетелей защиты и присяжных заседателей.

Более того, в судебном заседании установлены факты оказания давления на свидетеля обвинения Ш.И.Г., о чем им представлено в суд соответствующее заявление, а также факт внепроцессуального общения стороной защиты с одним из присяжных заседателей.

Сторона обвинения настаивает на том, что данные обстоятельства при изменении обвиняемому меры пресечения оставлены судом без внимания.

В судебном заседании подсудимый заявил, что с решением о изменении ему меры пресечения на залог согласен, он длительное время находился под стражей, не намерен препятствовать производству по делу, не будет воздействовать на свидетелей, скрываться не намерен.

Защитники Пашков М.Л. и Берестов Д.А. просили оставить решение суда без изменения, пояснив, что оснований для продления срока содержания под стражей их подзащитного не имеется, решение законно и обоснованно,

При этом защита привела следующие аргументы своей правоты. Уже длительное время подопечный находился под стражей, не намерен препятствовать производству по делу, не будет воздействовать на свидетелей. Все доводы, указанные в представлении прокурора и жалобе представителя потерпевшего, необоснованны и безосновательны. Доказательств оказания давления на свидетеля Ш. не имеется, оно никем не проверялось, находждение В. в розыске не свидетельствует о его желании скрыться от суда, поскольку он не извещался о своем статусе по уголовному делу, уголовного дела по факту обнаружения оружия и использованию фальшивых документов нет, залог внесен в соответствии со ст. 106 УПК РФ, платежеспособность не имеет значения.

Затягивание процесса не связано с поведением стороны защиты, а происходят по объективным обстоятельствам, в связи с неявкой присяжных заседателей, не зависит от защиты, доказательства

стороны обвинения исследованы, у В. не имеется физической возможности повлиять на ход судебного следствия¹.

Суд в данном случае принял решение оставить постановление суда без изменения.

Может быть, судья приняла такое решение потому, что срок содержания под стражей лица продлялся уже 11 раз.

Таким образом, проблема переноса судебного заседания стоит очень остро, и это наиболее всего видно на примере данного дела².

Именно во избежание затягивания уголовного процесса, на практике в зал суда приглашаются не 14 а более лиц, для того, чтобы соблюдать регламент проведения судебного заседания.

Порядок вызова в зал судебного заседания лиц в результате дополнительного распоряжения судьи не регламентирован. В соответствии со ст. 232 УПК РФ, судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры по подготовке судебного заседания. К иным мерам согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. N 28 г. Москва «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» относится в частности вызов кандидатов в присяжные заседатели.

Единственным видом ответственности за неявку в суд присяжного заседателя является санкция, предусмотренная ч.3 ст. 333 УПК РФ, предусматривающая ответственность в виде денежного взыскания за неявку в суд.

¹ Официальный сайт Верховного Суда Удмуртской республики [электронный ресурс], URL: <https://vs--udm.sudrf.ru> (07.02.2019).

² Официальный сайт Верховного Суда Удмуртской республики [электронный ресурс], URL: <https://vs--udm.sudrf.ru> Дата обращения (07.02.2019).

Порядок такой ответственности предусмотрен ст. 118 УПК РФ, и оформляется в виде постановления, в рамках которого сумма взыскивается судом.

Размер суммы, подлежащей взысканию строго регламентирован ст. 117 УПК РФ и на сегодняшний день составляет до 2500 рублей.

Таким образом, ответственность при неявке в суд в течение установленного срока выражается в денежном отношении и составляет до 2500 рублей.

В кругах правоприменителей часто ходят споры о том, может ли указанная сумма быть взыскана с кандидата в присяжные заседатели. Противники данного предположения считают, что присяжным заседателем лицо становится только в тот момент, когда произносит присягу, а до этого момента лицо является кандидатом, а стало быть, с него не может быть взыскана данная сумма.

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, следует вернуться к понятию присяжного заседателя. Под присяжным заседателем в соответствии с ч. 30 ст. 5 понимается лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. Мы видим, что законодатель не разделяет между собой кандидатов в присяжные заседатели и присяжных заседателей.

Если мы обратимся к ч.1 ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ, то так же не найдем никакого упоминания о том, когда юридически и фактически кандидат в присяжные заседатели становится присяжным заседателем.

Более того, изучая ч.13 ст. 328 УПК РФ, в отношении одних и тех же лиц законодатель допускает упоминание их в качестве кандидатов в присяжные заседатели («...путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели») и присяжных заседателей («после чего эти списки передаются

председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей»). То же происходит в ч.17 и ч.21 ст. 328 УПК РФ¹.

Таким образом, мы видим, что законодатель неоднократно называет присяжных заседателей таковыми еще до начала принятия ими присяги (на стадии формирования коллегии), а в некоторых случаях взаимозаменяет понятие присяжных заседателей и кандидатов в присяжные заседатели, и в связи с этим, точка зрения о том, что присяжными заседателями становятся только после принятия присяги, кажется нам несостоятельной.

Можно сделать вывод о том, что с лица - кандидата в присяжные заседатели, не прибывшего в суд без уважительных причин может быть взыскана сумма в размере до 2500 рублей, а так же применится дополнительный вызов по указанию председательствующего.

Судебная практика по взысканию указанной суммы денег на сегодняшний день отсутствует.

Таким образом, следует сделать вывод, что ответственность присяжного заседателя не обременена какими - либо санкциями уголовно-процессуального, арбитражного или административного характера.

На сегодняшний момент единственным способом воздействия на отказ участия в суде в качестве присяжного заседания остаётся денежное взыскание в размере до 2500 рублей налагаемое по инициативе председательствующего по уголовному делу.

Особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей продиктованы спецификой такого производства.

Определенную особенность производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей законодатель предусмотрел уже на стадии досудебного производства.

Эта специфика непосредственно связана с действиями следователя производимыми на стадии окончания

¹ Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/Г.И. Загорского//Проспект, 2016. С.156.

предварительного следствия при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела.

На данном этапе следователь обязан обеспечить реализацию конституционного права обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. При этом, если следователь направит обвинительное заключение в отсутствие отметки о таком ознакомлении, то как показывает сложившаяся практика, такое заключение может быть возвращено обратно для устранения препятствий для рассмотрения дела в суде как существенное ограничение прав обвиняемого.

В соответствии с ч.5 ст.217 УПК РФ, при предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления, следователь обязан разъяснять обвиняемому его право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, должен разъяснить особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, включая процедуру и порядок обжалования.

Эта обязанность следователя содержит в себе определенную подстраховку для следователя, ведь в случае, когда обвиняемый не заявит о желании рассматривать дело с участием присяжных заседателей на стадии ознакомления с материалами дела до направления его для утверждения обвинительного заключения – последующие попытки настоять на таком рассмотрении уголовного дела будут ничтожными.

Сам факт разъяснения обвиняемому его права и последствия реализации права отражается в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

Если одни или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь при наличии хотя бы одного ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных, должен решить вопрос о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство и в случае, если это невозможно,

разъяснить обвиняемым, что их дело будет рассматриваться судом с участием присяжных заседателей.

Особенностью разбирательства дела в суде присяжных является разграничение компетенции профессионального судьи и присяжного заседателя. Присяжные заседатели разрешают вопросы фактического характера.

В процессе судебного следствия присяжные могут участвовать в исследовании доказательств по делу, но не непосредственно, а через председательствующего.

Особенностью рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей является запрет исследования с участием присяжных данных о личности подсудимого. По общему правилу, в присутствии присяжных, исследуются только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

С участием присяжных запрещается исследовать факты прежней судимости подсудимого, факты признания подсудимого хроническим алкоголиком, наркоманом, а так же запрещается исследовать данные, которые способны вызвать у присяжных предубеждение в отношении подсудимого.

Одной из особенностей производства с участием присяжных заседателей является то, что при этой форме судопроизводства прения и последнее слово подсудимого произносится дважды. Первый раз после исследования материалов уголовного дела и второй раз на этапе обсуждения последствий вердикта коллегией присяжных.

Таким образом, в качестве вывода следует отметить, что ответственность присяжного заседателя на сегодняшний день – сложная категория уголовного процесса. Для присяжного заседателя не существует каких-либо мер воздействия в случае неявки без уважительных причин к установленному времени проведения судебного заседания.

Возможно, это и логично, ведь в действующей редакции УПК РФ в отношении профессиональных судей, так же как и в отношении присяжных заседателей не предусмотрено мер воздействия и тем более ответственности за несвоевременную явку к установленному времени проведения судебного заседания. Учитывая правовой смысл участия присяжного заседателя и схожую с ролью профессионального судьи роль – такая норма не логична, а отсутствие ее оправданно.

В то же время, присяжный заседатель – это не профессиональный судья, его участие продиктовано спецификой отношений между людьми, а его роль – помочь уголовному судопроизводству. В приведенном нами ранее примере – отсутствие присяжного заседателя позволило стороне защиты добиться изменения меры пресечения в отношении лица, что могло негативно сказаться на ходе расследования.

В таком и подобных случаях, нам кажется, следует чаще пользоваться мерами воздействия на присяжных заседателей в виде штрафов размере до 2500 рублей, ведь такое воздействие продиктовано целями уголовного судопроизводства.

Так же нельзя не учитывать рассмотренных нами особенностей участия в деле присяжных заседателей, потому, как такие особенности влияют на ход судебного делопроизводства и судьбу уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Участие в отправлении правосудия – это почетное право и гражданский долг гражданина Российской Федерации. При таком участии гражданин чувствует свою роль в управлении собственной страной, становится частью единой системы государственной власти, представляя при этом ее судебную ветвь.

В ходе проведенного исследования было изучено понятие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, и выяснено, что определение «присяжный заседатель» содержится в действующей редакции УПК РФ. Однако, многие ученые склоняются к мнению, что указанное законодателем определение неполное, и не может в полной мере охарактеризовать присяжного заседателя как участника уголовного судопроизводства.

Изучив мнения ученых в области уголовного процесса по формированию собственных понятий присяжного заседателя, мы пришли к выводу, что наиболее подходящее определение дано В.В. Мельником, И.Л. Труновым, которые указывают, что присяжные заседатели – судьи-непрофессионалы, включенные в списки присяжных заседателей, участвующие в судебном заседании в соответствии с требованиями норм УПК РФ, образующие отдельную от профессиональных судей коллегию, которая выносит вердикт о виновности или невиновности подсудимого.

При этом, признаки указанного определения основаны на нормах федерального законодательства и прежде всего на нормах УПК РФ и Федерального закона о присяжных заседателях.

Несомненную важность участия в отправлении правосудия присяжными заседателями составляет тот факт, что участие присяжных заседателей предусмотрено в уголовных делах тяжкого и особо тяжкого характера, и тем самым - значение формирования и расширения института присяжных заседателей в развитии уголовного процесса является в целом –

фундаментальным для науки. Роль и значение участия в отправлении правосудия присяжными заседателями сложно переоценить.

Законодательство, регулирующее правовое положение, деятельность присяжных заседателей и связанные с данными направлениями вопросы участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве принято на федеральном уровне и содержит в себе несколько важных нормативных правовых актов.

В вопросах процессуальной деятельности присяжных заседателей стоит обращать внимание на УПК РФ, в связи с тем, что данный правовой акт подробно описывает механизм такого участия. Что касается статуса лиц, исполняющих, как мы выяснили, гражданский долг в качестве присяжных заседателей, нам следует обращать внимание на УПК РФ и нормы материального уголовного законодательства принятые на федеральном уровне.

В ходе работы были определены нормативные правовые акты, регулирующие отдельные отношения, связанные с участием в уголовном процессе присяжных заседателей, анализ их содержания.

Нельзя не отметить, что некоторое многообразие отдельных правовых актов, регламентирующих порядок участия в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей создает определенную проблему систематизации правовых норм, поиска отдельных положений по вопросам участия присяжных заседателей со стороны правоприменителей.

В ходе исследования состава присяжных заседателей, порядка их выборки и участия в уголовном деле, особенностей подготовки и проведения судебного заседания, влияющих на состав участвующих в нем присяжных заседателей было выяснено, что в производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей вовлекается большое количество органов власти и должностных лиц.

Так, формируются списки органами местной власти. При этом, порядок формирования определен отдельным федеральным законом. Затем списки определенным образом утверждаются и направляются в суды.

После поступления в суды, из списков выбираются в случайном порядке кандидаты для участия в конкретном деле. Затем производится сложный этап формирования коллегии присяжных заседателей, который содержит большое количество нюансов, связанных с соблюдением отдельных положений уголовно-процессуального закона.

При этом, на каждом этапе количество участвующих лиц регулируется законодательно, а вся процедура имеет строгий, императивный характер.

При исследовании прав, обязанностей и запретов, связанных с участием в судебном заседании присяжных заседателей, в том числе практической составляющей данного участия определено, что права и обязанности расположены в разных источниках права, собрание указанных прав носит эпизодический характер, и зависит от этапа участия в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя.

При этом, права и обязанности появляются не только в период непосредственного участия в уголовном судопроизводстве в зале судебного заседания, но и в период подбора кандидатов, а так же после окончания судебного заседания.

При изучении вопросов ответственности присяжных заседателей и особенностей применения к ним отдельных санкций со стороны суда было выяснено, что ответственность присяжного заседателя на сегодняшний день – сложная категория уголовного процесса. Для присяжного заседателя не существует каких-либо мер воздействия в случае неявки без уважительных причин к установленному времени проведения судебного заседания.

Возможно, это и логично, ведь в действующей редакции УПК РФ в отношении профессиональных судей, так же как и в отношении присяжных заседателей не предусмотрено мер воздействия и тем более ответственности за несвоевременную явку к установленному времени проведения судебного

заседания. Учитывая правовой смысл участия присяжного заседателя и схожую с ролью профессионального судьи роль – такая норма не логична, а отсутствие ее оправданно.

В то же время, присяжный заседатель – это не профессиональный судья, его участие продиктовано спецификой отношений между людьми, а его роль – помочь уголовному судопроизводству. В приведенном нами в ходе исследования примере – отсутствие присяжного заседателя позволило стороне защиты добиться изменения меры пресечения в отношении лица, что могло негативно сказаться на ходе расследования.

Учитывая отсутствие судебной практики материального воздействия на присяжных заседателей, в отношении приведенного примера и подобных случаев, по нашему мнению, следует чаще пользоваться мерами воздействия на присяжных заседателей в виде штрафа в размере до 2500 рублей, ведь такое воздействие продиктовано целями уголовного судопроизводства.

Так же нельзя не учитывать рассмотренных нами особенностей участия в деле присяжных заседателей, потому, как такие особенности влияют на ход судебного делопроизводства и судьбу уголовного дела.

Таким образом, вопросы участия в отправлении правосудия присяжными заседателями изучаются не только в области уголовного процесса, но и других дисциплин юридической направленности, таких как юридическая психология, криминалистика, криминология и даже социология, что указывает на важность изученной нами темы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ II НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения – 16.04.2019).

2 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения – 18.03.2019.).

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 29.05.2019).

4 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 29.07.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>W_6 (дата обращения – 16.05.2019).

5 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 № 190-ФЗ. Справочная система ЗАО КонсультантПлюс (электронный ресурс) URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения - 05.01.2019).

6 Федеральный закон от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» // Справочно-

правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения - 08.02.2019).

7 Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 12.11.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) офиц. текст // Справочно-правовая система ЗАО КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 01.02.2019).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1 Александрин, В.И. Обжалование оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей/ В.И.Александрин// Законность. 2016. N 10. С.14-19.

2 Батычко, В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. №3. [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 05.05.2019).

3 Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов, Вандышев В.В., Контракт, ВолтерсКлувер, 2015. 56 с.

4 Ведищев, Н.П. Обсуждение последствий вердикта после его провозглашения присяжными заседателями (статья 347 УПК РФ)/ Н.П. Ведищев// Адвокат.2016.N 8. С. 21-30.

5 Васляева, Н.Л. Суд присяжных: достоинства и недостатки // Государство и право в XXI веке. 2017. №2. [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.06.2019).

6 Габов, А.В., Хромова,Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа /А.В. Габов, Н.М. Хромова // Судья.2016.N 5. С.18-22.

7 Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. 2-еизд., испр. М. Статут, 2017. 1280с.

- 8 Дудко, Н.А, Камнев А.С., Научный журнал Известия Алтайского государственного университета статья Дудко Н.А. Камнев А.С. к вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невиновного. 2016. С.29-33 .
- 9 Загорский, Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/Г.И. Загорского//Прспект, 2016 532с.
- 10 Зуев, С.В., Сутягин К.И. Уголовный процесс. Учебник. Челябинск, 2016. 298с.
- 11 Иванко, И.С., Николаев, А.Г. Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. Материалы конференции К 90-летию со дня рождения Л.Д. Кокорева.
- 12 Иштван, А.Н. Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. Школа уголовно-процессуального права МГЮА. 2017. С.12-18.
- 13 Калиновский, К.Б. Запрет определенных действий как мера пресечения //Уголовный процесс. 2018. № 6. С.8-24.
- 14 Каргин, А.И. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей /А. И. Каргин // Судья. 2016. N 5. С.4-8.
- 15 Качалова, О.В., Беляев М.В. Вестник Томского государственного университета 2017 № 416, 176-177 с.[Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения - 25.03.2019).
- 16 Колоколов, Н.А. Присяжные заседатели: факт и право/Н. Колоколов//ЭЖЮрист. 2017. N 32.14 с.
- 17 Конин, В.В. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного судопроизводства / В. В. Конин, И. И. Эсмантович. Ж. Наука и право, вып. 102 от 12.12.2018, 24-29 с.
- 18 Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе.М.,2010.287 с.
- 19 Лупу, А.А., Оськина И.Ю. Международное уголовное право: Учебник.М.: Дашков и Ко, 2012. 312 с.

- 20 Манова, Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: Краткий курс лекций. М. Юрайт, 2016. 159 с.
- 21 Мартышкин, В.Н. Суд присяжных в России: Перспективы реформирования // Евразийская адвокатура. 2018. №2 (15). [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 04.03.2019).
- 22 Мельник, В. В., Трунов, И. Л. Искусство речи в суде присяжных. 2016. Изд. 2 пер и доп. Юрайт 680 с. [электронный ресурс] URL:<http://kalinovsky-k.narod.ru> (дата обращения - 18.03.2019).
- 23 Насонов, А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. №4. [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 18.03.2019).
- 24 Павлов, Д.В. Развитие российского законодательства об ответственности несовершеннолетних за совершение преступлений и антиобщественных действий. Юридический журнал, 2018.№1(46) .189 с.
- 25 Радченко, В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов, 2-е издание, переработанное и дополненное, под ред. В.И. Радченко "Юстицинформ", 2014. 221 с.
- 26 Радников, А. Правовой статус присяжных заседателей в Российской Федерации / А.Радников. М., 2011. 57 с.
- 27 Редькина, Е.А. Характеристика личности условно осужденного несовершеннолетнего, вновь совершившего преступление //Мировой судья. 2014. 25 с.
- 28 Смирнов, А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2-е изд. М.ИД «Питер», 2015. с. 336 (Стандарт третьего поколения).
- 29 Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб. 2013. 588 с.
- 30 Таран, А.С. Уголовный процесс. Учебное пособие. Коллектив авторов. Под.ред. А.С. Таран. М. ЮСТИЦИЯ, 2016. 432 с.
- 31 Тарасов, В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России/В.Н. Тарасов// Судья. 2016.N 5. С.19-22.

32 Фалилеев, В.А. Демонстрационный характер формирования доказательств, представляемых суду присяжных/В.А. Фалилеев// Законность.2017.N 8. С. 8-11.

33 Хайдаров, А. А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. №2 (22). [электронный ресурс] URL:<https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 21.03.2019).

34 Хатуаева, В.В. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика 79 Воронежского областного суда) / В.В. Хатуаева, Авдеев М.А. // Ленинградский юридический журнал.2016,№ 3. С.36-41.

35 Цыганенко, С.С., Верещак А.Н., Ларионов А.Н. Суд присяжных: история и современность // JER. 2014. №3. [электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

36 Четвериков, В.С. правоохранительные органы уч. Изд. 2014. Москва. 639с.

37 Шукюров, А.Т. Политические предпосылки возникновения института присяжных заседателей // Проблемы Науки. 2012. №4 (14).[электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.05.2019).

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» / Справочная система ЗАО КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения - 26.05.2019).

2 Официальный сайт Верховного Суда Удмуртской республики [электронный ресурс], URL: <https://vs--udm.sudrf.ru> Дата обращения (07.02.2019).

3 Суд присяжных – все за и против! (Пресс-выпуск) № 515. 2015. 26 августа (Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 4 - 6 июля 2015. Опрошено 1674 человека в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 2,6%).

4 Официальный сайт администрации Челябинской области электронный ресурс URL: <http://pravmi№74.ru> (дата обращения - 06.02.2019).

5 Сайт новостей Челябинской области электронный ресурс. URL: <https://31tv.ru> (дата обращения - 06.02.2019).