

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.434. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Начаркина Ольга
Вячеславовна,
Преподаватель кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Мальцев Георгий Андреевич

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1 ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ КАК ИНСТИТУТ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА	
1.1 История развития института деятельного раскаяния в России.....	5
1.2 Понятие и Уголовно-правовое значение института деятельного раскаяния в системе уголовного права России.....	14
1.3 Разграничение деятельного раскаяния со смежными основаниями освобождения от уголовной ответственности	19
Глава 2 ПРИМЕНЕНИЕ ОБЩИХ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ	
2.1 Уголовно-правовые основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаяние.....	26
2.2 Условия освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица.....	35
2.3 Специальные виды освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Исходя из исторического опыта России в области уголовного права, законодатель не раз убеждался, что невозможно добиться целей наказания путем ужесточения мер воздействия на преступника, в связи, с чем количество совершаемых преступлений, обеспечить высокую их раскрываемость.

Учитывая этот опыт, в настоящее время в отечественном уголовном праве существует ряд поощрительных норм, которые предлагают гражданам добровольно прекратить преступную деятельность с гарантией освобождения от наказания, проявить деятельное раскаяние, тем самым.

В ныне действующем Уголовном Кодексе закреплена норма, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило причиненный в результате преступления вред. Также в случае если лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных частью 1 статьи 75, тоже может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных примечаниями статей особенной части УК РФ. Следовательно, конкретные составы преступлений предусматривают также смягчение ответственности и освобождение от нее для лиц, которые являются с повинной, возмещают причиненный ущерб, способствуют выявлению и изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого преступным путем.

Таким образом, деятельное раскаяние относится к одному из видов положительного, поощряемого законом поведения лица, совершившего преступление. Понятно, что одним из условий эффективного применения новых для нашего уголовного закона норм является изучение

индивидуального поведения лиц, совершивших преступление. Их поведение может быть либо преступным, либо правомерным как до, так и после его совершения (постпреступное поведение).

Вместе с тем сущность и значение деятельного раскаяния, причины и механизмы его возникновения, особенности методики доказывания и оценки этого юридически значимого обстоятельства по уголовным делам мало изучены и недостаточно полно освещены в литературе.

В сфере уголовно-правового регулирования в настоящее время все более возрастает сущность и социально-правовое значение деятельного раскаяния значение дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Объект дипломной работы – общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений экстремистской направленности.

Предмет дипломной работы – нормы отечественного уголовного законодательства и практика их применения, которые регулируют порядок применения основания освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица.

Цель дипломной работы – разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по практике применения деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности.

Задачи дипломной работы:

- определение понятий «деятельное раскаяние» и «явка с повинной»;
- определение оснований и условий применения деятельного раскаяния;
- определить ряд статей особенной части, по которым возможно освобождение от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица;

Результаты дипломной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

Изложенные в работе выводы, и результаты изучения проблемных

вопросов могут быть полезными в деятельности практических работников.

Методологию исследования составляет совокупность общенаучных и специальных методов познания на основе принципов научной объективности, системности и историзма. Выбор методов исследования обусловлен объектом, предметом, а также целью и задачами исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых юристов, как: С.В. Молчанов, Н.С. Александров, Н.И. Ланге, В.А. Кушнарев, И.А. Батаев, М.А. Стадник, А.В. Савкин, С.П. Щерба и др.

Нормативной базой исследования являются: действующее уголовное законодательство Российской Федерации и некоторые международно-правовые акты.

ГЛАВА 1. ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ КАК ИНСТИТУТ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

1.1. История развития института деятельного раскаяния в России.

На современном этапе развития уголовно законодательства Российской Федерации деятельное раскаяние имеет самостоятельное правовое значение и выделяется как институт отечественного уголовного права. Институт представлен в качестве самостоятельной правовой нормой, в связи с которой лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, а также служит основанием для смягчения наказания.

Первые упоминания о признаках возникновения института деятельного раскаяния в отечественном уголовном праве, содержатся в законодательстве Древней Руси. По мнению С.В. Молчанова, Н.С. Александрова, Н.И. Ланге, В.А. Кушнарера, И.А. Батаева¹, нормы о деятельном раскаянии имели место уже в Русской Правде – одним из основных письменных источников, который регулировал правовые, социально-экономические отношения Киевской Руси, регламентировал вопросы уголовного и процессуального права. Названные правовые нормы, закрепляли положения, согласно которым, лицам, совершающим преступные деяния, предлагалось добровольно прекратить преступные действия с возможностью освобождения их от наказания либо рассматривалось в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность².

По мнению М. А. Садник в дальнейшем упоминание об институте деятельного раскаяния находит свое отражение в судебниках 1497 и 1550 гг.,

¹ Ланге Н.И. Исследование об уголовном праве Русской правды. СПб, 1860. С. 188, 242; Батаев И.А., Молчанова С.В. Деятельное раскаяние как комплексный правовой институт: история и современность: монография. Ижевск, 2005. С. 8; Кушнарер В.А. Деятельное раскаяние в уголовном праве: монография. Омск, 2010. С. 75. Александрова Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение: монография. Димитровград: ООО «Издательский центр ЮНИПресс», 2001. С. 8.

² Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М. 1984. С. 57.

судебники не содержат конкретного понятия деятельного раскаяния, но в них упоминаются отдельные элементы присущие данному институту. Например, в статье 16 Судебника 1550 года было закреплено: «если ответчик в делах о личном оскорблении, грабеже или по обязательствам займа добровольно согласится на уплату иска, то он освобождается от дальнейшего наказания и более того от уплаты полевых пошлин»¹. По мнению Стадник М.А. Данная норма, в сравнении с современным законодательством отдаленно напоминает такое основание применения положений деятельного раскаяния – как возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда².

Во времена правления Алексея Михайловича было принимается соборное уложение 1649 года, в котором было закреплено понятие явки с повинной, как одного из оснований освобождения от уголовной ответственности³. Также в данном документе появляются новые элементов института деятельного раскаяния, которые толкуются в качестве смягчающих обстоятельств. Например, в гл. 2 ст. 11 Соборного уложения говорится о том, что изменнику, который вернулся в Москву непосредственно с повинной к Государю, последний может простить его вину и наложить на виновного лишь санкции имущественного характера.

Во времена правления Петра I был издан воинский артикул в 1715 г., согласно которому также учитывалось раскаяние виновного лица. Так, согласно его положениям дословно говорится: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге сам возвратится и добровольно у своего офицера явиться, оный живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времен и по рассмотрению шпицрутенами или иным

¹ Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юридическая литература, 1985. 519 с.

² Стадник М.А. Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной ответственности. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Стадник. Санкт-Петербург, 2017. 27 с.

³ Соборное уложение 1649 года: текст, комментарии / Подгот. текста Л.И. Ивина. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние. 1987. 448 с.

каким наказанием наказать подобает»¹. Эта норма говорила о том, что после побега дезертир добровольно явился с повинной, то ему будет применена более мягкая мера наказания, нежели смертная казнь.

В 1845 году был принят систематизированный уголовно-правовой акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, понятие деятельного раскаяния расширяется, появляется ряд новых обстоятельств, которые имеют отражения в современном уголовном праве России. Однако в данном документе деятельное раскаяние не предусматривало освобождение от уголовной ответственности, но рассматривалось как обстоятельство смягчающее ответственность за совершенное преступление².

1) Когда лицо, виновное в совершении преступления по своей инициативе добровольно и своевременно явилось в суд, либо в правоохранительные органы и «чистосердечно с раскаянием» признался в совершенном им преступлении.

2) Когда виновное лицо уже после возбуждения в отношении него уголовного преследования добровольно и своевременно раскаялся и признался в совершенном им преступлении. Своевременность означала, что лицо сообщило о совершенном им деянии при допросе.

3) Когда лицо после совершения преступления, предпринимало попытки возместить ущерб или загладить вред, причиненный преступным деянием.

4) Когда при совершении преступления лицо почувствовало раскаяние или сожаление к потенциальным потерпевшим и ввиду своего собственного желания отказалась от доведения преступления до конца, или же когда он «удержал от того и своих сообщников».

Дальнейшее развитие института деятельного раскаяния происходит с принятием Устава о наказаниях мировыми судьями в 1864 году, где в статье 13 было регламентировано: «добровольное, до постановления приговора,

¹ Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. Москва, 1984. 344 с.

² Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. Москва, 1984. 206 с.

вознаграждение понесшего вред или убыток и признание и чистосердечное раскаяние»¹. Появляются специальные виды смягчения наказания, например в случае добровольного возврата виновным похищенного имущества.

В уголовном уложении, принятом в 1903 году, в отличие от двух предыдущих нормативных актов в области уголовного права, не содержалось такого же широкого перечня оснований освобождения от уголовного наказания. В статье 68, данного документа, говорилось лишь о том, что наказание не применялось за истечением сроков давности по уголовному делу².

Дальнейшее развитие институт деятельного раскаяния получил в 1917 году с принятием в советский период акта Советом Народных Комиссаров «О борьбе с контрреволюционным восстанием Каледина, Корнилова, Дутова, поддерживаемых Центральной Радой» в которой было закреплено, что каждый добровольно прекративший свою деятельность в данной контрреволюционной организации «трудовой казак» и явившийся к органам советской власти будет «встречен братски и найдет необходимую поддержку со стороны Советской власти»³.

Последующее развитие института деятельного раскаяния можно наблюдать в принятых Постановлениях Совета рабочей и крестьянской обороны с 1918 - 1919 года. А именно, Постановления «О дезертирстве»⁴ и «О мерах к искоренению дезертирства»⁵. Этими документами предусматривалось освобождение от наказания лиц, которые уклонялись от мобилизации или дезертировавших из армии, если они в добровольном

¹ Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 8. Судебная реформа. Москва, 1984. 397с.

² Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Москва, 1984. 292 с.

³ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952) / Ред. профессора И.Т. Голякова. Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1953. 17с.

⁴ Постановление Совета рабочей и крестьянской обороны от 25.12.1918 года «О дезертирстве» // СУ РСФСР. 1919. № 99. Ст.1015.

⁵ Постановление Совета рабочей и крестьянской обороны от 03.06.1919 года «О мерах к искоренению дезертирства» // СУ РСФСР. 1919. № 25. Ст.287.

порядке явятся в распоряжение военных властей в определенный установленный срок.

В нормах общей части уголовного кодекса 1922 года, упоминания об институте деятельного раскаяния не было. Однако в особенной части этого же документа многие статьи содержали основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лица, а также деятельное раскаяние рассматривалось в качестве обстоятельства смягчающего наказание. Например, предусматривалось, что за дачу взятки взяткодатель мог быть освобожден от уголовной ответственности в том случае, если своевременно заявил о вымогательстве этой взятки или оказало содействие раскрытию этого дела.

В 1926 году был принят новый кодекс РСФСР, который содержал норму особенной части, предусматривающую специальное основание освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничество:

- 1) «если в отношении их имело место вымогательство взятки».
- 2) «если они немедленно после дачи взятки добровольно заявят о случившемся»¹.

В период 1930 года по 1942 годы уголовная политика шла по пути ужесточения законов, что послужило причиной дальнейшего приостановления развития и функционирования института деятельного раскаяния.

В 1942 году в связи с введенным военным положением на территории СССР, советское государство было вынуждено принять нормативный акт, который именовался – «О сдаче трофейного имущества»². Стоит отметить, что благодаря этому документу произошло фактическое возрождение института деятельного раскаяния в российском уголовном праве, а также его

¹ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 года «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

² Постановление ГКО от 16.01.1942 года № ГКО-1156сс «О сдаче трофейного имущества» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1942. № 2. Ст. 128.

развитие. Этим нормативным актом было предусмотрен особый вид освобождения от уголовной ответственности – ввиду сдачи мирными жителями, освобожденных советской армией территорий, в течении суток трофейного оружия, боеприпасов и прочего имущества, оставшегося после проведения военных действий.

Согласно также, принятому в 1942 году Постановлению «О применении наказания за дезертирство», говорилось о том, что явка с повинной обвиняемого за дезертирство в военное время являлась смягчающим наказанием обстоятельством и исключала применение смертной казни путем расстрела¹.

В 1955 году Президиумом Верховного Совета СССР была объявлена амнистия в отношении граждан СССР, которые находились за границей в период Великой Отечественной Войны, которые попали в плен или которые служили в рядах немецкой армии, но искупили свою вину последующими активными патриотическими действиями в пользу Родины, и явились с повинной.

Курс на новую уголовную политику был взят в конце 1950-х годов. Изданный в 1958 году Закон СССР «Об утверждении Основ Уголовного Законодательства Союза ССР и Союзных Республик», предусматривал положения о смягчении ответственности в связи с деятельным раскаянием²:

- 1) «чистосердечное раскаяние или явка с повинной».
- 2) «предотвращение виновным вредных последствий преступления или добровольное возмещение нанесенного ущерба, или устранение причиненного вреда».

¹ Молотилкин С.В. Деятельное раскаяние как форма освобождения от уголовной ответственности по Советскому законодательству // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 12 (65). С. 143

² Закон СССР от 25.12.1958 года «Об утверждении Основ Уголовного Законодательства Союза ССР и Союзных Республик» (вместе с Основами уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик) (ред. от 08.04.1989) // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст.6.

Эти же основания были использованы в дальнейшем при создании Общей части Уголовного кодекса РСФСР 1960 года¹.

В связи с распадом СССР 1991 году многие правовые институты перестали функционировать в полном объеме. Посредством чего началась разработка проектов Уголовного кодекса Российской Федерации, который уже должен был быть принят в соответствии с нормами и принципами Конституции Российской Федерации. В 1992 года в Верховный Совет РФ Президентом России была предпринята попытка внесения первый проект Уголовного кодекса РФ. Стоит отметить, что в этом документа широкое закрепление получил институт деятельного раскаяния. В ст. 57 вышеуказанного проекта содержался перечень обстоятельств смягчающих ответственность в виде: «явки с повинной, чистосердечного раскаяния, активного содействия раскрытию преступления», основание деятельного раскаяния как «предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления» отсутствовало. Стоит отметить, что впервые в российском уголовном появилась формулировка наименования статьи, которая придавала деятельному раскаянию как основанию освобождения от уголовной ответственности самостоятельное значение и впоследствии взятая за основу в действующем УК РФ (ст. 70 Проекта – «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лица»). Содержание ч. 1 данной статьи предусматривало, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если²:

- 1) деяние совершено лицом впервые.
- 2) преступление не представляет большой общественной опасности (уголовный проступок) или является менее тяжким.
- 3) после совершения преступления лицо явилось с повинной и загладило причиненный вред.

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. ст. 591

² Стадник М.А. Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной ответственности. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Стадник. Санкт-Петербург, 2017. 27 с.

Часть 2 ст. 70 в отличие от первой части предусматривала помимо общего основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием специальное основание, изложенное в примечаниях к статьям Особенной части.

Также стоит отметить, что велась активная разработка других возможных проектов УК РФ. В октябре 1994 года в Государственную Думу РФ поступили два проекта: президентский и депутатский. Первый был разработан на основе уже указанного проекта 1992 года, а второй базировался на основании других, параллельно разрабатываемых проектов.

После длительного согласования положений этих поступивших проектов в 1996 году принимается единый Уголовный кодекс РФ. В данном нормативном правовом документе в первой редакции ст. 61 предусматривала обстоятельства, которые смягчают наказание и относящиеся непосредственно к деятельному раскаянию:

1) «явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления».

2) «оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного преступлением, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему¹».

Впервые в истории российского уголовного права в ст. 75 УК РФ деятельное раскаяние было закреплено как основание освобождения от уголовной ответственности. В ч. 1 ст. 75 УК РФ были причислены критерии (основания) освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лица виновного в совершении преступления:

1) преступление совершено впервые.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

2) категория преступления – небольшой тяжести.

3) Необходимость выполнить ряд обязательных действий, после совершения преступного деяния: явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание вреда.

В ч. 2 ст. 75 УК РФ расширяет действие института деятельного раскаяния за пределы его Общей части, закрепляя возможность освобождения от уголовной ответственности и за преступления иной категории «при наличии условий, предусмотренных ч. 1 настоящей статьи, и только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса».

С момента вступления УК РФ в законную силу и по настоящее время редакции п. «и» ст. 61 и ст. 75 претерпевали изменения и дополнения:

В 2009 году был изменен п. «и» ст. 61 УК РФ в части того, что деятельно раскаявшееся лицо могло способствовать не только раскрытию, но и расследованию преступления¹.

В 2003 году была расширена сфера действия ч. 1 ст. 75 УК РФ на преступления средней тяжести, а также закреплено новое основание деятельного раскаяния – утрата общественной опасности². В 2009 году ч. 1 ст. 75 в очередной раз претерпела изменения основание «способствование раскрытию преступления» было дополнено словами «и расследованию». В 2016 году ч. 1 ст. 75 была отредактирована до «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 05.01.2006) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 16.12.2003. № 252.

загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным»¹.

Ч. 2 ст. 75 УК РФ претерпела изменения только в 2006 году, путем исключения формулировки «при наличии условий, предусмотренных ч.1 настоящей статьи», а также я норма приобрела статус императивной, так как законодатель, заменил словосочетание «может быть освобождено» на «освобождается»².

Таким образом, подводя итог по историческому развитию института деятельного раскаяния в России можно сделать следующие выводы:

1) Институт деятельного раскаяния ведет свою историю еще со времен создания Русской правды.

2) Институт деятельного раскаяния прошел длительный этап развития в России и только, в 1996 году с принятием УК РФ приобрел статус самостоятельного, обособленного основания освобождения от уголовной ответственности.

3) В действующем УК РФ 1996 года законодатель окончательно отказался от исторически сложившегося термина как чистосердечное раскаяние.

1.2. Понятие и Уголовно-правовое значение института деятельного раскаяния в системе уголовного права России.

Юридическое закрепления понятия деятельного раскаяния раскрывается в ст. 75 УК РФ, как лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности,

¹ Федеральный закон от 02.06.2016 № 162-ФЗ «О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета.2016. № 121.

² Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ (ред. от 05.06.2007) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Парламентская газета. 2006. № 126-127

если после совершения преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Также в уголовном законодательстве Российской Федерации предусмотрено, что в отдельных случаях лицо, которое совершило преступление иной категории, может быть также освобождено от уголовной ответственности с условием, если специально предусмотренной статьей особенной части УК РФ предусмотрено это основание. Эти условия, предусмотренные законодателем, делятся на: объективные и субъективные.

Несмотря на то, что законодатель определил юридическое содержание понятие деятельного раскаяния, необходимо отметить, что в науке уголовного права нет однозначного подхода к пониманию данного определения. Некоторые ученые придерживаются точки зрения, согласно которой, человек совершивший преступление, должен испытывать угрызения совести, т.е. больше склоняются на субъективное основание¹. Другие же ученые напротив придают большее значение объективному основанию ибо «первостепенное значение имеют объективно выраженные действия лица, а не субъективное отношение к происходящему»².

По мнению Е.Л. Забарчука, «деятельное раскаяние предусмотренные уголовным законом общественно полезные, активные, добровольные действия лица, совершившего преступление, выразившиеся в конкретных формах, сочетание которых дает вывод об утрате лицом общественной опасности либо ее снижении»³.

В данном понятии на наш взгляд учтены только объективные составляющие деятельного раскаяния лица.

¹ Дубовик О. Л. Принятие решения в механизме преступного поведения и индивидуальная профилактика преступлений: Учеб. пособие. М., 1977. С. 23

² Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием // Законодательство. 1999. № 1. С. 72-77.

³ Забарчук Е.Л. Деятельное раскаяние в уголовном праве: вопросы теории и практики: Дис. канд. юрид. наук. – Москва, 2006. С. 8.

О.Е. Терновой, деятельное раскаяние трактуется как «субъективные переживания, приводящие к переоценке виновным своего поведения и изменению его отрицательных установок на положительные или нейтральные¹». Что в свою очередь, на наш взгляд, больше основывается на психологической оценке субъектом, своих ранее совершенных деяний, не учитывая объективных действий направленные на заглаживание причиненного вреда.

С.И. Никулиным дано следующее определение: «Деятельное раскаяние – активное добровольное поведение лица, совершившего преступное деяние (оконченное покушение), которое направлено на предотвращение, ликвидацию или уменьшение фактически вредных последствий содеянного либо на оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии совершенного преступления»². Данное определение, на наш взгляд, охватывает не все признаки деятельного раскаяния. Посткриминальное поведение лица раскрывается узко, т.к. не учитывается своевременная явка с повинной.

В.А. Кушнарев деятельное раскаяние рассматривает как: «искреннее сожаление лица и признание им вины, которое подтверждается действиями, указанными в уголовном законе, направленными на прекращение дящегося преступления или способствование правоохранительным органам, а также на предотвращение, устранение или снижение общественно-опасных последствий»³. Стоит отметить, исходя из смысла данного ученым определения учитываются в равной степени субъективные и объективные признаки. Однако в части определения «действия, направленного на прекращение дящегося преступления», можно поспорить, т. к. это в свою очередь указывает на признаки добровольного отказа от преступления.

¹ Терновая О.Е. Освобождение от уголовной ответственности как форма поощрения за позитивное постпреступное поведение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 20.

² Никулин С.И. Деятельное раскаяние и его значение для ОВД в борьбе с преступностью. М., 1985. С. 23.

³ Кушнарев В.А. Деятельное раскаяние в уголовном праве: монография. Омск, 2010. С. 75.

П. В. Алюшкин говорит об обязательной необходимости признака явки с повинной как своевременности, чтобы «соответствующее заявление явилось поводом к возбуждению уголовного дела (преследования), либо поводом для возобновления производства по уголовному делу, когда последнее было приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого»¹.

Э.Р. Дадакаев под деятельным раскаянием понимает «позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление, при котором оно осознает недопустимость им содеянного, понимает степень своей ответственности в этом, полностью признает свою вину, добровольно и активно действует, явкой с повинной и другими общественно полезными поступками способствует раскрытию преступления, возмещению нанесенного ущерба или иным образом заглаживанию причиненного преступлением вреда либо совершает другие поступки, свидетельствующие о его раскаянии»². В данном понятии определены как субъективные так и объективные признаки деятельного раскаяния.

С.Н. Шатилович дает схожее определение—«добровольное положительное поведение виновного лица, искренне сожалеющего о совершенном преступлении и направленное на содействие правоохранительным органам в выявлении и раскрытии как собственных, так и связанных с ними иных общественно опасных деяний, в том числе деяний соучастников, а также такое же поведение, направленное на предотвращение, устранение или снижение общественно опасных последствий»³.

На основе данных научных определений стоит попытаться определить сущность и содержание института деятельного раскаяния.

¹ Алюшкин П.В. Фактический состав освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: Дис. ... канд. юрид. наук. / П.В. Алюшкин. Волгоград, 2001. 198 с.

² Дадакаев Э.Р. Институт деятельного раскаяния и его реализация при освобождении от уголовной ответственности: Дисс... канд. юрид. наук./ Э.Р. Дадакиев – Москва, 2002. 9 с.

³ Шатилович С.Н. Деятельное раскаяние и наказуемость преступлений: Дисс. канд. юрид. наук./ С.Н. Шатилович. Н. Новгород, 2002. 8-9 с.

На наш взгляд деятельное раскаяние выражается в том, что лицо совершившее преступление, должно признавать вину не только путем своего нравственно-ценностного восприятия о содеянном, но и путем сообщения об этом в правоохранительные органы, т.е. подтверждать это конкретными действиями и поступками.

Таким образом, считаем, что уголовно-правовое значение института раскаяния раскрывается в последствиях и целях его применения:

1) Способствует установлению истины по делу, т.к. лицо, совершившее преступное деяние в добровольном порядке сообщает сотрудникам правоохранительным органам об обстоятельствах совершенных им деянием, идет на прямой контакт со следователем, дознавателем.

2) Способствует быстрому и эффективному раскрытию преступлений, рациональному перераспределению средств и времени органами, которые проводят расследование по делу т.к. лицо помимо того что сообщает, но еще и способствует раскрытию и расследованию преступления. Предоставляет информацию о том, как было совершено преступление – предоставляет субъективные и объективные данные о совершенном деянии, исходя из чего, определяются перечень необходимых оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, их характер и направленность.

3) Способствует установлению справедливости в связи с совершенным преступлением, так как лицо совершившее преступление старается возместить ущерб, причиненный преступным деянием или иным образом загладить вред лично, что в свою очередь также может свидетельствовать об исправлении этого лица.

4) Деятельное раскаяние также способствует предупреждению совершения нового преступления или группы преступлений. Например, лицо, которое участвовало в подготовке совершения террористического акта, в добровольном порядке сообщило об этом органам исполнительной власти, предприняло активные волевые действия, которыми старается

предотвратить, последствия осуществленного тяжкого и особо тяжкого преступления, которые предусмотрены санкциями данной статьи. В качестве примера можно также указать освобождение от уголовной ответственности, лица которое дало взятку и которое в последствие осознало общественную опасность своего деяния, способствовало раскрытию преступлений, которые в свою очередь обладают большой латентностью.

Таким образом, несмотря на то, что законодатель прямо указывает на содержание определения деятельного раскаяния, в науке же нет единого подхода к данному определению, поэтому возникают спорные моменты о содержании данного понятия. Уголовно-правовое значение института деятельного раскаяния велико, поскольку его применение фактически помогает более точно, быстро и эффективно устанавливать истину по делу, а также обладает свойствами частной привенции.

1.3 Разграничение деятельного раскаяния со смежными основаниями освобождения от уголовной ответственности.

В уголовном праве помимо существования института деятельного раскаяния существует схожие с ним институты – добровольного отказа, примирения с потерпевшим, с назначением судебного штрафа.

С одной стороны уголовное законодательство устанавливает довольно строгие виды наказания, а с другой стороны дает возможность предотвратить лицам, которые совершили или собираются совершить преступления, общественно опасные последствия путем отказа от совершения преступления или же последующего заглаживания вреда при деятельном раскаянии, примирении с потерпевшим. Вследствие чего отпадает смысл назначения наказания.

Существование таких институтов, свидетельствует о том, что уголовное право Российской Федерации преследует, прежде всего, следующие цели¹:

- 1) Восстановления социальной справедливости.
- 2) Исправление осужденного.
- 3) Предупреждение совершения новых преступлений.

Данные институты являются смежными и при применении этих норм распространены случаи, когда аналогичные действия лиц одном случае рассматриваются как добровольный отказ от преступления, а в другом случае, как деятельное раскаяния.

Согласно ст. 31 УК РФ «добровольным отказом признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца»². Проанализировав данную статью, можно отметить, что добровольный отказ возможен лишь путем сознательного прекращения лицом выполнения субъективной и объективной стороны преступления до наступления общественно опасных последствий, то есть чаще всего возможен при неоконченном покушении, когда лицо еще не выполнило всех необходимых действий (бездействий) для завершения преступного деяния или наступления преступных последствий, может быть как в активной, так и в пассивной форме.

Последствие добровольного отказа выражается в том, что «лицо не подлежит уголовной ответственности», а в деятельном раскаянии освобождается от уголовной ответственности. То есть освобождаться от уголовной ответственности может лишь лицо, которое совершило преступление.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

По мнению Щерба С.П., Савкина А.В. «особенностью деятельного раскаяния является то, что оно протекает в период после совершенного преступления в условиях процессуальных процедур и ситуаций, когда происходит самооценка субъектом своей роли в содеянном, когда анализ криминального и посткриминального поведения и его оценку дает общественность»¹.

Согласно перечисленным выше данным можно выделить основания, отграничивающие эти институты уголовного права:

1) При деятельном раскаянии лица, в ранее совершенных деяниях должны присутствовать общественно опасные последствия, а в добровольном отказе общественно опасных последствий, как правило, не предусматривается.

2) При деятельном раскаянии лицо, как правило, в добровольном порядке, сообщает о совершенном преступном деянии, способствует раскрытию и расследованию преступления, и предпринимает различные возможности залатать вред, причиненный преступлением. При добровольном отказе, учитывая, что общественно опасных последствий может и не быть вследствие чего и отпадают условия: в заглаживании вреда, добровольно сообщения субъектом о не доведении преступления до конца.

3) Деятельное раскаяние предполагает, что лицо в силу нравственного составляющего личности, возможно, испытывает угрызения совести, вследствие чего перестает быть общественно опасным, а при добровольном отказе этого составляющего может и не быть.

4) При деятельном раскаянии лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в рамках ст. 75 УК РФ, а также является основанием для применения более мягкой меры наказания в соответствии с пп. и) к) ст.61 УК РФ. При добровольном отказе лицо сразу не подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.

¹ Щерба, С.П., Савкин, А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Практическое пособие / под общ. ред. С.П. Щерба. – М., Издательство «Спарк», 1997. – 110 с.

Стоит отметить, что существует точка зрения, согласно которой добровольный отказ от преступления рассматривают как разновидность деятельного раскаяния. Однако с данной точкой зрения сложно согласиться, потому, что, несмотря на многочисленные схожие признаки, эти два института существенно различаются и имеют разную правовую природу.

Также наряду с добровольным отказом следует отличать и институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

В ст. 76 УК РФ указано, что «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред». Данная статья предусматривает освобождение от уголовной ответственности путем выполнение двух условий¹:

1) Примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим. Является главной отличительной особенностью, ведь при деятельном раскаянии необязательно выполнение этого условия.

2) Лицо должно возместить ущерб или иным образом, не противоречащим закону, возместить вред.

По сути, данная норма отличается от деятельного раскаяния отсутствием в ней выполнения таких действий как: явка с повинной виновного лица и его способствование раскрытию и расследованию преступления.

При этом при квалификации статьи 76 УК РФ лицо причинившее вред не обязательно должно испытывать угрызения совести в связи со своим деянием, что в свою очередь свидетельствует о том, что лицо может и не перестать быть потенциально общественно опасным.

Также содержание ст.75 о деятельном раскаянии намного шире, т.к. охватывает частью второй не только преступления небольшой или средней

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 года № 19 // Российская газета. № 145. 05.07.2013

тяжести, но и преступления иной категории в специально предусмотренных условиях статей особенной части УК РФ.

Статьей 76.2 УК РФ регламентируются условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. «Лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред». Данная статья предусматривает освобождение от уголовной ответственности путем выполнения следующих условий¹:

1) Лицо ранее не было судимо и совершило преступление небольшой и средней тяжести.

2) Лицо должно возместить ущерб или иным образом, не противоречащим закону, возместить вред.

Особенность данной нормы заключается в том, что она принята законодателем не так давно и широкого распространения в правоприменительной практике. Также особенностью является то, что помимо возмещения ущерба, т.е. имущественного ущерба, который должен быть возмещен либо в натуре, то есть, путем предоставления потерпевшему иного имущества взамен утраченного, либо путем ремонта поврежденного имущества, либо путем выплаты денежной компенсации, которая позволяет возместить стоимость утраченного или поврежденного имущества, расходы на лечение и т.д., назначается судебный штраф.

Судебный штраф не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно правового характера

Итак, общими условиями у перечисленных выше оснований освобождения от уголовной ответственности являются:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 года № 19 // Российская газета. № 145. 05.07.2013

1) Преступление совершено впервые, как правило, небольшой и средней тяжести.

2) Возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда лицом, совершившим преступление. Под ущербом в данных нормах понимается, прежде всего, имущественный ущерб. Он может быть возмещен либо в натуре, т.е. путем предоставления потерпевшему иного имущества взамен утраченного, либо путем ремонта поврежденного имущества, либо выплатой денежной компенсации, которая позволяет возместить стоимость утраченного или поврежденного имущества, а также расходы на лечение и прочие. Под заглаживанием вреда законодатель понимает имущественную или денежную, компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие других мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Обещание, возместить ущерб в будущем не дает основание для освобождения от уголовной ответственности с назначением штрафа. Пленум так же разъяснил, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с в случаях, когда оно совершило впервые несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести. При этом, Верховный Суд разъяснил, что возмещение и заглаживание вреда может быть осуществлено не только виновным, но и по его просьбе другими лицами, в частности родственниками.

3) Общим для деятельного раскаяния и специальных видов освобождения от уголовной ответственности является также то, что освобождение от уголовной ответственности носит «возможный характер».

Таким образом, деятельное раскаяние считается особым исключительным видом освобождения от уголовного наказания. Применение носит возможный, а не обязательный характер и дает основания полагать что лицо совершая перечисленные условия в ст. 75 УК РФ действительно сожалеет о

содеянном ранее, а, следовательно, более не представляет общественной опасности.

2 ПРИМЕНЕНИЕ ОЩИХ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ

2.1 Уголовно-правовые основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Как отмечалось ранее законодателем в ч. 1 ст. 75 УК РФ определено три основания, при наличии которых суд вправе использовать положение нормы о деятельном раскаянии для освобождения от уголовной ответственности лицо, которое ранее совершило преступное деяние.

Освобождение лица, от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно как при условии, когда как выполняются все перечисленные действия, указанные в ч.1 ст.75 УК РФ, так и если выполняются только те из перечисленных действий, которые лицо имело объективную возможность выполнить. Например, при задержании виновного лица на месте совершения преступления, становится невозможным выполнить такое действие как явка с повинной, однако в данной ситуации объективно не исключается возможность у этого лица, выполнить такие действия как: последующее содействие лицом раскрытию и расследованию могут являться основанием для применения нормы о деятельном раскаянии¹.

Согласно уголовному законодательству, первым из перечисленных в перечне оснований, закрепленных в ч.1 ст.75 УК РФ является – добровольная явка с повинной лица, которое совершило преступление. Стоит отметить, что с научной точки зрения единого мнения, о понятии «добровольной явки с повинной» не сложилось.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27.06.2013 года № 19-ФЗ (ред. от 29.11.2016) // «Российская газета», 2013. № 145.

По мнению Плотников А.И под явкой с повинной следует понимать «добровольное сообщение лица, совершившего преступление в правоохранительные органы о совершенном или готовящемся преступлении. Не признается добровольным заявление о факте совершения преступления, сделанное после задержания лица за данное преступление»¹. В данном определении автор рассматривает лишь объективные свойства явки с повинной, не уделяя внимания субъективным свойствам раскаяния.

По мнению Крыловой Н.Е., «явка с повинной - это добровольное обращение лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы с заявлением о совершенном им преступлении при наличии у лица объективной возможности избежать привлечения к уголовной ответственности и наказания»².

В юридической литературе явка с повинной рассматривается как:

1) Составная часть, которая формирует основание освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния.

2) Явка с повинной рассматривается как обстоятельство смягчающее уголовное наказание лица, совершившего преступление³.

Условия допустимости явки с повинной также являются дискуссионными, и по общему правилу явка с повинной признается недопустимым доказательством:

1) Когда лицо, сообщает о совершенном им преступлении с целью скрыть наиболее тяжкое преступление.

2) Когда лицо признается в совершении преступления, хотя фактически его не совершало.

¹ Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. 364 с.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012.

³ Алещенко, С.В. К вопросу о соотношении понятий «явка с повинной» и «добровольное сообщение о совершении преступления» / С.В. Алещенко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: «Юриспруденция». 2006. №8. 137-142 с.

3) Когда происходит нарушение Уголовно-процессуального закона в рамках допустимости доказательств в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

Схожих взглядов по определению понятия «явки с повинной» придерживаются С.В. Алещенко, А.Р. Михайленко, определяя, что «Явка с повинной должна предполагать, наличие причастности лица к совершению преступления и осознание им своей вины»¹.

Стоит также выделить проблему, которая выявляется при анализе судебной практики, когда лицо на предварительном следствии ввиду давления со стороны сотрудников правоохранительных органов дает признательные показания, тем самым фактически нарушаются права этого лица. На стадии судебного заседания суды рассматривают явку с повинной как основание доказывающее вину этого лица, даже в случае отказа подсудимого от данных ранее изобличающих его показаний. Получается, что если лицо дает признательные показания без участия адвоката, то происходит фактически нарушение его законных прав и интересов, однако уголовный закон допускает дачу явки с повинной без присутствия защитника. При исследовании судом обстоятельств достоверности данных показаний оперативный сотрудник и (или) следователь, которые являются заинтересованными лицами и в присутствии которых были получены данные доказательства, выступают в качестве свидетелей в судебном заседании².

В тоже время, Европейский суд по правам человека в схожей ситуации, по жалобе гр. Шлычкова, указал, что были допущены нарушения допустимости «явки с повинной»³.

¹ Алещенко, С.В. К вопросу о соотношении понятий «явка с повинной» и «добровольное сообщение о совершении преступления» / С.В. Алещенко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: «Юриспруденция». 2006. №8. 137-142 с.

² Приговор Свердловского районного суда г.Костромы № 1-124/2018 от 22 июня 2018 г. по делу № 1-124/2018 // РосПравосудие. – <http://rospravosudie.com>.

³ Постановление ЕСПЧ от 09.02.2016 "Дело "Шлычков (Shlychkov) против Российской Федерации" (жалоба № 40852/05) «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2016, № 11.

Европейский Суд пришел к выводу, что «...внутригосударственные суды приняли явку заявителя с повинной в качестве доказательства его вины, и что разбирательство по делу заявителя было несправедливым независимо от того, какую доказательную ценность имели эти показания и от того, насколько решающую роль они сыграли в осуждении заявителя»¹.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что, прежде всего понятие явки с повинной раскрывается в обращении лица в компетентные органы с заявлением о совершенном им преступлении, признании своей вины. При этом добровольность означает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но, тем не менее, предпочло сообщить правоохранительным органам о содеянном.

Вторым из оснований, которые перечисляются законодателем в ч. 1 ст. 75 УК РФ как основание для применения освобождения от уголовной ответственности лица в связи с деятельным раскаянием является – способствование в раскрытии и расследовании преступления лицом, совершившим его.

Способствование раскрытию преступления обычно имеет место после чистосердечного раскаяния или явки с повинной. В структуре деятельного раскаяния смысл способствования раскрытию преступления заключается в доказывании вины, раскрытии преступления, изобличении, задержании соучастников, а также стимулировании последующего заглаживания причиненного вреда².

Способствование раскрытию и расследованию преступления — это деятельность виновного лица, выступающая в качестве условия для освобождения от уголовной ответственности, направленная на оказание помощи правоохранительным органам по получению сведений, входящих

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 11, ноябрь, 2017.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин. – М.: Спарк, 2010. 278 с.

в предмет доказывания по совершенному им преступлению, и иных сведений¹.

К иным сведениям относятся — информация, которая предоставлена виновным лицом и способствующая эффективному выполнению деятельности правоохранительных органов по выявлению, предупреждению, раскрытию преступлений. Эти сведения помогают устанавливать иных лиц, совершающих или совершивших преступления, розыску скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыску без вести пропавших, добыванию информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, установлению имущества, подлежащего конфискации².

Под активным способствованием раскрытию преступления понимается не только правдивое и подробное изложение всех обстоятельств совершенного деяния, но и:

- 1) указание на соучастников преступления.
- 2) оказание помощи в их обнаружении, в необходимых случаях — задержании и доставлении в органы внутренних дел.
- 3) активное, инициативное участие в следственных действиях.
- 4) помощь в отыскании вещественных доказательств и т.д.

В судебной практике данным основанием апеллируют часто, и применяют его в основном для смягчения наказания, но нередко встречаются случаи, когда судом не учитывается данное смягчающее обстоятельство при назначении наказания. Например, по приговору Московского городского

¹ Екимов А.А. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ: разграничение понятий «способствование и активное способствование раскрытию и расследованию преступления» // Молодой ученый. 2015. №8. 721-723 с.

² Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 1995. № 33. Ст. 3349.

суда гр. М. была осуждена по ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ. При этом судом первой инстанции не было учтено, что М. не только признала себя виновной и дала признательные показания, но и на протяжении всего предварительного следствия активно оказывала содействие, неоднократно на допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой, на очной ставке, давала подробные пояснения об обстоятельствах совершенного преступления, указав при этом на выявленные в деятельности предприятия нарушения налогового законодательства, связанные с неуплатой налогов в доход государства на сумму свыше трех миллионов рублей. Также сообщила следствию сведения, которые в последующем были использованы для назначения экономической экспертизы и подтверждены экспертом.

Прослушав аудиозаписи переговоров, которые велись в ходе оперативного эксперимента, подтвердила свое участие в этих переговорах в качестве взяткополучателя и соответствие аудиозаписей фактическому содержанию переговоров. Согласилась предоставить следствию экспериментальные образцы своего голоса для производства фоноскопической экспертизы указанных аудиозаписей.

Данные ею показания об участниках переговоров во время оперативного эксперимента и представленные образцы голоса были использованы следователем для назначения фоноскопической экспертизы, подтвердившей эти показания. Ее действия после задержания (выдача предмета взятки, заявление о явке с повинной) также свидетельствовали о ее стремлении оказать содействие расследованию преступления.

Однако суд, установив данные факты и сославшись на них в числе других доказательств обвинения, не дал им надлежащей оценки и не нашел оснований для оценки поведения М. как активного содействия раскрытию преступления и применения положения ст. 62 УК РФ. При этом в приговоре не приведено каких-либо мотивов в обоснование такого решения.

Учитывая изложенное¹. На основании чего Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ указанное выше решение было отменено.

Проанализировав данный пример, мы пришли к выводу, что в данном случае явки с повинной указанными лицами не было, однако это лицо способствовало раскрытию и расследованию совершенного им преступления.

Также в статьях особенной части УК РФ законодатель указывает, что многие составы преступлений содержат примечания, которые регламентируют, что понимается под активным способствованием в раскрытии и расследовании преступления:

1) Непосредственная активная помощь правоохранительным органам в установлении фактов подлежащих доказыванию, выполняемая лицами, совершившими преступления.

2) Выявление, изобличение лиц, которые способствовали при совершении преступления.

Таким образом, законодатель под «активным способствованием раскрытию преступления» понимает не только дачу виновным полных и правдивых показаний обо всех обстоятельствах совершенного им преступления, но и оказание помощи правоохранительным органам в, пресечении и предупреждении совершения новых преступлений.

Третьим основанием для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, согласно ч.1 ст. 75 УК РФ – возмещение ущерба причиненного преступлением или иным образом заглаживание вреда.

Согласно разъяснением Пленума Верховного суда ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (в частности,

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 мая 2012 г. № 5-О12-34 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.

возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.¹

Возмещение ущерба при выполнении необходимого основания для применения нормы о деятельном раскаянии должно быть выражено в добровольной компенсации потерпевшему или его близким, лицом совершившим преступление, в результате которого были причинены физические, моральные и материальные страдания.

Компенсация может возмещаться как в денежной форме, так и иной форме, например, ценными бумагами, валютой, драгоценностями и т.д.

Под заглаживанием вреда для целей части 1 статьи 75 УК РФ следует понимать денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества.

Заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, может выражаться в передаче лицом, совершившим преступление, или его близкими потерпевшему предмета, ценностей или изделия, равнозначного похищенному, уничтоженному или поврежденному имуществу, либо в самостоятельном устранении причиненного вреда (например, починка автомашины, ремонт поврежденного строения и т. д.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 года № 19 / «Бюллетень Верховного Суда РФ». 2013. № 8.

Заглаживание причиненного в результате преступления вреда иным образом может быть осуществлено путем принесения публичного извинения перед потерпевшим например, лицом, которое распространило измышления клеветнического характера) или компенсации затрат потерпевшего на лечение например, стоимости лечения, лекарств, оплаты путевки в санаторий для восстановления здоровья потерпевшего, подорванного преступлением и т. д.

Следует учитывать и то обстоятельство, что основанием применения ч.1 ст. 75 УК РФ является утрата лицом, совершившим преступления, его прежней общественной опасности в силу позитивного постпреступного поведения. Отметим, что общественная опасность представляет собой социально-правовую категорию, без глубокого познания и всестороннего учета которой немислимо правильное, социально справедливое разрешение ни одного из вопросов уголовного права, в том числе и, прежде всего, вопроса освобождения от уголовной ответственности. Общественная опасность лица, совершившего преступление, определяется характером и степенью общественной опасности совершенного им деяния, а также постпреступным поведением такого лица с момента совершения преступления и до вынесения приговора судом. «Позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление, дает и законодателю, и правоприменителю с учетом наличия общих условий, указанных законодателем в этих нормах, возможность считать, что в силу деятельного раскаяния, примирения с потерпевшим, возмещения ущерба или заглаживания причиненного преступлением вреда, отсутствия сокрытия лица от следствия и суда в период производства по уголовному делу»¹, оно утратило свою прежнюю общественную опасность, в силу чего его можно освободить от уголовной ответственности.

¹ Ендольцева А. В. Давность в уголовном праве: дис. канд. юрид. наук. / А.В. Ендольцева. Москва, 2013. 30 с.

Пленумом Верховного Суда РФ также закреплено, что «Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием»¹.

Таким образом, применение нормы о деятельном раскаянии, предусмотренной в ч.1 ст.75 УК РФ возможно как при условии, когда выполняются все указанные в норме основания, так и если выполняются только те из перечисленных действий, которые лицо имело объективную возможность выполнить.

2.2 Условия освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица.

В ч.1 ст.75 УК РФ также закреплены обязательные условия, при выполнении которых, лицо совершившее преступление вправе претендовать в отношении себя применения нормы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

По общему правилу законодателем перечислено всего два условия, которые необходимы для применения нормы о деятельном раскаянии лица:

- 1) Лицо совершило преступное деяние впервые.
- 2) Когда преступление, совершенное лицом относится к категории небольшой или средней тяжести.

Причем, как отмечает В.А. Кушнарев «лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если преступление совершенное этим лицом впервые, а также оно (преступление) относится к категории либо небольшой,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. № 145. 05.07.2013.

либо средней тяжести»¹ т.е. автор рассматривает данные условия только в совокупности, с чем в свою очередь нельзя не согласиться.

Несмотря на то, что законодателем сформулированы данные условия достаточно грамотно, однако на практике могут возникнуть ряд трудностей с дальнейшим применением этих условий.

Для правильной трактовки такого условия как «преступление совершено впервые» необходимо установить его юридическое значение, путем сопоставления положений общей части УК РФ и практикой применения, т.е. Постановлений Пленума Верховного суда РФ и т.д.

Так в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»², говорится, что лицом впервые совершившим преступление, следует считать в частности, лицо:

1) Совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено.

2) Предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу.

3) Предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

¹ Кушнарев В.А. Проблемы толкования норм уголовного права о деятельном раскаянии // Юрид. мир. 2002. № 1. 44-50 с.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27.06.2013 года № 19-ФЗ (ред. от 29.11.2016) // «Российская газета», 2013. № 145.

4) Предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено.

5) Которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Пример из судебной практики, гражданин. Кычкин Б. М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть, умышленно, незаконно хранил на крыше жилого дома, Нюрбинского района Республики Саха (Якутия), охотничий карабин промышленного производства. В судебном заседании защитник Наумов Д.Н., указав, что подсудимый Кычкин Б.М. своими действиями подтвердил раскаяние в совершенном преступлении, то есть, признает полностью свою вину, давал правдивые и полные показания, помогал дознанию, а также с учетом умаления общественной опасности содеянного, личности подсудимого, отсутствия судимости, просит на основании ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием. Суд удовлетворил ходатайство защитника Наумова Д.М. мотивировал это тем, что Кычкин Б.М. юридически не судим, то есть впервые совершил преступление средней тяжести, оружие было изъято, Кычкин Б.М. активно помог раскрытию преступления, рассказал и показал дознанию все обстоятельства совершения преступления, признает вину полностью, раскаивается, не собирается приобретать либо хранить огнестрельное оружие без надлежащего разрешения, тем самым утратил общественную опасность. Кычкин Б.М. имеет постоянную работу, проживает в отдаленной местности¹.

Исходя из практики применения судами законодательства, можно сделать вывод, что юридически «лицом, впервые совершившим преступление» является не только тот субъект, который ранее не совершал преступление, но

¹ Постановление Нюрбинского районного суда (Республика Саха) № 1-69/2018 от 26 сентября 2018 г. // РосПравосудие. – <http://rospravosudie.com>.

и то лицо, в отношении которого было прекращено уголовное дело по различным обстоятельствам, а также лицо не имеющее непогашенную судимость.

Второе условие – это «тяжесть преступления должна быть небольшой или средней». Согласно уголовному законодательству РФ к преступлениям небольшой тяжести относятся деяния как умышленные, так и неосторожные, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное статьей особенной части УК РФ не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное статьей особенной части УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, превышает 3 года лишения свободы.

Примером из судебной практики может служить уголовное дело, ранее рассматриваемое Октябрьским районным судом Челябинской области. Так, Вардугин В.Т. обвинялся в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ. В ходе предварительного следствия Вардугин В.Т. он дал подробные изобличающие его показания по существу дела, рассказав, где, когда и при каких обстоятельствах приобрел патроны, с какого времени хранил их у себя дома, которые были положены следователем в основу обвинения Вардугина, так как ранее эти обстоятельства не были известны работникам внутренних дел.

В судебном заседании Вардугин вину в приобретении и хранении патронов признал в полном объеме, указав, что выдал их добровольно, из его поведения в судебном заседании очевидно, что он раскаивается в содеянном. По месту жительства и работы подсудимый характеризуется положительно, женат, не судим, к административной ответственности не привлекался, на учете нарколога и психиатра не состоит. Учитывая исследованные обстоятельства, суд приходит к выводу, что Вардугин В.Т. своими действиями способствовал раскрытию и расследованию преступления,

добровольно выдал патроны, давая признательные показания на всем протяжении следствия. Кроме того, Вардугин В.Т. является членом общества охотников и рыболовов, имеет разрешение на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия. Каких-либо вредных последствий либо ущерба от действий Вардугина В.Т. не наступило.

Преступление, в совершении которого он обвинялся, относится к категории средней тяжести, Вардугин В.Т. совершил его впервые, признал вину, дал подробные изобличающие его показания по существу дела. Данные обстоятельства, а также характеристика личности обвиняемого в совокупности свидетельствуют о том, что Вардугин В.Т. действительно перестал быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния, в связи с чем в отношении него возможно прекращение производства по делу в связи с деятельным раскаянием. Суд постановил прекратить производство по уголовному делу в отношении Вардугина В.Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ в виду деятельного раскаяния¹.

Следует отметить что, правоприменителю предоставлена возможность изменить категорию преступления на менее тяжкую (но не более чем на одну). Изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного, поскольку влияет, в частности, на возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием². Принять решение об изменении категории преступления суд вправе с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности при наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств. Т.е. фактически суд сам вправе изменить категорию преступления. Например, с тяжкого на

¹ Постановление Октябрьского районного суда Челябинской области Дело № 1-17/2015 // РосПравосудие. – <http://rospravosudie.com>.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7.

преступление средней тяжести, если будут выполнены основания предусмотренные ч.1 ст. 75 УК РФ.

Данное положение закреплено в уголовном кодексе уже порядка 6 лет, однако как отмечает судья Верховного Суда РФ Т.А. Ермолаева, «что на практике изменение категории преступления на менее тяжкую осуществляется крайне редко»¹. В дополнение к этому в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 г. Москва «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных ст. 75 и 76 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. Как уже отмечалось, в ст. 75 и 76 УК РФ предусмотрены виды освобождения не от наказания, а от уголовной ответственности. Институты освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания имеют самостоятельный характер и разграничены законодателем соответственно в главах 11 и 12 УК РФ. В первом случае – при освобождении от уголовной ответственности – обвиняемое лицо освобождается от постановления в отношении него обвинительного приговора суда, в силу чего такое освобождение возможно на досудебной стадии дознавателем с согласия прокурора или следователем с согласия руководителя следственного органа. В ранее упомянутом постановлении Пленума «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», обращено внимание судов на то, что «освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7.

отношении лица, совершившего преступление в частности, от «осуждения и наказания такого лица.

На наш взгляд, освобождение от наказания осужденных на основании ст. 75 и 76 УК РФ является прямой аналогией закона, которая запрещена ч. 2 ст. 3 УК РФ. Уголовному кодексу неизвестны институты освобождения от наказания в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением с потерпевшим. Применение положений ч.6 ст. 15 УК РФ не должно создавать ситуации, при которых суд, подменяя собой законодателя, создает новые уголовно-правовые нормы.

Пленумом также предусмотрен двойной учет смягчающих обстоятельств, кроме того, что в случаях, когда судом в качестве смягчающих признаны обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ (поскольку перечень смягчающих обстоятельств открыт), они также учитываются судом при изменении категории преступления на менее тяжкую (п. 3 постановления).

Таким образом, законодательно предусмотрено два условия освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица, совершившего преступление. Однако стоит отметить, что прямо законодателем не предусмотрены конкретные случаи, когда именно и при каких обстоятельствах суд вправе снизить категорию преступлений на менее тяжкую и освободить лицо от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния. Также, по мнению правоприменителя, чтобы снизить категорию на менее тяжкую необходимо, чтобы были смягчающие обстоятельства, то есть, возможно, применение одних и тех же обстоятельств дважды, например суд принимает решение изменяет категорию преступления с «тяжкого» на средней тяжести, в связи с чем появляется основания для применения положений ч.1 ст.75 УК РФ. Также на наш взгляд, освобождение от наказания осужденных на основании ст. 75 и 76 УК РФ является прямой аналогией закона, которая запрещена ч. 2 ст. 3 УК РФ. Уголовному кодексу неизвестны институты освобождения от наказания в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением с потерпевшим. Изменение категории

преступления на менее тяжкую не должно создавать ситуации, при которых правоприменитель, подменяя собой законодателя, создает новые уголовно-правовые нормы.

2.3 Специальные виды освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица.

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного лица в соответствии, с ч.2 ст.75 УК РФ неразрывно связаны с категорией преступления, «лицо, совершившее преступление иной категории», то есть более тяжкой категории, нежели «небольшой или средней тяжести», в случаях специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ.

Как правило, данные случаи предусматриваются не самой нормой, а примечанием к ней. В примечании же достаточно, в таком случае, четко регламентируется порядок освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния и дополнительного применения положений ч.1 ст. 75 УК РФ не требуется. Стоит также отметить, что к некоторым статьям Особенной части наряду с применением примечанием, также действуют положения ч.1 ст. 75. То есть при невозможности выполнения лицом необходимых действий предусмотренных примечанием статьи Особенной части, не исключается возможность применения общих положений предусмотренных ч.1 ст. 75 УК РФ, если совершенное лицом преступление относится к категории небольшой или средней тяжести. Например, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не выполнило требований предусмотренных к примечанию данной статьи Особенной части УК РФ «сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом», но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления.

В отличие от УК РСФСР, который содержал шесть специальных видов освобождения от уголовной ответственности, т.е. шесть примечаний к соответствующим статьям Особенной части, в УК РФ их предусмотрено уже тридцать пять. Это примечания к ст. 126, 127.1, 134, 199, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 337, 338 УК РФ. Именно об указанных статьях и говорится в ч. 2 ст. 28 УПК РФ и ч. 2 ст. 75 УК РФ. Примечания к ст. 122 и 151 УК РФ не относятся к указанным специальным видам освобождения от уголовной ответственности, поскольку их применение не связано с необходимостью установления наличия позитивного постпреступного поведения лица¹.

Следует отметить, что в неправильно трактовать положения всех примечаний статей особенной части как основания для освобождения от уголовной ответственности. В некоторых примечаниях к статьям Особенной части деятельное раскаяние трактуется по-разному. Поэтому мы рассмотрим отдельные статьи особенной части, регламентирующие основания освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния.

Например, в примечании к ст. 126 речь идет – о добровольном освобождении потерпевшего, в ст. ст. 222, 223 УК РФ – о добровольной сдаче предметов, указанных в данных статьях, в ст. 205 УК РФ – своевременное предупреждение органов власти или иная деятельность лица, участвовавшего в подготовке террористического акта, по предотвращению данного террористического акта.

Как отмечалось ранее, в ч. 2 ст. 75 УК РФ законодатель говорит о преступлениях «иной категории», нежели указанные в ч. 1 данной статьи. Следовательно, это преступления, не относящиеся к категориям

¹ Белоусова Е.А., Степанов Р.Г. К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал/ 2017. №1. 170-180 с.

преступлений «небольшой и средней тяжести». Более того, получается, что в Особенной части соответствующие примечания об освобождении от уголовной ответственности относятся к преступлениям все категорий, предусмотренных общей частью УК РФ, а не только к тяжким и особо тяжким. Так, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 126 «Похищение человека» УК РФ, для которого предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, – преступление средней тяжести. В ч.1 ст. 178 «Ограничение конкуренции» предусмотрено преступление небольшой тяжести.

Как отмечает Авакумова О.Ю. «в случаях, когда речь идет об освобождении от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления небольшой и средней тяжести, возникает конкуренция между примечаниями данных норм и ч. 1 ст. 75 УК РФ. Поскольку ч. 1 ст. 75 УК РФ носит дискреционный характер, а примечания к статьям Особенной части УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в основном сконструированы как императивные, прерогатива в правоприменительной практике должна быть за нормами Особенной части УК РФ». С данным мнением нельзя не согласиться, поскольку в действительности законодателем «размыто определено»¹, что же считать деятельным раскаянием согласно ч.2 ст.75 УК РФ, не дается точного представления какие именно примечания статей Особенной части УК РФ подпадают под эту норму.

Также стоит отметить, что помимо имеющегося примечания к статье Особенной части УК РФ, регламентирующего основание освобождения лица от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния, не исключается возможность применения иного основания освобождения от уголовной ответственности. Например, в ч. 2 ст. 76.1 регламентировано что лицо, в случае возмещения ущерба может быть освобождено от уголовной

¹ Авакумова, О.Ю. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ // Вестник ВЭГУ. 2006. №27-28. 68 с.

ответственности в связи с возмещением ущерба, при совершенном им преступлении, который предусмотрен ч.1 ст. 178 УК РФ. То есть фактически за совершение этого преступления, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности как в связи с возмещением ущерба, так и согласно с примечанием к ст.178 УК РФ ввиду деятельного раскаяния.

В ст. 206 УК РФ предусмотрена ответственность за захват заложника. В примечании к данной статье указано, что лицо, добровольно или по требованию властей освободившее заложника, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Таким образом, если освобождение заложника было осуществлено добровольно, имеет место деятельное раскаяние, если же это было сделано по требованию властей, деятельное раскаяние отсутствует. Применительно к данному составу преступления, видимо, следует выделить два самостоятельных условия освобождения от уголовной ответственности¹:

- 1) в связи с деятельным раскаянием;
- 2) в связи с освобождением заложника по требованию властей.

В примечании к ст. 291 УК РФ, лицо, давшее взятку, может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, «когда имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица», нельзя рассматривать как деятельное раскаяние лица, поскольку преступное деяние совершенное лицом было вызвано совершением в отношении него другого преступления. В этом случае законодатель не связывает освобождение от уголовной ответственности с позитивным поведением в социально полезном направлении.

Из указанных выше примеров видно, что условия освобождения ввиду деятельного раскаяния по примечаниям к статьям Особенной части УК РФ неодинаковые. Законодатель, определяя содержание примечаний

¹ Авакумова, О.Ю. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ // Вестник ВЭГУ. 2006. №27-28. 68с.

вышеперечисленных статей Особенной части УК РФ опирается на объективную сторону этих деяний, то есть на само преступное деяние, последствия такого деяния, и причинную связь между деяниями и последствиями.

Некоторые из вышеназванных преступлений длящиеся, поэтому акт деятельного раскаяния в подобных случаях ведет к их прекращению. Это характерно для таких преступлений, похищение человека, захват заложника, содействие террористической деятельности и др.

В других случаях, хотя преступление и считается оконченным, деятельное раскаяние препятствует наступлению более тяжелых последствий.

Например, в случае, когда деяния образуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 205.1 УК РФ, образующего содействие террористической деятельности, лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременно сообщило органам власти или иным образом способствовало предотвращению, либо пресечению преступления которое оно финансировало и (или) совершению которого содействовало.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что общее условие, которое содержится в ч. 1 ст. 75 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление», не всегда указано в примечании Особенной статьи УК РФ, также нет упоминания об этом условии и в ч.2 ст.75 УК РФ. В некоторых примечаниях нет четкого указания всех общих условий, которые свидетельствуют о деятельном раскаянии лица (явка с повинной, содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного вреда и др.). Не распространяются на примечания к статьям Особенной части, предусматривающим по существу самостоятельные виды освобождения от уголовной ответственности, в том числе, в связи с деятельным раскаянием. Например, лицо, которое ранее осуществляло финансирование или содействие террористической деятельности обязано лишь своевременным сообщением органам власти или любым иным способом способствовать, т.е. оказать помощь, в предотвращении или

пресечении террористического акта. В данном случае требование явиться с повинной или оказать помощь следствию в раскрытии и расследовании преступления не выдвигается. Не предъявляется и требование о совершении преступления в первый раз¹.

Как отмечалось ранее в ч. 2 ст. 75 не содержатся такие условия как:

- 1) Преступное деяние совершено лицом впервые
- 2) Явка с повинной лица, совершившего преступление.
- 3) Способствование в раскрытии и расследовании преступления
- 4) Возмещение ущерба, причинённого преступлением
- 5) Вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Имеется лишь указание на то, что освобождение от уголовной ответственности возможно только в специальных случаях, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Можно сделать вывод, что в перечисленных выше статьях Особенной части имеются значительные отступления от предписаний общей нормы, предусмотренной ч.1 ст. 75 УК РФ, следовательно, в данных случаях имеется противоречие уголовно-правовых норм.

В научной литературе существуют различные подходы к решению данного вопроса. Например, некоторые авторы указывают, что «правильное разрешение коллизии зависит от понимания соотношения общего и частного. Специальная норма, как правило, должна содержать все признаки общей нормы и одновременно указывать правоприменителю на свои специфические признаки, ее из общей нормы. В связи с этим отсутствие в ряде примечаний описания деятельного раскаяния должно компенсироваться учетом общих правил, предусмотренных в ч. 1 и 2 ст. 75 УК»².

¹ Шатихина Н.С. Институт примирения с потерпевшим как форма медиации в уголовном праве России // Российское право в Интернете, 2011. №1, 14 с.

² Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Москва, 2001. 176-177 с.

Ученые, хотя и называют эту ситуацию коллизией уголовно-правовых норм, ее разрешение описывают по правилам конкуренции, что свидетельствует о смешении схожих юридических понятий. Для коллизии характерно наличие нескольких норм, расходящихся друг с другом по содержанию, противоречащих друг другу, конкуренция же означает регулирование одного и того же отношения несколькими нормами.

Так, по мнению Кудрявцева В.Н. «коллизия - это несогласованность между нормами по их содержанию, и она существует независимо от того, имеются ли уголовные дела, в которых следовало бы применить эти нормы. О конкуренции же норм речь идет в конкретных случаях применения закона, когда выясняется, что в совершенном деянии имеются признаки двух или нескольких норм. Поэтому при конкуренции нельзя ставить вопрос абстрактно: какая из норм всегда подлежит применению? Вопрос следует формулировать иначе: какая из норм подлежит применению в данном случае? Таким образом, конкуренция - более сложное явление, чем коллизия, в ней переплетаются вопросы фактов с вопросами права...»¹.

По мнению других авторов, противоречий между ст. 75 УК РФ и примечаниями к статьям Особенной части УК РФ нет, полагая, что «институт деятельного раскаяния следует рассматривать в совокупности положений как Общей, так и Особенной частей УК РФ, поскольку, по их мнению, в примечаниях к статьям Особенной части содержатся вовсе не нормы, а только часть нормы о деятельном раскаянии»².

Иначе эту проблему рассматривает Михайлов В.И., который полагает, что, если лицо действовало согласно требованиям, указанным в примечании к соответствующей статье, оно должно быть освобождено от уголовной ответственности. «Обязанность правоохранительных органов в подобных ситуациях сводится лишь к установлению того, исполнило ли это лицо все закрепленные применительно к данному случаю условия деятельного

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М., 1999. – С. 214-215.

² Чувилев А.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Уголовное право.1998. № 2. 14 с.

раскаяния»¹. Аналогичной точки зрения придерживается и В.Д. Филимонов, считающий, что «анализ норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, приводит к выводу, что наличие всех перечисленных в ст. 75 УК условий необходимо лишь при совершении преступлений небольшой тяжести (и средней). Для освобождения от ответственности за совершение иных преступлений это требование не является обязательным»².

Не возражая против теоретических положений о взаимосвязи, взаимообусловленности и неразрывном единстве норм Общей и Особенной частей УК РФ, однако, важно отметить, что требование выполнения всех действий, описанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, приведет к тому, что примечания к Особенной части на практике не будут «работать», сведется на нет возможность достижения тех целей, которые преследовал законодатель при формулировании соответствующих примечаний к статьям Особенной части.

Аргументом в пользу позиции ученых, полагающих, что для освобождения от уголовной ответственности в силу примечания к норме Особенной части УК РФ необходимо наличие условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, может служить то обстоятельство, что набор условий в нормах-примечаниях к Особенной части УК РФ неодинаков. Например, согласно примечанию к ст. 126 УК РФ, для освобождения лица от уголовной ответственности за похищение человека необходимо добровольно освободить похищенного; Применительно к использованию примечания ст. 206 УК РФ имеется указание на освобождение заложника не только добровольно, но и по требованию властей. За незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ, согласно примечанию к ст. 228

¹ Михайлов В.И. Освобождение от ответственности при вымогательстве или даче взятки // Законодательство. 2000. № 9. 146 с.

² Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий / Под ред. Н.Ф.Кузнецовой. Москва, 2001. 146 с.

напротив, для освобождения от уголовной ответственности требуется помимо добровольной сдачи указанных предметов также и активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Следовательно, если трактовать положения ч. 2 ст. 75 УК РФ буквально, получится, что законодатель в некоторых примечаниях указывает на одни и те же условия, закрепленные в разных статьях особенной части те или иные условия.

Разрешить обозначенную коллизию уголовно-правовых норм, как нам представляется, возможно, исключив требование наличия условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, при освобождении от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным в Особенной части.

При формулировании института деятельного раскаяния законодатель допустил еще одну рассогласованность нормы Общей части УК РФ и примечаний к статьям Особенной части УК РФ. Речь идет о том, что в ч. 2 ст. 75 УК РФ говорится лишь о возможности освобождения от уголовной ответственности, а в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ – об обязательности освобождения от уголовной ответственности. Это является существенным аргументом в пользу целесообразности формулирования специальных видов освобождения от уголовной ответственности в отдельной норме с перечислением составов преступлений, на которые распространяется действие этой нормы, что позволит избежать ошибок в следственной и судебной практике¹.

В большинстве случаев использование института деятельного раскаяния, предусмотренных в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ,

¹ Степенко В. Е., Шишкова Л. А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с деятельным раскаянием [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22674714> (дата обращения: 07.04.2019).

освобождение от уголовной ответственности предоставляется только тогда, когда в действиях лица «не содержится иного состава преступления».

Такое указание, как отмечают, Степенко В. Е., Шишкова Л. А., «представляется излишним, снижающим профилактическую функцию УК РФ, поскольку создает иллюзию того, что даже выполнение всех специальных условий, предусмотренных в Особенной части, не освобождает от уголовной ответственности за данное преступление».

В действительности же если лицо совершило какое-либо иное преступление, то ответственность за него наступает в силу ст. 8 «Основание уголовной ответственности» УК РФ. Лицо, захватившее заложника и угрожавшее потерпевшему применением огнестрельного оружия, добытого незаконным путем, при последующем освобождении заложника будет отвечать за незаконное хранение оружия, но не потому, что его деятельное раскаяние осталось без внимания, а в силу того, что незаконное хранение оружия - самостоятельное преступление, ответственность за которое наступает по общим правилам (ст. 222 УК РФ).

Стоит также отметить, что в соответствии с законодательством РФ, процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является – постановление о прекращении уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, вынесенное судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или освобождения от уголовной ответственности считается нереабилитирующим, поэтому данное решение может быть принято только при согласии лица, которому до прекращения уголовного преследования должны быть разъяснены основания его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования. Если лицо, считая себя невиновным, настаивает на рассмотрении дела судом и вынесении оправдательного приговора, освобождение от уголовной ответственности в

связи с деятельным раскаянием невозможно и производство по делу продолжается в обычном порядке.

Таким образом, необходимо, чтобы в законе было четко указано, при каких условиях и по каким конкретно преступлениям лица, проявившие деятельное раскаяние, могут быть освобождены от уголовной ответственности. В связи с чем предполагается целесообразным указать в ч. 2 ст. 75 УК РФ перечень статей Особенной части УК РФ, по которым возможно освобождение от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица, также в этой норме указать общие основания применения, основываясь на ч.1 ст. 75 УК РФ, либо сделать на нее отсылку в виде соответствия специальной нормы общей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что институт деятельного раскаяния в историческом ракурсе ведет свое начало от первых официально подтвержденных правовых актов Древней Руси, неоднократно изменялся с принятием «новых» нормативных актов различных эпох и даже утрачивал свое правовое значение в советский период, в 1996 году с принятием УК РФ приобрел статус самостоятельного, обособленного основания освобождения от уголовной ответственности.

Также, несмотря на то, что законодатель прямо указывает на содержание определения деятельного раскаяния, в науке уголовного права не сложилось единого подхода к данному определению, поэтому возникают спорные моменты о содержании данного понятия. Уголовно-правовое значение института деятельного раскаяния велико, поскольку его применение фактически помогает более точно, быстро и эффективно устанавливать истину по делу, а также обладает свойствами частной привенции.

Институт деятельного раскаяния считается особым, исключительным видом освобождения от уголовного наказания. Его применение носит возможный, а не обязательный характер и дает основания полагать что лицо совершая перечисленные условия в ст. 75 УК РФ действительно сожалеет о содеянном ранее, на основании чего более не представляет общественной опасности.

Применение нормы о деятельном раскаянии, предусмотренной в ч.1 ст.75 УК РФ возможно как при условии, когда выполняются все указанные в норме основания, так и если выполняются только те из перечисленных действий, которые лицо имело объективную возможность выполнить.

Также было проанализировано, что законодательно предусмотрено два условия освобождения от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица, совершившего преступление. Однако, стоит отметить, что прямо законодателем не предусмотрены конкретные случаи, когда именно

лицо впервые совершает преступление, по мнению правоприменителя достаточно лишь отсутствия у лица непогашенной судимости.

Также, при рассмотрении вопроса применения специальных видов освобождения виновного лица от уголовной ответственности возникли вопросы, какие именно примечания согласно ч.2 ст.75 УК РФ подпадают под это основание освобождения от уголовно ответственности, а какие относятся к другим основаниям освобождения от уголовной ответственности. В связи с чем считаем необходимым, чтобы в законе было четкое указание, при каких условиях и по каким конкретно преступлениям лица, проявившие деятельное раскаяние, могут быть освобождены от уголовной ответственности. В связи, с чем предполагается целесообразным указать в ч. 2 ст. 75 УК РФ перечень статей Особенной части УК РФ, по которым возможно освобождение от уголовной ответственности ввиду деятельного раскаяния лица, также в этой норме указать общие основания применения, основываясь на ч.1 ст. 75 УК РФ, либо сделать на нее отсылку в виде соответствия специальной нормы общей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ (ред. от 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета, № 160, 18.08.1995.
4. Федеральный закон от 29.06.2009 N 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.06.2009, № 26, ст. 3139.
5. Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.12.2011. № 50.ст. 7362.
6. Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 57.
7. Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юридическая литература, 1985. 519 с.
8. Соборное уложение 1649 года: текст, комментарии / Подгот. текста Л.И. Ивина. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1987. 448 с.
9. Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М., 1984.344 с.

10. Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1984. 206 с.
11. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952) / Ред. профессора И.Т. Голякова. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953. 17с.
12. Постановление Совета рабочей и крестьянской обороны от 25.12.1918 года «О дезертирстве» // СУ РСФСР. 1919. № 99. Ст.1015.
13. Постановление Совета рабочей и крестьянской обороны от 03.06.1919 года «О мерах к искоренению дезертирства» // СУ РСФСР. 1919. № 25. Ст.287.
14. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 года «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
15. Постановление ГКО от 16.01.1942 года № ГКО-1156сс «О сдаче трофейного имущества» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1942. № 2. Ст. 128.
16. Закон СССР от 25.12.1958 года «Об утверждении Основ Уголовного Законодательства Союза ССР и Союзных Республик» (вместе с Основами уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик) (ред. от 08.04.1989) // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст.6.
17. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. ст. 591

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Ланге, Н.И. Исследование об уголовном праве Русской правды / Н.И. Ленге. СПб., 1860. 242 с.
2. Батаев, И.А. Молчанова, С.В. Деятельное раскаяние как комплексный правовой институт: история и современность/ И.А. Батаев. монография. Ижевск., 2005. 206 с.

3. Кушнарeв, В.А. Деятельное раскаяние в уголовном праве / В.А. Кушнарeв. монография. Омск., 2010. 206 с.
4. Кушнарeв, В.А. Проблемы толкования норм уголовного права о деятельном раскаянии / В.А. Кушнарeв // Юрид. мир. 2002. № 1. С. 44-50.
5. Александрова, Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение / Н. С. Александрова монография. Димитровград., 2001. 202 с.
6. Молотилкин С.В. Деятельное раскаяние как форма освобождения от уголовной ответственности по Советскому законодательству / С.В. Молотилкин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 12 (65). С. 145.
7. Дубовик, О. Л. Принятие решения в механизме преступного поведения и индивидуальная профилактика преступлений / О. Л. Дубовик: Учеб. пособие. Москва., 1977. 76 с.
8. Головки Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием / Л. В. Головки // Законодательство., 1999. № 1. 72-77 с.
9. Забарчук, Е.Л. Деятельное раскаяние в уголовном праве: вопросы теории и практики: Дис. канд. юрид. наук / Е. Л. Забарчук. Москва, 2006. 22 с.
10. Терновaя, О.Е. Освобождение от уголовной ответственности как форма поощрения за позитивное постпреступное поведение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Е. Терновaя. Краснодар, 2006. 191 с.
11. Никулин, С.И. Деятельное раскаяние и его значение для ОВД в борьбе с преступностью / С.И. Никулин. Москва, 1985. 64 с.
12. Алюшкин П.В. Фактический состав освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: Дис. ... канд. юрид. наук. / П.В. Алюшкин. Волгоград, 2001. 198 с.
13. Дадакаев Э.Р. Институт деятельного раскаяния и его реализация при освобождении от уголовной ответственности: Дисс... канд. юрид. наук./ Э.Р. Дадакиев. Москва, 2002. 188 с.

14. Шатилович С.Н. Деятельное раскаяние и наказуемость преступлений: Дисс. канд. юрид. наук./ С.Н. Шатилович. Н. Новгород, 2002. 179 с.
15. Щерба, С.П., Савкин, А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Практическое пособие / С.П. Щерба. – М., Издательство «Спарк», 1997. 110 с.
16. Алещенко, С.В. К вопросу о соотношении понятий «явка с повинной» и «добровольное сообщение о совершении преступления» / С.В. Алещенко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: «Юриспруденция», 2006. №8. 137-142 с.
17. Радченко, В.И. Михлин, А.С. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.И. Радченко А.С. Михлин. Москва, 2010. 278 с.
18. Екимов, А.А. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части УК РФ: разграничение понятий «способствование и активное способствование раскрытию и расследованию преступления» / А.А. Екимов // Казань, 2015. №8. 721-723 с.
19. Ендольцева А. В. Давность в уголовном праве: дис. канд. юрид. наук. / А.В. Ендольцева. Москва, 2013. 30 с.
20. Белоусова, Е.А. Степанов, Р.Г. К вопросу о деятельном раскаянии / Е.А. Белоусова. Р.Г. Степанов. // Санкт-Петербург, 2017. №1. 170-180 с.
21. Авакумова, О.Ю. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ/ О.Ю. Авакумова. // Уфа, 2006. №27-28. 68 с.
22. Шатихина, Н.С. Институт примирения с потерпевшим как форма медиации в уголовном праве России/ Н.С. Шатихина. // Российское право в Интернете, 2011. №1, 14 с.
23. Кузнецова, Н.Ф. Тяжкова, Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании / Н.Ф. Кузнецова. И.М. Тяжкова. / Москва, 2001. 400 с.
24. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. / Москва, 1999. 301 с.

25. Чувилев, А.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / А.А Чувилев./ Уголовное право, 1998. № 2. 14 с.
26. Михайлов, В.И. Освобождение от ответственности при вымогательстве или даче взятки / В.И. Михайлов. // Законодательство, 2000. № 9. 146 с.
27. Кузнецова, Н.Ф. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий / Н.Ф. Кузнецова. / Москва, 2001. 146 с.
28. Степенко, В. Е. Шишкова, Л. А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с деятельным раскаянием / В. Е. Степенко. Л. А. Шишкова. // Хабаровск, 2014. 495-501 с.
29. Авсеницкая, К.В Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с деятельным раскаянием. Деятельное раскаяние в уголовном законодательстве зарубежных стран / К.В. Авсеницкая // Иркутск, 2014. Т.2. № 3. 54-61 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 года № 19 // Российская газета, № 145, 05.07.2013
2. Приговор Свердловского районного суда г.Костромы № 1-124/2018 от 22 июня 2018 г. по делу № 1-124/2018 // РосПравосудие. – <http://rospravosudie.com>.
3. Постановление ЕСПЧ от 09.02.2016 "Дело "Шлычков (Shlychkov) против Российской Федерации" (жалоба № 40852/05) «Бюллетень Европейского Суда по правам человека», 2016, № 11.
4. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 11, ноябрь, 2017.

5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 мая 2012 г. № 5-О12-34 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.
6. Постановление Нюрбинского районного суда (Республика Саха) № 1-69/2018 от 26 сентября 2018 г. // РосПравосудие. – <http://rospravosudie.com>.
7. Постановление Октябрьского районного суда Челябинской области Дело № 1-17/2015 // РосПравосудие. – <http://rospravosudie.com>.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7.