

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ  
АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ  
БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ  
ПРАВУ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2014.541. ВКР

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
Ткачева Наталья Викторовна,  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Абрамова Дарья Сергеевна

\_\_\_\_\_ 2019г.

Нормоконтролер  
Кухтина Татьяна  
Владимировна,  
старший преподаватель  
кафедры

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ. 166 УК РФ)	
1.1 Объект и объективные признаки преступления.....	22
1.2 Субъект и субъективные признаки преступления.....	30
ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
2.1 Отграничение преступления, предусмотренное ст. 166 УК РФ от хищений чужого имущества.....	37
2.2. Отграничение преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ от иных преступлений против собственности (ст.ст.163, 165, 167 УК РФ).....	
ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ	
3.1. Криминологическая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством.....	
3.2 Факторы, способствующие совершению преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	52

## ВВЕДЕНИЕ

Тема данной выпускной квалификационной работы была выбрана не спроста. Угон автомобиля характеризуется высокой степенью латентности, и данный факт подтверждается большим количеством нераскрытых преступлений. Расследование преступлений предусмотренных ст. 166 УК РФ представляет определенные трудности и порождает проблемы. Поэтому число не раскрытых угонов транспортных средств, от общего числа зарегистрированных остается довольно высоким.

Транспортное средство привлекательно для криминального посягательства исходя из его особенностей. Это и высокая стоимость, и самоходность, что позволяет правонарушителю быстро скрываться с места преступления на самом автомобиле.

Квалификация этого состава правонарушения представляет некоторую трудность в связи с тем, что незаконное завладение автомобилем и другим транспортным средством происходит без цели хищения. Установление границ между «с целью хищения» и «без цели хищения» на практике представляет некоторую трудность. Проблемы с доказыванием данного преступления в самом деле существуют.

Актуальность темы работы объясняется также ее недостаточным исследованием, хотя многие теоретические и прикладные вопросы неправомерного завладения автомобилем детально проанализированы в трудах таких авторов как: Рарог А.И., Кочои С.М., Коробеев А.И., Герасименко Н. И., Бахарев А. В., Кадников Н.Г. и др.

Изучение закономерностей совершения неправомерного завладения автомобилем или иных транспортных средств без цели хищения, взаимосвязи объективных и субъективных факторов, которые способствуют его совершению, возможно лишь при системном подходе к предупреждению угона.

Цель исследовательской работы является всестороннее изучение ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Чтобы достичь поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. изучить объективные и субъективные признаки состава преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ;
2. отграничить состав преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ от смежных составов;
3. описать общесоциальные и специально-криминологические меры по предупреждению хищений транспортных средств.

Объектом выпускной квалификационной работы общественные отношения, связанные с ответственностью за угон автомобиля или другого транспортного средства по Российскому законодательству.

Предмет работы - нормы уголовного законодательства, научная литература и публикации по теме исследования, судебная практика по делам об угонах автомобилей или другого транспортного средства.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили данные статистической отчетности МВД России, а так же данные рассмотренных материалов уголовных дел.

Нормативную базу дипломной работы составляет зарубежное и отечественное уголовное законодательство.

Теоретическую базу выпускной квалификационной работы составила научная литература, научные статьи по избранной теме, исследования и общим вопросам уголовного права.

Структура работы представляет собой: введение, три главы, шесть параграфов, заключение и библиографический список.

# Глава 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ. 166 УК РФ)

## 1.1 Объект и объективные признаки преступления

Угоны автотранспорта как сфера деятельности появились сравнительно недавно, так как люди ездят на автомобилях немного более века. Хищения и угоны автомобилей увеличивались соразмерно увеличению количества автомобилей в мире. До завершения второй мировой войны угоны были крайне редки. Но в 50-е годы, в период массовой автомобилизации, когда отыскать автомобиль среди сотен тысяч ей похожих стало тяжело, начала формироваться настоящий автомобильный криминал. Машины похищали и реализовывали целиком или на детали. Изначально самыми большими рынками реализации были страны Ближнего Востока, Турция и Югославия. В 70-х годах к автобизнесу присоединилась Италия, которая наладила поставки похищенных автомобилей во Францию, Австрию и Швецию. США также не остались незатронутыми. Автобизнес, основанный угонах, стал международным.

Советский Союз был своеобразным тихим уголком среди множества угонов. Статистика по хищениям автотранспорта в СССР, в отличие от западных стран, не велась. Но можно сказать, что в 50-е, когда на Западе всю кипела автомобильная преступность, в Советском Союзе ее практически не было. Отсутствовал предмет краж, так как автомобили были большой редкостью. Со временем их число росло, но уровень краж все равно оставался довольно низким. Если уж кому и повезло купить «Жигули», то машину незамедлительно ставили в гараж под пять замков.

С наступлением 90-х изменилась ситуация и в стране, и в мире. В Европе и США размер преступного рынка угонов сократился, а сам рынок перепрофилировался. Намного выгоднее стало не похищать чужую машину,

а приобрести ее по дешевке у владельца, который затем обращается в страховую компанию и получает страховые выплаты за «угнанный» автомобиль. Но остались и «классические» угонщики.

В России с началом 90-х начались автоугоны. Замученные отечественным автопромом, российские граждане не брезговали сомнительным происхождением иностранных автомобилей. В отличие от стран Запада количество угонов в нашей стране и сегодня остается достаточно высоким.

Первые упоминания об угоне как общественно опасном деянии появилось в УК РСФСР в 1965 году: была введена ст.212.1 «Угон автотранспортных средств». Подразумевается, что угон наносит ущерб в первую очередь всей общественной безопасности, общественному порядку, а не собственнику. Потому «угон» был введен в соответствующую главу 10 УК РСФСР.

Федеральным законом от 1 июля 1994 г. это несоответствие было устранено: в главе УК «Преступления против собственности» появилась ст.148.1 «Неправомерное завладение транспортным средством, лошастью или иным ценным имуществом без цели хищения».

Такое расположение статьи было сохранено и в УК РФ 1996 года. В главу 21 «Преступления против собственности» (раздел VIII «Преступления в сфере экономики») введена ст.166 («Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»). Тем не менее, при конструировании диспозиции этой нормы законодатели вернулись к ранее действовавшей ст.212.1 УК РСФСР, практически дословно воспроизведя прежнюю формулировку.

Изучение состава преступления необходимо начинать с объекта преступления. Под объектом преступления следует понимать «совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пионтковский А. А. Учение о преступлении по Уголовному праву. М. 1961. С. 132. ;Курс советского уголовного права: В 6-ти томах. Т.2 / Под ред. Пионтковского М. 1970. С. 112.

Перед учеными долгое время стоит вопрос, что в действительности считать объектом угона. Ведь лицо, которое совершает неправомерное завладение транспортным средством, посягает одновременно на комплекс общественных отношений. Ученые разошлись во мнениях, что надлежит понимать под объектом преступления.

Существует два мнения. Согласно первому, «угон» надлежит отнести к правонарушениям против общественной безопасности. В рамках первой точки зрения непосредственным объектом являются «общественные отношения, которые связаны с обеспечением общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники»<sup>2</sup>. С точки зрения ученых, придерживающихся данной точки зрения, собственность должна рассматриваться как дополнительный объект. Взгляда на то, что при совершении угона нарушается прежде всего общественная безопасность, придерживался и законодатель при определении данного состава преступления в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 года.

Согласно второму мнению, основным объектом в составе преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» является имущество, собственность. В настоящем Уголовном Кодексе РФ статья, предусматривающая «угон» находится в главе посвященной «Преступлениям против собственности», в разделе «Преступления в сфере экономики». В научной литературе встречаются различные мнения на природу объекта преступлений в сфере экономики.

З.А. Незнамова полагает, что «родовым объектом преступлений в сфере экономики выступает область экономических отношений как совокупность производственных отношений. Такими являются отношения собственности на орудия и средства производства, а также на предметы труда, общественные отношения по управлению экономической

---

<sup>2</sup> Коробеев А. И. Транспортные преступления (теория и практика уголовного права и уголовного процесса). СПб., 2003. С.56.

деятельностью, отношения в сфере производства, обмена, распределения и потребления материальных благ»<sup>3</sup>.

Несомненно, отличительной чертой угона, является то, что вред наносится общественной безопасности в связи с тем, что угон совершается часто лицами, которые не имеют специального права на управление транспортным средством, лицами в состоянии какого-либо опьянения, которые не имеют представление о техническом состоянии транспортного средства. Не стоит забывать, что угонщик должен действовать спешно, так как находится в экстремальной ситуации и должен быть готов скрываться от вероятной погони, одновременно нарушая правила дорожного движения.

С другой стороны, под главным объектом правонарушения надо понимать право собственности. Во-первых, при совершении незаконного завладения транспортным средством, собственнику причиняется ущерб, который выражается в потере возможности самому распоряжаться своей собственностью. Помимо прочего ущерб может выражаться в потерянной выгоде. Во-вторых, надо помнить о том, что транспортное средство это имущество, которое имеет существенную стоимостную ценность; собственник несет внушительный материальный ущерб. В-третьих, обязательным условием объективной стороны является изъятие транспортного средства с места стоянки, определенной собственником. В случае если транспортное средство покинет место стоянки с помощью другого транспортного средства, например, с помощью эвакуатора, исключается угроза общественной безопасности. Следовательно, при совершении угона не всегда присутствует угроза общественной безопасности.

Определение самого понятия права собственности вызывает во многих моментах споры среди юристов. В области изучения о «преступлениях против собственности» сформировались различные точки зрения, как изучать собственность в контексте данной разновидности правонарушений. Во-

---

<sup>3</sup> Незнамова З.А. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. М., 2008. С. 189.

первых, собственность как экономическое отношение. Во-вторых, собственность как правовая ценность. В-третьих, собственность как экономическое отношение и право.

Б. С. Никифоров высказывает свою точку зрения, что объектом этого рода правонарушений является право собственности, однако изучал право собственности не как общественное отношение, а как непоколебимое право каждого обладать, использовать и распоряжаться своим имуществом.

Любое воспрепятствование владельцу в рамках закона реализовывать свое право собственности представляет собой преступление. При определенных условиях, когда речь идет о посягательстве не на отдельные элементы права собственности, а на само это право в полном объеме, такое воспрепятствование является преступлением»<sup>4</sup>.

Очень много взглядов в рамках вопроса определения собственности как предмета. Согласно первой точки зрения, собственность должна представлять собой необходимые отношения, которые образуются между людьми в процессе совместной деятельности. Если рассматривать другую позицию, то мы можем видеть, что собственность, это определенное отношение в сфере экономики, участники которого взаимодействуют между собой по поводу экономических благ. В экономическом смысле собственность имеет очень широкое определение, которое включает в себя предметы природы, энергию, информацию, материальные и нематериальные результаты работ и услуги, отдельные права, предметы роскоши и все то, что в условиях экономического оборота может обладать признаком товара<sup>5</sup>.

Таким образом, в качестве объекта преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения», необходимо рассматривать право собственности. Ученые за время развития состава предлагали рассматривать в качестве объекта

---

<sup>4</sup> Никифоров Б. С. Борьба с мошенническими посягательствами на социалистическую и личную собственность по советскому праву. М., 1952. С. 30-31.

<sup>5</sup> Маттеи У., Суханов Е. А. Основные положения права собственности. М., 2004. С. 302-303

правонарушения совершенно иные общественные отношения. Тем не менее нынешний законодатель разместил рассматриваемый состав в главу, которая называется «Преступления против собственности».

Предмет преступления – это предметы материального мира, вещи, ценности, отражающие признаки объекта посягательства, в отношении которых и по поводу которых совершается преступное посягательство.<sup>6</sup> Исходя из определения описанного выше, под предметом преступления, в рассматриваемой статье, надлежит понимать автомобиль или иное транспортное средство.

Необходимо обратить внимание на то, что в формулировке названия статьи не указан эпитет «механического», из-за чего также появляется ряд вопросов. Под понятие «транспортное средство» может попасть немалый перечень объектов. Во-первых, появляется вопрос о том, что необходимо понимать под автомобилем. Определение понятия автомобиль зафиксировано в Советском энциклопедическом словаре, где автомобиль определен как транспортная безрельсовая машина на колесном ходу, приводимая в движение двигателем внутреннего сгорания<sup>7</sup>.

По мнению З.А. Незнамовой, «автомобиль – это самоходное транспортное средство с двигателем, предназначенное для перевозки грузов или пассажиров по безрельсовым путям»<sup>8</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, зафиксировано определение транспортного средства. «Под механическими транспортными средствами в статьях 264 и 264.1 УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, иные транспортные средства на управление которыми в соответствии с законодательство Российской Федерации о безопасности

---

<sup>6</sup> Кадников Н.Г. Уголовное право: Общая часть: учеб. Пособие М., 2013. С. 103

<sup>7</sup> Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь. Изд-во Сов. Энциклопедия. М., 1987 г. С. 715.

<sup>8</sup> Незнамова З.А. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. М., 2008. С. 248.

дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, строительные и иные самоходные машины»<sup>9</sup>.

Необходимо заметить, что обязательное условие, определенное законодателем, это наличие специального права для управления транспортным средством. Также законодатель определил, что иным транспортным средством будет считаться только механическое транспортное средство. Однако, некоторые ученые не согласны с мнением законодателя и считают, что к транспортным средствам не стоит относить только механические транспортные средства.

К примеру, данную точку зрения высказывает Г.П. Верина, которая утверждает, что «использование законодателем формулировки «иное транспортное средство» дает возможность более широкого понимания транспортных средств, нежели просто механических»<sup>10</sup>. Во-вторых, в вышеназванном Постановлении Пленума закреплено определение, что надлежит понимать под «иными транспортными средствами».

«Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, надлежит понимать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 211 УК РФ)»<sup>11</sup>. В

---

<sup>9</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 «О судебной практике по делам о преступлениях связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

<sup>10</sup> Верина Г.В. Преступления против собственности. Саратов. 2001. С.150.

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 №22 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

предмет преступления, в соответствии со статьей 211 Уголовного Кодекса РФ, входят – судно воздушного транспорта, водного транспорта, железнодорожный подвижной состав. Воздушное судно понимается как летательный аппарат, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 «О судебной практике по делам о преступлениях связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что также в предмет правонарушения, предусмотренного статьей 166 УК РФ, не входят транспортные средства, передвигающиеся в воздухе, по воде и под водой, по железнодорожным рельсам. Также необходимо заметить, что согласно Постановлению Пленума к «иным транспортным средствам» не относятся и предметом данного преступления не являются велосипед, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п. Это связано с тем, что под транспортным средством понимается автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, в том числе с прицепом.

Таким образом, можно сказать, что законодатель, к предмету неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, относит автомобиль, а также иные механические транспортные средства, для управления которыми требуется наличие специального права.

Объективная сторона выражается в противоправном угоне механического транспортного средства. Под угонем понимается: «противозаконное, намеренное, без цели хищения завладения чужим транспортным средством путем незаконной поездки на этом механическом транспортном средстве».

---

нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»

Объективная сторона изучаемого преступления содержит в себе два основных элемента: это самовольный неправомерный захват транспортного средства и непосредственное передвижение на нем. При этом завладение, должно совершаться «без цели хищения». Определив действие в составе угона как завладение, законодатель сказал, что угон – это изъятие транспортного средства у собственника или законного владельца и переход его во владение, и пользование преступника.

Способ завладения транспортным средством может быть тайным или открытым, либо со злоупотреблением доверия. Смысл, который вкладывается в термин «завладеть», состоит в получении транспортного средства в свое физическое обладание или установление контроля над ним. Под физическим обладанием подразумевается непосредственное передвижение на заимствованном транспортном средстве.

Любопытным является мнение относительно вопроса, что надо понимать под оконченным преступлением. При определении самовольного угона надлежит учитывать, что виновный совершил два действия: во-первых, завладел транспортным средством, во-вторых, произвел на этом транспортном средстве поездку.

Необходимо учесть, что присутствие только одного из вышеперечисленных действий, будет свидетельствовать только о покушении. И.С. Тишкевич высказывал о том, что для оконченного преступления не требуется, чтобы виновный угнал машину за пределы территории организации, или на существенное расстояние от места ее стоянки. Неудавшаяся попытка завести машину и угнать должна квалифицироваться как покушение на угон.

При анализе литературы по данному вопросу, повстречалось мнение, что под оконченным угоном следует понимать момент, когда колесо транспортного средства совершило полный оборот. Однако надо помнить о том, что габариты у разных транспортных средств различаются, соответственно, чем транспортное средство больше, тем длиннее будет

расстояние, которое совершит транспортное средство за одно вращение колеса. Следовательно, справедливо будет придерживаться той позиции, что моментом, когда угон можно будет считать оконченным, является начало движения транспортного средства.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения определяют как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на защищаемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»<sup>12</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, что неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось<sup>13</sup>. Поэтому угон транспортного средства возможен и без передвижения на нем. Таким образом, завладение и угон это не тождественные понятия. Угоном будет также являться любое перемещение транспортного без зажигания двигателя, а именно буксировка, посредством толкания и т.п.

Угон можно совершить только в форме активных действий. Несмотря на то, что некоторые ученые утверждают, что угон возможен и в пассивной форме, законодатель в диспозиции части первой рассматриваемой нами статьи употребляет термин «угон» как синоним неправомерного завладения. Согласно этимологии слова «угон» подразумевается совершение только активных действий.

Обязательным признаком объективной стороны является неправомерность завладения транспортным средством. Неправомерность

---

<sup>12</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М. 1960. С. 9

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»

означает, что транспортное средство не принадлежит виновному лицу либо членам его семьи, а также по роду работы, он не имеет права им распоряжаться. Можно сделать вывод, что присутствие одного из названных условий не позволит квалифицировать правонарушение как угон. Также в случае, если транспортное средство принадлежит должностному лицу на праве оперативного управления, и должностное лицо использовало транспортное средство в личных целях, оно не подлежит ответственности за угон. Так же не несет ответственность и водитель, за которым транспортное средство закреплено по работе, а он использовал его в личных целях.

Необходимо обратить внимание на то, что правонарушение признается оконченным с момента начала движения, поэтому все последствия, такие как нарушение правил безопасности движения, нанесение чьей-то собственности ущерба и так далее, будут требовать дополнительной квалификации.

Однако в части 3 статьи 166 УК РФ закреплён особо квалифицированный вид угона, который предусматривает совершение преступления, причинившее особо крупный ущерб. Таким деянием признаётся угон, в результате которого транспортное средство получило серьёзные повреждения. На основе анализа фактически понесённых владельцем расходов на ремонт транспортного средства, будет делаться вывод о наличии особо крупного ущерба.

Подобная позиция закрепляется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, который поясняет, что «при квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба суды исходят из фактически понесённых владельцем расходов, которые связаны с ремонтом разысканного автомобиля в случае, если он повреждён во время угона». Исходя из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ, можно сделать вывод о том, что особо крупный ущерб устанавливается на основании понесённых владельцем расходов, связанных с ремонтом транспортного средства.

Не стоит забывать о сокрытии совершения преступления. Последнее время участились случаи угона с дальнейшим уничтожением транспортного средства через поджог, что относится к умышленному повреждению или уничтожению имущества. Повреждение или уничтожение транспортного средства по неосторожности являются отдельными составами, поэтому необходимость введения их в статью о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, отсутствует. Соответственно будут требовать дополнительной квалификации. Следующим квалифицирующим признаком является совершение преступления с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Занимательным является факт, что до 1983 года отечественное законодательство рассматривало угон, совершенный с применением насилия или угрозой его применения, как разбой.

Однако позднее законодатель включил такой квалифицирующий признак и, по мнению подавляющего большинства ученых, абсолютно верно. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне надо понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

Также правонарушение считается совершено с насилием, когда насилие было применено лишь для дальнейшего удержания транспортного средства. Также Пленум Верховного суда акцентирует внимание на то, что правонарушение будет считаться совершенным с применением насилия или угрозы применения насилия, в случае, когда владелец сам управляет транспортным средством, но не имеет возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению из-за угрозы физической расправы со стороны угонщика. Стоит помнить, что применение насилия или угроза применения насилия может применяться не только к собственнику или владельцу транспортного средства, но и к лицам, защищающим его;

применение насилия возможно и к лицам пытавшимся предотвратить угон. Угон, совершенный с применением насилия опасного для жизни или здоровья, является особо квалифицированным.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ разъясняет, что под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

Насилие в данном контексте выступает как способ совершения преступления и входит в качестве обязательного признака в объективную сторону состава угона. Особого внимания заслуживает тот факт, что в случае причинения смерти потерпевшему появляется основание для квалификации преступлений по совокупности в связи с тем, что такой вид вреда понятием насильственного угона не охватывается.

## 1.2 Субъект и субъективные признаки преступления

Под субъективной стороной преступления необходимо понимать «внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. В отличие от признаков объективной стороны преступления, доступных для прямого восприятия другими лицами, признаки субъективной стороны недоступны для непосредственного наблюдения и определяются на основании показаний, данных лицом, а также на основании анализа и оценки объективных признаков преступления»<sup>14</sup>.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, выражается только в форме прямого умысла. Под прямым умыслом надлежит понимать, что виновный понимает противоправность своих

---

<sup>14</sup> Парог А.И. Уголовное право России. Части общая и Особенная. М. 2004. С.87.

действий, но продолжает совершать их с целью завладения транспортным средством без цели хищения. В научной и учебной литературе выделяют такие мотивы, как желание покататься, доехать до дома, для облегчения совершения преступления и другие. Умысел виновного ориентирован не на обращение чужого имущества в свою пользу или пользу другого лица, а на незаконное временное использование транспортного средства без согласия законного собственника или другого владельца.

Очень часто в судебной практике появляются проблемы с установлением умысла виновного при совершении неправомерного завладения транспортным средством. Постановление Пленума Верховного Суда РФ разъясняет, что «судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства свидетельствуют об умысле лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд определит, что указанные незаконные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле или в иных целях без корыстных побуждений, совершенное, при наличии к тому оснований, подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение»<sup>15</sup>.

Можно выделить ряд признаков, которые свидетельствуют о наличии прямого умысла виновного на кражу транспортного средства, а именно: принятие мер к сокрытию транспортного средства, наличие поддельных документов на право владения транспортным средством, изменение идентификационных номеров на номерных агрегатах транспортного средства, разукomплектование и переоборудование транспортного средства,

---

<sup>15</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

реализация транспортного средства, его запчастей или использование последних в личных целях.

В отношении частей автомобиля необходимо обратить внимание на то, что за угон транспортного средства с последующим противозаконным завладением отдельных приборов, частей и так далее, ответственность наступает по совокупности преступлений, независимо от того, в какой момент у виновного возник умысел на хищение деталей. Не стоит забывать о том, что в отдельных случаях угон может быть совершен в определенных целях или при обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность лица.

Субъектом преступления, согласно статье 19 УК РФ признается вменяемое физическое лицо, достигшее определенного законодателем возраста, которое совершило запрещенное законом общественно опасное деяние, причинившее вред объекту уголовно-правовой охраны<sup>16</sup>. Возраст, с которого лицо подлежит уголовной ответственности за преступление предусмотренное статьей 166 УК РФ, 14 лет.

Простой угон по Российскому законодательству карается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Не надо забывать, что кроме простого угона, закон предусматривает квалифицированный. Квалифицированные составы указаны в ст. 166 УК РФ в ч.2, ч.3, ч.4.

Квалифицированным признается угон, совершенный группой лиц по предварительному сговору и с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «а» и п «в» ч. 2 ст 166 УК РФ соответственно)

---

<sup>16</sup> Диаконов В.В. Уголовное право России: Общая часть: Учеб. Пособие М. 2003. С 106.

Под предварительным сговором понимается сговор исполнителей до начала совершения действий, составляющих объективную сторону преступления, хотя бы одним из соучастников. Группа лиц, действующих по предварительному сговору, предполагает наличие хотя бы двух соисполнителей, действия которых могут составить всю или часть объективной стороны преступления.

Данный квалифицированный угон наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до семи лет.

Другими квалифицирующими деяниями признаются деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо причинившие особо крупный ущерб.

Содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 166 УК РФ только в случае осуществления преступления устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Вывод о наличии особо крупного ущерба делается на основании анализа фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля<sup>17</sup>. И наказываются лишением свободы на срок до десяти лет.

Последними квалифицирующим деянием указанными в настоящем Уголовном законе РФ (ч. 4 ст. 166 УК РФ) признаются деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда

---

<sup>17</sup> Коробеев А.И. Транспортные преступления. М. 2003. С. 214.

здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

И наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет.

Не стоит забывать о том, что в некоторых случаях угон может быть совершен в определенных целях или при обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность лица. Например, угон автомобиля или иного транспортного средства в состоянии крайней необходимости (при преследовании опасного преступника, при доставлении пострадавшего в больницу). Однако если же лицо превысит пределы крайней необходимости, и совершит рассматриваемое общественно – опасное деяние умышленно, то содеянное будет квалифицироваться по ст. 166 УК РФ. При установлении иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, таких как физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ) и др., вопрос об уголовной ответственности за данные деяния должен решаться с учетом положений ст. 39 УК РФ.

Таким образом, субъективная сторона преступления играет важнейшую роль в квалификации противоправных деяний и неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, в частности. Мотивы и цели угона автомобиля или иного транспортного средства без цели хищения могут быть различными, за исключением цели хищения этого имущества.

## ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### 2.1 Отграничение преступления, предусмотренное ст. 166 УК РФ от хищений чужого имущества

Важный этап процесса квалификации является не только сопоставление фактических обстоятельств совершенного с юридическими признаками, которые закреплены в уголовно-правовой норме, установление их тождественности, но и разграничение данного состава преступления с другими, пограничными с ним составами, такими, как кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ)<sup>18</sup>.

Все эти преступления, т.е. кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж и разбой являются разновидностью форм хищения. Этим преступлениям характерна цель хищения. Завладение транспортным средством может быть совершено тайно, открыто, с применением насилия или использования разных обманных действий. Настоящее законодательство существенно приблизило по своим характеристикам названные составы и предусмотренные за их нарушение санкции

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных ч.1 ст. 166 УК РФ, похожа на объективную сторону ст. 158 УК РФ «Кража», а ч.2 и ч. 3 ст. 166 – с объективной стороной ст. 161 УК РФ «Грабеж», ст. 162 УК РФ «Разбой» соответственно. Общее значение анализируемых составов преступлений связывает завладение транспортным средством, в следствии чего у виновного лица возникает неправомерная возможность распоряжаться им. Одновременно с этим некоторые признаки объективной стороны (время,

---

<sup>18</sup> Литовская Э. А. Соотношение угона и других смежных составов преступлений.//Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 6/Под ред. В. А. Уткина. Томск Изд-во Том ун-та, 2000. С.45-47

место, способ совершения преступления) позволяют судить о характере деяния.

Однако, как показывает практика, отделить угон от хищения автотранспортных средств нелегко. В настоящее время угон и кража автотранспорта – это одни из самых распространенных преступлений, которые имеют на протяжении многих лет стабильную тенденцию к росту на фоне невысокого уровня раскрываемости.

Состав такого правонарушения, как кража, сконструирован так, что для привлечения к уголовной ответственности необходимо определение признаков его предмета, а именно чужого имущества, не находящегося в собственности или законном владении виновного (ст. 158 УК РФ).

УК РФ не выделяет конкретные виды имущества, которые могут быть предметом кражи<sup>19</sup>.

Кража – самое популярное в настоящее время преступление против собственности. Законодательное определение кражи подчеркивает, что кража является формой хищения, таким образом, ей свойственны все объективные и субъективные признаки хищения.

Кража может быть совершена в присутствии собственника, но незаметно для него. Злоумышленники применяют различные уловки для отвода внимания собственника.

Не менее важно для квалификации кражи то, что она относится к ненасильственным способам хищения. Вместе с тайностью и ненасильственным способом завладения имуществом для кражи свойственно также, что виновный не владеет никакими правомочиями по распоряжению или управлению имуществом, которым завладевает<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Корма В. Д. Основы расследования происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности / под ред. Проф. Е. П. Ищенко. – М.: издательств «Юрлитинформ», 2007. 192с.

<sup>20</sup> Российское уголовное право: в 2 т. 2. Особенная часть: учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарорга. – 3-е изд., перераб. И доп. – Москва: Проспект, 2010. С. 170-172

Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, нанесшее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объективные признаки кражи автотранспорта с корыстной целью и угона без цели хищения по сути не имеют между собой различий. Отдельные отличия появляются в моменте их окончания. Угон окончен с момента завладения автомобилем любым способом (в том числе и без посредства двигателя) по избранному виновным маршруту с места оставления его законным владельцем, а кража – с момента появления у виновного возможности распорядиться украденным автомобилем по своему собственному усмотрению.

Угонщик, как правило, не выражает заботы об автомобиле, в том числе о его сохранности, так как полагает, что использует его временно, что часто приводит к порче и даже его разрушению, тогда как вор заинтересован в его сохранности, так как рассматривает автомобиль как «товар», который надо реализовать, значит, он должен быть соответствующего качества<sup>21</sup>.

Непосредственным объектом ст. 166 УК РФ, как и ст. 158 УК РФ, являются общественные отношения, которые касаются владения, использования, распоряжения имуществом, т. е. отношения собственности. Так, началом того и другого деяние является незаконное изъятие транспортного средства из правомерного владения. Оба правонарушения наносят материальный вред.

Отталкиваясь от признаков угона, указанных в ст. 166 УК РФ неправомерное завладение транспортным средством необходимо разделять от кражи по субъективной стороне. Различие между ними состоит в том, имеются или отсутствуют признаки безвозмездного изъятия и корыстной цели. При хищении субъект всегда преследует корыстную цель, т.е. желает

---

<sup>21</sup> Плодовский Ю. В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) // Юридическая наука. 2012 № 3. С.62-66

получить незаконную материальную выгоду и не желает возвращать имущество владельцу. В ситуации с угонем завладение исполняется лишь на некоторое время и субъект не имеет цели навсегда обратить транспортное средство в свою пользу, должна отсутствовать корыстная цель.

В ст. 166 УК РФ указано, что угон совершается без цели хищения. Мотивом угона может служить: мщение, желание покататься, желание доехать до определенного места, привезти груз, продемонстрировать свои навыки вождения автомобиля сверстникам, знакомым, хулиганские побуждения и т. д. Мотив может содержать и корыстную составляющую. К примеру, при поездке на угнанном транспортном средстве в другой город лицо избавляется от материальных затрат на оплату бензина. Корыстный мотив может выражаться и в стремлении извлечь прямую материальную выгоду, к примеру, использования угнанного транспорта для частного извоза.

О хищении же можно говорить, когда виновный поменял внешний вид транспортного средства, государственный регистрационный номер и т.д., а также при изъятии некоторых частей, агрегатов и т.п.<sup>22</sup>. Вот почему важно определить, какой целью руководствовался субъект при подготовке к преступлению и непосредственно при самом завладении. Если завладение исполняется с целью последующего изъятия транспортного средства или его отдельных частей, деталей из правомерного владения, то преступление с самого начала считается корыстным, а содеянное образует хищение имущества.

Завладение автомобилем или иным транспортным средством с применением обманных действий без цели хищения нужно разграничивать с составом такого преступления как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Мошенничество определяется в статье как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием.

---

<sup>22</sup> Литовская Э. А. Соотношение угона и других смежных составов преступлений.//Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 6. Томск Изд-во Том ун-та, 2000 С.45-47

Мошенничеству как форме хищения свойственны все признаки хищения. Предметом мошенничества может быть не только имущество, но и право на него, что реально обеспечивает в будущем возможность фактического завладения им, пользования и распоряжения.

Объективную сторону мошенничества составляют два способа: обман и злоупотребление доверием. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не отвечающих действительности данных либо в умолчании об истинных фактах, или в намеренных действиях, обращенных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Мошенничество может заключаться в использовании поддельных документов, иных возможностей введения в заблуждения.

Вследствие обмана потерпевший сам передает преступнику имущество. Добровольность передачи имущества при этом мнимая, так как обусловлена обманом. Вторым способом завладения имуществом является злоупотребление доверием. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в применении с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам, для завладения имуществом.<sup>23</sup>

С данной целью возможно деяние, связанное с невозвращением инструментов, имущества, механизмов взятых на время и т.п.

Способом завладения имуществом при мошенничестве может быть обман или злоупотребление доверием в любых формах. Любая форма обмана и злоупотребления доверием сходится к тому, что виновный путем уверений или умолчаний формирует у потерпевшего уверенность в правомерности или

---

<sup>23</sup> Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр. и доп. В. П. РевинаЮстицинформ", 2010г. С. 110-112

выгодности для него передачи имущества или права на него. Мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом.

Обязательный признак субъективной стороны – корыстная цель. Можно сделать вывод, что неправомерное завладение автомобилем отличается от мошенничества, так же как и от кражи по субъективной стороне.

В уголовном законодательстве существует ответственность за присвоение или растрату (160 ст. УК РФ). Как присвоение следует рассматривать неправомерное удержание (невозвращение) чужого имущества, вверенного виновному с целью обращения его в свою пользу. Это возможно, когда законно вверенное имущество превращается в незаконное его удержание и виновный начал пользоваться имуществом с корыстной целью. Растрата предполагает незаконное и безвозмездное использование виновным вверенного ему чужого имущества путем его расходования или отчуждения. Имущество может быть вверено виновному в связи с его работой (для хранения, перевозки, временного пользования и т.д.)<sup>24</sup>. Виновный в силу служебного положения может быть наделен правом распоряжаться вверенным ему, находящимся в его ведении чужим имуществом. Переход от правомерного владения чужим имуществом к неправомерному при наличии других объективных и субъективных признаков хищения определяет момент совершения преступления.

Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление сознает, что окружающие при этом лица понимают незаконный характер его действий независимо от того, принимал ли он меры к пресечению этих действий или нет.

---

<sup>24</sup> Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр. и доп. В. П. РевинаЮстицинформ", 2010г. С. 112-113

Грабеж также считается оконченным с момента завладения виновным чужим имуществом и получения возможности распоряжаться им как собственным. При применении или угрозе применения насилия объектом преступления становятся не только отношения собственности, но и личность потерпевшего. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего, при уgone (п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ), необходимо понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

В УК РФ в ст. 162 УК РФ установлена ответственность за разбой. Под разбоем понимается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В ч. 4 статьи 166 УК РФ установлена ответственность за угон совершенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Этот вид угона относится к особо тяжким преступлениям.

Чтобы разделить данные преступления, необходимо определить субъективную сторону. Разбой – одна из наиболее опасных насильственных форм хищения чужого имущества, которая покушается в то же время на собственность, а также на жизнь и здоровье потерпевшего. Посягательство на личность потерпевшего является средством завладения имуществом.

Объективная сторона разбоя выражается в открытом нападении на потерпевшего, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при уgone (ч. 4 ст. 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное

расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

Аналогичное разъяснение содержится в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Таковым признается и насилие, которое причинило потерпевшему легкий вред без расстройства здоровья либо не причинило вреда, однако в момент причинения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего. Угроза немедленного применения насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях завладения чужим имуществом является психическим насилием. Она может выражаться в словах, жестах, демонстрации оружия или иных предметов, использование которых может повлечь опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

В тех эпизодах, когда завладение имуществом было связано с угрозой применения насилия, носивший неопределенный характер, вопрос о наличии, либо отсутствии в действиях лица разбоя необходимость решать с учетом всех обстоятельств, установленных по делу (места и времени совершения преступления, числа нападавших, чем угрожали потерпевшему, характер угроз и т.д.).

Насилие при разбое является средством завладения имуществом либо средством его удержания. Действия преступников, начатые как кража, при применении в дальнейшем насилия, опасного для жизни и здоровья, с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать как разбой.

Разбой считается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и целью хищения. Преступник понимает, что им совершается нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, и что это нападение служит средством для завладения чужим имуществом в

свою пользу или пользу других лиц. С точки зрения буквального толкования положений ч. 4 ст. 166 УК РФ, угон, сопряженный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, приходится признавать оконченным преступлением с момента завладения автомобилем или иным транспортным средством не после нападения с применением такого насилия или обозначенной угрозы, а после начала движения транспортного средства, которым виновный завладел насильственным способом.

С учетом этого, можно сделать вывод, что нападение, сопряженное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, не достигшее цели завладения автомобилем или иным транспортным средством может быть квалифицировано либо как оконченный разбой (если виновный преследовал цель хищения), либо покушение на угон (если цель хищения виновным не преследовалась)<sup>25</sup>.

При угоне, совершенном с квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в итоге умышленного применения, в ходе неправомерного завладения транспортным средством, насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное необходимо квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по ч. 4 ст. 166 УК РФ и по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему

---

<sup>25</sup> Алвртян Ж. А. Угон с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия: проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации // Вестник Краснодарского Университета МВД Росси 2012. № 2. С. 45-48

насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом "в" части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ).

Из выше сказанного можно сделать выводы.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения отличается от хищения по объективной и субъективной стороне правонарушения.

Предмет преступления неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения очень ограничен по сравнению с предметом хищения, ибо им признаются только автомобиль или иное транспортное средство, а не любое чужое имущество<sup>26</sup>.

Объективная сторона угона характеризуется неправомерным владением автомобилем или иным транспортным средством. Владение в этом случае обозначает захват чужого автомобиля или иного транспортного средства и обращения его во временное фактическое владение помимо воли и согласия владельца.

Объективная сторона хищения: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой выражается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного лица или других лиц. Самое главное различие угона от хищения состоит в определении субъективной стороны, которая характеризуется прямым умыслом. При угоне виновный понимает, что противозаконно овладевает автомобилем или иным транспортным средством, пренебрегая волей собственника, и хочет совершить эти действия. При этом отсутствует цель обратить имущество в свою собственность или в пользу третьих лиц. Цель виновного может выражаться в намерении использовать угнанную машину для поездки по своим делам и т.п.

Если корыстная цель присутствует, то преступление должно квалифицироваться как хищение. Корыстная цель при хищении выражается в

---

<sup>26</sup> Филаленко А. Ю. отграничение хищений чужого имущества от других преступлений против собственности // Российский следователь 2009 №1 С. 22-24

том, чтобы обратить похищенное имущество в пользу похитителя или других лиц.

## 2.2. Отграничение преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ от иных преступлений против собственности (ст.ст.163, 165, 167 УК РФ)

Такие преступления как вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием и уничтожение или повреждение чужого имущества так же являются преступлениями против собственности. Тем не менее, эти преступные деяния относятся к иным корыстным преступлениям против собственности, не имеющие признаки хищения. У этих правонарушений отсутствует цель хищения.

В УК РФ в статье 163 предусмотрены санкции за такой состав преступления как вымогательство. Вымогательство предполагает, требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Вымогательство является многообъектным преступлением. Объектами вымогательства, таким образом, выступают отношения собственности, здоровье, личная неприкосновенность и личные права потерпевшего или его близких<sup>27</sup>.

По диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство сопровождается свои противозаконные требования угрозами применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего и его близких. Подобные требования

---

<sup>27</sup> Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. /под редакцией В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2010г. С. 167-169

вымогателя являются обязательным признаком объективной стороны вымогательства и представляют собой психическое насилие, что позволяет отнести такое преступное деяние к числу корыстно-насильственных преступлений, когда насильственный способ действий сочетается с корыстной мотивацией. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством так же как и вымогательство может совершаться с угрозой применения насилия.

Угроза при совершении вымогательства является средством достижения виновным цели и должна быть реальной<sup>28</sup>. Тем не менее, угроза в вымогательстве захватывает более широкий круг интересов потерпевшего, во-вторых, эти интересы могут иметь отношение не только к самой жертве, но и к близким ей лицам.

Также, надо отметить, что при угоне транспортного средства угроза применения насилия как способ достижения цели, не является обязательным признаком объективной стороны, в отличие от вымогательства. Угон может быть совершен и без угрозы применения такого насилия.

Вымогательство по своей юридической природе является корыстно-насильственным преступлением, совершенное только с прямым умыслом и корыстной целью<sup>29</sup>.

Субъект преступного посягательства – лицо, достигшее к времени совершения преступления 14-летнего возраста.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием (ст. 165 УК РФ), также входит в подгруппу иных корыстных преступлений против собственности, которые не содержат признаков хищения. Статья 165 УК РФ устанавливает ответственность за «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу

---

<sup>28</sup> Ашин А.А., Рузевич О.Р. Угроза как основной признак состава преступления против собственности // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1. С. 47-57.

<sup>29</sup> Клементьева Е.В. Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по российскому уголовному законодательству // Вестник Челябинского государственного университета, 2010 № 9 С.63-66

имущества путем обмана или злоупотреблением доверием при отсутствии признаков хищения»

Способ совершения правонарушения такой же, как при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием. Разница от мошенничества определяется отсутствием в своей совокупности или отдельно таких обязательных признаков мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц<sup>30</sup>.

При совершении этого преступленного деяния отсутствует обычно признак изъятия имущества из обладания собственника. Имущественную выгоду виновный получает путем не передачи должного, а завладения чужим имуществом. Например, в результате обмана или злоупотребления доверием виновный уклоняется от оплаты разных платежей, которые предусмотрены законодательным актом. Одним из видов этого преступления является причинение имущественного ущерба собственнику без завладения имуществом путем его неправомерной эксплуатации лицом, которому это имущество было вверено по работе (к примеру, использование в личных целях транспортного средства водителем государственного учреждения).

Признаком объективной стороны анализируемого состава в отличие от угона являются последствия в виде имущественного ущерба, а для угона имущественный ущерб не входит в число таких признаков.

При решении вопроса о том, есть ли в действиях лица состав преступления, санкции за которое предусмотрены статьей 165 УК РФ, суду надо определить, нанесен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

---

<sup>30</sup> Трофимов И. В. Корыстная цель в составе причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)//Российский следователь, 2009. №16. С. 18-19

Субъектом преступления может быть физическое лицо, достигшее 16 лет. Если подобные действия совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения, ответственность наступает по ст. 285 УК РФ, а если служащим коммерческой организации – по ст. 201 УК РФ.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, совершается только путем обмана или злоупотреблением доверия, а незаконное владение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) не только этими способами.

Уголовный закон предусматривает наказания за умышленное повреждение чужого имущества (статья 167 УК РФ). Эта ответственность может наступить лишь в том случае, если действия лица повлекли причинение значительного ущерба гражданину. Масса вопросов возникают в случаях угона транспортного средства с дальнейшим его уничтожением или повреждением. Угонщик, который имеет цель некоторое время пользоваться транспортным средством, чаще всего не заботится о его целостности и сохранности, что может привести к поломке и утрате этого средства.

Объективная сторона правонарушения заключается в совершении действий, которые выражаются в уничтожении или повреждении чужого имущества без признаков хищения. Уничтожение обозначает такое внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого они прекращают свое физическое существование, либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению. Уничтожение может привести к полному уничтожению, когда оно полностью утрачивает свою качественную определенность и полезные свойства. Специфика уничтожения состоит в том, что вещь не может быть восстановлена путем ремонта или реставрации и полностью выводится из хозяйственного оборота.

Повреждением имущества считается причинение такого вреда вещи, который значительно уменьшает ее хозяйственную ценность, но при этом вещь может быть пригодной к употреблению по своему назначению при условии ее восстановления и починки<sup>31</sup>.

В отличие от уничтожения, означающего невозможную утрату вещи, повреждение влечет лишь качественное ухудшение предмета, которое может быть устранено путем реставрации, ремонта вещи и т.д.

Обязательный признак объективной стороны рассматриваемого преступления – общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба собственнику или законному владельцу. Преступление признается оконченным в момент наступления последствий в виде причинения собственнику или законному владельцу значительного имущественного ущерба.

Если транспортное средство было уничтожено или повреждено без угона на месте, это квалифицируется как уничтожение или повреждение имущества. В случае угона, сопряженного с неосторожным уничтожением автомобиля или иного транспортного средства, имеет место единое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 166 УК РФ. Единое преступление в этом случае представляет собой учтенную законодателем совершенную совокупность преступлений: угон и неосторожное уничтожение автомобиля или иного транспортного средства в процессе его изъятия. Точное понимание всех необходимых признаков угона транспортных средств по настоящему уголовному законодательству, а также четкое отграничение состава угона от смежных преступлений – необходимое условие единого толкования закона и единообразного применения его на практике.

---

<sup>31</sup> Демко О. С. Отдельные вопросы отграничения имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием от смежных посягательств против собственности // Юридическая наука. 2012 . № 1. С. 44- 49

## ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

### 3.1. Криминологическая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством.

У правонарушителей совершающих угоны транспортных средств наблюдается влечение к ночным условиям совершения подобных преступлений.

Это обуславливается основным закономерностями, присущими поведению преступников. Оно характеризуется тем, что в вечернее и ночное время малоллюдно на улицах, возможна недостаточная освещенность, расчет на отсутствие нарядов полиции, а так же субъективному стремлению правонарушителя остаться незамеченным и избежать справедливого наказания.

При анализе совершенных угонов за 2015- 2017 гг. на сайте МВД РФ было установлено, что удельный вес рассматриваемых преступлений совершается ночью, т.е. с 00.00 часов до 06.00 часов, а именно 66,5% угонов совершается в ночное время. В дневное время (с 12.00 часов -18.00 часов) около 8,4% угонов, в вечернее время (с 18.00 часов -24.00 часов) – около 21 %. И только 3,1% угонов совершается в утреннее время (с 06.00 часов – 12.00 часов). Чаще всего угонам подвергаются автомобили, оставленные владельцами на улицах, на не охраняемых парковках. Угоны так же совершаются с автомоек, автомастерских, автостоянок, и гаражных боксов. По статистике с автомойки угоняют – 5% автомобилей, с автомастерских – 3,7%, с автостоянок – 1,7%, с гаражных боксов, кооперативов – 3%, остальное - прочее<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Официальный сайт МВД РФ // <http://www.mvd.ru>

От общего количества неправомерного завладения автомобилем из гаражных боксов, 64,5% угонов совершается в ночное время, остальное количество угонов из гаражных боксов совершается в вечернее время.

На основе проанализированного статистического материала, можно сделать вывод, что потерпевшие нередко сами виноваты в том, что их автомобиль был угнан.

В 24,3% угон был совершен из-за невнимательного поведения потерпевшего, а именно оставление ключей от автомобиля без присмотра.

Так же, правонарушители пользуются тем, что потерпевшие по каким-либо причинам не закрывают двери своих автомобилей. В 13,2 % угон был совершен именно, в связи с тем, что дверь автомобиля была не заперта, и преступник мог свободно залезть в салон автомобиля. В 11,5 % случаях собственник автомобиля забывал ключ в салоне автомобиля, а именно в замке зажигания<sup>33</sup>.

Проникновение в салон автомобиля или иного транспортного средства может осуществляться путем воздействия на дверь автомобиля либо на стекло. В 27% проникновение в салон автомобиля с целью угона, совершается путем воздействия на боковое стекло или форточку автомобиля. При этом в половине эпизодах, а именно в 13,1 % действие на стекло случается путем разбивания окна. А в другой половине случаев (13,9%) проникновение через стекло автомобиля совершается путем вдавливания форточки, опущения стекла вниз, с помощью проволоки и т.д. В 14,7% преступник для того чтобы проникнуть в салон автомобиля воздействует на дверь автомобиля.

В научной литературе также известны случаи угона с помощью подбора ключа, но только в 1,2% угон был совершен этим способом.

Обычно, для того чтобы привести в действие двигатель автомобиля самыми популярными способами являются завод двигателя путем замыкания проводов или с помощью ключей. Соответственно завод двигателя путем

---

<sup>33</sup> Официальный сайт МВД РФ // <http://www.mvd.ru>

вырывания и скручивания проводов составляет 51 %, а с помощью ключа 48%.

Как показала статистика самыми угоняемыми автомобилями являются автомобили отечественного производства, преимущественно, марки ВАЗ. В 61,4% случаях были угнаны автомобили именно указанной марки. На втором месте в 14,7% стоит автомобиль японского производства «Toyota».

Машины, которых не угоняют, не существует, просто все они делятся на более или менее рисковые. Иногда в оперативных сводках появляются совсем неожиданные автомобили, что указывает на непрогнозируемый спрос на совсем разные марки и модели авто. Поэтому не стоит оставлять свое авто без охранной системы или без присмотра.

Многие автовладельцы не желают тратиться на охрану машины, полагая, что это бесполезно. Но если взглянуть с другой стороны, то легче угнать тот автомобиль, который меньше всего защищен. Чаще всего угоняют авто с плохой сигнализацией или без таковой вообще.

После выключения сигнализации для правонарушителя не составляет большого труда попасть в салон, находящегося без присмотра владельца, автомобиля и уехать на нем, не привлекая внимания.

Главным образом иномарки угоняют с помощью ключей от автомобиля, которыми завладел правонарушитель. Так 95% угонов иномарок было совершено, путем приведения двигателя в рабочее состояние с помощью ключа. Из них 62,5% угонов совершены в ночное время, 25% - в вечернее время, 6,25% - в утреннее, 6,25% - в дневное время.

В научной литературе замечается, что глубокое изучение личности потерпевшего, его поведения, связей с окружающими, характера склонностей и привычек служит основанием для построения обоснованной версии о лице, совершившем преступление<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Скибин С. Н. Криминалистически значимые сведения о личности потерпевшего от кражи или угона автотранспортного средства // Правовые проблемы укрепления российской государственности; Сб. статей. Ч.35/ Под ред. Н. С. Дергача. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2006. С. 101-104

Преступность всегда была и остается в основном мужским явлением<sup>35</sup>. Изучение судебной практики позволило сделать вывод о том, что данный вид преступления совершается преимущественно лицами мужского пола (97,8 %). Удельный вес женщин, которые совершили неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством от общего количества преступников совершивших аналогичное преступление за период 2015-2017 гг. составляет около 2%.

Рассмотрев собранную судебную практику, можно сделать вывод, что около половины лиц, а именно 47,3% совершивших преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, являются рецидивистами, т.е. ранее судимы.

Обычно, указанные лица ранее привлекались к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ, т.е. за преступления против собственности. От общего числа «рецидивистов» 84,7% ранее привлекались к уголовной ответственности в соответствии со ст. 158 УК РФ. 20% лиц были ранее судимы по ст. 166 УК РФ, т.е. ранее уже совершали незаконное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. А 15,3% лиц ранее привлекались к ответственности в соответствии со ст. 161 УК РФ.

Рецидив - наиболее опасная разновидность множественности преступлений, свидетельствующая об упорном нежелании виновного лица корректировать свое поведение в соответствии с принятыми в обществе нормами<sup>36</sup>.

Таким образом, совершение преступления в последующие разы, указывает об устойчивом стремлении лица продолжать совершать криминальные деяния, несмотря на ранее принятые в отношении него уголовно-правовые меры. 36,8 % от общего числа преступлений совершено лицами в состоянии опьянения. В 29,7% правонарушители были знакомы с потерпевшими.

---

<sup>35</sup> Прокументов Л.М., Шеслер А. В. Криминология. Общая часть. Красноярск: 1997. С. 101

<sup>36</sup> Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений. М. Юристь. 2002. 108 С.

Среди правонарушителей совершивших неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством, велика доля лиц, не обладающих постоянным источником дохода. 23,7 % лица, признанными виновными в совершении правонарушения предусмотренного ст. 166 УК РФ, имеют работу. Остальные же не трудоустроены.

От общего числа правонарушителей 10,1 % являются учащимися. 42 % нигде не обучаются и не трудоустроены. Угон иномарок приходится на более старший возраст.

В несовершеннолетнем возрасте самым популярным способом проникновения в салон автомобиля является проникновение в салон автомобиля, через стекло, форточку транспортного средства. Данная цифра составляет 60,3%. В возрасте от 18-32 лет способы самые различные.

Но самым популярным является проникновение в салон автомобиля и завод двигателя с помощью ключа, который преступник взял без ведома потерпевшего - 49,1%. В возрасте старше 32 лет проникновение в салон автомобиля осуществляется преимущественно, так же как и в молодом возрасте, с помощью ключей. Данная цифра составляет 44,4%.<sup>37</sup>

Проведя анализ собранной практики, можно сделать вывод, что в своем большинстве лица, совершившие неправомерное завладение автомобилем, являются ситуационными преступниками.

### 3.2 Факторы, способствующие совершению преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ

Изучение и выявление причин и условий преступности, формирование целостной концепции причин и условий преступности имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет установить механизмы предупреждения преступлений и определить реальные причины конкретных преступлений.

---

<sup>37</sup>Официальный сайт МВД РФ // <http://www.mvd.ru>

Одной из составных частей общего причинного комплекса преступности являются причины и условия индивидуального преступного поведения<sup>38</sup>.

Под причиной понимается объективная связь между явлениями, одно из которых (причина) при наличии определенных условий порождает другое явление (следствие). Под причинами преступности принято понимать те негативные явления, которые порождают и воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие.

А под условиями преступности подразумевается система негативных экономических, социальных, психологических, организационных, правовых явлений, связанных с противоречиями общества и государства, которые создают возможность формирования и действия причин преступности<sup>39</sup>.

Причина порождает преступность как свое закономерное следствие. Условия создают благоприятные возможности либо для формирования причин преступности, либо для реализации причин. Причины и условия тесно связаны между собой и необходимы для возникновения преступности.

Классификаций причин преступности в отечественной криминологии разработано немало, поэтому остановимся на тех из них, которые имеют наибольшее практическое значение. Каждое преступление имеет свои особые причины, но все многообразие причин можно свести к некоторому небольшому числу типов.

Причины преступности следует рассматривать на следующих уровнях: общесоциальном, социально-психологическом и личностном.

Общесоциальные причины преступности связаны с социальными процессами, происходящими в обществе в целом и отражающимися в образе жизни целых макрогрупп (возрастных, национальных, профессиональных и т.д.) Деформации, возникающие в образе жизни этих групп, способны оказывать криминогенное воздействие на личность в следующих

---

<sup>38</sup> Степанчикова С.А. Криминология Издательство: МИЭМП, 2010. С. 21-22

<sup>39</sup> Журавлев Г.Т., Ковалевская Е.В. Криминология. М., 2007. С. 25-26

направлениях: - являться источником конфликтов; - вызывать отклонение от одобряемых обществом ценностей; - ослабить позитивный социальный контроль; - затруднять реализацию законных возможностей личности;

Социально-психологический уровень причин преступности предлагает изучение малых социальных групп, в которых протекала деятельность преступника. Малые социальные группы могут быть, во-первых, той средой, в которой формируется личность преступника, во-вторых источником конфликтов, лежащих в основе многих преступлений, в третьих, формой социального контроля за поведением правонарушителя.

При рассмотрении причин преступности на личностном уровне особое внимание обращается на весь спектр нравственно-психологических качеств личности (прежде всего на мотивацию), которые при взаимодействии с проблемной ситуацией обуславливают преступное поведение.

Рассмотрим причины и условия конкретного преступления, такого как неправомерное завладение, автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Причины и условия совершения неправомерного завладением автомобилем, в большей степени подвержены влиянию непосредственного окружения человека и той микросреды, в которой происходит его формирование. Таким образом, проявляется сложный комплекс причинных зависимостей. При криминологическом анализе причин совершения угона важно учитывать роль социально-психологического механизма поведения личности.

К причинам и условиям социально-экономического характера, способствующих совершению неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством, можно отнести: резкое социально-имущественное расслоение общества, отсутствие государственной идеологии по духовно-нравственному развитию.

Общественное сознание в России характеризуется правовым нигилизмом и настороженным отношением к деятельности

правоохранительных органов. Так, перевес негативных откликов граждан над позитивными, наиболее значителен в оценке работы служб уполномоченных полиции, ГИБДД; неоднозначные оценки получает также деятельность патрульно-постовой службы. Следствием этого является уверенность определенной части населения в низком качестве их деятельности, выражающемся в неспособности реализации на практике в отношении лиц, совершивших преступление (угон, в том числе), принципа неотвратимости наказания.

Кроме этого угоны транспортных средств характеризуются высокой степенью латентности. В связи с достаточно высоким уровнем недоверия к правоохранительным органам со стороны населения, как следствие, определенная доля граждан, чьи транспортные средства стали предметом преступного посягательства, обращается за помощью в розыске похищенного или угнанного транспортного средства к криминальным структурам, и, таким образом данные преступления не попадают в статистическую отчетность МВД<sup>40</sup>.

Совершению угона способствует отсутствие надежных социальных гарантий для лиц, не имеющих постоянного места жительства, источника дохода, в т. ч. освободившихся из мест лишения свободы без решения жилищного вопроса и трудоустройства. Так же одним из мотивов угона транспортного средств является удовлетворение своих материальных потребностей.

В ряду социально-психологических причин угонов транспортных средств значительное место занимают недостатки семейного воспитания, негативная обстановка жизни и воспитания (проявление злобности, жестокости, конфликтно-агрессивные формы поведения окружающих).

Говоря о причинах, побуждающих подростков к совершению угона, необходимо указать на отсутствие надлежащего контроля со стороны

---

<sup>40</sup> Колесников Р. В. О состоянии и особенностях угонов и хищений транспортных средств // Вестник Воронежского института МВД 2010 № 1 С. 90-96

родителей за поведением ребенка<sup>41</sup>. Так, больше половины преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ, совершены в ночное время. Как правило, умысел на угон возникает в результате бесцельного хождения подростков по улицам города (поселка). Из пояснений, привлеченных к уголовной ответственности лиц, следует, что угон совершен ими с целью развлечься, весело и азартно провести время. Потребление алкогольных напитков, безусловно, еще больше способствует возникновению негативных желаний у подростка.

Угон транспортного средства также совершаются в «ответ на обиду», «чтобы не подвести друзей», «доказать друзьям». Часть подростков, совершая преступление, расценивает это как озорное действие. Они не видят грани, где нарушение переходит в преступление<sup>42</sup>.

Однако не всегда верно говорить о том, что только дети из не благополучных семей, подвержены совершению преступлений, в том числе угонов. Имеются проблемы, негативно влияющие на формирование и развитие несовершеннолетних, и в благополучных в материальном отношении семьях. Это, например, проявления двойной морали родителей, живущих в непозволительной роскоши на средства, добытые противоправным путем, а порой и откровенное алчность, бездуховность, нередко отсутствие теплоты во взаимоотношениях и сильное взаимное отчуждение.

Отрицательно влияет на нравственное формирование детей и подростков наблюдающееся в последнее время обострение извечной проблемы "отцов и детей"<sup>43</sup>.

Незанятость значительной части угонщиков на фоне злоупотребления алкоголем влечет деформацию нравственно-психологических качеств и

---

<sup>41</sup> Комаров А. В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»: М.: 2008. С. 28

<sup>42</sup> Фатеев И. В. Социальные аспекты причин девиантного поведения и делинквентного поведения подростков // Общество: политика, экономика, право. 2008 №2. С.69-73.

<sup>43</sup> Алексеев А. И. Криминология. Курс лекций. "Щит-М", 1999. С. 190-193

свойств, что, в свою очередь, способствует преступному поведению. Нередко в сознании указанных лиц присутствует чувство зависти, желание отомстить окружающим за свою социальную неустроенность и иные подобные стремления.

К нравственно-психологическим причинам, оказывающим воздействие на совершение угона, следует отнести: неуважение к праву, закону, антиобщественную направленность личности преступника, нарушение нравственных устоев общества.

Можно сделать вывод о том, что одной из основных причин, побуждающих к угону, являются свойственные подростковому возрасту ложные представления об основных моральных ценностях и достоинствах личности, неспособность четко контролировать свои действия и давать неверную оценку тому, что является допустимым, а что не соответствует общепринятым нормам и правилам поведения. Так же можно отметить такие условия, как повышенная внушаемость, склонность к подражанию, инфантильность эмоционально-волевой сферы. В ряде случаев в совершении угона, несовершеннолетние лица, ведомы старшими и более опытными товарищами.

Зачастую, молодые люди, желая проявить лихачество, удальство, совершают данное преступление в присутствии своих товарищей.

Основными мотивами угонов транспортных средств является самоутверждение и демонстрация своих навыков вождения перед приятелями, хулиганские побуждения. Особенно это распространено среди несовершеннолетних.

Виктимологические причины определяются как совокупность обстоятельств, связанных с личностью и поведением жертвы, которые во взаимодействии с личными свойствами преступника причинно детерминируют совершение преступления в рамках конкретной криминологической ситуации. К их числу следует отнести, прежде всего, халатное отношение к сохранности автотранспорта, виктимологическое

(провоцирующее) поведение жертвы, отсутствие современной системы охраны автомобиля или иного транспортного средства. С точки зрения взаимосвязи между потерпевшим и преступником жертвы угонов транспортных средств являются predetermined. Предопределенности жертвы определяется именно фактом наличия у нее транспортного средства.

Однако это не означает, что преступник знаком с потерпевшим. Именно образ жизни возможного потерпевшего, его поведение, отношение к охране своего автомобиля могут способствовать зарождению преступного замысла, стимулировать антиобщественную обстановку, подсказать способ и средства совершения угона.

Как правило, в действиях predetermined жертв можно усмотреть так называемую пассивную форму провокации. Она выражается в небрежных неосторожных и иных действиях возможной жертвы, создающих благоприятную возможность для совершения преступником угона<sup>44</sup>.

Преступники пользуются невнимательностью потерпевшего, а именно: потерпевшие оставляют автомобиль возле магазина (на обочине, у киоска, дома и т. д.) с ключами в замке зажигания; не закрывают дверцы автомашины; забывают включить сигнализацию, оставляют автомобиль заведенным, отойдя не надолго; транспортные средства оставляются во дворах или на улицах без какого-либо присмотра<sup>45</sup>.

Причиной значительного количества преступлений предусмотренной ст. 166 УК РФ является установка неэффективных охранных систем, что в значительной степени облегчает доступ преступников к этим транспортным средствам. Многие автовладельцы считают, что если его автомобиль не находится на первых позициях в рейтинге рискованных машин, то их машина

---

<sup>44</sup> Скибин С. Н. Криминалистически значимые сведения о личности потерпевшего от кражи или угона автотранспортного средства // Правовые проблемы укрепления российской государственности; Сб. статей. Ч.35/ Под ред. Н. С. Дергача. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2006. С. 101-104

<sup>45</sup> Герасименко Н. И. Способы неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения // Закон и право, 2012. № 02. С.90-92.

находится в безопасности. Самыми угоняемыми автомобилями в Ленинском и Октябрьском районе являются автомобили ВАЗ 2106 и ВАЗ 21074.

Отсутствие современного воровского инструмента (например, радиосканера для снятия сигнализации, устройств для отпирания замка зажигания и т.п.) лишает преступника возможности угона престижных, относительно хорошо защищенных автомобилей. Поэтому предметом преступного посягательства зачастую служат марки автомашин попроще.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы был проанализирован состав преступления, изучено развитие в российском законодательстве уголовно-правовых норм об ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, эволюцию состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ.

При совершении угона преступник покушается на отношения собственности как на основной непосредственный объект. Предметом угона является автомобиль и иные транспортные средства. Объективная сторона неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством характеризуется действиями, которые направлены на завладение чужим транспортным средством и поездки на нем без намерения присвоить его полностью или по деталям.

Субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Главной особенностью неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения является направленность умысла виновного. При угоне отсутствует цель обратить имущество в свою собственность или в пользу других лиц.

Доказывание основного субъективного признака, который позволяет отделить угон от кражи, всегда является достаточно проблематичным. Часто о направленности умысла виновного приходится судить по определенным признакам.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством совершается по разным причинам и мотивам. При сравнении таких правонарушений как угон и хищение, можно сказать, что настоящее законодательство существенно их сблизило, по уголовно-правовой характеристики. Точное осмысление такого состава преступления как неправомерное завладение автомобилем имеет немалое значение в правильной квалификации, и в деле борьбы с преступностью. Все это

обязывает правоохранительные органы не совершать ошибок в своей работе и уметь верно решать вопрос о наличии или отсутствии в том или иной ситуации такого состава преступления как угона. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством необходимо уметь точно отграничить от смежных составов.

Кроме общих причин и условий, которые способствуют совершению преступлений, существуют также причины и условия конкретного преступления. К причинам и условиям, способствующим совершению угона относятся причины и условия социально-экономического, социально-психологического, нравственно-психологического характера и виктимологические причины.

Необходимо сказать, что водители должны в первую очередь обезопасить свое имущество. И не стоит игнорировать индивидуально – технические меры защиты. Лучше установить механическую и электронную систему защиты. Ведь имеет положительный эффект применение любого охранного комплекса. И тогда вероятность угона автомобиля или иного транспортного средства снизится.

Таким образом, поставленные цели в начале работы, достигнуты, путем изучения объективных и субъективных признаков состава преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ и отличий его от смежных составов преступления.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием от 12 дек. 1993 г (в ред. 21 июля 2014) // Российская газета. 25 декабря 1993 г.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 12.11.2018 года) // Российская газета. 27 июня 1996 г.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 N 174-ФЗ: (в ред. от 12.11.2018 года) // Российская газета. 28 декабря 2001 г.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 ноября 1994 №51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 12 декабря 1994 г.

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агаев, И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений / И.Б. Агаева. М.:Юристъ, 2002. 108 С.
- 2 Алвртян, Ж. А. Угон с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия: проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации / Ж.А. Алвртян / Вестник Краснодарского Университета МВД России. 2012. № 2. С45-48
- 3 Алексеев, А. И. Криминология. Курс лекций / А.И. Алексеев. М:"Щит-М", 1999. 340 с.
- 4 Ашин, А.А., Рузевич, О.Р. Угроза как основной признак состава преступления против собственности// Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1. С. 47-57.

- 5 Бахарев, А. В. К вопросу о совершении краж и угонов автотранспортных средств / А.В. Бахарев // Российский следователь № 10 2007. С. 20-23.
- 6 Бахарев, А.В. Диссертация: «Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел» / А.В. Бахарев. М.:Книжный дом. 2008. 206с.
- 7 Верина, Г.В. Преступления против собственности / Г.В. Верина. Саратов. 2001. 150 с.
- 8 Волошин, П. В. Некоторые определения объективных признаков неправомерного завладения автомобилем и иным транспортным средством / П.В. Волошин / Российский следователь, 2010. № 2. С. 23-25.
- 9 Герасименко, Н. И. Способы неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / Н.И. Герасименко / Закон и право, 2012. №2. С.90-92.
- 10 Герасимова, О. И. Отдельные аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних / О.И. Герасимова / Вестник Адыгейского государственного университета, 2005. № 4 С. 126-130
- 11 Демко, О. С. Отдельные вопросы отграничения имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием от смежных посягательств против собственности / О.С. Демко / Юридическая наука. 2012. № 1. С. 44-49
- 12 Диаконов, В.В. Уголовное право России: Общая часть: Учеб. Пособие / В.В. Диаконов. М., 2003. 106 с.
- 13 Есаков, Г. А., Рарорга, И., Чучаев, А. И. Настольная книга судьи по уголовным делам / под ред. А. И. Рарорг. М.:Проспект, 2010. 576 с.
- 14 Журавлев, Г.Т. Криминология: учебное пособие / Г.Т. Журавлев. МГУ. М., 2007. 128 с.
- 15 Кадников, Н.Г. Уголовное право: Общая часть: учеб. Пособие / Н.Г. Кадников. М., 2013. 103 с.

- 16 Кадникова, Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенные части: Учебник / Н.Г. Кадников. М., 2006. 100 с.
- 17 Клементьева, Е.В. Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по российскому уголовному законодательству / Е.В. Клементьева // Вестник Челябинского государственного университета, 2010 № 9 С.63-66
- 18 Колесников, Р. В. Общесоциальные меры предупреждения угонов и хищений транспортных средств / Р.В. Колесников / Российский следователь, 2010. С 24-26.
- 19 Колесников, Р.В. Криминологическая характеристика лиц, совершающих угоны и хищения транспортных средств / Р.В. Колесников // Вестник Воронежского института МВД России, 2010. № 2. С.38-46
- 20 Колесников, Р.В. Основные способы совершения угонов и хищений транспортных средств и меры по их предупреждению / Р.В. Колесников // Вестник ТГУ. 2011. №7. С. 239-244
- 21 Колесников, Р.Н. О состоянии и особенностях угонов и хищений транспортных средств / Р.Н. Колесников // Вестник ВИ МВД. 2010. № 1. С.90-96
- 22 Комаров, А. В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» / А.В. Комаров. М.:Экспо, 2008. С. 28
- 23 Корма, В. Д. Основы расследования происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности / В.Д, Корма. М.: издательство «Юрлитин Форм», 2007. 192 с.
- 24 Коробеев, А. И. Транспортные преступления (теория и практика уголовного права и уголовного процесса) / А.И. Коробеев. СПб., 2003. С.56-57.

- 25 Коробеев, А.И. Транспортные преступления / А.И. Коробеев. М. 2003. 214 с.
- 26 Коробеев, А.И. Транспортные преступления / А.И. Коробеев. СПб. Юридический центр Пресс. 2003. 356 с.
- 27 Кочои, С.М. Преступления против собственности: Учеб. Пособие. / С.М. Кочои. М. 2014. С 86-89.
- 28 Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс / С.М. Кочои. М., 2009. 416 с.
- 29 Красильникова, М.С. Вопросы квалификации хищения и угона военной техники / М.С. Красильникова // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого. Томск:Пресс, 2010. № 10. С.186-187
- 30 Краснобаев, А.В. некоторые вопросы совершенствования практики квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / А.В. Краснобаева / М.: Юристъ, 2007. №2 С. 89-90
- 31 Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. 528 с.
- 32 Криминология: учебник / под общ. Ред. А. И. Долговой. М.: Норма: Инфра-М, 2010. 108 С.
- 33 Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. М., 1960. С. 9- 11.
- 34 Курочкина, Л. Кража, сопряженная с незаконным проникновением в автотранспортное средство / Л. Курочкина // Уголовное право. 2010 №2. С. 41-42.
- 35 Литовская, Э. А. Криминологические основы уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством / А.Э. Литовская //Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2002. С. 48-52.

- 36 Литовская, Э. А. Отличие угона от смежных составов преступлений / Э.А. Литовская // Современные проблемы юридической науки: Сб. статей. Томск: Изд-во Том ун-та, 2000. С. 137-140.
- 37 Литовская, Э. А. Соотношение угона и других смежных составов преступлений / Э.А. Литовская / Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск Изд-во Том ун-та, 2000. С. 45-47
- 38 Ломакина, Н. Г. Некоторые криминалистические вопросы поддержания государственного обвинения по делам об угонах автотранспортных средств / Н.Г. Ломакина // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2009. №3. С. 48-51.
- 39 Маттеи, У. Основные положения права собственности / У. Маттеи. М., 2004.С. 302 -303
- 40 Мокеев, А. В. О некоторых вопросах дифференциации уголовной ответственности за преступление против собственности / А.В. Мокеев // Вестник самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. № 1 С. 47-50.
- 41 Нагаев, Е. Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений / Е. Нагаев // «Российская юстиция», №8. 2010. С.45-47.
- 42 Наумов, А.В. Комментарий к УК РФ / А.В. Наумов. М. Юристъ, 1996. 481 с.
- 43 Незнамова, З.А. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / З.А. Незнамова. М., 2008. 248 с.
- 44 Никифоров, Б. С. Борьба с мошенническими посягательствами на социалистическую и личную собственность по советскому праву / Б.С. Никифоров. М., 1952. С. 30-31.
- 45 Официальный сайт МВД РФ // <http://www.mvd.ru>
- 46 Панов, С.Л. Типологизация лиц, совершающих неправомерное завладение автотранспортом / С.Л. Панов // Психопедагогика в правоохранительных органах, 2008. №2. С.51-53

- 47 Пионтковский, А. А. Учение о преступлении по Уголовному праву / А.А. Пионтковский. М., 1961. 132 с.
- 48 Плодовский, Ю. В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) / Ю.В. Плодовский // Юридическая наука, 2012 № 3. С.62-66
- 49 Прозументов, Л.М. Криминология. Общая часть / Л.М. Прозументов. Красноярск., 1997. 256 с.
- 50 Прохоров, А.М. Советский энциклопедический словарь. Изд-во Сов. Энциклопедия / А.М. Прохоров. М., 1987 г. с. 59
- 51 Рарог, А.И. Уголовное право России. Части общая и Особенная / А.И. Рарог. М., 2004. С. 87-91.
- 52 Российское уголовное право: в 2т. Т.1. Общая часть: учебник / под ред. Г. Н. Борзенков. М.:Проспект, 2010. 528с.
- 53 Семенов, Д.Ю. Отграничение неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения от смежных составов преступлений / Д.Ю. Семенов // Успехи современного естествознания, 2017. № 9. С. 10-11.
- 54 Скибин, С. Н. Криминалистические значимые сведения о личности потерпевшего от кражи или угона автотранспортного средства / С.Н. Скибин // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2006. С. 101-104
- 55 Сорокун, Н. С. Вопросы противодействия неправомерному завладению транспортным средством со стороны негосударственных организаций / Н.С. Сорокун // М.: Правоведъ. 2008. № 6. С. 113-115.
- 56 Степанчикова, С.А. Криминология / С.А. Степанчикова. М.: Издательство, 2010. 190 с.
- 57 Сухомлинов, Д. В. Современное состояние зарубежного и российского уголовного законодательства об ответственности за угон транспортных средств и пути его совершенствования / Д.В. Сухомлинов/ Проблемы в российском законодательстве, 2009. № 1. С.191-192

- 58 Тетерин, Е. Г. проблемные вопросы криминалистической характеристики угона и кражи автотранспортных средств / Е.Г. Тетерин / Известия ИГЭА. 2007. №1. С.75-77.
- 59 Трофимов, И. В. Корыстная цель в составе причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / И.В. Трофимов // Российский следователь, 2009. №16. С18-19
- 60 Уголовное право России. Общая часть. Учебник.3-е изд., с изм. и доп. / Под ред. А.И. Рарога. М., 2009. 496 с.
- 61 Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. / под редакцией В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2010г. 392с.
- 62 Уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова. М., 2008. 192 с.
- 63 Узденов, А. Основные направления совершенствования регламентации уголовной ответственности за угон транспортных средств / А. Узденов // Российский следователь, 2007. №24. С24-26.
- 64 Фатеев, И. В. Социальные аспекты причин девиантного поведения и делинквентного поведения подростков / И.В. Фатеев // Общество: политика, экономика, право. 2008 №2. С.69-73.
- 65 Филаленко, А. Ю. отграничение хищений чужого имущества от других преступлений против собственности / А.Ю. Филаленко // Российский следователь, 2009. №1. С. 22-24
- 66 Шипицына, А. С., Вашкина Н. А., Васильева А. В. Анализ динамики угонов автомобилей / А.С. Шипицына // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 11. С. 309-311.
- 67 Широков, В. Нужна ли ст. 166 УК / В. Широков // М.:Законность, 2009. №1. С. 44-46

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 4.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 24.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 №22 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 9.