

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
УСЛОВНО – ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ  
НАКАЗАНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01.2019.541ВКР

Руководитель выпускной  
квалификационной работы,  
Михайлов Константин  
Владимирович,  
к.ю.н., доцент кафедры

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы,  
Шадыева Лилия Маратовна

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Кухтина Татьяна Владимировна,  
старший преподаватель кафедры

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1 ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО - ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	
1.1 Ретроспективный анализ института условно - досрочного освобождения от отбывания наказания в отечественном законодательстве.....	9
1.2 Понятие, правовая природа и признаки условно - досрочного освобождения от отбывания наказания .....	19
1.3 Правовое регулирование условно - досрочного освобождения от отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран.....	27
Глава 2 ПРИМЕНЕНИЕ И ОТМЕНА УСЛОВНО – ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	
2.1 Порядок применения условно - досрочного освобождения от отбывания наказания.....	38
2.2 Порядок отмены условно - досрочного освобождения от отбывания наказания .....	55
2.3 Осуществление контроля за осужденными, освобожденными условно - досрочно .....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

## ВВЕДЕНИЕ

На протяжении сотен лет государство ставило перед собой задачу исправления лиц, совершивших преступление. С целью стимулировать исправление осуждённых, склонить их к законопослушному поведению был создан институт условно - досрочного освобождения от отбывания наказания. Среди поощрительных институтов уголовного права, условно - досрочное освобождение имеет особое значение, так как данный вид освобождения дает возможность осужденному самостоятельно сократить время отбывания наказания в исправительном учреждении по сравнению с тем сроком, который назначен приговором суда.

Уголовное законодательство позволяет использовать данный институт ко всем категориям осужденных, ведь любому осужденному надо давать перспективу на освобождение от наказания, так как неисправимых нет. Предоставляемая возможность имеет существенное значение для перевоспитания заключенных, способствует более раннему возвращению осужденных в социум, обеспечивая постепенный переход от отбывания наказания к законопослушному образу жизни на свободе и к сокращению случаев совершения повторных преступлений, тем самым содействует борьбе с преступностью.

Несмотря на то, что достижение исправления осуждённых является весьма спорным и в последние годы прослеживается тенденция на снижение процента удовлетворённых ходатайств, условно - досрочное освобождение нашло широкое применение в Российской Федерации. Правда, как и везде, у данного института есть свои проблемы. Одними из значимых являются отсутствие единообразного подхода к признанию судами осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания, а так же проблемы осуществления контроля за данным контингентом, после их освобождения по УДО.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Условно - досрочное освобождение является одним из самых применяемых институтов уголовного права, регламентирующих досрочное освобождение от отбывания наказания. На протяжении ряда лет количество условно - досрочно освобожденных лиц превышало даже численность осужденных, освобожденных из мест лишения свободы по отбытию срока наказания. Суть данного института заключается в том, что при наличии указанных в законе оснований суд, видя исправление осужденного, вправе освободить лицо от наказания до окончания определенного приговором срока под определенным условием. Степень исправления осужденного является неотъемлемой чертой УДО, поскольку эти лица в случае освобождения будут далее интегрированы в общество и необходимо, чтобы противоправные действия ими более не совершались. Таким образом, актуальность темы обусловлена обеспечением достаточной защищенности граждан и реализацией прав заключенных.

Объект дипломной работы - правоотношения, возникающие в процессе применения судами к осужденным норм об условно - досрочном освобождении от отбывания уголовного наказания.

Предмет дипломной работы - нормы уголовного, уголовно - исполнительного и уголовно - процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие применение института условно - досрочного освобождения.

Цель дипломной работы - изучение сущности института условно - досрочного освобождения от отбывания наказания и выявление его наиболее значимых проблем, а так же разработка на этой основе предложений по совершенствованию этого института и повышению эффективности применения на практике.

Задачи дипломной работы:

- сделать ретроспективный анализ института условно - досрочного освобождения от отбывания наказания в отечественном законодательстве;

- изучить понятие, правовую природу и признаки условно – досрочного освобождения;

- выявить особенности условно – досрочного освобождения в законодательстве зарубежных странах;

- проанализировать порядок применения условно - досрочного освобождения от отбывания наказания;

- изучить порядок отмены условно – досрочного освобождения;

- рассмотреть, как происходит осуществление контроля за осужденными, освобожденными условно – досрочно.

Теоретическая основа. В специальной юридической литературе институт условно – досрочного освобождения от наказания рассматривался в исследованиях таких ученых, как: Авдеев В.А., Богданов М.А., Горбач Д.В., Дурушев Ю.А., Евтушенко И.И., Ефремов Р.С., Кидяев В.В., Михлин А.С., Пионтковский А.А., Потехин С. В., Пертли Л.Ф., Щерба Д.А. и другие.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно – исполнительный кодекс РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Федеральные законы РФ, а так же материалы опубликованной судебной практики, аналитические обзоры и иные данные по проблематике условно – досрочного освобождения.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются общенаучные и частнонаучные методы научного исследования: метод сравнительного правоведения, исторический, формально-юридический, а так же анализ, синтез и др.

Результаты дипломной работы имеют практическую значимость, рекомендации, данные в работе, могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской, в том числе законотворческой деятельности по совершенствованию норм об условно – досрочном освобождении.

# ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

## 1.1 Ретроспективный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отечественном законодательстве

В России условно - досрочное освобождение (УДО) постоянно служило главным стимулом исправления осужденных, а нерезультативное его использование - самым устойчивым фактором увеличения рецидивной преступности. Институт УДО в России имеет более чем вековую историю. За это время законодательное регулирование и практика его использования претерпели существенные изменения, которые коснулись всех положений данного института.

В России институт УДО существует довольно длительный период времени, однако точки зрения ученых о внедрении его в практическую деятельность не совпадают. Дата зарождения условно - досрочного освобождения в Российском праве является одним из спорных моментов. Развитие института условно - досрочного освобождения связано как с прямым влиянием социально - экономических и политических факторов, так и закономерным процессом развития уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права в определенные периоды истории.

Признание на уровне законодательства условно - досрочное освобождение от отбывания наказания осужденных в царской России получило только в 1909 г. Несмотря на это, нельзя сказать, что идея досрочного освобождения от наказания под условием в прежние годы была полностью чужда российской карательной системе.<sup>1</sup> Так, например, досрочное освобождение от отбывания наказания появилось в виде

---

<sup>1</sup> Кидяев В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 5. 110-115 с.

помилования, как прообраза права пострадавшего прощать своего обидчика еще в XIII в. Первые упоминания об актах амнистии в Русском государстве встречаются в летописях, относящихся к княжескому периоду. Ярким примером тому служит прощение в 1234 г. Даниилом Галицким мятежных бояр Галича, пригласивших на княжество, следом за смертью Романа Мстиславовича, князей Игоревичей, что позволило Венгрии утвердиться в Галицком княжестве. Так же Александр Невский помиловал поверженных им немецких рыцарей в 1242 г. Это говорит о том, что были первые факты использования института освобождения от наказания, а значит, можно говорить и о первом шаге к становлению института условно - досрочного освобождения.

До начала XVI в. тюрьмы, как института тюремной организации, не существовало, и поэтому исполнение наказания в виде лишения свободы не имело достаточной юридической регламентации. В подвалах и подземельях политические преступники содержались без определенного срока. Начиная с 20–40 гг. XVI в., в связи с увеличением роста преступности начинает складываться тюремная система.<sup>1</sup>

В конце XVI–XVII вв. участились политические и общеуголовные амнистии. Они проводились под влиянием церкви с целью повлиять на духовный мир осужденных либеральными способами.

Свою же непосредственную историю изучаемый институт начинает лишь в 1819 г. Именно тогда было создано Попечительное о тюрьмах общество. Его целью значилось улучшение нравственного состояния заключенных. В 1831 г. на основе устава общества была создана Тюремная инструкция, регламентирующая осуществление лишения свободы. В уставе данного общества были прописаны 5 средств исправления:

1. ближайший и постоянный надзор над заключенными;
2. размещение их по роду преступлений или обвинений;

---

<sup>1</sup> Гернет М. Н. История царской тюрьмы / М. Н. Гернет. М., 1962. 120-121 с.

3.наставление их в правилах христианского благочестия и доброй нравственности;

4.занятие их приличным упражнением;

5.заключение провинившихся или буйных из них в уединенное место.

Попечительное о тюрьмах общество старательно делает уклон на воздействие с помощью религии на арестантов. Предписывалось вводить церковные службы, проводить праздничные и воскресные дни в благочестивых чтениях, беседах. Впервые было упомянуто о тюремных библиотеках для арестантов, но книги обязаны быть только духовного содержания. Итоги удачного религиозного воздействия должны были влить в общество заключенных новые силы. Чудесным способом излечившийся от пороков, человек, который стал сыном церкви, обязан был получить вместе со спасением души и здоровья также и свободу, так как отбывать наказание более ему не целесообразно и не имеет смысла.

При непосредственном участии членов общества исправившиеся осужденные могли быть освобождены досрочно, что подтверждает значимую роль УДО в процессе исправления осужденного. Таким образом, устав Попечительного о тюрьмах общества впервые упоминает рассматриваемый институт. Своим созданием это общество обязано английскому филантропу Вальтеру Веннингу. Именно он, приехав в Россию и осмотрев места заключения, посоветовал Александру I создать подобную организацию. Именно Англия была первой страной, применившей подобную практику. России представлялось целесообразным в то время перенять такой опыт. Страна переживала последствия Отечественной войны 1812 г., нужно было поднимать дух народа. Применение же УДО говорило о милосердии и, вместе с тем о справедливости системы правления, что вызывало расположение населения к власти.

Во второй четверти XIX века делались попытки установить тюремное законодательство и первым среди законов, касающихся отбывания лишения свободы, явился «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и



ссылных» 1832 года. Переизданный в 1842 г., «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и ссылных» включал три новых закона: 1839г., касающийся применения исправительного заведения в Петербурге; второй закон был о петербургском работном доме и третий закон – «Устав об арестантских домах», где подробно регламентировались требования порядка поведения, питания, труда и отдыха осужденных.

С составлением в 1845 г. нового «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» правительство пришло к мысли о надобности постановки вопроса о тюремной реформе в России. Устав о содержащихся под стражей в 1857 г. был дополнен новым разделом, с включением в него «Устава общества попечительного о тюрьмах». Теперь деятельность общества приобрела законодательную регламентацию, а условно-досрочное освобождение – правовую форму. Члены общества в лице директоров комитетов могли не только надзирать за религиозностью арестантов, но и давать распоряжения сажать их в карцер на срок до 6 дней или в особое поселение, пока они не выразят «искреннего раскаяния», а также освобождать досрочно при достижении осужденным морального исправления.

В 1908 г. был представлен проект закона «Об условно - досрочном освобождении», который с изменениями и поправками был одобрен в заседании Государственного Совета 12 июня 1909 г., и 22 июня того же года был удостоен Высочайшего утверждения.<sup>1</sup> Таким образом, первым специальным нормативно-правовым актом в изучаемой области стал этот закон. Лишь он впервые закрепил термин УДО.

Закон «Об условно - досрочном освобождении» 1909 г. содержал нормы материального и процессуального права, которые были направлены к пяти законодательным актам: Уложению о наказаниях; Уставу о наказаниях,

---

<sup>1</sup> Евтушенко И.И. К вопросу о формировании института условно-досрочного освобождения в России / И.И. Евтушенко // Успехи современного естествознания: научный журнал. 2014. № 2. 128-131 с.

налагаемых мировыми судьями; Уголовному Уложению 22 марта 1903 г.; Уставу уголовного судопроизводства и Уставу о содержащихся под стражей.

Согласно Закону 1909 г. УДО могло быть применено к заключенным, которые отбывали наказание в тюрьме, исправительном арестантском отделении либо исправительном доме с обязательным условием отбытия ими не менее 3/4 назначенного судебным приговором срока наказания, если они пробыли в месте заключения во исполнение приговора не менее 6 месяцев, без зачета в этот последний срок времени, проведенного под стражей в порядке предварительного заключения. Важным условием к использованию условно - досрочного освобождения являлось также одобрительное поведение осужденного во время заключения, которое давало основание предполагать, что по освобождению он будет вести добропорядочный образ жизни.

Рациональность включения условно - досрочного освобождения в российское законодательство отмечал в то время министр юстиции России, а также такие государственные органы, как Комиссия законодательных предложений Государственного совета и Комиссия по судебным реформам Государственной думы. В качестве аргументов приводились различные доводы:

1. во-первых, досрочное освобождение стимулирует осужденных к хорошему поведению и добросовестному отношению к труду;
2. во-вторых, способствует поддержанию дисциплины в тюрьмах;
3. в-третьих, предоставляет администрации места заключения действенное средство исправительного воздействия на осужденных;
4. в-четвертых, позволяет сделать наказание индивидуализированным в зависимости от вины каждого отдельного преступника.

Учитывая все эти факторы государству было выгодно принятие такого закона.

На территории России практически до революции 25 октября 1917 г. действовал Закон «Об условно-досрочном освобождении» 1909 года.

Отказавшись от многих институтов права царской России, Советская Россия, однако, не отказалась от института УДО от отбывания наказания лиц, которые доказали свое исправление.

Постановлением Народного Комиссариата Юстиции «О досрочном освобождении» от 25 ноября 1918 г. были установлены правила досрочного освобождения лиц, которые отбывали наказание в виде лишения свободы. В соответствии с данным нормативным актом инициатива о досрочном освобождении принадлежала осужденному и его родственникам, а также распределительным комиссиям. Досрочное освобождение допускалось по отбытии не менее 1/2 срока лишения свободы, который назначен по приговору. Принятие решений о досрочном освобождении возлагалось на народные суды и революционные трибуналы по подсудности.<sup>1</sup>

Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР «О лишении свободы и порядке условно - досрочного освобождения заключенных» от 21 марта 1921 г. был установлен порядок применения УДО. Условно - досрочное освобождение выражалось или в полном освобождении от наказания, или в сохранении принудительных работ без содержания под стражей на оставшийся срок наказания либо часть его.

В 1922 году серьезно изменилось законодательство, что связано с принятием Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР. «Новый» Уголовный кодекс предусматривал возможность применения условно-досрочного освобождения к лицам, которые показывали свое исправление, которое выражалось в соблюдении ими правил поведения в исправительном учреждении к труду и обучению. Условно-досрочное освобождение заключалось в полном освобождении осужденного от отбывания наказания, либо в переводе его на принудительные работы без содержания под стражей на весь оставшийся срок наказания или часть его. Формальным условием к применению условно-досрочного освобождения

---

<sup>1</sup> Свод законов Российской Империи Том XIV// Доступ из СПС «Консультант плюс». СПб., 1903.

являлось отбытие осужденным не менее 1/2 срока наказания, назначенного приговором суда. В случае совершения условно-досрочным лицом в течение не отбытого им срока нового тождественного или однородного преступления не отбытая им часть наказания должна была присоединяться к вновь назначенному наказанию. Ходатайство о досрочном освобождении вправе были заявлять лица, перечень которых указан в законе. В данный перечень закон включал самих осужденных, их близких и должностные лица.

С конца 30-х и до середины 50-х гг. XX в. по политическим причинам УК РСФСР, можно сказать, существовал лишь формально. В 1939 г. в нарушение принципа законности, вышел приказ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене условно - досрочного освобождения для осужденных, отбывающих наказание в исправительно-трудовом лагере НКВД СССР». Этим нормативно-правовым актом были отменены фактически все формы досрочного освобождения заключенных.<sup>1</sup> Данный приказ, по сути, означал то, что государство намерено держать осужденных до полного отбытия ими наказания. Это делалось для того, чтобы как можно больше рабочей силы было привлечено на строительство и производство. Лишь в 1954 г. с принятием указа Президиума Верховного совета СССР «О введении условно - досрочного освобождения из мест заключения» УДО возвращается. Он устанавливал, что условно - досрочное освобождение осужденных от дальнейшего отбывания наказания либо замена его более мягким наказанием, может применяться к лицам, осужденным к отбытию наказания в местах заключения и доказавшим свое исправление честным отношением к труду и примерным поведением, по отбытии ими не менее 2/3 срока наказания. Так же указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1954 г. «О порядке досрочного освобождения от наказания

---

<sup>1</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене условно-досрочного освобождения для осужденных, отбывающих наказание в ИТЛ НКВД СССР» от 15 июня 1939 года // ГУЛАГ: Главное управление лагерей. 1918 - 1960 / Под ред. акад. А. Н. Яковлева. М., 2000. 116 с .

осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет» было установлено, что отбытие всего срока наказания заключенными, осужденными за преступления, совершенные ими в возрасте до 18 лет, не вызывается необходимостью. В связи с этим лица указанной категории, доказавшие свое исправление примерным поведением и добросовестным отношением к труду и обучению в местах заключения, могли быть освобождены от дальнейшего наказания досрочно, по отбытии ими не менее 1/3 определенного судом срока лишения свободы.<sup>1</sup>

25 декабря 1958 г. были приняты «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», которые расширили перечень наказаний, по которым возможно применение условно-досрочного освобождения. Теперь данная уголовно-правовая мера могла быть принята и к лицам, осужденным к исправительным работам, высылке, ссылке, или направлению в дисциплинарный батальон. Основанием для УДО служили хорошее поведение и честное отношение к труду, которые являлись доказательством исправления осужденного. Кроме того, по общему правилу необходимо было отбыть не менее 1/2 срока, а лицам, осужденным за особо опасные государственные преступления, а также другие тяжкие преступления - не менее 2/3 назначенного судом срока наказания. Стоит отметить, что перечень лиц, к которым не могло применяться условно – досрочное освобождение, четко определен в уголовном законе. К ним относились: особо опасные рецидивисты; лица, осужденные за государственные преступления, а также лица, которым заменена смертная казнь в порядке помилования; лица, совершившие умышленное преступление в течение не отбытой части наказания.<sup>2</sup>

Далее условно - досрочное освобождение применялось в соответствии с Указом Президиума Верховного совета СССР от 20 марта 1964 г. «Об

---

<sup>1</sup> Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917–1952. М.: Юридическая литература. 1987. 317 с.

<sup>2</sup> Потехин С. В. История развития российского уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении // Молодой ученый. 2018. № 44. 170-172 с.

условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, твердо вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства». Главное условие применения данного института в законодательстве было сформулировано как «обязательное привлечение к труду», что соответствовало положениям Конституции СССР, где закреплялась обязанность граждан трудиться.

Дальнейшее становление рассматриваемого института происходило на фоне осуществляемой в обществе перестройки. Так, идея применения досрочного освобождения в порядке зачета рабочих дней нашла свое воплощение в жизнь и в конце 80-х годов. Провозглашенные в тот период лозунги перестройки и ускорения в экономике понуждали исправительно-трудовую систему, занимавшую в производстве общего объема валового национального продукта значительное место, искать адекватные политическим реалиям пути повышения производительности труда осужденных за счет моральных стимулов увеличения эффективности производства.

Законом от 18 февраля 1993 г. условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду были упразднены. УДО могло быть применено к осужденным за любые преступления, независимо от наличия или отсутствия рецидива.<sup>1</sup>

Распад СССР повлек ликвидацию прежних структур власти. Новый УК был принят Государственной Думой в 1996г., а вступил в силу с 1 января 1997 года, а Уголовно-исполнительный кодекс — с 1 июля 1997 года. Указанные кодексы действуют и сейчас. В первой редакции УК РФ УДО так же, как и сейчас, посвящалась ст. 79, однако в ней было много недоработок. К настоящему времени в данную статью внесены изменения. «Федеральным

---

<sup>1</sup> Попова В. В. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по российскому законодательству // Юридические науки: проблемы и перспективы. Учебное пособие. М., 2016. 247-249 с.

законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ были внесены изменения, в связи с которыми для положительного решения вопроса об УДО наряду с указанными обстоятельствами требуется возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда».<sup>1</sup> Изменениям подверглись и сроки фактического отбытия осужденным наказания. Предложенные ранее в первой редакции данного федерального закона сроки были значительно уменьшены. А в ч. 3 ст. 79 УК РФ были добавлены п. «г» и «д», предусматривающие отдельные сроки для осужденных по преступлениям «против половой неприкосновенности несовершеннолетних», «за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, связанные с терроризмом» и пр.

Таким образом, осуществленный ретроспективный анализ условно - досрочного освобождения от отбывания наказания в отечественном уголовном законодательстве позволяет сделать следующие выводы:

1. безусловно, долгая история УДО позволяет говорить о том, что с момента создания и до сегодняшнего дня рассматриваемый институт является актуальным. Характер изменений, вносившихся в нормативно-правовые акты, регулирующие рассматриваемый институт, позволяют сделать вывод о том, что сейчас условно - досрочное освобождение является важным стимулом к соблюдению осужденными установленного режима отбывания наказания, позволяет лицам, действительно исправившимся, быстрее оказаться в обществе, а также способствует достижению целей наказания, закреплению результатов воспитательной работы в исправительных учреждениях;

2. основания освобождения по УДО изменялись. Так, например, если уголовное законодательство 1960 года предусматривало то, чтобы

---

<sup>1</sup>Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 52. Ст. 6997.

осужденный примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, то в УК РФ от 1996 года же достаточно чтобы судом было признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением;

3.уголовное законодательство 1922, 1926 годов не предусмотрено никаких категорий лиц, к которым не могло бы применяться УДО. Однако, в 1960 г. законодатель все-таки предусмотрел группы лиц, к которым ни при каких условиях, ни при каких обстоятельствах нельзя применять УДО. В УК РФ от 1996 года право стало доступно всем лицам без исключения;

4.с развитием уголовного законодательства изменялись сроки отбытой части наказаний, необходимые для возникновения права на УДО.

Обращение к историческому опыту призвано обогатить наши знания об истории правового регулирования института УДО и на его основе определить приоритетные направления развития условно - досрочного освобождения.

## 1.2 Понятие, правовая природа и признаки условно – досрочного освобождения от отбывания наказания

Институт условно - досрочного освобождения (УДО) – это устойчивая группа правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений, касающихся условно-досрочного освобождения. В основе любых правоотношений лежат соответствующие юридические факты, изучение которых относится к задачам науки уголовного права. Если правовая норма является исходным элементом, то правовой институт представляет собой первичную правовую общность. Институт права представляет собой составную часть определенной отрасли права, в данном случае институт условно-досрочного освобождения является составной частью отрасли уголовного права. Он функционирует как внутри дайной



отрасли, так и вовне ее. Институт условно - досрочного освобождения от отбывания наказания является межотраслевым институтом, поскольку состоит из норм нескольких отраслей права: уголовно-процессуально, уголовно-исполнительного и уголовного.

Институт УДО регламентируется ст. 79, 93 УК РФ, ст. 175 УИК РФ, а также п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ. Согласно закону условно - досрочное освобождение от наказания — это прекращение исполнения уголовного наказания, связанное с достижением его целей, до отбытия назначенного осуждённому срока наказания, с установлением для освобождаемого лица испытательного срока, по завершению которого становится ясно, что субъект перевоспитался и цель санкции достигнута. В противном случае реализация наказания возобновляется. Сущность этого института состоит в том, что осужденный досрочно освобождается от наказания не окончательно, а условно. Это означает, что закон допускает освобождение лица от наказания лишь под условием соблюдения им определенных требований, предупреждая в противном случае привести в исполнение не отбытое наказание. Однако, как соблюдение этого требования, так и угроза реального исполнения ограничены законом определенным отрезком времени – сроком не отбытого наказания.

В юридической литературе существует мнение о том, что условно - досрочное освобождение есть корректирование приговора и нарушение его стабильности. На самом деле правильным является то, что изменить приговор может только вышестоящий суд кассационной либо надзорной инстанций, а не суд, вынесший приговор, или иной суд, который решает вопрос об условно - досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания. Суд лишь установив наличие необходимых предпосылок, оговоренных в законе (отбытие определенной части назначенного срока наказания, исправление) и оснований освобождения, освобождает осужденного от дальнейшего отбывания наказания. Таким образом, при таком освобождении приговор не изменяется, а наказание не сокращается,

суд решает вопросы достижения целей наказания и, если они достигнуты досрочно, применяет условно - досрочное освобождение.

Наиболее правильным будет рассмотрение правовой природы условно - досрочного освобождения как одного из видов освобождения от наказания, на что прямо указывает нахождение ст. 79 в главе 12 «Освобождение от наказания» УК РФ. «Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ определено, что лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, подлежит условно - досрочному освобождению, если судом признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».<sup>1</sup> Пленум Верховного Суда РФ своим Постановлением «О судебной практике условно - досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания конкретизирует, что в случае назначения возмещения вреда, причинённого вследствие злодеяния, лицо должно его компенсировать полностью или частично».<sup>2</sup> Соответственно, это означает, что УДО представляет собой освобождение осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с законом.

В широком смысле под освобождением от наказания понимается акт правосудия, примененный в предусмотренной законом процессуальной форме в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, и полностью освобождающий такое лицо от определенных лишений и ограничений прав, являющихся содержанием наказания и реально испытываемых осужденным в процессе отбывания назначенного наказания.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 года № 8 // Доступ из СПС «Консультант плюс».

Реализуя принцип гуманизма, институт условно - досрочного освобождения от отбывания наказания является подтверждением того, что наказание-не самоцель, а лишь средство исправления и перевоспитания лиц, совершивших преступление.

В связи с изменениями в науке уголовного права изменяются и подходы к определению юридической природы УДО. Одни авторы рассматривают условно - досрочное освобождение в качестве одного из способов отбывания наказания, наделяя его чертами карательного института, определяя его, соответственно, как заключительное звено прогрессивной системы лишения свободы. Другие, напротив, отрицают значение условно - досрочного освобождения как карательной меры, видя в нем поощрение.

«В.А. Авдеев полагает, что с применением условно - досрочного освобождения прекращается карательное воздействие, которое заключалось в различного рода правоограничениях, связанных со статусом осужденного. Следовательно, институт УДО не может рассматриваться как заключительная стадия отбывания наказания».<sup>1</sup> «М.А. Ефимов, полагает, что УДО должно рассматриваться в качестве заключительной стадии лишения свободы, поскольку и после освобождения из мест заключения, хотя и в смягченной форме, карательное воздействие продолжается».<sup>2</sup>

«По мнению А.Л. Цветиновича, понимание УДО только как освобождения является неполным. Оно охватывает только одну сторону этого института, совершенно игнорируя другую – правовое положение условно освобожденного в период неотбытой части срока наказания, юридическую природу его прав и обязанностей, вытекающих из факта условного освобождения. Анализ правового положения условно-досрочно освобожденного в период неотбытой им части наказания позволяет сделать вывод, что к нему применяется уголовно-правовое принуждение,

---

<sup>1</sup>Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2008. 62–63 с.

<sup>2</sup> Ефимов М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения // Правоведение. 1958. № 1. 88 с.

причиняющее ему определенные страдания, то есть являющееся карой. Положение условно освобожденного отличается в этом отношении от положения всех остальных граждан тем, что он находится под угрозой в случае совершения нового преступления подвергнуться наказанию не только за него, но и по неотбытой части наказания по прежнему приговору. В связи с этим УДО как освобождение от реального отбывания наказания при соблюдении осужденным в течение испытательного срока определенных условий можно рассматривать в виде заключительной стадии прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний».<sup>1</sup>

Представляется, что юридическая природа рассматриваемого института носит двойственный характер. С одной стороны, применение УДО носит поощрительный характер и устраняет обременения, а с другой – продолжает существовать исполнение менее строгих ограничений, свойственных мере уголовно-правового характера. Таким образом, в указанном межотраслевом институте используются два метода воздействия на общественные отношения – принуждение и поощрение. Доминирующее значение все - таки имеет метод поощрения.

В уголовно - исполнительном кодексе РФ, выделяется в зависимости от значимости и содержания три группы поощрительных мер. К первой относятся меры, направленные на педагогическое стимулирование положительных индивидуально-личностных характеристик осужденных. Они используются к заключенным за примерное поведение, добросовестное отношение к учебе, труду, активное участие в работе самодеятельных организаций и воспитательных мероприятиях и носят, как правило, разовый ситуационный характер. Такими поощрительными мерами являются: объявление благодарности, предоставление дополнительного длительного или краткосрочного свидания, разрешение на получение дополнительной

---

<sup>1</sup> Цветинович А.Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. 11 с.

передачи, разрешение на ещё один, помимо дозволенного, разговор по телефону.

Вторую группу образуют поощрительные меры, связанные с трудовой и режимной составляющей исполнения наказания. Они применяются к заключенным, демонстрирующим честное отношение к труду и примерное поведение, имеющим положительную характеристику, и состоят в переводе из одного исправительного учреждения в другое с иным видом режима, перевод осужденного из тюрьмы в исправительную колонию и перевод осужденных из исправительных колоний общего и строгого режимов в колонии-поселения.

В третью группу входят меры, освобождающие осужденного от дальнейшего исполнения наказания. Это высшая форма поощрения, и применяется она только к лицам, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбывании наказания, назначенного судом. Основание реализации этих мер – высокая степень исправления осужденного: в отношении последнего у администрации исправительного учреждения не должно быть ни малейшего сомнения в том, что процесс исправления завершен, и потому дальнейшее его пребывание в исправительном учреждении более не имеет смысла, и нет в этом нужды. К данным поощрениям относят представление к условно - досрочному освобождению.

Действительно, очень большое количество авторов рассматривает правовую природу УДО как средство поощрения. «Д.А. Щерба отмечает, что сам факт изменения уголовно-исполнительных отношений при применении УДО становится для осужденного поощрением, так как для него устанавливаются другие обязанности и права, которые значительно смягчают уголовно-правовое обременение по сравнению с ограничениями, связанными с назначенным наказанием».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. 15 с.

«По мнению Л.В. Хегай и А.С. Михлина УДО является комплексным поощрительным институтом и одним из наиболее эффективных стимулов исправления и законопослушного поведения осужденных в период отбывания наказания в местах лишения свободы».<sup>1</sup> Существенная часть ученых, даже те, которые придерживаются различных взглядов на правовую природу УДО, тем не менее, отмечает условно - досрочное освобождение как важное средство стимулирования, которое побуждает стремление к скорейшему освобождению. При этом данный позитивный стимул как осознанное побуждение заслужить одобрение способствует законопослушному поведению в период отбывания наказания. Используя средства поощрения, администрация исправительного учреждения оказывает на осужденного исправительное воздействие, что, естественно, вызывает у него стремление к позитивному законопослушному поведению, выгодному как обществу в целом, так и осужденному.

Очевидно, что снятие с осужденного уголовно-правовых обременений и его условно - досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания являются высшей формой поощрения, которая способствует более раннему достижению целей наказания. Кроме того, условно-досрочно освобожденный существенно изменяет свой правовой статус, его права заметно расширяются.

Переход из состояния отбывания наказания в состояние, когда осужденный освобождается и для него наступает период неотбытой части, и представляет собой поощрение. Такой переход можно рассматривать как поощрительное средство, так как он связан с двумя основными признаками поощрительных институтов – побуждение к законопослушному поведению и предоставление определенных благ в связи с изменением правового статуса осужденных.

---

<sup>1</sup> Михлин А.С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., 1993. 21 с.

Условно - досрочное освобождение от отбывания наказания отражает гуманное и справедливое отношение государства к осуждённым, стимулирует последних к исправлению, а так же с помощью такого значимого поощрения оказывает на осужденного информационно-психологическое воздействие, способствующее стремлению к дальнейшему социально полезному поведению.

Изучение истории развития и юридической природы института условно-досрочного освобождения разрешило установить правовые признаки УДО:

1. во-первых, правом условно-досрочного освобождения обладает только суд;

2. во-вторых, условно-досрочное освобождение применяется только к лицам, отбывающим наказание, назначенное приговором суда;

3. в-третьих, условно-досрочное освобождение применимо после отбытия осужденным определенной законом части срока наказания;

4. в-четвертых, условно-досрочно может быть освобождено лицо, не нуждающееся в дальнейшем отбывании наказания, т. е. лицо, переставшее быть общественно опасным;

5. в-пятых, осужденный освобождается досрочно под условием не совершения новых преступлений, исполнения возложенных обязанностей и соблюдения общественного порядка в течение неотбытой части срока наказания.

Хотелось бы отметить, что самый существенный признак условно-досрочного освобождения характеризуется прекращением исполнения наказания в том его виде, в каком он был определен приговором суда, учитывая его вид, размер, сочетание с дополнительными наказаниями, органом, который его исполняет, так как его последующее отбывание становится ненужным в связи с достижением цели наказания.

Резюмируя вышеизложенное, важно отметить, что условно-досрочное освобождение относится к заключительной стадии прогрессивной системы

исполнения и отбывания наказаний, имеет смешанную правовую природу и представляет собой вид освобождения от реального отбывания наказания при соблюдении осужденным в течение испытательного срока определенных условий. Бесспорно, условно-досрочное освобождение-это важный стимул к исправлению осужденных. Осознание возможности быть освобожденным ранее установленного приговором срока наказания, наглядный пример тех, кто уже освободился, желание досрочно вернуться к общественно-полезной деятельности и семье способствуют более успешному осуществлению процесса исправительного воздействия.

### 1.3 Правовое регулирование условно – досрочного освобождения от отбывания наказания в законодательстве зарубежных стран.

Изучение зарубежного опыта применения института условно - досрочного освобождения от отбывания наказания имеет для российского законодателя значительную прикладную ценность. Прежде всего, с точки зрения поиска оптимальных законодательных решений, что позволяет обнаружить и осмыслить существенно отличающиеся друг от друга юридико-технические решения одной и той же проблемы, лучше понять достоинства и недостатки национального законодательства.

Условно - досрочное освобождение появилось в 1842 г. в английской ссылочной системе, поэтому родиной УДО считается Англия. С 1740 года население Англии стало существенно увеличиваться. Лондон конца XVIII века был переполнен и перенаселён. В совокупности с массовой бедностью, распространением детского труда, антисанитарными условиями жизни, социальной несправедливостью и высокой продолжительностью рабочего дня это способствовало очень сильному росту преступности в Великобритании и Лондоне, а также к появлению огромного количества осуждённых, для размещения которых не хватало тюрем. Этот фактор стал главным стимулом для правительства отправлять приговорённых к каторге в



британские колонии в Австралии. Впоследствии было введено условно-досрочное освобождение, сопровождающееся строжайшим надзором и многочисленными ограничениями прав и свобод осужденного. Введенное УДО способствовало, во-первых, повышению производительности труда ссыльных и, во-вторых, стимулированию законопослушного поведения указанной категории лиц. Его применение являло собой реализацию последнего этапа прогрессивной системы исполнения наказаний.<sup>1</sup> «А.А. Пионтковский писал, что на английской почве условное освобождение выросло из австралийской ссылки».<sup>2</sup>

В дальнейшем условно - досрочное освобождение получило свое развитие в уголовном законодательстве большинства стран, в частности в Польше, Великобритании, Швейцарии, Китайской Народной Республике, Франции и во многих других странах.

В соответствии с нормами Уголовного кодекса Франции (далее – УК Франции) и Уголовно-процессуального кодекса Франции (далее – УПК Франции) основаниями для применения УДО являются:

1. отбытие не менее 1/2 срока лишения свободы; для рецидивистов – не менее 2/3; для приговоренных к пожизненному лишению свободы – не менее 15 лет;

2. наличие «весомых сведений о социальной реадaptации» осужденного;

3. возмещение причиненного ущерба и вредных последствий, вызванных преступным деянием.

Право применения УДО возложено на министра юстиции Франции и судью по исполнению наказаний. В ситуации, когда осуждённому назначено лишение свободы на срок до пяти лет, решение принимает судья, но при назначении наказания превышающего пять лет, условно - досрочное

---

<sup>1</sup> Дурушев Ю.А. Генезис института условно - досрочного освобождения от отбывания наказания Ю.А. Дурушев. М., 2011. 50 с.

<sup>2</sup> Пионтковский А.А. Избранные труды. Том 1 / А.А. Пионтковский. М., 2004. 211 с.

освобождение предоставляет министр юстиции. Однако и в последнем варианте предложение об УДО выносится судьей с учетом мнения комиссии по исполнению наказаний, а далее все нужные документы направляются министру.

Решение об УДО может быть отменено в случае «нового осуждения, ставшего известным дурного поведения», нарушения условий освобождения, специально установленных решением об УДО. В случае отмены условно - досрочного освобождения в результате совершения нового злодеяния к сроку наказания за новое преступление присоединяется неотбытый срок по предыдущему приговору суда. В случае, когда полностью срок УДО был отбыт без его отмены, освобождение становится окончательным. Наказание считается отбытым со дня условно - досрочного освобождения.

В предоставлении УДО принимает так же активное участие комитет по пробации и содействию освобожденным. Институт пробации часто фигурирует в большинстве иностранных государств.

«В.В. Зозуля пишет, что пробация - это юридический термин, который используется для определения названия и деятельности службы, которая исторически создавалась для организации работы с людьми, столкнувшимися с законом, осужденными».<sup>1</sup>

Исходя из зарубежного опыта, институт пробации - это условное неисполнение назначенного наказания с помещением осужденного на определенный срок под индивидуальный надзор специального должностного лица (помощника, уполномоченного по пробации, агента). Пробация предполагает соблюдение следующих условий:

1. не совершение новых преступлений и выполнение установленных приговором суда специальных обязанностей;
2. продолжение профессионального обучения;

---

<sup>1</sup> Зозуля В.В. Об институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. Воронеж, 2012. 62 – 63 с.

3. прохождение курса соответствующего лечения;
4. выполнение запрета суда на посещение определенных мест (казино, увеселительных заведений и других), а также на общение с потерпевшими;
5. возмещение причиненного вреда;
6. сообщение суду о любом изменении места работы и жительства;
7. явка в суд по вызову агента по пробации и т. д.

В случае соблюдения всех условий правовыми последствиями пробации являются полное освобождение, от какого бы то ни было наказания за совершенное преступление.

Пробацию и пробационную деятельность не следует ограничивать только наблюдением или организацией и исполнением наказаний без изоляции от общества. Пробация в самом широком смысле охватывает любую деятельность, служащую реабилитации преступника в общество. В этом смысле пробация рассматривается как элемент уголовной и социальной политики, которая должна способствовать сокращению преступности, рецидивизма и созданию более безопасного общества.<sup>1</sup> Зарубежные службы пробации, как правило, выполняют следующие функции: разработка и осуществление программ коррекции социального поведения поднадзорных лиц; контроль за поведением лиц, условно - досрочно освобожденных от наказания; оказание необходимой помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы.

Если говорить о УДО в Польше, то согласно уголовному закону Республики Польша суд имеет возможность условно освободить лицо, приговоренное к наказанию в виде лишения свободы, от отбывания неотбытой части наказания. «Согласно положениям ст. 77–84 Уголовного кодекса Польши (далее – УК РП) осужденный может претендовать на УДО в следующих случаях:

---

<sup>1</sup> Пертли Л.Ф., Чернышева Д.В. Историко-правовой аспект и организация исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. М., 2012. 45 с.

1.если данные о личности осужденного дают основание полагать, что он после своего освобождения будет готов в дальнейшем соблюдать правопорядок, а что самое важное, не совершать новых преступлений. Условное освобождение может применяться только при наличии достоверных сведений о личности осужденного, поведении, условий и образа жизни до момента совершения им преступления, обстоятельства совершения преступления, а так же учитывается поведение после совершения преступного деяния и в период отбывания наказания;

2.если осужденный отбыл не менее 1/2 срока наказания, в любом случае этот срок не должен быть менее 6 месяцев».<sup>1</sup>

Кроме того, выделяются некоторые категории осужденных к пожизненному лишению свободы, либо длительным срокам лишения свободы. Например, осужденные к пожизненному лишению свободы могут претендовать на УДО по отбытии 25 лет, а осужденные к 25 годам лишения свободы по отбытии 15 лет. Так же Польское уголовное законодательство предусматривает, что осужденные за совершение повторного преступления могут претендовать на УДО по отбытии 2/3 срока наказания, а при рецидиве, если совершены преступления против жизни и здоровья, изнасилование, разбой по отбытии 3/4 срока назначенного судом наказания, но в любом случае не ранее чем через год после отбытия наказания.

В случае принятия положительного решения об УДО не отбытая часть наказания становится для осужденного испытательным сроком. В УК РП установлены минимальная и максимальная продолжительность испытательного срока, которые не могут быть меньше 2 и больше 5 лет. В случае освобождения от наказания в виде пожизненного лишения свободы минимальная продолжительность испытательного срока может достигать 10 лет. Если после окончания испытательного срока УДО не подлежало отмене, то наказание признается отбытым.

---

<sup>1</sup> Лукашова А. И., Кузнецова Н. Ф. Уголовный кодекс Республики Польша. СПб: Юридический центр Пресс, 2007. 234 с.

При рассмотрении УДО в зарубежных странах нельзя обойти стороной такое динамично развивающееся государство как Китайская народная республика (далее КНР). Уголовное законодательство содержит хорошо разработанные положения по применению условно-досрочного освобождения. Необходимо:

1. отбыть более 1/2 срока тюремного заключения, если осужденный приговорен к срочному лишению свободы, а если осужденный приговорен к бессрочному лишению свободы 10 и более лет наказания (срочное лишение свободы устанавливается на срок от 6 месяцев до 15 лет);

2. соблюдать дисциплину, выражать согласие на получение перевоспитания;

3. раскаяться в содеянном и после досрочного освобождения не являться опасным для общества.

«В ст. 81 УК КНР говорится о том, что не подлежат досрочному освобождению: рецидивисты, а так же осужденные за убийство, взрывы, грабеж, изнасилование и другие насильственные преступления, по которым было вынесено наказание исчисляемое сроком более 10 лет тюремного заключения».<sup>1</sup>

Срок условно - досрочного освобождения для лиц, осужденных к срочному лишению свободы, устанавливается до окончания общего срока наказания, испытательный срок условного освобождения для лиц, осужденных к бессрочному лишению свободы, устанавливается в 10 лет.

Условно - досрочно освобожденное лицо обязано:

1. соблюдать правила надзора, законы, административные правила;

2. не менять место жительства или покидать город постоянного жительства без санкции контролирующего органа;

3. в соответствии с правилами контролирующего органа докладывать о своей деятельности.

---

<sup>1</sup> Коробеева А.И. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / А.И Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс. 2001. 303 с.

Условно – досрочно освобожденный во время испытательного срока контролируется органами общественной безопасности.

Представление об УДО рассматривает народный суд, которое направляет администрация исправительного учреждения. Суд в течение пяти дней информирует общественность о поступлении представления. В соответствии, с Положениями № 5-2014 «О смягчении уголовного наказания и условно-досрочном освобождении от уголовного наказания» народный суд обязан обнародовать: главную информацию о преступнике; наименование преступления и назначенное за совершение данного преступления наказание; информацию по ранее совершенным нарушениям закона; предложение органа исполнения наказаний и основания для данного предложения. Данная информация публикуется на пятидневный срок с указанием способов связи для направления мнений общественности. При желании народный суд имеет право вызвать свидетелей, которые могут подтвердить действительность раскаяния, наличие у заключенного значительных заслуг, лиц, выражающих несогласие со смягчением наказания или условно-досрочным освобождением, а также переводчиков, экспертов и других лиц.

На основании коллегиального решения народного суда УДО применяется по ходатайству органа, исполняющего наказание, с учетом искренности раскаяния и «искупления вины» осужденным.

УДО подлежит отмене, а осужденный направляется в места лишения свободы в следующих случаях: нарушение закона, нарушение правил органа общественной безопасности Госсовета КНР по надзору за условно освобожденными или административных правил, а так же совершение в период действия испытательного срока нового преступления.

Изучая законодательство Великобритании минимальный срок, который необходимо отбыть до подачи ходатайства об УДО, устанавливается в приговорах, если срок лишения свободы определен абсолютно. Если же срок определен относительно, суд указывает минимальный срок, а именно

количество дней, месяцев или лет фактического отбытия наказания, который лицо должно провести в местах лишения свободы.

Условием УДО признано хорошее поведение, свидетельствующее о нецелесообразности дальнейшего применения наказания. Так же имеет значение и тяжесть совершенного преступления, последствия и обстоятельства. В случае с преступлениями лёгкой и средней тяжести нормы предписывают возможность освобождения через 1/3 срока, при совершении тяжких преступлений отбыть придется 1/2 наказания, осуждённые за преступление особой тяжести, проведут в колонии от 2/3 до 4/5 назначенного периода.

В английском законодательстве достаточно чётко прописано то, как именно осуждённый будет продвигаться к освобождению в процессе исправления. Всех арестантов делят на четыре категории (А, В, С, D) в зависимости от тяжести совершенных преступлений, также делятся на уровни – пониженный, базовый, стандартный и улучшенный – определяемые в зависимости от поведения осужденного в местах лишения свободы. Только поступившие в учреждение заключенные получают автоматически базовый уровень. Далее лицо может, как понизить свою позицию, так и повысить категорию, получив возможность проводить больше времени вне камеры и постепенно оказываясь ближе к УДО.<sup>1</sup>

Решение об освобождении принимает специальный Совет, две трети состава которого приходится на обычных граждан, а треть – на специалистов.

При условно - досрочном освобождении в Великобритании суд обязан разъяснить осужденному, что если в течение 3-х лет после условно - досрочного освобождения он нарушит Уголовное законодательство, то вновь предстанет перед судом, и будет отвечать и за новое, и за старое преступления.

---

<sup>1</sup> Плющева Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах / Е.Л. Плющева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 3. 38 с.

УК Швейцарии известны следующие виды лишения свободы: тюремное заключение и каторжная тюрьма. Тюремное заключение назначается на срок от 3 дней до 3 лет. «Статья 35 УК Швейцарии определяет, что каторжная тюрьма является самым тяжким наказанием, связанным с лишением свободы. Его продолжительность составляет минимум 1 год и максимум 20 лет».<sup>1</sup>

Условно - досрочное освобождение представляет собой последнюю степень изменения режима исполнения наказания. Это означает, что осужденный, который хорошо себя зарекомендовал, не отбывает весь срок наказания, а условно - досрочно отпускается на свободу. По УК Швейцарии условно досрочное освобождение от отбывания наказания может быть назначено тогда, когда осужденный отбыл не менее 2/3 наказания в виде тюремного заключения или каторжной тюрьмы. Основаниями освобождения являются также предположение о том, что лицо будет хорошо себя вести на свободе после освобождения и хорошее поведение у заключенного во время отбывания наказания. Суд в официальном порядке проверяет, может ли быть осужденный освобожден условно. Для этого он получает отчет руководства исправительного учреждения о поведении осужденного. При решении этого вопроса суд заслушивает заключенного. УДО не предоставляется, если осужденный не подает прошения об освобождении и если суд не находит оснований для освобождения. Отказы в условно - досрочном освобождении отмечаются в редких случаях.

При принятии решения об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания назначается испытательный срок во время, которого условно освобожденный находится под охранительным надзором. Освобожденному даются указания по поводу его поведения в период испытательного срока, которые могут касаться его профессионального

---

<sup>1</sup> Добрынина О. А. Уголовный Кодекс Швейцарии. СПб: Юридический центр Пресс, 2002. 350 с.



образования, врачебного наблюдения, места пребывания, и др. Могут быть установлены запрет употреблять алкогольные напитки и обязанность возместить причиненный преступным деянием вред. Следует отметить, что "набор" требований и обязанностей, сопровождающих УДО, суд может варьировать. Изменение условий досрочного освобождения зависит от поведения освобожденного лица. С одной стороны, перечень обязанностей может быть увеличен, с другой — сокращен.

Условно - досрочное освобождение от отбывания наказания, как правило, отменяется, если:

1. освобожденный не выполняет хотя бы одно из полученных указаний, несмотря на официальное предупреждение компетентных органов, упорно уклоняется от охранительного надзора или иным образом пренебрегает оказанным доверием;

2. во время испытательного срока осужденный совершает преступное деяние, за которое он осуждается к лишению свободы.

В том случае, если освобожденный до истечения испытательного срока хорошо себя ведет, то он освобождается от наказания окончательно.

Проведенное исследование и анализ зарубежного законодательства названных государств показал, что не наблюдается каких-либо видимых отличий в практике применения института условно - досрочного освобождения. Имеются лишь определенные различия в периодах времени, по истечении которого наступает возможность применения УДО, в круге субъектов, участвующих в реализации УДО, а также в формулировках оснований предоставления УДО.

Сходными признаками в применении условно-досрочного освобождения в большинстве иностранных государств являются:

1. установленный факт исправления осужденного, представляемого к УДО. В ряде стран существенное внимание уделяется позитивному поведению осужденного: применение освобождения возможно тогда, когда

лицо доказало свое исправление, либо когда суду представлено достаточно доказательств его хорошего поведения;

2. четко определенный срок отбытого наказания, после которого может быть инициировано ходатайство о предоставлении УДО;

3. назначение испытательного срока, как правило, равного не отбытой части наказания.

Вывод по 1 главе:

Учитывая все сказанное, по своей сути, условно - досрочное освобождение представляет собой уголовно - правовой механизм, применяемый во исполнение приговора как средство исправления и стимулирования законопослушного поведения осужденного, заключающийся в прекращении изоляции осужденного от законопослушных граждан и возвращении его в общество на оставшийся срок реально неотбытого наказания под условием необходимости ведения добропорядочного образа жизни и неукоснительного соблюдения ряда установленных законом предписаний, а также обращения к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения.

## ГЛАВА 2 ПРИМЕНЕНИЕ И ОТМЕНА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

### 2.1 Порядок применения условно - досрочного освобождения от отбывания наказания

Уголовный кодекс Российской Федерации, утверждая в ст. 6 и 7 принципы гуманизма и справедливости, и дальше формирует их, включая определенные правовые нормы, которые направлены на экономию уголовно - правовой репрессии при назначении или исполнении наказания. На основании этого суду дано право при обусловленных, утвержденных в уголовном законе, юридических фактах условно - досрочно освободить осужденных и отбывающих наказание лиц. При этом с помощью условно - досрочного освобождения от отбывания наказания достигаются, хотя и в особой форме, цели наказания, которые установлены в ст. 43 УК РФ. Необходимо подметить, что основная цель наказания – исправление осужденного – является и ключевым основанием для применения УДО, если соотнести ст. 43 и 79 УК РФ.

Согласно Отчету о состоянии дисциплинарной практики среди осужденных, которые отбывают наказание в исправительных учреждениях, в 2016 г. условно - досрочно были освобождены: 48 230 чел., в 2017 г. – 34 721, а в 2018 г. – 27 341 чел. При общем уменьшении числа осужденных к лишению свободы отмечается и курс к сокращению числа лиц, которым предоставляется условно - досрочное освобождение от отбывания данного вида наказания. Главная причина такой тенденции состоит в резком ухудшении контингента осужденных в местах лишения свободы, во многом связанном с ограничением применения реального лишения свободы только к наиболее опасным преступникам.

Ст. 79 УК РФ гласит, что лицо, которое отбывает содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно - досрочному освобождению, при условии, если судом будет признано, что для своего исправления оно больше не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред, как полностью, так и частично, причиненный преступлением, в размере, который определен решением суда. При этом лицо может быть

полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.<sup>1</sup>

Закон предусматривает возможность полного или частичного условно - досрочного освобождения от дополнительного наказания или же оставления его для реального исполнения полностью.

Так, например, Осминин С.Г. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде права управления транспортным средством сроком на два года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в колонии – поселении. По истечению определенного срока Осминин С.Г. обратился с ходатайством об УДО в Миасский городской суд Челябинской области. За время отбывания наказания характеризуется положительно, нарушений порядка отбывания наказания не допускает, привлекается к работам по благоустройству территории учреждения, к труду относиться добросовестно. Имеет постоянное место жительства, возможность трудоустройства в случае освобождения из мест лишения свободы. Суд, оценив в совокупности указанные обстоятельства, решил удовлетворить ходатайство осужденного. Применяя условно - досрочное освобождение, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 79, ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд посчитал необходимым возложить на Осминина С.Г. обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания. Таковым относятся: немедленно встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением лиц, освобожденных условно - досрочно; периодически являться на регистрацию в данный орган. Так как оснований для освобождения Осминина С.Г. полностью либо частично от дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

транспортными средствами сроком на два года суд не находит, то он постановил дополнительное наказание исполнять самостоятельно.<sup>1</sup>

Как в случаях полного или частичного условно - досрочного освобождения от дополнительного наказания должна определиться продолжительность испытательного срока, в ст. 79 УК не определено. Исходя из формулировки, согласно которой продолжительность испытательного срока равна неотбытой части срока наказания, а в рассматриваемых случаях она будет слагаться из неотбытой части срока основного наказания и полного или части срока дополнительного, каковыми, как уже отмечалось, при условно - досрочном освобождении могут быть срочные наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы.

Из сказанного следует, что продолжительность испытательного срока при условно - досрочном освобождении от основного и частично от дополнительного наказания равна сумме неотбытой части срока основного и дополнительного наказаний. Если имело место полное условно - досрочное освобождение и от дополнительного наказания, то продолжительность испытательного срока равна сумме неотбытой части срока основного наказания и полной продолжительности дополнительного наказания. В тех случаях, когда суд применяет условно - досрочное освобождение от основного наказания, оставляя дополнительное наказание для исполнения, испытательный срок равен неотбытой части основного наказания.

Надо отметить, что ключевое юридическое основание условно - досрочного освобождения от отбывания наказания несет оценочный характер (вывод суда о том, что осужденный не нуждается в полном отбытии назначенного наказания), а все прочие основания применения этого института являются строго формальными. Это относится и к установлению судом факта полного или частичного возмещения нанесенного преступным

---

<sup>1</sup> Дело № 4/17-475/2018 Миасского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

деянием вреда, и определения законодателем минимального срока фактического отбытия определенного наказания в зависимости или от категории преступлений, или от конкретных статей Особенной части УК РФ, по которым лицо было осуждено. Законодатель определяет следующие сроки УДО, которые прописаны в ч.3 ст. 79 УК РФ:

1. не менее  $1/3$  срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2. не менее  $1/2$  срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3. не менее  $2/3$  срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также  $2/3$  срока наказания, назначенного лицу, ранее условно - досрочно освобождавшемуся, если условно - досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч.7 ст.79 УК РФ;

4. не менее  $3/4$  срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;

5. не менее  $4/5$  срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев, поскольку в более короткие сроки невозможно установить факт твердого становления осужденного на путь исправления, да и стоящие перед наказанием цели не могут быть достигнуты за меньший промежуток времени. В случае отказа судом в условно - досрочном освобождении от отбывания наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может быть не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе в УДО.

Что касается лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, то теоретически УДО вероятно. Однако необходимо отбытие более длительного срока наказания – период лишения свободы должен составлять минимум 25 лет, а повторное, в случае отказа суда, внесение представления может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня отказа. Если в период фактического отбывания наказания, было совершено тяжкое деяния либо особо тяжкое, то УДО невозможно. Специфика основания применения данного вида освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, заключается в том, что закон допускает его лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений режима в течение предшествующих трех лет.<sup>1</sup>

Так же один из аспектов разносторонней сути условно - досрочного освобождения от наказания заключается в том, что после обязательного фактического отбытия лицом конкретной минимальной части наказания его последующее исполнение прерывается под условием соблюдения освобожденным лицом определенных в законе и установленных судом требований в течение испытательного срока. Обычно суд возлагает обязанности с учетом возраста осужденного, состояния здоровья и трудоспособности. Перечень этих требований дан в ч. 5 ст. 73 УК РФ, к ним относятся:

1. не менять в течение испытательного срока постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

2. не посещать определенные места (азартные заведения, ночные бары и рестораны и др.)

3. пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

---

<sup>1</sup> Горбач Д.В. Условно - досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. 17 с.

4.трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Так, например, Яворский В.В. был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. По истечению определенного срока, Яворский В. подал в Metallургический районный суд г. Челябинска ходатайство об УДО. За весь период отбывания наказания осужденный характеризуется положительно, имеет 6 поощрений, трудоустроен в ЦТАО на должность швей. Мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, принимает в них активное участие, с представителями администрации вежлив. Имеет иск по приговору суда 27 990 рублей, который в настоящее время возместил частично, остаток составляет 25 449,87 рублей. Учитывая все обстоятельства, суд пришел к выводу удовлетворить ходатайство осужденного. В соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ возложить на Яворского В. обязанности в трехдневный срок встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением лиц, освобожденных условно - досрочно, ежемесячно являться на регистрацию в указанный орган; не менять место жительства без уведомления отдела внутренних дел, трудоустроиться в течение 1 месяца с момента освобождения, выплатить иск в сумме 25 449,87 рублей в течение шести месяцев с момента условно - досрочного освобождения.<sup>1</sup>

Притом юридическая природа и законодательная конструкция совокупности предварительных условий условно - досрочного освобождения являются разнородными. Все указанные обязанности могут быть отменены судом, а также добавлены новые требования, способствующие исправлению осужденного, в зависимости от личности заключенного и вида преступления, совершенного им.

Следует отметить, что условия освобождения у несовершеннолетних совпадают с аналогичными условиями в отношении взрослых лиц (ст. 79 УК

---

<sup>1</sup> Дело № 4/1-649/2018 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.



РФ), в частности на них могут быть возложены при условно - досрочном освобождении те же обязанности, что и на взрослых (ч. 5 ст. 73 УК РФ). С учетом возраста для несовершеннолетнего, осужденного законом, предусмотрены сокращенные сроки отбывания наказания для возможного разрешения вопроса об УДО. Для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, статья 93 УК РФ предусматривает сокращенные сроки лишения свободы, после отбытия которых возможно их УДО<sup>1</sup>:

1. не менее 1/3 срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

2. не менее 2/3 срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Таким образом, тяжесть совершенного преступления (его отнесение к той или иной категории) влияет на условно - досрочное освобождение. Законодатель исходит из повышенной общественной опасности совершенных преступлений.

Хотелось бы отметить, что некоторые ученые считают, что женщин, родивших в колонии или СИЗО, нужно немедленно выпускать, либо максимально облегчать наказание. Впрочем, наличие несовершеннолетних детей по нынешним законам и так является обстоятельством смягчающим вину. Но суды, чтобы не идти против закона, попросту оговаривают в приговоре, что обстоятельство судом было учтено, но на сроке заключения, на деле, это почти никак не сказывается. Относительно того, нужно ли выпускать родивших или беременных. У нас в стране не применяется УДО к таким осужденным по причине наличия детей. Факт наличия ребенка не является поводом для назначения наказания ниже низшего предела.

Разбор условно - досрочного освобождения в роли субъективного права осужденного, как кажется, обладает под собой определенные

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

основания, так как реализовать это право он может по своему усмотрению. Настоящая редакция ч. 1 ст. 175 УИК РФ дает право осужденному обратиться с ходатайством об УДО непосредственно в районный суд по месту своего нахождения через адвоката или через администрацию ИУ.<sup>1</sup> Это свидетельствует о правомерности рассмотрения условно - досрочного освобождения как одного из проявлений субъективного права осужденного. Администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает срок не позднее чем через 15 дней после подачи ходатайства осужденного об условно - досрочном освобождении направляет в суд указанное ходатайство вместе с пакетом документов на осужденного. Документы, которые обязательно должны быть при обращении за УДО:

1.заявление от осужденного на предоставление условно - досрочного освобождения, где следует перечислить основные доводы в пользу осужденного – это доказательства его раскаяния, подтверждение полного или частичного возмещения ущерба;

2.характеристика, подготовленная администрацией ИУ;

3.копия приговора суда, в случае, если вина при вынесении приговора не была признана осужденным, при подаче ходатайства на УДО следует составить заявление о ее признании;

4.заключение о состоянии здоровья, в случае наличия заболевания у осужденного;

5.исполнительный лист, если присутствует причинение ущерба, отраженного в приговоре суда;

6.справка о наличии постоянной регистрации по месту жительства;

7.справка о том, что осужденный после освобождения будет трудоустроен;

---

<sup>1</sup> Уголовно - исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Российская газета. 16.01.1997. № 9.

8.дополнительно можно предоставить документы о наличии несовершеннолетних детей или беременности, о трудном материальном положении и другое.

Возможность условно - досрочного освобождения рассматривается только после отбытия части срока наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 79 УК РФ. Однако пока осужденный обратится в суд, пока администрация предоставит на осужденного ходатайство, пока рассмотрит ходатайство суд – осужденный, даже при положительном для него решении суда, фактически освободится позже, чем это возможно согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ. Это нарушает его право на своевременное УДО. В некоторых странах, например Литве, ходатайство осужденный может подать за месяц до срока, когда он фактически отбудет минимальный срок наказания для предоставления УДО. Возможность предоставлять ходатайство за месяц до истечения срока наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 79 УК РФ, следует предусмотреть и в Российской Федерации, закрепив это положение в ч. 1 ст. 175 УИК РФ в следующей редакции: «Осужденный, к которому может быть применено условно - досрочное освобождение, а также его адвокат вправе обратиться в суд с ходатайством об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания за месяц до срока, указанного в ч.3 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации». Таким образом, не будет нарушаться право осужденного на своевременное условно – досрочное освобождение.

Согласно УК РФ лицо подлежит УДО, если судом будет установлено, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. Данная формулировка значит, что для суда реализация условно - досрочного освобождения при присутствии к тому необходимых оснований является не только правом, но и обязанностью.

Среди российских исследователей существуют разные точки зрения по поводу того, является ли условно - досрочное освобождение правом или обязанностью суда. Часть ученых признают условно - досрочное освобождение правом, а не обязанностью суда. «Ю.М. Ткачевский, считает,

что суд, учитывая достижение задач, стоящих перед наказанием, может, но не обязан применить этот институт».<sup>1</sup> Однако другие ученые выступают за признание обязанностью суда освобождать осужденного условно - досрочно при соблюдении этим лицом всех необходимых условий и считают право, а не обязанность суда несправедливым, так как в одном случае исправившееся лицо освобождают по усмотрению суда, а в другом нет. Несмотря на то, что в настоящее время в ст. 79 УК РФ закреплено, что лицо «подлежит условно - досрочному освобождению», сегодня ряд авторов настаивают, что условно - досрочное освобождение не является субъективным правом осужденного. «М.А. Богданов, объясняет это тем, что если признать, что осужденный имеет право на условно - досрочное освобождение, то суд обязан реализовывать это право».<sup>2</sup> На практике это не происходит, поскольку закон устанавливает, что УДО применяется только к осужденным, которые по признанию суда для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного им наказания. Данная точка зрения представляется логичной, поскольку по нормам уголовно - исполнительного законодательства Российской Федерации УДО даже не является правом осуждённого, а рассматривается только в качестве одного из компонентов правового статуса лиц, которые отбывают наказания, относящегося к законным интересам.

Суд при рассмотрении ходатайства об УДО, должен выяснить действительно ли осужденный раскаялся в содеянном, то есть признал свою вину и «твердо встал на путь исправления». Чтобы сделать вывод о том, исправился заключенный или нет, судья должен обращать внимание на следующее:

1. поведение осужденного (соблюдаются ли им условия отбывания наказания);

---

<sup>1</sup> Ткачевский Ю.М. Условно - досрочное освобождение от наказания. // Законность. 2004. № 8. 76 – 83 с.

<sup>2</sup> Богданов М.А. Институт условно - досрочного освобождения в российском законодательстве (история и современность). М., 2011. 138 с.

2. отношение осужденного к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания;

3. имеются ли у заключенного поощрения или непогашенные взыскания;

4. изменилось ли отношение осужденного к совершенному преступлению;

5. возместил ли осужденный частично или полностью причиненный им ущерб или иным образом загладил ли вред, причиненный в результате преступления;

6. заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно - досрочного освобождения заключенного;

7. в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы;

8. есть ли у осужденного постоянное место жительства и где он собирается работать после освобождения по УДО.

Таким образом, получив ответы на вышеуказанные вопросы, можно говорить о том, что исправление осужденных – это создание у них уважительного отношения к труду, законам, правилам и традициям человеческого бытия и воспитание законопослушного поведения.

Законопослушное поведение - это прежде всего отсутствие нарушений режима отбывания наказания, соблюдение справедливых требований администрации исправительного учреждения, участие в работе доступных для осужденного общественных организаций, занятие самодеятельностью, оказание помощи администрации в поддержании порядка, систематическое посещение учебных занятий в школах, наличие поощрений, добросовестная

работа осужденного в период отбывания наказания, выполнение производственных заданий, соблюдение трудовой дисциплины, стремление овладеть деловой квалификацией и т. д.<sup>1</sup> Исправление осужденного в этом случае указывает на утрату или существенном уменьшении степени социальной опасности его личности, что должно быть полно обосновано судом в постановлении об условно - досрочном освобождении лица. Притом, вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на глубоком анализе его поведения за весь период отбывания наказания, а не за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления о необходимости применения УДО.

Так, например, Миасским городским судом по Челябинской области Ваулин А.А. был осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы, по истечении определенного срока, он обратился в Металлургический районный суд г. Челябинска с ходатайством об условно - досрочном освобождении от отбывания наказания. За весь период отбывания наказания Ваулин А.А. зарекомендовал себя следующим образом: трудоустроен, к труду относится добросовестно, принимает активное участие в жизни отряда и колонии, в работах по благоустройству территории ИУ. Отношения поддерживает только с положительно зарекомендовавшими себя осужденными, твердо вставшими на путь исправления. С представителя администрации вежлив, тактичен, мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, участие в них принимает активное.

Согласно справкам, на осужденного, представленным ФКУ ИК – 2 ГУФСИН России по Челябинской области, Ваулин А.А. имеет 10 поощрений, за добросовестное отношение к труду и участие в культурно-массовых мероприятиях, взысканий не имеет, также, как и задолженности по государственным и гражданским исполнительным документам. Из всего

---

<sup>1</sup> Соколова О. Основания применения условно - досрочного освобождения: анализ правоприменительной практики. / под ред. Соколова О. // Уголовное право. 2013. №1. 66 с.

этого суд пришел к выводу, что осужденный Ваулин А.А. своим примерным поведением и честным отношением к труду встал на путь исправления и для своего дальнейшего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.<sup>1</sup>

Как уже упоминалось, судам следует обращать внимание на то, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно - досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.<sup>2</sup>

«Р.С. Ефремов пишет, что положения нормы-новеллы не учитывают ситуации, при которой осужденный по объективным причинам не может осуществить возмещения вреда. В соответствии с сегодняшней экономической обстановкой крайне затруднительно возместить вред. Это может необоснованно лишить многих осужденных права на условно - досрочное освобождение при наличии низкой социальной опасности».<sup>3</sup> Практика показывает, что во время отбывания наказания, осужденный практически не может возместить причиненный вред потерпевшему, так как среднедневная заработная плата осужденных очень мала.

Пленум тут же отмечает, что «Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда, однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в УДО или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на

---

<sup>1</sup> Дело № 4/1-304/2018 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 52(ч. I). Ст. 6997.

<sup>3</sup> Ефремов Р.С. Возмещение вреда как обязательное условие для применения условно-досрочного освобождения от уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2015. № 2. 79-84 с.

этом основании». В то же время факты умышленного уклонения, осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия доходов, уклонения от работы и т. д.) наряду с другими обстоятельствами должны служить препятствием к УДО.

Так, например, Петрова Н.Ю. была осуждена Советским районным судом г. Челябинска по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ. По истечению срока, указанного в ч.3 ст.79 УК РФ, обратилась с ходатайством об УДО в суд. За время отбывания наказания зарекомендовала себя положительно, взысканий не имеет, имеет 1 поощрение. Участвует в общественной жизни отряда, мероприятия воспитательного характера посещает регулярно. В учреждении была трудоустроена на швейное производство швеей 2 разряда. По приговору суда имеет иск, который погашает из заработной платы, остаток на апрель 2018 г. составляет 478 453, 90 руб. Суд, учитывая все обстоятельства, в частности то, что ущерб потерпевшему до настоящего времени не возмещен в полном объеме, пришел к выводу удовлетворить ходатайство осужденной Петровой Н.Ю.<sup>1</sup>

Суды так же часто обращают внимание на отсутствие или наличие у осужденного взысканий или поощрений. Наличие либо отсутствие того или иного не может служить как препятствием, так и основание к УДО. Суд должен оценивать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, учитывает тяжесть и характер каждого допущенного нарушения за весь период отбывания наказания, время, прошедшее с момента последнего взыскания, отношение к содеянному и принятие мер по заглаживанию причиненного преступлением вреда. Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений, а также поощрения подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными.

---

<sup>1</sup> Дело № 4/1-247/2018 Металлургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.



Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. №8 гласит: «Суды не вправе отказать в условно - досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т. д.».<sup>1</sup>

Надлежит заметить, что определенных критериев, из которых видно исправление осужденного лица уголовным законом не определено, поэтому создается угроза принятия бесосновательных решений об условно - досрочном освобождении. Возродившаяся полемика по проблемам использования института УДО в данное время соединена с тем, что с помощью этого института от отбывания наказания выходят на свободу преступники, которые совершают преступные деяния с высокой степенью общественной опасности.

Ввиду неясности формулировки российского законодателя и создания угрозы принятия бесосновательных решений об условно - досрочном освобождении предлагается внести изменения ч. 1 ст. 79 УК РФ и изложить закон следующим образом: «Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно - досрочному освобождению, если судом будет признано, что риск преступного поведения осужденного низок и прогресс по уменьшению преступного поведения позволяет считать, что он будет соблюдать законы и не совершит преступные деяния...». Это более точно показывает, какого изменения нужно добиться от осужденного, чтобы дать ему возможность условно - досрочно освободиться.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 года № 8 // Доступ из СПС «Консультант плюс».

Характер и содержание определяемых уголовным законом мер должны устанавливаться, отталкиваясь не только от их обусловленности целями защиты конституционно важных ценностей, но и из требования адекватности рождаемых ими результатов тому вреду, который был нанесен в результате преступления. В отдельных ситуациях, когда предусмотренные уголовным законом меры прекращают отвечать социальным реалиям, приводящие к ослаблению защиты конституционно важных ценностей или, наоборот, к излишнему использованию государственного принуждения, законодатель должен привести уголовно - правовые предписания в соответствие с новыми социальными реалиями. Данное положение позволит исполнить положения Всеобщей декларации прав человека, где в п. 2 ст. 29 установлено, что при исполнении своих прав и свобод любой человек может быть подвергнут только таким ограничениям, которые предусмотрены законом только с целью обеспечения надлежащего признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения правильных требований нравственности, социального порядка и общего благосостояния в демократическом социуме.<sup>1</sup>

Возможно, не случайно в последние десятилетия, исходя из указанных изменений и дополнений в УК РФ и ряда положений УПК РФ, затрагивающих порядок приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, который устраняет или смягчает ответственность за преступные деяния, было принято и реализовано несколько законодательных инициатив.

Яркими примерами являются федеральные законы от 03.11.2009 г. № 245-ФЗ, от 09.12.2010 г. № 352-ФЗ, от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ, от 29.02.2012 г. № 14-ФЗ, где с целью усиления ответственности за преступления сексуального характера, которые совершены в отношении несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, а также

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 года // Доступ из СПС «Консультант плюс».

связанные с незаконным оборотом наркотических средств внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в том числе в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Если рассматривать процедуру освобождения из исправительного учреждения, нужно сказать о том, что когда судья принял решение об УДО, то лицо освобождается согласно следующим правилам. Копия документа срочно направляется организации, выполняющей наказание. Незамедлительность объясняется освобождением субъекта в день получения решения. Когда постановление пришло по завершении трудового дня, то выход на свободу осуществляется следующим же утром. Возможно, что постановление ещё не имеет правовой силы, к тому же на него не подано обжалование, тогда субъект освобождается на другой день по завершении времени обжалования в кассационной инстанции (в течение 10 суток). Во время выхода субъект получает такие объекты: предметы, владельцем которых он является; деньги, имеющиеся на собственном счёте; документы, касающиеся личности; документы, постановляющие освобождение от ответственности; документы, касающиеся работы. Все эти предметы преступник должен получить в обязательном порядке. Документы, удостоверяющие личность, пенсию, трудовую деятельность, вручаются освобождённому из рук в руки.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что осужденный имеет право подать ходатайство об УДО, по истечению сроков, указанных в ч.3 ст.79 УК РФ. Суд при рассмотрении ходатайства должен обращать внимание на примерное поведение осужденного за весь период отбывания наказания; добросовестное отношение к труду; отсутствие злостных нарушений порядка и условий отбывания наказания; уважительное отношение осужденного к сотрудникам исправительного учреждения; категорию тяжести совершенного преступления; число и характер судимостей; интервал между судимостями; имеется ли у осужденного

гражданский иск; бытовое и трудовое устройство осужденного после освобождения из исправительного учреждения.

Суды обращают внимание на то, насколько процесс исправления был активным. Исправление не может ограничиваться пассивным соблюдением, осужденным требований режима отбывания наказания, степень исправления должна быть высокой.

## 2.2 Порядок отмены условно - досрочного освобождения от отбывания наказания

В случаях, когда условия условно - досрочного освобождения в течение оставшейся не отбытой части наказания не соблюдаются, суд может, по представлению специализированного государственного органа или командования воинской части, постановить об отмене условно -досрочного освобождения и возврате осужденного назад в исправительное учреждение. Не отбытая часть наказания в этом случае подлежит реальному исполнению, проведенное на свободе время не засчитывается в данном случае в срок отбывания наказания.

Исчерпывающий перечень оснований, по которым осужденному может быть отменено УДО, установлен частью 7 статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и звучит следующим образом:

1.нарушение общественного порядка, за которое на осужденного было наложено административное взыскание, или злостное уклонение от исполнения порученных судом обязанностей при применении условно – досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;

2.совершение преступления по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести;

### 3. совершение тяжкого или особо тяжкого преступного деяния.<sup>1</sup>

Рассмотрим каждый пункт более подробно. Прежде нарушение общественного порядка не являлось причиной для отмены условно - досрочного освобождения. Отмена условно - досрочного освобождения в случае, если осужденный совершил мелкое хулиганство, вел антисоциальный образ жизни, совершил дисциплинарный проступок, что говорило о том, что осужденный не исправился, могла быть только по решению прокурора в порядке надзора в течение года со дня вступления определения суда в законную силу. Но многие осужденные начинали совершать правонарушения после истечения года, и, таким образом, отменить условно - досрочное освобождение было нельзя.<sup>2</sup> Юристы того времени боролись за введение в УК положений о том, чтобы осужденные в подобных случаях возвращались обратно в исправительные учреждения.

В настоящее время согласно ст. 79 УК РФ условно - досрочно освободившемуся суд вправе отменить условно - досрочное освобождение не за каждое правонарушение, а только за нарушение общественного порядка, причем, если на него было наложено административное взыскание. Список подобных правонарушений указан в главе 20 КоАП РФ.

К ним, к примеру, относятся: мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ); пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики (ст. 20.3 КоАП РФ); нарушение пропускного режима охраняемого объекта (ст. 20.18 КоАП РФ); распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах (ст. 20.20 КоАП РФ); появление в общественных местах в состоянии

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Долгополов Д.В. Практика применения судами условно - досрочного освобождения от отбывания наказания Д. В. Долгополов // Уголовное право. 2010. № 4. 20 с.

опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ) и другие.<sup>1</sup> Таким образом, помимо указанных в главе 20 КоАП РФ, иные правонарушения не являются основанием для отмены условно - досрочного освобождения.

Так, например, Ступников В.А. был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Затем Верхнеуральским районным судом Челябинской области выпущен по УДО. На Ступникова В.А. приговором суда были возложены обязанности: отмечаться в органах, осуществляющих контроль за условно - досрочно освобожденными; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа. После недолгого времени Ступникову В.А. вынесено предупреждение об отмене условно - досрочно освобождения, так как он совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ (появление в общественных местах в состоянии опьянения) и не явился отмечаться в отдел ОВД. В своих объяснениях он указал, что на регистрацию не явился, так как употреблял спиртные напитки. Постановлением Верхнеуральского районного суда Челябинской области Ступникова В.А. дополнительно принудили к обязательной явке два раза в месяц в ОВД по месту жительства для регистрации. После вынесения данного решения Ступников В.А. без предупреждения специализированного органа, осуществляющего контроль за лицами, освобожденными по УДО, несколько раз сменил место жительства и снова не явился отмечаться в отдел ОВД в установленный срок. Так как Ступников В.А. неоднократно менял место жительства без уведомления ОВД, регистрации не имеет, злоупотребляет спиртными, привлекался к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ, то суд может постановить об отмене УДО. В соответствии с п. «а» ч.7 ст.79 УК РФ суд может постановить об отмене условно - досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания, если осужденный

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2001. №1 (ч.1). Ст. 1.

совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении УДО. Таким образом, суд постановил об отмене УДО и Спутникова В.А. направил для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию.<sup>1</sup>

Точка зрения законодателя, которая состоит в том, что отменить условно - досрочное освобождение можно только за административное правонарушение, которое посягает на общественный порядок, кажется неверной. КоАП РФ включает много иных статей, нарушение которых может указывать о том, что лицо не изменилось и имеет уклон к возвращению на криминальный путь. Если, к примеру, осужденный и условно -досрочно освобожденный за преступления против собственности совершает правонарушения, предусмотренные главой 7 КоАП РФ, такие как уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 7.17 КоАП РФ), уничтожение или повреждение специальных знаков (ст. 7.17 КоАП РФ); осужденный по ст. 159 УК РФ за мошенничество, совершит такие правонарушения, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.7.27.1 КоАП РФ), таким образом, подобное поведение прямо указывает на то, что лицо не изменилось и прямым путем следует к совершению повторного преступления. В особенности его надлежит возвращать назад в исправительное учреждение, если правонарушения совершаются регулярно и намеренно. Некоторые ученые предлагают возвращать осужденного в исправительное учреждение только за правонарушения, которыми предусмотрен административный арест. Другие ученые считают, что в этом вопросе надо суду дать право самому определять, надо ли возвращать освобожденного в исправительное учреждение, вне зависимости от того, какой вид наказания был осужденному назначен.

---

<sup>1</sup> Дело № 4/8-10/2017 Верхнеуральского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

Отмена условно - досрочного освобождения допустима также в случаях злостного уклонения от исполнения обязанностей, возложенных на осужденного судом при применении УДО, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера. Толкование «злостного уклонения от возложенных обязанностей» в законе отсутствует. «Д. А. Щерба высказывает точку зрения на то, чтобы заменить термин «злостное уклонение» на «злостное неисполнение», так как термином уклонение может быть признана всякая стадия неисполнения, а термин «неисполнение» - это итог, который может быть оценен, уклонение — это процесс достижения этого результата».<sup>1</sup> Но, с нашей точки зрения, подобное изменение формулировки совершать не надо, так как не всегда надо ждать результат. Хватит и уклонения осужденного от исполнения обязанностей, чтобы вернуть его в исправительное учреждение, чтобы предотвратить более серьезный результат. Помимо этого, подобная отмена должна быть допустима в случае сокрытия условно - досрочно освобожденного от надзора.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно - досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» пояснено, что под злостным уклонением от выполнения обязанностей, которые возложены судом на осужденного, предусмотренным п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, надлежит понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения их органом, который контролирует поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно - досрочного освобождения. Одновременно с этим вопрос, является ли уклонение от выполнения возложенных судом обязанностей злостным, должен решаться в каждом случае, учитывая его длительность и причины

---

<sup>1</sup> Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. 15 с.



уклонения, а также иных факторов. Обязательной особенностью должно быть отсутствие уважительных причин.<sup>1</sup>

Для условно освобожденных отмена условно - досрочного освобождения допустима также в случае регулярного неисполнения обязанностей. В ч. 5 ст. 190 УИК РФ указано, что регулярным неисполнением обязанностей является совершение воспрещенных или невыполнение предписанных условно – досрочному освобожденному действий более двух раз в течение одного года, или продолжительное (более тридцати дней) невыполнение обязанностей, которые были возложены на него судом.

Все же не только злостное уклонение условно - досрочно освобожденного от возложенных на него обязанностей может привести к совершению преступного деяния. Ведь осужденный может исполнять свои обязанности, но не так, как это надлежало бы, то есть в этом случае будет отсутствовать злостное уклонение. К примеру, условно освобожденный может работать, но при этом прогуливать. В случае не принятия вовремя меры, то этот осужденный, который демонстрирует свое неуважение, а также вызывающий подозрение в том, что его исправление не было удачным, как выглядело при условно - досрочном освобождении, может снова сойти с верного пути и совершить преступление. Несоответствующее выполнение трудовых обязанностей может случаться по причине ночных гуляний, общения с лицами, которые ведут аморальный образ жизни. А запрещение подобных действий могло быть не предусмотрено судом при вынесении постановления об условно - досрочном освобождении.

Если осужденный совершает преступление по неосторожности в период испытательного срока, либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, то вопрос об отмене условно - досрочного

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 года № 8 // Доступ из СПС «Консультант плюс».

освобождения решается судом. Если судом вынесено решение об отмене условно - досрочного освобождения, то назначается осужденному наказание по совокупности приговоров (ст.70 УК РФ).

Так, например, Колесников Е.П. был осужден в 2014г. Сосновским районным судом Челябинской области по ч. 1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы, затем освобожден в 2016г. по УДО. Во время испытательного срока, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у него возник преступный умысел на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Совершив данное преступное деяние, Колесников Е.П. причинил значительный материальный ущерб потерпевшему на общую сумму 8500 рублей. Действия Колесникова Е.П. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При назначении наказания суд принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, которое законом отнесено к категории средней тяжести. В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях подсудимого, который совершил умышленное преступление средней тяжести в период непогашенной судимости, имеется простой рецидив преступлений. В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно - досрочного освобождения решается судом. Преступление, которое отнесено к категории преступлений средней тяжести, Колесниковым Е.П. совершено в период условно - досрочного освобождения. Учитывая, что подсудимый ранее был осужден за корыстное преступление и спустя непродолжительное время после условно - досрочного освобождения вновь совершил корыстное преступление, помимо этого совершил его в состоянии алкогольного опьянения, не имеет постоянного места работы, характеризуется по месту проживания с отрицательной стороны, суд учитывая все обстоятельства и на основании п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, принял

решение об отмене условно -досрочного освобождения и назначении окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ.<sup>1</sup>

Как указывается в ст.70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. При этом окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ, а окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет. Так же важно отметить, что окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Одной из проблемы является то, что в УК РФ не решен вопрос о том, какую часть срока наказания должны отбыть лица, осужденные по совокупности преступлений или приговоров за преступления, относящиеся к различным категориям, чтобы иметь возможность подать ходатайство об УДО. Например, осужденный отбывает назначенное по совокупности преступлений наказание за преступления небольшой тяжести и особо тяжкое преступление. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 21 апреля 2009 г. №8 «О судебной практике условно - досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» указал, что в подобных случаях необходимо руководствоваться правилами, предусмотренными для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность приговоров. Таким образом, в приведенном примере условно - досрочное освобождение возможно после

---

<sup>1</sup> Дело № 1-58/2017 Сосновского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

фактического отбытия осужденным не менее 2/3 срока наказания, назначенного судом по совокупности преступлений.

Если же осужденный совершает преступление по неосторожности, либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, и суд вынес решение сохранить условно - досрочное освобождение, то назначается и исполняется только наказание за новое преступление, а за прошлое наказание продолжает течь испытательный срок.

Так, например, Лысюк Д.Н. судим в 2011г. Орджоникидзевским районным судом г. Магнитогорска Челябинской области по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ. В 2016г. освобожден условно досрочно. Во время испытательного срока Лысюк Д.Н. совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, суд не находит, при этом принимает во внимание положения ч.1 ст.18 УК РФ. Так же суд берет во внимание наличие у Лысюк Д.Н. места жительства, работы, положительные характеристики по месту проживания и работы, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение морального вреда. Учитывая все вышеуказанные обстоятельства, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание, связанное с лишением свободы, так как он, освободившись из мест лишения свободы, в период неотбытого наказания, а именно, в период условно - досрочного освобождения, совершил преступление по неосторожности, которое привело к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшему. Подсудимый совершил е преступление в период условно - досрочного освобождения, которое в соответствии с п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ, подлежит по усмотрению суда сохранению, при этом суд принимает во внимание совокупность всех вышеперечисленных обстоятельств. Таким образом, Лысюк Д.Н. назначили наказание по ч.1

ст.264 УК РФ и в соответствии с п. «б» ч.7 ст.79 УК РФ сохранили ему условно -досрочное освобождение.<sup>1</sup>

В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ предусмотрено, что только в случае совершения условно - досрочно освобожденным тяжкого или особо тяжкого преступления отмена условно - досрочного освобождения обязательна и безусловна.

Так, например, Ратников Е.В. был осужден Саткинским городским судом Челябинской области по ч.2 ст. 228 УК РФ. Затем Миасским городским судом был выпущен по УДО. В период испытательного срока Ратников Е. совершил снова преступление, предусмотренное той же статьей, а именно ч.2 ст. 228 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства, совершенное в крупном размере. Ратников Е.В. с предъявленным обвинением в совершении тяжкого преступления согласен. Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого является опасный рецидив преступлений, поскольку в период непогашенной судимости за совершение особо тяжкого преступления, за которое он уже осуждался к реальному лишению свободы, им вновь совершено умышленное оконченное тяжкое преступление. Так же учитывается факт, что Ратников Е. нигде не трудоустроен, по месту жительства характеризуется соседями отрицательно.

Суд считает, что должны применяться предусмотренные ст. 70 УК РФ правила окончательного назначения наказания по совокупности приговоров, так как совершение преступления приходится на неотбытую часть наказания по приговору Саткинского городского суда Челябинской области, что требует в соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ безусловной отмены условно - досрочного освобождения от наказания.

Таким образом, суд приговорил признать Ратникова Е.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ, в

---

<sup>1</sup> Дело № 1-407/2017 Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

соответствие с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменить условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Саткинского городского суда Челябинской области.<sup>1</sup>

Отмена условно - досрочного освобождения обязательна и безусловна в случае совершения условно - досрочно освобожденным тяжкого или особо тяжкого преступления, полагаем, что данная позиция не совсем верна. Если условно освобожденный совершает преступное деяние умышленно, то это однозначно показывает, что цели его исправления не были достигнуты и его необходимо вернуть назад в исправительное учреждение, а не отбытую часть наказания прибавить к наказанию за новое преступное деяние для его исправления. Но ведь исключениями могли бы стать часть статей: ст. 107 (убийство, совершенное в состоянии аффекта), ст. 108 (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление), ст. 113 (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта), ст. 114 (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление). В этих случаях отмена условно - досрочного освобождения должна быть рассмотрена судом, так как эти преступные деяния указывают о меньшей криминальной опасности лица.

Подводя итог, можно сказать, что так или иначе отмена условно – досрочного освобождения является стимулом законопослушного поведения за пределами исправительного учреждения, так как одним из оснований освобождения УДО является исправление осужденного, а оно является только результатом первого этапа процесса ресоциализации, который в обязательном порядке необходимо проводить и после освобождения.

---

<sup>1</sup> Дело № 1-216/2016 Миасского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

## 2.3 Осуществление контроля за осужденными, освобожденными условно-досрочно

Условно - досрочное освобождение от отбытия наказания обладает своими особенностями. С одной стороны, данный институт затрагивает лиц, которые представляют меньшую угрозу, так как он используется только к тем, кому, с точки зрения суда, не требуется для своего исправления полное отбывание назначенного судом наказания, т.е. к положительно зарекомендовавшим осужденным. Возможность рецидива с их стороны существенно меньше. С другой стороны, данные лица освобождены досрочно, из-за чего подготовка их освобождения могла не проводиться должным образом. Следовательно, что все задачи трудового и бытового устройства они должны решать после освобождения сами.

В ст.79 УК РФ отсутствует наименование органа, который должен осуществлять контроль за освобожденными по УДО. В п.11 ст.13 Закона «О полиции» указано, что полиция имеет право применять в процессе контроля (надзора), осуществляемого в соответствии с пунктом 26 части 1 статьи 12 ФЗ «О полиции», предусмотренные федеральным законом меры наблюдения за ходом социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы.<sup>1</sup> Данная статья я отсылает нас к закону «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».<sup>2</sup>

Из вышеизложенного следует, что контроль за условно освобожденными находится в компетенции полиции, а именно отделов участковых уполномоченных полиции. В их должностных инструкциях указано проведение воспитательной работы с лицами, которые освобождены условно - досрочно с целью закрепления результатов их исправления.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

Лицо, освобожденное по УДО, обязано прибыть в определенный администрацией исправительного учреждения срок к избранному им месту жительства или пребывания после освобождения из мест лишения свободы. После чего явиться для постановки на учет в орган внутренних дел в течение трех рабочих дней со дня прибытия к избранному им месту жительства. В решение суда по условно – досрочному освобождению указывается, какие обязанности возлагаются на освобожденного и с какой периодичностью он должен отмечаться. Чаще всего это происходит один раз в месяц.

Основная цель контроля - оказание помощи освобожденному лицу в адаптации в новых для него условиях, оказание содействия в решении возникающих вопросов, а также предотвращение совершения новых преступлений, которые чаще совершаются в первое время после освобождения.

Так как в настоящее время данная обязанность лежит на участковых уполномоченных, представляется нужным осветить это более подробно. Участковый уполномоченный полиции при несении службы на закрепленной за ним территории муниципального образования, обслуживаемой территориальным отделом МВД РФ на уровне района, выполняет задачи по защите жизни и здоровья граждан Российской Федерации, их прав и свобод.

Следует отметить, что удовлетворяя ходатайство об условно - досрочном освобождении, суд может возложить на осужденное лицо обязанности, которые предусматривает ч.5 ст.73 УК РФ.<sup>1</sup> В этом случае орган, осуществляющий контроль за освобожденным условно - досрочно, должен контролировать исполнение данным лицом возложенных на него обязанностей, а так же информировать суд об обязанностях неисполненных. Стоит сказать, в данный момент нет никакой ответственности за неисполнение ограничений, установленных судом в

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.



отношении лица, освобождённого условно - досрочно. До 2011 г., ст.19.24 КоАП РФ предусматривала ответственность для лиц, освобожденных из мест отбывания лишения свободы за неисполнение возложенных на них обязанностей. В настоящее время эта статья посвящена лицам, в отношении которых установлен административный надзор. Лицо, освобождённое условно - досрочно можно привлечь к ответственности только за совершение конкретного правонарушения.

Эффективная индивидуальная профилактическая работа участковых возможна только при условии, если участковый имеет достаточные полномочия, правовые и организационные средства профилактического воздействия в отношении лиц, освобождённых условно - досрочно. С этой точки зрения регулятивных норм, которые существуют в нормативных правовых актах явно не достаточно, следствием этого является разрыв между уголовно - правовыми и административно - правовыми мерами воздействия, неподкреплённость правовых средств воздействия воспитательным и общественным влиянием.

Необходимо заметить, что фактически контроль за лицами, освобожденными условно – досрочно не осуществляется, так как в реальности нагрузка сотрудников органов внутренних дел не дает им целенаправленно заниматься надзором данного контингента. Обращают внимание в первую очередь на лиц с негативным броским поведением и уклоняющихся от надзора. Остальные же просто выпадают из поля зрения.

Если до 2011 года контроль за этими лицами осуществлялся достаточно неплохо, то после реформы МВД всё сошло на нет. В настоящий момент деятельность участковых уполномоченных никак не регламентирована, отсутствуют инструкции по работе с данным контингентом, сотрудники полиции просто не могут эффективно контролировать данных лиц.

Контрольно - надзорная деятельность полиции в отношении лиц, освобожденных из мест лишения свободы условно - досрочно, имеет

прямое отношение к профилактике рецидивной преступности. В последние десятилетия наблюдается рост рецидивной преступности связан он не только с политическими, социальными и экономическими факторами. На его рост также влияет качество контрольно - надзорной и индивидуальной профилактической работы, проводимой правоохранительными органами с лицами, освобожденными условно - досрочно. В свою очередь, качество такой работы во многом зависит от степени её нормативно - правового урегулирования.<sup>1</sup>

Практика показывает, что порядок осуществления контроля за освобожденными условно - досрочно от отбывания наказания осужденными носит формальный характер и фактически не эффективен. Довольно таки часто осужденные, освобожденные условно - досрочно, игнорируют требования суда, встать на учет в органы внутренних дел, в учреждения здравоохранения и в центры занятости населения, ведут аморальный образ жизни, злоупотребляют спиртными напитками, повторно совершают преступления. Так, например, по данным территориальных органов ГУ МВД России по Свердловской области, на 01.11.2017 на территории Свердловской области на учете в органах внутренних дел состояло 4 935 лиц, освобожденных из мест лишения свободы условно - досрочно, из них 1 780 человек постановлено на учет за 9 месяцев 2017 года. Из числа лиц, освобожденных условно - досрочно, в 2017 году было повторно привлечено к уголовной ответственности 256 человек.<sup>2</sup> Причинами совершения повторных преступлений указанными лицами являются: недостаточный контроль со стороны органов, осуществляющих контроль за лицами, освобожденными условно – досрочно, возвращение освобожденных лиц в криминальную среду, в круг общения прежних знакомых, проблемы социализации, когда возникают трудности с устройством на работу и другое.

---

<sup>1</sup> Кидяев В.В. Теория и проблемы правоприменительной практики в российском законодательстве / В.В. Кидяев // Уголовно - исполнительное право. 2013. № 2. 52-55 с.

<sup>2</sup> Официальный сайт ГУФСИН России по Свердловской области. - <http://www.66.fsin.su>.

Представляется целесообразным обратиться к европейско-американской практике, основанной на использовании технических средств контроля. Это в первую очередь GPS браслеты и система ГЛОНАСС для освобожденных в порядке УДО, с помощью которых можно было бы проконтролировать передвижение данной категории лиц, а значит снизить риски совершения ими преступлений. В нашем государстве такая практика, к сожалению, отсутствует и это отрицательно сказывается.

Так, например, рассмотрим ситуацию, когда лицу, освобожденному по УДО, запрещено покидать место жительства в ночное время. Зная, что орган, осуществляющий контроль за осужденными не достаточно ответственного относится к своим обязанностям по надзору за условно – досрочно освобожденными, лицо может не соблюдать данную обязанность должным образом и покидать место жительства в ночное время, что может привести к совершению нового преступления. При этом, важным тут является то, что если бы на условно – досрочно освобожденного был надет GPS браслет, то заведомо зная, что о его поведении тут же станет известно контролирующему органу, вряд ли бы в подобных условиях он вообще на это отважился.

Таким образом, получается, что на сегодняшний день никто не реагирует на нарушаемые условно – досрочно освобожденными запреты и требования, установленные судом, не пресекает их антиобщественный образ жизни, нарушения и т.д. О таких нарушениях становится известно лишь тогда, когда условно – досрочно освобожденный вновь совершает преступление и попадает в поле зрения правоохранительных органов. Совершение освобожденным лицом новых преступлений свидетельствует о том, что контроль за их поведением осуществляется неэффективно.

Так, например, Попову П.В. Копейский городской суд г. Челябинска удовлетворил ходатайство об условно – досрочном освобождении. Во время испытательного срока Попов П.В. находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении автомойки, где на тот период времени он работал

разнорабочим, увидел на полке, предназначенной для ключей автомобилей клиентов, ключи от одной из машин. В этот момент у Попова П.В. возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения. Воспользовавшись ключами от автомобиля, Попов П. не имея законных прав владения, поехал на нем в магазин за алкогольной продукцией, намереваясь после этого вернуть автомобиль владельцу. Управляя автомобилем, Попов П. совершил дорожно-транспортное происшествие с участием другого автомобиля, после чего скрылся с места ДТП, оставив автомобиль на месте.

Попов П.В. совершил преступление средней тяжести, в период условно-досрочного освобождения. Ранее судим за совершение умышленного корыстного преступления средней тяжести, отбывал наказание в местах лишения свободы. В его действиях имеется простой рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ является обстоятельством отягчающим наказание и требует назначение ему наказания только в виде лишения свободы.

Так же суд принимает во внимание рапорт участкового уполномоченного полиции, представленный в материалах дела, из которого следует, что после освобождения из мест лишения свободы по УДО, Попов П.В. на учет в отделе ОВД не встал и на регистрацию ни разу не являлся.

Таким образом, суд постановил Попова П.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 1 УК РФ и отменить Попову П.В. условно досрочное освобождение. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Копейского городского суда Челябинской области и окончательно назначить Попову П.В. наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Дело № 1-85/2017 Курчатковского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

Чтобы эффективно организовать работу по предупреждению преступлений, контролирующие органы должны обладать полной информацией о личности освобожденного, о его поведении и образе жизни.

Другим возможным выходом из данной ситуации была бы передача этой функции уголовно - исполнительным инспекциям, или же создать отдельный орган, который осуществлял бы контроль и за условно осужденными и за освобожденными условно - досрочно. Необходимо указать, что вопрос о создании такого органа поднимался Правительством РФ. Было дано поручение Министерству юстиции, МВД с участием Генеральной прокуратуры и Верховного Суда РФ и других органов обеспечить проработку вопроса об определении специализированного государственного органа, уполномоченного на осуществление контроля за лицами, освобожденными условно - досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы. Несмотря на то, что вопрос об этом органе был рассмотрен, к единому решению данные органы не смогли прийти.<sup>1</sup>

Генеральной прокуратурой и МВД было озвучено предложение, что наиболее перспективным решением данной проблемы было бы создание в Российской Федерации службы пробации. Но надо учесть, что организация новой службы потребует внушительных финансовых затрат, покрываемых за счет федерального бюджета, поэтому следующим предложением была передача функции контроля за освобожденными условно - досрочно Федеральной службе исполнения наказания (ФСИН России).

Министерство юстиции в свою очередь полагало, что исполнение этой функции необходимо возложить на МВД РФ, обосновывая это тем, что эти лица хоть и условно – досрочно, но освобождены от отбывания наказания в виде лишения свободы, а уголовно - исполнительные инспекции имеют непосредственное отношение к системе исполнения наказаний,

---

<sup>1</sup> Поручение Правительства РФ «О решениях, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования контрольно-надзорных функций». - <http://government.ru/orders/>.

поэтому не могут осуществлять контроль над лицами, которые уже освободились.

При обсуждении данной проблемы МВД России продолжало настаивать на том, что мнение Минюста России не соотносится с нормами уголовного и уголовно - исполнительного законодательства, так как условно - досрочное освобождение по своему правовому смыслу выражается в прекращении на определенный период исполнения наказания в виде лишения свободы, а не в полном отбытии всего срока основного наказания. Органы внутренних дел не являются органами исполнения наказания и не могут в полном объеме осуществлять полномочия специализированного органа по контролю за лицами, освобожденными условно - досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Так как вышеуказанные органы не пришли к единому мнению, было принято решение провести дополнительное совещание с участием представителей Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, Минздравсоцразвития РФ и ФСИН РФ. Но в результате этого совещания мнение участников не изменилось, все остались при своём мнении.

Минюст, исполняя решения оперативного совещания Совета Безопасности РФ, направил в Правительство мнение каждого заинтересованного министерства и ведомства. Представленные материалы были проработаны в аппарате Правительства РФ. По результатам проработки было проведено совещание, на котором пришли к выводу о том, что при определении специализированного государственного органа, уполномоченного на осуществление контроля за условно - досрочно освобожденными, нужно учитывать ряд существенных факторов, таких как:

- 1.существующие в настоящее время законодательно закрепленные полномочия уголовно - исполнительных инспекций по осуществлению

контроля за условно осужденными лицами, а также отбывающими наказание в виде ограничения свободы;

2.идентичность по своей сути институтов условного осуждения и условно - досрочного освобождения, поскольку при нахождении вне места реального отбывания лишения свободы лицо в этот период продолжает на основании решения суда оставаться осужденным на протяжении всего срока наказания;

3.аналогичные правовые последствия для условно осужденных, условно - досрочно освобожденных и отбывающих наказание в виде ограничения свободы (а именно запрещение менять постоянное место жительства или пребывания, менять место работы или учебы, посещать определенные места и другое);

4.необходимость устранения имеющихся правовых пробелов и внесения в законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации изменений, направленных на регулирование правоотношений, связанных с осуществлением контроля за поведением условно - досрочно освобожденных.<sup>1</sup>

Указанные обстоятельства указывают на необходимость возложения полномочий специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно - досрочно освобожденными, на уголовно - исполнительные инспекции. Нельзя не заметить, что уголовно - исполнительные инспекции намного более компетентны в данном вопросе, чем участковые уполномоченные.

В науке по настоящее время не утихают споры о том, какой же орган должен осуществлять контроль за освобождёнными условно - досрочно. К примеру, существует достаточно интересное предложение по осуществлению контроля Федеральной службой судебных приставов. Однако это представляется крайне затруднительным, так как данная служба

---

<sup>1</sup> Итоги Совета по итогам спецзаседания, посвященного регулированию контрольно-надзорных функций. - <http://www.president-sovet.ru>.

никогда не занималась подобного рода деятельностью и осуществление ей этих функций, особенно на первоначальном этапе с высокой степенью вероятности будет неудовлетворительным.

Несомненно, наилучшим вариантом стало бы создание службы пробации, доказавшей свою эффективность за пределами РФ.<sup>1</sup> Поэтому, если мы хотим достичь исправления условно -досрочно освобождённых, имеет смысл принять точку зрения, согласно которой контроль за условно - досрочно освобождёнными должен быть сосредоточен в руках специализированного органа — службы пробации.

Концепция развития уголовно - исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года предусматривает целый перечень мер пост пенитенциарной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.<sup>2</sup> Согласно Концепции УИС РФ до 2020г. в сфере социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными предполагается: обновление механизма условно - досрочного освобождения, учитывающего при его применении в отношении осужденного тяжесть совершенного преступления, отбытый срок наказания, рецидив преступления и возмещение ущерба потерпевшим. Следовательно, вполне возможно, что в ближайшем будущем механизм применения норм об УДО будет усовершенствован, и изменению подвергнутся не только законодательные положения, но и правоприменительная практика.

Говоря о совершенствовании контроля за условно - досрочно освобождёнными можно выделить три основных направления:

1.привести в упорядоченное состояние деятельность участковых уполномоченных полиции. Разработать нормативный правовой акт,

---

<sup>1</sup> Уткин В. А. Европейские правила о пробации и проблемы их реализации / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 1. 45-50 с.

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ «О Концепции развития уголовно - исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 октября 2010 г. № 1772-р // СЗ РФ. 25.10.2010. № 43.



регламентирующий работу с лицами, освобождёнными условно досрочно, чётко определить права и обязанности участковых уполномоченных;

2.передать полномочия по контролю в уголовно - исполнительные инспекции ФСИН РФ. Данный орган имеет обширный опыт работы с условно - осуждёнными, следовательно, логичным было бы передать им функции по контролю и за условно - досрочно освобождёнными. Необходимо также заметить, что лица, освобождённые условно - досрочно имеют статус осуждённых, а в ст.79 УК РФ указано, что контроль за ними осуществляется уполномоченным на то специализированным органом, в данный момент в России нет более специализированного органа для осуществления данной деятельности, чем ФСИН;

3.создание службы пробации, которая взяла бы на себя функции и участковых уполномоченных и уголовно - исполнительных инспекций.

Вывод по 2 главе:

При условно - досрочном освобождении лицо, с одной стороны, освобождается от отбывания наказания досрочно, то есть не отбывает полностью срок, который был ему определен по приговору суда. С другой же, неотбытая осужденным часть срока обусловлена определенными требованиями, которые предъявляются ему. И в случае их невыполнения досрочное освобождение отменяется, и лицо направляется отбывать неотбытую часть

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог выпускной квалификационной работы, сделаем заключительные выводы.

При условно - досрочном освобождении лицо, с одной стороны, освобождается от отбывания наказания досрочно, то есть не отбывает полностью срок, который был определен по приговору суда, при условии, что в течение неотбытого срока данное лица не совершит нового преступления, не допустит нарушений общественного порядка, за которые будет подвергнут административному взысканию, и не будет злостно уклоняться от исполнения обязанностей, возложенных на него судом. С другой же стороны, неотбытая часть срока превращается в испытательный период, который обусловлен определенными требованиями, предъявляемыми к осужденному. И в случае их невыполнения досрочное освобождение отменяется, и лицо направляется отбывать неотбытую часть наказания обратно в исправительное учреждение.

Надо отметить, что для применения данного института необходимо наличие материального и формального оснований. Материальным основанием является убеждение судьи, администрации исправительного учреждения в том, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Притом, вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на глубоком анализе его поведения за весь период отбывания наказания. Суд, прежде всего, берет во внимание следующее: поведение осужденного, соблюдаются ли им условия отбывания наказания; наличие взысканий и поощрений; отношение к трудовому и учебному процессу; отношение к совершённым преступным деяниям; возмещение вреда и другое. Формальным основанием является отбытие определенной части срока наказания.

Необходимо отметить то, что условно - досрочное освобождение является, пожалуй, основным стимулом к законопослушному поведению осуждённых в местах лишения свободы, даёт возможность лицам, действительно желающим собственного исправления как можно скорее вернуться в общество. Ведь если у человека есть надежда на сокращение своего срока, он будет стремиться к ней, соблюдая дисциплину и порядок, а

также будет работать над собой, с целью исправиться и доказать то, что он осознает и раскаивается над содеянным преступлением и впредь больше не будет этого делать. Желание досрочно вернуться к общественно - полезной деятельности и оказаться в кругу семьи способствуют успешному осуществлению процесса исправительного воздействия.

На основании проведенных исследований нормативных актов и судебной практики по вопросам условно - досрочного освобождения были сформулированы следующие выводы и предложения:

1. Следует усовершенствовать законодательное регулирование института условно - досрочного освобождения, поскольку порядок применения данного института хоть и урегулирован нормами уголовного, уголовно - процессуального и уголовно - исполнительного права, однако до сих пор достаточно несовершенен и содержит большое количество правовых недостатков, которые зачастую способствуют ущемлению прав осужденных или напротив освобождению лиц, не достигших должной степени исправления. Так же следует отметить, что относящиеся к институту УДО правовые нормы находятся в разных кодексах и нормативно - правовых актах. Следует систематизировать нормы института УДО, и тогда этот институт станет важнейшим средством достижения целей наказания.

2. Условно - досрочное освобождение требует совершенствования с точки зрения применения его судами, поскольку не все вопросы, касающиеся определения исправления осуждённого достаточно конкретизированы. Вследствие того, что законодатель не сформулировал четких критериев признания осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания, возникают многочисленные проблемы в правоприменительной практике. Практика УДО характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы в законодательном регулировании снижают эффективность этого института уголовного права. Сейчас в России условно - досрочно освобождается фактически каждый второй. Однако уровень

рецидива условно - досрочно освобожденных практически сопоставим с теми, кто освобождается по отбытию срока наказания. Это значит, что функцию исправления осужденных институт УДО не выполняет.

Таким образом, необходимо точно определить критерии признания осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания.

3. Одной из проблем, заслуживающей более пристального внимания, является отсутствие в законе конкретного специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно - досрочно освобожденными. В соответствии с этим, предлагается создание специализированной службы пробации, представители которой на профессиональном уровне занимались бы только специальным кругом вопросов, направленных на закрепление положительных навыков поведения и успешную адаптацию в обществе осужденных. При этом вся сфера деятельности, связанная с пенитенциарным контролем и адаптацией, по сути, охватывалась бы единым координирующим государственным органом, наделенным широким перечнем полномочий по работе с обозначенной категорией лиц.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 года // Доступ из СПС «Консультант плюс».
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно - исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Российская газета. 16.01.1997. № 9.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2001. №1 (ч.1). Ст. 1.
6. Федеральный закон РФ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.
7. Федеральный закон РФ «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
8. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 52. Ст. 6997.
9. Распоряжение Правительства РФ «О Концепции развития уголовно - исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 октября 2010 г. № 1772-р // СЗ РФ. 25.10.2010. № 43.

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеев, В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Авдеев. СПб, 2008. 62–63 с.
2. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права России: изменение условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения: Учебное пособие / С.Л. Бабаян. М.:РГУП, 2017. 114 с.
3. Багрий – Шахматов, Л.В. Уголовная ответственность и наказание / Л.В. Багрий-Шахматов. М.: Высш. школа, 1976. 383 с.
4. Барыгина, А.А. Процессуальные проблемы применения института условно – досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Российская юстиция. 2014. № 2. 23-26 с.
5. Воронин, О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Воронин. Томск, 2004. 207 с.
6. Вырастайкин, В. Условно-досрочное освобождение только для достойных / В. Вырастайкин // Российская юстиция, 2003. № 8. С. 44-49.
7. Вырастайкин, В. Условно-досрочное освобождение право, а не обязанность суда // Российская юстиция, 1999. № 7. 44-45 с.
8. Гернет, М. Н. История царской тюрьмы / М. Н. Гернет. М., 1962. 120-121 с.
9. Горбач, Д.В. Условно - досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Горбач. Рязань, 2012. 17 с.
10. Горшенин, А.А. условно – досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Горшенин. Ульяновск, 2006. 174 с.
11. Добрынина, О. А. Уголовный Кодекс Швейцарии / О.А. Добрынина. СПб: Юридический центр Пресс, 2002. 350 с.

12. Долгополов, Д.В. Практика применения судами условно - досрочного освобождения от отбывания наказания / Д. В. Долгополов // Уголовное право. 2010. № 4. 20 с.
13. Дурушев, Ю.А. Генезис института условно - досрочного освобождения от отбывания наказания / Ю.А. Дурушев. М., 2011. 50 с.
14. Евтушенко, И.И. К вопросу о формировании института условно-досрочного освобождения в России / И.И. Евтушенко // Успехи современного естествознания: научный журнал. 2014. № 2. 128-131 с.
15. Ефимов, М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения / М.А. Ефимов // Правоведение. 1958. № 1. 88 с.
16. Ефремов, Р.С. Возмещение вреда как обязательное условие для применения условно-досрочного освобождения от уголовного наказания / Р.С. Ефремов // Человек: преступление и наказание. 2015. № 2. 79-84 с.
17. Зозуля, В.В. Об институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. Воронеж, 2012. 62 – 63 с.
18. Зубков, А.И. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX - начала XXI века / А.И. Зубков. М.: Просвет, 2009. 465 с.
19. Кидяев, В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве / В.В. Кидяев // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 5. 110-115 с.
20. Коробеева, А.И. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под ред. Коробеева. СПб.: Юридический центр Пресс. 2001. 303 с.
21. Крылова, Н.Е., Серебренникова, А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): учеб, пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова. М.: Зерцало, 1998. 208 с.

22. Кукушкин, П., Курченко, В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания / П. Кукушкин, В. Курченко // Законность. 2006. № 6. 3-8 с.
23. Лукашова, А. И., Кузнецова, Н. Ф. Уголовный кодекс Республики Польша / А.И. Лукашова, Н.Ф. Кузнецова. СПб: Юридический центр Пресс, 2007. 234 с.
24. Михлин, А.С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве / А.С. Михлин // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., 1993. 21 с.
25. Нестерец, М.Ф. Условно-досрочное освобождение из дисциплинарной воинской части и его роль в предупреждении новых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. / М.Ф. Нестерец. Рязань, 2004. 152 с.
26. Низамитдинова, Е.М. Освобождение от отбывания наказания по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Низамитдинова. Казань, 2006. 208 с.
27. Пертли, Л.Ф., Чернышева, Д.В. Историко-правовой аспект и организация исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества / Л.Ф. Пертли, Д.В. Чернышева. М., 2012. 45 с.
28. Пионтковский, А.А. Избранные труды. Том 1 / А.А. Пионтковский. М., 2004. 211 с.
29. Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии / Н.Н. Полянский. М., 1969. 398 с.
30. Плюснин А.М. Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах: Учебное пособие / А.М. Плюснин. Киров, 2008. 32 с.
31. Плющева, Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах / Е.Л. Плющева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 3. 38 с.



32. Попова, В. В. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по российскому законодательству / В.В. Попова // Юридические науки: проблемы и перспективы. Учебное пособие. М., 2016. 247-249 с.
33. Попов, К. В. Некоторые вопросы о индивидуальном подходе к личности осужденного при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания из воспитательных колоний / К. В. Попов // Мир науки, культуры, образования. №6. 2010. 155-161 с.
34. Потехин, С. В. История развития российского уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении / С.В. Потехин // Молодой ученый. 2018. № 44. 170-172 с.
35. Рыбак, М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы. Проблемы теории и практики: дис. ... доктора юрид. наук / М.С. Рыбак. Саратов, 2001. 450 с.
36. Сабанин, С.Н. Институт условно-досрочного освобождения и принцип индивидуализации уголовного наказания / С. Н. Сабанин // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2008. №1. 154-158 с.
37. Сверчков, В. Пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / В. Сверчков // Российская юстиция. 2002. № 10. 49 с.
38. Симагина, Н.А. Правовое регулирование применения условно – досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении несовершеннолетних / Н.А. Симагина // уголовно – исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. №5. 30 с.
39. Синичкин, А.А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Синичкин. Казань, 2003. 22 с.
40. Соколова, О. Основания применения условно - досрочного освобождения: анализ правоприменительной практики. / О. Соколова // Уголовное право. 2013. №1. 66 с.

41. Сычёв, А. А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А. А. Сычёв // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 73. 112-117 с.
42. Ткачевский, Ю.М. Условно - досрочное освобождение от наказания / М.Ю. Ткачевский // Законность. 2004. № 8. 76 – 83 с.
43. Трапицын, А. Ю. Материальное основание условно-досрочного освобождения / А. Ю. Трапицын // Вестник Калининградского Юридического института МВД России. 2011. №1. 45-48 с.
44. Улицкий, С.Я. Новые вопросы в практике условно-досрочного освобождения / С.Я. Улицкий // Российская юстиция, 2004. № 2. 50-51 с.
45. Уткин, В. А. Европейские правила о пробации и проблемы их реализации / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 1. 45-50 с.
46. Цветинович А.Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук /А.Л. Цветинович. М., 1973. 11 с.
47. Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Избранные работы по уголовному праву / М.Д. Шаргородский. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 434 с.
48. Шатанкова, Е.Н. Институт пробации: опыт зарубежных стран / Е.Н. Шатанкова // Вестник Российской правовой академии. 2007. № 4. 77-79 с.
49. Щерба, Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Щерба. Владивосток, 2007. 15 с.
50. Южанин, В.Е. Ранее предупреждение постпенитенциарного рецидива преступлений (уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты) / В.Е. Южанин. Коломна, 2011. 251 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 года № 8 // Доступ из СПС «Консультант плюс».
2. Дело № 4/8-10/2017 Верхнеуральского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
3. Дело № 1-85/2017 Курчатовского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
4. Дело № 4/1-649/2018 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
5. Дело № 4/1-304/2018 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
6. Дело № 4/1-247/2018 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
7. Дело № 4/17-475/2018 Миасского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
8. Дело № 1-216/2016 Миасского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
9. Дело № 1-407/2017 Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
10. Дело № 1-58/2017 Сосновского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
11. Поручение Правительства РФ «О решениях, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования контрольно-надзорных функций». - <http://government.ru/orders/>.
12. Итоги Совета по итогам спецзаседания, посвященного регулированию контрольно-надзорных функций. - <http://www.president-sovet.ru>.

13.Официальный сайт ГУФСИН России по Свердловской области. -  
<http://www.66.fsin.su>.