

ФУНКЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ И ЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В ЮРИДИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ

О. А. Егорова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье рассматриваются вопросы, связанные с функциями исторических и логических методов в юридическом познании. Автор дает характеристику форм научных правовых исследований. Особое внимание уделяется рассмотрению основных видов историко-правовых исследований – исследованию истории отечественного государства и права, истории государства и права зарубежных стран, истории политических и правовых учений. Раскрывая специфику и значение исторических методов в правовых исследованиях, автор приходит к выводу о том, что к основным методам историко-правовых исследований относятся конкретно-исторический, хронологический, историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический, ретроспективный, историко-портретный и другие методы. В статье обосновано положение о том, что в научных правовых исследованиях логические методы выполняют познавательную функцию в составе общенаучных методов познания права, а также в группе частнонаучных методов правовой науки. В юридическом познании могут быть использованы логический метод толкования, метод определения понятий, классификации, абстрагирования, дедукции, индукции, анализа, синтеза и др.

Ключевые слова: *научное юридическое познание, формы правовых исследований, методы научного познания права, историко-правовые исследования, исторические методы, логические методы.*

В процессе научных исследований в правовом познании используются различные методы, применение которых задается характером объекта правовой науки и целями его изучения. «Актуальной проблемой юридического познания является проблема системного строения метода юридической науки, всего многообразия его связей, благодаря которым каждый научный метод находит свое место среди других познавательных средств» [23, с. 464]. В данной работе поставлена цель выяснить функции исторических и логических методов в юридическом познании. Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения ряда задач: во-первых, охарактеризовать сущность, специфику и формы (виды) научного юридического познания; во-вторых, рассмотреть историко-правовые исследования в юридическом познании и раскрыть функции исторических методов в правовом познании; в-третьих, рассмотреть функции логических методов в системе методов юридического познания.

1. *Специфика и виды юридического познания.*

Наука – это такой вид знания и деятель-

ности, который универсально культурен. Это тип сознания, мышления и работы, который вырабатывает представления, не имеющие локального культурного значения, общие для человеческого разума. Наука появляется как универсальное измерение человечества [17, с. 114]. Правовая наука представляет собой развитую систему знаний о праве и государстве, конкретных формах их бытия, закономерностях функционирования и развития. Специфика научного юридического познания, в отличие от обыденного правового познания, заключается в том, что оно ведется рациональным путем с помощью широкого применения понятийного аппарата правовой науки, а также совокупности философских, общенаучных и частных методов правовой науки. В отличие от профессионального (практического) правового познания, научное юридическое познание осуществляется в целях формирования теоретических знаний о государстве и праве, раскрытия закономерностей функционирования и развития государства и права, развития и совершенствования знания правовой науки, в то время как практическое правовое познание осуществляется в целях реше-

ния конкретных проблем правотворческой, правоохранительной или правоприменительной деятельности [23, с. 205–208].

Таким образом, научное юридическое познание (исследование) понимается как познавательная деятельность, осуществляемая в целях получения новых научно обоснованных теоретических знаний о государстве и праве, ведется рациональным путем с применением понятийного аппарата правовой науки, а также совокупности методов научного познания права.

Объект юридического познания представляет собой фрагмент действительности, который неполно или неточно отражен в правовой науке, знания о нем имеют проблематичный характер. Субъектом научного правового познания является личность, высококвалифицированный специалист в одной из отраслей правовой науки. Результатами правовых исследований выступают новые научные знания о государстве и праве, которые могут выражаться в различных мыслительных формах (эмпирические факты, понятия, категории, научные закономерности, теории).

Научное юридическое познание может осуществляться в различных видах (формах) исследований: теоретических, методологических, эмпирических, прикладных. *Теоретические правовые исследования* направлены на раскрытие объективных закономерностей функционирования и развития государства и права, их результатами являются новые теоретические знания о предмете правовой науки в целом или отдельных отраслевых юридических наук. Предметом *методологических исследований в праве* выступают закономерности самого процесса познания права, а результатами исследований являются методологические нормы и принципы научного юридического познания. *Эмпирические правовые исследования* направлены на получение знаний о реально существующих правовых явлениях и процессах, связаны с необходимостью осуществлять системные описания действующих норм права, правовых институтов и результатов их воплощения в конкретных правоотношениях. *Прикладные правовые исследования* осуществляются в целях применения научных правовых знаний в сфере политико-правовой практики, юридического профессионального образования, информационного обеспечения ученых-правоведов и иных заинтересованных

лиц о состоянии правовой науки, а также новейших ее достижениях [23, с. 212–218].

В юридическом познании также существуют *историко-правовые исследования*, среди которых выделяют исследования истории отечественного государства и права, исследования истории государства и права зарубежных стран, а также выделяется область исследований истории политических и правовых учений. Уральские ученые Т. М. Баженова, Н. Н. Зипунникова, А. С. Смыкалин отмечают, что двойственная природа историко-правовых наук, «развивающихся на стыке истории и научной юриспруденции, обуславливает значительный потенциал и конструктивные комбинации в исследовательской деятельности» [4, с. 6].

2. *Функции исторических методов в юридическом познании.*

В историко-правовых исследованиях изучаются конкретные государственные и правовые системы, а также историческая смена типов и форм государственных и правовых систем. Профессор О. И. Чистяков отмечал, что специфика историко-правовых исследований заключается в исследовании права в его историческом развитии (право в динамике), в то время как отраслевые юридические науки изучают действующее право (право в статике). Характерной чертой для историко-правового исследования является периодизация как форма систематизации научного материала [25, с. 80–81]. Одной из значимых функций историко-правовых исследований является «гносеологическая функция, которая заключается в разработке методов научного познания права» [13, с. 7].

Научное исследование истории отечественного государства и права предполагает концептуальное и теоретическое осмысление фактов и событий исторического прошлого, что требует использования философских, общенаучных и специальных методов историко-правового исследования. К специальным методам историко-правового исследования относятся исторический (конкретно-исторический), хронологический, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный и ретроспективный методы.

В работе Г. Т. Камаловой указывается, что с помощью *исторического метода* исследуются отечественное государство и право как развивающиеся и изменяющиеся во вре-

мени явления. «Данный метод выявляет основные элементы изучаемого объекта и происходящие в нем изменения с целью раскрытия их содержания и взаимоотношений» [13, с. 6]. В работе А. А. Вологодина также отмечается, что с помощью исторического метода возможно рассматривать государственно-правовые явления в той социальной среде, которая обуславливает своеобразие, и даже уникальность государства и правовой системы [7, с. 19].

Хронологический метод основан на положении о том, что «история есть движение явлений во времени» [11, с. 8]. «Как его разновидность – проблемно-хронологический метод позволяет большую тему расчленить на ряд проблем, каждая из которых рассматривается самостоятельно в хронологической последовательности» [12, с. 65]. *Историко-генетический метод* в исследованиях отечественного государства и права «заключается в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений предмета исследования в процессе его исторического движения и позволяет показать причинно-следственные связи и закономерности в историческом развитии в их непосредственности, а исторические события – в индивидуальности и образности» [12, с. 65]. В исследовании Р. С. Абдуллина отмечается, что «хронологический, историко-генетический методы важны для раскрытия сущности эволюции государственно-правовых институтов и понимания механизмов их развития» [1, с. 9]. При использовании *историко-сравнительного метода* в изучении государственно-правовых явлений России и других стран «выявляются их общие черты, различия и особенности развития, могут сравниваться и отдельные государственно-правовые институты страны в процессе их эволюции» [13, с. 6]. Синхронное сравнение позволяет выявить некоторые общие закономерности и совпадающие признаки в развитии отечественного государства и права и других государственно-правовых систем в одно и то же время, а диахронное сравнение – в разных временных срезах исторических эпох. Также может применяться *историко-системный метод* для выявления единичного, особенного и общего в общественно-историческом развитии исследуемого предмета [22, с. 7]. *Метод ретроспекции* позволяет идти от явлений и фактов, хорошо известных по сохранившимся

источникам, к тем, которые им предшествовали, но остались неизвестными [7, с. 20].

Научные исследования истории политических и правовых учений (далее – ИППУ), в отличие от исследования истории государства и права, имеют своим предметом не сами исторически возникающие и развивающиеся государственно-правовые, политико-правовые учреждения и институты, а историю идей о них в форме политических и правовых воззрений мыслителей прошлых эпох, которые достигли уровня целостной и завершенной системы взглядов, формулирующей закономерности развития государства и права [19, с. 22]. Д. И. Луковская отмечает рефлексивный характер ИППУ, который позволяет мысленно воспроизвести эволюцию правовой науки от развитых форм к ее исходным началам, так что «любая значимая теоретическая проблема раскрывается как история конструктивных понятий, зарождения и «вращения» идей, концепций» [15, с. 202]. Ученые также отмечают диалоговый характер истории учений о праве [15, с. 211; 16, с. 12].

В политико-правовых исследованиях применяют совокупность познавательных средств и приемов (методов). В. С. Нерсисянц отмечал, что «методы исследования в ИППУ выступают как способы построения определенной политико-правовой теории; как способы интерпретации и оценки предшествующих политико-правовых учений; как способы и формы выражения определенного типа и принципа соотношения между данной политико-правовой теорией и освещаемой действительностью» [20, с. 23].

В исследовании истории политических и правовых учений определяющее значение имеет исторический подход. Он позволяет, во-первых, выявить место и значение конкретных теорий и концепций в совокупной системе политико-правовых знаний исторической эпохи; во-вторых, определить совокупность социальных факторов конкретного периода, обусловивших содержание доктрин и воззрений; в-третьих, соотносить выводы и положения исторически конкретной политико-правовой доктрины с идеологией определенных классов и групп; в-четвертых, уяснить логику в развитии представлений о государстве и праве на протяжении эволюции человеческого общества, выявлять связь политических идей с практической политикой про-

шлого и современности [19, с. 33]. В исследовании А. А. Васильева также отмечается, что историко-правовые методы служат обнаружению причин возникновения и эволюции правовых идей [5, с. 11].

Исторический подход в исследованиях политико-правовых теорий прошлого включает совокупность различных методов. Д. И. Луковская выделяет историко-хронологический, конкретно-исторический (портретный), сравнительный (компаративный) и историко-проблемный методы [15, с. 208].

Историко-хронологический метод ориентирован на характеристику наиболее значительных и влиятельных школ, течений и направлений политико-правовой мысли. *Конкретно-исторический (портретный) метод* позволяет, во-первых, совместить хронологическое освещение материала с выделением персоналий наиболее значимых мыслителей, предложивших в своих трудах новые концепции государства и права; во-вторых, выделять то звено, в котором «стыкуются» конкретно-исторический контекст учения и его субъективный контекст (факторы биографии мыслителя, цели учения в их интерпретации самим автором и др.). *Историко-проблемный (проблемно-категориальный) метод* направлен на исследование концептуального содержания политико-правовых учений прошлого, выяснение присущих им моментов преемственности и новизны, их теоретико-познавательной значимости; выделяются сквозные проблемы и темы политико-правовых учений. *Историко-сравнительный метод* включает диахронное сравнение, направленное на сопоставление в «пространстве» истории изучаемых теорий с целью их классификации, а также синхронное сравнение, имеющее те же цели исследования политико-правовых учений, но в разных странах и эпохах; сопоставляются также российская и западная традиции правового понимания [15, с. 208–209]. Применение данной группы методов отмечено также в историко-правовом исследовании С. В. Карскановой [14].

Контекстный метод исследования требует рассматривать каждое учение и направление мысли в контексте социально-политических и иных условий жизни страны в тот или иной период ее развития. С помощью *нормативно-ценностного метода* оценивается обоснованность учений, выявляется сте-

пень отражения социальных интересов, соответствия общечеловеческим ценностям и принципам [10, с. 16; 18, с. 34].

Таким образом, в исследованиях истории политических и правовых учений используются историко-хронологический, конкретно-исторический (портретный), историко-сравнительный, историко-проблемный, контекстный и нормативно-ценностный методы.

Исследования истории государства и права зарубежных стран имеют предметом своего изучения исторические процессы развития сложной системы государственных и юридических учреждений, позволяют «изучить закономерности возникновения и развития государственно-правовых структур с учетом стадийной эволюции государства, познавать эволюционное развитие функций государства» [3, с. 4]. История государства и права зарубежных стран тесно связана с теоретическими правовыми исследованиями, изучающими закономерности возникновения и развития государства и права в обобщенной форме и вырабатывающими систему общеправовых понятий и категорий, которые широко используются в истории государства и права [9, с. 10]. Поэтому в историческом правоведении, как и в теоретическом, широко используется правовой метод формально-юридического анализа событий и фактов, имеющих правовое значение и подлежащих истолкованию при помощи юридических терминов, конструкций и логики [8, с. 12; 21, с. 19].

Ученые-правоведы отмечают, что в историко-правовых исследованиях государства и права зарубежных стран используется группа специальных методов: конкретно-исторический, хронологический, сравнительный метод, включающий сравнительно-исторический, сравнительно-генетический, сравнительно-типологический методы [9, с. 9; 8, с. 22; 21, с. 20; 3, с. 15].

Конкретно-исторический метод оперирует множеством фактов, конкретных событий политической жизни, деятельности государственных и правовых учреждений и институтов разных стран и народов, позволяет «изучить закономерности возникновения и развития государственно-правовых структур с учетом стадийной эволюции государства, познавать эволюционное развитие функций государства» [3, с. 4]. Для отображения госу-

дарственно-правовых явлений, институтов разных стран в динамике их развития используется *хронологический метод*.

Характеризуя *сравнительный метод* в изучении всеобщей истории права и государства, В. Г. Графский выделяет три направления его применения. Во-первых, как сравнительно-исторический метод он применяется для изучения общего и особенного в истории правовой культуры отдельных народов и стран в прошлом и настоящем, в правовых понятиях, нормах и принципах, в способах организации или регулирования деятельности государственных учреждений. Во-вторых, как сравнительно-генетический метод он применяется для изучения генезиса отдельных правовых принципов, правовых институтов и учреждений государства. В-третьих, как сравнительно-типологический метод он применяется для комплексного изучения истории правовой культуры нашей страны в сопоставлении с опытом других стран и народов [8, с. 22]. Характеризуя исторический метод в сравнительных правовых исследованиях, Ван Хук М. отмечает, что «исторические сравнения могут не только объяснять происхождение и причины того, почему право в обществе сегодня такое, какое оно есть; но в некоторых случаях они могут показать, что правила или подходы к праву, которые мы находим в одной правовой системе сегодня, присутствовали в прошлом в другой правовой системе, в то время как действующее законодательство или представления о нем другие» [6, с. 137–138]. Р. Т. Мухаев отмечает, что компаративный (сравнительный) метод в исследованиях государства и права зарубежных стран способствует глубокому осмыслению многообразия форм правления, источников права, кодификаций и пониманию логики политико-правового прогресса [18, с. 17].

Подводя итоги рассмотрения функций исторических методов в историко-правовых исследованиях в юридическом познании, мы отметим следующее.

1. В научных исследованиях отечественного государства и права к специальным методам относятся исторический (конкретно-исторический), хронологический, историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный методы. С помощью данных методов исследуются отечественные государство и право как развивающиеся и изменяющиеся во времени явления; раскрываются

свойства и функции отечественного государства, показываются причинно-следственные связи и закономерности в историческом развитии политических и правовых институтов России; выявляются общие черты, различия и особенности развития государственно-правовых явлений и институтов России и других стран.

2. К специальным методам историко-правового исследования государства и права зарубежных стран относят конкретно-исторический, хронологический, сравнительный методы. Конкретно-исторический метод позволяет изучать исторические закономерности возникновения и развития государства и права разных стран, правовых структур с учетом стадияльной эволюции государства. Хронологический метод применяется для отображения государственно-правовых явлений, институтов разных стран в динамике их развития. Сравнительный метод применяется в трех направлениях – как сравнительно-исторический метод, как сравнительно-генетический метод, как сравнительно-типологический метод, способствует глубокому осмыслению многообразия форм правления, источников права, кодификаций, объяснению происхождения и причин современного права. Методы истории государства и права зарубежных стран позволяют выявить содержание знаний об эволюции государственных и правовых учреждений у различных народов в конкретный исторический период.

3. В истории политических и правовых учений исторический подход включает историко-хронологический, конкретно-исторический (портретный), сравнительный и историко-проблемный (проблемно-категориальный) методы, а также контекстный метод и ценностный подход. Исторические методы позволяют выявить место и значение конкретных теорий и концепций в совокупной системе политико-правовых знаний исторической эпохи; определить совокупность социальных факторов конкретного периода, обусловивших содержание доктрин и воззрений; соотносить выводы и положения исторически конкретных политико-правовых доктрин с идеологией определенных классов и групп; уяснить логику в развитии представлений о государстве и праве на протяжении эволюции человеческого общества, выявлять связь политических идей с практической политикой прошлого и современности. Исторические методы выступают

как способы интерпретации и оценки предшествующих политико-правовых учений.

В современных историко-правовых исследованиях отмечается, что исторические методы «позволяют познавать эволюционное развитие функций государства» [3, с. 5]; «проследить эволюцию государственно-правовых институтов от зарождения до современного состояния» [1, с. 9–10]; «служат обнаружению причин возникновения и эволюции правовых идей» [5, с. 11].

3. *Функции логических методов в юридическом познании.*

Для рассмотрения вопроса о функции логических методов в юридическом познании необходимо указать, что в системе методов научного познания правовой науки ученые выделяют философский метод, общенаучные методы, частнонаучные методы правовой науки и специальные методы, разработанные в неюридических науках [23, с. 96–97; 2, с. 713–715; 24, с. 23–24]. *Всеобщий философский метод* дает общие методологические установки и общее направление для научного исследования и включает всеобщие принципы научного познания (принципы объективности, познаваемости объективного мира, принцип историзма и др.). *Общенаучные методы* используются во всех науках, но сфера их применения ограничивается решением определенных познавательных задач (анализ, синтез, системно-структурный метод, деятельностный подход, метод моделирования, математические методы, логические методы и др.). *Частнонаучные методы правового познания* применяются только в пределах правовой науки (метод толкования права, специально-юридический или формально-догматический метод, сравнительно-правовой метод и др.). В работе С. С. Алексеева частнонаучные методы юридической науки подразделены на две группы: во-первых, методы собирания, накопления и проверки фактического материала (включают метод интерпретации нормативных и индивидуальных актов, социально-политических документов, метод непосредственной информации); во-вторых, методы обработки и изучения фактического материала (включают специально-юридический или формально-догматический метод, сравнительно-правовой метод, конкретно-социологический метод). Кроме того, в состав частнонаучных методов правовой науки могут включаться логические методы, обеспечи-

вающие процесс правового познания [2, с. 730–736; 24, с. 23–24]. Также в правовой науке для познания политико-правовых явлений могут применяться специальные методы, разработанные в неюридических науках (статистические и др.).

В системе методов юридического познания логические методы рассматриваются в нескольких аспектах. Во-первых, логические методы относятся к группе общенаучных методов, которые выступают как общие принципы и правила научной деятельности, сфера применения которых ограничивается решением определенных познавательных задач, – индукция, дедукция, аналогия, анализ, синтез и др. [23, с. 96]. Во-вторых, в системе методов юридического познания логические методы используются в составе частнонаучных методов юридической науки. В работе В. М. Сырых отмечается, что среди частнонаучных правовых методов в составе группы методов толкования права называется логический метод толкования права [23, с. 96]. В работе С. С. Алексеева отмечено, что в группу частнонаучных методов собирания, накопления и проверки фактического правового материала входит метод интерпретации нормативных и индивидуальных актов, социально-политических документов. При интерпретации юридических актов и правовых норм используется логический метод в составе группы методов толкования права (грамматический, систематический и др.), которые выработаны юридической наукой, чтобы обеспечить уяснение смысла юридических актов и правовых норм и установить их действительное содержание [2, с. 733].

В научном юридическом познании (исследовании) права приемы толкования нормативных актов включаются в состав специально-юридического (формально-догматического) метода права. Но научное юридическое исследование шире толкования, «оно связано также с научным объяснением полученных данных и выражается в установлении правовой природы данных явлений, в создании и совершенствовании специальных правовых теорий и концепций» [2, с. 736].

При обработке и изучении фактического материала в составе специально-юридического (формально-догматического) метода используется ряд логических приемов познания: выработка понятий и их определение в кратких формулах, классификация правовых

явлений. При использовании формально-догматического и сравнительно-правового методов могут применяться логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, гипотеза, метод формализации, при котором происходит отвлечение от некоторых свойств конкретного правового явления, метод определения и классификации понятий [2, с. 738–739]. В работе В. М. Сырых отмечено, что при восхождении от конкретного к абстрактному применяются логические приемы абстрагирования: изолирующая абстракция; абстракция, основанная на отождествлении той или иной совокупности признаков, присутствующих наблюдаемым явлениям; абстракции-идеи. Также широкое применение имеет логический метод определения понятий через ближайший род и видовое отличие, генетическое определение и др. [23, с. 103].

Таким образом, в системе методов юридического познания логические методы относятся к группе общенаучных методов исследования, выступающих как общие принципы и правила научной деятельности, сфера применения которых связана с решением определенных познавательных задач (методы индукции, дедукции, аналогии, анализа, синтеза и др.), а также могут использоваться в составе частнонаучных методов юридической науки:

– в составе метода интерпретации правовых актов, социально-политических документов логический способ используется в группе различных способов толкования права, чтобы обеспечить уяснение смысла нормативных актов и правовых норм и установить их действительное содержание;

– в составе специально-юридического (формально-догматического) метода применяется логический способ толкования юридических норм и правовых актов как способ научного исследования права, который выполняет объяснительную функцию в познании права; при использовании формально-догматического и сравнительно-правового методов могут использоваться логические способы обобщения, определения и классификации понятий, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия; логические приемы могут иметь существенное значение при формулировке теоретических обобщений, концепций, теорий;

– для выработки юридических понятий с помощью метода восхождения от абстрактного к конкретному необходимо применение

логических способов абстрагирования, а также логического метода определения понятий через ближайший род и видовое отличие, генетическое определение и др.

Развитие методов логического анализа, использование логической формализации и др. оказывают позитивное воздействие на уровень науки, но абсолютизация логических методов недопустима. Поэтому необходимы исторические исследования в науке [26, с. 497].

Литература

1. Абдуллин, Р. С. Формирование и развитие судебной системы в России: февраль 1917 г. – январь 1998 г.: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / Р. С. Абдуллин. – М., 2015. – 51 с.
2. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: собр. соч. в 10 т. / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 2010. – Т. 3. – 781 с.
3. Андреева, И. А. Полицейская система Франции: генезис, формирование, развитие: вторая половина XVII – начало XXI в.: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / И. А. Андреева. – Омск, 2015. – 52 с.
4. Баженова, Т. М. История государства и права в подготовке юристов: некоторые проблемы и перспективы / Т. М. Баженова, Н. Н. Зипунникова, А. С. Смыкалин // История государства и права. – 2014. – № 19. – С. 3–6.
5. Васильев, А. А. Консервативно-правовая идеология России – сущность и формы проявления: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Васильев. – Екатеринбург, 2015. – 55 с.
6. Ван Хук, М. Методология сравнительно-правовых исследований / М. Ван Хук // Правоведение. – 2013. – № 3. – С. 121–147.
7. Вологдин, А. А. История отечественного государства и права: учебник / А. А. Вологдин. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. – 720 с.
8. Графский, В. Г. Всеобщая история государства и права: учебник / В. Г. Графский. – М.: Норма, 2008. – 752 с.
9. История государства и права зарубежных стран: учебник: в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова и О. А. Жидков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – Т. 1. – 720 с.
10. История государственно-правовых учений: учебник / отв. ред. В. В. Лазарев. – М.: Спарк, 2006. – 672 с.

11. История государства и права: учебник: в 2 ч. / под ред. О. И. Чистякова. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – Ч. 1. – 477 с.
12. Камалова, Г. Т. Некоторые вопросы методологии исследования государственных структур / Г. Т. Камалова // Методологические проблемы юридической науки: сборник материалов семинара, посвященного 10-летию кафедры теории и истории государства и права ЮУрГУ. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2011. – С. 54–66.
13. Камалова, Г. Т. История отечественного государства и права: учебное пособие / Г. Т. Камалова. – Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2015. – 279 с.
14. Карсканова, С. В. Основы отечественной государственности в консервативных политико-правовых учениях XIX – начала XX в.: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Карсканова. – М., 2015. – 33 с.
15. Луковская, Д. И. Предмет и методология истории политических и правовых учений / Д. И. Луковская // История государства и права. – 2007. – № 3. – С. 197–211.
16. Малахов, В. П. Право в контексте исторического сознания / В. П. Малахов // История государства и права. – 2014. – № 12. – С. 9–14.
17. Мамардашвили, М. К. Философия и наука. Мой опыт нетипичен / М. К. Мамардашвили. – СПб: Азбука, 2000. – 400 с.
18. Мухаев, Р. Т. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / Р. Т. Мухаев. – М.: Изд. ЮРАЙТ, 2014. – 1016 с.
19. Мухаев, Р. Т. История политических и правовых учений: учебник для вузов / Р. Т. Мухаев. – М.: Изд-во Юрайт, 2015. – 694 с.
20. Нерсисянц, В. С. История политических и правовых учений / В. С. Нерсисянц. – М.: Норма ИНФРА-М, 2014. – 704 с.
21. Рубаник, В. Е. История государства и права зарубежных стран: учебник / В. Е. Рубаник. – М.: КНОРУС, 2015. – 488 с.
22. Стус, Н. В. Уголовно-судебное право России XII–XIX вв. – историко-юридическое исследование: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / Н. В. Стус. – Белгород, 2015. – 44 с.
23. Сырых, В. М. Теория и методология юридической науки.: учебник / В. М. Сырых. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 464 с.
24. Теория государства и права / С. С. Алексеев и др., отв. ред. В. Д. Перевалов. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2011. – 495 с.
25. Чистяков, О. И. Избранные труды / О. И. Чистяков. – М.: Норма, 2008. – 415 с.
26. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Касавина и др. – М.: «Канон +», РООИ «Реабилитация», 2009. – 1248 с.

Егорова Ольга Анатольевна – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: Egorova-Olga70@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 17 марта 2016 г.

DOI: 10.14529/law160204

THE FUNCTIONS OF HISTORICAL AND LOGICAL METHODS IN THE LEGAL COGNITION

O. A. Egorova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article deals with the functions of historical and logical methods in the legal cognition. The author characterizes different forms of legal research. Special attention is paid to consideration of historical and legal research studies, i.e. history of domestic state and law, history of state and law of foreign countries, history of political and legal

doctrines. Analyzing the specific character and the importance of historical methods in legal research, the author comes to a conclusion that concrete-historical, chronological, historical-comparative, historical-genetic, historical-typological, retrospective, historical-portrait and others refer to the main methods of historical and legal studies. It is stated that in the legal research the logical methods fulfill a cognitive function as a part of general scientific methods of legal cognition and as a part of scientific methods of legal science. The logical methods of definition, classification, abstraction, deduction, induction, analysis, synthesis and others can be used in the legal cognition.

Keywords: *legal cognition, forms of legal research, historical and legal research, historical methods, logical methods.*

References

1. Abdullin R. S. *Formirovanie i razvitie sudebnoj sistemy v Rossii: fevral' 1917 g.–yanvar' 1998 g.* [Formation and development of the judicial system in Russia: February 1917 to January 1998. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2015, 51 p.
2. Alekseev S. S. *Problemy teorii prava* [Problems of legal theory]. Moscow, 2010, Vol. 3, 781 p.
3. Andreeva I. A. *Policejskaya sistema Francii: genezis, formirovanie, razvitie: vtoraya polovina XVII–nachalo XXI v.: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [French police system: genesis, formation, development: the second half of XVII–beginning of XXI century. Author's abstract Diss. D-ra (Law)]. Omsk, 2015, 52 p.
4. Bazhenova T. M. [History of State and Law in the Training of. Some of the problems and prospects]. *Istoriya gosudarstva i prava [History of State and Law]*, 2014, no. 19, pp. 3–6.
5. Vasil'ev A. A. *Konservativno-pravovaya ideologiya Rossii – sushchnost' i formy proyavleniya: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Conservative legal ideology of Russia – the nature and forms of abstract. Author's abstract Diss. D-ra (Law)]. Ekaterinburg, 2015, 55 p.
6. Van Huk M. [Methodology of Comparative Legal Studies]. *Pravovedenie. [Jurisprudence]*, 2013. no. 3, pp. 121–147.
7. Vologdin A. A. *Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava* [History of domestic state and law]. Moscow, 2015, 720 p.
8. Grafskij V. G. *Vseobshchaya istoriya gosudarstva i prava* [General History of State and Law]. Moscow, 2008, 752 p.
9. Krashennikova N. A. *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnyh stran* [History of State and Law of foreign countries]. Moscow, 2014, Vol. 1, 720 p.
10. Lazarev V. V. *Istoriya gosudarstvenno-pravovyh uchenij* [The history of state-legal doctrines]. Moscow, 2006, 672 p.
11. CHistyakov O. I. *Istoriya gosudarstva i prava* [The history of state and law]. Moscow, 2014, CH. 1, 477 p.
12. Kamalova G. T. Nekotorye voprosy metodologii issledovaniya gosudarstvennyh struktur [Some questions the research methodology of state structures]. *Metodologicheskie problemy yuridicheskoy nauki: sb. materialov seminara [Methodological problems of legal science: Sat. workshop materials]*. Chelyabinsk, 2011, pp. 54–66. (in Russ.)
13. Kamalova G. T. *Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava* [History of domestic state and law]. Chelyabinsk, 2015, 279 p.
14. Karskanova S. V. *Osnovy otechestvennoj gosudarstvennosti v konservativnyh politiko-pravovyh ucheniyah XIX–nachala XX v.: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Fundamentals of Russian statehood in the conservative political and legal doctrines of XIX–early XX century. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Moscow, 2015, 33 p.
15. Lukovskaya D. I. *Predmet i metodologiya istorii politicheskikh i pravovyh uchenij* [Subject and methodology of the history of political and legal doctrines]. *Istoriya gosudarstva i prava [History of State and Law]*. 2007, no. 3, pp. 197–211.

16. Malahov V. P. *Pravo v kontekste istoricheskogo soznaniya* [Rights in the context of historical consciousness]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law]. 2014, no. 12, pp. 9–14.
17. Mamardashvili M. K. *Filosofiya i nauka. Moj opyt netipichen*. [Philosophy and science. My experience is not typical]. St. Petersburg, 2000, 400 p.
18. Muhaev R. T. *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnyh stran* [History of State and Law of foreign countries]. Moscow, 2014, 1016 p.
19. Muhaev R. T. *Istoriya politicheskikh i pravovyh uchenij* [History of political and legal doctrines]. Moscow, 2015, 694 p.
20. Nersesyanc V. S. *Istoriya politicheskikh i pravovyh* [History of political and legal doctrines]. Moscow, 2014, 704 p.
21. Rubanik V. E. *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnyh stran* [History of State and Law of foreign countries]. Moscow, 2015, 488 p.
22. Stus N. V. *Ugolovno-sudebnoe pravo Rossii XII–XIX vv. – istoriko-yuridicheskoe issledovani: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Criminal trial right of Russia XII-XIX vv. – historical and legal research. Author's abstract Diss. D-ra (Law)]. Belgorod, 2015, 44 p.
23. Syryh V. M. *Teoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki* [Theory and methodology of jurisprudence]. Moscow, 2014, 464 p.
24. Alekseev S. S. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, 2011, 495 p.
25. CHistyakov O. I. *Izbrannye trudy*. [Selected Works]. Moscow, 2008, 415 p.
26. *Enciklopediya ehpistemologii i filosofii nauki*. [Encyclopedia of epistemology and philosophy of science]. Moscow, 2009, 1248 p.

Olga Anatolievna Egorova – senior lecturer of the Department of Theory and History of State and Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Egorova-Olga70@yandex.ru.

Received 17 March 2016.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Егорова, О. А. Функции исторических и логических методов в юридическом познании / О. А. Егорова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 2. – С. 26–35. DOI: 10.14529/law160204.

FOR CITATION

Egorova O. A. The functions of historical and logical methods in the legal cognition. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 2, pp. 26–35. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160204.
