

К ВОПРОСУ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВЗЫСКАНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА

З. В. Иванова

Управление ФССП России по Челябинской области, г. Челябинск

Статья посвящена институту взыскания исполнительского сбора, который в юридической литературе в настоящее время мало изучен. Исполнительский сбор, являясь санкцией административного характера, в перечне административных наказаний, предусмотренных ст. 3.2 КоАП РФ, прямо не обозначен. Положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» не регулируют вопросы о сроках вынесения и исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора. Подобная неопределенность правового регулирования оставляет принятие решения о привлечении к ответственности должника и приведение к исполнению данного постановления на усмотрение должностного лица. Начало течения срока для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора п. 1 ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» связывает с истечением пяти дней с момента ознакомления должника с постановлением о возбуждении исполнительного производства, не регламентируя срок, в течение которого судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление о взыскании исполнительского сбора и привести его к исполнению. Эффективность применения меры принуждения в виде взыскания исполнительского сбора с должника во многом зависит от успешной реализации, приведения в исполнение данного постановления. Предлагается нормативно дополнить статью 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» положением о сроках вынесения и предъявления к исполнению постановления о привлечении к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора.

Ключевые слова: *исполнительский сбор, исполнительное производство, административная ответственность, давность исполнения постановления, сроки вынесения постановления.*

Мера любой юридической ответственности выражается санкцией, являющейся по своей логической природе нормативным определением меры государственного принуждения, применяемой в случае правонарушения и содержащей его итоговую правовую оценку [3, с. 512].

Термин «санкция» рассматривается и в нормативных правовых актах, и в правовой доктрине, с одной стороны, в качестве структурного элемента нормы права, с другой – как мера ответственности, установленная за совершение противоправного деяния [1, с. 32].

Исполнительский сбор в п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области,

Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» обозначен санкцией (мерой административной ответственности) за неисполнение исполнительного документа, выдаваемого судами и другими уполномоченными органами, которой присущи следующие признаки: фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет и во внебюджетный фонд, средства которых находятся в государственной собственности.

Известно, что в соответствии с ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ срок давности для применения административных санкций установлен в два года со дня вступления постановления о назначении административного наказания в

законную силу. Э. Н. Ренова указывает, что давность исполнения связана с началом исполнения (приведение, обращение к исполнению), а не с его завершением [4, с. 957].

Исполнительский сбор, являясь санкцией административного характера, в перечне административных наказаний, предусмотренных ст. 3.2. КоАП РФ, прямо не обозначен, положения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) также не регулируют вопросы о сроках вынесения и исполнения постановления. Именно такая неопределенность в сроках принятия решения о привлечении к ответственности и приведения постановления о взыскании исполнительского сбора, создает проблемы в правоприменительной деятельности судебного пристава-исполнителя.

Начало течения срока для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора п. 1 ст. 112 Закона связывает с истечением пяти дней с момента ознакомления должника с постановлением о возбуждении исполнительного производства, не регламентируя срок, в течение которого судебный пристав-исполнитель имеет право вынести постановление о взыскании исполнительского сбора.

Из положений п. 16 ст. 30 Закона следует, что постановление о взыскании исполнительского сбора выносится до окончания исполнительного производства. Соответственно не вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора после истечения добровольного срока на исполнение требования исполнительного документа не исключает возможность привлечения должника к ответственности в любое время до окончания исполнительного производства. То есть лицо, не исполнившее требование исполнительного документа в добровольный срок, может оставаться до окончания исполнительного производства в статусе лица, подлежащего привлечению к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора.

Подобная неопределенность правового регулирования в принятии решения о взыскании исполнительского сбора оставляет вопрос привлечения к ответственности должника на усмотрение должностного лица. Возможна ситуация, когда исполнительский сбор может быть вовсе не вынесен должностным лицом

при окончании исполнительного производства, например, в случае принятия решения о завершении производства с актом о невозможности взыскания долга по подп. 3 п. 1 ст. 47 Закона, поскольку судебный пристав-исполнитель вправе посчитать нецелесообразным привлечение должника к дополнительной имущественной ответственности.

Применение мер принудительного исполнения к должнику осуществляется после истечения срока на добровольное исполнение, в связи с этим мы полагаем, что постановление о взыскании исполнительского сбора должно составляться не позднее первого рабочего дня после истечения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа.

Срок, в течение которого необходимо возбуждать исполнительное производство на основании постановления о взыскании исполнительского сбора, положениями Закона также не определен. На страницах юридических журналов учитывают представление об административно-правовой природе исполнительского сбора и при установлении срока исполнения такого исполнительного документа [2, с. 116–127].

Так, в Постановлении ВАС РФ от 14 июля 2009 г. по делу № 3057/09 для обеспечения правовой определенности во взаимоотношениях между должником и взыскателем исполнительского сбора признано, что применительно к ч. 7 ст. 21 Закона, ч. 1, 3 ст. 31.9 КоАП РФ срок, в течение которого может быть возбуждено исполнительное производство с целью исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, не должен превышать два года со дня, когда окончено основное исполнительное производство.

По рассматриваемому вопросу существует и другая позиция, предложенная Научно-консультативном советом при ВАС РФ от 13 мая 2009 г., согласно которой постановление о взыскании исполнительского сбора может быть вынесено судебным приставом-исполнителем и возбуждено по нему исполнительное производство в течение трех лет применительно к общему сроку исковой давности, установленному ст. 196 ГК РФ. Этот срок исчисляется со дня, когда у судебного пристава-исполнителя возникло право на возбуждение отдельного исполнительного про-

изводства после прекращения или окончания основного исполнительного производства (ч. 2 ст. 44, ч. 7 ст. 47 Закона). При соблюдении этих правил постановление о взыскании исполнительского сбора действует до его уплаты.

Применение судом положений о сроке давности исполнения постановления об административном правонарушении, предусмотренном ст. 31.9 КоАП РФ, к сроку возбуждения исполнительного производства для исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора подтверждает административный характер ответственности в исполнительном производстве.

В целях исключения субъективного усмотрения со стороны судебного пристава-исполнителя в сроках давности исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора представляется целесообразным дополнить п. 16 ст. 30 Закона следующим положением: «Постановление о возбуждении исполнительного производства на основании постановления о взыскании исполнительского сбора принимается не позднее двух лет со дня

окончания основного исполнительного производства или со дня вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора за неисполнение безденежных требований имущественного характера и требований неимущественного характера».

Литература

1. Вишнякова, А. С. Корреляция мер административной ответственности с корпоративными санкциями в сфере электроэнергетики / А. С. Вишнякова // Административное право и процесс. – 2011. – № 8. – С. 32–35.

2. Коновалова, Л. Г. Влияние норм Конституции РФ на содержание и применение законодательства об административной ответственности / Л. Г. Коновалова // Российский юридический журнал. – 2014. – № 3. – С. 116–127.

3. Марченко, М. Н. Теория государства и права / М. Н. Марченко. – М.: Изд-во Зерцало, 2001. – 624 с.

4. Ренова, Э. Н. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Э. Н. Ренова. – М.: Изд-во Норма, 2002. – 1040 с.

Иванова Зоя Владимировна – аспирант кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, начальник отдела правового обеспечения Управления ФССП по России Челябинской области, г. Челябинск. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 20 сентября 2016 г.

DOI: 10.14529/law160413

ON THE PROBLEM OF EXECUTING AN ORDER FOR RECOVERY OF A PERFORMING COLLECTION

Z. V. Ivanova

Legal Support FSSP Russia Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the performing institution of collection, which in the legal literature is poorly understood. Performing collection, as administrative sanctions, the list of administrative penalties provided for by Art. 3.2. Administrative Code, not expressly indicated. The provisions of the Federal Law "On Enforcement Proceedings" do not regulate the issue of the timing issuance and execution of the order for the recovery of performance fee. This uncertainty of legal regulation leaves the decision on bringing to responsibility of the debtor and to bring to the execution of the decision to the discretion of the official. Start of the period for a ruling on collection of performance collection para. 1, Art. 112 of

the Federal Law "On Enforcement Proceedings" relates to the expiration of five days from the date of examination of the debtor with the decision to initiate enforcement proceedings, not regulating the period within which the bailiff - executor has the right to issue an order for the recovery of performing collection and bring it to fulfillment. The effectiveness of using coercive measures as a collection of performance from the debtor is largely dependent on successful implementation, enforcement of this ordinance. The author proposes regulatory supplement Article 112 of the Federal Law "On Enforcement Proceedings" position on the timing of issuance and submission to the execution of the decision to prosecute a collection of performance.

Keywords: performing collection, enforcement proceedings, administrative responsibility, prescription of execution of the order, the timing of a ruling.

References

1. Vishnyakova A. S. [Correlation measures the administrative responsibility of corporate sanctions in the electricity sector]. *Administrative Law and Procedure [Legal order]*, 2011, no. 8, pp. 32–35. (in Russ.)
2. Konovalova L. G. [Influence of norms of the Constitution on the content and application of the law on administrative responsibility]. *Russian Law Journal [Legal order]*, 2014, no. 3, pp. 116–127. (in Russ.)
3. Marchenko M. N. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. Moscow, 2001, 624 p.
4. Renova E. N. *Kommentariy k Kodeksu Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Commentary on the Code of Administrative Offences]. Moscow, 2002, 1040 p.

Zoya Vladimirovna Ivanova – postgraduate student of the Department of Theory of State and Law Department, of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Head of the Legal Support Office FSSP in Russia Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

Received 20 September 2016.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Иванова, З. В. К вопросу исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора / З. В. Иванова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 4. – С. 79–82. DOI: 10.14529/law160413.

FOR CITATION

Ivanova Z. V. On the problem of executing an order for recovery of a performing collection. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 4, pp. 79–82. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160413.
