

## УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ПЕРЕХОДНОГО СОСТОЯНИЯ ГОСУДАРСТВА

**А. В. Петров, А. В. Зырянов**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье рассматриваются основания возможности применения концепции универсального эволюционизма при исследовании переходного состояния государства. Акцентируется внимание на функционалитете методологических установок эволюционистского подхода к познанию природы динамики государственной организации. Осуществляется попытка соотношения законов всемирного эволюционного развития с принципами развития человечества посредством системы общественно-политических отношений, структурирующих системную форму государства, через призму их коэволюционной динамики. Обращается внимание на самоорганизационные свойства системы государства. Универсальная эволюция, относительно системной формы организации государства, представляется в виде последовательности закономерно сменяющихся качеств материи политических отношений в обществе, выступающей ее содержанием. В процессе этой эволюции каждое последующее качество указанной материи зарождается в недрах предыдущего и в своем развитии проходит три основные фазы. Переходное состояние государства, в свою очередь, – такая форма самоосуществления социального бытия, которая служит средством актуализации потенциальной политической структуры и представляет собой смену одного типа упорядоченности и равновесности другим типом устойчивости социума в процессе выбора одной из альтернатив, ведущих к морфогенезу, есть пространство развертывания потенциального бытия, конструирования или воссоздания организационных форм, обеспечивающих жизнеспособность социальной системы.

**Ключевые слова:** государство, Универсальный эволюционизм, система, переходное состояние, самоорганизация.

Более 25 лет назад Д. Кристиан [5] ввел в научный и философский оборот новый термин Big History (Большая история), который в России широко известен как Универсальная история или Универсальный эволюционизм. Идея об эволюционном процессе, который, охватывая всю Вселенную, определяет эволюционность включенных в нее подсистем, составляет содержание Универсального эволюционизма, утвердившегося в современной науке. Эволюция мироздания во всех ее проявлениях и является предметом исследования Большой истории. Поэтому Big History – междисциплинарное знание.

Термин «эволюция» можно представить как последовательные изменения исходного состояния во времени, ведущие к возникновению чего-то нового, причем эволюция представляет собой не только процесс, но и результат. Универсальный эволюционизм предполагает изменение любой природной и человекомерной системы во взаимосвязи с други-

ми системами, что предопределяет совместную их эволюцию – коэволюцию.

Попробуем, разделяя сходную позицию других ученых, обосновать, что человек как разумный субъект не эпифеномен природных процессов, а их высший продукт – воплощение и носитель концентрированного опыта метагалактической коэволюции, а государствообразная организация человеческого общества, переходность ее состояния (трансформация и развитие) есть структурный элемент и результат (продолжение) имманентного процесса эволюции Универсума.

Так, социокультурная эволюция, история становления и развития человеческой цивилизации, государства и права, в полной мере отвечают указанным глобальным закономерностям.

Конкретная система, представляющая одно из звеньев Универсальной эволюции, не только сама себя отрицает собственным развитием (движется к своему концу, разруше-

нию), но и на определенном этапе начинает подвергаться вытесняющему воздействию со стороны возникающих в ней протоэлементов другой системы, что ускоряет процесс ее деградации. Поэтому, когда рассматриваются конкретные системы в Универсальной эволюции, то необходимо говорить об их возникновении и уничтожении как присущих чертах. В этой связи государствоведческий анализ должен быть направлен не только на переходное состояние государственной организации в стадии возникновения ее новых прогрессивных качеств, но и, что не менее (а может и более (в связи с реализацией прогностической функции науки)) важно, на переходное состояние, предопределяющее разрушительные (саморазрушительные) процессы.

Универсальная эволюция относительно системной формы организации государства представляется в виде последовательности закономерно сменяющихся качеств материи политических отношений в обществе, выступающей ее содержанием. В процессе этой эволюции каждое последующее качество указанной материи зарождается в недрах предыдущего и в своем развитии проходит три основные фазы.

Первая фаза представляет собой возникновение (зарождение) определенного качества материи политических отношений – появление его носителей (протоэлементов), обуславливающих и появление пространства каждого из них как форм их бытия. Качественная определенность вначале появляется как аспект (рефлексия) другой качественной определенности. Потом происходит установление определенных отношений между протоэлементами существующего, ставшего и протоэлементами возникающего (в ставшем) качества материи. В данном случае ставшее качество материи является для возникающего внешней средой и воздействует на его становление.

Вторая фаза характеризуется развертыванием потенциала возникшего качества политических отношений, его становлением, происходит количественное изменение пространства и изменение структуры локальной зоны его существования. Противоречие между возникшим (становящимся) и ставшим качествами завершается разрушением последнего и его локальной зоны существования, смещением эволюционирующей материи в данную локальную зону.

Третья фаза заключается в стабилизации возникшего, теперь уже ставшего качества материи политических отношений в обществе, его устойчивом существовании. Пространственная протяженность (локальная зона существования) качества материи в этой фазе остается практически постоянной. Происходит зарождение в ставшем качестве материи протоэлементов последующего качества материи. Теперь ставшее качество выступает внешней средой для возникающего, и процесс (цикл) повторяется вновь.

Так, на протяжении всей истории существования человечество сталкивалось с кризисными ситуациями, которые становились определяющими для его дальнейшего развития и появления различных видов государственного строя. Любой государственный строй уже в момент зарождения несет зачатки, те качественные характеристики, которые впоследствии служат причиной его крушения (самоуничтожения). Переходный период, подготавливаемый фазой кризиса, представляет собой момент саморазвития – смену устаревшей формы развития новой, более функционально соответствующей моменту времени.

В определенные моменты времени общество сталкивается с серией задач, которые решает наиболее приемлемым для себя образом. Каждая такая проблема – это вызов истории. Под действием этих испытаний члены общества все более и более дифференцируются: одни находят удачное решение, другие не могут этого сделать. К тому же не все из найденных решений впоследствии оказываются действительно правильными. Испытания повторяются во времени. В результате некоторые из членов общества утрачивают оригинальность и поглощаются основной массой, другие не сдаются и продолжают борьбу, третьи, достаточно умеренные, достигают определенных высот, строя жизнь по новым стандартам. Индивидуальное поведение в данном случае можно понять, только сравнив его с поведением других в условиях нескольких подобных вызовов как последовательных ситуаций в жизни общества в целом. Социальный раскол, сигнализирующий переходный период в государстве, есть внешний критерий дезорганизуемого общества. Деструкция общественной жизни является проявлением разнонаправленности ценностно-целевых установок членов определенного общества. В

переходный период государства каждый вызов рождает в сознании людей достаточно противоречивый отзыв – от абсолютной пассивности до крайних форм активности. По мере усиления социального распада общества альтернативные решения становятся все более полярными и значимыми по последствиям [1, с. 27].

Вызов является стимулом к росту. Отвечая на вызов, общество и государство решают вставшую перед ним определенную задачу и таким образом переходят в более высокое и более совершенное, с точки зрения усложнения структуры, состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к развитию.

Источником социального действия в переходный период является не само общество, а только отдельный индивид или группа индивидов, что в полной мере соотносится с синергетическим принципом влияния малой переменной на макропроцесс вблизи точки бифуркации. В результате взаимодействия одного или более лиц возникает определенная основа для них, которая служит одновременно и так называемым полем их действия.

Явление перехода является основной чертой истории. Она есть постоянное движение. «Все великое есть явление на стадии перехода. Если в истории открывается бытие, то истина всегда присутствует в истории, но никогда в ней не завершается, всегда находится в движении. Там, где истина рассматривается как нечто, чем уже полностью владеют, она утеряна. Чем радикальнее движение, тем глубже открывающиеся пласты истины. Поэтому величайшие духовные творения возникают в переходные периоды на границе разных эпох» [4, с. 151].

Социальные преобразования, социальные скачки, социальные революции – главный деятельный двигатель истории. С возникновением государства и всей политической системы общества средством коренных социальных преобразований и поворотов становятся политические сдвиги, политические изменения, политические революции.

Именно переходное состояние дает начало процессу раскрытия потенциального специфического содержания эволюционно-исторических предпосылок, составивших природную основу возникновения общественно-исторических закономерностей развития. Методологическая основа теории пере-

ходного периода общества в полной мере соотносится с синергетическими принципами, раскрывающими механизмы эволюции сложных систем. Данные процессы и их модели достаточно успешно проецируются на государство, которое также является сложноорганизованной (имеющей различные уровни дифференциации и интеграции) системой.

Так, согласно концепции Универсального эволюционизма каждая сложноорганизованная открытая, то есть находящаяся в постоянном взаимодействии с окружающей средой, система на определенном этапе функционирования в результате этой взаимосвязи начинает приобретать ранее не присущие ей качества. Постепенно новые качества вытесняют старые, происходят их изменение и реорганизация. Наступает иной этап эволюции системы и ее становление на более сложном уровне.

Государство является открытой системой, развитие которой определяется множеством внутренних и внешних факторов, и системные процессы, происходящие в нем, подчиняются законам эволюции сложноорганизованного общества. Таким образом, государство как система обладает способностью к переключению между различными типами режимного существования при изменении внешних условий, может деградировать либо гибко приспособиться к ним, делая выбор между имеющимися возможностями. На этом этапе большую роль играет случайность, лежащая в основе дальнейшего выбора системы. При всей вариативности возможных состояний какое-либо является наиболее оптимальным для существования системы. Оно определяется преимущественно посредством динамики внутренних процессов. Система проходит точку бифуркации, после чего выходит на качественно иной уровень. Ее дальнейшая эволюция зависит от сделанного выбора – теперь система будет стремиться к самоорганизации уже на новой стадии развития, определенной этим выбором.

Под самоорганизацией следует понимать такое существование динамических систем, которое сопровождается восхождением на более высокий уровень упорядоченности, или материальной организации. Однако его достигают только составляющие и компоненты системы, соответствующие новым условиям, в которых она будет существовать. Таким об-

разом, происходит своего рода естественный отбор наиболее высокоорганизованных элементов, впоследствии либо усовершенствованных, либо элиминированных.

Так, возникнув на основе старой, новая государственная система сначала приобретает лишь некоторые собственные системные качества, которые в процессе функционирования и развития укрепляются и расширяются, вовлекая в систему новые компоненты и связи. «Новая система создает, формирует и новые, теперь уже свои, компоненты, которых ей недостает для осуществления собственных функций, достижения собственных целей. В развитии систем существует, таким образом, историческая преемственность. Система с присущими ей внутренними взаимосвязями и функциями формирует попавшие в ее орбиту феномены по собственному образу и подобию» [2, с. 191]. Теперь уже она генерирует свое поведение.

Следует также иметь в виду, что очень важным является момент, когда система только начинает свое функционирование на новом витке эволюции. Если в какой-то точке времени в нее вводится новый вид деятельности, то в дальнейшем он будет расширяться и стабилизироваться. В случае удачно выбранного места последующие аналогичные попытки, совершенные как бы поблизости, могут быть безуспешными. При внедрении того же вида деятельности в какое-либо другое время успех наблюдается далеко не всегда – инновация может полностью регрессировать и стать избыточной. Этот результат представляет собой опасность в социальном познании краткосрочного планирования, основанном на непосредственной экстраполяции прошлого опыта, без учета изменений, происходящих в окружающей действительности [1, с. 52]. Подобные статистические неперспективные методы грозят государству застоєм и через определенный период – катастрофой. С другой стороны, главный вывод состоит в том, что основным источником, позволяющим обществу существовать длительное время, обновляться и находить самобытные пути развития, являются его адаптивные возможности. Именно они проходят апробацию на устойчивость и могут совершенствоваться на переходном этапе.

Из вышесказанного следует, что государство как система переходит на новый этап развития, выбирая один из вариантов, нахо-

дящихся вблизи этого выбора. Однако последний не представляет собой лучший вариант возможного, не может учитывать дальнейшую перспективу развития, он просто совершается в силу, в основном, внутренних процессов. Система отбора непрерывно развивается, правила отбора усложняются, умножаются и сами эволюционируют. Таким образом, переходные состояния сложноорганизованных систем есть объективный процесс, характеризующийся противоречивым взаимодействием предыдущей и новой появляющейся стадии их эволюции, что закономерно вызывает неопределенность в векторе развития этих систем.

Другая сторона эволюции общества и государства связана с включением в ее механизм человеческого разума, который вносит новый элемент непредсказуемости – свободу выбора. В этом случае возможно предвидеть отдельные фрагменты будущего развития, его тенденции, оценить некоторые последствия отбора или предсказать возможные сценарии развития социума, тем самым повлияв на характер отбора. «Включение разума, таким образом, позволяет усовершенствовать структуру обратных связей и выбрать из имеющихся возможностей лучшую, перспективную для дальнейшего развития в целом, сохраняя при этом основную особенность (эволюции сложного) – замену менее совершенных элементов более совершенными. Эволюция в перспективе останется непредсказуемой в принципе» [3, с. 36].

В переходном государстве стадии зарождения, становления и отмирания существуют параллельно. Процессы, одновременно протекающие в их рамках, имеют тесную взаимообусловленность и причинно-следственную связь. Все это позволяет понять переходное государство как систему, находящуюся в особом состоянии между двумя формами (качествами) развития.

Переходные состояния возникают в обществе циклически. Любая государственная организация представляет собой сложноорганизованную открытую систему, постоянно контактирующую с окружающей средой. Государству как системе свойственны процессы, вызванные противоречивым взаимодействием предыдущей стадии их эволюции и появляющейся, то есть постепенно новые качества начинают вытеснять старые, происходят их изменение и реорганизация. Такое состояние

именуется переходным периодом в развитии любой системы.

Социальные процессы, протекающие между двумя формами, качествами развития государства, имеют ряд характерных черт: неустойчивость, неравномерность, историчность, вариативность развития, трансформативный динамизм, смешанность и противоречивость общественных отношений, необратимость изменений переходного общества.

Так, переход потенциальной структуры в актуальную инициирует социальный процесс, в свою очередь обусловленный нарастанием напряжения в функционировании государственно-организационной формы, нарушением адекватности систем взаимодействия новым условиям и другими факторами нестабильности. С разрушения устойчивости набирает силу социальный процесс, предполагающий многовариантность последующей реализации.

Переходное состояние государства характеризуется следующим: 1) социальные изменения охватывают основные сферы общества; 2) институциональные преобразования сопряжены с глубокими изменениями социальной стратификации и типов взаимодействия; 3) в результате модернизаций нарушается равновесность социальных подсистем, политической системы, наступают условия ее дестабилизации (воспринимаемой членами общества как анемия, кризис и порой даже катастрофа), а затем, в порядке «обмена устойчивостью», формируется новая упорядоченность социума.

С точки зрения социального времени переходное состояние – это протяженное и структурированное настоящее, находящееся между прошлым и будущим: нечто, детерминированное потенциальным бытием и чреватое актуальным. Оно отличается не только своими внутренними свойствами, но и местом в нерасчлененном историческом потоке. Стабильные, инерционные состояния государственной системы характеризуют свершившийся исторический процесс, где уже не видны отсеченные, несостоявшиеся альтернативы потенциального бытия. Переходные состояния, наоборот, наполнены избыточными и хаотическими социальными процессами, разнонаправленными по отношению к складывающейся тенденции.

В этом смысле переходный период – показатель принадлежности общества к самоор-

ганизирующимся системам, в которых хаотические состояния выступают как сверхупорядоченная сложность, рано или поздно завершающаяся новой пространство-временной организацией. Он может не иметь очевидного человеческого смысла, социальных функций и исторического будущего, поэтому его трудно понять рядовому участнику событий. Период до условного окончания дестабилизации, то есть до выхода государства на новый уровень устойчивого экономического, социального и культурного роста, стабилизации социальных институтов и политических структур, носит название переходного состояния, сопровождающегося социальной напряженностью.

Таким образом, подводя итог всему вышеизложенному, можно сказать, что переходное состояние государства – такая форма самоосуществления социального бытия, которая служит средством актуализации потенциальной политической структуры и представляет собой смену одного типа упорядоченности и равновесности другим типом устойчивости социума в процессе выбора одной из альтернатив, ведущих к морфогенезу, есть пространство развертывания потенциального бытия, конструирования или воссоздания организационных форм, обеспечивающих жизнеспособность социальной системы. В свою очередь понятие «Универсальная история» в современной науке обозначает интегральную модель прошлого, включающую историю человечества в единый контекст истории цивилизации, ноосферы, биосферы, Земли и Вселенной. Такой подход помогает не только продемонстрировать системное единство современного научного знания, но и выявить фундаментальное единство человеческой истории и, наконец, коэволюционное происхождение и исторические закономерности становления морали, культуры, права и государства.

#### *Литература*

1. Голованов, А. В. Социальная напряженность общества переходного периода: дис. ... канд. философ. наук / А. В. Голованов. – Саранск, 2009. – 150 с.
2. Костюк, В. Н. Изменяющиеся системы / В. Н. Костюк. – М.: Наука, 1993. – 347 с.
3. Моисеев, Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н. Н. Моисеев. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 224 с.

4. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М.: Республика, 1994. – 527 с.

5. Christian, D. The case for "Big History" / D. Christian // Journal of World History. – 1991. – № 2. – pp. 223–238.

**Петров Александр Васильевич** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Зырянов Алексей Викторович** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: lotos495@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 14 февраля 2018 г.

DOI: 10.14529/law180218

## UNIVERSAL EVOLUTIONISM AS A METHODOLOGICAL BASIS OF THE STUDY OF THE TRANSITIONAL CONDITION OF THE STATE

**A. V. Petrov, A. V. Zyryanov**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article examines the grounds for the possibility of applying the concept of universal evolutionism in the study of the transitional condition of the state. Attention is focused on the functional character of the methodological approaches of the evolutionary approach to understanding the nature of the dynamics of state organization. An attempt is made to balance the laws of world evolutionary development with the principles of the development of mankind through a system of socio-political relations structuring the systemic form of the state through the prism of their coevolutionary dynamics. The attention is drawn to the self-organizational properties of the state system. The universal prognostic evolution with respect to the development of the system form of its organization of the state indicated in the form of destructive sequences is consistently consisted of the changing qualities of the structure of the matter of political state relations in society of the state serving as the content of its organization. In the process of local evolution of this function, each successive quality of the indicated form of matter now originates in the subsoil of the previous one, and three of the basic phases pass through the area of its development. The transitional condition of the state, in turn, is a form of self-realization of a social being that serves as a means of actualizing a potential political structure and represents a change of one type of orderliness and equilibrium by another type of stability of the society in the process of choosing one of the alternatives leading to morphogenesis, there is a space for unfolding potential being, constructing or recreating organizational forms that ensure the viability of the social system.

**Keywords:** *state, universal evolutionism, system, transitional condition, self-organization.*

### References

1. Golovanov A. V. *Sotsialnaya napryazhennost obschestva perehodnogo perioda: dis. ... k-ta filosof. nauk* [Social tension of a transitional society. Diss. Kand. (Filosof)]. Saransk, 2009, 150 p.
2. Kostyuk V. N. *Izmenjajushhiesja sistemy* [Changing systems]. Moscow, 1993, 347 p.
3. Moiseev N. N. *Sud'ba civilizacii. Put' razuma* [The fate of civilization. The path of reason]. Moscow, 2000, 224 p.

4. Jaspers K. *Smysl i naznachenie istorii* [Meaning and purpose of history]. Moscow, 1994, 527 p.
5. Christian D. The case for "Big History". 1991, no. 2, pp. 223–238.

**Aleksander Vasilievich Petrov** – Doctor of Sciences (Law), professor of Theory of State and Law Department, of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Aleksey Viktorovich Zyryanov** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Theory of State and Law, Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: lotos495@mail.ru.

*Received 14 February 2018.*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Петров, А. В. Универсальный эволюционизм как методологическая основа исследования переходного состояния государства / А. В. Петров, А. В. Зырянов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2018. – Т. 18, № 2. – С. 98–104. DOI: 10.14529/law180218.

**FOR CITATION**

Petrov A. V., Zyryanov A. V. Universal evolutionism as a methodological basis of the study of the transitional condition of the state. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2018, vol. 18, no. 2, pp. 98–104. (in Russ.) DOI: 10.14529/law180218.