Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ПРОЕКТ ПРОВЕРЕН
Рецензент
Начальник управления стратегического
развития и привлечения инвестиций
_____А.М. Топол
_____ 20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров
_____ 20__ г.

Особенности применения программно-целевого метода исполнения бюджета муниципального образования

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.04.01.2020.11456. ВКР

Руководитель проекта
доцент кафедры СОТ
_____А. А. Горшков
_____ 20__ г.
Автор проекта
студент группы ДО–390
_____ АА. Лобанова
_____ 20__ г.
Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Лобанова А.А. Особенности применения программно-целевого метода исполнения бюджета муниципального образования. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–390, 69 с., 11 ил., 16 табл., библиогр. список – 19 наим., 14 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы является программно-целевой метод исполнения бюджета муниципального образования.

Предметом исследования являются муниципальные программы Свердловской области.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ муниципальных программ Свердловской области, а также разработка рекомендаций по повышению эффективности расходования государственных бюджетных средств на реализацию муниципальных программ.

В выпускной квалификационной работе проанализированы теоретические аспекты муниципальных целевых программ, выявлены недостатки в ходе исследования и предложены рекомендации по совершенствованию оценки эффективности муниципальных программ Свердловской области.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ……..…… 8
1.1 Понятие о целевых программах, сущность программно-целевого метода, методология и проблемы целевого программирования… 8
1.2 Правовые основы разработки и реализации целевых программ, уровни осуществления стратегического планирования в Российской Федерации ……..……..……..….. 19
2 АНАЛИЗ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ …….. 30
2.1 Анализ реализации муниципальных программ Свердловской области ……..…… 30
2.2 Недостатки муниципальных программ, выявленные в ходе анализа ……..…….. 45
3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ…… 56
3.1 Рекомендации по совершенствованию оценки эффективности муниципальных программ Свердловской области 56
3.2 Расчет эффективности предложенных рекомендаций ……. 60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ…… 66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……. 69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В целях решения экономических, экологических, социальных и иных проблем развития муниципальных образований органы местного самоуправления принимают муниципальные программы, которые обеспечивают достижение приоритетов и целей муниципальной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности, исходя из интересов населения с учетом исторических и местных традиций муниципальных образований.

В рамках бюджетного планирования и прогнозирования муниципальные программы являются обязательной частью бюджетов муниципальных образований. При реализации муниципальных программ имеет место установление взаимосвязи, в том числе и количественной, между полученными результатами муниципальной программы и осуществленными затратами. При этом под конечным результатом понимается достижение целевого состояния уровня и качества жизни населения, социальной, экологической сферы, национальной безопасности и других общественно значимых вопросов и потребностей, за счет использованных бюджетных средств в рамках муниципальных программ, направленных на достижение этих целей.

Актуальность темы исследования состоит в необходимости повышения эффективности реализации муниципальных программ, поскольку в настоящее время реализация многих муниципальных программ признается недостаточно эффективной. Эффективность реализации муниципальных программ неминуемо связана с эффективностью расходования государственных бюджетных средств на реализацию мероприятий программ. С учетом того, что в современной практике деятельности государственных и муниципальных органов власти программно-целевой метод является одной из ведущих управленческих технологий, проблема оценки результативности целевых программ выходит на уровень оценки эффективности всей системы публичного управления социально-экономическим развитием.

Актуальность проблемы, предпосылки ее научно-теоретического и практического решения обусловили определение объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объект исследования – программно-целевой метод исполнения бюджета муниципального образования.

Предмет исследования – муниципальные программы Свердловской области.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ муниципальных программ Свердловской области, а также разработка рекомендаций по повышению эффективности расходования государственных бюджетных средств на реализацию муниципальных программ.

В соответствии с поставленной целью, в работе сформулированы следующие **задачи**.

1. Исследовать понятие целевых программ, сущность программно-целевого метода, методологию и проблемы целевого программирования.

2. Рассмотреть правовые основы разработки и реализации целевых программ, уровни осуществления стратегического планирования в Российской Федерации.

3. Провести анализ муниципальных программ Свердловской области.

4. Обозначить недостатки муниципальных программ, выявленные в ходе анализа.

5. Разработать рекомендации по повышению эффективности расходования средств на реализацию мероприятий муниципальных программ.

Методологическая основа исследования. В основу исследования положены общенаучные методы, а именно анализа и синтеза, абстрагирования и аналогии, дедукции и индукции, методов структурного и сравнительного анализа.

Практическая значимость. Практическое значение результатов исследования заключается в обобщении накопленного практического опыта в области применения программно-целевого метода исполнения бюджета муниципального образования и возможности использования полученных результатов исследования в деятельности муниципальных образований Свердловской области.

Теоретическая основа исследования. Для написания выпускной квалификационной работы были использованы научные труды таких ученых, как К.И. Абрамов, К.К. Вовкунович, Е.Н. Дружинина, О.О. Калганова, Е.Ю. Онопюк, О.С. Подгайная и других.

Структура исследования. Структурно исследование состоит из введения, основной части (состоящей из 3-х глав), заключения и списка использованных источников.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ

1.1 Понятие о целевых программах, сущность программно-целевого метода, методология и проблемы целевого программирования

Программно-целевое планирование – это один из видов планирования, в основе которого лежит ориентация деятельности на достижение поставленных целей. По сути, любой метод планирования направлен на достижение каких-либо конкретных целей. Но в данном случае в основе самого процесса планирования лежит определение и постановка целей и лишь затем подбираются пути их достижения.

Программно-целевой метод – это метод разработки плановых решений крупных народнохозяйственных проблем. Сущность его заключается в выборе и обосновании основных целей социального, экономического и научно-технического развития, а также разработке системы мероприятий по их достижению в намеченные сроки при сбалансированном обеспечении ресурсами.

Этот метод планирования применяется для решения как народно-хозяйственных, так и локальных производственных, технических, экономических и других задач. Необходимость программно-целевого метода планирования обусловлена усложнением межотраслевых и межрегиональных связей, выходом производственных, экономических и социальных проблем за рамки отдельной отрасли, региона. Отраслевое планирование способствует ускорению научно-технического прогресса, но ведет к ведомственной разобщенности, тормозящей интеграцию. Территориальное планирование позволяет развивать региональную инфраструктуру, но имеет региональную ограниченность. Поэтому программно-целевые методы стали важнейшими методами планирования, а целевая комплексная программа – основным плановым документом, содержащим увязанный по срокам, исполнителям комплекс мероприятий для обеспечения эффективного решения поставленных задач. В сочетании с отраслевым и территориальным планированием, а также применяя балансовый, нормативный и другие методы он позволяет увязать интересы отраслей и территорий и всего общества в целом.

Отличительными особенностями программно-целевого метода являются:

1) нацеленность на решение разноплановых проблем, преимущественно межотраслевого и межтерриториального характера;

2) обеспечение увязки интересов, целей и задач органов власти и субъектов хозяйствования, а также плановых периодов различной продолжительности;

3) увязка расходов бюджета с результатами их использования, бюджетных ассигнований с функциями (услугами, видами деятельности) органов государственной власти и местного самоуправления.

Преимущества программно-целевого метода.

1. Дает четкое понятие государственным органам и обществу, на что тратятся бюджетные средства.

2. Обеспечивает прозрачность бюджета и дает возможность по последствиям исполнения бюджета оценить, достигнуты ли поставленные на этапе планирования цели и выполнены ли задачи.

3. Требует более дисциплинированного бюджетного процесса, поскольку устанавливает конкретные показатели результативности и соответствующие показатели расходов, и тем самым тяжелее использовать эти средства на цели, которые отличаются от изначально определенных целей.

4. Упорядочивает организацию деятельности главного распорядителя относительно формирования и исполнения своих бюджетов путем четкого расчленения ответственности между ответственными исполнителями в его системе по реализации каждой бюджетной программы, а также повышает ответственность главного распорядителя в целом за соблюдением ответственности всех своих бюджетных программ установленной цели его деятельности, их финансовое обеспечение и улучшает управление бюджетными программами.

5. Дает возможность повысить эффективность распределения и использования бюджетных средств, обеспечению приоритетных направлений и целесообразности отдельных расходов бюджета исходя из большей информированности относительно конкретной бюджетной программы.

6. Дает возможность пересмотреть функциональную классификацию расходов бюджета для приведения ее к международным стандартам и применение исключительно с целью составления сводных бюджетов.

7. Целевая программа обеспечивает одновременное решение нескольких задач.

1. Планирование целей и желаемых результатов.

2. Расчет потребности ресурсов для каждого мероприятия в отдельности, для комплекса мероприятий по этапам реализации и в целом по программе на весь срок ее реализации.

3. Планирование деятельности исполнителей мероприятий в ключе программных задач и составление баланса ресурсов в системе стратегических целей.

4. Планирование ресурсов из различных источников в формате аналогичных программных целей.

Несмотря на ряд достоинств, все же программно-целевой метод имеет недостатки.

1.Методическая незавершенность.

К настоящему времени не создано четких, устоявшихся определений по широкому кругу концептуальных положений разработки и реализации комплексных программ, отсутствует единая точка зрения исследователей на основополагающие понятия программно-целевого планирования и управления, соотношение плана и целевой комплексной программы. В результате приходится адаптировать программные методы к уже существующим методам планирования и управления. Все это существенно ограничивает рамки применения программно-целевого подхода.

2. Программно-целевое планирование используется, в основном, для совершенствования действующих систем управления, а не для решения новых проблем. Эта ситуация также связана с недостаточностью научной базы по данному вопросу. Руководители программ при создании новых систем управления предпочитают действовать старыми проверенными методами, чтобы уменьшить риск. Однако это не всегда является оптимальным подходом, что не идет на пользу создаваемой программе.

3. «Забывчивость» систем управления. Имеется в виду ситуация, когда на каком-то этапе своего развития системы управления начинают утрачивать связь с проблемами, для решения которых создавались. Специалисты связывают это с тем, что такая связь первоначально не была учтена в полной мере при создании системы, определении ее границ, структуры, функций и т. д. Кроме того, часто наблюдается несоответствие затрачиваемых ресурсов социальной значимости проблемы, что не способствует ее успешному решению.

4. Отсутствие адекватных методик расчета экономической эффективности программ. В результате невозможно объективно обосновать необходимость создания программы и соответствующей системы управления для решения какой-либо конкретной проблемы.

Программа – это научно обоснованное представление о состоянии какого-либо отдельного, локального объекта управления через определенный период времени на основании реализации поставленной цели и выполнения комплекса мероприятий, согласованных по ресурсам, срокам и исполнителям.

По содержанию выделяют экономические, социальные, научно-технические, инновационные, инвестиционные, экологические, оборонные программы. Они могут быть направлены на решение политических, национальных, чрезвычайных, религиозных задач, проблем преступности.

Разработка целевых комплексных программ является не только методом планирования социально-экономического развития, но и средством реализации экономической политики государства. Федеральные целевые программы и межгосударственные целевые программы, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации.

Целевые программы являются одним из важнейших средств реализации структурной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и должны быть сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов исполнительной власти.

Целевая программа может включать в себя несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках программы. Деление целевой программы на подпрограммы осуществляется исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их решения.

Целевые программы состоят из следующих разделов.

Содержание проблемы и обоснование необходимости ее решения программными методами.

Основные цели и задачи, сроки и этапы реализации программы.

Система программных мероприятий, в том числе меры по созданию и сохранению рабочих мест на региональном и отраслевом уровнях, мероприятия по трудоустройству, переподготовке и социальной защите высвобождаемых работников в результате реализации программы.

По обустройству мигрантов (в целевых программах экономического и социального развития регионов и отдельных субъектов Российской Федерации).

Нормативное обеспечение качества продукции (работ, услуг), а также метрологическое обеспечение, включая систему мероприятий по стандартизации и метрологии, необходимых для разработки, производства, эксплуатации и утилизации продукции, строительства объектов, организации технологических процессов и других работ, предусмотренных программой:

ресурсное обеспечение программы (за счет средств федерального бюджета и внебюджетных источников, бюджетов субъектов Российской Федерации);

механизм реализации программы; организация управления программой и контроль за ходом ее реализации;

оценка эффективности, социально - экономических и экологических последствий от реализации программы.

Целевая программа также содержит паспорт федеральной (межгосударственной) целевой программы.

Методика оценки эффективности целевой программы разрабатывается государственными заказчиками (государственными заказчиками-координаторами) с учетом специфики программы и должна служить приложением к тексту программы.

Целевая программа – совокупность направлений и действий, увязанных в пространстве по времени, содержанию, ресурсам, исполнителям, ориентиров на достижение единой цели в ходе решения масштабной проблемы общества.

Классификация целевых программ представлена на рисунке 1.

Разделение целевых программ на группы, виды, классы в соответствии с разными классификационными признаками рассматривалось и предлагалось целым рядом исследователей программно-целевого управления. Несмотря на это общепринятая классификация целевых программ так и не создана, что обусловлено в первую очередь крайним разнообразием видов программ и множеством характеризующих их признаков.

Группирование программ по уровням масштабности и значимости позволяет выстроить их иерархию. Четкая классификация программ по этому признаку в научной литературе и в изданных, принятых методических руководствах отсутствует, но в определенной мере разделение целевых программ по уровню их значимости и зоны действия практически имеет место.

Рисунок 1 – Классификация целевых программ

Так принято выделять следующие типы программ.

1. Федерального уровня (федеральные программы), направленные на решение народнохозяйственных проблем развития всей экономики страны и социальной сферы или ее крупнейших регионов и распространяющие свое действие на все или многие сферы общественного производства, отрасли, регионы страны.

2. Уровня субъектов Российской Федерации (региональные программы), призванные решать проблемы экономического и социального развития регионального уровня, охватывающие своим действием в основном экономику субъекта Федерации.

3. Отраслевого уровня, направленные на решение проблем определенной отрасли экономики и содержащие мероприятия преимущественно отраслевого характера.

4. Развития крупных городов, территориально-административных образований (муниципальные программы).

5. Развития отдельных организаций: корпораций, акционерных компаний, государственных унитарных предприятий, финансово-промышленных групп.

На общегосударственном уровне разрабатывается единая стратегия развития Российской Федерации. Координируются государственные, межрегиональные и региональные программы. Разрабатывается нормативно – правовая основа и методология целевого программирования. Общегосударственный уровень управления представлен органами исполнительной власти, в том числе министерствами и ведомствами.

Отношения при управлении реализацией региональной программы носят вертикальный характер, связывая воедино сверху вниз договорными отношениями региональный орган программно-целевого управления – заказчик (генподрядчик), предприятия (организации) – подрядчики, выполняющие программные задания, и предприятия (организации) – субподрядчики 1-го, 2-го и т.д. порядка.

Контроль за подготовкой и реализацией программы осуществляется на всех этапах в различных формах: независимая экспертиза при рассмотрении предложений о программах и при проектировании программных объектов, постоянный мониторинг на стадии реализации и др. Регулярность и порядок осуществления контроля регламентируются в ходе принятия и реализации программы властными структурами региона. Устанавливается ответственность руководителей и исполнителей региональных программ за несвоевременное и некачественное их выполнение.

Общее руководство и контроль за ходом реализации программы осуществляет заказчик программы, который должен обладать достаточным объемом полномочий и ресурсов для эффективного управления ходом реализации программы, учитывая тот факт, что в ходе реализации программы будут подготавливаться проекты нормативных правовых актов, осуществляться взаимодействие с органами власти региона, финансовыми, промышленными и общественными организациями.

Координатором всех стадий разработки и реализации программы является специальный орган управления программой. В зависимости от типа региона создаются различные органы управления: специальный региональный комитет или комиссия, дирекция программы, орган управления программой в рамках межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия.

Орган управления программой наделяется следующими функциями:

1) подготовка предложений по перспективам развития территории;

2) подготовка предложений по совершенствованию законодательства;

3) подготовка предложений по оперативному управлению в ходе реализации программы;

4) организация финансового обеспечения программы;

5) оперативная связь с межрегиональными и федеральными органами власти).

Орган управления программой может подготавливать предложения по проектам местных законов и нормативных актов по каждой крупной региональной

проблеме, а также предложения по критериям отбора инвестиционных проектов. Он может осуществлять (совместно с заказчиком) финансовый контроль за использованием средств федерального и регионального бюджетов, выделенных на реализацию программы. Орган управления программой должен ежегодно готовить отчеты о ходе работы по выполнению программы.

Обеспечение комплексного контроля за реализацией программы, требует увязки механизма ее реализации и организационно-экономических мер по стимулированию программы; постоянного информационно-аналитического мониторинга по всем проблемам и целевым установкам; своевременной оценки нарушения сроков реализации программы для определения упущенной выгоды и подготовки предложений по их корректировке.

Осуществление контроля за ходом реализации программы позволит органу управления программой своевременно определять под каждую цель, подцель и задачу конкретный административный или экономический регулятор, стимулирующий реализацию того или иного программного задания. Разрабатывается сетевой график увязки всех стадий разработки и реализации программы между собой, и четко формулируются цели и задачи, как для исполнителя, так и для заказчика программы. Это особенно важно при ликвидации или своевременном предупреждении возникновения региональных кризисных ситуаций.

Таким образом, все уровни управления региональными программами функционируют во взаимодействии и координируют процессы формирования и реализации программ.

Наиболее естественным следует признать разделение целевых программ на классификационные группы в соответствии с их целевой ориентацией, характером и природой проблем, которые призваны решать программы.

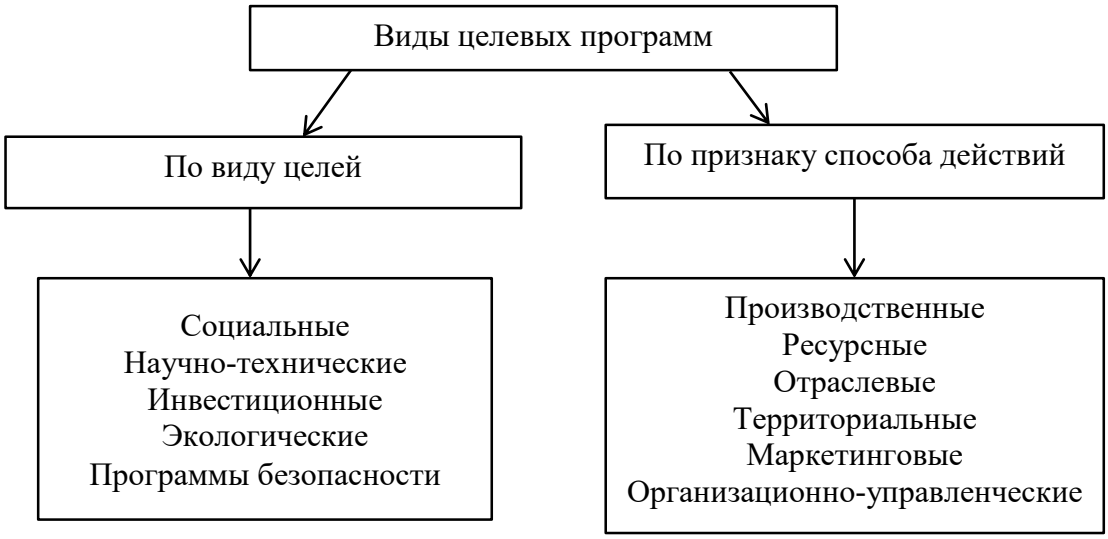

Рисунок 2 – Виды целевых программ

По виду целей, достижению которых призвана служить программа, и типу решаемых программой проблем выделяются следующие виды целевых программ.

1. Социальные (социально ориентированные) программы направлены на решение проблем социальной природы, повышение степени удовлетворения материальных и духовных потребностей, рост уровня и совершенствования образа жизни, изменение характера и облегчение условий труда, претворении принципа социальной справедливости, уменьшение различий и сближение уровней жизни разных групп и слоев населения, улучшение распределительных отношений, социальное обеспечение.

2. Научно-технические, инновационные программы нацелены на развитие фундаментальных и прикладных научных исследований, продвижение в области научно-технического и технико-технологического прогресса, освоение достижений науки и техники, их применение в экономике с целью повышения эффективности производства, качества продукции, товаров, услуг, повышения их конкурентоспособности.

3. Инвестиционные программы и крупные инвестиционные проекты программного характера связаны с долговременным, стратегическим вложением капитала с целью обеспечения устойчивого развития, роста экономического потенциал, укрепления положения страны, ее регионов на внутренних и мировых рынках, создание предпосылок существования будущих поколений людей, повышения эффективности функционирования экономики.

4. Экологические программы ориентированы на бережное использование природных богатств, охрану и предотвращение недопустимого загрязнении земли, водного и воздушного бассейна, Мирового океана, всемерное сохранение естественных природных условий существования людей.

5. Программы безопасности направлены на обеспечение и повышения уровня следующих видов безопасности:

1) оборонная (военная) безопасность, обеспечивающая подавление угрозы нападения и захвата территорий страны, нанесения военных ударов, совершения террористических актов;

2) экономическая и финансовая безопасность, предусматривающая предотвращение экономических и финансовых кризисов, дефолта, обеспечение устойчивого функционирования экономики, сбалансированность бюджетов всех уровней, подавление угрозы превышения предельно допустимых значений внутреннего и внешнего долга, последовательную ликвидацию угроз криминализации и коррумпированности экономики;

3) предотвращение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, создающих угрозу нормальному существованию людей и функционированию экономики, состоянию окружающей среды.

Наряду с выделением групп целевых программ, различающихся по виду цели и характеру решаемой проблемы, используется разделение программ по признаку способа действий, применяемых путей, обеспечивающих снятие, подавление, ослабление назревшей проблемы.

По признаку способа действий могут быть выделены следующие виды программ:

1) производственные, решающие задачи подъема, расширения, увеличения производства определенных видов продукции, товаров, услуг;
2) ресурсные, направленные на развитие ресурсного потенциала, эффективное использование и экономию затрат трудовых, материальных, финансовых, информационных ресурсов, вовлечение в хозяйственный оборот вторичных ресурсов, освоение нетрадиционных ресурсных источников, комплексное, многоцелевое использование ресурсов;
3) отраслевые, ставящие своей задачей подъем, коренное развитие определенных отраслей и подотраслей экономики, отраслевых производств;
4) территориальные (региональные), ориентированные на осуществление обширного комплекса действий, мер, обеспечивающих социально-экономическое развитие региона с учетом его истории, национального состава населения, природных условий, сложившейся ситуации, возникших проблем;
5) маркетинговые, призванные поддерживать и интенсифицировать продвижение производимых товаров и услуг на рынки сбыта, способствовать приобретению и потреблению товаров, активизировать спрос на товары и услуги, осваивать новые сегменты рынка;
6) организационно-управленческие, направленные на преобразование и качественное совершенствование управления экономическими объектами, процессами, отношениями, модернизацию хозяйственного механизма, перестройку организационных структур;
7) внешнеэкономические, представляющие программы развития внешней торговли, сотрудничества и углубления мировых интеграционных процессов, осуществления совместных проектов.

По временному периоду программы бывают:
долгосрочные (свыше 10 лет);
среднесрочные (3-5 лет);
краткосрочные (до года).

Структура целевой программы включает в себя следующие основные блоки:
1) Целевой: определение системы целей и целевых задач;
Исполнительный: включает систему направлений для мероприятий;
3) Ресурсный: выявление необходимых ресурсов и поиск их источников;
4) Организационный: организация разработки и выполнения программ.

Этапы и последовательность разработки целевой программы:
анализ проблемы и обоснование необходимости ее решения;
2) определение целей и задач с выделением генеральной линии;
3) обоснование мероприятий, сроков их исполнения, содержания и поиск исполнителей;

Рисунок 3 – Модель разработки целевой программы

4) расчет потребности в ресурсах выявление источников и способов их получения и обоснованное финансирование;
5) выбор организационных форм управления, разработка и осуществление контроля за реализацией программы. Составление плана-графика и его исполнение;
6) оценка эффективности программы в целом и в числе подпрограмм и крупных мероприятий;
7) обобщение сводных показателей программы и их характеристика.

На целевую программу составляется паспорт, который включает в себя:
1) наименование программы, основание для ее разработки, дату принятия и номер нормативного акта;
2) определяется государственный заказчик, координаторы, исполнители, разработчики программы;
3) определяются цели и задачи программы, и сроки, и этапы реализации, объемы и источники финансирования, и ожидаемые конечные результаты.

На первом этапе формирования программы определяется государственный заказчик, который наделяется полномочиями, правами и обязанностями.

Полномочия государственного заказчика:
1) подготавливает исходные задания на разработку программ;
2) организует и управляет действиями разработчиков;
3) осуществляет управление исполнителями программы;
4) обеспечивает эффективное использование средств;
5) путем конкурсного отбора выбирает исполнителей работ, услуг, а также поставщиков по каждому программному мероприятию.

Права:
1) согласовывать сроки, объемы и источники финансирования;
2) подписывать соглашение или договоры с исполнителями;
3) определяет и согласовывает с МФ РФ и МЭР формы и размеры государственной поддержки.

Обязанности.
Осуществлять контроль за ходом реализации, который включает:
уточнение целевых показателей и их функции;
проверять соотношение затрат по исполненным мероприятиям.
Подготовка доклада о ходе реализации программы, достигнутых результатах и эффективности финансовых затрат.
Выбор метода и формы управления целевой программы:
формирование дирекции;
формирование координационного совета;
формирование специальных фондов.

Таким образом, целевые программы призваны стать самым действенным средством координации деятельности отдельных отраслей, ведомств, организаций при решении проблем межотраслевой и межрегиональной природы.

Прежде чем разрабатывать и выполнять программу необходимо уяснить суть проблемы, для решения которой необходима программа. Количество и масштабы объективно существующих, назревших социально-экономических проблем всегда намного больше возможностей реализации программ решения этих проблем.

Вследствие этого необходим строгий отбор проблем, принимаемых к программной разработке уполномоченными на то государственными органами. Неэффективные механизмы фильтрации предложений о программных разработках приводят к признанию программными многих проблем, которые, во – первых, могут быть решены без привлечения, использования программ и, во – вторых, выходят далеко за пределы возможностей ресурсного обеспечения программ как из бюджетных, так и внебюджетных источников.

Избыточность количества программ во многом обусловлена несовершенством рекомендуемых в официальных документах и применяемых на практике методов отбора проблем для программной разработки, что, в свою очередь, есть следствие низкого уровня научного обоснования таких методов, не доведенных до четких, количественно измеримых, объективных критериев отнесения проблемы к числу программных.

Применение целевых программ должно позволить найти эффективный путь решения важнейших социально-экономических проблем.

1.2 Правовые основы разработки и реализации целевых программ, уровни осуществления стратегического планирования в Российской Федерации

Нормативной правовой базой разработки и реализации программ являются Конституция Российской Федерации федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Регион – часть территории Российской Федерации, характеризуемая соответствующим социальным, природным, экономическим, инфраструктурным, национально-культурным потенциалом и представляющая собой отдельный субъект Российской Федерации или его часть, либо несколько субъектов Российской Федерации. Поэтому основным отличием федеральных целевых программ от региональных является их общепримениимость для всех субъектов РФ, в то время как региональные программы разрабатываются персонофицированно для отдельного региона и зачастую не могут быть применены в другом регионе.

Федеральные программы разрабатываются в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172–ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Данный Федеральный закон устанавливает правовые основы стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного и муниципального стратегического управления и бюджетной политики, полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного

самоуправления и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере стратегического планирования.

Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между участниками стратегического планирования в процессе целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования.

Правовое регулирование стратегического планирования основывается на Конституции Российской Федерации и осуществляется в соответствии с федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, законами и другими нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

Стратегическое планирование – деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации.

Стратегическое планирование в Российской Федерации осуществляется на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации и уровне муниципальных образований.

Государственное управление – деятельность органов государственной власти по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Одной из наиболее важных задач социально-экономического развития Российской Федерации является поддержка малого и среднего бизнеса. Ресурсом такой поддержки могут выступать бюджетные средства, использование которых регулируется Бюджетным Кодексом.

Бюджетный кодекс Российской Федерации.

Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает общие принципы бюджетного законодательства Российской Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы

бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

Едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации разделами и подразделами классификации расходов бюджетов являются.

1. Общегосударственные вопросы (функционирование Президента Российской Федерации; функционирование высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и муниципального образования; функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований; функционирование Правительства Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций; судебная система; обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) надзора; обеспечение проведения выборов и референдумов; международные отношения и международное сотрудничество; государственный материальный резерв; фундаментальные исследования; резервные фонды; прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов; другие общегосударственные вопросы).

Национальная оборона (Вооруженные Силы Российской Федерации; модернизация Вооруженных Сил Российской Федерации и воинских формирований; мобилизационная и вневойсковая подготовка; мобилизационная подготовка экономики; подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности; ядерно-оружейный комплекс; реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества; прикладные научные исследования в области национальной обороны; другие вопросы в области национальной обороны).

Национальная безопасность и правоохранительная деятельность (органы прокуратуры и следствия; органы внутренних дел; внутренние войска; органы юстиции; система исполнения наказаний; органы безопасности; органы пограничной службы; органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданская оборона; обеспечение пожарной безопасности; миграционная политика; модернизация внутренних войск, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, а также правоохранительных и иных органов; прикладные научные исследования в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности; другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности).

Национальная экономика (общеэкономические вопросы; топливно-энергетический комплекс; исследование и использование космического пространства;

воспроизводство минерально-сырьевой базы; сельское хозяйство и рыболовство; водное хозяйство; лесное хозяйство; транспорт; дорожное хозяйство (дорожные фонды); связь и информатика; прикладные научные исследования в области национальной экономики; другие вопросы в области национальной экономики).

Жилищно-коммунальное хозяйство (жилищное хозяйство; коммунальное хозяйство; благоустройство; прикладные научные исследования в области жилищно-коммунального хозяйства; другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства).

Охрана окружающей среды (экологический контроль; сбор, удаление отходов и очистка сточных вод; охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания; прикладные научные исследования в области охраны окружающей среды; другие вопросы в области охраны окружающей среды).

Образование (дошкольное образование; общее образование; начальное профессиональное образование; среднее профессиональное образование; профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации; высшее и послевузовское профессиональное образование; молодежная политика и оздоровление детей; прикладные научные исследования в области образования; другие вопросы в области образования).

Культура, кинематография (культура; кинематография; прикладные научные исследования в области культуры, кинематографии; другие вопросы в области культуры, кинематографии).

Здравоохранение (стационарная медицинская помощь; амбулаторная помощь; медицинская помощь в дневных стационарах всех типов; скорая медицинская помощь; санаторно-оздоровительная помощь; заготовка, переработка, хранение и обеспечение безопасности донорской крови и ее компонентов; санитарно-эпидемиологическое благополучие; прикладные научные исследования в области здравоохранения; другие вопросы в области здравоохранения).

Социальная политика (пенсионное обеспечение; социальное обслуживание населения; социальное обеспечение населения; охрана семьи и детства; прикладные научные исследования в области социальной политики; другие вопросы в области социальной политики).

Физическая культура и спорт (физическая культура; массовый спорт; спорт высших достижений; прикладные научные исследования в области физической культуры и спорта; другие вопросы в области физической культуры и спорта);

Средства массовой информации (телевидение и радиовещание; периодическая печать и издательства; прикладные научные исследования в области средств массовой информации; другие вопросы в области средств массовой информации).

Обслуживание государственного и муниципального долга (обслуживание государственного внутреннего и муниципального долга; обслуживание государственного внешнего долга).

Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации (дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; иные дотации;

прочие межбюджетные трансферты общего характера).

Помимо этого, Бюджетный Кодекс Российской Федерации содержит перечень разделов, подразделов, целевых статей (государственных (муниципальных) программ и непрограммных направлений деятельности), групп видов расходов бюджета утверждается в составе ведомственной структуры расходов бюджета законом о бюджете либо в установленных настоящим Кодексом случаях сводной бюджетной росписью соответствующего бюджета.

Целевые статьи расходов бюджетов формируются в соответствии с государственными (муниципальными) программами, не включенными в государственные (муниципальные) программы направлениями деятельности органов государственной власти (государственных органов), органов управления государственными внебюджетными фондами, органов местного самоуправления, органов местной администрации, подлежащими исполнению за счет средств соответствующих бюджетов.

Законом о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам видов расходов и по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), а также по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в случаях, установленных соответственно настоящим Кодексом, законом субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования.

Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 № 594 «О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (вместе с «Порядком разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация», «Порядком закупки и поставки продукции для федеральных государственных нужд», «Порядком подготовки и заключения государственных контрактов на закупку и поставку продукции для федеральных государственных нужд»).

Поддержка малого бизнеса регулируется Федеральным законом от 24.07.2007 № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между юридическими лицами, физическими лицами, органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства, определяет понятия субъектов малого и среднего предпринимательства, инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, виды и формы такой поддержки.

Полномочия органов государственной власти Российской Федерации по вопросам развития субъектов малого и среднего предпринимательства:

1) участие в осуществлении государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства;
2) разработка и реализация региональных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства с учетом национальных и региональных социально-экономических, экологических, культурных и других особенностей;
3) содействие деятельности некоммерческих организаций, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, и структурных подразделений указанных организаций;
4) финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проблемам развития малого и среднего предпринимательства за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;
5) содействие развитию межрегионального сотрудничества субъектов малого и среднего предпринимательства;
пропаганда и популяризация предпринимательской деятельности за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;
7) поддержка муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства;
8) сотрудничество с международными организациями и административно-территориальными образованиями иностранных государств по вопросам развития малого и среднего предпринимательства;
9) анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей развития малого и среднего предпринимательства и эффективности применения мер по его развитию, прогноз развития малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации;
10) формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации и обеспечение ее деятельности;
11) методическое обеспечение органов местного самоуправления и содействие им в разработке и реализации мер по развитию малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований;
12) образование координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Программы экономического и социального развития субъектов Российской Федерации в отличие от федеральных целевых программ разрабатываются и реализуются субъектами Российской Федерации, которые сами определяют цели и задачи таких программ, порядок их разработки и механизм реализации.

Управление субъектами РФ осуществляется с помощью следующих нормативно-правовых актов:

1. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184–ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счет средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

В целях предоставления бюджету субъекта Российской Федерации субсидий для долевого финансирования инвестиционных программ и проектов развития общественной инфраструктуры регионального значения, а также для поддержки созданных субъектом Российской Федерации фондов муниципального развития в составе федерального бюджета может быть образован фонд регионального развития.

Отбор инвестиционных проектов, федеральных целевых программ регионального развития для предоставления указанных субсидий и их распределение между субъектами Российской Федерации осуществляются в порядке, установленном федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

2. Закон Свердловской области от 25.05.2006 № 22–ЗО «Устав (Основной Закон) Свердловской области» (подписан Губернатором Свердловской области 09.06.2006)

Свердловская область – субъект Российской Федерации.

Статус Свердловской области определяется Конституцией Российской Федерации и настоящим Уставом.

Область строит взаимоотношения с Российской Федерацией и другими ее субъектами в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, настоящим Уставом исходя из принципов взаимного уважения и ответственности, равноправия субъектов Российской Федерации на основе разграничения предметов ведения и полномочий.

Область в целях улучшения социально-экономического развития и благосостояния населения обладает самостоятельностью в той мере, в какой она не нарушает Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, конституции (уставы) и законы других субъектов Российской Федерации.

Статус области не может быть изменен без ее согласия. Изменение статуса и наименования области, а также ее разделение или объединение с другими субъектами Российской Федерации могут быть осуществлены в соответствии с законодательством Российской Федерации только на основе прямого

волеизъявления большинства граждан Российской Федерации, место жительства которых расположено на территории области, обладающих правом на участие в референдуме.

3. Постановление Правительства Свердловской области от 27.08.2013 № 260–П «О Порядке принятия решений о разработке государственных программ Свердловской области, их формировании и реализации и о признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Свердловской области».

Настоящий Порядок принятия решений о разработке государственных программ Свердловской области, их формировании и реализации определяет правила принятия решений о разработке государственных программ Свердловской области, их формировании и реализации, а также контроль за их реализацией.

Нормативно-правовая база муниципальных программ опирается в первую очередь на федеральную законодательную базу, а впоследствии подкрепляется и уточняется нормативными актами региональных и муниципальных образований.

Муниципальное управление - деятельность органов местного самоуправления по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития:

4. Федеральный закон от 06.10.03 №131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет.

Составление и рассмотрение проекта местного бюджета, утверждение и исполнение местного бюджета, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении местного бюджета осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно с соблюдением требований, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Формирование доходов местных бюджетов осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, законодательством о налогах и сборах и законодательством об иных обязательных платежах.

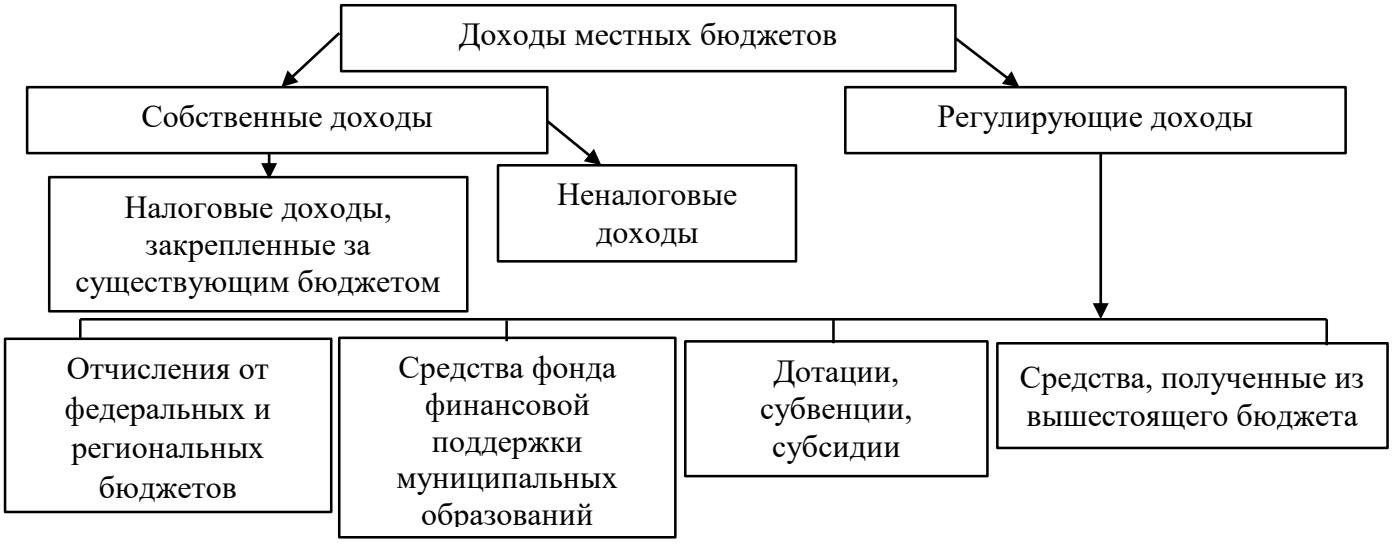

Рисунок 4 – Формирование доходов местных бюджетов

Формирование расходов местных бюджетов осуществляется в соответствии с расходными обязательствами муниципальных образований, устанавливаемыми и исполняемыми органами местного самоуправления данных муниципальных образований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

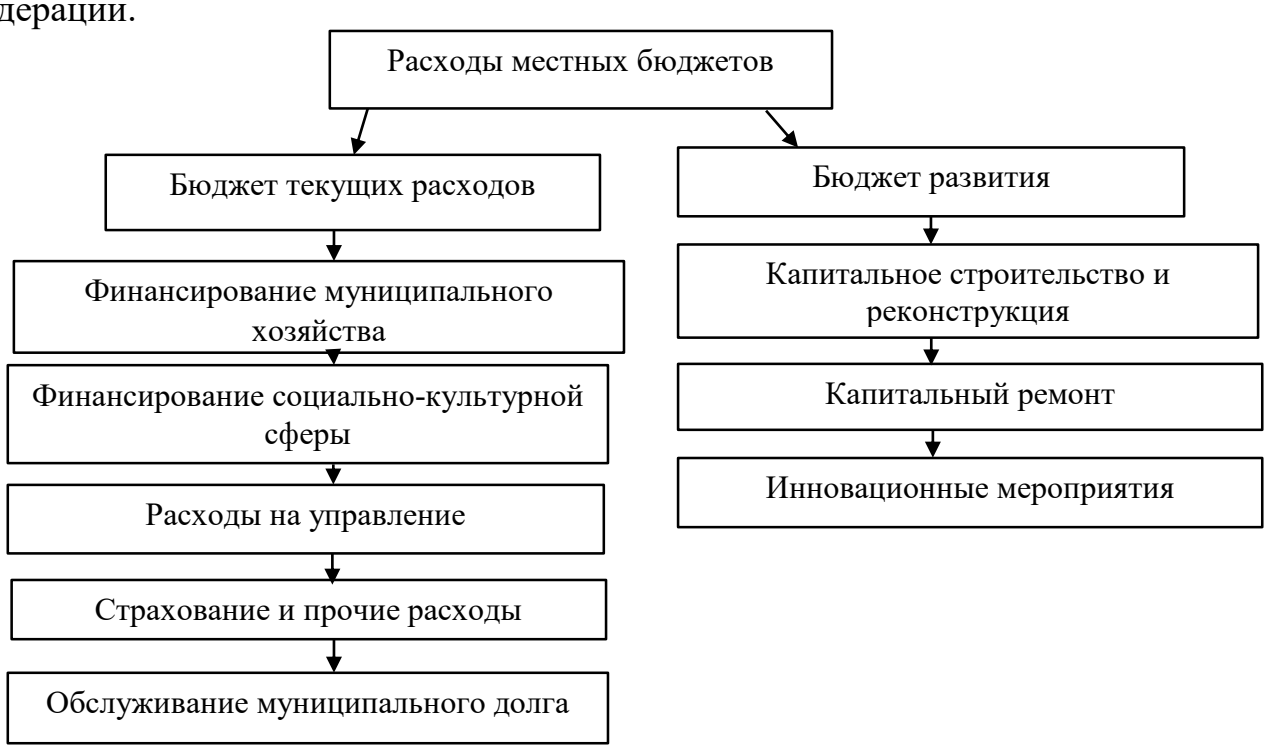

Рисунок 5 – Формирование расходов местных бюджетов

Исполнение расходных обязательств муниципальных образований осуществляется за счет средств соответствующих местных бюджетов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления, осуществляется за счет средств федерального бюджета путем предоставления субвенций местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Субвенции на осуществление переданных органам местного самоуправления государственных полномочий Российской Федерации предоставляются из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях их распределения между местными бюджетами на указанные цели в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации путем предоставления субвенций местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации.

Выводы по разделу 1

Программно-целевое планирование и управление основываются на системном подходе к организации управления экономическими процессами и являются широко используемым методом разрешения различного рода проблем

Формирование, утверждение, исполнение бюджета городского округа и контроль за его исполнением осуществляются органами местного самоуправления городского округа в соответствии с настоящим Уставом и Положением о бюджетном процессе в городском округе самостоятельно с соблюдением требований, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также принимаемыми в соответствии с ними законами Свердловской области, регулирующими бюджетные правоотношения.

В доходы бюджета городского округа зачисляются субвенции, предоставляемые на осуществление органами местного самоуправления городского округа отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами Свердловской области.

Расходы бюджета городского округа осуществляются в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

2 АНАЛИЗ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

2.1 Анализ реализации муниципальных программ Свердловской области

Разработка муниципальных программ и их реализация является одним из основных механизмов осуществления целей социальной политики регионов. Такие программы дают возможность, используя ресурсы муниципального уровня решать важные проблемы социального характера. Муниципальные программы включают в себя комплекс мер, которые согласовываются по срокам, целям, исполнителям и материально-технической базе. Все муниципальные программы являются составляющими компонентами региональных и федеральных планов социального развития, их разработка зависит от проблем социально-экономического характера на разных уровнях [3, с. 13].

Для развития муниципальных образований и устранения существующих проблем органы местного самоуправления Свердловской области используют программно-целевой подход в муниципальной политике, а именно разрабатывают, утверждают и реализуют муниципальные целевые программы – комплексные программы социально-экономического развития и отраслевые целевые программы.

Муниципальные программы реализуются на территории всех муниципальных образований Свердловской области, однако их количество может значительно отличаться, что зависит от размеров муниципального образования, его бюджета и выбора приоритетных направлений, в рамках которых требуется проведение мероприятий.

Так, например, в Арамильском городском округе в 2018 году реализовывались 12 муниципальных программ:

1) «Повышение инвестиционной привлекательности Арамильского городского округа и создание условий для обеспечения жителей качественными и безопасными услугами потребительского рынка до 2020 года»;
2) «Совершенствование муниципального управления и противодействие коррупции в Арамильском городском округе до 2020 года»;
3) «Формирование современной городской среды Арамильского городского округа на 2018–2022 гг.»;
4) «Социальная поддержка населения Арамильского городского округа до 2020 года»;
5) «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Арамильском городском округе до 2020 года»;
6) «Управление муниципальными финансами Арамильского городского округа до 2020 года»;
7) «Обеспечение общественной безопасности на территории Арамильского городского округа до 2020 года»;
8) «Развитие системы образования в Арамильском городском округе до 2020 года»;
9) «Развитие культуры и средств массовой информации в Арамильском городском округе до 2020 года»;
10) «Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов в Арамильском городском округе на 2015-2020 годы»;

11) «Развитие жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, обеспечение рационального и безопасного природопользования на территории Арамильского городского округа до 2020 года»;
12) «Повышение эффективности управления муниципальной собственностью и развитие градостроительства в Арамильском городском округе на 2017-2020 годы» [18].

В свою очередь, в Асбестовском городском округе в 2018 году реализовывались 13 муниципальных программ:
1) «Развитие системы образования в Асбестовском городском округе до 2020 года»;
2) «Развитие жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Асбестовском городском округе до 2020 года»;
3) «Развитие транспорта, дорожного хозяйства, связи и информационных технологий Асбестовского городского округа до 2020 года»;
4) «Повышение эффективности управления муниципальной собственностью Асбестовского городского округа до 2020 года»;
5) «Развитие культуры в Асбестовском городском округе до 2020 года»;
6) «Развитие физической культуры и спорта в Асбестовском городском округе до 2020 года»;
7) «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Асбестовского городского округа до 2020 года»;
8) «Обеспечение общественной безопасности на территории Асбестовского городского округа до 2020 года»;
9) «Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов, находящихся в государственной и муниципальной собственности Асбестовского городского округа до 2020 года»;
10) «Социальная поддержка и социальное обслуживание населения Асбестовского городского округа до 2020 года»;
11) «Совершенствование социально-экономической политики на территории Асбестовского городского округа до 2020 года»;
12) «Управление муниципальными финансами Асбестовского городского округа до 2020 года»;
13) «Формирование современной городской среды на территории Асбестовского городского округа на 2018–2022 годы» [17].

В Верхней Туре реализовывались 5 муниципальных программ:
1) «Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления Городского округа Верхняя Тура до 2020 года»;
2) «Строительство, развитие и содержание объектов городского и дорожного хозяйства Городского округа Верхняя Тура до 2020 года»;
3) «Развитие системы образования в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года»;
4) «Развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года»;

5) «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 годы» [19].

Рассматривая сферы, на развитие которых направлены муниципальные программы можно отметить, что во всех трех указанных муниципальных образованиях реализуются программы, направленные на развитие системы образования, развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики, формирование современной городской среды. Иногда в целях развития культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики реализуется сразу несколько муниципальных программ. Так, в Асбестовском городском округе реализуются программы «Развитие культуры в Асбестовском городском округе до 2020 года»; «Развитие физической культуры и спорта в Асбестовском городском округе до 2020 года».

Все муниципальные программы в рассматриваемых муниципальных образованиях имеют одинаковую структуру. Содержательно любая муниципальная программа делится на три части. Первая часть – характеристика и анализ текущего состояния регулируемой сферы. В этой части раскрываются общие вопросы. Вторая часть муниципальной программы содержит в себе цели и задачи муниципальной программы, целевые показатели реализации муниципальной программы. Третья часть включает в себя план мероприятий по выполнению муниципальной программы, который представлен в виде таблицы. Такая структура программы достаточно традиционна для муниципальных образований.

Проведем анализ реализации муниципальных программ Арамильского городского округа за 2018 год.

Плановый объем расходов на финансирование мероприятий 12 муниципальных программ Арамильского городского округа на 2018 год составил 799 185,06 тыс. рублей, из них:

1) за счет средств федерального бюджета – 11 292,30 тыс. рублей;
2) за счет средств областного бюджета – 403 046,80 тыс. рублей;
3) за счет средств местного бюджета – 384 845,99 тыс. рублей;
4) за счет средств внебюджетных источников – 0,0 тыс. рублей.

Обращает на себя внимание полное отсутствие финансирования муниципальных программ из внебюджетных источников.

Общий объем финансирования мероприятий муниципальных программ Арамильского городского округа по итогам 2018 года составил 756 182,72 тыс. рублей (95 % от запланированного объема), из них:

1) федеральный бюджет – 11 267,80 тыс. рублей (99,8 %);
2) областной бюджет – 371 169,03 тыс. рублей (92,1 %);
3) местный бюджет – 373 745,92 тыс. рублей (97,1 %);
4) внебюджетные источники – 0,0 тыс. рублей (0 %).

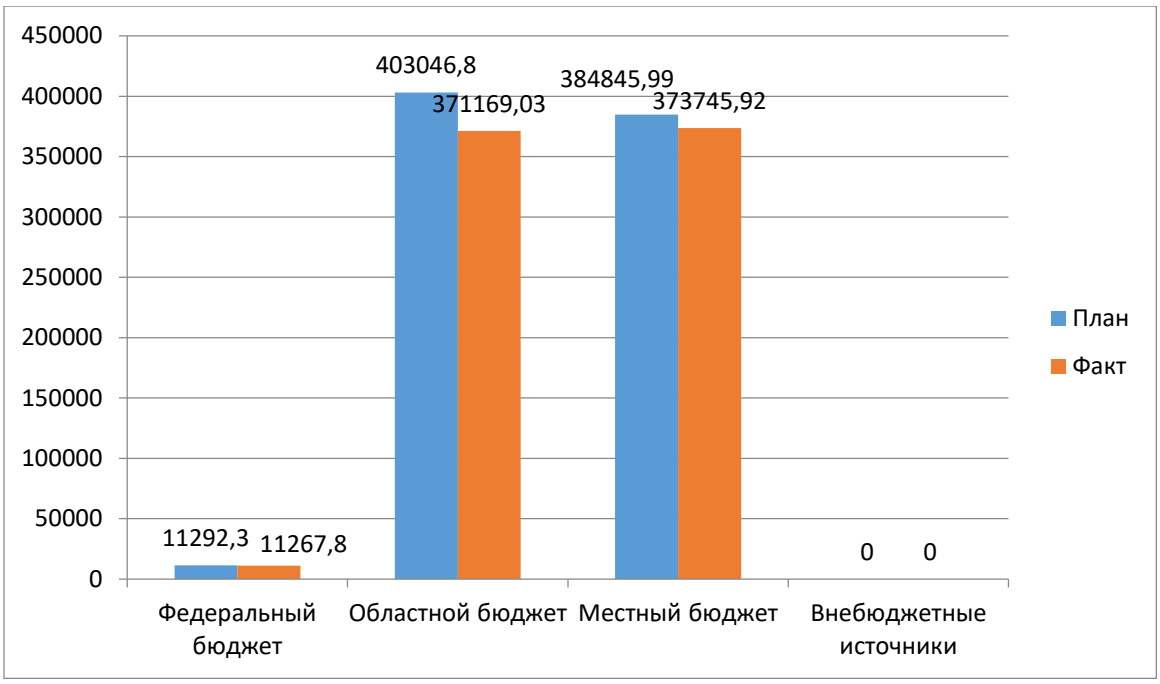

Рисунок 6 – Финансирование мероприятий муниципальных программ Арамильского городского округа в 2018 году, тыс. руб.

Наибольший объем финансирования за счет всех источников в 2018 году осуществлен по 3 муниципальным программам Арамильского городского округа:

1) «Развитие системы образования в Арамильском городском округе до 2020 года» (411 368,54 тыс. рублей, что составило 98 % от плана);

2) «Развитие жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, обеспечение рационального и безопасного природопользования на территории Арамильского городского округа до 2020 года» (140 124,90 тыс. руб., что составило 82 % от плана);

3) «Социальная поддержка населения Арамильского городского округа до 2020 года» (63 854,90 тыс. рублей, что составило 99,6 % от плана).

За счет средств федерального бюджета осуществлялось софинансирование мероприятий 2 муниципальных программ Арамильского городского округа:

1) «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Арамильском городском округе до 2020 года» (987,40 тыс. рублей, что составило 99,1 % от плана) осуществление государственных полномочий по первичному воинскому учету на территории Арамильского городского округа;

2) «Социальная поддержка населения Арамильского городского округа до 2020 года» (10 370,40 тыс. рублей, что составило 99,8 % от плана) – компенсация услуг ЖКХ.

За счет средств областного бюджета осуществлялось софинансирование мероприятий 9 муниципальных программ Арамильского городского округа:

1) «Повышение инвестиционной привлекательности Арамильского городского округа и создание условий для обеспечения жителей качественными и безопасными услугами потребительского рынка до 2020 года» (1140,00 тыс.

рублей, что составило 100 % от плана) – работа консультационного центра Фонда поддержки предпринимательства;

2) «Развитие жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, обеспечение рационального и безопасного природопользования на территории Арамильского городского округа до 2020 года» (71 025,70 тыс. рублей, что составило 71,2 % от плана) – организация переселения граждан из аварийного жилья, реконструкция, ремонт и содержание дорог, регулирование численности безнадзорных животных;

3) «Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов в Арамильском городском округе на 2015 – 2020 годы» (179,62 тыс. рублей, что составило 99,9 % от плана) – содержание МКУ «Муниципальный архив Арамильского городского округа»;

4) «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Арамильском городском округе до 2020 года» (1370,79 тыс. рублей, что составило 100 % от плана) – реализация мероприятий по патриотическому воспитанию молодых граждан в АГО, обеспечение мероприятий по развитию материально-технической базы муниципальных организаций дополнительного образования детей – детско-юношеской спортивной школы;

5) «Социальная поддержка населения Арамильского городского округа до 2020 года» (45 404,50 тыс. рублей, что составило 99,5 % от плана) – компенсация услуг ЖКХ;

6) «Развитие системы образования в Арамильском городском округе до 2020 года» (236 649,30 тыс. рублей, что составило 98,9 % от плана) – финансовое обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, основного общего, среднего общего образования, организация питания в общеобразовательных организациях, организация отдыха и оздоровления детей, реконструкция функционирующих организаций;

7) «Развитие культуры и средств массовой информации в Арамильском городском округе до 2020 года» (2 085,66 тыс. рублей, что составило 100% от плана) – поэтапное повышение средней заработной платы работников учреждений культуры;

8) «Формирование современной городской среды Арамильского городского округа на 2018–2022 годы» (12 960,00 тыс. рублей, что составило 100% от плана) - комплексное благоустройство общественной территории «Площадь Дворца культуры»);

9) «Обеспечение общественной безопасности на территории Арамильского городского округа до 2020 года» (8,10 тыс. рублей, что составило 92% от плана) - осуществление деятельности МКУ «ЕДДС АГО».

По всем муниципальным программам отмечен высокий процент исполнения годового плана за счет средств местного бюджета:

1) «Повышение инвестиционной привлекательности Арамильского городского округа и создание условий для обеспечения жителей качественными и

безопасными услугами потребительского рынка до 2020 года» (593,00 тыс. рублей, что составило 100 % от плана);
2) «Совершенствование муниципального управления и противодействие коррупции в Арамильском городском округе до 2020 года» (2 817,00 тыс. рублей, что составило 100 % от плана);
3) «Формирование современной городской среды Арамильского городского округа на 2018–2022 годы» (2 155,90 тыс. рублей, что составило 100% от плана);
4) «Социальная поддержка населения Арамильского городского округа до 2020 года» (8 080,00 тыс. рублей, что составило 99,9 % от плана);
5) «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Арамильском городском округе до 2020 года» (16 866,91 тыс. рублей, что составило 99,2% от плана);
6) «Управление муниципальными финансами Арамильского городского округа до 2020 года» (17 449,50 тыс. рублей, что составило 98,2% от плана);
7) «Обеспечение общественной безопасности на территории Арамильского городского округа до 2020 года» (7 638,00 тыс. рублей, что составило 97,7 % от плана);
8) «Развитие системы образования в Арамильском городском округе до 2020 года» (174 719,25 тыс. рублей, что составило 97,3% от плана);
9) «Развитие культуры и средств массовой информации в Арамильском городском округе до 2020 года» (38 055,57 тыс. рублей, что составило 97,3% от плана);
10) «Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов в Арамильском городском округе на 2015–2020 годы» (1 158,10 тыс. рублей, что составило 97,2 % от плана);
11) «Развитие жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, обеспечение рационального и безопасного природопользования на территории Арамильского городского округа до 2020 года» (69 099,20 тыс. рублей, что составило 97,1 % от плана);
12) «Повышение эффективности управления муниципальной собственностью и развитие градостроительства в Арамильском городском округе на 2017–2020 годы» (35 113,46 тыс. рублей, что составило 93,2% от плана).

Представим данные о ходе реализации муниципальных программ Арамильского городского округа за 2018 год в виде таблице 1.

Таблица 1 – Реализация муниципальных программ Арамильского городского округа за 2018 год

№ п/п	Наименование программы	Всего средства по программе, тыс. рублей		% исполнения
		план на 2018 год	факт за 2018 год	
1.	«Управление муниципальными финансами Арамильского городского округа до 2020 года»	17 773,90	17 449,50	98,4
2.	«Повышение инвестиционной привлекательности Арамильского городского округа и создание условий для обеспечения жителей качественными и безопасными услугами потребительского рынка до 2020 года»	1 733,00	1 733,00	100
3.	«Развитие жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, обеспечение рационального и безопасного природопользования на территории Арамильского городского округа до 2020 года»	170 937,60	140 124,90	82,00
4.	«Повышение эффективности управления муниципальной собственностью и развитие градостроительства в Арамильском городском округе на 2017-2020 годы»	38 210,83	35 458,82	92,7
5.	«Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов в Арамильском городском округе на 2015-2020 годы»	1 370,70	1 337,72	97,6
6.	«Обеспечение общественной безопасности на территории Арамильского городского округа до 2020 года»	7 828,50	7 646,10	97,7
7.	«Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Арамильском городском округе до 2020 года»	19 270,61	19 135,10	99,3
8.	«Социальная поддержка населения Арамильского городского округа до 2020 года»	64 115,10	63 854,90	99,6

Продолжение таблицы 1

№ п/п	Наименование программы	Всего средства по программе, тыс. рублей		% исполнения
9.	«Развитие системы образования в Арамильском городском округе до 2020 года»	418 801,50	411 368,54	98,2
10.	«Развитие культуры и средств массовой информации в Арамильском городском округе до 2020 года»	41 210,42	40 141,23	97,4
11.	«Совершенствование муниципального управления и противодействие коррупции в Арамильском городском округе до 2020 года»	2 817,00	2 817,00	100
12.	«Формирование современной городской среды Арамильского городского округа на 2018-2022 годы»	2 155,90	2 155,90	100

Проведем анализ реализации муниципальных программ Асбестовского городского округа за 2018 год.

Всего в 2018 году на территории Асбестовского городского округа действовало 13 муниципальных программ, которые финансировались из бюджета Асбестовского городского округа, областного и федерального бюджета.

Плановый объем финансирования на 2018 год на их выполнение был предусмотрен в объеме – 1 751 895,590 тыс. рублей, в том числе:
1) местный бюджет – 934 204,700 тыс. рублей;
2) областной бюджет – 765 365,700 тыс. рублей;
3) федеральный бюджет – 317,000 тыс. рублей;
4) внебюджетные источники – 50 349,290 тыс. рублей;
5) иные источники – 1 658,900 тыс. рублей.

Фактическое выполнение составило 1 656 434,114 тыс. рублей или 94,5 % от годовых назначений, в том числе:
1) местный бюджет – 882 104 ,199 тыс. рублей или 94,4%;
2) областной бюджет – 764 744,525 тыс. рублей или 99,9%;
3) федеральный бюджет – 317,000 тыс. рублей или 100,0 %;
4) внебюджетные источники – 9 268,39 тыс. рублей или 18,4 %;
5) иные источники – 0,000 тыс. рублей или 0,0%.

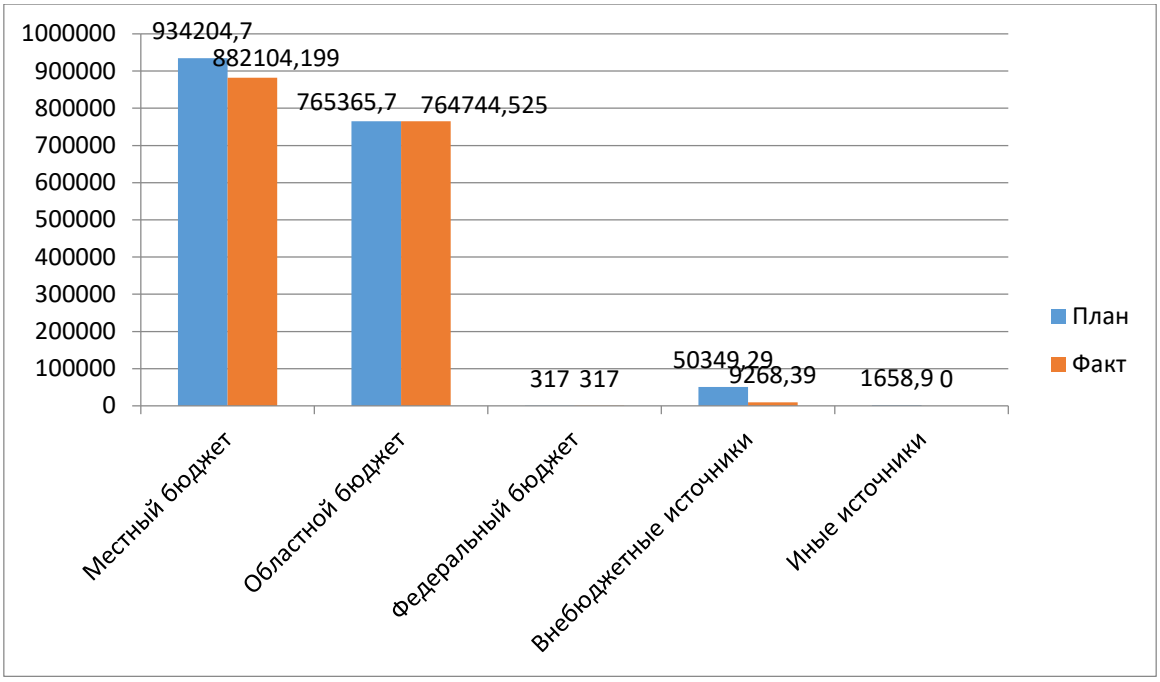

Рисунок 7 – Финансирование мероприятий муниципальных программ Асбестовского городского округа в 2018 году, тыс. руб.

Представим данные о ходе реализации муниципальных программ Асбестовского городского округа за 2018 год в виде таблице 2.

Таблица 2 – Реализация муниципальных программ Асбестовского городского округа за 2018 год

№ п/п	Наименование программы	Всего средства по программе, тыс. рублей		% исполнения
		план на 2018 год	факт за 2018 год	
1.	«Развитие системы образования в Асбестовском городском округе до 2020 года»	99 9958,590	988 023,714	98,8
2.	«Развитие жилищно - коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Асбестовском городском округе до 2020 года»	153 445,6	88 850,2	57,9
3.	«Развитие транспорта, дорожного хозяйства, связи и информационных технологий Асбестовского городского округа до 2020 года»	183 532,0	176 767,8	96,3
4.	«Повышение эффективности управления муниципальной собственностью Асбестовского городского округа до 2020 года»	9 111,0	8 498,0	93,3
5.	«Развитие культуры в Асбестовском городском округе до 2020 года»	170 053,8	168 395,4	99,0

Продолжение таблицы 2

№ п/п	Наименование программы	Всего средства по программе, тыс. рублей		% исполнения
6.	«Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики Асбестовского городского округа до 2020 года»	100 703,3	97 758,0	97,1
7.	«Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Асбестовского городского округа до 2020 года»	7 791,4	5 602,6	71,9
8.	«Обеспечение общественной безопасности на территории Асбестовского городского округа до 2020 года»	19 428,4	19 044,3	98,0
9.	«Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов, находящихся в государственной и муниципальной собственности Асбестовского городского округа до 2020 года»	3 182,0	3 170,5	99,6,
10.	«Социальная поддержка и социальное обслуживание населения Асбестовского городского округа до 2020 года»	1 842,6	1 813,6	98,4
11.	«Совершенствование социально - экономической политики на территории Асбестовского городского округа до 2020 года»	1 991,0	1 985,8	99,7
12.	«Управление муниципальными финансами Асбестовского городского округа до 2020 года»	11 867,8	11 796,8	99,4
13.	«Формирование современной городской среды на территории Асбестовского городского округа на 2018-2022 годы»	87 329,2	84 727,4	97

Проведем анализ реализации муниципальных программ городского округа Верхняя Тура за 2018 год. Всего в 2018 году на территории городского округа Верхняя Тура действовало 5 муниципальных программ.

Плановый объем финансирования на 2018 год на их выполнение был предусмотрен в объеме – 433 527,1 тыс. рублей, в том числе:

1) местный бюджет – 183 702,5 тыс. рублей;
2) областной бюджет – 218 662,2 тыс. рублей;
3) федеральный бюджет – 7 955,2 тыс. рублей;
2) внебюджетные источники – 23 204,5 тыс. рублей.

Фактическое выполнение составило 385 065,1 тыс. рублей или 88,8 % от годовых назначений, в том числе:

1) местный бюджет – 173 378,9 тыс. рублей или 94,4 %;
2) областной бюджет – 182 118,8 тыс. рублей или 83,3 %;
3) федеральный бюджет – 7 955,2 тыс. рублей или 100,0 %;
4) внебюджетные источники – 19 042,8 тыс. рублей или 82,1 %.

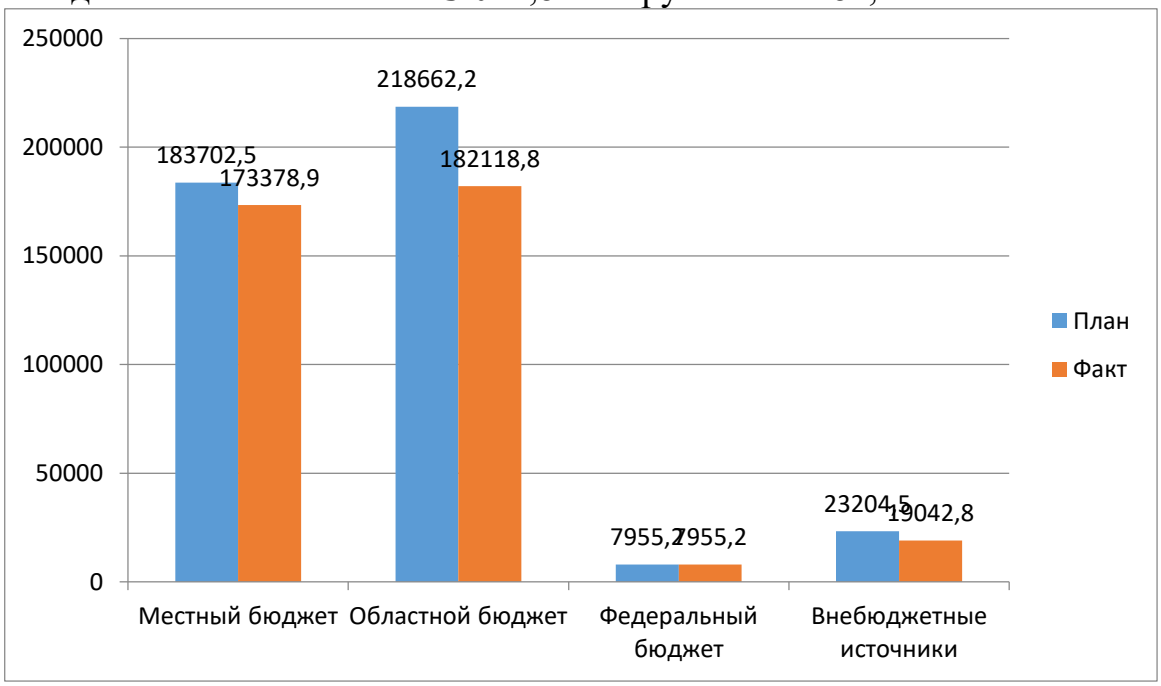

Рисунок 8 – Финансирование мероприятий муниципальных программ городского округа Верхняя Тура в 2018 году, тыс. руб.

Как видно на рисунке 8 в городском округе Верхняя Тура наблюдается наибольшая разница между плановым объемом финансирования муниципальных программ и их фактическим финансированием.

Представим данные о ходе реализации муниципальных программ городского округа Верхняя Тура за 2018 год в виде таблице 3.

Таблица 3 – Реализация муниципальных программ городского округа Верхняя Тура за 2018 год

№ п/п	Наименование программы	Всего средства по программе, тыс. рублей		% исполнения
		план на 2018 год	факт за 2018 год	
1.	«Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления Городского округа Верхняя Тура до 2020 года»	52 086,7	45 570,9	87,5
2.	«Строительство, развитие и содержание объектов городского и дорожного хозяйства Городского округа Верхняя Тура до 2020 года»	75 166,2	64 170,3	85,4

Продолжение таблицы 3

№ п/п	Наименование программы	Всего средства по программе, тыс. рублей		% исполнения
3.	«Развитие системы образования в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года»	188 361,9	187 896,7	99,8
4.	«Развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года»	62 916,5	62 436,2	99,0
5.	«Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018-2022 годы»	54 995,8	24 991,0	45,4

На основе анализа муниципальных программ Арамильского городского округа, Асбестовского городского округа, городского округа Верхняя Тура можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях Свердловской области при оценке эффективности муниципальных программ проводится оценка полноты финансирования муниципальных программ и достижения их плановых значений целевых показателей, представленные в таблице 4 и 5.

Таблица 4 - Оценка полноты финансирования муниципальной программы

Значение показателя выполнения планового объема финансирования муниципальной программы (Q1)	Оценка полноты финансирования муниципальной программы
0,98<=Q1<=1,02	Финансирование в полном объеме
0,5<=Q1<0,98	Финансирование в неполном объеме
1,02<Q1<=1,5	Объем финансирования увеличен
Q1<0,5	Объем финансирование существенно уменьшен
Q1>1,5	Объем финансирование чрезмерно увеличен

Таблица 5 - Оценка достижения плановых значений целевых показателей муниципальной программы

Достигнутый уровень плановых значений целевых показателей муниципальной программы (Q2)	Оценка достижения плановых значений целевых показателей муниципальной программы
0,95<=Q2<=1,05	Высокая результативность
0,7<=Q2	Средняя результативность (недовыполнение плана)
1,05<Q2<=1,3	Средняя результативность (перевыполнение плана)
Q2<0,7	Низкая результативность (существенное недовыполнение плана)
Q2>1.3	Низкая результативность (существенное перевыполнение плана)

Оценка полноты финансирования муниципальной программы определяется как отношение фактического объема расходов к запланированному объему расходов. Оценка достижения плановых значений целевых показателей рассчитывается как среднее арифметическое значений отношений фактически достигнутых величин и плановых значений целевых показателей муниципальных программ.

Рассмотрим, как проводится оценка полноты финансирования муниципальных программ и достижения их плановых значений целевых показателей на примере Асбестовского городского округа.

В настоящее время в соответствии с распоряжением администрации Асбестовского городского округа от 07.10.2013 № 1217–РА «Об утверждении перечня муниципальных программ Асбестовского городского округа, подлежащих разработке в 2013 году» и распоряжением администрации Асбестовского городского округа от 25.04.2017 № 250–РА «Об утверждении перечня муниципальных программ Асбестовского городского округа, подлежащих разработке в 2017 году» в 2018 году на территории Асбестовского городского округа действовало 13 муниципальных программ, которые финансировались из бюджета Асбестовского городского округа, областного и федерального бюджета.

Рассмотрим несколько муниципальных программ для примера.

1. Муниципальная целевая программа «Развитие системы образования в Асбестовском городском округе до 2020 года».

Финансовое обеспечение муниципальной программы на 2018 год предусматривает объем финансирования по всем источникам – 999 958,590 тыс. рублей, из них:

1) средства федерального бюджета – 0,000 тыс. рублей;
2) средства областного бюджета – 628 999,200 тыс. рублей;
3) средства местного бюджета – 370 922,400 тыс. рублей;
4) внебюджетные источники – 36,990 тыс. рублей.

Финансирование мероприятий муниципальной программы за 2018 год составило в целом – 988 023,714 тыс. рублей или 98,8 % годовых назначений, в том числе:

1) средства федерального бюджета – 0,000 тыс. рублей или 0,0 %;
2) средства областного бюджета – 628 559,825 тыс. рублей или 99,9 %;
3) средства местного бюджета – 359 426,899 тыс. рублей или 96,9 %.
4) внебюджетные источники – 36,990 тыс. рублей или 100,0 %.

Полнота финансирования Q1 программы имеет значение «0,99» – что в соответствии со шкалой оценки относится к полному финансированию.

Показатель Q2 имеет значение «0,99» – что в соответствии со шкалой оценки достижения плановых значений целевых показателей относится к высокой результативности.

2. Муниципальная целевая программа «Развитие жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Асбестовском городском округе до 2020 года».

Финансовое обеспечение муниципальной программы на 2018 год предусматривает объем финансирования по всем источникам – 153 445,6 тыс. рублей, из них:
1) средства федерального бюджета – 317,0 тыс. рублей;
2) средства областного бюджета – 11 312,4 тыс. рублей;
3) средства местного бюджета – 92 093,6 тыс. рублей;
4) внебюджетные источники – 49 722,6 тыс. рублей.

Финансирование мероприятий муниципальной программы за 2018 год составило в целом – 88 850,2 тыс. рублей или 57,9 % годовых назначений, в том числе:
1) средства федерального бюджета – 317,0 тыс. рублей или 100,0 %;
2) средства областного бюджета – 11 140,8 тыс. рублей или 98,5 %;
3) средства местного бюджета – 68 161,0 тыс. рублей или 74,0 %;
4) внебюджетные источники – 9 231,4 тыс. рублей или 18,6 %.

Полнота финансирования Q1 программы имеет значение «0,58» – что в соответствии со шкалой оценки относится к неполному финансированию.

Показатель Q2 имеет значение «0,86» – что в соответствии со шкалой оценки достижения плановых значений целевых показателей относится к средней результативности (недовыполнение плана).

3. Муниципальная целевая программа «Развитие транспорта, дорожного хозяйства, связи и информационных технологий Асбестовского городского округа до 2020 года».

Объемы финансирования муниципальной программы составляют – 759 065,5 тыс. рублей, в том числе:
1) средства областного бюджета – 197 684,4 тыс. рублей;
2) средства местного бюджета – 556 381,1 тыс. рублей;
3) внебюджетные источники – 5 000,0 тыс. рублей.

Финансовое обеспечение муниципальной программы на 2018 год предусматривает объем финансирования по всем источникам – 183 532,0 тыс. рублей, из них:
1) средства областного бюджета – 60 000,0 тыс. рублей;
2) средства местного бюджета – 123 532,0 тыс. рублей;
3) внебюджетные источники – 0,0 тыс. рублей.

Финансирование мероприятий муниципальной программы за 2018 год составило в целом – 176 767,8 тыс. рублей или 96,3 % годовых назначений, в том числе:
1) средства областного бюджета - 60 000,0 тыс. рублей или 0,0 %;
2) средства местного бюджета - 116767,8 тыс. рублей или 94,5 %;
3) внебюджетные источники - 0,0 тыс. рублей или 0,0 %.

Полнота финансирования Q1 программы имеет значение «0,96» - что в соответствии со школой оценки относится к неполному финансированию.

Показатель Q2 имеет значение «0,95» - что в соответствии со шкалой оценки достижения плановых значений целевых показателей относится к высокой результативности.

4. Муниципальная целевая программа «Повышение эффективности управления муниципальной собственностью Асбестовского городского округа до 2020 года».

Объемы финансирования муниципальной программы составляют – 83 937,3 тыс. рублей, в том числе:

1) средства местного бюджета – 83 937,3 тыс. рублей.

Финансовое обеспечение муниципальной программы на 2018 год предусматривает объем финансирования по всем источникам – 9 111,0 тыс. рублей, из них:

1) средства местного бюджета – 9 111,0 тыс. рублей.

Финансирование мероприятий муниципальной программы за 2018 год составило в, целом – 8 498,0 тыс. рублей или 93,3 % годовых назначений, в том числе:

1) средства местного бюджета – 8 498,0 тыс. рублей или 93,3 %.

Полнота финансирования Q1 программы имеет значение «0,93» – что в соответствии со школой оценки относится к неполному финансированию.

Показатель Q2 имеет значение «0,99» – что в соответствии со шкалой оценки достижения плановых значений целевых показателей относится к высокой результативности.

5. Муниципальная целевая программа «Развитие культуры в Асбестовском городском округе до 2020 года».

Объемы финансирования муниципальной программы составляют – 1002 536,3 тыс. рублей, в том числе:

1) средства областного бюджета – 29 034,9 тыс. рублей;
2) средства местного бюджета – 973 186,8 тыс. рублей;
3) средства федерального бюджета – 314,6 тыс. рублей.

Финансовое обеспечение муниципальной программы на 2018 год составляет 170 053,8 тыс. рублей, из них:

1) средства областного бюджета – 10 730,9 тыс. рублей;
2) средства местного бюджета – 159 322,9 тыс. рублей;
3) средства федерального бюджета – 0,0 тыс. рублей.

Финансирование мероприятий муниципальной программы за 2018 год составило в целом – 168 395,4 тыс. рублей или 99,0 % годовых назначений, в том числе:

1) средства областного бюджета – 10 730,9 тыс. рублей или 100,0 %;
2) средства местного бюджета – 157 664,5 тыс. рублей или 99,0 %;
3) средства федерального бюджета – 0,0 тыс. рублей или 0,0 %.

Полнота финансирования Q1 программы имеет значение «0,99» - что в соответствии со школой оценки относится к полному финансированию.

Показатель Q2 имеет значение «1,41» – что в соответствии со шкалой оценки достижения плановых значений целевых показателей относится к низкой результативности (существенное перевыполнение плана).

Видно, что вторая муниципальная программа профинансирована не в полном объеме и плановые значения недовыполнены, следовательно, необходимо внесение изменений в муниципальную программу: корректировка целевых показателей и (или) выделение дополнительного объема финансирования.

Таким образом, в параграфе проведен анализ муниципальных программ Арамильского городского округа, Асбестовского городского округа, городского округа Верхняя Тура. Отмечены сходства и отличия муниципальных программ данных муниципальных образований. Значительное внимание было уделено анализу финансирования муниципальных программ данных муниципальных образований.

2.2 Недостатки муниципальных программ, выявленные в ходе анализа

В результате анализа муниципальных программ Свердловской области установлено, что в большинстве реализуемых программ фактическое выполнение финансирования значительно отличается от планового финансирования (самый яркий пример в этой связи – муниципальная программа «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 годы», при реализации которой в 2018 году процент исполнения составил всего 45,4 %). Можно говорить о наличии такой проблемы, как несоответствие фактического финансирования муниципальных программ плановому значению, следствием чего может являться недостижение поставленных целей и некачественная реализация программ. Это также может повлечь за собой безрезультатное использование средств бюджетов всех уровней, а в некоторых случаях - и привлеченных средств.

Некорректно спланированный объем финансирования должен влечь за собой пересмотр муниципальной программы в части уменьшения предусмотренного в следующих периодах финансирования и/или сокращения срока реализации муниципальной программы, корректировки перечня программных мероприятий, оптимизации системы управления.

Формальное отношение к составлению муниципальной программы, когда объем финансирования спланирован некорректно ведет к утере причинно-следственных связей в системе целевых показателей (мероприятий) программы и как следствие отсутствию «управляемого» результата.

Необходимо отметить, что в современных условиях развития стратегического планирования на муниципальном уровне вопросы эффективности муниципальных программ, определения оптимального объема их финансового обеспечения стоят достаточно остро во всех муниципальных образованиях страны. На практике объем финансового обеспечения в бюджетной сфере России чаще всего определяется затратным или ресурсным методом [10, с. 56]. Однако, на наш взгляд, при

планировании муниципальных программ следует применить базовое правило эффективности: оптимальным является тот объем деятельности, при котором предельная общественная выгода равна предельным общественным затратам.

Вопросы эффективности муниципальных программ, определения оптимального объема их финансового обеспечения непосредственно связаны с их недостаточной методической проработанностью. В настоящее время отсутствует единый подход к оценке эффективности реализации муниципальных программ, вследствие чего в муниципальных образованиях используются различные методики. Поскольку на основе проведенной оценки эффективности может быть изменен объем бюджетного финансирования муниципальной программы вплоть до ее прекращения, необходимо наличие качественной методики ее оценки. Для муниципальных образований данная оценка имеет особую важность, поскольку их услуги максимально приближены к населению и определяют качество его жизни, а бюджетные расходы стимулируют развитие местной экономики и социальной сферы [12, с. 203]. Поэтому методическое развитие оценки эффективности реализации муниципальных программ необходимо, и оно должно быть продолжено для полноценного развития и совершенствования программного бюджетирования в России.

В настоящий момент вопрос, касающийся раскрытия понятия эффективность бюджетных расходов, является открытым, поскольку до сих пор ни в экономической литературе, ни в нормативных документах не существует закрепленного термина.

Мнения различных авторов по поводу определения сущности эффективности бюджетных расходов, имеют различные трактовки.

Сторонники неоклассической теории под эффективностью бюджетных расходов понимают «предоставление ресурса в распоряжение того пользователя, для которого он представляет наибольшую ценность».

Ряд отечественных авторов, таких как О.И. Алюков, Е.В. Бушмин, В.Л. Никифоров, под эффективностью расходов понимают «процесс получения максимального результата при использовании имеющихся ресурсов или минимальный расход ресурсов для предоставления услуг надлежащего качества и объема» [15, с. 195].

При изучении сути эффективности особое значение имеет понятие результативности. Она представляет собой уровень достижения поставленных целей. Для проведения анализа результативности важно конкретизировать и количественно закрепить ожидаемые результаты. Тем самым, при сопоставлении ожидаемого результата с фактическим возникает вероятность получения выводов о степени достижения поставленной цели.

Эффективность в отличие от результативности устанавливается исходя из количественного соотношения целевым образом израсходованных ресурсов и полученных результатов. По мнению А.М. Балтиной, «использование бюджетных средств считается эффективным, если уровень удовлетворенности потребителей

общественной услуги увеличится в большей степени, чем увеличатся бюджетные расходы» [16, с. 41].

Можно сделать вывод, что содержание рассмотренного принципа не дает четкого разграничения в понимании того, какая часть трактовки принципа отнесена к понятию эффективности, а какая к понятию результативности.

Оценка эффективности расходов бюджетов является значимым инструментом современной бюджетной политики государства. Ее роль возрастает при обеспечении прозрачности бюджетного процесса и подотчетности деятельности органов муниципальной власти [5].

Методика оценки эффективности муниципальных программ - алгоритм оценки как на этапе формирования, так и по итогам реализации программ. Данная методика основывается на оценке результативности муниципальной программы с учетом объема ресурсов, предусмотренных на ее реализацию [2, с. 58].

Каждая местная администрация муниципального образования самостоятельно разрабатывает методику проведения оценки эффективности реализации муниципальных программ.

Подчеркнем основные моменты и проблемы развития методик формирования, реализации и оценки эффективности муниципальных программ.

Во-первых, отсутствует унифицированный подход к оценке эффективности реализации муниципальных программ.

Во-вторых, существуют различные подходы к проведению оценки эффективности даже в рамках одного субъекта РФ.

В-третьих, возникают вопросы по построению математического аппарата методик оценки эффективности программ. Так эффективность может оцениваться как отношение достигнутых (фактических) нефинансовых результатов основных мероприятий, подпрограмм и в целом программы к затратам по основным мероприятиям, подпрограммам и программе в целом. А может – как отношение только затратных финансовых показателей.

Не менее актуальными в настоящее время остаются следующие вопросы:

1) достигают ли мероприятия поставленных целей в рамках программ;

2) какие результаты в процессе реализации программ будут получены;

3) каким образом следует усовершенствовать документы в рамках программного бюджета.

Ответ на поставленные вопросы можно получить при условии создания и эффективного использования инструментария оценки, на базе которого необходимо разработать и внедрить в практику оценочные методы и процедуры, которые позволят измерить результаты в процессе реализации программ [14, с. 92].

В условиях применения программного бюджета возможно применить анализ издержек и результативности, так как результат муниципальных программ может задаваться степенью достижения пороговых значений, установленных для отдельных целевых показателей.

Показатели реализации муниципальных программ могут быть непосредственными, отражающими объем сделанных главным распорядителем

бюджетных средств работ или оказанных услуг, например, протяженность отремонтированных и построенных дорог, количество оказанных услуг транспортного обслуживания, количество учеников, которым предоставлены образовательные услуги по заданной программе и тому подобное. То есть результаты реализации программ могут отражать объемные характеристики осуществляемых работ и оказываемых услуг. Через показатели непосредственных результатов показатели конечных результатов отражают значимые социально-экономические последствия реализации программ, например, повышение безопасности движения, повышение доступности и эффективности пространственного перемещения граждан, повышение качества образования.

Оценка эффективности реализации муниципальных программ проводится ежегодно по каждой муниципальной программе. По результатам проведенной оценки местной администрацией муниципального образования может быть принято решение о необходимости прекращения или внесения изменений в ранее утвержденную муниципальную программу, в том числе изменений объема бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации муниципальной программы.

Во всех рассматриваемых нами муниципальных образованиях оценка эффективности муниципальных программ проводится всего по двум показателям. Так, проводится оценка полноты финансирования муниципальных программ и оценка достижения их плановых значений целевых показателей. При этом не во всех муниципальных образованиях проводится результирующая оценка эффективности муниципальной программы.

Такая оценка эффективности реализации муниципальной программы должна осуществляться путем анализа полученных значений полноты финансирования (Q1) и оценки достижения плановых значений целевых показателей (Q2) при помощи результирующей шкалы оценки эффективности муниципальной программы.

В годовом отчете о ходе реализации муниципальной программы должны приводиться значение оценки эффективности муниципальной программы (от 0 до 5), даваться характеристика оценки (высокая эффективность, приемлемая эффективность, средняя эффективность, уровень эффективности ниже среднего, низкая эффективность, крайне низкая эффективность) и приводиться причины отклонений и предполагаемые дальнейшие действия в отношении оцениваемой муниципальной программы.

Представим схему, иллюстрирующую действующую методику оценки эффективности муниципальной программы в Свердловской области.

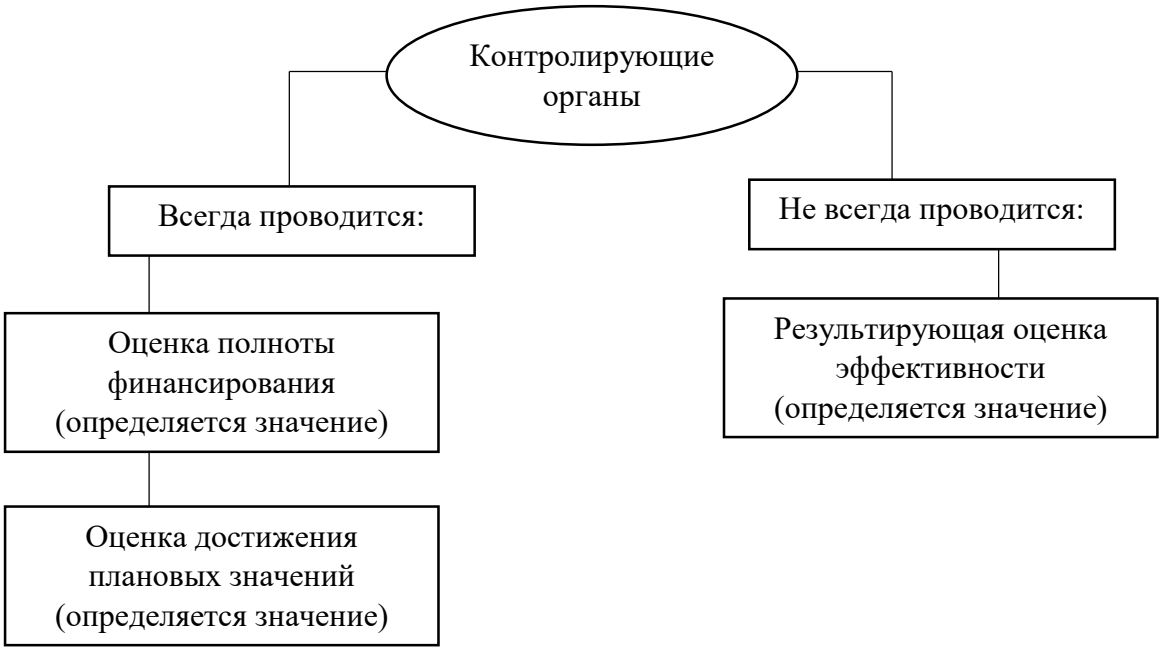

Рисунок 9 – Схема, иллюстрирующую действующую методику оценки эффективности муниципальной программы в Свердловской области

Проведем результирующую оценку эффективности муниципальных программ на примере муниципальных программ городского округа Верхняя Тура. По результатам исследования было установлено, что в данном муниципальном образовании наблюдается наибольшая разница между планируемыми расходами на реализацию муниципальных программ и фактически произведенными расходами.

1. Муниципальная программа «Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления Городского округа Верхняя Тура до 2020 года».

Объем средств за счет всех источников финансирования на 2018 год был предусмотрен в сумме 52 086,7 тыс. руб., в том числе, федеральный бюджет – 167,8 тыс. руб., областной бюджет – 6 117,1 тыс. руб., местный – 26 801,8 тыс. руб. и внебюджетные источники – 19 000,0 тыс. руб., фактически освоено 45 570,9 тыс. руб., в том числе федеральный бюджет – 167,8 тыс. руб., областной бюджет – 4 313,4 тыс. руб., местный бюджет – 22 089,7 тыс. руб. и внебюджетные источники – 19 000,0 тыс. руб.

Таблица 6 – Комплексные критерии оценки эффективности реализации программы

№ п/п	Наименование комплексного критерия оценки программы	Количество баллов	Оценка
1.	Оценка полноты финансирования	0,875	Неполное финансирование
2.	Оценка достижения плановых значений целевых показателей	1,080	Средняя результативность (перевыполнение плана)
	Итоговая оценка эффективности реализации программы	3	Средний уровень эффективности муниципальной программы

Уровень оценки эффективности Программы признается приемлемым. Необходим пересмотр муниципальной программы в части изменения целевых показателей (увеличение плановых значений), в части сокращения финансирования и переноса высвобожденных ресурсов на следующие периоды или на другие муниципальные программы.

2. Муниципальная программа «Строительство, развитие и содержание объектов городского и дорожного хозяйства Городского округа Верхняя Тура до 2020 года».

Объем средств за счет всех источников финансирования на 2018 год был предусмотрен в сумме 75 166,2 тыс. руб., в том числе федеральный бюджет – 7 319,0 тыс. руб., областной бюджет – 33 620,0 тыс. руб., местный – 34 227,2 тыс. руб., фактически освоено 64 170,3 тыс. руб., в том числе федеральный бюджет – 6 110,4 тыс. руб., областной бюджет – 29 233,7 тыс. руб., местный – 28 826,2 тыс. руб.

Таблица 7 – Комплексные критерии оценки эффективности реализации программы

№ п/п	Наименование комплексного критерия оценки программы	Количество баллов	Оценка
1.	Оценка полноты финансирования	0,854	Неполное финансирование
2.	Оценка достижения плановых значений целевых показателей	1,228	Средняя результативность (перевыполнение плана)
	Итоговая оценка эффективности реализации программы	3	Средний уровень эффективности муниципальной программы

Уровень оценки эффективности муниципальной программы – средний уровень эффективности муниципальной программы. Необходим пересмотр муниципальной программы в части изменения целевых показателей (увеличение плановых значений), в части сокращения финансирования и переноса высвобожденных ресурсов на следующие периоды или на другие муниципальные программы.

3. Муниципальная программа «Развитие системы образования в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года».

Объем средств за счет всех источников финансирования на 2018 год был

предусмотрен в сумме 188 361,9 тыс. руб., в том числе областной бюджет – 123 808,8 тыс. руб., местный – 64 553,1 тыс. руб., фактически освоено 187 896,7 тыс. руб., в том числе областной бюджет - 123 474,2 тыс. руб., местный – 64 422,5 тыс. руб.

Таблица 8 – Комплексные критерии оценки эффективности реализации программы

№ п/п	Наименование комплексного критерия оценки программы	Количество баллов	Оценка
1.	Оценка полноты финансирования	0,998	Полное финансирование
2.	Оценка достижения плановых значений целевых показателей	0,970	Высокая результативность
	Итоговая оценка эффективности реализации программы	5	Высокая эффективность

Проводя оценку эффективности реализации муниципальной программы «Развитие системы образования в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года», можно сделать вывод, что уровень оценки эффективности Программы высокая.

4. Муниципальная программа «Развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года».

Объем средств за счет всех источников финансирования на 2018 год был предусмотрен в сумме 62 916,5 тыс. руб., в том числе федеральный бюджет – 468,4 тыс. руб., областной бюджет – 4 766,1 тыс. руб., местный – 53 525,1 тыс. руб., внебюджетные источники – 4 156,9 тыс. руб., фактически освоено 62 436,2 тыс. руб., в том числе федеральный бюджет – 468,4 тыс. руб., областной бюджет – 4 747,3 тыс. руб., местный – 53 442,5 тыс. руб.

Таблица 9 – Комплексные критерии оценки эффективности реализации программы

№ п/п	Наименование комплексного критерия оценки программы	Количество баллов	Оценка
1.	Оценка полноты финансирования	0,990	Полное финансирование
2.	Оценка достижения плановых значений целевых показателей	0,986	Высокая результативность
	Итоговая оценка эффективности реализации программы	5	Высокая эффективность

В результате проведения оценки эффективности реализации муниципальной программы «Развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года», можно сделать вывод о том, что уровень оценки эффективности Программы высокий.

5. Муниципальная программа «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 годы».

Объем средств за счет всех источников финансирования на 2018 год был предусмотрен в сумме 54 995,8 тыс. руб., в том числе областной бюджет – 50 350,2 тыс. руб., местный – 4 598,0 тыс. руб., средства собственников – 47,6 тыс. руб., фактически освоено 24 991,0 тыс. руб., в том числе областной

бюджет – 20 350,2 тыс. руб., местный – 4 598,0 тыс. руб., средства собственников – 42,8 тыс. руб.

Таблица 10 - Комплексные критерии оценки эффективности реализации программы

№ п/п	Наименование комплексного критерия оценки программы	Количество баллов	Оценка
1.	Оценка полноты финансирования	0,454	существенное недофинансирование
2.	Оценка достижения плановых значений целевых показателей	1,000	высокая результативность
	Итоговая оценка эффективности реализации программы	2	Уровень эффективности муниципальной программы ниже среднего

Как видно из представленных таблиц оценка эффективности реализации муниципальных программ в Свердловской области проводится по пятибалльной шкале (от 1 до 5).

Оценка – 5 свидетельствует о высокой эффективности муниципальной программы.

Оценка – 4 показывает, что муниципальная программа реализовывается на приемлемом уровне. Возможен пересмотр муниципальной программы в части высвобождения ресурсов и перенос их на следующие периоды или на другие муниципальной программы.

Оценка – 3 показывает средний уровень эффективности муниципальной программы. Оценка показывает, что был некорректно спланирован объем финансирования. Возможен пересмотр муниципальной программы в части корректировки целевых показателей (снижение плановых значений) или увеличения финансирования на следующий период.

Оценка – 2 показывает уровень эффективности муниципальной программы ниже среднего, что говорит о том, что некорректно спланирован объем финансирования. Необходим пересмотр муниципальной программы в части уменьшения предусмотренного в следующих периодах финансирования и/или сокращения срока реализации муниципальной программы, корректировки перечня программных мероприятий, оптимизации системы управления.

Оценка – 1 показывает низкую эффективность муниципальной программы. Это свидетельствует о том, что необходим пересмотр муниципальной программы в части корректировки целевых показателей (снижение плановых значений), увеличения финансирования на следующий период, увеличения сроков реализации.

В результате проведения оценки эффективности реализации муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 гг.», можно сделать вывод, что уровень эффективности муниципальной программы – ниже среднего.

Оценивая эффективность муниципальных программ рассматриваемых муниципальных образований по данным показателям можно отметить, что некоторые муниципальные программы профинансированы не в полном объеме и их плановые значения недовыполнены, следовательно, необходимо внесение изменений в муниципальную программу: корректировка целевых показателей и (или) выделение дополнительного объема финансирования.

Неточность значений целевых показателей, невысокий уровень освоения средств бюджета является одной из проблем реализации программно-целевого бюджетирования.

Значимой проблемой для Свердловской области является то, что в методике оценки эффективности реализации муниципальных программ отсутствует единый комплексный подход, который применялся бы во всех муниципальных образованиях, что предполагает необходимость проведения научных исследований в данной области.

Таким образом, проблема оценки эффективности реализации государственных программ по-прежнему требует внимания. Невысокое качество планирования муниципальных программ и их бюджетов неблагоприятным образом сказывается на эффективности осуществления государственной политики в Российской Федерации, соответственно, и на общем уровне жизни населения. Также одной из основных проблем современного этапа бюджетной реформы является повышение эффективности бюджетных расходов.

Построение правильной системы оценки эффективности расходования бюджетных средств играет очень важную роль в модели программного бюджетирования, поскольку именно оказывает влияние на мотивацию участников бюджетного процесса и становится определяющим фактором в их стремлении к достижению запланированных результатов.

Выводы по разделу 2

Для развития муниципальных образований и устранения существующих проблем органы местного самоуправления Свердловской области используют программно-целевой подход в муниципальной политике, а именно разрабатывают, утверждают и реализуют муниципальные целевые программы – комплексные программы социально-экономического развития и отраслевые целевые программы.

Муниципальные программы реализуются на территории всех муниципальных образований Свердловской области, однако их количество может значительно отличаться, что зависит от размеров муниципального образования, его бюджета и выбора приоритетных направлений, в рамках которых требуется проведение мероприятий.

В исследовании проведен анализ муниципальных программ Арамильского городского округа, Асбестовского городского округа, городского округа Верхняя Тура. Отмечены сходства и отличия муниципальных программ данных муниципальных образований.

Рассматривая сферы, на развитие которых направлены муниципальные программы можно отметить, что во всех трех указанных муниципальных образованиях реализуются программы, направленные на развитие системы образования, развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики, формирование современной городской среды. Иногда в целях развития культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики реализуется сразу несколько муниципальных программ. Так, в Асбестовском городском округе реализуются программы «Развитие культуры в Асбестовском городском округе до 2020 года»; «Развитие физической культуры и спорта в Асбестовском городском округе до 2020 года».

Все муниципальные программы в рассматриваемых муниципальных образованиях имеют одинаковую структуру. Содержательно любая муниципальная программа делится на три части. Первая часть – характеристика и анализ текущего состояния регулируемой сферы. В этой части раскрываются общие вопросы. Вторая часть муниципальной программы содержит в себе цели и задачи муниципальной программы, целевые показатели реализации муниципальной программы. Третья часть включает в себя план мероприятий по выполнению муниципальной программы, который представлен в виде таблицы. Такая структура программы достаточно традиционна для муниципальных образований.

Значительное внимание было уделено анализу финансирования муниципальных программ данных муниципальных образований.

В результате анализа муниципальных программ Свердловской области установлено, что в большинстве реализуемых программ фактическое выполнение финансирования программ значительно отличается от планового финансирования (самый яркий пример в этой связи – муниципальная программа «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018-2022 годы», при реализации которой в 2018 году процент исполнения составил всего 45,4%). Можно говорить о наличии такой проблемы, как несоответствие фактического финансирования муниципальных программ плановому значению, следствием чего может являться недостижение поставленных целей и некачественная реализация программ. Это также может повлечь за собой безрезультатное использование средств бюджетов всех уровней, а в некоторых случаях – и привлеченных средств.

Некорректно спланированный объем финансирования должен влечь за собой пересмотр муниципальной программы в части уменьшения предусмотренного в следующих периодах финансирования и/или сокращения срока реализации муниципальной программы, корректировки перечня программных мероприятий, оптимизации системы управления.

В современных условиях развития стратегического планирования на муниципальном уровне по-прежнему особенно остро стоят вопросы эффективности муниципальных программ, определения оптимального объема их финансового обеспечения. На практике объем финансового обеспечения в бюджетной сфере России чаще всего определяется затратным или ресурсным

методом. Однако, на наш взгляд, при планировании муниципальных программ следует применить базовое правило эффективности: оптимальным является тот объем деятельности, при котором предельная общественная выгода равна предельным общественным затратам.

На основе анализа муниципальных программ Арамильского городского округа, Асбестовского городского округа, городского округа Верхняя Тура можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях Свердловской области при оценке эффективности муниципальных программ проводится оценка полноты финансирования муниципальных программ и достижения их плановых значений целевых показателей.

Оценка полноты финансирования муниципальной программы определяется как отношение фактического объема расходов к запланированному объему расходов. Оценка достижения плановых значений целевых показателей рассчитывается как среднее арифметическое значений отношений фактически достигнутых величин и плановых значений целевых показателей муниципальных программ.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

3.1. Рекомендации по совершенствованию оценки эффективности муниципальных программ Свердловской области

Анализ результатов реализации ряда муниципальных программ в Свердловской области позволяет прийти к выводу, что общим для большинства из них является невыполнение целевых индикаторов и, как следствие, не достижение запланированных результатов.

В связи со сложившейся ситуацией следует выработать и реализовать подходы, направленные на повышение эффективности управления на уровне муниципального образования.

Повышенное внимание к результатам, полученным в ходе реализации муниципальных программ, является вполне обоснованным, поскольку в последние годы существенно сократились финансовые ресурсы для формирования доходов бюджетов всех уровней.

Основной проблемой в настоящее время остается задача совершенствования методик оценки эффективности реализации муниципальных программ с целью их использования в качестве реального инструмента управления в бюджетном процессе.

Распространенный в Свердловской области метод оценки эффективности реализации муниципальных программ является одним из возможных, способствует принятию решений о целесообразности изменения объемов финансирования программы и о разумности установленных целевых показателях, но не единственным.

В целом, можно заключить, что в настоящее время в Свердловской области отсутствует единая комплексная система оценки эффективности реализации муниципальных программ, признанная во всех муниципальных образованиях.

Представляется, что существующая в рассмотренных муниципальных образованиях оценка недостаточна для установления действительной эффективности муниципальной программы. Такая оценка не позволяет проводить оценку выполнения задач муниципальной программы.

В настоящее время в Свердловской области отсутствует методика определения критериев оценки, применяемых для показателей, характеризующих эффективность муниципальных программ. Такая методика очень важна для понимания особенностей проведения оценки в муниципальных образованиях и должна опираться на нормативные акты муниципальных образований.

Указанная методика должна включать комплекс индикаторов, характеризующих систему оценки эффективности муниципальных программ на всех этапах их реализации. Данные индикаторы должны свидетельствовать об отсутствии проблем в механизме оценки программы. Если хоть один из индикаторов показывает отрицательную оценку, то значит, что в муниципальном

образовании имеются определенные проблемы и органы местного самоуправления должны уделить внимание конкретным индикаторам.

Предложим систему индикаторов, характеризующих систему оценки эффективности муниципальных программ (таблица 11).

Таблица 11 – Система индикаторов, характеризующих систему оценки эффективности муниципальных программ

Вид индикатора	Назначение индикаторов	Примеры индикаторов	Критерии достижения индикаторов	Практика применения индикаторов
Индикаторы внутренней оценки целевой программы	Оценка ресурсной обеспеченности программы	Расходы бюджета на реализацию программы. Величина привлеченных внебюджетных средств	Соответствие плановым объемам бюджетного обеспечения	В качестве частного индикатора при оценке финансового результата программы
	Оценка выполнения мероприятий программы	Количество мероприятий по разделам программы. Количество выполненных мероприятий	Соблюдение плановых сроков, числа и качества выполнения мероприятий	В качестве частного индикатора при оценке деятельности ответственных исполнителей программы
	Оценка продукта программы	Целевые индикаторы программы. Результаты реализации программы	Степень соответствия продукта программной цели	В качестве общего индикатора при оценке достижения промежуточных результатов программы
Индикаторы внешней оценки целевой программы	Оценка промежуточных результатов реализации программы	Темпы снижения уровня преступности, заболеваемости, смертности, безработицы и пр.	Вклад в решение значимой территориальной проблемы	В качестве частного индикатора при оценке конечных результатов программы
	Оценка влияния программы на развитие территории	Прирост валового территориального продукта. Прирост численности постоянного населения. Рост качества жизни населения. Рост налоговых поступлений	Степень и направление улучшения показателей социально-экономической ситуации под воздействием программы	Ограниченно применяется в качестве общего индикатора при оценке муниципальных программ

Окончание таблицы 11

Вид индикатора	Назначение индикаторов	Примеры индикаторов	Критерии достижения индикаторов	Практика применения индикаторов
Индикаторы интегральной оценки целевой программы	Оценка соотношения эффектов и затрат по мероприятиям программы. Оценка достижения целей и задач программы	Программный охват. Удовлетворенность потребителей программных услуг. Эффективность затрат	Достижение предельных показателей в рамках установленных ограничений	В качестве общего индикатора эффективности программ в виде интегрального расчетного показателя

В числе представленных индикаторов программной оценки можно выделить промежуточные и конечные, общие и частные, внутренние и внешние.

При внутренней оценке эффективности муниципальных программ должны использоваться частные показатели, характеризующие цели и задачи, мероприятия и затраты, предмет и особенности конкретных программ.

В свою очередь, оценка внешнего эффекта программ напрямую связана с изменением частных индикаторов социального и экономического развития муниципальных образований. Эти индикаторы используются при оценке промежуточных результатов программ, характеризуют степень удовлетворения определенных потребностей населения в ходе осуществления муниципальных программ. Во внешней оценке конечного результата используются общие индикаторы, отражающие вклад программ в решение значимых территориальных проблем.

Общие индикаторы оценки целевой программы выражаются в различных единицах измерения при соблюдении требований универсальности, сопоставимости, доступности и понятности, позволяющих сравнивать и ранжировать муниципальные программы. Общие индикаторы должны характеризовать степень и направление улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании под воздействием программ; они непригодны для проведения постоянных мониторинговых наблюдений.

Объясняя необходимость внедрения данных индикаторов оценки реализации муниципальной программы, укажем на специфичность каждого из них и очередность их оценки по этапам жизненного цикла муниципальной программы.

Данные индикаторы характеризуют, при их наличии, имеющиеся недочеты оценки эффективности муниципальных программ в различных муниципальных образованиях.

Комплексная система оценки эффективности реализации муниципальных программ должна предусматривать также единый механизм проведения оценки эффективности муниципальных программ, который должен применяться во всех муниципальных образованиях Свердловской области без исключений.

Данный механизм должен включать обязательную оценку реализации муниципальных программ по следующим направлениям:

1) расчет степени достижения цели и задач муниципальной программы.

Благодаря ему можно понять насколько эффективно реализуется программа в настоящее время и построить прогноз того будет ли достигнуто плановое значение целевого индикатора.

Положительным результатом расчета степени достижения цели муниципальной программы будет являться превышение фактического значения целевого индикатора (показателя) над плановым значением целевого индикатора (показателя).

Данный расчет предлагается проводить по следующей формуле

$$I_{\text{ц}} = \frac{I_{\text{факт}}}{I_{\text{план}}} \cdot 100\%, \qquad (1)$$

где I ц – фактическое достижение цели;

I факт – фактическое значение целевого индикатора (показателя);

I план – плановое значение целевого индикатора (показателя);

Расчет степени достижения задач муниципальной программы применяется для целевых индикаторов (показателей), у которых положительным результатом считается превышение фактического значения над плановым значением

$$I_{\text{задача}} = \frac{I_{\text{факт}}}{I_{\text{план}}} \cdot 100\%, \qquad (2)$$

где I задача – фактическое достижение задачи муниципального программы;

I факт – фактическое значение целевого индикатора (показателя);

I план – плановое значение целевого индикатора (показателя).

Среднее значение выполнения задач муниципальной программы рассчитывается по следующей формуле:

$$I_{\text{з}} = \frac{SUMI_{\text{задача}}}{n} \cdot 100\%, \qquad (3)$$

где Iз – среднее значение выполнения задач муниципальной программы;

SUMIзадача – суммарное значение фактического выполнения задач муниципальной программы;

n – количество задач муниципальной программы.

2) Расчет степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств:

$$Э_{\text{бв}} = \frac{Ф_{\text{факт}}}{Ф_{\text{план}}} \cdot 100\%, \qquad (4)$$

где Э бв – степень соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств бюджета и внебюджетных средств;

Ф факт – фактическое освоение средств бюджета и внебюджетных средств в отчетном периоде;

Ф план – запланированный объем средств бюджета и внебюджетных средств в отчетном периоде.

Представим схему, иллюстрирующую предлагаемую методику оценки эффективности муниципальной программы в Свердловской области.

Рисунок 10 – Схема, иллюстрирующую предлагаемую методику оценки эффективности муниципальной программы в Свердловской области

Таким образом, предложенная система оценки эффективности реализации муниципальных программ позволит проводить мониторинг муниципальных программ, показывать процесс реализации программ по целям, задачам, степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств.

3.2 Расчет эффективности предложенных рекомендаций

В предыдущем параграфе были предложены индикаторы, характеризующие систему оценки эффективности муниципальных программ. Проведем сравнение существующих систем оценки эффективности муниципальных программ в Арамильском городском округе, Асбестовском городском округе, городском округе Верхняя Тура на основе предложенных индикаторов.

Таблица 12 – Сравнение существующих систем оценки эффективности муниципальных программ в Арамильском городском округе, Асбестовском городском округе, городском округе Верхняя Тура

Индикатор оценки эффективности программы	Арамильский городской округ	Асбестовский городской округ	Городской округ Верхняя Тура
Оценка финансирования программы			
Расходы на реализацию мероприятий программы	+	+	+
Оценка хода исполнения программы			
Организация управления и контроль за ходом исполнения программы	+	+	+
Степень выполнения программных мероприятий	+	+	+
Оценка промежуточного результата программы			
Степень достижения ожидаемых результатов реализации программы	+	+	-
Оценка влияния программы			
Оценка вклада программ в социально-экономическое развитие региона или города	+	+	+
Оценка соотношения полноты финансирования и плановых значений целевых показателей			
Оценка полноты финансирования муниципальной программы	+	+	+
Оценка достижения плановых значений целевых показателей муниципальной программы	+	+	+
Результирующая оценка эффективности муниципальной программы	-	+	+

Примечание: в таблице 12 + означает, что индикатор учитывается в оценке эффективности целевых программ, – соответственно, что не учитывается.

Как видно, из таблицы 12 существующие системы оценки эффективности муниципальных программ в Арамильском городском округе, городском округе Верхняя Тура имеют определенные недостатки.

В целях приведения существующих систем оценки эффективности муниципальных программ в Арамильском городском округе, Асбестовском городском округе, городском округе Верхняя Тура к единым стандартам, а также более комплексной оценки эффективности реализации муниципальных программ в предыдущем параграфе были предложены показатели для расчета.

Подчеркнем, что главной особенностью предлагаемой системы оценки эффективности муниципальных программ является проведение расчета степени достижения задач муниципальной программы. Как правило, каждая муниципальная программа имеет большое количество задач, степень достижения которых в настоящее время в Свердловской области никак не оценивается. Это

представляется значимой проблемой, поскольку не позволяет провести полноценной, комплексной оценки эффективности муниципальных программ.

Помимо этого предлагаемая система оценки позволяет отображать степень эффективности муниципальных программ в наиболее наглядном виде – в виде процентов. В настоящее время для отображения эффективности муниципальных программ в Свердловской области используются баллы, что является менее удобным способом.

Проведем расчет степени достижения целей и задач муниципальных программ и степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств при реализации муниципальных программ на основе предложенных в предыдущем параграфе формул.

Во второй главе было установлено, что во всех трех анализируемых муниципальных образованиях в настоящее время реализуются муниципальные программы по таким направлениям, как:

1) развитие системы образования;
2) развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики;
3) формирование современной городской среды.

Проведем расчеты, основываясь на имеющейся информации о данных программах.

Таблица 13 – Расчет на основе данных о муниципальных программах Арамильского городского округа за 2018 год

в %

Показатель	«Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Арамильском городском округе до 2020 года»	«Развитие системы образования в Арамильском городском округе до 2020 года»	«Формирование современной городской среды Арамильского городского округа на 2018–2022 годы»
Расчет степени достижения цели муниципальной программы	106	100	100
Расчет среднего значения выполнения задач муниципальной программы	106	100	100
Расчет степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств	99	98	100

Как видно из таблицы 13 в Арамильском городском округе наблюдается достижение целей и задач муниципальных программ в 2018 году.

Таблица 14 – Расчет на основе данных о муниципальных программах Асбестовского городского округа за 2018 год

в %

Показатель	«Развитие системы образования в Асбестовском городском округе до 2020 года»	«Развитие физической культуры и спорта в Асбестовском городском округе до 2020 года»	«Формирование современной городской среды на территории Асбестовского городского округа на 2018-2022 годы»
Расчет степени достижения цели муниципальной программы	99	99	97
Расчет среднего значения выполнения задач муниципальной программы	99	99	97
Расчет степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств	99	97	97

Как видно из таблицы 14 при реализации муниципальных программ в Асбестовском городском округе за 2018 год не удалось достигнуть 100% достижения целей и задач муниципальных программ.

Таблица 15 – Расчет на основе данных о муниципальных программах городского округа Верхняя Тура за 2018 год

в %

Показатель	«Развитие системы образования в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года»	«Развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики в Городском округе Верхняя Тура до 2020 года»	«Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018-2022 годы»
Расчет степени достижения цели муниципальной программы	97	99	100
Расчет среднего значения выполнения задач муниципальной программы	97	99	99
Расчет степени эффективности использования средств	100	К5199	45

В таблице 15 обращает на себя внимание степень эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств в 45 % по муниципальной программе «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 гг».

Отдельно продемонстрируем расчеты, максимально наглядно доказывающие большую эффективность предложенной системы оценки муниципальных программ по сравнению с уже используемой в Свердловской области.

Как было отмечено выше, главной особенностью предлагаемой системы оценки эффективности муниципальных программ является проведение расчета степени достижения задач муниципальной программы. Проведем расчет степени достижения задач муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 годы» и с помощью него докажем большую эффективность предлагаемой системы оценки муниципальных программ.

Таблица 16 – Расчет степени достижения задач муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 гг» по предложенной методике за 2018 год

в %

Задачи	Планируемый результат выполнения задачи	Фактически достигнутый результат выполнения задачи	Расчет степени выполнения задач муниципальной программы
- повышение уровня комплексного благоустройства дворовых территорий	доля благоустроенных дворовых территорий от общего количества дворовых территорий – 8%	8	100
- повышение уровня комплексного благоустройства муниципальных территорий общего пользования	доля площади благоустроенных муниципальных территорий общего пользования - 13	12,8	98,4

Рассчитаем среднее значение выполнения задач муниципальной программы.

$$\frac{100 + 98,4}{2} = 99,2$$

Таким образом, с помощью предлагаемой системы расчета становится возможным провести более точный расчет эффективности муниципальной программы. В настоящее время расчет степени выполнения задач муниципальной программы вообще не проводится.

Однако проводится оценка достижения плановых значений целевых показателей. Выше приведена оценка достижения плановых значений целевых показателей по программе «Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 годы» и данный показатель составил 1,00. Если представить данный показатель в виде процентов, то получится 100.

Однако, как видно из расчетов выше, процент выполнения задач программы несколько ниже.

Рассчитаем разницу между результатом, полученным при использовании действующей методики оценки, результатом, полученным при использовании предложенной нами методики

$$100 – 99,2 = 0,8$$

Представим схему, иллюстрирующую большую эффективность предлагаемой нами методики по сравнению с существующей.

Рисунок 11 – Схема, иллюстрирующая большую эффективность предлагаемой методики по сравнению с существующей

Таким образом, предложенная нами методика точнее. Позволяет более точно отразить фактические результаты реализации муниципальной программы.

Когда действующая методика оценки эффективности демонстрирует достижение цели в 100, предлагаемая методика демонстрирует достижение задач муниципальной программы в 99,2. Цель муниципальной программы не может быть достигнута без достижения задач программы.

Создание единой комплексной системы оценки эффективности муниципальных программ играет очень важную роль в модели программного бюджетирования, поскольку оказывает влияние на мотивацию участников бюджетного процесса и становится определяющим фактором в их стремлении к достижению запланированных результатов.

Выводы по разделу 3

Основной проблемой в настоящее время остается задача совершенствования методик оценки эффективности реализации муниципальных программ с целью их использования в качестве реального инструмента управления в бюджетном процессе.

Система оценки эффективности реализации муниципальных программ должна предусматривать единый механизм проведения оценки эффективности муниципальных программ, который должен применяться во всех муниципальных образованиях Свердловской области без исключений.

Данный механизм должен включать обязательную оценку реализации муниципальных программ по следующим направлениям:

1) расчет степени достижения цели и задач муниципальной программы;

2) расчет степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств.

Главной особенностью предлагаемой нами системы оценки эффективности муниципальных программ является проведение расчета степени достижения задач муниципальной программы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для развития муниципальных образований и устранения существующих проблем органы местного самоуправления Свердловской области используют программно-целевой метод в муниципальной политике, а именно разрабатывают, утверждают и реализуют муниципальные целевые программы – комплексные программы социально-экономического развития и отраслевые целевые программы.

Муниципальные программы реализуются на территории всех муниципальных образований Свердловской области, однако их количество может значительно отличаться, что зависит от размеров муниципального образования, его бюджета и выбора приоритетных направлений, в рамках которых требуется проведение определенных мероприятий.

В исследовании проведен анализ муниципальных программ Арамильского городского округа, Асбестовского городского округа, городского округа Верхняя Тура. Отмечены сходства и отличия муниципальных программ данных муниципальных образований.

Рассматривая сферы, на развитие которых направлены муниципальные программы можно отметить, что во всех трех указанных муниципальных образованиях реализуются программы, направленные на развитие системы образования, развитие культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики, формирование современной городской среды. Иногда в целях развития культуры, физической культуры и спорта и молодежной политики реализуется сразу несколько муниципальных программ. Так, в Асбестовском городском округе реализуются программы «Развитие культуры в Асбестовском городском округе до 2020 года»; «Развитие физической культуры и спорта в Асбестовском городском округе до 2020 года».

Все муниципальные программы в рассматриваемых муниципальных образованиях имеют одинаковую структуру. Содержательно любая муниципальная программа делится на три части. Первая часть – характеристика и анализ текущего состояния регулируемой сферы. В этой части раскрываются общие вопросы. Вторая часть муниципальной программы содержит в себе цели и задачи муниципальной программы, целевые показатели реализации муниципальной программы. Третья часть включает в себя план мероприятий по выполнению муниципальной программы, который представлен в виде таблицы. Такая структура программы достаточно традиционна для муниципальных образований.

Значительное внимание было уделено анализу финансирования муниципальных программ данных муниципальных образований.

В результате анализа муниципальных программ Свердловской области установлено, что в большинстве реализуемых программ фактическое выполнение финансирования значительно отличается от планового финансирования (самый яркий пример в этой связи – муниципальная программа «Формирование современной городской среды на территории городского округа Верхняя Тура на 2018–2022 годы», при реализации которой в 2018 году процент исполнения

составил всего 45,4). Можно говорить о наличии такой проблемы, как несоответствие фактического финансирования муниципальных программ плановому значению, следствием чего может являться недостижение поставленных целей и некачественная реализация программ. Это также может повлечь за собой безрезультатное использование средств бюджетов всех уровней, а в некоторых случаях - и привлеченных средств.

Некорректно спланированный объем финансирования должен влечь за собой пересмотр муниципальной программы в части уменьшения предусмотренного в следующих периодах финансирования и/или сокращения срока реализации муниципальной программы, корректировки перечня программных мероприятий, оптимизации системы управления.

В современных условиях развития стратегического планирования на муниципальном уровне по-прежнему особенно остро стоят вопросы эффективности муниципальных программ, определения оптимального объема их финансового обеспечения. На практике объем финансового обеспечения в бюджетной сфере России чаще всего определяется затратным или ресурсным методом. Однако, на наш взгляд, при планировании муниципальных программ следует применить базовое правило эффективности: оптимальным является тот объем деятельности, при котором предельная общественная выгода равна предельным общественным затратам.

На основе анализа муниципальных программ Арамильского городского округа, Асбестовского городского округа, городского округа Верхняя Тура можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях Свердловской области при оценке эффективности муниципальных программ проводится оценка полноты финансирования муниципальных программ и достижения их плановых значений целевых показателей.

Оценка полноты финансирования муниципальной программы определяется как отношение фактического объема расходов к запланированному объему расходов. Оценка достижения плановых значений целевых показателей рассчитывается как среднее арифметическое значений отношений фактически достигнутых величин и плановых значений целевых показателей муниципальных программ.

Основной проблемой в настоящее время остается задача совершенствования методик оценки эффективности реализации муниципальных программ с целью их использования в качестве реального инструмента управления в бюджетном процессе.

Используемый в Свердловской области метод оценки эффективности реализации муниципальных программ является одним из возможных, способствует принятию решений о целесообразности изменения объемов финансирования программы и о разумности установленных целевых показателях, но не исключает необходимости более глубокого анализа причин отклонения фактического объема финансирования и достигнутых значений показателей от плановых на уровне соответствующего муниципального образования.

Система оценки эффективности реализации муниципальных программ должна предусматривать единый механизм проведения оценки эффективности муниципальных программ, который должен применяться во всех муниципальных образованиях Свердловской области без исключений.

Данный механизм должен включать обязательную оценку реализации муниципальных программ по следующим направлениям:

1) расчет степени достижения цели и задач муниципальной программы;

2) расчет степени эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрамов, К.И. Реализация программ фондовой поддержки малого и среднего предпринимательства на территории Свердловской области / К.И. Абрамов // Аллея науки. – 2018. – № 9. – С. 513 – 519.
2. Афанасьев, Р.С., Оценка эффективности бюджетных расходов: Федеральный и региональный опыт / Р.С. Афанасьев, Н.В. Голованова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 2 (284). – С. 56–64.
3. Вовкунович, К.К. Анализ муниципальной программы развития образования (на примере Асбестовского городского округа) / К.К. Вовкунович // Экономика и политика. – 2018. – № 2. – С. 13–16.
4. Воробьев, А.В. Особенности применения индикативного метода при планировании доходной и расходной частей бюджета муниципального образования / А.В. Воробьев, Н.В. Сивоволов, Н.В., Упадышева // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. – 2018. – № 56. – С. 75–81.
5. Громова, Н.Н. Анализ подходов к оценке эффективности бюджетных расходов / Н.Н. Громова // Финансы и кредит УЭкС. – 2012. – № 4 (40).
6. Дружинина, Е.Н. Анализ объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства на примере Свердловской области / Е.Н. Дружинина // Аллея науки. – 2018. – № 9. – С. 521–525.
7. Калганова, О.О. Анализ системы поддержки малого и среднего предпринимательства как фактора в обеспечении экономической безопасности региона на примере Свердловской области / О.О. Калганова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2017. – № 6.
8. Калганова, О.О. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства как фактор обеспечения экономической безопасности региона (на примере Свердловской области) / О.О. Калганова // Оценка регулирующего воздействия: стратегическое партнерство органов власти, бизнеса и НКО. – 2018. – С. 129–131.
9. Карлина, А.А. Оценка результативности и эффективности муниципальных программ как инструмента стратегического планирования / А.А. Карлина, Н.А. Устина // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2018. –№ 2. – С. 7–16.
10. Киевич, А.В. Инициативное бюджетирование как инструмент повышения эффективности муниципальных программ / А.В. Киевич, Г.В. Морунова, М.И. Бухтик // Вопросы экономики и права. – 2017 – № 106. – С. 56–59.
11. Кириллов, Л.Г., Замечания о практике формирования муниципальных программ на примере города Екатеринбурга / Л.Г. Кириллов, Т.И. Кириллова // Вопросы управления. – 2017. – № 6. – С. 177–185.
12. Киященко, Т.П. Методика оценки качества планирования программного бюджета муниципального образования / Т.П. Киященко // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 4. – С. 203–214.

13. Онопюк, Е.Ю. Совершенствование оценки эффективности реализации муниципальных программ в Ивановской области / Е.Ю. Онопюк // Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. – 2018. – № 3. – С. 8–16.
14. Подгайная, О.С. Повышение эффективности бюджетных расходов на реализацию муниципальных программ: новые вызовы и перспективы / О.С. Подгайная // Вестник Сургутского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 92–98.
15. Тишутина, О.И., Бюджетные расходы: вопросы эффективности, результативности и разработка системы показателей оценки // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 4. – С. 194–198.
16. Целищева, Е.Ф. Анализ эффективности бюджетных расходов муниципальных учреждений / Е.Ф. Целищева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 14 (200). – С. 40–50.
17. Официальный сайт Асбестовского городского округа. – http://asbestadm.ru/economy/munitsipalnyie–programmyi.
18. Официальный сайт Арамильского городского округа. – https://www.aramilgo.ru/economy/programm_archive.
19. Официальный сайт городского округа Верхняя Тура. – https://www.v – tura.ru/category/dokumenty/mcp.