

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ГПиГС

_____ Г.С. Демидова
_____ 2020г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ

ЮУрГУ – 40.04.01. 2017. Юм-335

Научный руководитель
выпускной
квалификационной
работы

Полич Светлана Байрамовна
канд. юрид. наук, доцент

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы

Платыгина Кристина Олеговна

_____ 2020г.

Нормоконтролер

Суханова Любовь Владимировна,
ассистент

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ	
1.1	История и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в законодательстве России и некоторых зарубежных странах.....	6
1.2	Основные положения банкротства физических лиц.....	12
1.3	Особенности процедуры банкротства физических лиц.....	19
Глава 2	ОСНОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА	
2.1	Определяющие критерии для признания должника банкротом	23
2.2	Несостоятельность гражданина.....	26
Глава 3	ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА БАНКРОТОМ	
3.1	Анализ судебной практики по признанию физического лица банкротом.....	32
3.2	Проблемы законодательного регулирования признания физического лица банкротом.....	43
3.3	Направления совершенствования законодательства о признании банкротом физического лица.....	61
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время вступили в силу долгожданные нормы о банкротстве физических лиц.

При этом ст. 231 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривала, что положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы. Такой Федеральный закон был принят 1 октября 2015 года, и стал долгожданным законом, предоставляющий возможность банкротства физических лиц. В целом можно только приветствовать вступление в силу норм, регулирующих банкротство физических лиц, в том числе потому, что в настоящее время закредитованность российских граждан слишком высока и, следовательно, высокими темпами растет просрочка граждан по кредитам.

В Российской Федерации процедура банкротства физического лица законодательно установлена с 1 октября 2015 года. Необходимость возникновения института банкротства физического лица была обусловлена расширением конъюнктуры рынка в области кредитования, которое привело российское общество к росту задолженности граждан, что явилось импульсом к реформированию законодательного регулирования в вопросе несостоятельности граждан. Несомненно, банкротство граждан будет востребовано не только в сфере кредитования.

Помимо избавления от долгов, банкротство несет для физического лица ряд ограничений. Соответственно, прибегать к банкротству гражданам следует только в самых крайних случаях, когда исправить свое материальное положение иными способами в сравнительно короткое время невозможно. На современном этапе институт несостоятельности, безусловно, является динамично развивающимся и, следовательно, претерпевает изменения и дополнения в законодательных актах.

Представляется, что выбранная тема исследования на сегодняшний день весьма актуальна как в научном, так и в практическом отношении.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование вопросов, связанных с банкротством физических лиц в современном российском праве.

В связи с поставленной целью определен следующий круг задач:

- исследовать историю развития законодательства о банкротстве физических лиц;
- раскрыть особенности процедуры банкротства физических лиц;
- провести анализ судебной практики по признанию физического лица банкротом;
- выявить проблемы законодательного регулирования признания физического лица банкротом;
- предложить направления совершенствования законодательства о признании банкротом физического лица.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающихся по поводу банкротства физических лиц.

Предмет исследования – нормы современного российского законодательства, регулирующие вопросы банкротства физических лиц.

Методологическая основа работы представлена базовыми положениями диалектического метода познания, позволяющими отразить взаимосвязь теории и практики. В работе применяются общенаучные методы исследования: анализ, логический, обобщение, систематизация, сравнительный методы.

Краткий анализ литературы показал, что в различных источниках исследуемая тема отражена не полностью. Наиболее полно, на наш взгляд, данная тема разработана в вузовских учебниках и учебных пособиях по предпринимательскому праву следующих авторов: В.Е. Егоров, А.А.Ермоленко, С.А. Карелина, С.Э. Жилинский, А.Н. Толкачев.

Нормативно-правовой основой работы являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и другие нормативные правовые акты.

Научная и практическая значимость исследования. Отдельные положения и выводы, сформулированные и обоснованные в работе, могут найти применение в дальнейших научных разработках вопросов банкротства физических лиц.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1 История и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в законодательстве России и некоторых зарубежных странах

В настоящее время вопрос о несостоятельности (банкротстве) граждан является более дискуссионным среди ученых и юристов. Для того чтобы изучить понятие, правовую природу, значение института банкротства необходимо обратиться к истории.

Алферова Л.М. в своей книге выделяет пять этапов развития законодательства о банкротстве¹.

Исторический этап развития до 1740 г. В этот период в первом сборнике правовых норм - Русской правде впервые упоминается о должнике. В нем говорилось, что должника, который имеет долг перед несколькими кредиторами, должны продать, а средства поделить между князем, кредиторами и остальными. По порядку очередности погашения долга можно провести аналогию с современным законодательством – в первую очередь оплачиваются долги в бюджет, в данном случае в казну, затем уже кредиторы. В Русской Правде несостоятельность делилась на виды²:

1. Безвинный должник, когда человек лишался всего без своей вины, его могли освободить от уплаты долга или предоставить рассрочку.

2. Злостный должник (утрата имущества по своей вине). Этой категории могла быть предоставлена рассрочка, только по согласованию кредиторов.

¹ Алферова Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан // Статут. 2018 г. С. 17.

² Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) физических лиц в России: критический взгляд на старую или новую проблему? // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции. М.: Юстицинформ 2016. С. 54–58.

3. Особо злостный должник (покинувший страну с «целью уклонения от уплаты долга»).

Если должник вернется обратно, то такого должника могли продать в рабство. В основе механизма этого периода лежит личность человека, т.е. при наличии неудовлетворенных требований кредиторов, должника и его семью могли продать в рабство.

Второй этап развития с 1740 по 1917 г. предпринимались попытки принятия новые нормативных документов, регулирующих конкурсное право (Устав 1740г., 1763 г., 1768 г.), однако данные проекты не были приняты, так как все проекты не укладывались в общую концепцию императрицы – кодификация нормативно правовых актов. В 1800 году был введен Устав о банкротях, в котором произошло разделение торговой и неторговой состоятельности.

После принятия Устава 1832 года неторговой несостоятельностью управляли губернские правления в последующем в этот нормативный акт вносились неоднократно изменения. К указанному периоду следует отнести такие новеллы как появление понятия неоплатности, неплатежеспособности.

Советский этап (с 1922 по 1991г.). Для этого периода характерно снижение значимости института банкротства. Все новеллы законодательства в области несостоятельности относились только к организациям, предприятиям, что касается несостоятельности граждан, то законодательство в этом направлении в условиях плановой экономики не развивалось¹.

Новый этап (с 1992 по 2002 г.). В 1992 году был принят Закон о банкротстве, но он регламентировал данную процедуру в отношении организаций, лишь в 1994 году ГК РФ был расширен перечень субъектов, имеющих право быть признанными несостоятельными – это индивидуальные предприниматели. В 2002 году Госдума РФ принимает федеральный закон от 26 октября № 127 ФЗ О несостоятельности.

¹ Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 60.

Здесь появились новые положения, регулирующие финансовое оздоровление, банкротство застройщиков, саморегулируемые организации и т. д. Новейший этап (с 2006 г. по настоящее время).

В связи принятием закона, регламентирующего процедуру несостоятельности (банкротства) граждан, многие юристы и ученые стали высказывать мнение о необходимости реформирования закона о банкротстве 2002 г. Так, некоторые судьи Арбитражных судов высказались о необходимости вернуться к вопросу о реформировании Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с тем, что его следует «переписать в новой концепции»¹.

В свою очередь О.Р. Зайцев специалист в области несостоятельности (банкротства) считает иначе: из-за отсутствия в РФ самостоятельной доктрины о несостоятельности, частые изменения законодательства в этой сфере не решают проблемы правоприменительной практики. Так как в России судебная практика в отношении банкротства еще не велика, поэтому сейчас нельзя с уверенностью определить тенденцию развития данного института. Для того чтобы провести реформирование этой нормы необходимо изучение статистики, анализ дел о банкротстве граждан для определения концепции, поэтому с мнением О.Р. Зайцева можно согласиться².

Наиболее развито конкурсное право в XVI было в Германии. Согласно принятым там актам о несостоятельности, которые имели уголовную направленность, наказание за банкротство устанавливалось вплоть до смертной казни. Позднее с развитием торгово-экономических отношений и права, ответственность должника стала иметь имущественную составляющую.

¹ Материалы конференции «Антикризисное управление в современных экономических условиях» (Москва, 26-27 октября 2012 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 11 ноября 2019 года)

² Зайцев, О. Р. Законодательство о банкротстве как инструмент перераспределения корпоративного контроля: ретроспективный анализ / О. Ю. Кириллова, Н. Г. Демидова // Вестник университета. 2017. № 1. С. 66–71.

Изучив историю становления института банкротства, можно сделать вывод о том, что на начальных этапах развития законодательства должник по своим долгам нес личностную ответственность, т.е. она была связана с свободой должника и свободой его семьи, и даже жизнью.

Процедура банкротства гражданина, или банкротство физических лиц, введена в Российской Федерации с 1 октября 2015 года. Однако Закон о банкротстве физических лиц – это X глава в уже действующем Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), которая определяет:

- особенности банкротства гражданина;
- условия банкротства физических лиц;
- процедуру банкротства физического лица;
- порядок банкротства физического лица; – последствия банкротства физического лица.

В течение первой недели действия российского закона о банкротстве физических лиц с 1 по 8 октября в Арбитражный суд Москвы поступило 147 соответствующих исков, как сообщили в суде. Большая их часть – от банков, которые настаивают на несостоятельности заемщиков¹.

Идея банкротства граждан получила свою популярность во второй половине XX в., пионером в данной области являлись США. В США институт несостоятельности изначально регламентировался Законом о банкротстве 1898 г. Первые изменения были внесены в 1938 г., после Великой депрессии. И только в конце 70-х гг. XX в. был создан и принят абсолютно новый закон. 1 октября 1979 г. вступил в силу Закон о банкротстве и несостоятельности.

Банкротство граждан – это механизм оздоровления экономики, т. к. гражданин, освободившийся от долгов, приобретает стимул заняться новой деятельностью, а это, в свою очередь, означает рост экономики, появление

¹ Банки направили в московский арбитраж более 70 исков о банкротстве физлиц [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2015/10/09/debts> (дата обращения 10 октября 2019 года)

нового бизнеса, новых налогоплательщиков, новых работодателей, новых бизнес-партнеров¹.

Процедура банкротства полезна и банкам, т. к. они смогут стать ее инициаторами и тем самым пресечь злоупотребления со стороны должников, т. к. раньше недобросовестный должник имел возможность не выплачивать долг: фиктивно продать свое имущество, переоформить его на третьих лиц. Это все было возможно, т. к. исполнительное производство не имело в своем арсенале инструментов, позволяющих бороться с данными лицами, а также не позволяло добросовестным должникам, попавшим в сложную жизненную ситуацию, решить проблему с возвратом долга.

В чем же тогда разница между процедурой банкротства и исполнительным производством? Освобождение от долгов – главное, чего нет в исполнительном производстве. Поэтому главный стимул для гражданина – это освобождение от непомерно больших долгов, а для кредитора – это повышение уровня эффективности при взыскании долгов, т. к. государственный пристав работает не так результативно, как частный, т. к. размер вознаграждения частного пристава, согласно ст. 20.6 «О несостоятельности (банкротстве)», зависит от результата проделанной работы.

Отметим, что в ходе реализации закона выделяют две проблемы – злоупотребление правом и отсутствие воспитательной функции.

С одной стороны, повышение меры юридической ответственности уменьшит злоупотребление правом, с другой стороны, следует использовать дополнительные механизмы проверки финансового состояния гражданина, но это приведет к усложнению процедуры банкротства и долгим судебным разбирательствам. Поэтому нужно использовать уже имеющиеся механизмы.

¹ Банкротство физических лиц: сравнительно-правовой анализ законодательства России и США [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sibac.info/18431>(дата обращения 10 октября 2019 года)

Одним из таких механизмов является анализ финансового состояния гражданина на основании документов, прилагаемых к плану реструктуризации (ст. 213.15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Возникает вопрос о том, зачем гражданин прилагает перечень документов к плану реструктуризации, а не к своему заявлению о признании его банкротом, ведь это позволило бы выявить факт злоупотребления на более раннем этапе и тем самым сократить время судебного процесса и привлечь недобросовестного гражданина к ответственности. Эффективность процедуры банкротства гражданина была бы выше, а соотношение интересов должников и кредиторов было бы более сбалансированным, если бы перечисленные выше документы прилагались не к плану реструктуризации долгов, а к заявлению должника.

Таким образом, предлагаем внести изменение в ст. 213.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», добавив в п. 3 данной статьи следующий перечень документов: перечень имущества и имущественных прав должника, сведения о постоянных доходах должника за шесть месяцев, предшествующих представлению заявления гражданина о признании его банкротом в арбитражный суд, сведения о кредиторской задолженности, включая задолженность по текущим обязательствам.

Кроме того, должники должны представить закрепленному за делом финансовому управляющему копии налоговых деклараций за последние несколько налоговых периодов, а также налоговые декларации, поданные во время рассмотрения дела (включая налоговые декларации за предыдущие годы, которые не были поданы к моменту начала рассмотрения дела). «Если хочешь помочь голодному, не давай ему рыбы, дай удочку». Закон должен работать именно по такому принципу.

Требуется не только решение проблемы, но и ее профилактика. Зачем бороться с последствиями, когда следует устранить причины их возникновения? Зачастую обязательства не выполняются вследствие слишком высокой кредитной нагрузки и неумения гражданина

прогнозировать и страховать риски, а это следствие финансовой безграмотности.

Таким образом, необходимо повышать уровень финансовой грамотности населения. Граждан, признанных банкротом, нужно обязать проходить соответствующие курсы. Такой подход будет более действенен, чем просто списание долга с человека. Так, ЦБ намерен создать специальный сайт, который будет находиться в администрировании Центробанка России и будет нацелен на повышение финансовой грамотности населения страны. Также Центральный банк планирует ввести в программу школьного образования основы финансовой грамотности¹. Тем самым мы получим эффективно работающий закон и граждан, способных решать финансовые проблемы на этапе их возникновения.

1.2 Основные положения банкротства физических лиц

Получение прибыли является основной целью любых коммерческих организаций. В современных условиях экономики России, особую важность приобретает защита прав и интересов хозяйствующих субъектов. Государство ставит перед собой задачу по созданию эффективной системы правового регулирования банкротства хозяйствующих субъектов, которая отвечает потребностям экономического развития.

Данной системе необходимо содержать свойства сбалансированности в отношении правового обеспечения частных интересов юридических лиц и граждан, которые выступают при банкротстве в качестве кредиторов, должников, его (учредителей) участников, а также публичных интересов, которые касаются, главным образом, взыскания задолженности по налогам и сборам, управления государственной и муниципальной собственностью.

¹Центробанк РФ займется повышением финансовой грамотности россиян [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://therussiantimes.com/news/16796.html> (дата обращения 20 октября 2019 года)

На данный момент в России мы наблюдаем формальное сокращение общего числа обанкротившихся организаций. В 2018 году произошло сокращение доли обанкротившихся юридических лиц практически на 5%, по сравнению с 2017 годом¹.

Необходимо отметить, что однозначно утверждать, что финансовое состояние большинства предприятий улучшилось и стабилизировалось, а проблема банкротства перестала остро стоять, мы не можем.

Процедура банкротства юридического лица является сложным процессом, который требует соблюдения определённых требований. Именно по этой причине весь процесс находится под постоянным контролем уполномоченных органов. Федеральный закон о банкротстве, согласно с Гражданским Кодексом РФ, устанавливает основания для признания должника банкротом, регламентирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности и проведения самих процедур банкротства, а также регулирует другие отношения, которые складываются вследствие неспособности удовлетворения должником требований кредитора.

Если обязательства юридического лица по требованиям кредиторов и уплате обязательных платежей не были исполнены в течение трёх месяцев, то юридическое лицо, в соответствии с Федеральным законом о банкротстве, считается неспособным удовлетворить требования².

В соответствии с Законодательство РФ о банкротстве, для определения признаков банкротства учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги; суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником; размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного

¹Россиян придавило долгами [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.gazeta.ru/business/2017/05/30/1069_9019.shtml#page1. (дата обращения 10 октября 2019 года)

²Погребняк, Е. С. Экономические проблемы реализации механизма банкротства физических лиц в Российской Федерации // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. 2017. № 1. С. 147–150.

обогащения; размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия; Размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций. Необходимо отметить, что признание юридического лица банкротом влечёт за собой его ликвидацию¹.

В соответствии с Федеральным законом о банкротстве, при рассмотрении дела о банкротстве применяются следующие процедуры²: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Наблюдение – это процедура, применяемая в банкротстве, целью которой являются: обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа финансового состояния должника, составление реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Основная идея данной процедуры состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве нет однозначного ответа на вопрос, является ли должник фактически несостоятельным, в соответствии с законодательством. Введение процедуры наблюдения и ограничение полномочий руководителя поможет установить платежеспособность юридического лица. Тем самым, процедура наблюдения

¹Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданинапотребителя // Закон. 2015. № 3. С. 121 – 127.

²Смулько, С. И. Правовое регулирование банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации // Аллея науки. 2017. Т. 3. № 9. С. 597–602.

является компромиссом для соблюдения интересов и должников, и кредиторов¹.

В результате рассмотрения обоснованности требований заявителя определением арбитражного судом вводится процедура наблюдения, а также назначается временный управляющий. Руководство предприятия-должника и другие органы управления продолжают работу, но определённые сделки они не могут совершать без письменного согласия временного управляющего, за исключением случаев, предусмотренный п. 2 ст. 64 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

На период наблюдения организации лишаются права принимать ряд решений, например, решения о реорганизации, о ликвидации, о создании различных филиалов и представительств и т.д.

Процедура наблюдения прекращается с даты введения любой иной процедуры банкротства.

Процедура финансового оздоровления является новой для российского законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Финансовое оздоровление - процедура банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед всеми кредиторами в соответствии с утвержденным арбитражным судом графиком погашения задолженности.

Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

С момента введения финансового оздоровления законодательством предусмотрено наступление следующих правовых последствий²: отменяются

¹Позднякова, Е. А. Размер суммы задолженности как основание признания гражданина банкротом: вопросы теории и судебной практики / Е. А. Позднякова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4. С. 104–111

²Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 4. С. 41 – 45.

ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве, запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая), запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам, не начисляются неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до даты введения финансового оздоровления и т.д.

После получения заключения административного управляющего или ходатайства собрания кредиторов арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов финансового оздоровления, по итогам рассмотрения которого принимается один из следующих судебных актов: определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует, и жалобы кредиторов признаны необоснованными, определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника, решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротств. Внешнее управление – процедура банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности, а также сопровождается передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

С момента введения внешнего управления у предприятия появляется ряд последствий¹: прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, внешний управляющий вправе издать приказ об увольнении руководителя должника или предложить руководителю должника перейти на другую работу в порядке и на условиях, которые установлены трудовым законодательством, прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника²: репрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, взыскание дебиторской задолженности, продажа части имущества должника, уступка прав требования должника, исполнение обязательств должника собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами, увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц, размещение дополнительных обыкновенных акций должника, Продажа предприятия должника, замещение активов должника и прочее. Конкурсное производство является конечной стадией в процессе несостоятельности (банкротства). В результате проведения

¹Клубкова, В. А. Проблема стоимости процедуры банкротства физических лиц / В. А. Клубкова, Л. Г. Сайфулова // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. 2017. № 1. С. 287–289.

²Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 7 – 22.

конкурсного производства прекращается существование юридического лица или прекращается предпринимательская деятельность.

В соответствии со ст. 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

С того момента, как арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и было открыто конкурсное производство наступают следующие последствия¹: срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим, прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника, прекращается исполнение по всем исполнительным документам, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника. Мирное соглашение – это одна из процедур банкротства, которая может быть принята на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения дела о банкротстве посредством достижения соглашения между должником и кредитором.

При утверждении мирного соглашения арбитражный суд выносит определение об утверждении мирного соглашения, в котором указывается на прекращение производства по делу о банкротстве. В случае, если мирное соглашение заключается в ходе конкурсного производства, в определении об утверждении мирного соглашения указывается, что решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит исполнению².

¹ Бадахова Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // Общество и право. 2010. № 4. С. 283–285.

² Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) физических лиц в России: критический взгляд на старую или новую проблему? // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции. М.: Юстицинформ, 2016. С. 54–58.

Подводя итог, необходимо отметить, что законодательство о банкротстве одна из составных частей регулирования гражданского оборота и обеспечения его стабильного и правильного функционирования.

1.3 Особенности процедуры банкротства физических лиц

Банкротство, согласно современному законодательству, представляет собой явление, при котором должник (физ. лицо) не имеет способности полного удовлетворения кредиторов по своим обязательствам.

Процедура банкротства является выходом из этой ситуации, однако, должно проводиться только специальным, уполномоченным на это государственным органом. Эффективность применения такого инструмента как банкротство будет зависеть от правоприменителя. Для продвижения данного законодательного акта, регламентирующего основные аспекты банкротства, потребовалось более 10 лет¹.

Согласно данным, опубликованным на Едином федеральном ресурсе о банкротстве, численность физических лиц, признанных банкротом, увеличилась, по сравнению с предыдущим годом. На сегодняшний день можно сказать, что в 2018 году к десяти регионам страны, с наибольшими показателями банкротства физических лиц относились (см. таблицу 1):

На сегодняшний день можно сказать, что в 2018 году картина с показателями банкротства десяти регионов страны с наибольшими показателями выглядела следующим образом (см. таблицу 1):

Таблица 1 – ТОП 10 регионов по количеству банкротств физических лиц в 2018 году²

¹ Щербань Е.Г. Формирование индикаторов опережающего контроля за развитием кризиса промышленного предприятия // В сборнике: Логистика инновационной деятельности Межвузовский научный сборник. Саратовский государственный технический университет. Саратов. 2014. С. 209-213.

² Официальный сайт Федресурса [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения 1 ноября 2019 года).

Регион	Количество банкротств за 2018 г.
Москва	1554
Московская область	1209
Санкт-Петербург	959
Республика Башкоростан	880
Самарская область	752
Краснодарский край	676
Свердловская область	644
Новосибирская область	530
Волгоградская область	520
Омская область	514
Вологодская область	434

В числе наиболее активных регионов в плане банкротного делопроизводства выступили Москва и Московская область. Замыкает десятку Волгоградская область.

Если посмотреть статистику за последние три года работы Федресурса, то, можно сказать, что в среднем на 100 тысяч населения Российской Федерации приходится 47 банкротств физических лиц. (см. таблицу 2).

Таблица 2. Показатели банкротства физических лиц на территории Российской Федерации в период с 2015 по 2018 гг¹.

Регион	Кол-во банкротств с 2015 по 2018 гг. на 100 тысяч человек
Вологодская область	157
Рязанская область	95
Республика Калмыкия	91
Омская область	84
Новосибирская область	78
Республика Карелия	78
Пензенская область	78
Архангельская область	77
Хабаровский край	76
Республика Башкоростан	75

За период с 2015 года по 2018 годы самые низкие показатели банкротств среди физических лиц в Ненецком автономном округе (2 человека) и Республике Чечня (ни одного человека).

Процедуру банкротства в нашей стране регулирует Закон №127-ФЗ, который с 1 октября 2015 года (после вступления в силу отдельных

¹ Там же.

положений Федерального закона от 29 июня 2015 года №154-ФЗ) узаконил процедуру банкротства физических лиц.

Процедура банкротства происходит следующим образом: на первом этапе производится сбор необходимого пакета документов. После чего осуществляется подача документов в арбитражный суд, который производит финансовый анализ полученных документов и данных. Если возможно, то, производится реструктуризация. После реструктуризации производится реализация имущества и последующее списание долгов.

Последствия банкротства физического лица можно разделить на несколько категорий. Во-первых, это положительные последствия, заключающиеся в списании всех долговых обязательств. Долги списываются в том объеме, в каком были на момент начала процедуры.

Исключение составляют только обязательства личного характера: алиментные платежи, задолженность по компенсации вреда жизни и здоровью, моральному вреду, а также платежи, возникшие в период банкротства. После окончания процедуры банкротства ни один из кредиторов не имеет права заявлять претензии о возврате долга. Данный тезис касается даже тех кредиторов, которые не принимали никакого участия в процедуре банкротства. В то же время в практике делопроизводства по банкротству физических лиц существуют случаи, когда часть долгов не списывалась и оставалась к погашению¹.

Во-вторых, существуют и негативные последствия проведения процедуры банкротства. К основному из них относится исключение возможности самостоятельного распоряжения своим собственным имуществом физическим лицом. Закон предусматривает, что должнику из всех сумм дохода остается только определенный минимум, все остальное поступает в конкурсную массу для последующего распределения между

¹ Пахомова А.И., Данилова Е.В. Антикризисные меры на предприятиях сферы обслуживания // Теория и практика современной науки. 2018. № 3 (9). С. 860-862.

кредиторами. Должник также не вправе открыть или закрыть банковский счет, приобрести ценные бумаги, заложить или подарить свое имущество.

В некоторых случаях запрещается выезд из страны. В рамках исполнительного производства не может быть распределено имущество, относящиеся к совместному.

В-третьих, физическое лицо признанное банкротом не может повторно инициировать делопроизводство по банкротству в течение последующих пяти лет, обращаться за получением нового кредита не упомянув что он является несостоятельным, а также в течение трех лет занимать руководящие должности в юридических лицах, а также выступать их учредителем.

Процедура банкротства физических лиц имеет также свои перспективы. Эксперты отмечают, что прогнозируется значительное падение популярности кредитных продуктов. Значительному усилению подвергнется также контроль в банках. Есть перспектива, что минимальные риски станут главными условиями выдачи кредитов. Есть вероятность что крупные займы станут вовсе недоступными.

ГЛАВА 2 ОСНОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

2.1 Определяющие критерии для признания должника банкротом

Можно выделить три группы критериев, по которым гражданин может быть признан банкротом. Первые две группы критериев применяются в случае, если гражданин подает заявление в суд самостоятельно. Гражданин подает заявление либо в обязательном порядке (на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве), либо по своему собственному усмотрению (на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве).

В.Ф. Попондопуло выделяет сущностные и внешние (очевидные) признаки банкротства. Согласно его позиции «к внешним признакам банкротства относятся:

а) приостановление должником платежей на срок, предусмотренный Законом о банкротстве, и б) наличие требований к должнику в размере, предусмотренном Законом о банкротстве. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия) сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства.

Следовательно, наличие внешних признаков банкротства еще не означает собственно банкротства. К сущностным признакам относится неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей»¹.

Внешние (очевидные) признаки – это те признаки, при наличии которых управомоченный субъект вправе обратиться в суд с заявлением о признании физического лица банкротом.

К таким признакам согласно ст. 213.4 Закона о банкротстве относятся:

¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М., 2016. С. 307.

– требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей;

– указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Наличие в совокупности этих двух признаков позволяет инициировать дело о банкротстве физического лица.

Признаки характеризуют внешние проявления финансового состояния должника, то есть должник может и не являться несостоятельным, но сам факт того, что он перестал исполнять свои обязательства перед кредиторами, создает для него риск обращения одного из них в суд с соответствующим заявлением и стимулирует добросовестное поведение гражданина.

Сущностным признаком банкротства физических лиц является неплатежеспособность, которая по-иному трактуется для целей параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве и предполагается при наличии хотя бы одного условия предусмотренного законом.

Для того, чтобы суд вынес определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должна быть доказана неплатежеспособность гражданина.

Неплатежеспособность как критерий банкротства успешно применяется при банкротстве юридических лиц в России. Дела о банкротстве граждан подведомственны арбитражным судам и оптимальным решением было принять за критерий банкротства граждан именно неплатежеспособность, а не неоплатность¹.

Завершая рассмотрение критерия и признаков банкротства физических лиц мы делаем вывод, что главная выявленная особенность при изучении данного вопроса это иное понимание критерия неплатежеспособности, которое применяется для целей главы X Закона о банкротстве.

¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М., 2016. С. 309.

2.2 Несостоятельность гражданина

Под несостоятельностью (банкротством) гражданина понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹.

Если раньше использовать процедуру банкротства могли только юридические лица, то после подписания в 2014 году нового федерального закона такое право получили и обычные граждане. Необходимость новшеств подобного рода обсуждалась на протяжении 10 лет. Многие граждане РФ уже просто не в состоянии самостоятельно справляться с долгами.

Понятие банкротства физического лица подразумевает признание гражданина, имеющего долги, неплатежеспособным.

Под данную категорию могут попасть граждане или индивидуальные предприниматели, задолженность которых превышает 500 000 рублей. Чтобы получить юридическое право объявить себя банкротом, гражданин должен обратиться с соответствующими документами в Арбитражный суд. Кроме самого должника такое право имеют также кредиторы и государственные структуры.

Процесс банкротства физлица в России на сегодняшний день представляет собой новую процедуру для граждан, но для многих это стало настоящим спасением от кредитной нагрузки. Уже сегодня это поэтапный комплекс действий, направленный на улучшение жизни населения.

¹ Ганюшин О.Е., Терещенко Т.А. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 98-105.

Рассматриваемый процесс имеет ряд отличительных особенностей¹. Гражданин может считаться банкротом, если он не в состоянии погасить долги по истечению трех месяцев с момента, когда кредит должен был быть погашен в полном объеме. Сумма обязательства обязательно должна превышать наличие у физлица имущества. Долговые обязательства должны составлять не меньше полумиллиона рублей.

Лицо может быть признано неплатежеспособным и по собственному злому умыслу. В таком случае имеет место быть преднамеренное или фиктивное банкротство. В любом случае это попадает под сферу уголовной ответственности.

До признания гражданина банкротом проблема может разрешиться рассрочкой долгов, которая позволит пересмотреть условия кредитования, сроков и порядка их погашения, рассрочкой, конфискацией имущества, если банк на таких условиях выдавал кредит либо мировым соглашением, если обе стороны готовы идти друг другу на уступки²:

Перед началом процедуры физическому лицу следует основательно подготовиться. В первую очередь необходимо привести в полный порядок всю документацию и финансовые дела.

Далее следует этап подготовки заявления в суд. К заявлению обязательно требуется добавить краткое описание сложившейся ситуации и причин невозможности погашения долгов. Кроме этого, понадобится предоставить пакет документов, подтверждающих финансовую несостоятельность. Все эти документы передаются в Арбитражный суд.

Данная процедура является судебной, соответственно исключительно суд вправе принимать решение по конкретному гражданину. После подачи заявления суду необходимо время, чтобы проверить подлинность документов

¹ Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13 – 15.

² Евтушенко Е.В. Процессуально правовые аспекты банкротства физических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 11 – 17.

и реальность ситуации. То есть необходимо подтверждение наличия признаков неплатежеспособности. Если все документы оформлено верно, признаки неплатежеспособности доказаны, а требования со стороны кредиторов являются обоснованными, то выносится решение о начале процедуры банкротства и начинается реструктуризация. Одновременно с началом реструктуризации долга назначается временный финансовый управляющий, который получает право распоряжаться всем имуществом должника.

Процесс реструктуризации имеет целый перечень ограничений и запретов, например¹: гражданин, признанный банкротом, не имеет права совершать безвозмездные сделки, нет возможности вносить собственное имущество в уставной капитал какого-либо юридического лица, операции с ценными бумагами, транспортными средствами и прочим имуществом на сумму, превышающую 50 тысяч рублей, получение новых кредитов или их выдача возможны лишь в случае письменного согласия управляющего.

На данный момент, Государственная дума не вносила правок в данный федеральный закон. Все моменты процедуры банкротства физического лица регламентируются нормами закона, вступившего в силу в 2015 году.

Прибегать к данной процедуре разрешается всего раз в 5 лет.

В марте и апреле 2019 года мы наблюдали за тремя инициативами реформирования законодательства о банкротстве. В частности, Правительством РФ был одобрен резонансный законопроект о наделении арбитражных управляющих правом самостоятельно рассматривать обоснованность требований кредиторов. Конституционный суд РФ вынес важное постановление о распределении судебных расходов в деле о банкротстве.

¹ Егоров В.Е. Банкротство гражданина: вопросы при производстве отдельных процедур // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2015. С.166–173.

Верховный суд дополнил судебную практику новыми судебными актами о включении требований кредитора в реестр после его закрытия и очередности кредиторов при подаче заявления о банкротстве.

Правительство РФ одобрило законопроект, наделяющий арбитражных управляющих правом самостоятельно рассматривать обоснованность требований кредиторов к должнику и вносить их в реестр. На сегодняшний день формирование реестра требований кредиторов относится к компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве. В ноябре 2018 года Верховный суд РФ внес в Госдуму проект закона, расширяющего в этой части полномочия арбитражных управляющих¹.

В случае принятия законопроекта арбитражные управляющие будут самостоятельно рассматривать обоснованность требований кредиторов к должнику и вносить их в реестр. Арбитражные управляющие будут обязаны в течение трех рабочих дней направлять по электронной почте копию поступивших требований кредиторов непосредственно лицам, имеющим право на возражения. На рассмотрение требований и возражений управляющему отводится 30 календарных дней. Оспорить решение арбитражного управляющего можно будет в суде, который рассматривает дело о банкротстве. Один раз в два месяца управляющий обязан информировать суд обо всех включенных им в реестр требованиях.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, должен будет публиковать отчеты в открытом доступе в картотеке арбитражных дел.

У Правительства РФ присутствуют незначительные замечания к законопроекту. Оно поддерживает законопроект при условии его доработки. МВД и ФНС высказались за отмену статей УК о преднамеренном и фиктивном банкротстве

Представители МВД и ФНС России рассказали о необходимости отменить статьи Уголовного кодекса РФ о преднамеренном и фиктивном

¹ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения 6 ноября 2019 года).

банкротстве (ст. ст. 196, 197 УК РФ). Заявление было сделано на заседании общественного совета при МВД в апреле 2019 года. Как объяснил один из руководителей Главного управления экономической безопасности МВД Андрей Семенов, указанные статьи УК РФ используются редко, так как действия правонарушителей могут охватываться иными составами кодекса. Например, вывод активов часто квалифицируется по статье 159 УК РФ (мошенничество) и статье 160 УК РФ (присвоение или растрата). По данным МВД за 2017-2019 годы, было возбуждено более 250 дел по статьям о преднамеренном и фиктивном банкротстве, а привлечено к уголовной ответственности за этот период около 80 человек.

Может поменяться практика применения ликвидационного неттинга. Законопроект, уточняющий применение ликвидационного неттинга, был принят в первом чтении. Госдума приняла в первом чтении внесенный Правительством РФ законопроект, позволяющий использовать механизм ликвидационного неттинга при банкротстве.

Ликвидационный неттинг – это специальный механизм подсчета окончательной суммы долга по совокупности финансовых сделок в рамках одного договора. Он позволяет сокращать кредитные риски сторон по финансовым договорам и способствует развитию финансового рынка. Возможности ликвидационного неттинга позволяют завершить расчеты по сделкам при банкротстве, минуя традиционную очередь кредиторов. То есть при банкротстве компании заинтересованная сторона, заключившая с ней соответствующее («генеральное») соглашение, может вернуть свои деньги в первоочередном порядке. Это дает профессиональным участникам финансового рынка и инвесторам дополнительную защиту.

В условиях действующего законодательства ликвидационный неттинг может попасть под оспаривание как сделка с предпочтением, а это создает существенные риски как для участников финансового рынка, так и для самого рынка.

Конституционный суд РФ разъяснил как распределяются судебные расходы в деле о банкротстве, Налоговый орган потребовал взыскать расходы на оплату вознаграждения арбитражного управляющего с бывшего директора организации-банкрота. Судом требование удовлетворено в полном объеме.

Бывший директор общества посчитал, что положения законодательства не позволяют взыскивать с руководителя организации-должника судебные расходы, понесенные налоговым органом, инициировавшим дело о банкротстве. В связи с этим, он обратился в КС РФ. Конституционный суд указал, что если за счет должника покрыть издержки не получается, то оплатить их должен заявитель, в данном случае – налоговый орган. Возложение расходов в полном объеме только на руководителя должника не отвечало бы критериям справедливости и соразмерности. Более того, по мнению суда, налоговый орган не должен инициировать дело о банкротстве, если оно принесет только убытки государству как заявителю¹.

Верховный суд РФ установил очередность заявлений кредиторов при инициировании дела о банкротстве должника. Суд указал, что очередность возникновения права на подачу заявления о признании должника банкротом зависит от того, кто из кредиторов первым опубликовал информацию в Едином федеральном реестре о фактах деятельности юридических лиц. В определении сказано, что если кредитор не подчинился ст. 7 Закона о банкротстве, и не опубликовал необходимые сведения, то цель оповещения всех заинтересованных лиц о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом – не достигнута. В таком случае, суд должен вернуть кредитору заявление. В свою очередь, оставление заявления без движения невозможно, так как нарушение обязанности предварительно раскрыть соответствующую информацию носит неустранимый характер.

¹ Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014 с. 58.

Иное лишило бы кредитора, своевременно исполнившего обязанность по опубликованию намерения банкротить должника, права на представление кандидатуры арбитражного управляющего. В каком случае требование могут включить в реестр через год Верховный суд включил требование кредитора в реестр спустя год после его закрытия¹.

Кредитор банка обратился к конкурсному управляющему за включением его требований в реестр по двум исполнительным листам. Управляющий отказал заявителю, потому что реестр уже закрылся. Кредитор сослался на отсутствие вины в пропуске срока и на бездействие судебных приставов. Суд первой инстанции отказал кредитору в удовлетворении заявления. Апелляция, напротив, разрешила заявителю включиться в реестр, посчитав его требование обоснованным. Кассационная инстанция отменила апелляционное постановление и оставила в силе определение суда первой инстанции. Кредитор обратился с жалобой в Верховный суд РФ.

В подтверждение своих доводов он предоставил переписку с должностными лицами ФССП, из которой следует, что факт невозбуждения исполнительного производства связан исключительно с бездействием судебного пристава. ВС признал доводы жалобы обоснованными и включил требование кредитора в реестр, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.04.2019 № 305-ЭС18-23717 по делу № А40-217490/2015 // ЭЖ-Юрист. 2019. №16 С.15-20.

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА БАНКРОТОМ

3.1 Анализ судебной практики по признанию физического лица банкротом

Необходимость введения банкротства физических лиц была вызвана рядом причин, среди которых ежегодный рост числа заемщиков и мировой финансовый кризис, в результате которого значительная доля граждан потеряла возможность погашения долга.

Проблема сферы банкротства заключается в том, что здесь пересекаются несколько противоположных, конкурирующих интересов¹. Конкуренция интересов кредиторов обусловлена недостаточностью имущества должника для удовлетворения всех их требований. Конфликт интересов должника и его кредиторов вытекает из разных целевых установок (кредиторы преследуют цель получить максимальное удовлетворение своих требований, должник – сохранить имущество).

Процедура признания должника несостоятельным влечет за собой определенные риски и сложности. При этом, глава 10 Закона о банкротстве содержит нечеткие формулировки и противоречия. А это неизбежно затрудняет его правоприменительную практику.

Постановление Пленума Верховного Суда от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»² (далее – Постановление) опубликовано практически сразу же после принятия 10 главы Закона о банкротстве, тем самым разъяснения даются не на основе уже

¹ Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2015. № 4. С. 11 – 15.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" от 13 октября 2015 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №40.

сложившейся судебной практики, как это принято, а как бы предубеждая ее и избавляя от спорных вопросов.

В тоже время в п.1 Постановления указывается, что при рассмотрении дел, учитываются требования кредиторов, возникшие до 1 октября 2015г., а в самом Законе о банкротстве такое указание отсутствует. При этом стоит учитывать, что, согласно ст. 4 ГК РФ в гражданском праве закон обратной силы не имеет, а Пленум Верховного Суда не наделен законодательными полномочиями. В связи с этим возникает вопрос: брать ли во внимание такие требования кредиторов или нет? Процедура банкротства требует серьезной предварительной юридической подготовки. Во-первых, сперва следует грамотно составить заявление и собрать все необходимые документы, поскольку на основании неправильно указанных данных в заявлении или отсутствия каких-либо документов суд может принять определение об оставлении дела без движения.

Заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, поданное и принятое к производству до завершения/прекращения процедуры банкротства должника, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника, а не в рамках общеискового производства. Последующее завершение дела о банкротстве и внесение записи об исключении должника из ЕГРЮЛ не препятствует рассмотрению такого заявления по существу, учитывая, что контролирующие должника лица правоспособность сохранили.

Прекращение производства по такому заявлению при указанных обстоятельствах фактически приводит к ограничению в праве на судебную защиту, что недопустимо.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный кредитор – общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в размере 259 652 870,36 руб. Суд округа

оставил в силе определение суда первой инстанции о прекращении производства по спору¹.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением суда от 25.04.2017 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Общество 19.10.2017 направило в суд заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, которое принято к производству 10.11.2017. Определением суда от 17.11.2017 конкурсное производство завершено, в ЕГРЮЛ 09.04.2018 внесены сведения о прекращении деятельности должника в связи с его ликвидацией.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о том, что с момента завершения конкурсного производства рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве невозможно. Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее. Федеральным законом от 29.07.2017 № 266 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266)² Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно новому законодательному регулированию конкурсные кредиторы вправе обратиться с заявлением о привлечении лица к субсидиарной ответственности в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также вне рамок дела о банкротстве в порядке искового производства (статьи 61.14, 61.19, 61.20 Закона о банкротстве).

Рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве осуществляется в случае, если

¹ Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 марта 2016г. По делу № А45-24580/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

² Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 29.07.2017 № 266-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант плюс»

после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Общество обратилось с заявлением о привлечении к ответственности контролирующих лиц менее чем через полгода после признания должника банкротом, заявление принято судом к рассмотрению до завершения процедуры конкурсного производства.

При таких обстоятельствах последующее завершение дела о банкротстве и внесение записи об исключении должника из ЕГРЮЛ не препятствовало рассмотрению данного заявления по существу, учитывая, что контролирующие должника лица правоспособность сохранили. Прекращение производства по настоящему заявлению фактически привело к ограничению в праве на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), что недопустимо¹.

Ликвидация банкрота, исключение его из ЕГРЮЛ по итогам завершения процедуры конкурсного производства не препятствуют рассмотрению в рамках такого дела о банкротстве заявлений о процессуальном правопреемстве кредитора на иное лицо, потому как законом предусмотрен ряд действий кредитора, которые последний может и вправе осуществить в том числе и после завершения/прекращения процедуры банкротства должника. В том случае, если имущественные права кредитора не были восстановлены до завершения конкурсного производства и

¹ Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2019 № 308-ЭС19-12135 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

ликвидации должника, законодательство о банкротстве предоставляет кредитору возможность удовлетворить свои требования за счет иных лиц.

Так, в частности, кредитор вправе обратиться с иском о взыскании на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами (пункт 11 статьи 142 Закона о банкротстве), привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (пункты 3, 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве), взыскать убытки с конкурсного управляющего должника (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве). Указанные права могут быть реализованы только в том случае, если лицо имеет статус кредитора в деле о банкротстве должника, в основе которого материально-правовое требование к должнику, ранее подтвержденное в деле о банкротстве¹.

Пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ и пункт 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в данном случае не применим, так как правопритязания кредитора сохраняются в 8 Дайджест новостей правового регулирования банкротства отношении действующих правоспособных лиц: контролирующих должника лиц, конкурсного управляющего должника, лиц, незаконно получивших имущество должника и т.п.

Иной подход необоснованно ограничивает кредитора в реализации своих имущественных прав. В 2011 году банк во исполнение шести договоров об открытии кредитной линии, заключенных с обществом "ДжиТиЭм-Груп", перечислило последнему денежные средства. Должник кредит не вернул. 13.03.2013 в отношении общества "ДжиТиЭм-Груп" по его заявлению возбуждено дело о банкротстве, решением арбитражного суда от 13.06.2013 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства.

¹ Определение ВС РФ от 12.09.2019 № 305-ЭС18-15765 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

Определением суда от 25.09.2013 требования банка в размере 167 739 238,55 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом его имущества. 29.12.2017 банк уступил Мишу Р.М. требование к должнику, вытекающее из договоров об открытии кредитной линии. Общая сумма требований банка к должнику на дату заключения договора уступки составляла 154 620 394,89 руб. 06.07.2018 конкурсное производство в отношении должника завершено. 07.08.2018 общество "ДжиТиЭм-Груп" исключено из ЕГРЮЛ. По условиям договора от 21.09.2018 Миш Р.М. передал Титову А.В. и Мешвезу Р.Т. по 1/2 требования (по 77 310 197,44 руб.) к обществу "ДжиТиЭмГруп", перешедшего к Мишу Р.М. по договору цессии с банком от 29.12.2017. 09.10.2018 Титов А.В. и Мешвез Р.Т. обратились в арбитражный суд с заявлениями о процессуальном правопреемстве. Каждый из них потребовал заменить банк (первоначального кредитора) на себя в деле о банкротстве общества "ДжиТиЭм-Груп" по требованию на сумму 77 310 197,44 руб.

В обоснование заявители сослались на вышеуказанные договоры уступки требований и настаивали на том, что замена кредитора возможна в деле о банкротстве и после завершения конкурсного производства. В делах о банкротстве целью процедуры конкурсного производства является последовательное проведение мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов. В связи с этим статус кредитора предполагает наличие у него совокупности прав и обязанностей, определенных Законом о банкротстве, позволяющей реализовать свои имущественные интересы. В соответствии с пунктом 4 статьи 149 Закона о банкротстве конкурсное производство завершается с внесением в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника. По общему правилу ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам (пункт 1 статьи 61 ГК РФ).

Ввиду отсутствия субъекта правоотношений, коим являлся должник-банкрот, предъявление к нему правопритязаний лишено какого-либо смысла, так как даже при констатации судом нарушенного права восстановить его за счет несуществующего субъекта правоотношений невозможно. Поэтому разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ, а после этого производство по подобным обращениям подлежит прекращению.

Однако, в том случае, если имущественные права кредитора не были восстановлены до завершения конкурсного производства и ликвидации должника, законодательство о банкротстве предоставляет кредитору возможность удовлетворить свои требования за счет иных лиц. Так, в частности, кредитор вправе обратиться с иском о взыскании на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами (пункт 11 статьи 142 Закона о банкротстве), привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (пункты 3, 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве), взыскать убытки с конкурсного управляющего должника (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве). Указанные права могут быть реализованы только в том случае, если лицо имеет статус кредитора в деле о банкротстве должника, в основе которого материально-правовое требование к должнику, ранее подтвержденное в деле о банкротстве.

Закон не ограничивает конкурсного кредитора в праве распоряжения своим требованием к лицам, вовлеченным в процесс банкротства должника. Более того, согласно статье 419 ГК РФ правило о прекращении обязательств ликвидацией юридического лица не применяется, если законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо, то есть, как это имеет место в Законе о банкротстве.

Таким образом, и после ликвидации должника ряд обязательств нельзя считать прекращенным: с наличием неисполненного требования к должнику

закон связывает возможность реализации имущественных правопритязаний кредитора к другим лицам, в том числе причинившим вред при управлении должником.

Пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ и пункт 48 постановления № 29 в данном случае не применим, так как правопритязания кредитора сохраняются в отношении действующих правоспособных лиц: контролирующих должника лиц, конкурсного управляющего должника, лиц, незаконно получивших имущество должника и т.п. Иной подход, занятый судами, необоснованно ограничивает кредитора в реализации своих имущественных прав¹.

В случае, если возражающий кредитор представил косвенные доказательства заинтересованности, связанности должника, кредитора-заявителя по делу о банкротстве и управляющего, предлагаемого заявителем к утверждению, на данных лиц возлагается обязанность снять обоснованные сомнения, возникшие у суда относительно независимости предложенной кредитором кандидатуры управляющего. В случае, если такая обязанность указанными лицами не исполнена, суду надлежит квалифицировать действия должника, кредитора-заявителя по делу о банкротстве и управляющего как согласованные и направленные на преодоление правила, установленного пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве, согласно которому при подаче должником заявления о собственном банкротстве он не вправе предлагать саморегулируемую организацию, кандидатуру арбитражного управляющего, эта кандидатура определяется посредством случайного выбора. При этом утверждению в деле о банкротстве такой заинтересованный арбитражный управляющий не подлежит².

По результатам рассмотрения обоснованности заявления Худоконенко К.В. решением арбитражного суда от 03.10.2018 в отношении ООО «Дизель-

¹ Определение ВС РФ от 28.10.2019 № 301-ЭС19-12957 //Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

² Ешкилева Н. А., Трофимова И. А. Банкротство физических лиц: современное состояние и перспективы развития // Вестник науки и творчества. 2016. № 10. С.73-77.

Трейд» введено конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Николаев В.В.

Постановлением апелляционного суда от 18.12.2018 решение суда первой инстанции изменено в части утверждения арбитражного управляющего, конкурсным управляющим должником утверждена Столярова С.В. Постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене с оставлением в силе в отменной части решения суда первой инстанции по следующим основаниям. Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, 22.05.2018 единственным участником общества «Дизель-Трейд» принято решение о ликвидации этой организации, ликвидатором назначен Суворов А.В. Обратившись 12.07.2018 в суд с заявлением о банкротстве должника, кредитор Худоконенко К.В. предложила утвердить конкурсным управляющим Столярову С.В. При подаче должником заявления о собственном банкротстве он не вправе предлагать саморегулируемую организацию, кандидатуру арбитражного управляющего, эта кандидатура определяется посредством случайного выбора (пункт 5 статьи 37 Закона о банкротстве).

Такое правовое регулирование направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего, предотвращение потенциального конфликта интересов, то есть на устранение всяких сомнений относительно того, что управляющий в приоритетном порядке будет отстаивать интересы должника в ущерб интересам гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов.

Как разъяснено в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (в

редакции от 26.12.2018)¹, установленное пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве правило по аналогии (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежит применению и в ситуации, когда кандидатура управляющего, саморегулируемая организация 10 Дайджест новостей правового регулирования банкротства предложены заявителем по делу о банкротстве, аффилированным по отношению к должнику или имеющим возможность иным образом определять его действия.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции установил, что ликвидатор должника Суворов А.В. и арбитражный управляющий Столярова С.В. использовали один и тот же абонентский ящик № 88, установленный в отделении связи № 600000 в городе Владимире, для переписки с третьими лицами и приема от них корреспонденции. Ранее Суворов А.В., обращаясь с заявлением о признании банкротом другого хозяйственного общества, предложил утвердить арбитражным управляющим Столярову С.В. В рамках этого дела интересы арбитражного управляющего Столяровой С.В. представляла Худоконенко К.В. Со ссылкой на указанные обстоятельства и возникшие в связи с этим сомнения относительно независимости арбитражного управляющего Столяровой С.В. арбитражный суд дважды предлагал кредитору и должнику представить дополнительные письменные объяснения о возможности утверждения Столяровой С.В. конкурсным управляющим в рамках настоящего дела о банкротстве ликвидируемого общества «ДизельТрейд». Однако кредитор Худоконенко К.В., не отрицая факт знакомства со Столяровой С.В., не дала суду каких-либо разумных пояснений по поводу того, чем она руководствовалась при выборе кандидатуры арбитражного управляющего, об обстоятельствах, при которых это знакомство состоялось. В свою очередь, ликвидатор Суворов А.В. не раскрыл причины, по которым почтовая корреспонденция, адресованная ему

¹ "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) // Доступ из СПС «Консультант плюс»

и арбитражному управляющему Столяровой С.В., поступала в одно и тот же место.

При этом из общедоступной базы судебных актов арбитражных судов видно, что наряду с заявлением о возбуждении производства по рассматриваемому делу Худоконенко К.В. подавала заявления о признании банкротами иных ликвидируемых обществ с ограниченной ответственностью.

В обоих случаях кредитор Худоконенко К.В. предлагала утвердить конкурным управляющим Столярову С.В., а ликвидатором должников был Суворов А.В. В упомянутых делах, оконченных в связи с завершением конкурсного производства, равно как и в настоящем деле, кредитор Худоконенко К.В. безразлично относилась к тому, что ее требования остаются непогашенными, что выходит за рамки стандартного поведения любого независимого кредитора. При этом она не отмечала какие-либо профессиональные качества и заслуги кандидата, которые побуждали ее раз за разом предлагать в качестве управляющего Столярову С.В. С учетом изложенного следует согласиться с позицией ФНС России о том, что в материалах дела имеются согласующиеся между собой косвенные доказательства связанности кредитора Худоконенко К.В., ликвидатора должника Суворова А.В. и арбитражного управляющего Столяровой С.В. Констатировав отсутствие прямых доказательств заинтересованности Столяровой С.В. по отношению к кредитору и должнику, суд апелляционной инстанции не принял во внимание положения части 2 статьи 9 и части 1 статьи 65 АПК РФ, в соответствии с которыми в сложившейся ситуации именно заявителю по делу о банкротстве надлежало снять обоснованные сомнения, возникшие у суда первой инстанции, относительно независимости предложенного им кандидата. Худоконенко К.В. располагала всем объемом информации об отношениях и договоренностях с арбитражным управляющим и ликвидатором. Ей не составляло труда раскрыть мотивы выбора кандидатуры управляющего.

Такие действия Худоконенко К.В. не совершила и согласно части 2 статьи 9 АПК РФ должна нести риск наступления неблагоприятных последствий непредставления доказательств. Отказ Худоконенко К.В. раскрыть информацию следовало квалифицировать как признание факта заинтересованности, о котором заявляет Федеральная налоговая служба.

3.2 Проблемы законодательного регулирования признания физического лица банкротом

В октябре 2015 года вступила в силу глава Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), посвященная регулированию банкротства граждан. Впоследствии было принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45), в котором давались разъяснения в целях единообразного применения положений указанного закона. Однако трехлетняя практика его применения продолжает выявлять проблемы и пробелы правового регулирования. Темпы обращений физических лиц к институту банкротства нарастают с каждым годом, а значит, существует необходимость в совершенствовании нормативного регулирования.

Рассмотрим более подробно некоторые конкретные примеры из практики.

Проблема первая – получение сведений об активах и обязательствах должника

В силу норм Закона о банкротстве (пункт 7 статьи 213.9) финансовый управляющий вправе получать информацию об имуществе гражданина. Этому праву корреспондирует обязанность должника сообщать финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своих активов,

их месте нахождения, о своих обязательствах, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом (пункт 9 статьи 213.9).

Одновременно с этим в соответствии с нормами статьи 213.4 Закона о банкротстве должник в материалы дела предоставляет данные о совершенных сделках на сумму, превышающую триста тысяч рублей, за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании его банкротом. Таким образом, де-юре под критерии названных норм о предоставлении информации не подпадают, например, безвозмездные сделки с имуществом (дарение), сделки, совершенные накануне возбуждения дела о банкротстве, сделки по отчуждению долей физического лица в обществах по их номинальной стоимости и другие.

Часто арбитражные управляющие весьма формально подходят к исполнению своих обязанностей. Например, они составляют запросы на предоставление сведений об имущественных правах и обязательствах должника исключительно так, как указано в Законе о банкротстве, то есть за период в три года до даты подачи заявления о банкротстве и на сумму, превышающую триста тысяч рублей. Такой подход негативно сказывается на объеме полученной управляющим (а значит, конкурсными кредиторами) информации¹.

Иная проблема, касающаяся сбора данных об активах и обязательствах должника, обусловлена несовершенством системы автоматизированного получения сведений об имеющихся судебных процессах (и вынесенных судебных актах) в судах общей юрисдикции.

Так, например, в одном из дел о банкротстве финансовый управляющий получил выписку из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН), содержащую актуальную информацию о

¹ Позднякова, Е. А. Размер суммы задолженности как основание признания гражданина банкротом: вопросы теории и судебной практики / Е. А. Позднякова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4. С. 104–113.

зарегистрированной недвижимости за конкретным физическим лицом. На основе полученной выписки управляющий составил описание гражданина. При этом сам должник от исполнения обязанности по предоставлению данных уклонился. Результаты инвентаризации арбитражный управляющий в установленном Законом о банкротстве порядке опубликовал на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве¹.

Спустя несколько месяцев поступила жалоба на действия финансового управляющего от третьего лица. Податель жалобы утверждал, что один из объектов недвижимости, указанный в описи, гражданину не принадлежит, поскольку судом общей юрисдикции вынесено решение об отмене регистрации права собственности в пользу должника. Снова получив выписку из ЕГРН, управляющий убедился, что объект недвижимости зарегистрирован за гражданином. О существовании решения, на которое ссылался податель жалобы, арбитражный управляющий не знал, так как не был привлечен к участию в деле третьим лицом. Кроме того, в соответствии со специальными правилами подсудности, установленными частью 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иски о правах на недвижимость предъявляются в суд по месту нахождения объектов. То есть, даже осуществив самостоятельно проверку сайта районного суда на наличие процессов с участием должника, финансовый управляющий не обнаружил бы это гражданское дело, так как оно рассматривалось в совершенно ином суде.

При этом государственная регистрация права в ЕГРН является единственным доказательством существования права согласно части 5 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». А в силу части 6 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном

¹ Захряпин А.В. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 96.

законом порядке в реестр не внесена запись об ином. Учитывая указанные нормы, даже при наличии вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции финансовый управляющий включил объект недвижимости в опись имущества должника.

Проиллюстрированная ситуация показала необходимость создания единой картотеки сведений по судам общей юрисдикции с возможностью поиска процессов по личным данным конкретного гражданина. В противном случае могут невольно быть затронуты права лиц, не участвующих в деле о банкротстве.

Еще одна сложность в получении информации об имуществе должника связана с получением информации из Единого государственного реестра сведений о юридических лицах. К сожалению, в настоящее время на сайте налоговой службы отсутствует доступный сервис, который позволил бы осуществить поиск имеющихся данных об участии конкретного гражданина в капитале юридических лиц.

В одном из дел о банкротстве гражданину принадлежали доли и акции в нескольких десятках юридических лиц. Эти активы были отчуждены по номинальной стоимости задолго до возбуждения процедуры банкротства, то есть сведения о таких сделках вообще не подпадали под критерии информации, которую должник обязан сообщать суду и финансовому управляющему. Кроме того, следует учитывать, что у гражданина нет обязанности по хранению документов, а согласно Федеральному закону от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» документы бухгалтерского учета коммерческих организаций должны быть в полной сохранности в течение 5 лет.

В Законе о банкротстве содержится специальная норма, предусматривающая последствия неисполнения должником обязанности по представлению документов, а также сообщения суду недостоверных либо неполных сведений в виде неприменения в отношении должника правила об

освобождении от исполнения обязательств (абзац 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Во избежание негативных последствий в делах о банкротстве как должнику, так и кредиторам (при наличии возможности) необходимо совместно работать с финансовым управляющим – своевременно предоставлять максимально полную информацию о составе своего имущества и обязательствах, а управляющему, в свою очередь, избегать формализма при осуществлении полномочий по сбору сведений об имуществе гражданина и отчитываться перед кредиторами о проделанной работе.

В ситуации, когда гражданин, не заботясь о негативных для себя последствиях, не предоставляет информацию, финансовые управляющие обращаются в суд с ходатайствами об истребовании доказательств у третьих лиц (абзац 2 пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Такое заявление рассматривается судом по правилам статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в результате суд может выдать финансовому управляющему запросы с правом получения ответов.

Также арбитражные управляющие в порядке статьи 66 АПК РФ заявляют ходатайства об истребовании у гражданина сведений о составе и месте нахождения имущества, обязательствах, кредиторах должника. Например, такое ходатайство финансового управляющего удовлетворено определением от 12 марта 2018 года по делу №А40-80929/2017-66-109.

Однако вынесение судебного акта об истребовании информации у должника не означает, что гражданин будет его исполнять. Возбуждение исполнительного производства по такому определению часто не приводит к требуемым результатам в виде получения через службу судебных приставов информации и документов. В такой ситуации полагаю возможным использование правового механизма взыскания в конкурсную массу с

гражданина судебной неустойки за неисполнение судебного акта об обязанности передать сведения финансовому управляющему.

Возможность применения в делах о банкротстве института взыскания судебной неустойки подтверждена судебной практикой, например, в делах о несостоятельности юридических лиц в обособленных спорах об обязанности руководителя должника передать конкурсному управляющему финансовую и бухгалтерскую документацию.

В удовлетворении ходатайства финансового управляющего о взыскании судебной неустойки за неисполнение в установленный срок судебного акта, которым на должника возложена обязанность передать финансовому управляющему документы в подтверждение наличия имущества, материальные и иные ценности, подлежащие реализации, отказано правомерно, поскольку финансовым управляющим не представлено доказательств фактического нахождения спорных документов у должника.

По аналогии указанные нормы применяются и в делах о банкротстве физических лиц. Однако заявителю необходимо доказать наличие у гражданина истребуемой информации.

Так, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июля 2018 года № 09АП-16788/2018 по делу № А40-185980/17¹ суд подтвердил судебный акт первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о взыскании судебной неустойки за неисполнение в установленный срок судебного акта, которым на должника возложена обязанность передать управляющему документы в подтверждение наличия имущества, материальных и иных ценностей, подлежащих реализации, поскольку арбитражным управляющим не представлены доказательства фактического нахождения спорных документов у должника.

Определенную сложность представляет и получение сведений об иностранных счетах гражданина.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16788/2018 по делу № А40-185980/17 от 06.07.2018 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

С 1 января 2018 вступил в силу Федеральный закон от 27 ноября 2017 года № 340-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний», которым установлен порядок автоматического обмена финансовыми сведениями с иностранными государствами (территориями), а также порядок обмена страновыми отчетами в соответствии с международными обязательствами. Одновременно с этим действует постановление Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2015 года № 1365 «О порядке представления физическими лицами-резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации» (вместе с аналогичными Правилами). К сожалению, на практике указанные нормы не работают применительно к процедурам банкротства граждан.

Так, в одном из дел о банкротстве возникла сложность с получением сведений об уголовных разбирательствах, возбужденных в отношении должника. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 45 (п. 38) разъяснил: «Всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Должник также вправе лично участвовать в иных делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве)».

Однако эта норма неприменима к уголовным процессам. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) нет правовой нормы, позволяющей привлечь к участию в деле финансового

управляющего, в связи с чем в одном уголовном деле гражданина автор настоящей статьи столкнулся с отказом в ознакомлении с материалами дела. А ведь из уголовного разбирательства может возникнуть гражданский иск, который будет иметь непосредственное значение для дела о банкротстве.

Таким образом, главной проблемой остается получение информации о составе имущества и обязательств гражданина.

Что касается наличия возбужденных уголовных дел в отношении должника, то здесь возникают и иные проблемы, например приостановление исполнительных производств, связанных с уголовными разбирательствами. Согласно абзацу 5 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов, прямо перечисленных в Законе о банкротстве. Принудительное взыскание уголовного штрафа к числу исключений законом не отнесено. Имеется положительная судебная практика по оспариванию списаний с расчетного счета должника-гражданина уголовного штрафа.

Но имеется и противоположная точка зрения. Так, в определении от 13 марта 2018 года № 578-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухорукова Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 16, статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, частями 1 и 15 статьи 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве», частью девятой статьи 115 и статьей 401.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹ Конституционный Суд обозначил приоритет Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального кодексов над законодательством о банкротстве, в частности, указав, что арест имущества

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 13.03.2018 N 578-О // Документ опубликован не был. Доступ из «Консультант плюс».

гражданина, который вступившим в законную силу приговором суда осужден к уплате штрафа в качестве основного наказания, препятствует включению такого имущества в состав конкурсной массы и также не может рассматриваться как затрагивающий конституционные права заявителя.

Таким образом, необходимо разрешить имеющиеся коллизии норм уголовного права и законодательства о банкротстве, а также восполнить пробелы в части прав финансового управляющего в уголовных процессах гражданина.

Проблема вторая – затягивание срока процедуры банкротства

У арбитражного управляющего имеются установленные законом сроки на выявление и проведение описи имущества гражданина и его последующую реализацию.

В рамках одного дела о несостоятельности гражданина за полтора года финансовый управляющий не смог выявить никакого имущества должника, подлежащего реализации, в связи с чем обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры. Суд первой инстанции процедуру банкротства завершил. Мажоритарный кредитор, не согласившись с вынесенным судебным актом, обратился с апелляционной жалобой на определение суда, мотивировав ее тем, что арбитражным управляющим не выполнены все мероприятия по формированию конкурсной массы. Воспользовавшись коммерческим сервисом по проверке контрагентов, кредитор выявил, что должник был участником ряда хозяйственных обществ, а управляющим не проанализированы обстоятельства прекращения участия должника в юридических лицах. Суд апелляционной инстанции отменил судебный акт о завершении процедуры банкротства и направил дело на новое рассмотрение в суд. В результате процедура несостоятельности продолжается и в общей сложности идет уже более 2,5 года.

С одной стороны, в такой ситуации кредитор защищал свои законные интересы, связанные с максимальным удовлетворением своих требований за счет сформированной конкурсной массы, которую можно пополнить в том

числе в результате оспаривания сделок должника. С другой стороны, этот же кредитор бездействовал с начала до завершения процедуры, не обращался с запросами к арбитражному управляющему, не обжаловал его действия, самостоятельно не предоставлял необходимые сведения, которые помогли бы выявлению активов и осуществлению финансовым управляющим его законных обязанностей.

Если с негативными последствиями затягивания процедуры банкротства юридического лица ситуация ясна – наращивание текущих расходов в виде ежемесячного вознаграждения арбитражного управляющего и его расходов для обеспечения деятельности, которые ложатся бременем на конкурсную массу, уменьшая потенциальную сумму, предназначенную для расчетов с конкурсными кредиторами, то с делами о несостоятельности граждан дело обстоит сложнее.

Проблема третья – завершение процедуры банкротства при наличии у гражданина источника постоянного дохода

Если, например, процедура конкурсного производства, открытого в отношении юридического лица, заканчивается после реализации всего имущества компании и расчетов с кредиторами, то у физического лица может иметься постоянный источник пополнения конкурсной массы – заработная плата, пенсия, пособие.

Что делать суду в ситуации, когда в отношении гражданина открыта процедура реализации имущества, активы, имевшиеся у него, проданы, но обязательства перед кредиторами погашены не в полном объеме, а у должника имеется стабильный постоянный доход? Кредиторы на мировое соглашение не согласны, под критерии утверждения судом плана реструктуризации должник формально не подпадает. При наличии дохода гражданин сможет погасить долг, но в течение, например, 15 лет. При таких обстоятельствах суд, вероятнее всего, процедуру банкротства завершит и освободит гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (при отсутствии законных оснований для списания долгов). С одной стороны,

гражданин имеет право на завершение тяжкой для него процедуры, с другой – не будет ли тут нарушены права конкурсных кредиторов?

Подобные вопросы законодательством не урегулированы.

Проблема четвертая – оценка имущества должника.

По общему правилу, направленному на минимизацию расходов в деле о банкротстве, оценка стоимости активов гражданина проводится финансовым управляющим и оформляется в виде письменного решения (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве). Хотя форма такого решения законодательством не установлена, судебная практика исходит из того, что оно должно соответствовать существующим федеральным стандартам оценки (например, ФСО № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», ФСО № 2 «Цель оценки и виды стоимости», ФСО № 3 «Требования к отчету об оценке» и другим).

Суды указывают, что согласно Единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденной приказом Федеральной регистрационной службы от 11 февраля 2005 года № 12¹, арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента, для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего. Финансовый управляющий, прошедший подготовку в соответствии с названной Единой программой, проводит оценку имущества должника исходя из имеющихся у него знаний.

Поскольку Закон о банкротстве в своих нормах о реализации имущества должника оперирует понятием «рыночная стоимость», для определения такой стоимости следует руководствоваться нормами Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной

¹ Приказ Росрегистрации от 11 февраля 2005г. № 12 "Об утверждении единой программы подготовки арбитражных управляющих" // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

деятельности в Российской Федерации» и упомянутыми стандартами. С учетом указанных нормативных правовых актов результат определения рыночной стоимости должен быть оформлен в виде письменного отчета.

Итак, складывающаяся судебная практика рассмотрения заявлений граждан, конкурсных кредиторов, уполномоченного органа об оспаривании результатов оценки активов гражданина исходит из того, что при самостоятельном определении стоимости имущества арбитражный управляющий должен руководствоваться рыночными ценами и действующими стандартами оценки.

Так, например, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23 августа 2017 года № Ф07-8795/2017 по делу № А56-71670/2015¹ указал, что «определение рыночной стоимости имущества финансовым управляющим в порядке статей 67 и 68 АПК РФ не подтверждено: опись движимого имущества, составленная финансовым управляющим, не содержит собственно подробного описания каждой вещи, позволяющего сопоставить выявленные предметы и подвергнутые оценке, а также не проведена идентификация имущества (техники, тренажеров, мебели).

Указанные пробелы не восполнены в оценочном отчете, что не позволяет проверить определение цены финансовым управляющим, заявленной как рыночная. Составленное финансовым управляющим оценочное заключение не содержит информации (в том числе с Интернет-сайтов) о сравнительных аналогах, в ряде описаний материалы указаны с долей вероятности, что влияет как на оценку, так и на формирование потребительского спроса».

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-71670/2015 от 23.08.2017 № Ф07-8795/2017 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

В постановлении от 29 ноября 2017 года № 13АП-25342/2017 по делу № А56-83243/2015¹ (оставлено без изменения кассационной инстанцией) Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, отказывая финансовому управляющему в удовлетворении заявления об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, указал, что «решение финансового управляющего об оценке имущества от 10.05.2017 не содержит исследовательской части с указанием метода оценки, сравнительных аналогов, источников первичной информации и т. п. По транспортному средству не указаны данные о состоянии автомобиля, пробеге, комплектации, что не позволяет проверить определение цены финансовым управляющим, заявленной как рыночная.

Согласно абзацу 3 статьи 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»² отчет не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

Требованиям о содержании отчета об оценке (с учетом особенностей выполнения не профессиональным оценщиком, но лицом, обязанным руководствоваться нормативными требованиями), содержащимся в статье 11 Закона об оценочной деятельности решение финансового управляющего об оценке имущества не отвечает.

Для формирования цены в отношении имущества должника, продаваемого для целей максимальной выгоды, определяющей полноту

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-83243/2015 от 29 ноября 2017 № 13АП-25342/2017 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

² Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.1998 № 135-ФЗ // СПС «Консультант плюс».

удовлетворения требований кредиторов и тем самым – исполнение обязательств должником, что влияет на его дальнейшую судьбу, финансовый управляющий должен использовать федеральные стандарты оценки.

Согласно нормативному регулированию определяются подходы к оценке, итоговая величина стоимости, выведенная на основании допускаемого предварительного согласования результатов (что вполне согласуется с пунктом 6 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2017 года № 08АП-11371/2017 по делу № А46-16345/2016¹ суд указывает, в частности, следующее: «финансовый управляющий в силу действующего законодательства и членства в саморегулируемой организации является лицом, прошедшим подготовку по Единой программе подготовки арбитражных управляющих и сдавшим теоретический экзамен, а, следовательно, является лицом, обладающим специальными знаниями в том объеме, который необходим для полноценного проведения любых процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), поскольку самостоятельность осуществления процедур арбитражным управляющим презюмируется Законом о банкротстве.

Финансовый управляющий прошел предусмотренный курс обучения, имеет опыт работы в качестве арбитражного управляющего более года. При утверждении финансовым управляющим должника, арбитражный суд установил соответствие данной кандидатуры требованиям законодательства о банкротстве.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что управляющий самостоятельно способен осуществить оценку имущества должника».

Проблема пятая – соблюдение баланса интересов должника, кредиторов и семьи должника исходя из норм семейного законодательства

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-16345/2016 от 7 ноября 2017г. № 08АП-11371/2017 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

Финансовому управляющему в деле о банкротстве предоставлено право оспаривания сделок должника-гражданина (пункт 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве). В рамках процедур несостоятельности физических лиц арбитражные управляющие часто оспаривают алиментные соглашения должников.

Анализ судебной практики показывает, что при рассмотрении заявлений о взыскании алиментов суд встает на сторону их получателя, применяя в том числе нормы, касающиеся очередности удовлетворения требований кредиторов, согласно которым алиментные обязательства стоят выше, чем обязательства перед прочими кредиторами.

Так, например, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 30 ноября 2017 года по делу № А40-184304/2015¹ указывает следующее: «согласно правовой позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 27.10.2017 № 310-ЭС17-9405(1, 2), разрешая вопрос о допустимости оспаривания соглашения об алиментах, необходимо соотнести две правовые ценности: права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (статья 27 Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в статьях 307 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, - и установить между названными ценностями баланс.

При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-184304/2015 от 30 ноября 2017 № Ф05-19628/2016 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

детство (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам.

Равным образом данный вывод следует из положений пунктов 2 и 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве, согласно которым алиментные требования к гражданину-банкроту в отличие от иных требований подлежат первоочередному удовлетворению. Следовательно, недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения».

Такой же позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации в определении от 27 октября 2017 года № 310-ЭС17-9405¹, подчеркивая, что под балансом ценностей не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам.

Рассматривая алиментные обязательства, суды приходят к выводу о том, что их недействительность применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение таким соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения, поскольку на основании положений пунктов 2 и 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве алиментные требования к гражданину-банкроту в отличие от иных требований подлежат первоочередному удовлетворению.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 310-ЭС от 27 октября 2017 по делу № А09-2730/2016 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

Соблюдая право получателей алиментов на такую выплату, нужно учитывать интересы кредиторов и тщательно анализировать соглашение об уплате алиментов на предмет их соразмерности доходу и разумности для удовлетворения потребностей нетрудоспособного родственника.

В указанном постановлении по делу № А40-184304/2015 Арбитражный суд Московского округа обращает внимание на то, что «для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов).

В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании¹, то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (статья 81 Семейного кодекса Российской Федерации).

Если же признак явного превышения размера алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть квалифицировано в качестве причиняющего вред остальным кредиторам должника».

Необходимость соотнесения доходов должника-гражданина (посредством исследования, например, справок по форме 2-НДФЛ и 3-

¹Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» № 11-П от 14 мая 2012 г. // Российская газета. 2012. №121.

НДФЛ) с размером алиментов подтверждает и Верховный Суд Российской Федерации в определении от 15 декабря 2017 года № 307-ЭС17-18913¹.

Соблюдая интересы нетрудоспособных членов семьи гражданина, также важно учитывать и права самого должника на достойное существование в условиях банкротства, о чем говорится и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45.

Нормами Закона о банкротстве предусмотрены права должника-гражданина на заявление ходатайства об исключении имущества из конкурсной массы, на получение ежемесячного прожиточного минимума. В связи с этим тоже существуют некоторые проблемы.

Так, в одной из процедур должник подал ходатайство об установлении ему ежемесячной суммы прожиточного минимума в размере, определенном для Москвы, где он постоянно проживает и работает. При этом дело о банкротстве ведется в Санкт-Петербурге, должник имеет прописку в этом городе, но жилья в собственности не имеет.

В суде должнику удалось доказать, что он действительно на протяжении длительного периода времени проживает и осуществляет трудовую деятельность исключительно в Москве (что подтверждалось справками и письмами работодателя, договором аренды комнаты). Хотя нагрузка на конкурсную массу из-за такого прожиточного минимума выше, чем если бы он был установлен в размере для Санкт-Петербурга, но ведь и поступление в конкурсную массу от заработной платы было выше, чем если бы должник работал в Санкт-Петербурге.

В любом случае при рассмотрении вопроса об установлении прожиточного минимума в размере, установленном не для того региона, в котором ведется процедура банкротства, лицам, участвующим в деле, следует обосновать или опровергнуть необходимость установления такого минимума.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2017 № 307-ЭС17-18913 по делу № А21-8796/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

Мы рассмотрели лишь некоторые проблемы, с которыми можно столкнуться в делах о несостоятельности физических лиц.

Как показала практика, в процедурах банкротства гражданина для наиболее эффективного разрешения возникающих вопросов должник, кредиторы и финансовый управляющий должны действовать совместно. Также очевидна необходимость не только дальнейшего реформирования и модернизации института банкротства граждан и разработки специальных механизмов применения по аналогии тождественных положений несостоятельности юридических лиц, но и усовершенствования различных официальных информационных систем и обеспечения доступности к ним для арбитражных управляющих.

На заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации, состоявшемся 06.12.2018г., обсуждался проект Постановления «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в котором рассмотрены лишь некоторые проблемы, затронутые в работе. На данный момент постановление принято в окончательной редакции.

3.3 Направления совершенствования законодательства о признании банкротом физического лица

На сегодняшний день в условиях нестабильной экономической обстановки, увеличения роста инфляции и снижения уровня доходов возникает проблема неплатежеспособности физических лиц по своим обязательствам. Российская банковская система столкнулась с ситуацией невозвратов кредитов, взятых населением, количество которых зачастую достигает огромных величин. В связи с этим людям становится все сложнее жить с множеством долгов, которые постоянно увеличиваются за счет начисления процентов, пеней и неустоек.

В соответствии со ст. 213.4 ФЗ № 127 начать процедуру банкротства вправе любой гражданин, чей долг перед организациями превысил 500 тыс. рублей, а просрочка по уплате требований достигает трех месяцев. «В России большая часть граждан испытывает трудности с обслуживанием кредитов»: именно такое заявление озвучил на «круглом столе» замдиректора по маркетингу Национального бюро кредитных историй (далее – НБКИ) В. Шикин¹.

Как следует из данных Банка России, физические лица задолжали банкам за 2017 год 12,1 трлн рублей. Такой показатель превысил предыдущий год и таким образом, общая сумма долга за год выросла на 12,6 %².

В соответствии с данными, предоставленными НБКИ на 2017 год, около 59 % российских заемщиков имеют более одного кредита, а каждый экономически активный россиянин должен кредитным организациям в среднем около 146,3 тыс. рублей.

Если рассматривать актуальность использования процедуры банкротства граждан, то исходя из статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и статистического бюллетеня Единого федерального ресурса сведений о банкротстве с 2015–2018 гг. количество россиян, которые подали заявления о признании себя банкротом, достигло 88 тысяч. Из этого общего числа поданных заявлений арбитражными судами было удовлетворено, с учетом введения процедуры реализации имущества гражданина, 50 405 заявлений. За этот период было завершено 14 871 процедур реализации имущества гражданина, из которых

¹ Россиян придавило долгами [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.gazeta.ru/business/2017/05/30/1069_9019.shtml#page1 (дата обращения 5 ноября 2019 года)

² Задолженность россиян бьет рекорды, а просрочка снижается [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://life.ru/t/%D0%B1%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81/1089044/zadolzhennost_rossiian_biot_riekordy_a_prosrochka_snizhaietsia (дата обращения 5 ноября 2019 года)

только в 85–90 % случаев должники смогли полностью освободиться от своих обязательств¹.

Такие показатели можно считать выше средних, если рассматривать их относительно общего количества предполагаемых банкротов, что позволяет сделать вывод об эффективности процедуры банкротства граждан.

Обособленное выделение института банкротства физических лиц в России преследует своей целью прежде всего реструктуризировать денежные долги населения. Именно основываясь на этом, законодатель намеренно отнес в отдельную главу ФЗ № 127 банкротство физического лица, а не связал данную категорию дел с теми экономическими спорами, где один из субъектов осуществляет предпринимательскую деятельность. Такое правовое положение дел следует учитывать лицам, которые непосредственно связаны с процедурой банкротства, а именно: арбитражным судам, должникам, кредиторам и государственным органам по делам о банкротстве физического лица.

Представляется возможным объяснить законодательное выделение банкротства физических лиц в отдельную главу тем, что на сегодняшний день у большинства граждан существует высокая степень юридической неграмотности, которая влияет на начало и сам процесс процедуры банкротства².

Из-за не столь обширных знаний в правовой сфере и неинформированности о нюансах самой процедуры среднестатистического гражданина нельзя в полной мере отнести к самостоятельной экономической единице арбитражного конкурсного процесса. Такая ситуация с отсутствием квалифицированных знаний на практике, по сути, выходит боком гражданину, поскольку всегда есть заинтересованные лица, особенно со

¹ Баркатунов, В. Ф. Банкротство физических лиц: доступность правосудия, иллюзии и правовые реалии / В. Ф. Баркатунов, О. В. Покрамович, Е. Ю. Подосинников // Научный вестник Крыма. 2017. № 2. С. 19–25

² Смулько, С. И. Правовое регулирование банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации / С. И. Смулько // Аллея науки. 2017. Т. 3. № 9. С. 597–602.

стороны кредитора, которые обычно выставляют такую неграмотность должника за злоупотребление им своих прав. На самом же деле физическое лицо зачастую не понимает правовой сути своего положения и последствий проведения процедуры банкротства. Кроме того, на практике применение заимствованных средств из существующей процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей для физических лиц было бы неэффективно в силу разного правового статуса и финансовых возможностей.

Относительно недавнее принятие в 2015 году процедуры банкротства для физических лиц обосновывает не до конца сложившуюся правоприменительную практику в этой сфере, а также проблемы, которые возникают в процессе признания должника несостоятельным (банкротом).

Так, в процедуре реализации имущества должника, которая проходит в рамках банкротства, была выявлена проблема, связанная с определением и ограничением имущества должника от имущества иного круга лиц. Такую обязанность по определению имущественной составляющей возложил законодатель на финансового управляющего.

Существующая практика показала, что финансовые управляющие столкнулись со сложностью установления имущества, находящегося в совместной собственности¹. Это является значительным препятствием для объективной оценки и справедливого распределения имущества должника, ведь данная стадия затрагивает интересы достаточно большого круга лиц: самого должника, его супруга или супруги, а также кредиторов. В свою очередь большой объем работы и различного рода затруднения, в том числе и вызванные кредиторами должника, которые часто пытаются тормозить процесс банкротства, приводят к тому, что зачастую финансовые управляющие не справляются с возложенными на них обязанностями.

¹ Позднякова, Е. А. Размер суммы задолженности как основание признания гражданина банкротом: вопросы теории и судебной практики / Е. А. Позднякова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4. С. 104–113.

Соответственно в таких случаях необходимо прибегать к оспариванию действий или бездействий финансового управляющего, так как нарушение их полномочий может повлиять на реализацию прав других участников арбитражного процесса. К примеру, постановлением от 24 апреля 2017 г. № Ф09-7930/16 Арбитражный суд Уральского округа пришел к выводу о ненадлежащем исполнении своих обязанностей финансовым управляющим. Конкретно такое неисполнение обосновывалось в не установлении порядка и условий получения доходов должника, в том числе доходов, связанных с использованием имущества, принадлежащего ему на праве собственности. В связи с этим такая ситуация повлекла за собой нарушение прав и законных интересов кредиторов должника. В том числе один из кредиторов из-за неправильно проделанной и не в срок предоставленной работы финансового управляющего не смог своевременно реализовать право на разработку плана реструктуризации задолженности, а также заявить требование о выделе доли в общем имуществе должника с целью обращения на него взыскания либо оспорить сделки, связанные с отчуждением общего имущества должника¹.

Несмотря на то, что в указанном постановлении судом было установлен факт направления запросов арбитражным управляющим в компетентные регистрирующие органы, а также был сделан соответствующий запрос должнику о предоставлении информации по принадлежащему ему имуществу, суд в конечном итоге пришел к выводу о бездействии финансового управляющего и признал такое его бездействие незаконным. На сегодняшний день существуют проблемы в отношении реализации общего имущества при банкротстве. Прежде всего это касается имущества семьи, поскольку на этом поприще возникает в достаточной степени спорная ситуация, связанная с моментом, когда банкротство у супругов «общее».

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 апреля 2017 г. по делу № А50-22705/2015 // Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 310-Э от 27 октября 2017 по делу № А09-2730/2016 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

В подавляющем большинстве случаев на практике при взятии кредитов в банке муж и жена выступают друг у друга поручителями по обязательствам, либо же их кредиторы совпадают по персоналиям. При появлении просроченных обязательств супруги вместе попадают в статус должников на одном лишь основании, что доходы они делят друг с другом и соответственно отсутствие финансовых средств в семье складывается на обеих сторонах брака. По действующему законодательству в деле о банкротстве супругу и супруге необходимо подавать два разных заявления о признании их банкротами, по отдельности собирать пакет соответствующих документов и дважды оплачивать государственную пошлину. Указанные заявления при действующей практике могут рассматривать абсолютно разные финансовые управляющие, а также разные арбитражные суды, то есть по месту регистрации заявителей. В связи с этим значительное увеличение времени и денежных средств на оплату двух процедур супругов в полной мере не может отвечать своевременному признанию их банкротами, а только усугубит сложную финансовую ситуацию в семье. Именно поэтому в России на данный момент только начинает складываться судебная практика по делам об объединении банкротства супругов в одно дело. Представляется актуальным рассмотреть данный вопрос с позиции арбитражных судов, которая в таких делах разнится, поскольку все еще законодательно не установлено, можно ли по факту вести одно дело о банкротстве двух лиц, которые связаны в финансовом плане.

При исследовании процедуры банкротства физических лиц стоит обратить внимание на ряд проблем и вопросов, связанных с внутренними механизмами проведения банкротства, существует препятствие, связанное с ценой данной процедуры.

Признание должника банкротом – это в достаточной степени сложная процедура, имеющая несколько частей и иных действий, которые проводятся в рамках этих частей. Также получение статуса банкрота является долговременным, поэтому справиться с ней под силу не каждому рядовому

гражданину, тем более без квалифицированной помощи юриста. Это обосновывается тем, что, во-первых, достаточно сложно без юридической подготовки самостоятельно корректно составить заявление для подачи в суд. Во-вторых, предполагаемый банкрот помимо заявления должен предоставить документы, подтверждающие наличие кредита или кредитов.

Без наличия определенных знаний такой пакет собрать представляется возможным, но это займет много времени, что может только усугубить ситуацию должника.

Из-за несформированных правовых знаний значительная часть населения попросту не знает, на каких интернет-сервисах искать нужный материал, либо же не умеет пользоваться специализированными сайтами компетентных органов, находить там образцы различных заявлений.

Из этого вытекает еще одна проблема: люди считают процедуру банкротства крайней мерой. Заявления о банкротстве на сегодняшний момент поступают в основном от кредиторов, и лишь около 30 % всех заявлений поступает от самих должников. Не каждый из должников готов браться за долгий процесс получения статуса банкрота в силу различных причин, будь то отсутствие времени, желаний или же средств. При этом в российском обществе существует и психологический барьер к применению такой процедуры.

Поскольку люди не отличаются мобильностью в сфере получения информации о том, как осуществляется банкротство и к каким правовым последствием оно ведет, то соответственно зачастую они либо не верят в списание полностью всех своих долгов, либо же не в курсе о существовании такой процедуры. Закон о банкротстве предусматривает две процедуры – это реструктуризация долга и реализация имущества. В большинстве случаев люди обращаются в суд, когда реструктуризация долга уже невозможна¹.

¹ Кириллова, О. Ю. Законодательство о банкротстве как инструмент перераспределения корпоративного контроля: ретроспективный анализ / О. Ю. Кириллова, Н. Г. Демидова // Вестник университета. 2017. № 1. С. 66–71.

Граждане, понимая, какие ограничения есть у человека со статусом «банкрот», не спешат самостоятельно инициировать данный процесс. Кроме того, должник ввиду отсутствия у него достаточных денежных средств даже к собственному существованию зачастую не может оплатить начало процедуры банкротства. Например, существует определенный порядок оповещения кредиторов о предполагаемом банкротстве. Данный порядок представляет собой размещение сведений в соответствующих печатных изданиях и на интернет-ресурсах.

В обязательном порядке сведения должны быть опубликованы в газете «Коммерсант», в которой стоимость одной публикации составляет около 11 000 рублей, но цена варьируется в зависимости от площади, занимаемой объявлением¹.

Дискуссии относительно того, какое количество денежных средств придется потратить на процедуру банкротства, ведутся уже на протяжении трех лет, то есть со дня вступления закона в силу. По разным подсчетам стоимость процедуры банкротства физических лиц варьируется от 40 до 300 тыс. рублей, что обосновывается частичной зависимостью от суммы долга.

Получается, что человеку, долг которого составляет менее 500 тысяч рублей, просто невыгодно инициировать собственное банкротство. Такому должнику будет проще рассчитаться с кредиторами, ведь судебные издержки все равно придется платить, а их сумма выходит достаточно весомой для человека, который испытывает финансовые трудности.

Тем самым образуется замкнутый круг: не каждый должник, который не в состоянии расплатиться с кредиторами, может начать процедуру банкротства за неимением у себя необходимых денежных средств. В вышеуказанной ситуации, где не каждый должник в состоянии инициировать и оплатить процедуру банкротства и соответственно впоследствии удовлетворить требования кредиторов, представляется возможным

¹ Астапова, Е. В. Закредитованность граждан в России: проблемы и пути их решения / Е. В. Астапова // Юрист-Правоведь. 2017. № 3. С. 165–171

рассмотреть такой способ преодоления проблемы, как самостоятельное досудебное урегулирование спора между сторонами, а именно непосредственно между кредитором и должником, без привлечения каких-либо лиц со стороны. При данном решении сложившейся ситуации, если стороны выберут медиацию либо захотят разрешить спор во внесудебном порядке обоюдным соглашением, то по итогу будут учитываться мнения обеих сторон, и решение конфликта в большей степени будет удовлетворять обе стороны. Именно поэтому на процедуру медиации в делах о банкротстве физических лиц следует обратить внимание, поскольку это поможет выстроить более правильные отношения между должниками и кредитными организациями.

Должник в данном случае сможет погасить свой долг в наиболее удобном для него порядке и тем самым банк не потеряет деньги заемщика. Мировая практика показывает, что применение медиации в экономических спорах носит положительный характер.

Так, в Китае свыше 25 % экономических споров решаются с помощью медиаторов. В нескольких штатах США применение процедуры медиации к должникам, имеющим долги по ипотечным кредитам, является обязательным условием¹.

Следует заметить: пока что все еще законодательно не предусмотрена функция финансового управляющего о проведении медиации. У указанных субъектов ни в теории, ни на практике не имеется специальных знаний об этой процедуре, кроме того они не обязаны советовать сторонам прибегнуть к ней для окончания конфликта. На данный момент положение арбитражных управляющих таково, что они, для того чтобы добиться наиболее полных и достоверных данных от кредиторов и должника, вынуждены обеспечивать конструктивное сотрудничество между ними.

¹ Каменков, В. С. Медиация и иные АРС в банковской деятельности / В. С. Каменков // Банковский вестник. 2012. № 10. С. 1–18.

В этом случае знания арбитражным управляющим способов и средств по урегулированию конфликта, то есть знания о процедуре медиации, будут только положительным образом сказываться на процедуре банкротства физического лица и не затягивать весь судебный процесс в целом. Тем самым медиация позволит сократить убытки сторон, разрешит их противоречия путем принятия взаимоприемлемого соглашения и равного удовлетворения интересов, а также гарантирует сохранение партнерских отношений между субъектами конфликта.

Таким образом, введение института банкротства физических лиц в России является важным шагом для развития законодательства в целом, поскольку в зарубежных странах такой вид банкротства достаточно распространен и выступает действенным способом избавления от долгов. Согласно статистике в России с 2017 по 2018 гг. произошел рост числа желающих стать банкротом: 11 131 человек (28,5 %) ¹.

Такой рост говорит о том, что на сегодняшний день большое количество граждан испытывает трудности в исполнении обязательств по потребительским кредитам, именно поэтому процедура банкротства физических лиц пользуется спросом, и инициировать ее может не только сам должник, но и кредитор, тем самым осуществляя защиту свои интересов.

Если исходить из сравнительно недавнего времени введения процедуры банкротства (несостоятельности) граждан, правоприменительная практика испытывает ряд следующих трудностей в реализации законодательных положений: отсутствуют нормы, регулирующие досудебные способы удовлетворения требований кредиторов; имеются сложности по определению момента окончания срока для предъявления требований кредиторов, которым арбитражным судом не направлялись решения суда о признании должника банкротом с указанием срока для предъявления требований; процесс сбора всех необходимых документов

¹ Банкротство граждан становится популярнее [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://pravo.ru/story/201641/> (дата обращения 10 ноября 2019года).

гражданином-должником для подачи заявления в суд о признании себя банкротом является сложным; не до конца урегулирован способ исчисления имущества должника, которое составляет конкурсную массу.

В связи с этим в настоящий момент целесообразно предложить следующие меры:

1) использовать процедуру медиации в делах о банкротстве граждан. Целесообразно совершенствовать систему подготовки кадров арбитражных управляющих в части повышения их медиативной компетентности.

Необходимо ввести в ст. 9 ФЗ № 127 медиацию в качестве обязательного досудебного способа урегулирования спора между кредитором и должником, сформулировав предложение следующим образом: «К заявлению о признании должника банкротом должны прилагаться сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к кредиторам. Для целей досудебного урегулирования спора стороны вправе прибегать к процедуре медиации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

На основании ст. 13 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто семьдесят дней. Данный срок можно использовать в делах о банкротстве физических лиц, поскольку в целом, сама процедура признания банкрота может составить от шести месяцев до двух лет, в зависимости от объемов имущества должника и действий кредиторов, которые могут затягивать сам процесс. Именно поэтому осуществление медиации в срок до ста восьмидесяти дней при положительном результате в виде заключения мирового соглашения может в полной мере возместить затраченное время сторон и денежные средства, которые были бы ими произведены, если бы дело сразу передавалось в суд;

2) уменьшить степень зависимости вознаграждения финансового управляющего от стоимости реализованного имущества. Это приведет к

уменьшению стремления управляющих к более скорой продаже имущества даже в случае, если была возможность восстановить платежеспособность должника. Например, это возможно с помощью уменьшения вознаграждения с 7 % обратно до 2 % от стоимости реализованного имущества, то есть необходимо ввести данное изменение в п. 13 ст. 20.6 ФЗ № 127. Это снизит затраты должника на проведение процедуры банкротства;

3) закрепить фиксированную сумму оплаты труда финансового управляющего за всю процедуру банкротства, а не за каждую стадию в отдельности, то есть внести изменения в п. 4 ст. 213.4 ФЗ № 127, сформулировав их следующим образом: «Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему оплачиваются в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за всю процедуру признания банкротом гражданина, и вносятся на депозит арбитражного суда».

В результате этого возможность получения дополнительного дохода финансовым управляющим не будет влиять на выбор управляющего наиболее благоприятной для должника стратегии проведения процедуры банкротства;

4) осуществлять помощь в финансировании процедуры банкротства физического лица за счет бюджета муниципального образования, на территории которого инициирована процедура банкротства.

В частности, оплата могла бы производиться и для специальных государственных финансовых управляющих, чьими услугами могут воспользоваться отдельные категории граждан.

Соответственно предлагается внести изменения в ст. 20.6 ФЗ № 127, указав в данной статье перечень категорий лиц, претендующих на привлечение в дело о банкротстве арбитражного управляющего, финансируемого за счет бюджета муниципального образования, на территории которого инициирована процедура банкротства. В частности, можно привести следующий перечень данных лиц: физические лица,

признаваемые малоимущими в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации; семьи погибших военных, участники военных конфликтов, ветераны инвалиды I, II и III группы, граждане пенсионного возраста, многодетные семьи; военнослужащие.

5) необходимо предусмотреть в п. 7 ст. 213.26 ФЗ № 127 возможность, на основании поданного в суд заявления, объединения в один процесс дел о банкротстве супругов и осуществлять взаимодействие с одним финансовым управляющим, который бы вел дело о банкротстве.

Целесообразно дополнить закон следующей нормой: «Суд вправе объединить несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, в одно производство для их совместного рассмотрения по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, с особенностями, установленными специальным федеральным законом».

Данное положение позволит разгрузить работу арбитражных судов, сэкономят время и денежные средства должников. Совместное банкротство позволит более полно установить финансовое положение должников, оценить обстоятельства, имеющие значение для дела, рассмотреть заключенные супругами сделки с точки зрения наличия оснований их оспаривания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования поставленные цели и установленные для их достижения задачи реализованы в полном объеме.

Таким образом, в результате проведенного исследования была изучена и проанализирована процедура признания физического лица банкротом, выявлены проблемы теоретического и практического характера, связанные с реализацией института, предложены пути преодоления названных проблем, предложены рекомендации по совершенствованию правовой регламентации банкротства физических лиц на основе изучения специальной литературы, законодательства о банкротстве и зарубежного опыта.

На сегодняшний день в Госдуму внесен законопроект, который разрешает совместное банкротство супругов по общим долгам (№ 835938-7). Заявление смогут подать сами супруги или кредитор по общему долгу. Также законопроект предлагает механизм защиты имущественных прав одного супруга при банкротстве. Для этого доля должника будет выделена в общем имуществе, и только потом на нее можно будет обратить взыскание.

Сейчас тот супруг, который не является должником, «вынужден терпеть продажу всего имущества с публичных торгов или в ином порядке (в подавляющем большинстве случаев по низкой цене), не имея никакой возможности противостоять нарушению своих прав». Существующая процедура создает «существенный перекос» в пользу кредиторов. Для решения этой проблемы предлагается внести поправки в Закон о банкротстве: сначала выделять долю супруга-должника в общем имуществе, а затем обращать взыскание по его обязательствам на эту долю по общим правилам. Еще одно нововведение по законопроекту — совместное банкротство супругов с общими долгами. Например, по коммунальным платежам или кредитам. Такое банкротство будет возможно по совместному заявлению супругов или по заявлению кредитора по общему долгу. «В интересах супругов было бы закрепление в законе быстрой и эффективной

процедуры погашения таких общих долгов», — полагает Павел Крашенинников.

С утверждением Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 25.12.2018 г. «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» перспективы внедрения института совместного банкротства стали более обозримыми. Так, в п. 10 указано, что в целях процессуальной экономии и для упрощения порядка реализации имущества, удовлетворения требований кредиторов суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов по правилам ст. 130 АПК РФ. Ранее в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 25.12.2018) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" была закреплена иная позиция. Руководствуясь п. 18 Постановления, суды исходили из того, что, если должник – индивидуальный предприниматель, – состоит или состоял в браке, общее имущество супругов не могло быть включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов мог обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (п. 3 ст. 256 ГК РФ, п. 1 ст. 45 СК РФ). Вместе с тем, с введением в 2015 году в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" ст. 213.26 (Особенности реализации имущества гражданина), правовая позиция утвержденная Постановлением Пленума ВАС № 51 практически утратила свою актуальность.

Итак, как нам представляется с учетом принятого Постановления Пленума ВС № 48, дела о банкротстве супругов могут быть объединены при наличии нескольких условий: состояние в браке, аведение процедур несостоятельности в отношении обоих супругов, наличие совместно нажитого имущества.

Наличие общих долгов, полагаем, является факультативным признаком. Вместе с тем, как отмечается в юридической литературе,

юрисдикции, признающие общую совместную собственность на имущество супругов (в том числе некоторые штаты США), как правило, признают и общность большинства долгов супругов. Поэтому, в отсутствие общих долгов у супругов данная модель скорее противоречит интересам супругов, но упрощает обращение взыскания на общее имущество супругов и таким образом в большей степени соответствует интересам кредиторов. Такой механизм может привести к злоупотреблениям со стороны кредиторов, намеренно обращающихся с заявлениями о банкротстве обоих супругов, как способе закабаления граждан вместе с их семьями, с целью изъятия общего имущества. Необходимо обратить внимание и на то, что объединение дел о несостоятельности супругов, вместе с тем, является правом, а не обязанностью суда, а вопрос о возможности подачи совместного заявления супругов о банкротстве пока остается открытым. Процедура банкротства усложняется с принятием Постановления Пленума ВС № 48. Сложные конструкции всегда приводят к проблемам в правоприменительной практике, злоупотреблениям и коррупционным схемам. Происходит смешение институтов гражданского, семейного и банкротного законодательства. Кроме того, следует учитывать, что суды общей юрисдикции при разделе имущества банкротящихся супругов будут исходить преимущественно из норм семейного законодательства, а арбитражные суды, рассматривающие дела о банкротстве граждан – банкротного. Поэтому разделы имущества будут оспариваться арбитражными управляющими. Нельзя не отметить, что указанным постановлением положено начало внедрению в российское законодательство института совместного банкротства супругов. Есть ли перспектива его широкого применения – покажет время.

В качестве основного результата проведенного исследования был сформулирован вывод о необходимости совершенствования института банкротства с целью преодоления возникающих проблем и достижения максимальной эффективности применения норм о банкротстве.

В связи с этим в настоящий момент целесообразно предложить следующие меры:

1) использовать процедуру медиации в делах о банкротстве граждан. Целесообразно совершенствовать систему подготовки кадров арбитражных управляющих в части повышения их медиативной компетентности.

Необходимо ввести в ст. 9 ФЗ № 127 медиацию в качестве обязательного досудебного способа урегулирования спора между кредитором и должником, сформулировав предложение следующим образом: «К заявлению о признании должника банкротом должны прилагаться сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к кредиторам. Для целей досудебного урегулирования спора стороны вправе прибегать к процедуре медиации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

На основании ст. 13 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто восемьдесят дней. Данный срок можно использовать в делах о банкротстве физических лиц, поскольку в целом, сама процедура признания банкрота может составить от шести месяцев до двух лет, в зависимости от объемов имущества должника и действий кредиторов, которые могут затягивать сам процесс. Именно поэтому осуществление медиации в срок до ста восьмидесяти дней при положительном результате в виде заключения мирового соглашения может в полной мере возместить затраченное время сторон и денежные средства, которые были бы ими произведены, если бы дело сразу передавалось в суд;

2) уменьшить степень зависимости вознаграждения финансового управляющего от стоимости реализованного имущества. Это приведет к уменьшению стремления управляющих к более скорой продаже имущества даже в случае, если была возможность восстановить платежеспособность должника. Например, это возможно с помощью уменьшения вознаграждения

с 7 % обратно до 2 % от стоимости реализованного имущества, то есть необходимо ввести данное изменение в п. 13 ст. 20.6 ФЗ № 127. Это снизит затраты должника на проведение процедуры банкротства;

3) закрепить фиксированную сумму оплаты труда финансового управляющего за всю процедуру банкротства, а не за каждую стадию в отдельности, то есть внести изменения в п. 4 ст. 213.4 ФЗ № 127, сформулировав их следующим образом: «Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему оплачиваются в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за всю процедуру признания банкротом гражданина, и вносятся на депозит арбитражного суда».

В результате этого возможность получения дополнительного дохода финансовым управляющим не будет влиять на выбор управляющего наиболее благоприятной для должника стратегии проведения процедуры банкротства;

4) осуществлять помощь в финансировании процедуры банкротства физического лица за счет бюджета муниципального образования, на территории которого инициирована процедура банкротства.

В частности, оплата могла бы производиться и для специальных государственных финансовых управляющих, чьими услугами могут воспользоваться отдельные категории граждан.

Соответственно предлагается внести изменения в ст. 20.6 ФЗ № 127, указав в данной статье перечень категорий лиц, претендующих на привлечение в дело о банкротстве арбитражного управляющего, финансируемого за счет бюджета муниципального образования, на территории которого инициирована процедура банкротства. В частности, можно привести следующий перечень данных лиц: физические лица, признаваемые малоимущими в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, семьи погибших военных, участники военных

конфликтов, ветераны, инвалиды I, II и III группы, граждане пенсионного возраста, многодетные семьи, военнослужащие;

5) необходимо предусмотреть в п. 7 ст. 213.26 ФЗ № 127 возможность, на основании поданного в суд заявления, объединения в один процесс дел о банкротстве супругов и осуществлять взаимодействие с одним финансовым управляющим, который бы вел дело о банкротстве.

Целесообразно дополнить закон следующей нормой: «Суд вправе объединить несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, в одно производство для их совместного рассмотрения по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, с особенностями, установленными специальным федеральным законом».

Таким образом, институт банкротства физических лиц должен стать механизмом устранения неэффективных субъектов граждан из кредитных отношений.

Результаты, достигнутые в рамках выполнения выпускной квалификационной работы имеют практическое и теоретическое значение. Результаты позволяют раскрыть сущность банкротства физических лиц с учетом имеющихся особенностей, установить основные направления совершенствования законодательства в данной сфере

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
- 2 Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 ноября 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 5112.
- 3 Гражданский кодекс РФ (Ч. I) от 30 января 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 29. Ст. 3341.
- 4 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.
- 5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.
- 6 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
- 7 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.
- 8 Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 № 74-ФЗ // Российская газета. № 115. 17.06.2003.

- 9 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.
- 10 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29.12.2014 № 476 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1(часть I). Ст. 29.
- 11 Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ // Российская Газета. № 144. 03.07.2015.
- 12 Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»» от 21.07.2008 № 1049-р // Российская Газета. № 158. 25.07.2008.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Астапова, Е. В. Закредитованность граждан в России: проблемы и пути их решения / Е. В. Астапова // Юрист-Правоведь. 2017. №. 3. С. 165–171.
- 2 Бадахова, Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США / Л.Р. Бадахова // Общество и право. 2010. № 4. С. 283–285.
- 3 Банкротство граждан становится популярнее. URL: <https://pravo.ru/story/201641/>.
- 4 Баркатунов, В. Ф. Банкротство физических лиц: доступность правосудия, иллюзии и правовые реалии / В. Ф. Баркатунов, О. В.

- Покрамович, Е. Ю. Подосиников // Научный вестник Крыма. 2017. № 2. С. 19–25.
- 5 Витрянский, В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 16.
 - 6 Володкина, А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан / А.И.Володкина // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3. С. 81 – 94.
 - 7 Галиева, О. С. Правовые проблемы формирования института потребительского банкротства в Российской Федерации / О.С.Галиева // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 498 – 502.
 - 8 Ганюшин, О.Е., Терещенко Т.А. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан / О.Е.Ганюшин, Т.А.Терещенко // Закон. 2015. № 12. С. 98-105.
 - 9 Голубцов, В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина / В.Г. Голубцов // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13 – 15.
 - 10 Евтушенко, Е.В. Процессуально правовые аспекты банкротства физических лиц / Е.В. Евтушенко // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 11–17.
 - 11 Егоров, В.Е. Банкротство гражданина: вопросы при производстве отдельных процедур / В.Е. Егоров // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2015. С.166–173.
 - 12 Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru/>.(дата обращения: 06.01.2018).

- 13 Ерофеев, А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства / А.А. Ерофеев // Современное право. 2015. № 4. С. 11–15.
- 14 Ешкилева, Н. А., Трофимова И. А. Банкротство физических лиц: современное состояние и перспективы развития / Н.А. Ешкилева, И.А. Трофимова // Вестник науки и творчества. 2016. № 10. С. 73–77.
- 15 Захряпин, А.В. Особенности осуществления банкротства граждан / А.В. Захряпин // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 1–5.
- 16 Захряпин, А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан / А.В. Захряпин, П.А.Фоминов // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 6 – 10.
- 17 Злобина, Е.А. Содержание механизма «реабилитации» в процедурах банкротства гражданина / Е.А.Злобина // Судья . 2016 . №7 . С. 31-32.
- 18 Ильяшенко, М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов / М.В. Ильяшенко // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 10 – 14.
- 19 Каменков, В. С. Медиация и иные АРС в банковской деятельности / В. С. Каменков // Банковский вестник. 2012. № 10. С. 1–18.
- 20 Карелина, С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) физических лиц в России: критический взгляд на старую или новую проблему? / С.А. Карелина // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции. М.: Юстицинформ, 2016. С. 54–58.
- 21 Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 60.
- 22 Кириллова, О. Ю. Законодательство о банкротстве как инструмент перераспределения корпоративного контроля: ретроспективный анализ /

- О. Ю. Кириллова, Н. Г. Демидова // Вестник университета. 2017. № 1. С. 66–71
- 23 Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А.А. Кирилловых // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 7 – 22.
- 24 Клубкова, В. А. Проблема стоимости процедуры банкротства физических лиц / В. А. Клубкова, Л. Г. Сайфулова // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. 2017. № 1. С. 287–289.
- 25 Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве / К.С.Кондратьева, А.И.Гройсберг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 4. С. 41 – 45.
- 26 Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданинапотребителя / К.Б. Кораев // Закон. 2015. № 3. С. 121 – 127.
- 27 Погребняк, Е. С. Экономические проблемы реализации механизма банкротства физических лиц в Российской Федерации / Е. С. Погребняк // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. 2017. № 1. С. 147–150.
- 28 Позднякова, Е. А. Размер суммы задолженности как основание признания гражданина банкротом: вопросы теории и судебной практики / Е. А. Позднякова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4. С. 104–113.
- 29 Платыгина, К.О. Институт медиации, как необходимое условие в правоотношениях несостоятельности (банкротстве) / К.О. Платыгина // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. С. 62–63.
- 30 Платыгина, К.О. Особенности недействительности сделки несостоятельного должника / К. О. Платыгина // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. С. 20–22.
- 31 Платыгина, К.О. Банкротство физических лиц / К. О. Платыгина // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. С. 91–93.

- 32 Россиян придавило долгами. URL:
https://www.gazeta.ru/business/2017/05/30/1069_9019.shtml#page1.
- 33 Смулько, С. И. Правовое регулирование банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации / С. И. Смулько // Аллея науки. 2017. Т. 3. № 9. С. 597–602.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление № 45 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 октября 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 12.
- 3 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 310- Э от 27 октября 2017 по делу № А09-2730/2016 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 4 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» № 11-П от 14 мая 2012 г. // Российская газета. 2012. №121.
- 5 Постановление Пленума Верховного Арбитражного суда РФ № 91 от 17 декабря 2009 г. «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.
- 6 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2017 г. № 13АП2589/2017 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 7 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 апреля 2017 г. по делу № А50-22705/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

- 8 Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 марта 2016г. По делу № А45-24580/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 9 Определение Арбитражного суда Ярославской области «Об оставлении заявления без движения» от 5 сентября 2016г. по делу № А82-12197/2016-07-11 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 10 Определение Арбитражного суда Свердловской области «о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве)» от 1 февраля 2016 г. по делу № А60-61424/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 11 Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 марта 2016г. по делу № А45-24580/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 12 Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2015 г. по делу А45-20897/2015 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
- 13 Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 января 2017 г. по делу № А56-91219/2016 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Ермоленко, А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 27 с.

