

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.01. 2015. 517. ВКР

Руководитель работы,
_____Б.В. Рудаков
_____2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-516
_____А.Е. Аленцинович
_____2020 г.

Нормоконтролер
_____В.А. Задорожная
_____2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа
«Использование специальных знаний в
деятельности органов внутренних дел»:
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-517,
75 с., библиогр. список – 51 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере использования специальных знаний в деятельности органов внутренних дел.

Предметом являются нормы российского законодательства в области регламентации использования в процессе доказывания специальных знаний.

Цель заключается в выявлении и рассмотрении проблемных вопросов, возникающих на практике, при использовании органами внутренних дел специальных знаний.

В работе освещены такие понятия как специальные знания, эксперт, специалист, сведущие лица, экспертные учреждения, экспертное исследование.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения автора по проблемам, связанным с предъявлением постановления о назначении судебной экспертизы, постановки вопросов и материалов при назначении судебной экспертизы и проведении судебной экспертизы на договорной основе.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов, а также в преподавании дисциплин, связанных с изучением уголовного процесса, оперативно - розыскной деятельности.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД.....	5
1.1 Теоретические и законодательные определения специальных знаний в ОВД.....	5
1.2 Сферы применения специальных знаний в ОВД	11
1.3 Процессуальный статус эксперта и специалиста	34
2 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	51
2.1 Предъявление постановления о назначении судебной экспертизы	51
2.2 Постановка вопросов и материалов при назначении судебной экспертизы	55
2.3 Проведение судебной экспертизы на договорной основе.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что расследование преступлений является одной из главных задач правоохранительных органов, в структуру которых входят экспертно-криминалистические подразделения МВД РФ. Специальные знания используются в случаях, когда для установления обстоятельств дела, подлежащих доказыванию, у участников уголовного судопроизводства возникает необходимость проведения исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, которые выходят за рамки их знаний об общеизвестных фактах, общеобразовательной и профессиональной подготовке органов внутренних дел. Так как эксперт или специалист принимает участие в значительном количестве следственных действий, то роль специальных знаний в процессе доказывания занимает одну из ключевых позиций.

На расширенном заседании коллегии МВД РФ в феврале 2019 года было отмечено, что экспертно-криминалистические центры и подразделения МВД РФ выполняют 49 видов судебных экспертиз, по каждой из которых требуются специальные знания в различных областях. Законодательно перечень видов экспертиз, проводимых в экспертно-криминалистических подразделениях органах внутренних дел РФ закреплен в Приказе МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»¹.

Актуальность данной тематики обусловлена еще и тем, что специальные знания повсеместно используются в целях реализации поставленных перед властными субъектами уголовно-процессуальной деятельности задач по изобличению виновных лиц, совершивших преступления или администра-

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 [Электронный ресурс]. URL: <http://vamvd.ru/sudek/archive/41/> (дата обращения: 15.01.2019).

тивные правонарушения. Одним из наиболее достоверных способов выявления виновных лиц, или установления причастности конкретных субъектов к определённому событию, является проведение следственных и первоначальных следственных действий с участием специалиста либо проведение экспертиз и исследование обнаруженных следов и объектов.

В специальной юридической литературе проблемы применения специальных знаний в правоохранительной деятельности рассматривались в исследованиях Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, Е.А. Зайцевой, Е.П. Ищенко, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, И.Ф. Статкуса, Н.П. Яблокова, А.Г. Филипова, О.А. Соколова, В.А. Евдокимова, П.Н. Марузенко, А.В. Мишина, А.И. Бастрыкина и др.

Объект исследования: анализ применения специальных знаний в деятельности органов внутренних дел¹.

Предмет исследования: деятельность подразделений ОВД, связанная с использованием специальных знаний в процессе доказывания.

Цель работы: исследование понятия специальных знаний в теории и анализ проблем их реализации на практике.

Задачи исследования:

- раскрыть содержание понятия специальных знаний;
- определить сферы применения специальных знаний в деятельности ОВД;
- раскрыть роль специальных знаний в процессе доказывания по уголовным делам;
- раскрыть порядок привлечения специалистов и экспертов в целях фиксации специальных знаний;
- провести анализ правоприменительной практики, и определить проблемы, возникающие при назначении судебных экспертиз, а также постановке вопросов и предоставлении материалов для проведения судебных экспертиз.

¹Далее - ОВД

Методы, использованные при выполнении работы: метод научного анализа, синтеза и обобщения, аналогии, индукции, дедукции, формализация, систематизации, сравнения, формально-логический и другие методы познания исследуемых аспектов в рамках представленной тематики.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД

1.1 Теоретические и законодательные определения специальных знаний в ОВД

Законодательные определения специальных знаний отсутствуют в каких-либо правоприменительных актах, как самостоятельная дефиниция. В связи с этим теория вынуждена самостоятельно дать определение данному понятию.

Так под специальными знаниями понимается система знаний в области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате соответствующего специального образования и навыка, которые необходимы для разрешения проблем, появившихся в процессе гражданского, арбитражного судопроизводства, и при проверке сообщения о преступлении¹.

Таким образом, теоретическое определение специальных знаний как узконаправленных познаний в сферах общественной жизни является полностью обоснованным.

Разграничение специальных и неспециальных знаний – важный вопрос, который часто поднимается и в юридической литературе, и на практике. То как вырабатываются критерии, которые разграничивают неспециальные и специальные знания можно увидеть в судебной, следственной и оперативно-розыскной практике. Такие свойства, как необщедоступность и общеизвестность, которые в свою очередь означают, что подобными знаниями обладает лишь небольшой круг людей, что зачастую в него могут входить лишь 1-2, присуще непосредственно специальным знаниям. В данном случае речь идет о некоторых областях науки, ремесла, искусства, старинных и редких диалектах и т.д. Но главное, не стоит забывать, что специальные знания базиру-

¹ Аминев, Ф.Г. По вопросу от эволюции понятия «Специальные знания» // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – Уфа, 2015. – С. 15-20.

ются на общих и тесно взаимодействуют друг с другом и вследствие этого оценивать их следует в единстве.

Оговоренные выше свойства специальных знаний, которые лица, содействующие при подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий¹, используют для оказания помощи можно определить как свойства, которые выражены в нижеприведенных аспектах:

а) доступность этих знаний определенному кругу людей из-за их ограниченного распространения в определенном обществе;

б) как именно были получены специальные знания - специальная профессиональная подготовка и / или практический опыт в данной области. Кроме того, условия, при которых эти знания были приобретены, могут быть связаны с жизнью в определенных домашних, этнических, климатических и других особых условиях;

в) область, в которой применяются конкретные знания - выявление, предотвращение, пресечение и раскрытие преступлений с использованием оперативно-розыскных методов, сил и средств;

г) навыки и знания, относящиеся к специальным выходят из понятия «житейский опыт» и не подпадают под общесоциальное понимание².

При анализе такого свойства, как общеизвестность, можно выделить то, ставится в один ряд с распространенностью и зависимостью той программы, которую изучают в общеобразовательных учреждениях. И с этой точкой зрения нельзя не согласиться, поскольку непосредственно в школьной программе можно увидеть включенные в нее специальные правила, требования, стандарты. Примером может послужить изучение в средней школе и ВУЗах правил безопасности жизнедеятельности, правил использования приборов, ремесленных приспособлений, инструментов и т.д.

Но главным аспектом, который разделяет понятия «специальные» и

¹ далее – ОРМ

² Васенко, А.В. Некоторые вопросы использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.//Научный портал МВД России. – Москва, 2018. – С. 49-54.

«общеизвестные» знания, является то, что, только пройдя специальную подготовку и получив определенный опыт и навыки, можно получить доступ к специальным знаниям. Такие авторы В.В. Степанов и Л.Г. Шапиров обозначили свое мнение о том, что специальные знания могут быть получены только в высшем учебном заведении, и с подобной точкой зрения вряд ли можно согласиться.

Это суждение имеет место быть в тех случаях, когда ведется речь об эксперте, готовящем официальное заключение экспертизы. Если же говорить о специалистах, то в отношении их образовательного уровня требования могут быть менее жесткими, так как помощь, которую они оказывают оперативному подразделению может осуществляться как гласно, так и конфиденциально, то есть в виде консультаций или же подготовке заключения, имеющих ориентирующее значение для определения и осуществления наиболее эффективных организационно-тактических мер.

Кроме того, нельзя не учитывать, что человек, которого привлекают к содействию, может обладать специальными знаниями или навыками в довольно специфической области, которая не требует формального обучения и относится только к области образования. Примером таких областей знаний могут быть: ремесленные, ментально-этнические, лингвистические, в случаях, когда речь идет о редких диалектах и т.д.

Прямых норм, раскрывающих понятие специальных знаний, законом не предусмотрено, однако оно включено в структуру других понятий, которые имеют законодательное закрепление. Так, согласно ст. 2 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия в доказывании посредством решения вопросов, требующих специальных знаний. Ст. 9 вышеуказанного федерального закона предусматривает, что под судебной экспертизой понимается действие, требующее специальных знаний. К тому же ст. 57 «Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от

18.12.2001 №174-ФЗ экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями.

В ст. 58 УПК РФ закреплено определение специалиста как лица, обладающего специальными знаниями, привлекаемого к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию¹.

Юридическое содержание понятий, как специалиста, так и специальных знаний (умений и навыков), которыми он обладает, существенно отличается в контексте деятельности оперативных подразделений уполномоченных государственных органов. А дело заключается в том, что ОРД подразумевает под собой разведывательно-поисковый характер. По большей части ведомственные нормативные акты имеет закрытый тип и все требования, которые предъявляются к организации ОРД, содержатся в них. Специальные знания используются при решении задач ОРД в гласной или негласной форме. Но как бы то ни было все действия, которые осуществляют оперативные сотрудники и лица, которые оказывают им содействие, не могут полностью открыто регулироваться законодательными актами.

Часть 5 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает, что «должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении оперативно-розыскных мероприятий, используя помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе». Это единственное упоминание в ФЗ «Об ОРД» категорий специалиста

¹Галимханов, А. Б. К вопросу о назначении и производстве экспертизы по уголовным делам. // Вестник Башкирского университета. – 2012. – т. 17 (№3). – С. 1433- 1435.

и специальных знаний. Столь ограниченная регламентация рассматриваемого вопроса в ФЗ «Об ОРД», обусловлена тем, что большинство положений ст. 17 и 18 главы 4 вышеуказанного закона («Содействие гражданам органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность») могут быть с учетом специфики отнесены и к содействию лиц, обладающих специальными знаниями.

При решении задач, поставленных перед ОРД, могут использоваться такие формы специальных знаний как:

а) провести сравнительное исследование и получить экспертные заключения о свойствах объектов, взаимосвязи процессов, происхождении отдельных признаков и т. д.;

б) получение консультаций;

в) предоставление практической помощи путем выполнения конкретных действий, которые требуют наличия подходящей квалификации и опыта (навыков) в подготовке и проведения ОРМ.

В уголовном процессе существует такое понятие, как «консультативная помощь сведущих лиц». В данном контексте термин «сведущие лица» используются специально, так как говорится об ОРД, что в свою очередь подразумевает непроцессуальную форму применения специальных знаний. И именно поэтому сведущих лиц нельзя приравнивать к специалистам, ведь последние являются участниками уголовного процесса, после вынесения постановления следователя. Не имеет значения, в какой именно форме будет оказана консультативная помощь. Она может быть в письменной или устной форме, но в любом случае она должна быть осуществлена в связи с выявлением признаков конкретного преступления или же для получения специальной справочной информации.

Когда эта проблема рассматривается с точки зрения ОРД, получение консультаций (т. е. исходной информации, которая не является общедоступной или известной) от оперативного сотрудника во время ОРМ, она может быть самой востребованной формой использования специальных знаний. В

отличие от уголовного процесса, ОРД не всегда ставит во главе получение и фиксацию сведений, которые в дальнейшем могут стать доказательствами по конкретному уголовному делу. Следует заметить, что для ОРД сведения, которые никак не закрепляются в процессуальных документах, не теряют своей важности, так как они благоприятно влияют на решение оперативных задач. А так же нельзя не подчеркнуть, что и в превентивной деятельности, и процессе предварительной оперативной проверки, и в ходе предварительного расследования и рассмотрения дел в суде реализуются такие задачи, как выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие противоправных деяний.

Представляется необходимым выделить следующие признаки специального знания, применяемого в случаях и порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, с целью содействия деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений¹:

1. специальный характер знаний по отношению к знаниям следователя, дознавателя, прокурора, судьи (превышают объем профессиональных знаний адресата доказывания);
2. приобретение знаний в рамках специального образования (для научного и ненаучного знания) или самостоятельного обучения (для ненаучного знания);
3. совокупность системы научных или ненаучных сведений и практических навыков (умений) по их применению (информационная и практическая компоненты);
4. документированный характер таких сведений (их закрепление в специальной или справочной литературе, справках, результатах исследования и т. д.) – объективный характер знания, допускающий проверку;
5. использование специальных знаний в целях исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов, явлений;
6. получение новой информации в результате применения специальных

¹ Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Дисс... докт. юрид. наук. – М., 1993. – С. 98.

знаний.

Таким образом, специальными знаниями в уголовном процессе должны признавать системную информацию научного или ненаучного характера, полученную экспертом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленную в литературе, практически проверенную, не являющуюся профессиональным знанием адресата доказывания, которые будут применяться для получения новой информации на основе исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений) в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством при раскрытии и расследовании преступлений

1.2 Сферы применения специальных знаний в ОВД

В процессе раскрытия и расследования преступлений, а также в процессе рассмотрения уголовных дел судами часто возникают вопросы, решение которых требует использования специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо предусматривает следующие случаи использования специальных знаний в расследовании уголовного дела:

- участие специалиста в следственных действиях (ст. ст. 58, 168);
- участие специалиста в иных процессуальных действиях (например, приглашение специалиста для постановки вопросов эксперту) (ст. 58);
- участие специалиста в процессуальных действиях и дача им заключения (ст. ст. 58, п. 3.1) ч. 2 ст. 74, ч.3 ст. 80);
- производство экспертизы и дача экспертом заключения (ст.ст. 57, 195-207);
- допрос специалиста (п. 3.1) ст.74; ч. 3,4 ст. 80);
- допрос эксперта (п. 3) ч. 1 ст. 74; ч. 1, 2 ст. 80);

- производство ревизий, документальных проверок в ходе проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144);
- обязательное участие судебно-медицинского эксперта, врача или возможно иных специалистов в осмотре трупа и эксгумации (ч. 1, 4 ст. 178);
- возможное участие врача или иного специалиста в производстве освидетельствования (ч. 3 ст. 179);
- возможное участие специалиста в производстве личного обыска (ч. 3 ст. 184);
- возможное участие специалиста и переводчика в осмотре, выемке и снятии копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений (ч. 5 ст. 185);
- производство контроля и записи телефонных и иных переговоров по поручению следователя соответствующим органом (ч. 4 ст. 186);
- возможное участие специалиста в осмотре и прослушивании фонограммы телефонных и иных переговоров (ч. 7 ст. 186);
- обязательное участие педагога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет (ч. 1 ст. 191);
- возможное участие педагога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (ч. 1 ст. 191);
- случаи обязательного назначения судебной экспертизы (ст. 196);
- возможное участие специалистов в получении образцов для сравнительного исследования (ч. 3 ст. 202).

Анализируя приведенный выше список, наблюдается некое чрезмерное регулирование ситуаций участия лиц со знаниями в расследовании преступлений. Таким образом, положения статей 58, 168 УПК РФ позволяют исключить упоминание в других статьях УПК РФ о возможном привлечении специалистов к производству конкретных следственных действий, поскольку положения указанные в статьях предусматривают такое участие в отношении

любых следственных и иных процессуальных действий.

Закон предусматривает, что специальные знания могут использоваться как в процессуальной форме, когда результаты их применения имеют доказательственную ценность, так и в непроцедурной форме¹.

В зависимости от стадии использования специальных знаний их формы можно разделить на формы, используемые в:

- проверки сообщения о преступлении,
- производства расследования по уголовному делу,
- судебного рассмотрения уголовного дела.

На этапе возбуждения уголовного дела, если требуется исследование, лицо, проверяющее первичную информацию о преступлении, самостоятельно решает, в какой форме использовать специальные знания.

Основными видами применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела согласно УПК РФ и следственной практики являются:

- помощь специалистов при проведении процессуальных действий;
- получение справок и консультаций;
- помощь специалистов при назначении судебной экспертизы;
- исследования специалистов;
- проведение ревизий, документальных проверок;
- использование специалистом научных методов для изучения обнаруженных следов, как на месте преступления, так и после их изъятия;
- изучение следов преступления как формы понимания природы явления и формирования доказательной базы на этапе анализа отчета о преступлении;
- судебная экспертиза.

Для возбуждения уголовного дела по некоторым составам преступлений необходимо проведение соответствующих исследований с целью уста-

¹Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. – М., 2004. – С. 14.

новления обстоятельств, влияющих на принятие законного и разумного решения. Такие случаи часто признаются в случае дорожно-транспортных происшествий; причинение физического вреда, когда решение зависит от их тяжести; обнаружение трупов, когда невозможно установить причину смерти и характер телесных повреждений другими способами; преступления, связанные с подделкой денежных знаков, сбытом культурных ценностей, незаконным оборотом наркотиков, оружия или боеприпасов. В таком случае УПК РФ дает властному субъекту возможность назначить судебную экспертизу¹.

При отсутствии возможности проведения судебно-медицинской экспертизы следователь или дознаватель, вынужден назначить исследование, не являющееся экспертным в полном понимании этого термина. В этих исследованиях сотрудники судебно-медицинских служб используют только методы, которые не предполагают изменения типа и свойств объектов исследования, не влекут за собой их утрату и не исключают возможности их дальнейшего исследования. Но часто на практике это невозможно. Например, при осуществлении исследований, связанных с определением того, является ли тот или иной представленный на исследование объект боеприпасом или наркотическим веществом.

Создание и проведение судебного расследования до начала уголовного разбирательства также необходимо для реализации принципа процессуальной экономии. В этом случае проблема повторных проверок, проводимых до и после уголовного разбирательства, исчезает; в свою очередь, следователь или дознаватель не обременен необходимостью двойного ожидания результатов исследования, что способствует своевременному производству предварительного расследования.

В то же время закон и научные труды не содержат конкретных рекомендаций по делам, в которых целесообразно и можно до начала уголовного

¹Болычев, В.Г. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / В.Г. Болычев, В.А. Панюшкин // Вестник Воронежского государственного университета Серия: Право. 2011. №1. С. 377.

процесса назначить судебную экспертизу и провести исследование, чтобы в последующем, когда будут выявлены дополнительные сведения и материалы, уже можно было назначить непосредственно судебно-медицинскую экспертизу. Из-за этого на практике зачастую имеют место как случаи необоснованного назначения судебной экспертизы при наличии обстоятельств, исключающих возможность ее проведения, так и случаи отказа от экспертного исследования с попыткой его замены назначением исследования¹.

Действительно, в последнем случае можно наблюдать за заменой «юридического» доказательства - мнения эксперта «суррогатным» - исследовательским актом (или другим подобным), который затем признается другим документом. Нетрудно заметить, что таким образом правовой режим этих испытаний нарушается, поскольку к заключению эксперта предъявляются более строгие требования по сравнению с другим документом. Это приводит к нарушениям прав и законных интересов участников уголовного процесса, так как законом регулируются права сторон защиты и обвинения (ст. 198 УПК РФ); в отношении же иного документа такие требования в УПК РФ отсутствуют.

Согласно п. 49 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, судебная экспертиза – экспертиза, производимая в порядке, установленном УПК РФ. Данное понятие не раскрывает в полной мере сущность этого процессуального действия. Однако, в ст. 9 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»² указано следующее более содержательное понятие: судебная экспертиза - это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание,

¹ Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Дисс... докт. юрид. наук. – М., 1993. – С. 98.

² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. // Российская газета. – 2001. – № 106.

следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Кроме того, в комментариях к указанному пункту ст. 5 УПК РФ, внимание акцентируется на том, что экспертиза в уголовном процессе называется судебной, поскольку результаты ее проведения собираются главным образом для суда, как субъекта, оценивающего полноту доказательств.

Экспертизу как основную форму использования специальных знаний следует отличать от других форм:

- от использования специальных познаний самим следователем, например, при изъятии следов во время следственных действий;
- от помощи специалиста, предусмотренной ст. 58 УПК РФ, которая, в свою очередь, может состоять из содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, применения технических средств в исследовании материалов дела;
- от содействия в постановке вопросов экспертом (эта деятельность составляет элемент назначения экспертизы, будучи ее подготовительным этапом);
- от дачи разъяснений по специальным вопросам в форме показаний или письменных заключений;
- от использования результатов так называемых непроцессуальных специальных исследований (акты ведомственных экспертиз, например, товарных; ревизий, аудиторских проверок и т.д.), такие исследования проходят вне уголовно-процессуальной формы, а их результаты приобщаются к делу в качестве иных документов (ст. 84 УПК РФ).

Порядок назначения и производства судебной экспертизы в рамках уголовного процесса закреплен в главе 27 УПК РФ. Если возникает необходимость решить вопросы, требующие специальных знаний в какой-либо области знаний, как до возбуждения уголовного дела, так и на предварительном расследовании, следователь, дознаватель или суд вправе назначить судебно-медицинскую экспертизу. Об этом говорится в ст. 195 УПК РФ, по которой

следователь принимает решение и возбуждает ходатайство перед судом, если возникает такая необходимость, как помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы. В постановлении указывается: основания назначения экспертизы; в каком экспертном учреждении (государственном или негосударственном) должна она проводиться; вопросы, ответы на которые необходимы следователю; материалы, которые предоставляются на исследование¹.

Экспертным учреждением, согласно п. 60 ст. 5 УПК РФ, признается государственное судебно-экспертное учреждение или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы. Государственные учреждения созданы, прежде всего, в системе Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства здравоохранения, таможенных органов, Федеральной службы безопасности и некоторых др. К числу судебно-экспертных учреждений относятся научно-исследовательские институты и центры, бюро, лаборатории, управления и отделы.

Закон также устанавливает, что в соответствии ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза может производиться и вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. По смыслу этой нормы эта экспертиза может быть поручена специалистам в области соответствующих знаний, которые выступают в уголовном процессе в качестве экспертов - физических лиц, несмотря на то, что они могут работать в организации (негосударственной или государственной, но не относящейся к разряду судебно-экспертных

¹ Нестеров, А.В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений. Дисс...докт. юрид. наук. – М., 2001. – С. 43.

учреждений), что на основании пункта 7 ч.2 ст. 131 УПК РФ по договору суммы для производства такой судебной экспертизы возмещаются. В этом случае права, обязанности и ответственность эксперта разъясняются ему следователем, дознавателем или судом, а не руководителем такой организации.¹

В ст. 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определен перечень условий, для которых назначение судебно-медицинской экспертизы является обязательным, а именно: причины смерти; характер и степень причиненного вреда здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, необходимость удостовериться в том, что лицо может самостоятельно представлять свои интересы во время уголовного процесса; для выявления у подозреваемого или обвиняемого психических нарушений, в случае совершения им противоправных деяний против половой неприкосновенности, выявление расстройства сексуального предпочтения (педофилия); психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда существуют основания полагать, что он обладает алкогольной или наркотической зависимостью; когда возникают сомнения в том, что потерпевший от противоправного деяния не может в полной мере воспринимать обстоятельства случившегося, ввиду нарушения психического нарушения или физического отклонения; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, и документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают подозрения в своей подлинности.

До направления постановления о назначении судебной экспертизы в экспертное учреждение, следователь обязан ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Согласно ст. 198 УПК РФ обвиняемый имеет право заявлять от-

¹Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу [Электронный ресурс]. URL: <http://upkod.ru/chast-2/razdel-8/glava-27/st-195-upk-rf/kommentarii> (дата обращения: 10.03.2020).

вод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту и присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту.

При проведении судебной экспертизы следователь направляет постановление о ее назначении руководителю экспертного учреждения вместе с материалами, необходимыми для ее производства. Руководитель сам определяет, какой эксперт или несколько экспертов будут проводить экспертизу, о чем сообщает следователю. Если в этом экспертном учреждении нет экспертов с требуемой специальностью или нет условий для проведения исследования, руководитель или эксперт вправе вернуть постановление о назначении экспертизы и материалы без выполнения решения с указанием мотивов возврата.

Наряду с постановлением о назначении экспертизы объекты экспертизы, упакованные в соответствии с методическими рекомендациями, направляются в экспертное учреждение. Упаковка должна содержать: информацию о дате, времени, месте, обстоятельствах захвата, кратких основных характеристиках объекта, подписи понятых, специалиста, следователя и оттиск печати.

Статьи 200 и 201 УПК РФ предусматривают такие виды судебных экспертиз, как комиссионная и комплексная, производство которых осуществляется по вопросам, требующим большого объема специальных знаний или участия нескольких экспертов. Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Если, согласно результатам комиссионного исследования, мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то они делают один вывод, и в случае разногласий каждый эксперт, участвующий в проведении судебно-медицинской экспертизы, выдает отдельное мнение по вопросам, вызвавшим разногласие. Судебно-медицинская экспертиза с участием специалистов разных специальностей

является комплексной. Заключение специалистов, участвующих в проведении комплексной судебной экспертизы, указывает, какие исследования и в какой степени проводил каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам он пришел. Каждый специалист, участвовавший в производстве комплексной судебно-медицинской экспертизы, подписывает эту часть заключения, в которой содержится описание их исследования, и несет за него ответственность.

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает два других вида судебной экспертизы, а именно дополнительные и повторные экспертизы. Если же заключение эксперта является не в полной мере ясным или не отвечает на все вопросы, которые были поставлены перед экспертом, а также, если при открытии новых обстоятельств по делу, возможно назначение дополнительной экспертизы. Дополнительная экспертиза может быть проведена тем же экспертом или поручена другому. В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу, а неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов¹. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 № 28. // Российская газета. – 2010. – № 296.

по тем же вопросам может быть назначена вторая экспертиза, производство которой поручается другому эксперту. Пункт 15 указанного Пленума раскрывает концепцию обоснованности заключения, посредством которого вывод такого эксперта понижается, в котором выводы недостаточно обоснованы, необходимые методы экспертного исследования не применяются или неправильно применяются.

Получив постановление следователя и все документы, руководитель экспертного учреждения (подразделения) оценивает их на предмет полноты и правильности исполнения. Главными причинами, по которым руководитель экспертного учреждения может вернуть постановление и все остальные документы следователю, если же в их оформлении будут найдены ошибки, помимо этого в экспертном учреждении может не оказаться специалиста соответствующего профиля или же отсутствует необходимое оборудование для проведения экспертизы. При отсутствии вышеперечисленных причин для отказа в исполнении решения, выбирается специалист в определенной области знаний и ему поручается проведение исследования.

Проведение экспертизы – трудоемкий процесс, ход которого подразделен на несколько этапов. На каждом из них ставятся определенные задачи, которые в итоге должны быть решены.

Первым этапом является – предварительное исследование, на котором эксперт узнает о решении и уточняет вопросы, задаваемые для его решения. Затем он проводит экспертизу полученных объектов, непосредственно осматривая то, как они упакованы. После чего он проверяет на соответствие их с тем перечнем, который указан в постановлении. Далее эксперт разрабатывает план предстоящего исследования, определяет, какое оборудование может понадобиться, какие методы следует применять.

Стадия раздельного исследования состоит в осмотре каждого объекта, назначении, закреплении и проверке их признаков, относящихся к предмету исследования (идентификация, диагностика). В результате эксперт должен иметь в своем распоряжении набор важных признаков - общих и специфиче-

ских, характеризующих объект с достаточной полнотой в аспекте решаемой задачи.

Помимо прочего может возникнуть необходимость в проведении экспериментов. Его проведение обосновано тем, что эксперт нуждается в получении сравнительных образцов для решения поставленных перед ним вопросов (к примеру, необходимо выяснить, как происходил процесс слепообразования и пр.).

Но нельзя назвать этап проведения эксперимента основной стадией. Вероятнее всего его можно отнести к факультативной стадии, ведь производство эксперимента осуществляется только по необходимости. После его завершения эксперт должен подробно указать, все действия, которые он осуществил, а также сами условия, в которых производился эксперимент, что в результате было получено и обнаружены ли схожие признаки, что и у непосредственного объекта исследования.

Эксперимент подразумевает под собой повторение характеристик имеющегося объекта, а также получение информации о том, как он взаимодействовал с другими объектами, на которых было обнаружено слепообразование, при этом воспроизводя конкретные условия и ситуации. Именно поэтому так важно, чтобы способы и порядок воспроизведения определённых действий были верно определены.

Основные требования к условиям проведения эксперимента:

- условия максимально близкие к условиям на месте происшествия;
- правильно определить количество экспериментов, необходимых для того, чтобы их было достаточно для исключения случайных результатов, и определения погрешности результатов;
- сохранение во время экспериментов непосредственного объекта исследования, чтобы впоследствии не исключалась возможность проведения повторной экспертизы;
- точная фиксация условий и результатов экспериментов в заключении.

По окончании эксперимента эксперт фиксирует выявленные признаки, необходимые для решения поставленных задач.

Стадия сравнительного исследования предметов часто является центральной частью исследования, что позволяет получить данные, необходимые для ответа на вопросы, заданные эксперту. На этом этапе сравниваются наборы характеристик, определенных в отдельном исследовании, определяются их сходства и различия, определяются причины существующих различий, значимых или случайных, и какую роль они могут играть в формулировании экспертных заключений.

Заключительная стадия - оценка результатов и формулировка выводов. Объектом оценки является весь исследовательский процесс, применяемая методика и рекомендуемые им методы, достоверность результатов. Задача состоит в том, чтобы выявить допущенные ошибки и исправить их, если это возможно, без проведения повторного исследования.

Выводы, к которым пришел эксперт, давая заключение, подразделяются на категоричные и вероятные. Они же в свою очередь подразделяются на еще два вида, а именно: положительные и отрицательные. При этом эксперт не лишен возможности сделать вывод, что решить вопрос невозможно, но в то же время он должен привести причины, почему вопрос остается не решенным. Указывает эксперт эти причины в исследовательской части своего заключения. Категорическим является достоверный вывод о существовании (например, след оставлен обувью, представленной на исследование) или не существовании (например, след не оставлен обувью, представленной на исследование) данного факта, явления, о состоянии объекта, характере процесса и т. п. Вероятный вывод носит предположительный характер. Это же говорит о том, что для составления заключения, в котором будут более уверенные доводы, эксперту не было предоставлено достаточно данных или же в ходе исследования выяснилось, что по определенному вопросу нет научного обоснования (например, при исследовании документа можно лишь предположить, что текст составлен гр. К). Нельзя воспринимать данный вывод, как доказа-

тельство по делу, но он может лечь в основу ряда следственных версий, планирования розыскных мероприятий и т. п. Также существует вариант, когда эксперт в одном выводе представляет сразу несколько вариантов решения вопроса, но только в том случае, если перед экспертом возникает ситуация, что он не может дать один исчерпывающий ответ на определенный вопрос. И уже после получения такого заключения орган, который назначал данную экспертизу, выбирает тот вариант решения вопроса, который ему кажется наиболее верным. Не исключен случай выбора решения, исходя из зависимости от какой-либо ситуации.

Изготовленные в ходе исследования фотоснимки, схемы, сопоставительные таблицы, спектрограммы и т. д., приобщаются к заключению эксперта, для того, чтобы наглядно продемонстрировать, как именно проходила экспертиза.

Экспертиза позволяет определить происхождение и причинно-следственные связи отдельных фактов, признаков, механизм их формирования, определить время начала и протекания процессов, явлений. Экспертиза обеспечивает решение вопроса о личности людей, предметов, животных, веществ, определяет их принадлежность к группе, позволяет определить состав вещества, дает качественные и количественные характеристики его элементов; определяет факты, имеющие юридическое значение (возраст, половая зрелость, характер и тяжесть телесных повреждений); помогает в правовой оценке исследуемого события.

Из этого следует вывод, что на стадии возбуждения уголовного дела использование специальных знаний представляется в виде процессуального насыщения тактическими возможностями исследования следов, обнаруженных на месте преступления, веществ и предметов, независимо от формы и содержания, в рамках судебной экспертизы и исследования специалистом. В связи с этим при производстве процессуальных действия, происходит их расширение посредством использования ряда тактических задач, которые обеспечивают проведение судебной экспертизы. При помощи

заключения эксперта и специалиста следователь может определить тактическую необходимость использования этих результатов при осуществлении процессуальных действий. Факт того, что судебная экспертиза может проводиться на стадии возбуждения уголовного дела, это предоставляет возможность в кратчайшие сроки исследовать обстоятельства совершения преступления, получить сведения, которые раньше не были известны, выявить признаки состава преступления и использовать полученную информацию в качестве доказательств. До возбуждения уголовного дела, заключения эксперта и специалиста являются составляющим элементом в системе сведений, которые были установлены. Оцениваются они в совокупности с другими доказательствами.

При расследовании преступлений непроцессуальную форму использования специальных знаний, можно определить, как форму, которая не противоречит закону, но не настолько значимую, по решению законодателя, чтобы она была закреплена в УПК РФ, система правил применения специальных знаний в расследовании преступлений.

При решении вопроса о том, к какой же форме отнести деятельность сведущих лиц в виде неофициальных консультаций и справочной деятельности, многие авторы сходятся во мнении, что это подпадает под непроцессуальную форму; помимо этого так называемые «предварительные исследования» материальных следов в рамках доследственной проверки сообщения о преступлении, а также самостоятельное применение участниками уголовного процесса специальных знаний, при том, что они не являются сведущими лицами, производство ведомственного расследования; разработка профилактических предложений сведущими лицами; внедрение в следствие новых научно-технических средств и криминалистических приемов; обучение следователей основам применения специальных познаний в целях расследования и предупреждения преступлений, ведомственные исследования и документальные ревизии.

Но нельзя с уверенностью сказать, что данная точка зрения верна, так как вышеупомянутые исследования обычно проводятся органом, в котором было совершено преступление, а также контрольно-ревизионными управлениями. И в результате таких проверок зачастую принимаются решения о том, чтобы передать материалы в правоохранительные органы, которые должны будут принять решения о возбуждении уголовного дела. Случается также, что проверки производятся в то же время, что и следствие. Как итог, подобные исследования проводятся независимо от правоохранительной деятельности, поэтому наделение статусом специалиста участвующих в них профессионалов в различных областях знаний необосновано.

Несмотря на это, следует сделать уточнение, что деятельность сотрудников организации выявления причин уголовно-релевантного события по поручению следственных органов схожа с ведомственными расследованиями и является одним из видов деятельности специалиста в уголовном процессе. Речь идет о проведении доследственной проверки в которой участвует специалист по указанию следственного органа, то есть в связи с возбуждением уголовного дела, а не независимо от него. В некоторых случаях правоохранительные органы предписывают привлекать специалистов в определенных областях знаний.

В научной литературе также существует точка зрения, о том что техническая помощь сведущего лица («установление существенных признаков разыскиваемых объектов по их отображениям; группировка объектов или их отображений по определенным классификационным признакам; составление схем, планов, рисунков; техническое описание объектов; изготовление слепков, копий документов и т.д.») является непроцессуальной формой его деятельности.

Следует считать, что эти действия входят в перечень функций, которые специалист выполняет в ходе производства следственного действия. Подобные манипуляции не находят отражения в протоколе, но это не позволяет от-

носить их к непроцессуальным действиям, иначе говоря, таковыми следует признавать все, за исключением случаев применения фото-, видеотехники, описания и упаковки объектов (так как фиксация этих действий в протоколе обязательна).

Еще одной формой участия сведущих лиц в уголовном процессе, по мнению некоторых ученых, являются ведомственные проверки и документальные ревизии¹. Можно сказать, что данная точка зрения не совсем верна, так как ведомственные проверки проводятся силами организаций, в которых произошли преступления, а документальные ревизии – контрольно-ревизионными управлениями. Результатом таких проверок зачастую является решение о передаче материалов в правоохранительные органы, которые впоследствии должны принять решение о возбуждении уголовного дела. Иногда проверки осуществляются параллельно с расследованием.

Функции участия специалиста в следственных действиях в развернутом перечне представил Ю.К. Орлов², которые сводятся к:

- даче советов и консультаций (тактика, подготовка, планирование следственного действия, о правильной фиксации обстоятельств в протоколе),
- технической помощи в подготовке следственного действия (например, в реконструкции обстановки происшествия при следственном эксперименте),
- поиску и обнаружению следов и доказательств (при этом специалист может использовать различные научно-технические средства),
- фиксации с применением научно-технических средств хода и результатов следственного действия,
- изготовлению письменных приложений к протоколу (планы, схемы, чертежи и пр.).

Следовательно, все действия совершаемые специалистом в расследова-

¹ Ищенко, Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – М., 2005. – С. 474.

² Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). – М., 1995. – С. 20.

нии уголовного дела, которые он осуществляет в ходе следственных и иных процессуальных действиях, относятся к процессуальным формам участия.

Непроцессуальными формами участия сведущих лиц в уголовном процессе следует признать:

- консультационную деятельность,
- справочную деятельность,
- участие в оперативно-розыскных мероприятиях (ОРМ),
- проведение предварительных исследований.

Консультационная и справочная деятельность сведущих лиц сводится к установленному для специалиста «разъяснению сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию» (ст. 58 УПК РФ).

Консультация представляет собой совет специалиста, который имеет научное обоснование. При осуществлении консультационной деятельности следователю разъясняется специфика некоторых профессиональных вопросов человеческой деятельности. Расследуя преступления, которые связаны полностью с той сферой человеческой деятельности, которая может быть вне познаний следователя, а такими могут быть, например, сфера деятельности инженера, биолога, врача и т.д., он может столкнуться с теми последствиями, когда подозреваемый в совершении противоправного деяния пытается создать ложное представление о чем-либо, обмануть или же выставить ситуацию в том свете, что это лицо окажется невиновным. Но таких ситуаций можно избежать, если же специалист будет участвовать в ходе расследования и помогать следователю в разъяснении определенных аспектов той или иной деятельности.

Непосредственно справочную информацию лучше понимать как проверку по криминалистическим учетам. Но это не единственные аспекты, из которых состоит данная деятельность. В нее могут входить и ответы на запросы о специфике той или иной технологии, процессов, а также механизма совершения противоправных действий, вследствие которых преступник смог осуществить свой замысел.

При анализе такой деятельности, как «планирование проведения специальных действий» функции специалиста сконцентрированы на том, как организовать техническую сторону данного вопроса. Но помимо этого, при проведении допросов, очных ставок, проверок показаний на месте и т.д., специалист должен обеспечить также и психологическую сторону данных следственных действий, так как при их осуществлении необходим контакт с другими лицами, для получения информации, которая будет иметь значение для правильного разрешения расследуемого события. Специалист, владеющий познаниями в области психологии, должен объяснить и посоветовать какой лучше прием подойдет при допросе. Это поможет добиться необходимой информации, значимой для уголовного дела, а также избежать обмана, конфликта и прочих коллизий, которые могут возникнуть при осуществлении данного следственного действия.

При участии сведущих лиц в ОРМ они наделяются тем же набором функций, что и специалист, участвующий в проведении следственных действий. Отличие заключается лишь в формальном, а не содержательном компоненте деятельности, так как ОРД не является частью уголовного процесса, а имеет вид самостоятельной, законодательно регулируемой деятельности.

Особое внимание следует уделить рассмотрению такой непроцессуальной формы применения специальных знаний в уголовном процессе как «предварительным исследованиям», осуществляемым в рамках доследственной проверки сообщения о преступлении, проводимой в порядке статьи 144 УПК РФ. Стоит согласиться с Н.А. Трифионовой, которая выделяет два вида предварительного исследования, а именно:

1. «предварительное исследование материальных следов на месте происшествия;
2. проведение исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений»¹.

¹ Трифионова, Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений. Дисс. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. – С. 83

Можно заметить, что и другие авторы придерживаются мнения, что непроцессуальное использование специальных знаний для определения природы обнаруженных следов, получения информации о механизме их возникновения, установление признаков следообразующих объектов и сбора сведений о предполагаемых приметах, привычках и иных данных, которые характеризовали бы лиц, участвующих в указанных событиях, также понимается под предварительным исследованием.

Использовать результаты предварительных исследований могут при:

- а) решении вопроса о возбуждении уголовного дела;
- б) построении и проверке следственных версий;
- в) разработке оперативно-розыскных мероприятий;
- г) решении вопроса о приобщении объекта в качестве вещественного доказательства к делу;
- д) построении тактики отдельных следственных действий;
- е) назначении экспертизы и оценке заключения эксперта¹.

В п. 2.2.6 Наставления по работе экспертно-криминалистических подразделений ОВД указано, что «специалист по согласованию со следователем (лицом, производящим дознание), проводит на месте происшествия предварительное исследование следов в целях принятия неотложных мер к раскрытию преступления и розыску преступника».

Такое же указание содержится в п. 2.4.4 Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений². В соответствии с данным пунктом Инструкции специалист - криминалист «по указанию следователя осуществляет предварительное исследование следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступления, и других фактах, подлежащих установлению».

¹Дворкин, А.И. Предварительное исследование доказательств при расследовании преступлений. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 1974. – С. 17.

²Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 г. N 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений»

Появляется необходимость в проведении соотношения предварительных исследований, как функции, осуществляемой специалистом в рамках участия в следственном действии, и предварительных исследований, как формы непроцессуальной деятельности сведущих лиц.

Второй вид «предварительных исследований» могут осуществляться и специалистом, и экспертом (вызывает трудности определить статус сведущего лица, вследствие того, что деятельность непроцессуальная и чаще всего проводится экспертом по должности).

Следовательно, первый вид «предварительных исследований» зачастую полностью относится к осуществляемой в процессуальной форме консультационно-диагностической деятельности специалиста в ходе производства следственного действия.

Так, описанный в литературе пример раскрывает сущность подобных «исследований»: сотрудник ЭКЦ, принимавший участие в осмотре в качестве специалиста, сообщил следователю и сотруднику уголовного розыска такие данные: лицо, вероятно, было обуто в кожаные полуботинки 43 размера с цельнолитой толстой и сплошной подошвой, имеющей в носовой части 6, а в пяточной 2 выступающих грунтозацепа. Рост преступника около 180 см. Судя по пуговице и ниткам на ней, а также текстильным микроволокнам, обнаруженным в раме окна, он был одет в ярко-голубую куртку. Анализ следов пальцев рук позволил специалисту высказать предположение, что на левой руке вора отсутствует крайняя фаланга безымянного пальца¹.

Таким образом, в результате умелого осуществления своих функций специалистом-криминалистом следователь по результатам осмотра места происшествия уже обладал ориентирующей информацией, позволяющей сузить круг потенциальных подозреваемых. Однако обычно подобная диагностическая деятельность специалиста не получает письменного оформления. В крайнем случае, следователь делает рабочие пометки со слов специалиста. В

¹ Хрусталева, В.Н., Трубицын Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях. – СПб.: Питер, 2003. – С. 40.

дальнейшем при необходимости следователь может истребовать заключение специалиста по вопросу установления примерного роста преступника по размерам отпечатков его ботинок.

Рекомендации о не проведении предварительного изучения объектов даются в случае обнаружения на месте происшествия компьютерной техники, поскольку неумелое обращение может привести к потере данных.

Собственно предварительные исследования, как вид непроцессуальной деятельности сведущих лиц, проводятся сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений¹ (иногда иными специалистами) по делам о незаконном обороте наркотических и психотропных средств, хранении оружия, его основных частей и боеприпасов, взрывчатых веществ, осуществлении экстремисткой деятельности через Интернет и аналогичным составам преступления, где вопрос о наличии в действиях заподозренного уголовно-наказуемых деяний требует решения на основе применения специальных знаний, а также в иных случаях, когда в целях поиска преступника по горячим следам возникает необходимость непроцессуального оперативного применения специальных знаний для решения простых диагностических и даже идентификационных задач.

Так, в уголовных делах встречаются «справки об проведенных исследованиях» по вопросам пригодности изъятых с места происшествия отпечатков пальцев рук для идентификации², об отнесении обнаруженных объектов к боеприпасам³. В случаях отсутствия необходимости в оперативном решении этих вопросов в целях поиска преступника по горячим следам, в таких ситуациях назначается криминалистическая экспертиза с целью решения диагностических задач в рамках уже возбужденного уголовного дела.

¹ Волынский, А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Дисс. докт. юрид. наук. – М., 1999

² Архив Солнцевского межрайонного суда г. Москвы. Официальный сайт Солнцевского межрайонного суда г. Москвы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mosgorsud.ru/253259/2006/> (дата обращения 20.04.2020).

³ Архив Солнцевского межрайонного суда г. Москвы. Официальный сайт Солнцевского межрайонного суда г. Москвы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mosgorsud.ru/24707/2006/> (дата обращения 20.04.2020).

Проведенное сведущим лицом исследование объектов оформляется «справкой об исследовании», «заключением о проведенном исследовании» или даже «заключением специалиста» и может содержать просьбу о возврате указанного документа в экспертное учреждение при последующем назначении экспертизы по тому же вопросу в рамках уже возбужденного уголовного дела. Однако следователи упорно приобщают к материалам уголовных дел ксерокопии или даже оригиналы таких документов о проведенных последовательных исследованиях.

В ходе предварительных исследований часто применяются экспертные методы, однако в литературе¹ особо оговаривается, что как методы, так и используемые средства должны отвечать ряду требований, а именно: научности, безопасности, этичности и достоверности полученных результатов.

Так, для решения вопроса об отнесении вещества к наркотическому или психотропному средству всегда проводится предварительное исследование объекта (для решения вопроса о наличии в действиях заподозренного состава преступления).

В ходе расследования уже возбужденного уголовного дела вслед за справками о предварительных исследованиях назначается соответствующая судебная экспертиза (химическая) по тем же вопросам (является ли вещество наркотическим, каким именно, каков его вес и т.д.), причем зачастую тому же сотруднику лаборатории, который ранее готовил справку об исследованиях. При этом в документе по результатам предварительного изучения указываются через запятую примененные методы, а в заключении эксперта содержится подробное описание исследования, приведшее однако к тем же самым выводам о виде наркотического вещества и его массе.

Результаты применения специальных знаний сведущим лицом до возбуждения уголовного дела могут быть оформлены и иным образом, помимо «заключения специалиста» и справок о предварительных исследованиях от

¹Алексеев, А.А. Предварительное криминалистическое исследование следов на месте происшествия. – М., 1987. – С. 6.

экспертов соответствующих учреждений. Таковым может явиться документ, составленный в рамках профессиональной деятельности лица и в связи с проверкой оснований для возбуждения уголовного дела. Так, сотрудники паспортного контроля аэропортов при выявлении признаков подделки документов, дающих право на пересечение границы РФ, или использования таких документов ненадлежащим лицом, составляют «Акт специальной проверки документов у лица, следующего через Государственную границу Российской Федерации». Составление указанного акта основано на применении криминалистических знаний должностным лицом Федеральной пограничной службы в связи с наличием оснований для возбуждения уголовного дела. Практика изучения подобных дел свидетельствует об очень высоком уровне криминалистической подготовленности указанных сотрудников паспортного контроля.

1.3 Процессуальный статус эксперта и специалиста

При осуществлении процессуальных действий, возникают определенные аспекты, которые обуславливают привлечение специалиста, для оказания им помощи. Они заключаются в следующем:

- 1) невозможно провести следственное действие без привлечения специалиста;
- 2) средства, относящиеся к категории научно-технические, которые применяются в ходе следственных действий, не могут применяться следователем вследствие его отсутствия у него определенных навыков;
- 3) когда возникает предположение, что при совершении определенных действий лицом, не обладающим специальными знаниями, другие участвующие лица, могут подвергнуться опасности и именно поэтому целесообразнее предоставить данную возможность специалисту;
- 4) в случае, когда необходимо применение сразу нескольких технических средств ряд технических средств;

5) использование такой техники, которая отвлекает субъектов доказывания от решения непосредственных задач.

Выделяют два основания участия специалиста¹:

1. Фактическое основание – наличие у лица специальных знаний. Закон не требует, чтобы специалист обладал специальным образованием, поскольку его знания могут касаться тех сфер человеческой деятельности, которые требуют лишь узкопрофессиональных навыков. Такими областями могут быть, например, искусствоведение, редкие ремесла и т. п. Однако наличие специального образования может сыграть свою роль при подборе специалиста соответствующей квалификации.

2. Формальное основание – появление у лица статуса специалиста возникает с момента решения о вызове его для участия в уголовном деле в качестве специалиста (ст. 168, 270 УПК РФ). Вынесение отдельного постановления о привлечении лица в качестве специалиста не требуется, для наделения лица соответствующим статусом достаточно упоминания о нем как о специалисте в протоколе процессуального действия.

Задачи специалиста состоят в том, чтобы на основе своих специальных знаний²:

1) оказывать содействие следователю (дознавателю) в обнаружении и изъятии следов преступления, предметов и документов. Они же в свою очередь могут быть вещественными доказательствами по уголовному делу и способствуют изобличению преступника. Следовательно, принимать участие в процессуальных действиях, когда поступит требование от следователя или дознавателя;

2) высказывать предварительное мнение о механизме образования следов, выявленных на месте происшествия;

¹ Денисов, А.Э. Понятие специалиста и формы его участия в уголовном процессе. / А.Э. Денисов // Образование и право. 2016. № 3. С. 16.

² Латыпов, В.С. Участие специалиста в Уголовном судопроизводстве России / В.С. Латыпов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3. С. 10-11.

3) проводить предварительное исследование обнаруженных предметов и документов для того, чтобы обнаружить признаки и свойства, имеющие доказательственное значение по конкретному уголовному делу в котором участвует специалист, однако без их повреждения, имея в виду, что в дальнейшем они подвергнутся экспертному исследованию;

4) оказание консультационной помощи на основе своих специальных знаний при постановке вопросов эксперту, разработке следственных версий и плана расследования;

5) давать следователю (дознавателю) и суду пояснения по специальным вопросам, не выходящим за пределы его компетенции, не подменяя при этом эксперта и не устанавливая новых фактов, имеющих значение доказательств по уголовному делу.

Из этого следует, что участие специалиста обусловлено необходимо только тогда, когда необходимы специальные знания и технические действия чтобы всесторонне, объективно, полно и профессионально исследовать все обстоятельства уголовного дела¹.

Анализируя уголовно-процессуальное законодательство и работы некоторых авторов можно сделать вывод о том, что существует ряд требований или процессуальные условия, которые предъявляются к деятельности специалиста как к участнику уголовного процесса, и к использованию специальных познаний в судопроизводстве.

1. Компетентность – то есть лицо должно владеть специальными знаниями одной из ограниченных областей человеческой деятельности, к тому же обладать навыками применения их на практике, что подтверждается специальными документами.

2. Установление достоверности личности специалиста – достоверность личности специалиста устанавливается следователем по паспортным данным и иным документам.

¹Мамошин, М.А. Участие специалиста в следственных действиях: разграничение функций / М.А. Мамошин // Научный портал МВД России. 2014. № 11. С. 6.

3. Соблюдение процедуры вызова или привлечения специалиста дознавателем, следователем, прокурором или судом. Процедура привлечения должна быть строго в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

4. Специалист не должен быть заинтересован в исходе дела, по которому проводятся определенные следственные действия.

5. Ознакомление специалиста с его правами, обязанностями, и ответственностью за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей. Специалисту разъясняется порядок производства того или иного следственного или процессуального действия. Разъяснение проводится следователем или судом и удостоверяется личной подписью специалиста.

6. Участие в производстве следственного действия – непосредственно участвует в данном действии с соблюдением всех процессуальных форм и порядка осуществления своих функций.

7. Составление протокола – единственной процессуальной формы оформления результатов следственного действия, в том числе результатов работы специалиста.

8. Ознакомление с протоколом о производстве следственного действия с участием специалиста и подпись этого протокола специалистом. Также в этот протокол вносятся заявления и замечания специалиста.

9. Исключение опасности для жизни и здоровья, уважении чести и достоинства, соблюдение процессуальных прав других участников следственного действия.

Специалист обладает определенными правами, которые в соответствии с УПК РФ подразделяются на¹:

- права, одинаковые с правами всех других участвующих в уголовном процессе лиц;
- права участника следственного действия;

¹ Захохов, З.Ю. Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. канд. юрид. наук / З.Ю. Захохов. Ростов-на-Дону.: НОРМА, 2012. С. 36

- специфические права.

Специфические права специалиста:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
- при наличии к тому оснований заявлять самоотвод (ч. 1 ст. 62 УПК РФ);
- делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств, а также иные заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения следователя (дознвателя) и суда;
- получать вознаграждения за выполнение своих обязанностей, кроме случаев исполнения их в порядке служебного задания (п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ);
- на возмещение понесенных расходов, связанных с явкой к месту производства процессуального действия и проживанием.

Обязанности специалиста:

- явиться по вызову следователя (дознвателя) и (или) в суд (ч. 4 ст. 58 УПК РФ);
- участвовать в производстве процессуального действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия следователю (дознвателю) в обнаружении, закреплении и (или) изъятии доказательств; применении технических средств, постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и (или) суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;
- давать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам (ч. 3 ст. 80 УПК РФ);
- давать показания, когда он приглашен на допрос (ч. 4 ст. 80 УПК РФ);
- не разглашать без разрешения данных предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее

предупрежден в порядке, ст. 161 УПК РФ;

- соблюдать порядок в судебном заседании (ст. 117 и ч. 1 ст. 258 УПК РФ);
- подчиняться распоряжениям председательствующего (ч. 1 ст. 258 УПК РФ);
- следовать иным предъявляемым УПК РФ к нему требованиям.

Специалист должен:

1) обращать внимание следователя (дознателя) на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и (или) изъятием предметов (иных объектов);

2) давать пояснения по поводу выполняемых им действий¹.

Зачастую для того, чтобы оказать помощь следователю при получении образцов для сравнительного исследования, привлекается специалист. Отпечатки пальцев, кровь, подногтевое содержимое, образцы голоса и речи, запаха, почерка и прочие образцы отбираются у живого лица. После этого специалистом определяется его количество и качество, выясняются существенные условия для дальнейшего исследования, при котором образцы должны быть собраны, принимает участие в получении таких образцов и предварительном исследовании, выполняет его упаковку, также оказывает помощь в правильном описании процедуры отбора проб в протоколе следственного действия и консультирует следователя по тем вопросам, которые необходимо представить эксперту. При всем этом, немало важным является и то, насколько специалист владеет приемами и способами, которые важны при сборе образцов для сравнительного исследования².

Специалистом в области судебной медицины должно производиться получения образцов биологического характера, а именно: образцы крови,

¹ Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М., 2017. С. 128.

² Смирнов, А. В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А. В., Калиновский К. Б.: Учебник для вузов / А. В. Смирнов. - СПб.: Питер, 2004. – С. 146.

слюны и других выделений человека¹. На практике при изъятии таких образцов, специалист сам занимается упаковыванием их в соответствии с требованиями и после этого он сообщает следователю о том, как они должны храниться до проведения исследования.

Проверка образцов, которые являются вещественными доказательствами и в дальнейшем будут направлены экспертам для проверки, может осуществляться специалистом, участвующим в отборе этих образцов.

Но предоставление специалистом следователю технической помощи, не настолько частое явление, как предоставление психологической или информативной помощи. В качестве примера можно привести случаи, когда в допросе лица, специализирующегося на определенном виде деятельности, в котором он, собственно и совершил противоправное деяние, участвует специалист, обладающий познаниями в той же профессиональной области².

Для лучшей характеристики данной ситуации, следует представить пример, когда специалист в области хирургии участвует при допросе врача-хирурга, который при попадает под подозрение в том, что он ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, по итогу чего, была причинена смерть человеку. И при таком стечении обстоятельств, возможно, то, что следователь, который не обладает познаниями в данной области, без присутствия специалиста, может получить недостоверные показания, которые приведут к неверному разрешению дела.

Некоторые авторы высказывают предположения, что подобные действия специалиста, не могут выступать в качестве доказательств по расследуемому делу, и возникает подобное предположение из того, что данная деятельность обладает двойственным характером. А именно: с одной стороны, не возникает отдельного источника доказательств, но с другой – она воспри-

¹Байков, Ю.Ф. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в российском уголовном процессе / Ю.Ф. Байков // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 10. С. 44.

²Болычев, В. Г. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / В.Г. Болычев, В.А. Панюшкин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 1. С. 39.

нимается, как деятельность, которая осуществлялась в совокупности с другими субъектами. Высказывая свое мнение на этот счет, Л.В. Лазарева обозначила следующую точку зрения. Она считает, что все слепки, оттиски, которые были изготовлены посредством применения определенных технических средств специалистом, несомненно, будут иметь доказательственное значение и в дальнейшем они будут исследоваться экспертами¹.

Когда специалист принимает участие в процессуальных действиях, в его цели не входит исследование обнаруженных объектов. Но, если же он осуществляет это, то ссылается на непроцедурные действия, ведь необходимо помнить, что в исследовательскую деятельность входит и самый простой, на первый взгляд, осмотр. Если же посмотреть, что входит в понятие «исследовать», мы получаем объяснение, заключающееся в производстве проверки, для того, чтобы выяснить что-либо. Сразу возникает самое главное отличие, которое помогает нам разграничить понятиями «исследование» и «экспертиза». И это отличие выражается в том, что результатом, который может быть использован в дальнейшем, является только тот факт, который, после объяснения всем участникам процесса, будет понятен.

Специалист, в данном случае, не обязан проводить полное исследование объекта, так как те объекты, которые поступают к нему, не требуют досконального изучения. Он же только формулирует поверхностные суждения о них². Эти суждения заключаются в том, как мог действовать преступник, как именно он контактировал с объектами, какие средства он использовал для осуществления своих преступных намерений. И данная информация может быть передана следователю, но при этом, она не будет подвергнута регистрации и, как следствие, у нее будет отсутствовать доказательственное значение.

Оказание помощи в виде изъятия электронных носителей информации, так же может осуществляться специалистом. Об этом нам говорит п. 9.1 ст.

¹ Курзинер, Е. Э. вопросу об участии специалиста в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 28 (100). - С. 55.

² Денисов, А.Э. Понятие специалиста и формы его участия в уголовном процессе. / А.Э. Денисов // Образование и право. 2016. № 3. - С. 48.

182 УПК РФ. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации¹. При производстве обыска не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации.

При электронном копировании информации должны участвовать специалисты в области компьютерных наук и информационных технологий: программисты, системные аналитики, инженеры сетевых служб. Понятые, присутствующие в ходе исследования, должны обладать как минимум средними знаниями в области информационных технологий, чтобы понимать и подтверждать факт, содержание и результаты действий, в производстве которых они присутствуют.

Непосредственное выполнение своих функций специалистом не является единственным вариантом его участия в ходе расследования преступлений.

Ст. 58 УПК устанавливает, что специалист может привлекаться также для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист имеет право давать заключения – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами². Также спе-

¹Болычев, В. Г. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / В. Г. Болычев, В. А. Панюшкин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 1. С. 10.

²Васильев, Ф. П. Доказывание по делу об административном правонарушении: Дис. ... дра юрид. наук. - М., 2006. – С. 95.

циалист может давать показания – сведения об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК (ст. 80 УПК).

Существует одно важное различие, которое проводит грань между специалистами, одни из которых участвуют в определенных следственных действиях и между теми, кто делает соответствующие выводы и дает по этому поводу показания. Бесспорно, перед ними стоит одна задача – достигнуть целей, которые ставятся перед ними. Первая группа специалистов, которая была оговорена выше, оказывает помощь следователю при производстве следственных действий. Собирает доказательства, получает информацию от других лиц, участвующих в этом действии. И чаще всего они входят в штат сотрудников МВД. Вторая же группа сообщает те сведения, которые уже подверглись их анализу, и они высказывают свое профессиональное мнение на их счет. Специалисты из данной группы, как правило, не состоят на службе в правоохранительных органах.

Тот факт, что законодатель пытается выровнять права сторон на стадии предварительного расследования в отношении использования специальных знаний в качестве доказательств, заметно прослеживается в том, что заключение и свидетельские показания специалиста включены в закон. Данное неравенство сторон следует из того факта, что сторона защиты не обладает правом назначить судебную экспертизу, а может только ходатайствовать перед следователем, который в свою очередь решает предоставить эту возможность или же отказать. Права, которые предоставлены стороне защиты на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, о замене экспертного учреждения, не позволяют сказать, что права сторон находятся в равном соотношении.

Возникают такие случаи, когда следователю приходится не соглашаться с предложенными версиями вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом. Но так как эта деятельность специалиста осуществляется не в процессуальной форме, а носит исключительно консультативный характер,

то следователь имеет право никак не обосновывать причину несогласия со специалистом. В данном случае, он оставляет те формулировки вопроса, которые считает наиболее приемлемыми и с помощью которых, возможно получить ту необходимую информацию, для правильного разрешения уголовного дела. По этому же принципу специалист может привлекаться для разработки последовательности проведения следственных действий и всего расследования в целом¹.

Среди перечня функций, которые может выполнять специалист, существует одна, которая открывает больше возможностей, как для стороны защиты, так и для стороны обвинения. А именно, этой функцией является разъяснение вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста сторонам и суду.

Заключение эксперта может быть в виде письменного суждения, или же мнения, по тем вопросам, которые задали ему участники уголовного процесса. Также оно может быть представлено в виде показаний. Тогда в этом случае разъяснения по интересующим следствие обстоятельствам осуществляется путем вызова специалиста на допрос, где он дает показания (ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ)².

Случаи, при которых и специалист, и эксперт подлежат отводу, одинаковы и выражаются в следующем:

- 1) если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ);
- 2) если является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу (п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ);
- 3) если он находился или находится в служебной или иной зависимости

¹ Смирнов, А. В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А. В., Калиновский К. Б.: Учебник для вузов / А. В. Смирнов. - СПб.: Питер, 2004. – С. 90.

² Дьяконова, О. Г. Заключение и показания эксперта и специалиста // Бизнес в законе. 2015. № 1. С. 114.

от сторон или их представителей (п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ);

4) при выявлении случая, когда разрешение определённых вопросов не входит в компетенцию эксперта или специалиста (п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ).

Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста не является основанием для его отвода¹.

Таким образом, специалистом является лицо со специальными знаниями, участвующее в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для оказания помощи в выявлении, закреплении и изъятии предметов и документов, использовании технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановка вопросов эксперту. За специалистом закреплены определенные права и обязанности. Он может участвовать в производстве уголовного дела, только если его участие обусловлено необходимостью. То есть если при производстве определенных процессуальных действий необходимо применение технических средств или знаний определенной области.

Согласно ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт – это лицо, располагающее необходимыми по делу специальными познаниями, которому предусмотренном УПК РФ порядке было поручено производство судебной экспертизы. В данной норме отмечено, что эксперт – «лицо». Судебно-медицинская экспертиза может быть поручена как конкретному лицу, так и учреждению (юридическому лицу). Между тем, даже в тех случаях, когда судебная экспертиза поручается учреждению, конкретный человек (несколько экспертов) делает это.

Обычно эксперт обладает специальными знаниями в области науки, техники, искусства и (или) ремесла. Что касается государственного судебного эксперта - аттестованного сотрудника государственного учреждения, задачей которого является проведение судебной экспертизы, то следователь (доз-

¹ Агафонов, В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013. С.45.

наватель) обычно не задает вопрос, обладает ли человек особыми знаниями.¹ В соответствии со ст. 13 ФЗ от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» должности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях могут занимать только лица, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. И каждые пять лет уровень их профессиональной подготовки проверяется квалификационными комиссиями специалистов. Глава судебно-медицинской экспертизы поручает этому специалисту провести судебно-медицинскую экспертизу. Он знает квалификацию каждого из сотрудников, которые находятся в его подчинении. Он решает, кто из них обладает специальными знаниями в объеме, необходимом для ответа на вопросы, поставленные в решении или решении о назначении судебной экспертизы.

Другое дело, когда эксперт назначает иное (не занимающего должность в экспертном учреждении) лицо со специальными знаниями. Возможно, у такого человека есть специальный документ, подтверждающий, что он обладает знаниями, необходимыми для проведения исследований, но сам может утверждать, что в настоящее время он забыл много вещей, которые позволили бы ему прийти к объективному выводу. Противоположная ситуация также допустима, когда лицо утверждает, что обладает конкретными знаниями, но не может подтвердить их документами. В любом из этих случаев гражданин не должен признаваться лицом, обладающим специальными знаниями с позиций ч.1 ст. 57 УПК РФ.

Знание для него означает, с одной стороны, внутреннее убеждение человека в том, что он обладает знаниями, навыками и способностями, необходимыми для проведения судебной экспертизы и завершения судебного раз-

¹ Зорин, Л. В. Процессуальные права и обязанности эксперта при назначении экспертизы в судебном разбирательстве / Л. В. Зорин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 19 (152). С. 4.

бирательства, с другой стороны, его наличие документов, подтверждающих соответствующее образование, разрешение на проведение определенного вида судебной экспертизы. В пределах этих знаний, которыми эксперт обладает или как указано в п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, – «в пределах своей компетенции» эксперт дает заключение. Пределы компетенции эксперта, а также его знания в определенной области должны быть подтверждены наличием определенного типа документа и его личной уверенностью, что он может провести исследование и сделать объективный, научно обоснованный и надежный вывод.¹

Эксперт назначается не только для проведения судебной экспертизы, но и для вынесения заключения. Таким образом, во время экспертизы имеют право участвовать люди, не имеющие экспертного статуса. Они могут производить (но чаще - участвовать в производстве) судебную экспертизу. Даже если под надзором эксперта, назначенного в порядке, установленном УПК РФ, для проведения судебной экспертизы, само исследование было проведено стажером (студент, ассистент), эксперт даст заключение. Он несет ответственность за ход и результаты исследования.

По мнению законодателя, экспертом является лицо, назначенное для проведения экспертизы и вынесения заключения, а не лицо, которое провело исследование и подготовило заключение. Лицо, назначенное для проведения судебной экспертизы и дачи заключения, вправе определить, с кем, как он будет проводить экспертизу. Наличие у лица статуса эксперта законодателем не поставлено в зависимость от произведенных им действий. Таким образом, вовлечение экспертом в процесс производства судебной экспертизы и подготовки заключения эксперта других лиц не может поставить под сомнение юридическую силу полученного доказательств – заключения эксперта².

Незаинтересованность эксперта в уголовном деле – основное требование, которое должно соблюдаться при назначении экспертизы. Перечень за-

¹ Петрухин, И. Л. Статья 57. Эксперт // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / И.Л. Петрухин. М.: Юристъ, 2016. С. 88.

² Аверьянова, Т. В. Эксперт: руководство для экспертов органов внутренних дел: учебное пособие / Т. В. Аверьянова. – М.: КноРус: Право и закон, 2017. С. 49

дач, которые должен выполнить эксперт, обширен, но среди них также можно выделить те, которые наиболее важны, если эксперт участвует в процессуальных действиях. К таковым можно отнести проверку ранее полученных и исследованных обстоятельств, также установление, устранение противоречий между ними, и организацию последующих экспертных исследований.

Эксперт не теряет своей процессуальной самостоятельности и независимости даже при том, что его деятельность в рамках возложенного на него задания осуществляется под руководством и контролем следователем. Даже подчиняясь в организационном плане указаниям следователя, у эксперта сохраняются права, которые признаны законом.

В ч. 3 ст. 57 УПК РФ содержатся права эксперта в уголовном процессе. Эксперту предоставлена возможность знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы. Ознакомление может быть в форме предоставления эксперту подлинников или копий документов вместе с постановлением о назначении экспертизы. Не запрещена законом и форма аналогичная ознакомлению защитника с материалами уголовного дела в ходе предварительного расследования. В п. 1 ч. 3 ст. 57 УПК РФ прямо обращено внимание, что эксперт знакомится с материалами уголовного дела, это значит, что до возбуждения уголовного дела у него нет права знакомиться с материалами проверки заявления (сообщения) о преступлении. С указанными материалами эксперт может ознакомиться только после того, как они станут материалами уголовного дела, т.е. после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В ч. 3 ст. 57 УПК РФ закреплены основные права эксперта, но и в других статьях УПК РФ есть перечень прав эксперта:

- знать свои права и обязанности, в том числе основания отвода;
- делать заявления, давать заключение и показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться услугами переводчика;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с

- его участием;
- требовать дополнения протоколов таких следственных действий и внесения в них уточнений;
 - делать подлежащие занесению в протокол следственного действия, в котором он принимал участие, заявления. Некоторые ученые конкретизируют, что эти заявления касаются «неправильного истолкования его заключения или показаний». Между тем это не только подобного рода заявления. Эксперт вправе участвовать не только в следственном действии, именуемым допрос эксперта. С разрешения следователя он может участвовать и в других следственных действиях. И в этом случае он не лишается права делать подлежащие занесению в протокол следственного действия заявления;
 - удостоверить правильность содержания данного протокола следственного действия;
 - при наличии к тому оснований заявить самоотвод;
 - на возмещение понесенных расходов по явке;
 - на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме выполнения их в порядке служебного задания.

В ч. 4 ст. 57 УПК РФ законодатель закрепил запрет эксперту осуществлять определенного рода действия (бездействие). Без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы. Данное обстоятельство означает, что у эксперта нет обязанности спрашивать у следователя (дознателя) или суда разрешение на осуществление подобного рода бесед. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперту также запрещается самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. Эксперт лишь может заявить ходатайство о предоставлении ему необходимых для дачи заключения материалов.

Поэтому он требует от следователя собрать необходимые доказательства. Однако сам эксперт не вправе совершать те же действия, направленные

на сбор доказательств, за исключением проведения судебно-медицинской экспертизы, производство которой поручено ему. В процессе проведения судебной экспертизы эксперт может «собирать материалы», сбор которых определяется по методике проведения назначенного ему исследования.

Следовательно, эксперт и специалист являются независимыми процессуальными фигурами, деятельность которых неодинакова. Эксперт представляет из себя лицо, которое назначается в соответствии с УПК ФР. Он наделен правом проведения судебной экспертизы и составления заключения. Специалист же имеет иной статус. Его деятельность носит больше консультационный и вспомогательный характер. При возникновении такой необходимости, он помогает следователю при обнаружении предметов и документов, изымает и упаковывает их, используя при этом технические средства. Помимо этого в его компетенцию входит разъяснения вопросов сторонам и суду. Его деятельность также регулируется нормами УПК РФ. Экспертные же действия – это самостоятельный процессуальный акт, а деятельность специалиста – это непосредственная часть процессуального акта.

Основное различие между экспертом и специалистом состоит в том, что эксперт дает заключение, отвечая на заданные вопросы, а специалист участвует только в производстве различных следственных действий, в отличие от эксперта, специалист не ведет никаких исследований и не дает заключения, а только помогает следователю, лицу, проводящему расследование, или суду в производстве следственного действия, используя в то же время свои знания и опыт особый. Отличается от порядка назначения экспертизы и порядок привлечения специалиста для оказания помощи следователю¹. Так, каждый эксперт может быть специалистом, то не каждый специалист может быть экспертом. Эти лица, участвуя в уголовном процессе, занимают важное место и играют особую роль в предварительном расследовании и судебном разбирательстве.

¹ Лесковец, М. А. Разграничение компетенции эксперта и специалиста по уровню решения экспертных задач // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 18 (90). С. 55.

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Предъявление постановления о назначении судебной экспертизы

Назначение и производство экспертизы, является одним из наиболее достоверных способов доказывания события преступления или конкретных обстоятельств его совершения. Судебная экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств дела, подлежащих доказыванию, у дознавателя или следователя возникает необходимость проведения исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, которые выходят за рамки его знаний об общеизвестных фактах, общеобразовательной и профессиональной подготовке. Количество экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, увеличивается с каждым годом. Только в экспертной службе МВД за год производится в среднем более 2,3 миллионов экспертиз и исследований. А ведь это только часть огромного количества экспертиз и исследований, производимых в России¹.

На практике, в процессе применения норм уголовно-процессуального законодательства, в части производства судебной экспертизы, возникают проблемы реализации этих норм правоприменителями.

Так, при назначении экспертизы, следователь, согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ, обязан ознакомить лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза с постановлением о ее назначении с последующим разъяснением прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. При несоблюдении этого положения заключение эксперта в совокупности с постановлением о назначении судебной экспертизы можно будет признать полученным с нарушением норм УПК РФ, что будет являться недопустимым доказательством (ст. 75

¹ Мазуренко, П.Н., Мазуренко А.П. Проблемы судебной экспертизы на современном этапе // Ученые записки казанского филиала "Российского государственного университета правосудия". – 2015. – т.11. – С. 186.

УПК РФ). Однако, законодатель не устанавливает порядок ознакомления, а именно не определяет конкретный момент предъявления указанного документа, и должно ли оно быть предъявлено до проведения экспертизы или совместно с полученным заключением эксперта.

По смыслу закона следует, что постановление о назначении судебной экспертизы должно быть предъявлено подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему до ее производства, что вытекает из положений ст. 198 УПК РФ. При предъявлении указанного постановления «пост-фактум», лицо теряет возможность заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту (п. 2-5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ).

Позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу следующая: о «...Указанное процессуальное действие по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы - иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях, в том числе при назначении по уголовному делу судебно-психиатрической экспертизы для определения психического состояния обвиняемого или подозреваемого в случаях, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости. Несоблюдение при назначе-

нии и производстве экспертизы предусмотренных статьей 198 УПК Российской Федерации прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, если таковое имело место, может быть предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам»¹.

Аналогичную точку зрения Конституционный Суд РФ в своем решении²: «Оспоренными нормативными положениями закрепляются порядок назначения судебной экспертизы, а также права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы. В развитие ранее выраженных правовых позиций Конституционный Суд указал, что оспариваемые законоположения предполагают ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника до начала производства экспертизы (при отсутствии объективной невозможности это сделать)».

Но практика идет по пути экономии времени и предъявляет постановление о назначении экспертизы совместно с заключением эксперта, и суды, разрешая ходатайства об исключении заключения эксперта из числа доказательств указывают, что права обвиняемых (подозреваемых) фактически нарушены не были — даже если их ознакомили с постановлением о назначении судебной экспертизы постфактум у них была возможность заявить ходатайства об отводе эксперта, выборе экспертного учреждения и др.³.

Проведя анализ уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья, было выявлено, что аналогичная проблема, была решена в ч. 5 ст. 208 УПК республики Таджикистан и в п. 4 ст. 227 УПК респуб-

¹ По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 N 206-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/> (дата обращения: 25.03.2020).

² Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года: решение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/> (дата обращения: 25.03.2020).

³ Леонтьева, Н.Л. Последствия несвоевременного ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы // Уголовный процесс. — 2011. — № 5 (77). — С. 40-43.

лики Беларусь, а именно до направления постановления о назначении судебной экспертизы в судебно-экспертное учреждение следователь обязан ознакомиться с ним подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля, подвергаемого экспертизе, и разъяснить им права, предусмотренные УПК.

Возможно, что обозначенную проблему следует решить следующим образом: исключить из ч. 1 ст. 198 УПК РФ п. 2,3,4. Также в указанную статью следует включить ч. 1.1 следующего содержания: лица, указанные в ч.1 данной статьи, вправе при предъявлении постановления о назначении судебной экспертизы совместно с заключением эксперта, данного на основании указанного постановления, заявлять ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной судебной экспертизы в конкретном учреждении, о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, а также о включение дополнительных вопросов в постановление о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы.

Анализируя уголовно-процессуальное законодательство в частности аспектов, которые касаются лиц, наделённых полномочиями по назначению исследований и экспертиз. Из этого можно выделить еще одну проблему, касающуюся несовершенства законодательства.

При более углубленном изучении данного вопроса, можно заметить, что доказательственный характер носят только те заключения эксперта, экспертизы по которым были назначены лишь правомочным на это лицом. Также в работах некоторых авторов можно увидеть, что они делают акцент на том, что эффективность назначенной экспертизы обусловлена не только правильным определением круга субъектов, но также и другими факторами.

Такое противоречие законодательства, касающееся непосредственно перечня лиц, которые наделяются полномочиями, и вызывает возникновение

проблем. Действовавшие до принятия Закона № 23-ФЗ¹ положения уголовно-процессуального закона гласили, что правом назначения судебной экспертизы наделены только лица, в производстве которых находилось уголовное дело, — это дознаватель (ст. 41, 223 УПК РФ), следователь (ст. 38, 195 УПК РФ), а также начальник подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ) и руководитель следственного органа (ст. 39 УПК РФ) при возбуждении ими уголовного дела или его принятии к своему производству.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 144 УПК РФ (в редакции Закона № 23-ФЗ) в части, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа «вправе назначить судебную экспертизу, принять участие в ее производстве и получить заключение эксперта в разумный срок...», позволяет говорить о том, что возможность назначить судебную экспертизу в стадии возбуждения уголовного дела получили не только перечисленные лица, но и орган дознания.

Хотя и ранее при реализации требований ст. 157 УПК РФ в ходе производства неотложных следственных действий орган дознания имел право назначить судебную экспертизу и получить ее заключение. Однако Закон № 73-ФЗ² решал более последовательно вопрос о возможности назначения органом дознания судебной экспертизы. В ст. 11 данного закона предусмотрено, что судебно-экспертные учреждения создаются для обеспечения исполнения полномочий, в том числе органов дознания, а также в ч. 1 ст. 19 указано, что, в качестве основания производства судебной экспертизы может выступать постановление, вынесенное, в том числе лицом, производящим дознание (ч. 1 ст. 19).

2.2 Постановка вопросов и материалов при назначении судебной экспертизы

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 N 23-ФЗ // Российская газета. 2013. № 48(6024)

² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ // Российская газета. 2001. № 106.

На практике также возникает такой проблемный момент, как постановка вопросов при назначении экспертизы. В постановлении о назначении экспертизы должен указываться перечень вопросов, подлежащих разъяснению экспертом. Данная норма содержится в п. 3 ч. 1 ст. 195 УПК РФ. На практике можно заметить случаи, когда эксперт, проводя экспертизу, устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, вопросы о которых не были обозначены в постановлении. Согласно ч. 2 ст. 204 УПК РФ эксперту предоставляется право указать эти обстоятельства в своем заключении. Но это именно право, а не обязанность. Дабы преодолеть данную проблему, практикой был выработан следующий порядок действий: при установлении тех обстоятельств, которые не были отражены в вопросах к эксперту, о них сообщается лицу, направившему материалы на исследование, который, свою очередь, корректирует постановление, учитывая данные, установленные экспертом. Но при этом, для следователя и дознавателя имеется менее благоприятный исход данной ситуации, а именно: заключение по экспертизе дается только в рамках тех вопросов, которые были поставлены перед экспертом, а следователь, дознаватель, в последующем вынуждены назначать дополнительную экспертизу. И данный факт существенно замедляет процесс расследования, однако это не противоречит УПК РФ.

При назначении экспертизы, для того, чтобы избежать возможных проблем, целесообразно заранее согласовать вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом. Подобные консультации помогут лицу, уполномоченному назначать экспертизу, избежать ситуаций, с неправильной постановкой вопросов, а вследствие чего, и получением информации, которая не будет иметь значения для расследуемого события. Данную точку зрения выразила в своей научной работе А.В. Хмелева¹.

Можно предположить, что в каждом уголовном деле имеется лицо, которое надеется на то, что возникнут споры после проведения экспертизы, ко-

¹ Хмелева, А. В. Тактические особенности назначения судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С. 13.

торые «сыграют им на руку». И именно это является главной причиной, по которой необходимо консультироваться со специалистом перед назначением экспертизы, так как вероятность того, что результаты ее проведения могут быть оспорены гораздо меньше. Проблема возникает также в том, что данные лица заинтересованы в том, чтобы исход дела разрешился в их пользу и поэтому они вынуждены искать такого эксперта, который сможет доказать, что именно они правы. Поэтому не менее важным является определение компетенции определенного эксперта.

Аспект, о котором также не стоит забывать – это подготовка материалов на экспертизу. Требования, которые должны предъявляться к объектам, поступающим на экспертизу можно сформулировать следующим образом:

- все материалы должна быть собраны в соответствии с законодательством, то есть отвечать свойству допустимости;
- упаковываться все материалы должны должным образом и удостоверяться;
- количество и качество материалов, предоставляемых на экспертизу должно быть достаточным для того, чтобы разрешить в полном объеме разрешить все вопросы поставленные эксперту.

То, с какими именно материалами и объектами сможет ознакомиться эксперт, определяется только следователем и судом, так как данное право на установление пределов ознакомления возложено только на них. Но также существует одно исключение, которое установлено в п. 2 ч. 3 ст. 53 УПК РФ. Эта норма гласит, что эксперт, при необходимости, может ознакомиться с материалами уголовного дела, даже если они не будут в дальнейшем исследоваться, но могут при этом раскрыть механизмы получения данных объектов.

Следователь или суд при назначении судебно экспертизы должны обращать особое внимание на качество, тех объектов, которые поступают эксперту для исследования. Так как именно от этого зависит, будут ли результаты экспертизы полными. Зачастую, перед проведением экспертизы,

следователь знакомит эксперта только с фабулой дела, при этом, не углубляясь в некоторые тонкости, которые могут быть в уголовном деле. В этом случае, возможно, что если даже объекты будут хорошо изучены, но они не будут отвечать свойству достоверности, но выводы, к которым придет эксперт, будут ошибочными. И причина данной ошибки выражена в том, что субъект, назначивший экспертизу, умышленно совершил действия, которые привели к подобному исходу.

При осуществлении осмотра места происшествия, следователем могут быть выявлены различные следы, но не все из них зачастую используются при производстве экспертизы. Данный факт порождает еще одну проблему, так как при назначении определённых видов экспертиз, очень важно, чтобы все объекты, которые были выявлены в ходе осмотра, исследовались экспертом. Помимо этого немало важным является тот факт, что не все следователи ставят перед экспертом те вопросы, ответы на которые смогли бы в полной мере обозначить картину произошедшего события, а также дать больше информации о лице, совершившем противоправное деяние.

Примером преступлений, в производстве которых может возникнуть обозначенная выше проблема, являются дорожно-транспортные преступления. Ведь для того, чтобы заключение эксперта, после назначения таких экспертиз, как трасологическая или автотехническая, имели доказательственное значение и могли использоваться в дальнейшем в уголовном деле, следовательно необходимо разбираться в том, как устроен автомобиль и знать правила его эксплуатации. Если же следователь не имеет достаточного опыта и навыков в том, чтобы правильно в таких случаях изымать обнаруженные материалы, то в дальнейшем же и заключения эксперта будут строиться на ложных фактах¹.

¹ Демидова, Т.В. Проблемные вопросы назначения и производства судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений // В сб.: Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): материалы межвуз. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2009. ч. 2. С. 280—284.

В одном из производств по делу Верховного Суда РФ был обнаружен случай, когда адвокат привел довод, что экспертиза по уголовному делу проводилась по тем материалам, которые ранее не значились, как вещественные доказательства. В данном случае, следует обратить внимание на ст. 199 УПК РФ, в которой не говорится о том, что на экспертизу должны предоставляться только те материалы, которые были признаны вещественными доказательствами. Так же Верховный Суд дополнил, что в УПК не содержится таких требований, как направление на экспертизу только вещественных доказательств. Следовательно, доводы адвоката по этому вопросу были отвергнуты¹.

Еще одной проблемой, которая может возникнуть на практике – предоставление следователем материалов на экспертизу в меньшем количестве, чем необходимо. Лицо, уполномоченное назначать экспертизу, допуская такую ошибку, уже заранее допускает и вероятность того, что эксперт не сможет в полной мере ответить на вопросы, поставленные перед ним, из-за нехватки исходного материала. Совместно с этой проблемой возникает и еще одна, когда объекты исследования не упакованы должным образом, из-за чего они теряют свои свойства и производство экспертизы становится невозможным.

Как показывает практика, встречаются случаи, когда при нехватке материалов для исследования, эксперту приходилось девать заключения по тем объектам, которые на экспертизу ему не предоставлялись. Все этого говорит о его выходе за рамки своих полномочий и признание такого заключения, как недопустимое доказательство. Как следствие, при проверке уголовного дела прокурором, в некоторых случаях оно возвращается следователю на доработку, а именно: для проведения дополнительных экспертиз².

2.3 Проведение судебной экспертизы на договорной основе

¹ Хмелева, А.В. Проблемные вопросы применения норм о назначении и производстве судебных экспертиз и специальных исследований // Российский следователь. 2015. № 6. С. 31—33.

² Хмелева, А. В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключения экспертов // Эксперт-криминалист. М.: Юрист, 2015, № 2. С. 24.

Одним из дискуссионных моментов является возможность проведения экспертизы на договорной основе стороной защиты с последующим приобщением к материалам уголовного дела заключения эксперта. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность защитника привлекать специалиста с целью получения сведений, имеющих значение для уголовного дела. Данные полномочия предусмотрены в п. 3 ч.1 ст. 53 УПК РФ. Также, в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» среди полномочий адвоката указывается право адвоката привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

При заявлении стороной защиты ходатайства о приобщении заключения эксперта к материалам уголовного дела, у следователя возникает дилемма: с одной стороны, исходя из принципа состязательности сторон, и в соответствии со ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать и предоставлять доказательства следователю, а сторона обвинения в свою очередь обязана рассмотреть и оценить представленные доказательства. С другой стороны, приобщение указанных доказательств, в строго формальном смысле, является нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. В ст. 195 УПК РФ указано, что судебная экспертиза назначается по постановлению следователя. В рассматриваемом случае такое постановление следователем не выносилось, соответственно, исследование, проведенное экспертом на договорной основе со стороной защиты, экспертизой в строго формально процессуальном смысле не является. Действия же следователя, отказывающегося в приобщении к материалам уголовного дела заключения эксперта, являются законными и обоснованными¹.

Характерной в этом вопросе является правовая позиция Конституцион-

¹ Галимханов, А. Б. К вопросу о назначении и производстве экспертизы по уголовным делам. // Вестник Башкирского университета. – 2012. – т. 17 (№3). – С. 1434.

ного Суда РФ¹, указывающего, что основанием для производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении является не заявление обвиняемого или его защитника, а постановление органа дознания, предварительного следствия, прокурора или суда; в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом; судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Однако, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, из этих конституционных положений не следует возможность выбора обвиняемым по своему усмотрению любых способов и процедур защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом.

Таким образом, чтобы предоставить защитнику законные основания для назначения судебной экспертизы необходимо внести в соответствующие статьи УПК РФ некоторые изменения. Часть 3 ст. 86 УПК РФ следует дополнить пунктом 4 следующего содержания: «4) назначения судебных экспертиз в негосударственные экспертные учреждения». Также в ст. 195 УПК РФ добавить ч. 1.1: «Защитник, для осуществления своих функций по уголовному делу, вправе назначать производство судебных экспертиз, в порядке, предусмотренном негосударственным экспертным учреждением, без направления соответствующего постановления следователя».

Кроме того, в правоприменительной практике возникают проблемы при назначении судебных экспертиз, которые не входят в перечень осуществляемых государственными экспертными учреждениями. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ и ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза может производиться экспертами негосударственных экспертных учре-

¹Определение Конституционного суда Российской Федерации №145-О от 04 марта 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня А. В. на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 4 ст. 47, п.2 ч.1 ст. 53, ст. 74, 85, 86 УПК РФ» // Российская газета. 2004. №143.

ждений. Верховный Суд РФ в своем постановлении разъяснил, что под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами¹.

Трудности, возникающие при назначении судебной экспертизы во вне государственных учреждениях обусловлены усложнённой процедурой ее назначения. Органами предварительного расследования выработана следующая процедура назначения экспертизы, а именно: первоначально в негосударственное экспертное учреждение направляется запрос об установлении компетенции организации в проведении необходимых исследований, далее, в указанное учреждение направляется постановление о назначении судебной экспертизы, после чего с ним заключается договор по оказанию возмездных услуг и только после проведения всех указанных мероприятий в организацию направляются объекты исследования.

Основная сложность при назначении и производстве судебной экспертизы во вне государственных учреждениях заключается в том, что оплата услуг указанных организаций происходит за счет федерального бюджета, следовательно, при отсутствии средств в соответствующей статье бюджета процесс назначения и производства экспертизы может затянуться. Также, учитывая, что перечень наиболее востребованных видов экспертиз осуществляется государственными экспертными учреждениями, экспертизы особой сложности, в большинстве случаев, осуществляются именно во вне государственных организациях, что в свою очередь предполагает высокую стоимость оплаты необходимого исследования.

Учитывая, что законодательно указанная процедура никак не закреплена

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. №28. // Российская газета. – 2010. – № 296.

на, может быть предложен следующий вариант решения этой проблемы, а именно: регламентировать порядок назначения судебной экспертизы, выработанный правоприменительной практикой, добавив ч. 1.1 в ст. 199 УПК РФ следующего содержания: «При назначении судебной экспертизы в негосударственные экспертные учреждения, следователю необходимо:

- 1) запросить сведения, свидетельствующие о компетенции и надлежащей квалификации эксперта;
- 2) направить постановление о назначении судебной экспертизы в соответствующее в негосударственное экспертное учреждение;
- 3) заключить договор об оказании возмездных услуг между экспертным учреждением и органом предварительного расследования;
- 4) направить в экспертное учреждение материалы, необходимые для производства экспертизы».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было проведено комплексное изучение и анализ теоретических и практических проблем применения специальных знаний из различных областей в раскрытии и расследовании преступлений. На основании проведенного исследования можно сформулировать ряд выводов и предложений.

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения знаний из неправовых сфер в уголовном процессе. Однако в настоящее время столь важное понятие не получило законодательного закрепления.

На основании проведенного исследования, предлагается под специальными знаниями в уголовном процессе понимать систему знаний в области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате соответствующего специального образования и профессионального опыта работы, необходимых для решения вопросов, возникших в ходе уголовного, гражданского, арбитражного судопроизводства, а также при проверке сообщения о преступлении.

Предлагаются следующие признаки специального знания, применяемого в случаях и порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, с целью содействия деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений:

- специальный характер знаний по отношению к знаниям следователя, дознавателя, прокурора, судьи (превышают объем профессиональных знаний адресата доказывания);

- приобретение знаний в рамках специального образования (для научного и ненаучного знания) или самостоятельного обучения (для ненаучного знания);

- совокупность системы научных или ненаучных сведений и практических навыков (умений) по их применению (информационная и практическая компоненты);

- документированный характер таких сведений (их закрепление в специальной или справочной литературе, справках, результатах исследования и т.д.) – объективный характер знания, допускающий проверку;

- использование специальных знаний в целях исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов, явлений;

- получение новой информации в результате применения специальных знаний.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ прямо называет только двух субъектов, применяющих специальные знания в процессуальной форме при расследовании преступлений – это: эксперт и специалист.

В случае с использованием юридических знаний из областей, не входящих в объем профессиональных знаний следователя, можно говорить о привлечении в уголовный процесс лица, применяющего свои профессиональные навыки и умения (опыт). Именно эта составляющая знаний, приобретаемая в рамках работы в определенной сфере деятельности, применяется в случаях дачи специалистом заключения по правовому вопросу, не входящему в орбиту профессиональной сферы деятельности следователя.

Формы применения специальных знаний в ходе расследования преступлений можно подразделить на процессуальные и непроцессуальные.

К процессуальным относятся все перечисленные в УПК РФ случаи использования специальных знаний специалистом в расследовании уголовного дела, за исключением производства контроля и записи телефонных и иных переговоров «по поручению следователя соответствующим органом». Как правило, производство указанных действий относится к сфере оперативно-розыскной деятельности и осуществляется специальным подразделением органа ОРД.

В целом к процессуальным формам участия специалиста в расследова-

нии уголовного дела относятся все манипуляции, совершаемые им в рамках следственных и иных процессуальных действий.

Непроцессуальную форму использования специальных знаний в расследовании преступлений следует определить как не противоречащую закону, но по решению законодателя не столь значимую, чтобы быть закрепленной в УПК РФ, систему правил применения специальных знаний в расследовании преступлений.

Участие сведущих лиц в расследовании уголовных дел повышает эффективность следственных действий, делает их более целенаправленными и полными. Сведущее лицо способно ввести в ряд доказательств те, которые могли быть пропущены следователем в силу его неосведомленности в специальных вопросах. Непроцессуальная деятельность сведущих лиц представляет собой самостоятельные формы действий, не предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом ввиду их незначительности для процесса расследования.

К непроцессуальными формами участия сведущих лиц в уголовном процессе следует признать: консультационную деятельность, справочную деятельность, участие в оперативно-розыскных мероприятиях, проведение предварительных исследований. Однако поскольку подобные исследования проводятся независимо от правоохранительной деятельности, потому надеяться участвующих в них профессионалов в различных областях знаний статусом специалиста необоснованно.

Так, при назначении экспертизы, следователь обязан ознакомить лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза с постановлением о ее назначении с последующим разъяснением прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. При несоблюдении этого положения заключение эксперта в совокупности с постановлением о назначении судебной экспертизы можно будет признать полученным с нарушением норм УПК РФ, что будет являться недопустимым доказательством. Однако законодатель не устанавливает порядок ознакомления, а именно не определяет конкретный момент предъявления

указанного документа, и должно ли оно быть предъявлено до проведения экспертизы или совместно с полученным заключением эксперта.

Решение этой проблемы можно представить следующим образом: исключить из ч. 1 ст. 198 УПК РФ п. 2,3,4 и включить в указанную статью следует ч. 1.1 следующего содержания: лица, указанные в ч.1 данной статьи, вправе при предъявлении постановления о назначении судебной экспертизы совместно с заключением эксперта, данного на основании указанного постановления, заявлять ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной судебной экспертизы в конкретном учреждении, о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, а также о включение дополнительных вопросов в постановление о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы.

На практике также возникает такой проблемный момент, как постановка вопросов при назначении экспертизы. В постановлении о назначении экспертизы должен указываться перечень вопросов, подлежащих разъяснению экспертом. Данная норма содержится в п. 3 ч. 1 ст. 195 УПК РФ. На практике можно заметить случаи, когда эксперт, проводя экспертизу, устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, вопросы о которых не были обозначены в постановлении.

Возможно, для того, чтобы решить эту проблему, имеет место до назначения судебной экспертизы консультироваться с определенным экспертом и совместными усилиями пытаться решить множество трудностей, возникающих при назначении.

Одним из дискуссионных моментов является возможность проведения экспертизы на договорной основе стороной защиты с последующим приобщением к материалам уголовного дела заключения эксперта. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность защитника привлекать специалиста с целью получения сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, чтобы предоставить защитнику законные основания

для назначения судебной экспертизы необходимо внести в соответствующие статьи УПК РФ некоторые изменения. Часть 3 ст. 86 УПК РФ следует дополнить пунктом 4 следующего содержания: «4) назначения судебных экспертиз в негосударственные экспертные учреждения;». Также в ст. 195 УПК РФ добавить ч. 1.1: «Защитник, для осуществления своих функций по уголовному делу, вправе назначать производство судебных экспертиз, в порядке, предусмотренном негосударственным экспертным учреждением, без направления соответствующего постановления следователя».

Кроме того, в правоприменительной практике возникают проблемы при назначении судебных экспертиз, которые не входят в перечень осуществляемых государственными экспертными учреждениями. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ и ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза может производиться экспертами негосударственных экспертных учреждений.

Учитывая, что законодательно указанная процедура никак не закреплена, может быть предложен следующий вариант решения этой проблемы, а именно: регламентировать порядок назначения судебной экспертизы, выработанный правоприменительной практикой, добавив ч. 1.1 в ст. 199 УПК РФ следующего содержания: «При назначении судебной экспертизы в негосударственные экспертные учреждения, следователю необходимо:

- 1) запросить сведения, свидетельствующие о компетенции и надлежащей квалификации эксперта;
- 2) направить постановление о назначении судебной экспертизы в соответствующее в негосударственное экспертное учреждение;
- 3) заключить договор об оказании возмездных услуг между экспертным учреждением и органом предварительного расследования;
- 4) направить в экспертное учреждение материалы, необходимые для производства экспертизы».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174–ФЗ. // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 – ФЗ. //Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. // Российская газета. – 2001. – № 106.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. № 28. // Российская газета. – 2010. – № 296.
6. Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 04.03.2013 N 23-ФЗ// Российская газета. – 2013. – № 48.
7. О Методических рекомендациях (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 №0004/22): письмо ФССП России от 18 сентября 2014 г. №00043/14/56151-ВВ. // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2014. – №11. – С. 10-18.

8. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 [Электронный ресурс]. URL: <http://va-mvd.ru/sudek/archive/41/> (дата обращения: 15.01.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2007. – С. 383.
2. Аверьянова, Т. В. Эксперт: руководство для экспертов органов внутренних дел: учебное пособие / Т. В. Аверьянова. – М.: КноРус: Право и закон, 2017. С. 49.
3. Агафонов, В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013. С.45.
4. Алексеев, А.А. Предварительное криминалистическое исследование следов на месте происшествия. – М., 1987. – С. 6.
5. Аминев, Ф.Г. По вопросу от эволюции понятия «Специальные знания» // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – Уфа, 2015. – С. 15-20.
6. Байков, Ю.Ф. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в российском уголовном процессе / Ю.Ф. Байков // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 10. С. 44.
44. Белкина, Р.С., Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА, 2001. – 990 с.. 2001
7. Большев, В.Г. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / В.Г. Большев, В.А. Панюшкин // Вестник Воронежского государственного университета Серия: Право. 2011. №1. С. 375-385.

8. Васенко, А.В. Некоторые вопросы использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. // Научный портал МВД России. – Москва, 2018. – С. 49-54.
9. Васильев, Ф. П. Доказывание по делу об административном правонарушении: Дис. ... дра юрид. наук. - М., 2006. – С. 95.
10. Галимханов, А. Б. К вопросу о назначении и производстве экспертизы по уголовным делам. // Вестник Башкирского университета. – 2012. – т. 17 (№3). – С. 1433- 1435.
11. Демидова, Т. В. Проблемные вопросы назначения и производства судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений // В сб.: Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): материалы межвуз. науч.-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2009. ч. 2. С. 280—284.
12. Денисов, А.Э. Понятие специалиста и формы его участия в уголовном процессе. / А.Э. Денисов // Образование и право. 2016. № 3. С. 16.
13. Дьяконова, О. Г. Заключение и показания эксперта и специалиста // Бизнес в законе. 2015. № 1. С. 114.
14. Егоров, К. Оценка доказательств как завершающий этап доказывания // Российская юстиция. - 2010. - № 12. – С.45-47
15. Зажицкий, В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. - 2003. - № 7.- С. 23-25.
16. Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. – М., 2004. – С. 14; Сердюков А.В. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью. Дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. – С. 94-95;

- 17.Захохов, З.Ю. Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. канд. юрид. наук / З.Ю. Захохов. Ростов-на-Дону.: НОРМА, 2012. С. 36
- 18.Зорин, Л. В. Процессуальные права и обязанности эксперта при назначении экспертизы в судебном разбирательстве / Л.В. Зорин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2011. - № 19 (152). - С. 4-8.
- 19.Исаенкова, О. В., Афанасьев С. Ф. О способах правового регулирования в области средств доказывания: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 7.- С. 41-48.
- 20.Ищенко, Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – М., 2005. – С. 474.
- 21.Ищенко, Е.П. Российская криминалистика сегодня // Вестник криминалистики. № 4 (20). – М.: Спарк, 2006. – С. 4.
- 22.Когосов, А. П. Получение заключений и показаний специалиста как одна из форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А. П. Когосов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 6 (223). С. 18.
- 23.Курзинер, Е. Э. вопросу об участии специалиста в уголовном процессе // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 28 (100). - С. 55.
- 24.Леонтьева, Н.Л.Последствия несвоевременного ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы // Уголовный процесс. – 2011. – № 5 (77). – С. 40-43.
- 25.Латыпов, В.С. Участие специалиста в Уголовном судопроизводстве России / В.С. Латыпов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3. С. 10-11.
- 26.Мазуренко, П.Н., Мазуренко , А.П. Проблемы судебной экспертизы на современном этапе // Ученые записки казанского филиала "Российско-

- го государственного университета правосудия". – 2015. – т.11. – С. 185-190.
- 27.Мамошин, М.А. Участие специалиста в следственных действиях: разграничение функций / М.А. Мамошин // Научный портал МВД России. 2014. № 11. С. 6.
- 28.Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Дисс... докт. юрид. наук. – М., 1993. – С. 98.
- 29.Нестеров, А.В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений. Дисс... докт. юрид. наук. – М., 2001. – С. 43.
- 30.Петрухин, И. Л. Статья 57. Эксперт // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / И.Л. Петрухин. М.: Юристъ, 2016. С. 88.
- 31.Плесовских, Ю. Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. - 2008. - № 7. - С. 21-24
- 32.Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М., 2017. С. 128.
- 33.Селина, Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе. Дисс. докт. юрид. наук. – Краснодар, 2003. – С. 82.
- 34.Сердюков, А.В. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью. Дисс. канд. юрид. наук. Москва, 2006. – С. 94-95.
- 35.Смирнов, А. В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А. В., Калининский К. Б.: Учебник для вузов / А. В. Смирнов. - СПб.: Питер, 2004. – С. 146. Степанов, В. В., Специальные знания в уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / В. В. Степанов, Л. Г. Шапиро. – М.: Юрлитинформ, 2008.
- 36.Трифонов, Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений. Дисс...канд. юрид. наук. –

Иркутск, 2006. – С. 91.

37. Хмелева, А. В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключения экспертов // Эксперт-криминалист. М.: Юрист, 2015, № 2. С. 23—27.
38. Хмелева, А. В. Проблемные вопросы применения норм о назначении и производстве судебных экспертиз и специальных исследований // Российский следователь. 2015. № 6. С. 31—33.
39. Хмелева, А. В. Тактические особенности назначения судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С. 12—15.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного суда Российской Федерации №145-О от 04 марта 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня А. В. на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 4 ст. 47, п.2 ч.1 ст. 53, ст. 74, 85, 86 УПК РФ» // Российская газета. 2004. №143.
2. По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 N 206-О [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/> (дата обращения: 25.03.2020).
3. Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года: решение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/> (дата обращения: 25.03.2020).

4. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу [Электронный ресурс]. URL: <http://upkod.ru/chast-2/razdel-8/glava-27/st-195-upk-rf/kommentarii>. (дата обращения: 10.03.2020).