

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОТРУДНИКОВ
ПРОВОХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02. 2015.164. ВКР

Руководитель работы,

_____ 2020 г.

Автор работы, студент
группы Ю-516

_____ 2020 г.

Нормоконтролер,

_____ 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Выпускная
квалификационная работа
«Юридическая ответственность
сотрудников правоохранительных
органов»: ФГАОУ ВО
«ЮУрГУ (НИУ)», Ю- ,
библиогр. список – наим. 54.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении к сотрудникам правоохранительных органов, мер государственного принуждения за совершенное противоправное деяние.

Предметом исследования является действующее законодательство РФ, в том числе законодательство, регламентирующее вопросы ответственности должностных лиц и организаций, регулирующее порядок возмещения ущерба гражданам, причиненного должностными лицами или государственными органами; научные исследования по данной проблеме; деятельность правоохранительных органов: правовые возможности граждан по защите своих прав, свобод, законных интересов, отечественная научная литература по теории права и государства, уголовному, административному, гражданскому, уголовно-процессуальному, гражданско-процессуальному праву: состояние дисциплины и законности в органах внутренних дел: ответственность сотрудников этих органов.

Цель выпускной квалификационной комплексное изучение проблемы юридической ответственности, её понятия, признаков, видов с позиций неотъемлемых прав человека, формирования гражданского общества и правового государства, а также ее роли и значения в деятельности органов внутренних дел и их сотрудников.

В работе освещены понятия «юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов», «сотрудник правоохранительных органов», «сотрудник органов внутренних дел», «юридическая ответственность сотрудников прокуратуры» усовершенствованы методы предупреждения применительно к преступлениям, совершаемым сотрудниками правоохранительных органов, отражена актуальность данных методов и позитивные последствия их использования в правоохранительной деятельности.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения автора по проблемам, связанным с организацией расследования и раскрытия и предупреждения противоправных деяний,

совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, Результаты исследования могут быть полезны при разработке программ обучения юристов, а также в преподавании предметов «Правоохранительные органы», «Уголовно-процессуально право», «Административный процесс».

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	2
1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	5
1.1	Понятие и значение юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.....	5
1.2	Виды юридической ответственности (уголовная, дисциплинарная, гражданско-правовая, административная) ..	18
2	ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	
2.1	Особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел	26
2.2	Особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников следственного комитета	38
2.3	Особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников прокуратуры	58
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Государственная правоохранительная служба – сложный социально-правовой институт, изучение которого требует комплексного анализа его социальных и юридических основ. Данный институт представляет собой систему правовых норм, регламентирующих государственно-служебные отношения, т.е. права, обязанности, ограничения, запреты; стимулирование, ответственность служащих, прохождение государственной правоохранительной службы, порядок возникновения и прекращения служебных отношений. В этом отчётливо проявляется институциональный характер государственной правоохранительной службы.

Государственная служба в органах внутренних дел – это вид государственной службы, который занимает особое место в механизме государственной власти, обладает специфическими средствами укрепления порядка и законности, противодействия преступности и правонарушений, обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

Вследствие этого государственная служба в органах внутренних дел должна быть урегулирована нормами права, проверенными наукой и практикой и при этом отвечать потребностям общества.

Актуальность темы исследования обусловлена:

- недостатками в сфере правового регулирования труда сотрудников органов внутренних дел;
- недостаточно эффективно функционирующей системой защиты прав сотрудников органов внутренних дел;
- малым количеством научных исследований по проблемам правового регулирования труда сотрудников органов внутренних дел;
- объективной потребностью в теоретической разработке проблем правового регулирования труда сотрудников органов внутренних дел.

Актуальность избранной темы определяется и необходимостью теоретического осмысления правовых и организационных основ

государственной службы в органах внутренних дел Российской Федерации (полиции) и поиском повышения эффективности деятельности этих органов.

В правовой литературе последних лет вопросам правового регулирования государственной службы в целом и органах внутренних дел в частности уделяется повышенное внимание. Однако комплексные исследования, имеющие своим специальным предметом проблемы правового регулирования государственных служащих в органы внутренних дел Российской Федерации, практически отсутствуют.

Объект исследования – правовые и организационные основы государственной службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие юридическую ответственность государственных служащих в органах внутренних дел Российской Федерации.

Целью исследования является выявление ответственности сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации.

Задачи исследования:

- 1). Изучить общую характеристику юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов;
- 2). Проанализировать особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, позволяющий рассматривать явления в их развитии и взаимосвязи. Также применялись общенаучные (анализ, системный и структурный подходы) и частно-научные методы исследования (сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический и др).

Степень разработанности проблемы. Анализ доктринальных источников юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов показал, что нижеперечисленные авторы освещали отдельные вопросы юридической ответственности: Алехин А. П., Бахрах Д. Н., Беляева

Е.Е., Бялт В.С., Рогожкина Е. А., Рыжаков А. П., Серков П.П., Хореев А.А. и другие.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Постановления Правительства РФ, Приказы МВД России.

Библиографическую основу исследования составили работы российских учёных Кузьмин И.А., Лапина М. А., Малыхина Т. А., Мальцев Е. П., Нагорных Р. В., Остапенко А. Г., Покозий В. В.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что определены основные направления совершенствования правового регулирования служебных отношений государственных служащих в органах внутренних дел и предложены практические рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и практики его применения.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

1.1 Понятие и значение юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов

В общем понимании юридическая ответственность – обязанность правонарушителя претерпевать особые, заранее установленные государством в санкциях правовых норм меры государственно-правового принуждения за совершенное правонарушение в установленном для этого процессуальном порядке.

Некоторые авторы, например такие, как О.С. Иоффе пишут, что юридическая ответственность это «мера государственного принуждения, основанная на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающееся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничения личного или имущественного порядка»¹.

Мы считаем, что юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государственного принуждения, но возникает только после установления факта правонарушения, особенно наличия в нем состава правонарушения. Таким образом, состав правонарушения – это фактическое основание юридической ответственности, а норма права – правовое основание, без нее юридическая ответственность не существует.

Так же по смыслу ст. 15 Федерального Закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

¹ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.bestreferat.ru/referat-247131.html#_ftn6 (дата обращения 30.05.2020).

законодательные акты Российской Федерации"¹ мы можем выделить, что является юридической ответственностью сотрудников органов внутренних дел, то есть это ответственность, которую несут сотрудники органов внутренних дел за совершение преступления, за совершение административного правонарушения, за нарушения служебной дисциплины. Так же мы можем сказать, что юридическая ответственность сотрудника органов внутренних дел – это составная часть его специального правового статуса как должностного лица.

Говоря об особенностях юридической ответственности отметим следующее:

- это ответственность за действие (бездействие), которое уже имело место, произошло;

- устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение.

В общем юридическая ответственность подразумевает обязанность субъекта права:

- нести лишения имущественного характера: уплату штрафа, конфискацию, возмещение причинённого ущерба;

- нести лишения личного характера: лишение свободы, обязанность претерпевать лишения, связанные с ущербом социальному престижу.

Однако в данном параграфе речь будет идти о юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов в целом.

Для начала дадим определение понятию «сотрудник правоохранительных органов». Шурыгина А.А. пишет, что наиболее точно понятие «сотрудник правоохранительного органа» сформулировано Добродеевым С.А, он писал «сотрудник – это должностное лицо федерального органа исполнительной власти, основной функцией которого

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2017. № 27. Ст. 3929.

является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью и иными правонарушениями, принятый в установленном законом порядке на специальную службу, и которому присвоено специальное звание или классный чин, предусмотренное федеральным законом»¹.

Оглядываясь на принцип равенства всех перед законом и судом виды и меры юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов определяются видами совершенными ими правонарушениями и степенью общественной опасности эти нарушений. То есть за неправомерные деяния сотрудники правоохранительных органов должны нести гражданско-правовую, материальную, административную, дисциплинарную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Касаясь вопросов юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов следует различать противоправные деяния, которые совершены сотрудниками в прямой связи с реализацией должностных полномочий и в отсутствие такой связи, в качестве «рядового» гражданина. Законодатель разграничивает вид и меры ответственности, в том числе и по этому основанию, и исходя из их учёта конструирует специальные составы правонарушений и субъектный состав юридической ответственности².

В законодательстве учитывается и правовой статус тех лиц, которые осуществляют служебную и трудовую деятельность в правоохранительных органах. Рассмотрим на примере лиц, работающих в органах внутренних дел, не относящихся к должностным, это, например, работники образовательной организации высшего образования федерального органа исполнительной

¹ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. [Электронный ресурс]. URL: https://www.bestreferat.ru/referat-247131.html#_ftn6 (дата обращения 30.05.2020).

² Шурыгина А. А. Понятие сотрудник правоохранительных органов // Молодой ученый. 2019. № 4 (242). С. 354-355. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/242/55987/> (дата обращения: 30.05.2020).

власти в сфере внутренних дел, работники бухгалтерий, программисты, водители и другие, если они не аттестованы. Они, в отличие от аттестованных сотрудников (имеющих воинское звание и специальность), работают в системе органов внутренних дел не по контракту, а по трудовому договору. Данные работники, в отличие от сотрудников несут юридическую ответственность на общих основаниях, на них не распространяется диспозиция статьи 15 Федерального Закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" о котором мы говорили выше, ведь его действие распространено только на лиц, имеющих специальные звания и проходящих службу в Росгвардии.

Вообще данный подход позволяет говорить о наличии юридической ответственности самих органов внутренних дел и ответственности сотрудников органов внутренних дел, то же самое касается и сотрудников правоохранительных органов в целом.

Говоря о примерах, то проанализируем нормы налогового законодательства, а именно статью 37 Налогового кодекса Российской Федерации, где прямо говорится, что «органы внутренних дел несут ответственность за убытки, причинённые налогоплательщикам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников этих органов при исполнении ими служебных обязанностей». К данной норме привязывается специфика, установленная гражданским законодательством, то есть в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа либо органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред

возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Исходя из статуса органов внутренних дел как системы федеральных органов исполнительной власти, вред во всех случаях возмещается за счет казны Российской Федерации казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, как это и указывается в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Мы считаем важным рассмотреть и такой вид юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, как материальная ответственность. Опять же для примера мы будем брать сотрудников органов внутренних дел. Материальная ответственность связана с хозяйственной деятельностью, материально-техническим снабжением и финансовым обеспечением органов внутренних дел, а так же считается самостоятельным видом юридической ответственности (более подробно о видах юридической ответственности мы поговорим в следующем параграфе данной работы). Материальная ответственность, несмотря на определенную сходность с имущественной ответственностью, установленной гражданским законодательством, отличается сферой совершаемых нарушений и мерами ответственности.

Возникновение материальной ответственности в сфере трудовых отношений связано с причинением ущерба имуществу работодателя его работниками при исполнении ими трудовых обязанностей. Согласно действующему законодательству на часть отношений, возникающих при прохождении службы в органах внутренних дел, распространяются нормы трудового законодательства. Область материальной ответственности как раз и является такой частью отношений. Общие правила трудового законодательства распространяются на сотрудников органов внутренних дел и в силу специальных актов. Например, ч. 4 ст. 33 Федерального закона «О полиции» прямо устанавливает, что «за ущерб, причинённый федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному

органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несёт материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации»¹. То есть, вопросы материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел, как и сотрудников правоохранительных органов в целом, должны рассматриваться во взаимосвязи с нормами Трудового кодекса Российской Федерации, а именно это статья 21 и глава 39, а так же иными специальными нормативно-правовыми актами.

Нормами трудового законодательства установлена обязанность возместить прямой действительный ущерб, то есть реальное уменьшение или ухудшение наличного имущества, а также необходимость произвести затраты на приобретение, либо восстановление имущества.

Статьями 242 и 245 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел может быть полной или ограниченной. Ограниченная материальная ответственность возмещается в размере прямого ущерба, но не более среднего месячного заработка причинителя ущерба.

Возмещение ущерба в полном размере осуществляется в следующих случаях:

- когда на сотрудника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причинённый при исполнении трудовых (служебных) обязанностей;
- при недостатке ценностей, которые были ему вверены на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу;
- при умышленном причинении ущерба;
- когда ущерб был причинён в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения;

¹ Алехин А. П. Административное право России. М.: Изд-во Зерцало-М, 2017. С. 78.

- когда ущерб наступил в результате преступных действий сотрудника, установленных приговором с уда;
- при разглашении сведений, составляющих охраняемую законом тайну, в случаях, предусмотренных федеральными законами;
- когда ущерб причинён не при исполнении сотрудником трудовых (служебных) обязанностей.

По итогу мы можем сказать, что существует общее правило для юридической ответственности сотрудника органов дел в контексте его служебной деятельности; сотрудник несёт повышенную ответственность за нарушение норм права, так как наделен большим объемом прав и обязанностей по отношению к гражданину.

То есть к особенностям юридической ответственности сотрудника внутренних дел можно отнести:

- 1) более широкий круг оснований для ответственности;
- 2) наличие оснований ответственности, применяемых только к сотрудникам внутренних дел как к служащим;
- 3) повышенный уровень ответственности в отношении тех её видов, которые распространяются и на граждан;
- 4) возникновение составов правонарушений как непосредственного результата наличия государственно-властных полномочий.

По итогу данного параграфа выведем определение юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов – это правоотношение, в которое вступает государство в лице его компетентных органов, и правонарушитель в лице сотрудника правоохранительного органа, на которого возлагается обязанность претерпевать определенные лишения за совершенные им в форме действия или бездействия нарушения в установленном законодательством процессуальном порядке, имеющая более широкий круг оснований в отличии от юридической ответственности граждан, а так же имеющая основания, которые применяются только к сотрудникам правоохранительных органов, имеющих специальное звание.

В следующем параграфе данной работы мы более подробно рассмотрим виды юридической ответственности, такие как уголовная, дисциплинарная, гражданско-правовая, административная.

1.2 Виды юридической ответственности (уголовная, дисциплинарная, гражданско-правовая, административная)

В данном параграфе мы поговорим как о видах юридической ответственности в общем, так и о видах юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов на примере органов внутренних дел.

Традиционно выделяются четыре вида юридической ответственности:

- гражданско-правовая;
- административная;
- уголовная;
- дисциплинарная.

Так же некоторыми авторами выделяется пятый вид ответственности, под названием «материальная», которая ранее была нами частично освещена.

1. Гражданско-правовая ответственность. Данный вид юридической ответственности возникает в результате неисполнения и (или) ненадлежащего исполнения виновным лицом своих обязанностей, которые предусмотрены гражданским правом, что нарушает интересы другого лица. Такой вид юридической ответственности носит имущественный характер, а заключается в применении к правонарушителю мер воздействия экономического и компенсационного характера. То есть речь идет о том, что потерпевшему лицу возмещаются причинённые убытки и вред, уплачивается неустойка или пени (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации говорит, что: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего

исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков») В соответствии с нормами гражданского права, ответственность наступает за действие или бездействие, противоречащее предписаниям закона или положениям заключенного договора. Например, при нарушении имущественных или личных прав граждан, при неисполнении виновным лицом возложенных на него обязанностей, при злоупотреблении полномочиями.

2) Административная ответственность представляет собой применение должностными лицами или государственными органами наказаний к лицам, нарушившим положения административного законодательства.

Субъектами административной ответственности являются как граждане, так и различные организации. Она не предполагает увольнения с работы или судимости, выражается в наложении штрафных санкций, аресте на незначительный срок или в ограничении использования какого-либо права. Например, за нарушение правил дорожного движения водители могут быть лишены права управления транспортным средством на определенный срок (Глава 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Административные правонарушения в области дорожного движения»).

3) Уголовная ответственность означает меры, применяемые государственными органами к виновному лицу в связи с совершением преступления. Это форма негативной реакции общества на противоправное поведение гражданина. Она выражается в причинении физических, имущественных и моральных лишений нарушителю закона, целью которых является предотвращение новых преступлений.

Субъектом, применяющим уголовную ответственность к гражданам, является государство. Формальным основанием для ее возникновения служит обвинительный приговор суда, реальным основанием – общественно-опасное деяние, а юридическим – признаки состава преступления, предусмотренные

Уголовным кодексом Российской Федерации (ст. 8 УК РФ «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»).

4) Дисциплинарная ответственность предполагает меры, применяемые руководством предприятия или учреждения к сотруднику в связи с совершением дисциплинарного проступка. В соответствии с действующим трудовым законодательством, работники обязаны добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности. Дисциплинарная ответственность представляет собой обязанность сотрудника предприятия или учреждения понести наказание за нарушение внутреннего трудового распорядка. В качестве дисциплинарного взыскания может выступать выговор или строгий выговор, понижение в должности и даже увольнение с работы.

Однако, касательно сотрудников правоохранительных органов существуют различия в содержании видов юридической ответственности относительно общих видов ответственности.

Рассматривая в качестве примера сотрудников органов внутренних дел скажем, что раньше мы уже ссылались на ст. 15 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», именно в ней и закрепляются виды ответственности, которой могут быть подвергнуты сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации. В данной статье выделяются:

- уголовная ответственность (ч. 1 ст. 15 указанного ФЗ);
- дисциплинарная ответственность (ч. 2 ст. 15);
- административная ответственность (ч. 2 ст. 15).

В ч. 5 указанной нами статьи говорится, что : «Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской

Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим иском (заявлением), на этом основании многие авторы так же выделяют и материальную ответственность сотрудников правоохранительных органов (в рассматриваемом нами случае сотрудников органов внутренних дел).

В основе представленного выше регулирования заложены нормы Конституции Российской Федерации, а именно статьи 52, в которой сказано, что: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Так же основой является и статья 53 Конституции, в которой установлено, что : «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц». Данные нормы Конституции развиваются гражданским законодательством Российской Федерации, так в ст. 16 Гражданского кодекса мы видим следующее положение: «Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим

субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием» о чем говорит и такой автор, как Кузьмин И.А.¹

Сперва разберем такой вид ответственности, как гражданско-правовая. В предыдущем параграфе мы выявили, что сотрудники органов внутренних дел являются государственными органами, соответственно мы не можем игнорировать и норму закрепленную в статье 1069 Гражданского кодекса, которая гласит, что: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования».

Следующая статья (ст. 1070) регулирует ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В соответствии с ней причиненный гражданину вред в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, должен быть возмещен за счет казны Российской Федерации либо за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия,

¹Кузьмин И.А. Специфика публично-правовой ответственности // Lex Russica. 2017. № 6 (127). С.39–43.

прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. Примером может служить определение № 11-4969/2017 от 24 апреля 2017 г. по делу № 11-4969/2017: «Кукушкина О.В. обратилась в суд с иском к ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области о взыскании компенсации морального вреда в размере **** руб., расходы на оплату юридических услуг - **** руб., по оплате госпошлины - **** руб. В обоснование иска указала, что 25 августа 2016 года она была незаконно привлечена к административной ответственности по ч.1 ст. 12.29 КоАП РФ. Решением начальника ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области от 05 сентября 2016 года указанное постановление о наложении на нее штрафа в размере **** руб. отменено, в связи с отсутствием события административного правонарушения, производство по делу прекращено. Истица указывает, что действиями сотрудника ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области ей причинены нравственные страдания, она испытала чувство унижения, подавленности, позора, поскольку действия происходили недалеко от её дома в присутствии соседей и знакомых ... судебная коллегия определила: «Взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Кукушкиной О.В. компенсацию морального вреда **** (****) рублей, убытки - **** (****) рублей, судебные расходы - **** (****) рублей.»¹.

Вторая часть указанной статьи устанавливает, что в ред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, который не повлек последствий, предусмотренных частью 1

¹ Определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда № 11-4969/2017 от 24 апреля 2017 г. по делу № 11-4969/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://onlinegibdd.ru/uploads/library/Vozmeshchenie-ushcheba-ot-nezakonnyh-dejstvij-gibdd.pdf> (дата обращения 30.05.2020).

ст. 1070 ГК РФ, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

Предъявление иска о возмещении на основании ст. 1069 ГК РФ в судах, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов, и рассмотрение этого иска с уведомлением о общей юрисдикции или арбитражным судом осуществляются в соответствии с подведомственностью по общим правилам гражданского производства, об этом так же пишет Лапина М.А. в своей монографии¹.

Согласно ст. 1082 части второй ГК РФ, в случае удовлетворения требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре, то есть предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь или возместить причиненные убытки (ч. 2 ст. 15 части первой ГК РФ). Как определено в норме, в которой сделана отсылка (ч. 2 ст. 15 части первой ГК РФ), под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)².

Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов, осуществляется в соответствии с положениями гл. 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению

¹ Лапина М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография. Москва: Финансовый университет. 2016. С. 13.

²Малыхина Т. А. К вопросу о принципах дисциплинарного производства, осуществляемого в органах внутренних дел // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т.25. Вып. 4. С. 121-124.

взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Часть 5 статьи 15 Закона № 342-ФЗ также устанавливает, что в случае возмещения Российской Федерацией вреда, причинённого противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику органов внутренних дел в размере выплаченного возмещения. При этом предусматривается, что данное право реализуется путем обращения указанного федерального органа в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

Вышеуказанное положение основано на норме ч. 1 ст. 1081 ГК РФ, согласно которой лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и тому подобное), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Таким образом, судебная практика исходила из того, что в случае, если вред, причиненный ненадлежащим исполнением служебных обязанностей сотрудниками органов внутренних дел, возмещен за счёт казны Российской Федерации, прокурор в интересах Российской Федерации вправе в порядке регресса обратиться в суд с иском к тем сотрудникам органов внутренних дел, по чьей вине причинен вред.

Следующий рассматриваемый нами вид ответственности – дисциплинарная ответственность. Помимо указанной нами статьи 15 Закона № 342-ФЗ, в рамках регламентации наложения дисциплинарных взысканий, сделана отсылка к следующим статьям Закона № 342-ФЗ:

- ст. 47, содержащей общие положения о служебной дисциплине;

- ст. 49, определяющей понятия нарушения служебной дисциплины и грубого нарушения служебной дисциплины;
- ст. 50, предусматривающей виды дисциплинарных взысканий;
- статей 51, 51.1 устанавливающей порядок наложения на сотрудников ОВД дисциплинарных взысканий.

Вообще дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел имеет два аспекта, такие как материальный (он состоит в определении перечня дисциплинарных взысканий) и процессуальный (состоящий в проведении служебной проверки, сборе доказательств, подтверждающих виновность сотрудника, оформлении процессуальных документов и другое).

Разберем, что же является нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком). Им признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации, Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента, правил внутреннего служебного распорядка органа внутренних дел или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав.

При всем это грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел исходя из ст. 49 Закона № 342-ФЗ является:

- 1) несоблюдение сотрудником ограничений и запретов, установленных законодательством РФ;

2) отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени;

3) нахождение сотрудника на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения либо отказ сотрудника от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

4) совершение сотрудником виновного действия (бездействия), повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей, создание помех в работе или приостановление деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения либо причинение иного существенного вреда гражданам и организациям, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

5) разглашение сотрудником сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну, конфиденциальной информации (служебной тайны), ставших ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

6) небрежное хранение сотрудником вверенных для служебного пользования оружия и патронов к нему, повлекшее его (их) утрату, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

7) отказ или уклонение сотрудника от прохождения медицинского освидетельствования (обследования) в случаях, если обязательность его прохождения установлена законодательством РФ;

8) неявка сотрудника без уважительной причины на заседание аттестационной комиссии для прохождения аттестации;

9) умышленное уничтожение или повреждение сотрудником имущества, находящегося в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа

или подразделения, повлекшие причинение существенного ущерба, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

10) нарушение сотрудником требований охраны профессиональной служебной деятельности (охраны труда) при условии, что это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на службе, пожар, аварию, катастрофу) либо заведомо создало реальную угрозу наступления таких последствий, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

11) совершение сотрудником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, виновных действий, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя;

12) принятие сотрудником необоснованного решения, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, находящегося в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, неправомерное его использование или иное нанесение ущерба такому имуществу;

13) непредставление сотрудником сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

14) сокрытие сотрудником фактов обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения;

15) публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в СМИ, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, в том числе в отношении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, если это не входит в служебные обязанности сотрудника.

Сотрудник органов внутренних дел привлекается к дисциплинарной ответственности только за то нарушение служебной дисциплины, в совершении которого установлена его вина, при этом порой не имеет принципиального значения, какой был при этом умысел сотрудника – прямой или косвенный, совершен дисциплинарный проступок по небрежности или по неосторожности.

Исходя из этого, дисциплинарное взыскание должно соответствовать тяжести совершенного проступка и степени вины соответствующего сотрудника. Таким образом, при определении вида дисциплинарного взыскания должны приниматься во внимание: характер проступка; обстоятельства, при которых он был совершен; прежние поведение сотрудника, совершившего проступок; признание им своей вины; его отношение к службе; знание правил ее несения и другие обстоятельства, которые могут смягчить или отягчить ответственность сотрудника. При малозначительности совершенного дисциплинарного проступка начальник может освободить сотрудника от дисциплинарной ответственности и ограничиться устным предупреждением.

Следующий рассматриваемый нами вид ответственности – административная. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел представляет собой особый вид административной ответственности, который характеризуется применением специфических мер административного наказания к специальному (определенному Федеральным законом от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») кругу субъектов. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел характеризуется двумя основными признаками:

- а) специальным субъектным составом;
- б) ограниченным перечнем фактических оснований привлечения к административной ответственности, в качестве которых выступают

административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места службы, главой 12, статьей 14.9, частью 3 статьи 14.32, главами 15 и 16, статьями 17.3, 17.7 - 17.9, частями 1 и 3 статьи 17.14, статьями 17.15, 18.1 - 18.4, частями 2.1, 2.6 статьи 19.5, статьями 19.5.7, 19.7.2, частью 5 статьи 19.8 и статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места службы) КоАП РФ.

Основания наступления административной ответственности для сотрудников органов внутренних дел и особый порядок привлечения к ответственности определяется ст. 2.5 КоАП РФ. Так, в соответствии с данной статьей, сотрудники органов внутренних дел несут ответственность за административные правонарушения в соответствии с нормативным правовым актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных органах. Нормативно-правовым актом, определяющим деятельность сотрудников органов внутренних дел является Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. В данном законе, в частности главе 6 (Правовое положение сотрудников полиции) содержатся основные сведения об ответственности полицейских. Часть 2 ст. 2.5 КоАП РФ в качестве исключения не содержит ст. 5.59 КоАП РФ. Таким образом, за нарушения порядка рассмотрения обращений граждан, которые имеют специальные звания сотрудников органов внутренних дел, привлечению к административной ответственности не подлежат, а несут наказание в дисциплинарном порядке.

Кроме того, статья 33 Закона «О полиции» содержит в себе сведения об ответственности сотрудника полиции:

1. Сотрудник полиции независимо от занимаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие) и за отдаваемые приказы и распоряжения. Данный пункт означает, что сотрудник несет ответственность

за совершенные им действия в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. За противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом.

3. Вред, причиненный гражданам и организациями противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

4. За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции, либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудники полиции несут материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

Основанием для привлечения к административной ответственности государственных служащих могут выступать: специальные составы административных правонарушений, а так же нарушения иных законодательств, за которые Особенной частью КоАП РФ установлена административная ответственность в виде – предупреждения, административного штрафа и дисквалификации.

В качестве примера можно привести следующий случай: «В ходе проверки в отдел полиции в соответствии со ст.ст. 6, 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» был направлен запрос о предоставлении необходимых сведений. Однако законные требования прокурора должностными лицами полиции были проигнорированы, сведения не предоставлены, а по итогам проверки доводы заявителя о ненадлежащем рассмотрении его заявления подтвердились.

Прокуратурой внесено представление и в отношении и.о. начальника отдела полиции возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ (умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным

законом). Виновное лицо судом привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 000 руб»¹.

Следующий вид рассматриваемой нами юридической ответственности – уголовная.

Уголовная ответственность наступает при совершении сотрудником правоохранительных органов неправомерных действий, с использованием полномочий, которыми наделен нарушитель в силу своего служебного положения. Сотрудник правоохранительных органов, как должностное лицо, является специальным субъектом преступления.

Можно выделить несколько групп преступлений, за совершение которых возможно привлечение должностного лица к уголовной ответственности:

- преступные деяния, объектом которых является нерушимость государственной власти, а также интересы госслужбы;
- преступные деяния против правосудия;
- общественно-опасные действия или бездействие, объектом посягательства которых являются права, интересы и свободы граждан.

В отличие от других видов юридической ответственности, привлечение к уголовной ответственности допускается только на основаниях, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Применение при назначении наказания других нормативно-правовых актов, равно как и использование аналогии права, недопустимо.

Последний вид ответственности, который мы рассмотрим в рамках данного параграфа, это материальная ответственность. В части 6 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусмотрено, что сотрудник ОВД несет материальную ответственность за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/regionalnews/news-1747510/> (дата обращения 30.05.2020).

органу, подразделению. В отношении порядка и случаев несения такой ответственности данная норма отсылает к трудовому законодательству.

Материальная ответственность работника регламентирована главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации, которую открывает статья 238, предусматривающая следующее¹:

- работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Упущенная выгода взысканию с работника не подлежит (ч. 1).

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (ч. 2).

Следует отметить, что в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 ноября 2006г. № 52 (в ред. от 28.09.2010г.) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» были разъяснены порядок применения норм главы 39 ТК РФ.

Подводя итог данной главе, следует отметить, что мы:

- проанализировали юридическую ответственность сотрудников правоохранительных органов, дали такое понятие, как «юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов»;

- отграничили такие понятия, как «противоправные деяния, совершенные сотрудниками в прямой связи с реализацией должностных полномочий» и в отсутствие такой связи, в качестве «рядового» гражданина;

¹Мальцев Е. П. О проблемах и перспективах развития механизма административно-правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел // Молодой ученый. 2016. № 20. С. 539–541.

- разграничили понятия юридической ответственности органов внутренних дел в целом и сотрудников внутренних дел;
- проанализировали материальную ответственность сотрудников органов внутренних дел выделив ее в самостоятельный вид юридической ответственности; провели взаимосвязь между нормами Трудового кодекса Российской Федерации и иных специальных нормативных правовых актов;
- исследовали и проанализировали такие виды юридической ответственности, как уголовная, дисциплинарная, гражданско-правовая и административная применительно к сотрудникам правоохранительных органов. Был проведен анализ правоприменительной практики по привлечению к юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, были выявлены поводы и основания для наступления данного вида ответственности.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

2.1 Особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел

Рассмотрим особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел на примере правоприменительной практики привлечения к дисциплинарной ответственности.

Правоприменительная практика связана с достаточно частым рассмотрением судами дел по спорам, сопряженным с прохождением службы сотрудниками органов внутренних дел. Также, часто рассматриваются дела о привлечении сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности в виде наложения предусмотренных законодательством дисциплинарных взысканий, в том числе в виде увольнения.

Наука отмечает существование проблемных аспектов увольнения сотрудников из органов внутренних дел по основанию совершения проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, как в теории, так и на практике. Особо актуальным является рассмотрение ситуаций увольнения сотрудника за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, а также при совершении преступления. В связи, с освещением в средствах массовой информации фактов совершения сотрудниками органов внутренних дел преступлений они приобретают резонансный характер. Такие сотрудники подлежат уголовной ответственности, а также увольнению со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Увольнение за

совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, предусмотрено п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД¹.

Рассмотрим практику привлечения сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, в случае совершения ими уголовно-наказуемых деяний.

Проанализируем Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 18.10.2017 г. по делу № 2-2564/1371. Младший инспектор по досмотру группы по досмотру ЛОП в аэропорту г. Челябинска Челябинского управления МВД России уволен из органов внутренних дел.² Увольнение произведено по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД в связи с совершением порочащего честь сотрудника органов внутренних дел проступка. Основание увольнения – заключение служебной проверки. Проступок состоял в составлении протоколов об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ на иностранных граждан в их отсутствие. Совершение проступка мотивировано желанием не снижать показатели в работе по административной практике. Со слов сотрудника полиции, из-за большого потока иностранных граждан и незначительного времени до их вылета он делал копии паспортов и миграционных карт, после чего разъяснял данным гражданам, что в отношении их будут составлены протоколы о совершении административных правонарушений. После этого иностранные граждане могли пройти на посадку.

Исходя из анализа собранных материалов служебной проверки, факты нарушений требований ст.ст.28.2,28.5 КоАП РФ (основания, порядок и сроки составления протокола об административном правонарушении), допущенные сотрудником ЛОП в аэропорту г. Челябинска ЛУ МВД России на транспорте, подтвердились. Составление административных материалов в отсутствие

¹ Федорова О. Увольнение за несоответствие корпоративной культуре. //Трудовое право. 2015. № 8. С. 29.

² Решение Центрального Челябинского районного суда г. Челябинска от 18.10.2017 г. по делу № 2-2564/1371.

иностранных граждан подпадает под признаки преступления о служебном подлоге. Данный состав предусмотрен ст. 292 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017)⁷² (далее – УК РФ). В соответствии с положениями ст. 75 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием сотрудник был освобожден от уголовной ответственности. Несмотря на то, что п. 7 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД предусматривает увольнение сотрудника органов внутренних дел со службы в случае прекращения в отношении его уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, младший инспектор был уволен за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Бывший сотрудник обратился в суд с иском о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в прежней должности. Исковое заявление судом удовлетворено не было. Как было указано в решении суда, вместо того чтобы заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности, он нанес ущерб своей репутации и авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.¹

Следует отметить, что если в средствах массовой информации размещена достоверная негативная информация о деятельности сотрудников органов внутренних дел, отражающая халатность, злоупотребление или превышение ими полномочий, то они также подлежат увольнению по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД.

В качестве примера данного тезиса рассмотрим Апелляционное определение Московского городского суда от 20.11.2015 г. по делу № 33-46275/201473. Именно за упущения по службе, повлекшие утрату уголовных

¹ Федорова О. Увольнение за несоответствие корпоративной культуре.// Трудовое право. 2015. № 8. С. 29.

дел, был уволен со службы заместитель начальника одного из отделов МВД России по г. Москве – начальник следственного отделения П.Д.С. Основанием увольнения послужило утвержденное временно исполняющим обязанности начальника ГСУ ГУ МВД России по г. Москве В.И.А. заключение по результатам служебной проверки. Проверка проводилась по указанию руководства ГСУ ГУ МВД России по г. Москве в связи с размещением на одном из телеканалов материала. Согласно размещенному материалу должностные лица следственного отдела одного из отделов МВД России по г. Москве совершают должностные преступления.

В ходе проведения проверки было установлено, что П.Д.С., занимая должность начальника следственного отделения Отдела МВД России по району г. Москвы, грубо пренебрег служебными обязанностями, а также процессуальными и моральными нормами, предъявляемыми к сотруднику органов внутренних дел. Он не обеспечил качественное и своевременное выполнение возложенных на него задач по руководству следственным подразделением. В результате его действий были утрачены уголовные дела. Лица, совершившие преступления избежали уголовного наказания. Кроме того, была искажена статистическая отчетность о результатах расследования уголовных дел. Тем самым он нарушил профессионально-этические требования, предъявляемые к руководителю, при выполнении служебных обязанностей. Действия начальника следственного отдела следует расценивать как проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, который нанес урон престижу, авторитету, доброму имени, высокому званию сотрудника органов внутренних дел. Проступок свидетельствует о низком морально-нравственном облике начальника следственного отдела как сотрудника органов внутренних дел, способного пренебречь предписаниями законодательства, соблюдение которых является его прямой обязанностью.

В определенных случаях сопряженный с нецензурной бранью или рукоприкладством скандал с членами семьи, родственниками, соседями, сослуживцами, с гражданами, совершенный, например, в состоянии алкогольного опьянения, во внеслужебное время, является проступком, порочащим честь и достоинство сотрудника органа внутренних дел, влекущим в последующем увольнение.¹

Проиллюстрируем сказанное на следующем практическом примере. Приказом МВД по Челябинску от 12.08.2017 г. сотрудник органов внутренних дел Д. была уволена со службы в соответствии с п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

В Апелляционном определении Верховного суда Челябинской области от 13.02.2017 г. по делу № 33-648/201474 указано следующее. Основанием для увольнения Д. послужило заключение служебной проверки от 12 августа 2017 г. Согласно данному заключению Д. во внеслужебное время, в ночное время находилась в одном из клубов г. Сыктывкара. В состоянии алкогольного опьянения вела себя вызывающе, выражалась грубой нецензурной бранью в присутствии посетителей и работников данного клуба. На замечания не реагировала. Сообщила о том, что является сотрудником полиции, подтверждая это своим служебным удостоверением. Кроме того, Д. нанесла побои сотрудникам заведения. То есть её действия подпали под проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел. Исходя из требований общих морально-этических норм, предъявляемых к сотрудникам органов внутренних дел, Д. своими действиями, выразившимися в нахождении в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения; создании конфликтной ситуации, которая повлекла вызов сотрудников полиции и написание заявления администратором клуба о принятии

¹Мальцев Е. П. О проблемах и перспективах развития механизма административно-правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел // Молодой ученый. 2016. № 20. С. 539–541.

отношении Д. мер дисциплинарного наказания; использовании служебного удостоверения не в интересах службы, нанесла урон престижу, авторитету как подразделению по месту службы, так и органам внутренних дел Российской Федерации в целом.

Необходимо иметь в виду, что при увольнении сотрудника полиции по такому основанию, возбуждение в отношении сотрудника уголовного дела само по себе не будет являться основанием увольнения в связи с совершением проступка, порочащего его честь, так как совершение преступления и вина устанавливаются судом и отражаются в рамках обвинительного приговора, который вступил в законную силу, а не служебной проверки.

Проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел нельзя отождествлять с преступлением. Проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, – нарушение норм этики, правил поведения. Об этом свидетельствует активно обсуждавшееся в газетах и в сети Интернет резонансное происшествие. 23 февраля 2015 г. в 3 часа ночи в одной из квартир г. Набережные Челны заместитель начальника Отдела МВД России по Тукаевскому району Г.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, во время конфликта со своей супругой Г.Н. выстрелил в нее из охотничьего карабина «Сайга». Оружие он извлек из сейфа, находившегося в соседней комнате. Получив ранение левой части грудной клетки, женщина скончалась на месте. По данному факту следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство). 24 февраля 2015 г. за совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника органов внутренних дел, Г.Р. был уволен. Несмотря на то, что при данном событии посторонних лиц не было, а присутствовали только друзья и близкие люди, которые не смогли пресечь данное противоправное

деяние, увольнение по указанному основанию представляется правомерным ввиду того, что происшествие получило общественный резонанс.

В СМИ высказывалось множество негативных оценок и комментариев. В данном случае, решение об увольнении было мотивировано тем, что Г.Р. спровоцировал конфликтную ситуацию, нанес ущерб авторитету органов внутренних дел.

Поведение сотрудника необходимо рассмотреть сквозь призму требований специального законодательства, морально-этических норм, нарушение которых дает основание полагать, что совершен проступок, порочащий честь сотрудника, в связи с которым сотрудник подлежит увольнению по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД.

При таком подходе к оценке действий сотрудника его увольнение будет законным и обоснованным даже в случае, если впоследствии он будет оправдан или уголовное преследование в отношении него будет прекращено по реабилитирующему основанию, поскольку принятию решения об увольнении сотрудника со службы предшествовала объективная оценка совершенного им проступка, не связанного с подозрением (обвинением) в совершении преступления.

Приведем также позицию Верховного Суда Российской Федерации по вопросу о применении к сотрудникам органов внутренних дел дисциплинарного взыскания в виде увольнения за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, в связи с совершением таким сотрудников уголовно-наказуемого деяния. В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ

15 ноября 2017 г., Верховный Суд РФ указывает следующее. Прекращение в отношении сотрудника уголовного преследования по основанию отсутствия в его действиях состава преступления не освобождает такого сотрудника от дисциплинарной ответственности, если нарушение им служебной дисциплины установлено по результатам служебной проверки.¹

Рассмотрим Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2015 года № 19-КГ15-2977². Г. обратился в суд с иском к территориальному органу внутренних дел по субъекту Российской Федерации о признании незаконными заключения по материалам служебной проверки, приказов о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел по пункту 7 части 2 статьи 82 Закона о службе в ОВД и об увольнении по данному основанию, а также о восстановлении на службе. В обоснование исковых требований Г. указал, что заключение служебной проверки является незаконным в части установления его вины в нарушении служебной дисциплины.

Судом было установлено, что во время прохождения Г. правоохранительной службы в должности начальника отдела территориального органа. Г. подвергся дисциплинарному взысканию в виде увольнения. При увольнении применен п. 7 части 2 статьи 82 Закона о службе в ОВД, то есть увольнение было применено за неоднократное нарушение служебной дисциплины при имеющемся дисциплинарном взыскании. Увольнение как дисциплинарное взыскание применено на основании заключения служебной проверки, назначенной по факту возбуждения в отношении Г. уголовного дела по ч.1 ст.286 УК РФ. То есть,

¹Нагорных Р.В. Административно-правовое регулирование государственной службы Российской Федерации в правоохранительной сфере: автореф. дис. ...канд. юр. наук. М., 2016. С.33.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2015 года № 19-КГ15-29 [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Компания «КонсультантПлюс».

совершение действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица, результатом которых стало существенное нарушение прав граждан, организаций, общества и государства.¹

В результате проверки было подтверждено такое нарушение. Подчиненные сотрудники Г., руководящего отделом, вразрез с правилами КоАП РФ самостоятельно и за счет своих финансов исполняли постановления о привлечении к административной ответственности. Делали они это в целях улучшения показателя взыскания штрафов по составленным административным протоколам. Также проверкой установлено издание Г. приказа об изъятии по окончании несения службы у подчиненных сотрудников служебных удостоверений и жетонов. Такие действия Г. были квалифицированы как превышение должностных полномочий

При анализе вынесенных по данному делу судебных актов Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с изложенными в апелляционном определении от 07.04.2015 года выводами судов.

В силу пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о службе в ОВД сотрудники правоохранительных органов должны соблюдать предписанные правила служебной дисциплины даже во внеслужебное время.

Служебная дисциплина предполагает соблюдение сотрудниками правоохранительных органов порядка и правил исполнения своих обязанностей, установленных как законодательными актами, так и актами непосредственного руководителя.

Возможность применения мер поощрения и мер дисциплинарного взыскания в отношении сотрудников правоохранительных органов установлена в целях обеспечения и укрепления служебной дисциплины. Данная возможность реализуется руководителем МВД России и уполномоченным руководителем.

¹Хореев А.А. Принципы производства по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... М., 2018. С.27.

Руководитель федерального правоохранительного органа и уполномоченный руководитель принимают решение о проведении служебной проверки. Она проводится при необходимости выявить причины, характер и обстоятельства совершенного проступка. Также она нацелена на установление обстоятельств, отраженных в ст.29 Закона о полиции. Кроме того, проверка допустима по заявлению самого сотрудника.¹

Законодательно предусмотрена возможность расторжения контракта и увольнения сотрудника в связи с неоднократным нарушением служебной дисциплины. Такая мера возможна только при имеющемся у сотрудника письменно оформленном дисциплинарном взыскании. Оформленным считается взыскание, наложенное приказом руководителя.

На основании приведенных нормативных положений отметим следующее. Служба в правоохранительных органах признается особым видом государственной службы в России. Она нацелена на претворение в жизнь публичных интересов. В связи с чем сотрудники правоохранительных органов обладают особым юридическим статусом. Их юридический статус предполагает установление особых требований к личным и деловым качествам сотрудника. Для такого статуса характерны особые обязанности, обусловленные специфическим характером деятельности и поставленными задачами. При установлении факта совершения сотрудником полиции дисциплинарного проступка, допустимо наложить на него взыскание дисциплинарного характера.

Первая судебная инстанция при разрешении рассматриваемого дела не учла следующее. Основанием для применения к Г. взыскания послужило нарушение им служебной дисциплины. Оно выразилось в совершении действий, выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Данные нарушения

¹Мальцев Е. П. Проблемы совершенствования законодательства о дисциплинарном принуждении в системе органов внутренних дел Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. №11. С. 302–305.

установлены материалами служебной проверки. Именно они и повлекли увольнение Г. со службы. Суды, осуществляя производство по делу, не учли принятие по результатам проверки решения о наличии в действиях Г. факта нарушения служебной дисциплины. В силу этого имелось основание для расторжения служебного контракта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала правомерным следующий вывод суда апелляционной инстанции. Не имеет правового значения для решения вопроса о наложении дисциплинарного взыскания итог разрешения уголовного дела.

Таким образом, принятию решения об увольнении сотрудника органов внутренних дел со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, то есть за несоблюдение им добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством, предшествует объективная оценка совершенного им деяния. Исходя из судебной практики, определение понятия «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел» является оценочным, поскольку разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе. Использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Полагаем, что Закон изначально составлен так, чтобы предоставить руководителю органа внутренних дел и суду широкую свободу в его толковании и применении. По нашему мнению, проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, – это совершение действий, нарушающих этические правила поведения сотрудника органов внутренних дел вне службы, подрывающих авторитет органов внутренних дел, действий аморального характера. При этом следует отметить, что рассмотренный

первый пример – судебное решение Центрального районного суда г. Челябинска от 18 октября 2017 г. является скорее исключением из общей судебной практики. В данном случае увольнение младшего инспектора по досмотру за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, признано законным, тогда как его следовало бы уволить со службы в связи с прекращением в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Кроме того, согласно решению суда, порочащий проступок был допущен в служебное время, при исполнении обязанностей, что в судебной практике является не типичным случаем, а также исключением.

Судебная практика свидетельствует о том, что, как правило, сотрудники совершают порочащие проступки во внеслужебное время. Допущение или совершение сотрудником органов внутренних дел преступления, даже в том случае, когда его вина еще не доказана и ведется следствие, но имеются неопровержимые доказательства причастности, усугубляет положение сотрудника.¹

Ввиду общественного резонанса поступка, умаляющего авторитет органов внутренних дел, сотрудник подлежит увольнению по основанию, предусмотренному п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД. Совершение сотрудником органов внутренних дел, на которого возложена исключительная по своему объему и характеру ответственность по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка, проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, свидетельствует о его осознанном, вопреки профессиональному долгу и принятой Присяге, противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции. Это способствует формированию негативного отношения к органам внутренних дел в частности и институтам государственной власти в целом, деформирует нравственные основания

¹Чаннов С.Е. Служебное правоотношение: понятие, структура, обеспечение. М.: Изд-во Ось-89. 2018. С.37.

взаимодействия личности, общества и государства, подрывает уважение к закону и необходимость его безусловного соблюдения.¹

В ходе изучения выявлены следующие недостатки правоприменительной практики.

Выявлена проблема увольнения сотрудников из органов внутренних дел по основанию совершения проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Определенную сложность вызывает применение основания увольнения сотрудника полиции за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, при совершении преступления. По мнению судов, возбуждение в отношении сотрудника уголовного дела само по себе не может являться основанием увольнения в связи с совершением проступка, порочащего его честь, так как совершение преступления и вина устанавливаются судом и отражаются в рамках обвинительного приговора, который вступил в законную силу, а не служебной проверки.

Сопряженный с нецензурной бранью или рукоприкладством скандал с иными лицами, например, в состоянии алкогольного опьянения, во внеслужебное время, расценивается судами как проступок, порочащий честь и достоинство сотрудника органа внутренних дел, влекущим в последующем увольнение.

2.2 Особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников Следственного комитета

История становления Следственного комитета РФ составляет многолетний период, который начался еще во времена самодержавия. В настоящий момент формирование Следственного комитета РФ еще не закончилось, так как пока не реализованы все идеи законодателя. 15 января

¹ Костенков М.В. Актуальные проблемы административного права: учебник для студ. вузов, обуч. по спец. «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2016. С.59.

2011 года была установлена административная подчиненность Следственного комитета РФ, и юридическим фактом для этого послужило вступление в силу Федерального закона о Следственном комитете Российской Федерации.

По мнению российских теоретиков и практиков на момент вступления в силу Закона № 403ФЗ Следственный комитет РФ приобрел сформировавшееся организационное устройство и кадровый потенциал и, накопив внушительный следственный опыт, занял ведущее место в системе правоохранительных органов.

Следственный комитет представляет собой федеральный государственный орган, который имеет полномочия, реализуемые в уголовном судопроизводстве. Следственный комитет подчиняется непосредственно Президенту Российской Федерации¹.

С момента создания Следственного комитета при Прокуратуре РФ следователи Следственного комитета представлялись привилегированной кастой правоохранительных органов. Это было обусловлено тем, что к подведомственности Следственного комитета относятся дела по тяжким и особо тяжким преступлениям, к следователям СК РФ предъявляются особые требования, касающиеся не только юридической компетентности сотрудников, но также их этического, морального и нравственного облика. Следователи СК РФ могут быть привлечены к любому виду ответственности, при этом в отношении них существуют особые правила привлечения к ответственности.

В статье 28 Закона № 403-ФЗ указываются меры дисциплинарной ответственности и порядок их применения.

В качестве мер дисциплинарной ответственности в Законе называются:
-замечание;

¹ Рогожкина Е. А. О подходах к пониманию административного процесса и места в нем производства по дисциплинарным делам // Вестник Удмуртского Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 1. С. 152–157.

- выговор;
- строгий выговор;
- понижение в специальном звании;
- лишение медалей Следственного комитета;
- лишение нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации»;
- предупреждение о неполном служебном соответствии;
- увольнение из Следственного комитета по соответствующему основанию.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в части 2 статьи 1.4 указано, что к сотрудникам Следственного комитета РФ применяются особые правила привлечения к административной ответственности.

В Закон № 403-ФЗ и в КоАП РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми сотрудники Следственного комитета могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности за совершение административного правонарушения.

Внеся изменения в административное законодательство, законодатель причислил сотрудников Следственного комитета к лицам, которые обладают иммунитетом, что не совсем разумно, так как это открывает возможности для причисления в эту же группу других лиц, осуществляющих уголовное преследование, тем более что в части 2 статьи 1.4 КоАП РФ содержится открытый перечень лиц, к которым применяются особые условия.¹

Когда Следственный комитет, хотя и числился при Прокуратуре РФ, но все же был выделен в отдельный орган, возник негласный конфликт между бывшими прокурорами и настоящими прокурорами. Прокурорские работники в силу своего правового статуса должны были осуществлять надзор за уголовно-процессуальной деятельностью своих бывших коллег,

¹ Рыжаков А. П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: Московская финансово-промышленная академия. 2017. С.86.

асотрудники Следственного комитета допускали действия, которые по своему составу могли быть квалифицированы как административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 КоАП РФ. Законом № 439-ФЗ в статью 17.7 КоАП РФ было внесено примечание, в соответствии с которым нормы данной статьи не распространяются на уголовно-процессуальные отношения. Сделав такую оговорку, законодатель практически разрешил разногласия между бывшими коллегами, однако совершенно ясно, что при неисполнении законных требований прокурора сотрудник Следственного комитета может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

В статье 28 Закона № 403-ФЗ говорится, что сотрудник Следственного комитета может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные в профессиональной деятельности, и за действия, которые порочат его честь и достоинство как сотрудника Следственного комитета.

Если профессиональная деятельность сотрудника Следственного комитета регламентируется федеральным законодательством и ведомственными инструкциями, нарушение норм которых установить довольно просто, то действия, порочащие честь сотрудника, являются оценочной категорией. Оценка порочности действий должна осуществляться на основании определенных критериев, которые обычно устанавливаются этическими кодексами.¹

Для того чтобы установить, какими критериями можно пользоваться при оценке поведения сотрудника Следственного комитета, можно проанализировать мнения исследователей по поводу самого существования Следственного комитета.

Так, Саакян Д.О. в своей научной работе отзывается положительно о создании Следственного комитета и о его отделении от Прокуратуры РФ, так

¹ Серков П.П. О понятии юридической ответственности. // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 42–46.

как в одной структуре не может быть слияния процессуальных функций расследования преступлений с функциями надзора за законным осуществлением расследования по уголовным делам.¹

С другой стороны, Александров А.С. считает создание отдельного Следственного комитета непродуманным решением, которое сделало заведомо невозможной реформу предварительного следствия по уголовным делам, а сам механизм уголовного преследования стал раскоординированным.²

По мнению Винокурова А.Ю., нельзя было допускать такой реорганизации, какая произошла при создании Следственного комитета. По задумке законодателя Следственный комитет должен был стать серьезным государственным органом исполнительной власти, поэтому перевод следователей из прокуратуры в Следственный комитет должен был сопровождаться их серьезной аттестацией и переквалификацией, а требования, предъявляемые к сотрудникам Следственного комитета, должны были быть схожими с требованиями, предъявляемыми к судьям, депутатам и другим государственным служащим.³

К сотрудникам Следственного комитета может быть применим Типовой кодекс этики для государственных и муниципальных служащих.

Если применить указанный типовой кодекс этики к сотрудникам Следственного комитета, то основные нравственные требования к их профессиональной деятельности могут быть следующие⁴:

- следователь должен неукоснительно соблюдать нравственные нормы Конституции РФ;

¹Чаннов С.Е. Служебное правоотношение: понятие, структура, обеспечение. М.: Ось-89. 2018. С.126.

² Там же, С. 123

³ Там же, С. 129

⁴ Серков П.П. О понятии юридической ответственности. // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 42–46.

- на следователе лежит личная нравственная ответственность за честное и добросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей;
- при проведении расследования следователь должен быть объективным, беспристрастным, уравновешенным и корректным;
- следователь должен соблюдать требования морали в общении с другими участниками уголовного судопроизводства;
- процессуальные действия следователя должны отвечать требованиям нравственности.

При этом нельзя забывать, что работа следователя сильно отличается от работы иных государственных и муниципальных служащих, сопряжена с постоянным стрессом, жесткими временными и процессуальными рамками, при этом следователю в своей деятельности, зачастую приходится взаимодействовать с асоциальными, а иногда, и с социально-опасными представителями общества. Все эти, а также иные, особенности должны быть учтены при разработке и внедрении этических норм поведения сотрудников Следственного комитета.

Следователь Следственного комитета должен не уронить честь не только на месте работы, но и в повседневной жизни. Как и у судьи, у следователя должна быть безупречной репутация. При этом нельзя забывать о специфике работы следователя Следственного комитета, накладывающей дополнительные требования к его личности. Следователь Следственного комитета должен быть обязательно привлечен к ответственности, если по месту жительства и со стороны родных и близких он будет характеризоваться негативно, поскольку сотрудник Следственного комитета является сотрудником не только на рабочем месте, но и вне его, поэтому даже в быту его поведение будет ассоциироваться в глазах общества не с ним лично, а со всем Следственным комитетом, поскольку репутация Комитета складывается из репутации его сотрудников. Меры дисциплинарной

ответственности должны применяться, если, например, сотрудник Следственного комитета характеризуется со стороны соседей как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, или лицо, допускающее нарушения в семейно-бытовой сфере, или лицо, реализующее беспорядочные половые связи. Звание сотрудника Следственного комитета должно пронизывать его профессиональную, бытовую и личную жизнь, и по его жизни должно быть видно, что он достойный сотрудник Следственного комитета¹.

При этом в случае жалобы на поведение, действие или бездействия сотрудника Следственного комитета, должна быть проведена полная всесторонняя проверка изложенных в ней фактов, по результатам которой будет дана юридическая оценка действиям сотрудника, при этом в случае подтверждения допущения им нарушений служебного поведения или совершения поступков, порочащих честь и достоинство сотрудника Следственного комитета, сотрудник должен быть привлечен к предусмотренной законом ответственности.

При этом дисциплинарная ответственность должна рассматриваться не только как санкция за уже совершенный проступок, но и как регулятор поведения сотрудника Следственного комитета при исполнении им своих служебных обязанностей, и в быту. При этом регулятор достаточно эффективный, способный быть значимой мерой в профилактике и предотвращении случаев нарушения служебного поведения или совершения поступков, порочащих честь и достоинство сотрудника Следственного комитета, при условии его правильного понимания и применения.

В статье 28 Закона 403-ФЗ указано, что привлечение сотрудников Следственного комитета лежит в полномочиях Председателя Следственного комитета, часть которых он может передать в установленном порядке руководителям территориальных органов Следственного комитета, что

¹ Лапина М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография. М.: Финансовый университет. 2016. С.58.

полностью оправдано с практической точки зрения, поскольку руководство территориальных подразделений непосредственно знакомо с особенностями региона, в котором они осуществляют свою деятельность, личностными качествами сотрудников, возглавляемых ими органов, а так же со спецификой условий труда своих подчиненных.¹

Вышеизложенное позволяет говорить о дисциплинарной ответственности, как сложной, многосоставной, но крайне важной составляющей служебного права. При этом сфера правового регулирования дисциплинарной ответственности нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, как в части нормативно-правовой базы, так и в части практического применения закрепленных норм.

Правовую основу регулирования дисциплины труда сотрудников Следственного комитета Российской Федерации составляют нормы Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона № 403-ФЗ от 28.12.2010 г. «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее - ФЗ № 403), ведомственных нормативных правовых актов. При регулировании вопросов дисциплины труда сотрудников Следственного комитета в первую очередь применению подлежат правовые нормы, содержащиеся в ФЗ № 403, а в случаях, специально им не урегулированных, - в ТК РФ.

Необходимо отметить, что ст. 28 ФЗ № 403 предусматривает применение дисциплинарного взыскания в отношении сотрудника Следственного комитета в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей и совершения проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета, а также за совершение административного правонарушения в предусмотренных законом случаях. В то время как ст. 192 ТК РФ определяет дисциплинарный проступок как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине

¹ Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 5–10.

возложенных на него трудовых обязанностей. Таким образом, ФЗ № 403 под дисциплинарным проступком понимает более широкий круг неправомерных действий (бездействий), чем ТК РФ.

Специфика службы в Следственном комитете требует от лиц, проходящих федеральную государственную службу, высокого уровня профессионализма и морально-этических качеств. В соответствии с приказом Следственного комитета «О вежливом и внимательном отношении сотрудников Следственного комитета к гражданам», поступая на федеральную государственную службу в Следственный комитет, гражданин добровольно возлагает на себя обязанность следовать высоконравственным принципам служебной деятельности, быть примером дисциплинированности, дорожить честью представителя государственной власти.

Нормативную основу дисциплины труда в Следственном комитете также составляют «Правила внутреннего трудового распорядка», Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих (далее - Кодекс этики и служебного поведения) , Присяга сотрудника Следственного комитета (ст. 19 ФЗ № 403). Сотрудники Следственного комитета должны добросовестно исполнять свои служебные обязанности, соблюдать морально-этические требования, содержащиеся в вышеназванных документах, не совершать проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета.

Особенности службы определяет наличие специального правового статуса субъектов правоотношений, который в свою очередь обуславливает специальные меры дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета.

Перечень специальных дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета значительно шире перечня, приведенного ст. 192 ТК РФ. Он включает в себя следующие меры дисциплинарного взыскания:¹

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) понижение в специальном звании;
- 5) лишение медалей Следственного комитета;
- 6) лишение нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации»;
- 7) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 8) увольнение из Следственного комитета по соответствующему основанию.

Исходя из фактических последствий применения той или иной меры дисциплинарного взыскания, их условно можно разделить на две группы. К первой группе следует отнести замечание, выговор и строгий выговор, а также предупреждение о неполном служебном соответствии. Данные дисциплинарные взыскания схожи по процедуре и последствиям их применения, по истечении года с момента их применения сотрудник считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

Ко второй группе можно отнести иные меры дисциплинарного взыскания, которые имеют свою специфику на стадии привлечения к дисциплинарной ответственности и последствий их применения.

Последовательность применения мер дисциплинарного взыскания законодательством не установлена - руководитель следственного органа выбирает конкретное дисциплинарное взыскание, исходя из тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен (ст. 192 ТК РФ). Также необходимо учитывать личность виновного, степень его

¹Бахрах Д. Н. Юридическая ответственность по административному праву. //Административное право и процесс. 2018. № 1. С. 2.

вины, предшествующие результаты исполнения сотрудником своих служебных обязанностей, ущерб, причиненный авторитету Следственного комитета, личность государственного служащего и его отношение к совершенному проступку (п. 31 Кодекса этики и служебного поведения).¹

Характер правоотношений по привлечению сотрудников Следственного комитета к дисциплинарной ответственности предполагает специальный состав их участников. ТК РФ предусматривает право работодателя по привлечению работников к дисциплинарной ответственности. Применительно к сотрудникам Следственного комитета таким правом обладают: Председатель Следственного комитета, его заместитель руководитель Главного военного следственного управления, руководители главных следственных управлений и следственных управлений Следственного комитета по субъектам Российской Федерации и приравненных к ним специализированных (за исключением военных) следственных управлений и следственных отделов Следственного комитета, руководители военных следственных управлений Следственного комитета по военным округам, флотам и других военных следственных управлений Следственного комитета, приравненных к главным следственным управлениям и следственным управлениям Следственного комитета по субъектам Российской Федерации, руководители учреждений Следственного комитета.

Полномочия руководителей следственных органов и учреждений Следственного комитета по привлечению к дисциплинарной ответственности сотрудников установлены приказом Следственного комитета от 05.05.2014 г. № 35 (далее приказ СК России № 35). Председатель Следственного комитета имеет абсолютный объем полномочий по наложению дисциплинарных взысканий, лишь он вправе применять дисциплинарные взыскания в виде понижения в специальном звании, лишения медалей Следственного

¹ Кизиллов В. В. Концепция административной ответственности гражданских служащих // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 48–51.

комитета, лишения нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации» (ст. 28 ФЗ № 403).

Перед применением дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от сотрудника письменное объяснение, непредоставление которого не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания, но влечет за собой обязанность работодателя по истечении двух рабочих дней составить соответствующий акт (ст. 192 ТК РФ).

Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая времени болезни сотрудника или пребывания его в отпуске. Оно не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности - позднее двух лет со дня совершения проступка, во время болезни сотрудника или пребывания его в отпуске (ст. 28 ФЗ № 403).

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ о применении дисциплинарного взыскания объявляется сотруднику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если сотрудник отказывается ознакомиться с указанным приказом под роспись, то составляется соответствующий акт (ст. 193 ТК РФ).

Сотрудник Следственного комитета, совершивший проступок, может быть временно, но не более чем на один месяц, до решения вопроса о применении дисциплинарного взыскания отстранен от должности. Отстранение от должности производится по распоряжению руководителя следственного органа или учреждения Следственного комитета, имеющего право назначать на соответствующую должность сотрудника. За время отстранения от должности сотруднику выплачивается денежное содержание

в размере должностного оклада, доплаты за специальное звание и доплаты за выслугу лет должности (ст. 28 ФЗ № 403).

Данная норма применяется на практике при необходимости проведения служебной проверки, выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о применении дисциплинарного взыскания. Кроме того, отстранение от должности сотрудника предупреждает совершение служебных правонарушений повторно, оказывает воспитательное воздействие.¹

Дисциплинарное взыскание в виде увольнения является наиболее строгой мерой дисциплинарной ответственности и применяется в исключительных случаях. К сотруднику Следственного комитета, награжденному нагрудным знаком «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации», оно может быть применено только с согласия Председателя Следственного комитета.

Анализ положений ФЗ № 403 позволяет выделить случаи, когда увольнение сотрудников Следственного комитета может применяться как мера дисциплинарной ответственности:

- нарушения Присяги и (или) совершения проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета;
- несоблюдения ограничений, нарушения запретов и неисполнения обязанностей, связанных с прохождением службы в Следственном комитете и установленных ст. 17 ФЗ № 403;
- разглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну;
- в связи с утратой доверия.

Законодатель не приводит исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков и понятия проступка, порочащего честь сотрудника, ограничиваясь общими формулировками.

¹Бахрах Д. Н. Юридическая ответственность по административному праву. //Административное право и процесс. 2018. № 1. С. 2.

На сотрудников Следственного комитета распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Так, сотрудники Следственного комитета обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (ст. 8 ФЗ № 273), уведомлять представителя нанимателя (работодателя), обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений (ст. 9 ФЗ № 273).

Обязанность по неразглашению сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну, содержится в тексте Присяги. В случае допуска сотрудника к сведениям, составляющим государственную тайну, он принимает на себя перед государством обязательства по неразглашению доверенных ему сведений, составляющих государственную тайну, дает согласие на частичные, временные ограничения своих прав. Такие ограничения могут касаться прав: на выезд из Российской Федерации, на распространение сведений, составляющих государственную тайну, на неприкосновенность частной жизни при проведении проверочных мероприятий в период оформления (переоформления) допуска к государственной тайне.¹

Ст. 30.2 ФЗ № 403 предусматривает возможность увольнения сотрудника Следственного комитета в связи с утратой доверия и содержит исчерпывающий перечень случаев увольнения по соответствующему основанию. Перечисленные в статье случаи являются наиболее грубыми проявлениями нарушения законодательства в сфере противодействия коррупции. Сотрудник Следственного комитета увольняется в связи с утратой доверия в случае (ст. 30.2 ФЗ № 403):

- неприятия сотрудником Следственного комитета мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной

¹ Алехин А. П. Административное право России. М.: Зерцало-М, 2017. С. 640.

которого он является. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Сотрудник Следственного комитета обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного руководителя о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно ФЗ № 273;

- непредставления сотрудником Следственного комитета сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений. Сведения о супругах и несовершеннолетних детях представляются сотрудником независимо от совместного с ними проживания в предусмотренной законодательством форме;

- участия сотрудника Следственного комитета на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом. В целях предотвращения конфликта интересов сотрудник должен передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- осуществления сотрудником Следственного комитета предпринимательской деятельности;

- вхождения сотрудника Следственного комитета в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов

иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

Перечисленные выше основания для увольнения в связи с утратой доверия дублируют положения ФЗ № 273. Специальными нормами ФЗ № 403 предусматривается еще одно основание - нарушение сотрудником Следственного комитета, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных законодательством, запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Руководители органов и учреждений Следственного комитета, которым стало известно о возникновении у подчиненных им работников личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, но не принявшим меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов также подлежат увольнению в связи с утратой доверия (п. 2 ст. 30.2 ФЗ № 403).

Руководитель следственного органа оценивает проступок по своему внутреннему убеждению, учитывая положения Присяги, Кодекса этики и служебного поведения, ведомственных нормативных правовых актов.

Анализ судебных решений по делам об увольнении со службы из органов Следственного комитета позволяет выделить несколько примеров нарушения Присяги и (или) совершения проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета, за совершение которых сотрудники были уволены со службы на основании п. 8 ч. 1 ст. 28, п. 3 ч. 2 ст. 30 ФЗ №

403, в том числе не связанных с исполнением виновными должностными лицами своих служебных обязанностей:¹²³

- поведение, выразившееся в отказе надлежащим образом назвать представителям командования свою воинскую должность, воинское звание, фамилию и представить для ознакомления служебное удостоверение, а также создание конфликтной ситуации ;

- нарушение общественного порядка, выражение явного неуважения к обществу, нецензурная брань в общественных местах ;

- ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, нецензурные высказывания на рабочем месте и оскорбления других сотрудников и руководителя, провоцирование конфликтных ситуаций, невнимательное и неуважительное отношение к гражданам;

- вступление сотрудником в неформальные отношения с гражданином, являющимся потерпевшим по уголовному делу, находящегося в производстве сотрудника и т.д.

При увольнении по указанному основанию бывший сотрудник не имеет права носить форменное обмундирование даже при наличии стажа службы более 20 лет.

Ч. 1 ст. 2.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрено, что за административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, имеющие специальные звания сотрудники Следственного

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 28.07.2015 г. по делу № 33-21336/2015.

[Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/S0J/1301613/4294967295/0> (дата обращения 20.03.2020).

² Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2015 г. № 33-26136/2015.[Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?SEARCHPLUS=24.07.2015%2033%2d26136%2f2015&SRD=true&req=home#doc/S0J/1302590/4294967295/0> (дата обращения 20.03.2020).

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.03.2015 г. по делу № 33-10414. [Электронный ресурс] URL: <http://s.pravo.ru/document/view68232237/79547305> (дата обращения 20.03.2020).

комитета в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение службы указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

Специального порядка снятия дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета не установлено, применяются общие положения ст. 194 ТК РФ - если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания сотрудник не подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание может быть снято по инициативе руководителя следственного органа или учреждения Следственного комитета, просьбе самого сотрудника, ходатайству его непосредственного руководителя или представительного органа работников. Досрочное снятие дисциплинарного взыскания осуществляется приказом руководителя следственного органа или учреждения Следственного комитета, применившего данное взыскание (п. 2 приказа СК России № 35).

Наличие дисциплинарного взыскания делает невозможным поощрение сотрудника (п. 10 Инструкции об организации работы по применению поощрений и награждений в Следственном комитете) , является основанием для исключения его из резерва кадров для назначения на вышестоящую должность (подп. «г» п. 4.6.1 Инструкции о формировании кадрового резерва для замещения руководящих должностей в системе Следственного комитета и организации работы с ним) и присвоения ему специального звания (п. 38 Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета до полковника юстиции включительно).

При ненадлежащем исполнении служебных обязанностей в отношении сотрудника проводится внеочередная аттестация, в ходе которой может быть принят вывод о соответствии, неполном соответствии или несоответствии сотрудника замещаемой должности. Кроме того, по фактам нарушения норм

служебной дисциплины и профессиональной этики в деятельности сотрудника Следственного комитета в отношении него проводится заслушивание на заседании суда офицерской чести - совещательном органе, созданном в целях формирования нравственно-этических традиций деятельности Следственного комитета, оказания содействия руководителям и сотрудникам в укреплении служебной дисциплины, обеспечения соблюдения норм профессиональной этики, предупреждения и разрешении межличностных конфликтов в повседневной деятельности.

Кроме того, при выявлении факта ненадлежащего исполнения или неисполнения сотрудником служебных обязанностей к нему могут быть применены меры дисциплинарного воздействия, не относящиеся к дисциплинарным взысканиям, - уменьшения размера премии, лишения премии или уменьшения размера доплаты за сложность, напряженность и высокие достижения в службе. В указанных обстоятельствах возникает ситуация, при которой за совершение одного дисциплинарного взыскания в отношении сотрудника может быть применена более чем одна мера воздействия.¹

Таким образом, существует ряд особенностей дисциплинарной ответственности сотрудников Следственного комитета:

- участниками правоотношений по привлечению сотрудников Следственного комитета к дисциплинарной ответственности являются субъекты, обладающие специальным правовым статусом;

- основанием привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудника Следственного комитета, в соответствии с ФЗ № 403, является совершение дисциплинарного проступка в более широком понимании, чем предусмотрено ТК РФ:

- 1) неисполнения или ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей;

¹ Кизилов В. В. Концепция административной ответственности гражданских служащих. //Российская юстиция. 2017. № 7. С. 48–51.

2) совершения проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета;

3) несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

4) за административные правонарушения в соответствии со ст. 2.5 КоАП РФ;

- перечень специальных дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета значительно шире перечня, приведенного ст. 192 ТК РФ, и включает в себя:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) понижение в специальном звании;
- 5) лишение медалей Следственного комитета;
- 6) лишение нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации»;
- 7) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 8) увольнение из Следственного комитета по соответствующему основанию;

При этом увольнение как мера дисциплинарного взыскания применяется в случаях:

- 1) нарушения Присяги (или) совершения проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета;
- 2) несоблюдения ограничений, нарушения запретов и неисполнения обязанностей, связанных с прохождением службы в Следственном комитете и установленных ст. 17 ФЗ № 403;

3) разглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну;

4) в связи с утратой доверия.

5) при наличии оснований, предусмотренных абзацем ст. 192 ТК РФ, процедура привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудника имеет свою специфику, не предусмотренную ТК РФ, - сотрудник Следственного комитета может быть временно, до решения вопроса о применении дисциплинарного взыскания, отстранен от должности; полномочия руководителей следственных органов и учреждений Следственного комитета по привлечению к дисциплинарной ответственности и снятию дисциплинарных взысканий установлены специальными нормами.

Анализ нормативных правовых норм позволяет сделать вывод о необходимости принятия внутреннего нормативного правового акта, регламентирующего порядок привлечения сотрудников Следственного комитета к дисциплинарной ответственности и порядок снятия дисциплинарных взысканий, в частности, установления срока, по истечению которого дисциплинарное взыскание может быть снято досрочно, дифференциация такого срока для разных взысканий.

2.3 Особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников прокуратуры

Деятельность органов прокуратуры призвана обеспечивать верховенство закона на всей территории Российской Федерации. В силу данного положения сотрудники прокуратуры «должны всемерно содействовать утверждению в обществе духа законности и справедливости, сохранению и приумножению исторических и культурных традиций многонационального народа Российской Федерации, осознавая при этом социальную значимость прокурорской деятельности и меру ответственности

перед обществом и государством», соблюдать Конституцию РФ, действующее законодательство и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации, руководствоваться приказами Генерального прокурора РФ и своих руководителей, правилами поведения, установленными Кодексом этики прокурорского работника и Присягой прокурора, а также нормами морали и нравственности, основанными на принципах законности, справедливости, независимости, объективности, честности и гуманизма.

На прокурорских работников как на федеральных государственных служащих в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2017 г.) (далее — Закон о прокуратуре), распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2017 г.).- Тем не менее, реалии жизни свидетельствуют о том, что не все сотрудники прокуратуры соблюдают данные требования, имеют место нарушения как норм морали и человеческого общежития, так и действующего законодательства, в том числе и уголовного, о чем свидетельствуют сообщения в СМИ и сведения на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В такой ситуации следует вести речь о суровой и неотвратимой ответственности прокурорских работников. Однако в данной сфере имеет место целый ряд проблем правового, организационного и процедурного характера, не получивших надлежащего разрешения.¹

В современной науке под «юридической ответственностью» принято понимать «применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся

¹ Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 42–46.

в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера». Применительно к сотрудникам прокуратуры чаще всего принято выделять дисциплинарную и уголовную ответственность. При этом следует отметить, что согласно п. 1 ст. 42 Закона о прокуратуре проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, — исключительно компетенция органов прокуратуры. Таким образом, и за совершение административного проступка прокурорские работники несут дисциплинарную ответственность. В то же время некоторыми учеными выделяются конституционная и административная виды ответственности прокурорских работников. Так, согласно особому мнению судьи Конституционного Суда РФ В.О. Лучина к Постановлению Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 17-П «По спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом РФ относительно принадлежности полномочия по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора РФ от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела» «в конституционно-правовом смысле освобождение и временное отстранение от должности обладают единой юридической природой — это меры конституционно-правовой ответственности, предусматривающие определенные ограничения, возможность применения государственного принуждения к виновному должностному лицу». В соответствии с разъяснениями Генеральной Прокуратуры РФ «О порядке разрешения вопросов привлечения прокуроров к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ, зафиксированные в автоматическом режиме техническими средствами» проверка сообщения о факте административного правонарушения, зафиксированного таковым, не проводится. В этой связи суды признают законным и обоснованным привлечение сотрудников прокуратуры к административной ответственности в общем порядке.

В приказе Генерального прокурора от 16 января 2013 г. № 28 во исполнение положений о порядке выплаты премий «Об утверждении положений о порядке премирования, выплаты материальной помощи и единовременных поощрений прокурорским работникам, федеральным государственным гражданским служащим и работникам, замещающим должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации» (в ред. от 9 марта 2017 г.) и об условиях оплаты труда работников прокуратуры «лишение премии или снижение ее размера... производится только за тот период, в котором имело место нарушение». Данная мера воздействия отсутствует среди мер дисциплинарного взыскания, перечень которых предусмотрен ст. 47.1 Закона о прокуратуре, что позволяет рассматривать лишение премии как меру материальной ответственности. По нашему мнению, это противоречит самой сути материальной ответственности, которая согласно трудовому законодательству наступает лишь в случае причинения работником материального вреда работодателю.¹

Наибольшее количество вопросов возникает при привлечении прокурорских работников к дисциплинарной и уголовной ответственности. В целях обеспечения соблюдения законности в стране в случае совершения должностных проступков сотрудниками органов прокуратуры руководители органов и учреждений прокуратуры обязаны привлекать таких правонарушителей к дисциплинарной ответственности.

Прокурорами субъектов РФ ежеквартально издаются приказы о премировании работников по итогам службы за каждый квартал года. В приказах указываются в т.ч. и работники, имеющие упущения по службе, и которым премии не выплачиваются или выплачиваются в сокращенном размере. Такие приказы ежеквартально рассылаются по всем прокуратурам субъектов и передаются в Генеральную прокуратуру РФ. Следовательно,

¹Чаннов С.Е. Служебное правоотношение: понятие, структура, обеспечение. М.: Ось-89, 2018. С. 25.

дисциплинарная ответственность — это не только важный элемент правового статуса сотрудника прокуратуры, но и важное средство обеспечения дисциплины. За совершение дисциплинарного проступка, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него обязанностей руководитель органа или учреждения прокуратуры имеет право применить к ним следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, строгий выговор, понижение в классном чине, лишение нагрудного знака «За безупречную службу в прокуратуре Российской Федерации», лишение нагрудного знака «Почетный работник прокуратуры Российской Федерации», предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение из органов прокуратуры¹.

О всех случаях таких нарушений, совершенных конкретными работниками, становится известно всем служащим. Список правонарушителей с указанием ФИО, должности, приводится в приложении к ежеквартальному приказу в виде таблицы с указанием номера приказа прокурора субъекта о привлечении лица к дисциплинарной ответственности. В таком случае, на наш взгляд, можно говорить и о морально-психологическом характере воздействий налагаемых взысканий исключительно на лицо, подвергнутое им.

Как показывает практика, привлечение к дисциплинарной ответственности оперативных работников прокуратуры допускается за ненадлежащее исполнение ими своих должностных обязанностей, выразившихся в недостатках и упущениях при осуществлении того или иного вида надзора, за нарушение действующего законодательства. К наиболее типичным нарушениям, за которые последовала дисциплинарная ответственность работников районных и городских прокуратур за 2016 г., относятся: неосуществление контроля за исполнением поручения прокурора республики; некачественная подготовка докладных записок; неправильное

¹ Хореев А.А. Принципы производства по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2018. С.14.

применение правовых норм при даче заключений; нарушение сроков исполнения заданий Генеральной прокуратуры РФ; необоснованное возвращение уголовного дела в органы следствия, что повлекло обжалование данного решения в вышестоящую прокуратуру; нарушение порядка рассмотрения обращений граждан; некачественное изучение материалов уголовного дела, что в некоторых случаях повлекло отказ в возбуждении уголовного дела, а в некоторых, напротив, возбуждение уголовных дел, в которых не содержатся признаки состава преступления; нарушение правил ведения статистического учета, что повлекло недостоверность статистических данных, направленных в вышестоящую прокуратуру; непринятие мер к апелляционному обжалованию незаконно вынесенного приговора суда, а также апелляционное обжалование вынесенного приговора суда с нарушениями законодательства; неорганизация надзора за обеспечением безотлагательного реагирования на принятие незаконных нормативно-правовых актов поднадзорными органами и организациями; некачественное проведение проверок; прогул и др.¹

Так, за период с 2013 по 2017 г. в России в органах прокуратуры возросло число лиц, уволенных «за нарушение Присяги прокурора и трудовой дисциплины, а также за совершение проступков, порочащих честь прокурорского работника». Например, приказом прокурора Республики Ингушетия от 26 августа 2013 г. старший прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Республики Ингушетия А.Б. Ужахов был уволен за нарушение трудовой дисциплины в виде прогула на основании подп. «в» п. 1 ст. 43 Закона о прокуратуре [Приказом от 10 августа 2015 г. № 656-к за грубое нарушение трудовой дисциплины — прогул, нарушение Присяги прокурора и совершение проступка, порочащего честь прокурорского работника Б. освобождена от должности помощника Минераловодского межрайонного

¹ Рыжаков А. П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: Московская финансово-промышленная академия. 2017. С. 156.

прокурора и уволена из прокуратуры Ставропольского края. При этом в обоснование приказа об увольнении указано, что Б. неоднократно находилась на лечении, однако несмотря на письменные запросы о необходимости представления в прокуратуру края всех имеющихся листков временной нетрудоспособности, они не представлены. Таким образом, Б. не дорожила своей профессиональной честью работника прокуратуры, не проявила образца моральной чистоты, скромности, нарушила своими действиями требования Общих принципов служебного поведения государственных служащих, Присягу прокурора, Кодекс этики прокурорского работника Российской Федерации.¹

Следует отметить, что за дисциплинарный проступок по службе, совершенный помощником прокурора, ответственность несет также и прокурор. Следовательно, нарушение дисциплины сотрудниками прокуратуры оказывает негативное влияние на эффективность профессиональной деятельности органов прокуратуры, дискредитирует прокуратуру в глазах населения. Поэтому первостепенное значение придается вопросам соблюдения сотрудниками служебной дисциплины и законности, от решения которых во многом зависит степень доверия граждан к данной структуре.

Как уже отмечалось, в качестве одного из видов дисциплинарных взысканий, применяемых к работникам органов и учреждений прокуратуры, является привлечение к материальной ответственности, поводом для которого служит непрофессиональное исполнение самими прокурорскими работниками служебных обязанностей, а также в некоторых случаях и ненадлежащий контроль за исполнением этих обязанностей подчиненными.

Непрофессионализм, как правило, выражается в некачественном исполнении обязанностей, пропуске установленных сроков, установленных

¹ Рогожкина Е. А. О подходах к пониманию административного процесса и места в нем производства по дисциплинарным делам // Вестник Удмуртского Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 1. С. 152–157.

правил представления документации, несоблюдении норм приказов и инструкцией и при выполнении служебных обязанностей. В случаях, когда ненадлежащее исполнение обязанностей является систематическим, приводит к неблагоприятным последствиям, уже наступает дисциплинарная ответственность в соответствии с трудовым законодательством и Законом о прокуратуре.

Актуальным является вопрос, связанный и с нарушением работниками, а органов прокуратуры Правил дорожного движения. Так, помощником прокурора И.А. Ягафаровой не было доложено руководству прокуратуры района и Республики о совершении ДТП. Кроме того, она пыталась умышленно скрыть от сотрудников ГИБДД сведения о месте работы. Указанное привело к проведению сотрудниками полиции незаконной проверки и принятию ими незаконного к решению о признании И.А. Ягафаровой виновной в совершении административного правонарушения, что является исключительной компетенцией органов прокуратуры. Тем самым И.А. Ягафарова нарушила требования ст. 42 Закона о прокуратуре. Помимо этого, она сразу после ДТП, желая скрыть место своей службы, осознавая последствия нарушения ею закона, переделалась в машине из формы сотрудника прокуратуры в гражданскую одежду.¹

Своими действиями она опустила нарушение Присяги прокурора, требования Кодекса этики прокурорского работника, а также совершила проступок, порочащий честь прокурорского работника. По итогам служебной проверки она была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде увольнения из органов прокуратуры.

Постановлением инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области сотрудник органов прокуратуры был признан

¹ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 3 марта 2016 г. по делу № 33-1311/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ.¹

Возросло число лиц, уволенных за непрофессиональное и неэтичное поведение служащих, причем не только в работе, но и во внеслужебной деятельности. Так, например, А. Седых (помощник прокурора Советского района г. Воронежа) уволен за вождение автомобиля в нетрезвом виде, участие в самом ДТП, попытке скрыться с места ДТП С. Иванов (прокурор Ленинградской области) уволен в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела по подозрению в получении взяток в размере 20 млн руб.² В сентябре 2016 г. было возбуждено уголовное дело (хулиганство) в отношении старшего помощника прокурора Шалинского района М. Гучигова, который управлял автомобилем в составе свадебного кортежа, участники которого, выражая явное неуважение к обществу и используя травматическое оружие, грубо нарушили общественный порядок. Однако закончился названный инцидент привлечением сотрудника прокуратуры лишь к дисциплинарной ответственности. За нарушение Присяги прокурора и совершение проступков, порочащих честь прокурорского работника, М. Гучигов приказом прокурора Чеченской Республики от 21 сентября 2016 г. уволен со службы.³

Другим ярким примером является факт привлечения к уголовной ответственности работников Обнинской городской прокуратуры Курносова, Шогенова и водителя Козонова, где беспрецедентное дело было доведено до суда и вынесен приговор. Обнинский городской суд Калужской области вынес приговор по уголовному делу в отношении бывших заместителя прокурора г. Обнинска М. Курносова, помощника прокурора г. Обнинска З. Шогенова и водителя прокуратуры г. Обнинска М. Козонова. Курносов

¹Решение Каширского районного суда Воронежской области от 17 октября 2014 г.

² Официальный сайт Генеральной прокуратуры. [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1133764/> (дата обращения: 16.03.2020).

³ Официальный сайт Генеральной прокуратуры. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/216genproc/news-1122007/> (дата обращения: 16.03.2020).

признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере), Шогенов и Козонов – в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере). Суд с учетом мнения государственного обвинителя признал подсудимых виновными в совершении инкриминированных им деяний и назначил наказание Курносову в виде 7 лет лишения свободы, Шогенову и Козонову – с применением ст. 64 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы каждому, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Курносов и Шогенов лишены права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, сроком на 3 года, а также лишены классовых чинов прокурорских работников. Кроме того, всем осужденным назначено дополнительно наказание в виде штрафа в размере 60-кратной суммы взятки – 12 млн руб.¹

Также вынесен приговор в отношении бывшего заместителя прокурора Томской области О. Колупаева, приговоренного к 7 годам и 5 мес. лишения свободы в колонии строгого режима, штрафу в 21 млн руб. и к запрету на 3 года занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 п. «в» ст. 290 УК РФ.²

Как видно, в отношении прокурорских работников принимаются меры не только по привлечению их к административной ответственности. К сожалению, нередки случаи привлечения их и к уголовной ответственности, что, по-нашему мнению, в наибольшей степени дискредитирует работника

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры. [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-754684/> (дата обращения: 16.03.2020).

² Томский экс-прокурор Олег Колупаев получил за взятку 7 лет колонии и 21 млн штрафа. [Электронный ресурс]. URL: <http://novo-tomsk.ru/26385-tomskiy-eks-prokuror-oleg-kolupaev-poluchil-za-vzyatku-7-let-kolonii-i-21-mln-shtrafa.html> (дата обращения: 16.03.2020).

прокураты и органы прокуратуры в целом в глазах населения, подрывает их авторитет.

Это далеко не все случаи за последние несколько лет. Часто недобросовестные прокуроры самостоятельно подают заявление об отставке или об увольнении по собственному желанию, чтобы избежать огласки. Однако по фактам совершенных ими преступлений и злоупотребления полномочиями во время нахождения в должности, как правило, возбуждаются уголовные дела и о непрофессионализме таких работников становится известно. Таким примером служит громкое дело бывшего прокурора г. Энгельса Саратовской области В. Зубакина.

Наиболее опасны преступления, совершенные сотрудниками органов прокуратуры, в чьи непосредственные обязанности входит борьба с преступностью. Как показывает практика, ввиду специфичности статуса указанных лиц, обусловленного гарантиями неприкосновенности при совершении ими преступных деяний, уголовные дела могут быть возбуждены, но впоследствии прекращены, и сотрудник прокуратуры «может отделаться» лишь дисциплинарным взысканием. В качестве одной из причин также можно указать недостаточный уровень правовой регламентации вопроса привлечения к уголовной ответственности прокурорских работников, производства следственных действий и оперативно- розыскных мероприятий.

Таким образом, в целях совершенствования и укрепления служебной дисциплины, воспитания прокурорских работников необходимо ежемесячно принимать меры по укреплению служебной дисциплины, реализации программ профессиональной подготовки сотрудников по внедрению современных технологий, связанных с проведением психофизиологических исследований сотрудников органов прокуратуры. Также необходимо применять на практике наиболее эффективную форму работы с молодыми - наставничество. При этом работу с кадрами следует рассматривать как один

из главных инструментов повышения результативности деятельности всей прокурорской системы. Прокурорские работники и государственные служащие должны профессионально, интеллектуально и психологически быть готовыми к работе в условиях высокой нагрузки и добросовестно выполнять служебные обязанности.

Подводя итог данной главе, следует отметить, что мы:

- рассмотрели особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел на примере правоприменительной практики привлечения к дисциплинарной ответственности. Выделили теоретические и практические проблемы увольнения сотрудников из органов внутренних дел по основанию совершения проступка, порочащего честь сотрудника. На основе практики привлечения сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, в случае совершения ими уголовно-наказуемых деяний, предложили методы решения выделенных проблем. Выявили, что, исходя из судебной практики, определение понятия «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел» является оценочным и использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Дали определение такому понятию, как «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел». Рассмотрев судебную практику выявили, что сотрудники в основной своей массе совершают действия, порочащие честь во внеслужбное время;

- проанализировали особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации используя в том числе метод ретроспективного анализа, выделив историческое становление Следственного комитета. Проанализировали меры дисциплинарной ответственности сотрудников Следственного комитета. Проанализировали мнения исследователей по поводу существования

Следственного комитета и на данной теоритической основе вывели критерии оценки поведения сотрудника Следственного комитета. Выявили, что дисциплинарная ответственность сотрудников Следственного комитета эта сложная, многосоставная, но крайне важная составляющая служебного права, при этом сфера правового регулирования дисциплинарной ответственности нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, как в части нормативно-правовой базы, так и в части практического применения закрепленных норм. Проанализировав Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 № 403-ФЗ выделили случаи, когда увольнение сотрудников Следственного комитета может применяться как мера дисциплинарной ответственности.

- проанализировали особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников прокуратуры. Дали понятие «юридическая ответственность сотрудников прокуратуры». Исследовали проблемы привлечения прокурорских работников к дисциплинарной и уголовной ответственности, проанализировали практику привлечения к ответственности сотрудников прокуратуры и предложили варианты решения указанных выше проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном нами исследовании рассмотрены сущность, значение юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов, в частности сотрудников органов внутренних дел, сотрудников Следственного комитета и прокуратуры Российской Федерации.

Так же мы проработали вопросы служебной дисциплины в органах внутренних дел и меры по ее обеспечению. Как нами было выявлено, служебная дисциплина является одной из отраслевых разновидностей государственной дисциплины.

Нами было дано понятие «юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов». Так же мы в данной работе отграничили такие понятия, как «противоправные деяния, совершенные сотрудниками в прямой связи с реализацией должностных полномочий» и в отсутствие такой связи, в качестве «рядового» гражданина. Мы разграничили понятия юридической ответственности органов внутренних дел в целом и сотрудников внутренних дел.

Так же исследование по работе на представленную тему позволила сформулировать ряд выводов:

1. «Юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов» не одно и то же, что «Юридическая ответственность работников», так как она вытекает из Конституции Российской Федерации, федеральных законов, Указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных актов Министерства внутренних дел Российской Федерации и органов внутренних дел субъектов федерации, но непосредственно определяется соответствующим правоохранительным законодательством;

2. Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел это –самостоятельный вид юридической ответственности, который

тесновзаимосвязан с Трудового кодекса Российской Федерации и иными специальными нормативно-правовыми актами;

3. Существуют некоторые особенности привлечения к юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов которые были установлены нами на примере правоприменительной практики. Например, основанием возникновения юридической ответственности всегда является сам факт совершения правонарушения, а наступления ее – состав правонарушения. Необходимым условием возникновения гражданско-правового обязательства принято считать наличие вреда, под которым понимаются уничтожение, повреждение (умаление) какого-то имущественного или личного неимущественного блага, охраняемого законом. Объем возмещения, по общему правилу ст.1064 ГК РФ (общие основания ответственности за причинение вреда), должен быть полным, т.е. потерпевшему возмещаются как реальный ущерб, так и упущенная выгода.

4.Нами в тексте работы были предложены варианты решения проблем, возникающих по поводу привлечения сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, в случае совершения ими уголовно-наказуемых деяний;

5. Дано определение такому понятию, как «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел» так как Закон не дает исчерпывающего определения данному понятию. Проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел – это действия сотрудника в служебное или внеслужебное время, которые прямо влияют на авторитет органов внутренних дел, и противоречат требованиям, предъявляемых к сотрудникам органов внутренних дел, независимо от того, предусмотрена за него административная или уголовная ответственность, или нет.

6. На основе судебной практике мы вывели статистику совершения сотрудниками правоохранительных органов действий, порочащих честь

сотрудника и установили, что чаще всего такие действия совершаются во внеслужебное время;

7. Нами определено, что дисциплинарная ответственность сотрудников Следственного комитета это сложная, многосоставная, но крайне важная составляющая служебного права, при этом сфера правового регулирования дисциплинарной ответственности нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, как в части нормативно-правовой базы, так и в части практического применения закрепленных норм. Проанализировав Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 № 403-ФЗ выделили случаи, когда увольнение сотрудников Следственного комитета может применяться как мера дисциплинарной ответственности, а так же анализ нормативных правовых норм позволяет сделать вывод о необходимости принятия внутреннего нормативного правового акта, регламентирующего порядок привлечения сотрудников Следственного комитета к дисциплинарной ответственности и порядок снятия дисциплинарных взысканий, в частности, установления срока, по истечению которого дисциплинарное взыскание может быть снято досрочно, дифференциация такого срока для разных взысканий;

8. Установили, что на данный момент полномочия и ответственность прокуроров – это целый комплекс уникальных для данного случая возможностей и обязанностей, которые применяются служащим в процессе осуществления надзора. Это может быть дисциплинарная и административная ответственность. При помощи своей компетенции и ответственности в ряде определенных дел и случаев, прокурор занимается выявлением, а также предупреждением и, конечно, устранением различных вариантов и видов нарушений определенных предписаний юридического характера.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) "О полиции" // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 06.02.2020) "О прокуратуре Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ". 20.11.1995. № 47. Ст. 4472
7. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О Следственном комитете Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ". 03.01.2011. № 1. Ст. 15.
8. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 16.12.2019) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 27. Ст. 3929.

9. О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации: указ Президента РФ от 14.10.2012 № 1377 (ред. от 07.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 43. Ст. 5808; Собрание законодательства РФ. 2017. № 15 (Часть I). Ст. 2167.
10. Вопросы организации полиции: указ Президента РФ от 01.03.2011 № 250 (ред. от 07.12.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 10. Ст. 1336; Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 50. Ст. 7078.
11. Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 25.12.2019) "Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2016. №52 (Часть V). Ст. 7614.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

12. Алехин, А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М. 2017. 640 с.
13. Бахрах Д. Н. Юридическая ответственность по административному праву / Д. Н. Бахрах // Административное право и процесс. 2018. № 1. С. 2.
14. Бахрах, Д. Н. Административное право / Д. Н. Бахрах. М.: Юрайт. 2016. С. 589.
15. Беляева, Е.Е. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел / Е. Е. Беляев // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №10. С. 273.
16. Бялт, В.С. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 / В.С. Бялт. М., 2017. С. 17.

17. Бялт, В.С. Стадии производства по привлечению сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности / В. С. Бялт // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №2.С.88
18. Джуха, О. В. Принципы административно-юрисдикционного процесса: дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 / О. В. Джуха. Ростов-на-Дону, 2017. 182 с.
19. Еремина, С. Н. К вопросу отраслевой принадлежности дисциплинарной ответственности судей (трудоправовой аспект) / С. Н. Еремина // Административное право. 2017. № 2. С. 63-66.
20. Кизиллов, В. В. Концепция административной ответственности гражданских служащих / В. В. Кизиллов // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 48–51.
21. Климкина, Е.В. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности государственного гражданского служащего России: дис. канд. юрид. наук. 12.00.14 / Е. В. Климкина. М.,2006. 176 с.
22. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей. М.: Проспект. 2016. 176 с.
23. Кононов, П. И. Основные категории административного права и процесса: монография / П. И. Кононов. М.: Юрлитинформ, 2016. 347 с.
24. Костенков, М.В. Актуальные проблемы административного права: учебник для студ. вузов, обуч. по спец. «Юриспруденция» / М. В. Костенков, А. В. Куракин, А. М. Кононов, П. И. Кононов. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2016. 410 с.
25. Кузьмин, И.А. Специфика публично-правовой ответственности / И. А. Кузьмин // Lex Russica. 2017. № 6 (127). С.39–43.
26. Лапина, М. А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография / М. А. Лапина. М.: Финансовый университет. 2016. 203 с.

27. Малыгина, Т. А. К вопросу о принципах дисциплинарного производства, осуществляемого в органах внутренних дел / Т. А. Малыгина // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т.25. Вып. 4. С. 121–124.
28. Малыгина, Т. А. Сочетание дисциплинарной и административной ответственности сотрудников органов внутренних дел / Т. А. Малыгина // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т.25. Вып.6. С. 152–156.
29. Мальцев, Е. П. О проблемах и перспективах развития механизма административно-правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел / Е. П. Мальцев // Молодой ученый. 2016. № 20. С. 539-541.
30. Мальцев, Е. П. Проблемы совершенствования законодательства о дисциплинарном принуждении в системе органов внутренних дел Российской Федерации / Е. П. Мальцев // Молодой ученый. 2016. №11. С. 302–305.
31. Нагорных, Р. В. Административно-правовое регулирование государственной службы Российской Федерации в правоохранительной сфере. автореф. дисс. докт. юрид. наук. 12.00.14 / Р. В. Нагорных. М., 2016. 33 с.
32. Остапенко, А. Г. Понятие и виды юридической ответственности / А. Г. Остапенко, А. В. Негодова // Молодой ученый. 2016. № 27. С. 591.
33. Покозий, В. В. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел / В. В. Покозий // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 129.
34. Рогожкина, Е. А. О подходах к пониманию административного процесса и места в нем производства по дисциплинарным делам / Е. А. Рогожкина // Вестник Удмуртского Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 1. С. 152–157.

35. Рыжаков, А. П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции» / А. П. Рыжаков. М.: Московская финансово- промышленная академия. 2017. 240 с.
36. Серков, П.П. О понятии юридической ответственности /П. П. Серков // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 42–46.
37. Служебное правоотношение: понятие, структура, обеспечение / под ред. В.В. Володина. М.: Ось-89, 2018. 211 с.
38. Федорова, О. Увольнение за несоответствие корпоративной культуре / О. Федорова // Трудовое право. 2015. № 8. С. 29
39. Хореев, А.А. Принципы производства по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 / А. А. Хореев. М., 2018. 35 с.
40. Чернявский, А. Г. Юридическая ответственность: учеб. для вузов / А.Г. Чернявский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2016. С.146–150.
41. Шурупова, Е. А. Базисные характеристики дисциплинарного производства в органах внутренних дел Российской Федерации / Е. А. Шурупова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №1 (61). С. 69–72.
42. Шурупова, Е. А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект: дисс. канд. юрид. наук: 12.00.14 / Е.А. Шурупова. Челябинск, 2015. С. 127-133.
43. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности / В. Ф. Яковлев // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 5–10.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И
МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРАКТИКИ

44. Решение Центрального Челябинского районного суда г. Челябинска от 18.10.2017 г. по делу № 2-2564/1371.
45. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.11.2015 г. по делу № 33- 46275/201473.
46. Апелляционном определении Верховного суда Челябинской области от 13.02.2017 г. по делу № 33-648/201474.
47. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.07.2015 г. по делу № 33-21336/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/SOJ/1301613/4294967295/0> (дата обращения 20.03.2020).
48. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2015 г. № 33-26136/2015[Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?SEARCHPLUS=24.07.2015%2033%2d26136%2f2015&SRD=true&req=home#doc/SOJ/1302590/4294967295/0> (дата обращения 20.03.2020).
49. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.03.2015 г. по делу № 33-10414. [Электронный ресурс]. URL: <http://s.pravo.ru/document/view68232237/79547305> (дата обращения 20.03.2020).
50. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 3 марта 2016 г. по делу № 33-1311/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
51. Решение Каширского районного суда Воронежской области от 17 октября 2014 г.
52. Томский экс-прокурор Олег Колупаев получил за взятку 7 лет колонии и 21 млн штрафа. [Электронный ресурс]. URL: <http://novo->

tomsk.ru/26385-tomskiy-eks-prokuror-oleg-kolupaev-poluchil-za-vzyatku-7-let- kolonii-i-21-mln-shtrafa.html (дата обращения: 16.03.2020).

РАЗДЕЛ IV ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

53. Официальный сайт Генеральной прокуратуры. [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1133764/> (дата обращения: 16.03.2020).
54. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/index.html (дата обращения 01.03.2020).