

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Теории государства и права, конституционного
и административного права»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2020.604 ВКР

Руководитель работы,
доцент кафедры ТГП, КиАП, к.ю.н.
_____ Н.С. Конева
_____ 2020 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-604
Некрутов Алексей Олегович
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
специалист по УМР
Н.А. Миронова
_____ 2020 г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Некрутов А.О. Выпускная квалификационная работа «Административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-604, 82 с., библиогр. список – 77 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации механизма административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы административного законодательства, правоприменительная деятельность подразделений ГИБДД МВД РФ, а также труды ученых, посвященные рассматриваемой теме.

Цель квалификационной выпускной работы сводится к комплексному анализу института административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения, а также разработке научных положений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение в деятельности подразделений ГИБДД МВД РФ.

В процессе написания работы были исследованы различные аспекты, природа и особенности механизма реализации административной ответственности за правонарушения против безопасности дорожного движения, рассмотрены отдельные стороны деятельности подразделений ГИБДД МВД РФ в административно-юрисдикционной работе, а также проведено обобщение сложившейся практики, статистических данных, выявление проблемных аспектов. Сформированы пути совершенствования института.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую значимость, содержат обоснованные выводы автора, связанные с реализацией механизма административной ответственности за правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ИНСТИТУТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	9
1.1 Управление безопасностью дорожного движения как составляющая национальной безопасности РФ	9
1.2 Понятие и меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения	19
1.3 Административные правонарушения, совершаемые физическими, должностным и юридическими лицами в области дорожного движения ...	28
2 ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ СУБЪЕКТАМИ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.....	38
2.1 Возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях в области дорожного движения	38
2.2 Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения	47
2.3 Пути повышения эффективности мер административной ответственности с целью обеспечения безопасности дорожного движения	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72

ВВЕДЕНИЕ

Дорожное движение представляет собой совокупность общественных отношений, которые возникают в процессе перемещения, динамичности людей, транспорта, грузов в рамках определенной дороги. С целью обеспечения безопасности дорожного движения формируется и реализуется целый комплекс мероприятий, которые призваны защитить граждан, а также общество в целом от дорожно-транспортных происшествий и последствий, которые они несут.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. За 2018 год в РФ произошло 168 тыс. происшествий на дороге, при этом на высоком уровне находится показатель смертности. Статистика показывает, что Россия занимает 6 место по количеству смертей в ДТП после Египта, Мексики, США, Бразилии, Китая. По данным, приведенным в официальном отчете ГИБДД ежегодно в России умирает в среднем 19 тыс. человек в ДТП, больше 215 тыс. получают телесные повреждения различной степени и тяжести. Постепенно возрастает детская смертность и травматизм на дороге, так, за 2017 год в ДТП попали 19 581 ребенок в возрасте до 16 лет, из них 713 погибло, 21 136 ранены, в 2018 году в ДТП попали 19 930 детей в том же возрасте, из них 628 погибли, 21 718 ранены. Переходя к региональной статистике, можно отметить, что в Челябинской области за 2018 год произошло 4 278 ДТП, в которых погибло 410 человек, 5 537 ранено, тогда как в 2017 году произошло 4 635 ДТП, 370 человек погибло, 5 921 ранено¹. Мы видим постепенный рост количества ДТП в Челябинской области, так же увеличивается показатель смертности. Приведенная ранее статистика показывает степень опасности и уровень распространенности дорожно-транспортных происшествий, следовательно, необходимо постоянно совершенствовать механизм обеспечения безопасности на дорогах. Опасность такого рода происшествий сводится к наличию тяжелых

¹ Показатели состояния безопасности дорожного движения ГИБДД МВД РФ // [Электронный ресурс] URL: <http://stat.gibdd.ru/>

последствий, это не только приведение в негодность и порча чужого имущества, но и жизни людей, все чаще жертвами становятся именно дети, о чем говорит статистика, приведенная выше.

На основании этих статистических данных можно сделать вывод о необходимости совершенствования института административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения. Необходимо обратить внимание на отдельные аспекты административной ответственности, совершенствование которых окажет положительное влияние на состояние безопасности дорожного движения. Административные правонарушения – наиболее распространенные формы противоправного деяния, которые совершаются достаточно часто, поэтому необходимо устанавливать совершенный механизм государственного реагирования на происшествия в сфере дорожного движения.

Цель квалификационной выпускной работы – комплексный анализ института административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения, а также разработка научных положений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение в деятельности подразделений ГИБДД МВД РФ.

Задачами квалификационной выпускной работы являются:

1. Исследование безопасности дорожного движения как важнейшей составляющей национальной безопасности РФ.
2. Рассмотрение понятия, мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.
3. Анализ системы административных правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения.
4. Рассмотрение этапов возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ.
5. Исследование этапа исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях против безопасности дорожного движения.

6. Рассмотрение путей совершенствования мер административной ответственности и повышения их эффективности с целью обеспечения безопасности дорожного движения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации механизма административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы административного законодательства, правоприменительная деятельность подразделений ГИБДД МВД РФ, а также труды ученых, посвященные рассматриваемой теме.

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых как С.И. Гирько, А.Ю. Якимова, А.П. Коренева, А.Е. Лунева, И.И. Веремеенко, А.К. Черноглазова, Е.А. Козловской, Н.П. Балашова, А.А. Белова, А.С. Квитчук и многих других, исследовавших отдельные аспекты механизма реализации механизма административной ответственности за правонарушения против безопасности дорожного движения.

Нормативную и эмпирическую основу данной работы составляют Конституция РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, система федерального законодательства, подзаконные нормативные акты, материалы судебной практики Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции.

Методологической основой работы выступает система общенаучных методов познания, а именно – анализ, синтез, дедукция, индукция. Используются также специальные методы - сравнительно-правовой, формально-логический, системно-аналитический.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики исследования и определяется характером поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, в которых шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ИНСТИТУТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Управление безопасностью дорожного движения как составляющая национальной безопасности РФ

Национальная безопасность в государстве представляет собой гарантированную государством защиту конституционных, жизненно важных прав и свобод человека. Осуществление политической государственной стратегии в области национальной безопасности предполагает выражение национальных ценностей в предметном выражении. Одними из важнейших ценностей, провозглашенных в РФ на уровне Основного закона, выступают жизнь и здоровье граждан. С точки зрения анализа факторов, которые могут угрожать этим ценностям, можно выделить несколько разновидностей государственной политики по обеспечению национальной безопасности. Одним из важнейших направлений государственного управления в этой сфере является деятельность государства по обеспечению безопасности дорожного движения.

Обеспечение безопасности в области дорожного движения - это наиболее актуальная и острая проблема, затрагивающая современное общество. По данным, приведенным в официальном отчете ГИБДД, ежегодно в России умирает в среднем 19 тыс. человек в ДТП, более 215 тыс. получают телесные повреждения различной степени и тяжести. Происходит постепенный рост детской смертности и травматизма на дороге - так, за 2019 год в ДТП попали 19 581 ребенок в возрасте до 16 лет, из них 713 погибло, 21 136 ранены, в 2019 году в ДТП попали 19 930 детей в том же возрасте, из них 628 погибли, 21 718 ранены. Переходя к региональной статистике, можно отметить, что в Челябинской области за 2019 год произошло 4 278 ДТП, в которых погибло 410 человек, 5 537 ранено, тогда

как в 2018 году произошло 4 635 ДТП, 370 человек погибло, 5 921 ранено¹. Статистические сведения показывают постепенный рост количества ДТП в Челябинской области, также увеличивается показатель смертности. Это демонстрирует степень опасности и уровень распространенности дорожно-транспортных происшествий.

Обеспечение безопасности дорожного движения является важнейшей государственной задачей. Н.М. Федорова отмечает, что рост количества автомобилей, отсутствие необходимого уровня профессиональной подготовки сотрудников полиции, низкий показатель дисциплины и правовой культуры участников дорожного движения приводят к увеличению количества дорожно-транспортных происшествий, в ходе которых люди погибают, теряют возможность трудоустроиться и жить прежней жизнью. Именно поэтому механизм обеспечения безопасности дорожного движения можно назвать ключевым элементом и задачей личной безопасности, демографической, социально-экономической политики государства². Ввиду того, что результатом дорожно-транспортного травматизма становится высокий показатель смертности лиц трудоспособного возраста или потеря трудоспособности, механизм обеспечения безопасности дорожного движения выступает важнейшим направлением демографической политики РФ. Сущность дорожного движения связывается с тем, что это способ удовлетворения потребностей общества в пространственном перемещении пассажиров и грузов.

Состояние безопасности дорожного движения - это степень защищенности участников от дорожно-транспортных происшествий и возможных негативных последствий. Дорожно-транспортным происшествием выступает событие, возникающее в процессе перемещения транспортных средств и с их участием, в ходе чего повреждается или

¹ Показатели состояния безопасности дорожного движения ГИБДД МВД РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГИБДД МВД РФ. – Режим доступа: URL: <http://stat.gibdd.ru/>

² Федорова Н.М. Современные проблемы повышения безопасности дорожного движения. – М.: Норма, 2015. – 334с.

уничтожается чужое имущество, пострадали или погибли граждане. Особое значение в процессе обеспечения безопасности дорожного движения отводится человеку. При этом, статус человека обуславливается специальными правами и значением участника в ходе дорожного движения. Так, люди могут относиться к водителям, пешеходам, пассажирам. Существующие в настоящее время показатели аварийности наглядно демонстрируют необходимость проведения полноценной, целенаправленной, системной работы субъектов управляющего воздействия. В современных условиях назрела острая необходимость поиска новых методов, средств и форм, научных подходов к разработке механизма обеспечения безопасности дорожного движения.

В научной литературе на протяжении последних лет наблюдается повышенный интерес к отдельным аспектам обеспечения безопасности на дороге как одного из направлений развития государства в современных условиях. Исследователи теории административного права отмечают, что меры по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и преступлений должны разрабатываться и реализовываться в комплексе, в тесном сотрудничестве и взаимодействии отдельных подразделений полиции и иных правоохранительных структур на основе полноценной нормативно-правовой базы. При этом важно отметить, что проблема и потребность в обеспечении безопасности дорожного движения выступает важнейшим аспектом обеспечения национальной безопасности, повышения уровня и качества жизни населения, государственной демографической политики¹.

Безопасность дорожного движения в системе национальной безопасности понимается через призму общественного порядка. Правоотношения, складывающиеся в дорожном движении, выступают социально-правовой категорией, затрагивающей специфическую область общественных отношений, характеризующихся рядом особенностей:

¹ Калюжный Ю.Н. Современные направления обеспечения безопасности дорожного движения в Российской Федерации на среднесрочный период // Полицейская деятельность. – 2017. – № 3. – С. 1-9.

1. Общественные отношения в области безопасности дорожного движения охватывают колоссальное количество участников с различными статусами.

2. Право участвовать в дорожном движении возникает в разные периоды времени. Например, пассажиры и пешеходы могут принимать участие с момента рождения. Водители наделяются специальным правом, выданным сотрудниками ГИБДД МВД РФ. Предельный возраст, по достижении которого лицо имеет право получить соответствующую документ, зависит от типа транспортного средства. Например, для легковых автомобилей водительские права можно получить только по достижении 18 лет.

3. Безопасность дорожного движения - это процесс государственного управления системой общественных отношений, урегулированных нормативными правовыми актами, связанными с перемещением граждан и грузов по специализированным дорогам.

4. Безопасность дорожного движения напрямую зависит от соблюдения участниками дорожного движения установленных правил поведения, закрепленных в нормативно-правовых актах федерального уровня. Кроме того, состояние безопасности зависит от выполнения должностными лицами требований системы правовых, технических, экономических, организационных и других мер в области дорожного движения¹.

5. В сфере дорожного движения ежегодно совершаются миллионы правонарушений, которые, в конечном счете, как приводят к негативным и опасным последствиям, так могут и не приводить к таковым. Наблюдается тенденция к увеличению выявляемых правонарушений за счет внедрения технических средств, работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозапись.

¹ Калюжный Ю.Н. Безопасность дорожного движения в системе национальной безопасности Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №2. – С. 128-134.

6. На безопасность дорожного движения оказывает существенное влияние система асоциальных явлений. Например, управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

7. Целевым назначением процесса дорожного движения выступает перемещение людей и грузов, именно поэтому общественными отношениями, связанными с безопасностью дорожного движения, взаимосвязаны правоотношения в области общественного порядка и безопасности. Это связано с тем, что в ходе дорожного движения могут совершаться преступления иного характера. Например, неправомерный оборот оружия, наркотических веществ, психотропных средств.

8. В области безопасности дорожного движения неразрывно связываются чрезвычайные ситуации, наступающие при возникновении дорожно-транспортных происшествий, создающие угрозу жизни и здоровья граждан.

9. Несмотря на комплекс мероприятий, проводимых в РФ и направленных на обеспечение безопасности дорожного движения, ежедневно возникают негативные последствия в форме смертей людей или причинения ущерба грузам, сооружениям, транспортным средствам¹.

Указанные особенности показывают, с одной стороны, непрерывную связь рассматриваемой области с такими категориями, как общественный порядок, национальная безопасность. С другой стороны, общественные отношения характеризуются многогранностью, что способствует проявлению совокупности условий и факторов, формирующих угрозу национальной безопасности и интересам РФ.

Категория «безопасность дорожного движения» представляет собой такое состояние, при котором участникам и окружающим людям не грозит никакой опасности, существует защита от угроз прилегающих полос земли,

¹ Молотов С. С., Терентьев В. В. Пути повышения безопасности дорожного движения // Молодой ученый. – 2017. – №11.3. – С. 38-40

предназначенной для передвижения и пути сообщения. Таким образом, безопасность характеризует качественное состояние защищенности не только для всех участников дорожного движения, но и для всей среды, в которой осуществляется движение¹.

В статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дано определение рассматриваемой категории. Под безопасностью дорожного движения понимается система общественных отношений, которые возникают и развиваются в процессе перемещения людей и грузов посредством транспортных средств или без таковых на дорогах. Безопасность дорожного движения, это состояние рассматриваемого процесса, отражающее степень защищенность участников от совершающихся дорожно-транспортных происшествий и его последствий². Рассматривая научную литературу следует отметить, что нормативно закрепленные определения подвергаются критике. Например, М.Я. Блинкин и Е.М. Решетова указывают, что в отечественном законодательстве и методической документации отсутствует адекватная трактовка базовых понятий, относящихся к области обеспечения безопасности дорожного движения. Закрепленное в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения» определение можно рассматривать в узком смысле, поскольку оно связывается с уровнем защищенности участников дорожного движения от противоправных посягательств и дорожно-транспортных происшествий³. Рассматривая нормативно-закрепленные характеристики и результаты исследований ученых, следует отметить, что безопасность дорожного движения – комплексная динамическая система, которая складывается из общественных отношений, возникающих в процессе деятельности физических и юридических лиц по

¹ Босхамджиева Н.А. Административно-правовые основы обеспечения общественной безопасности в Российской Федерации: монография. – М., 2015. – 189 с.

² Федеральный закон РФ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ (ред. от 30.07.2019 г.) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4873.

³ Блинкин М.Я., Решетова Е.М. Безопасность дорожного движения: история вопроса, международный опыт, базовые институты: учебное пособие. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2013. – 155 с.

удовлетворению личной, общественной потребности в перемещении людей, средств и продуктов их деятельности, основанных на использовании технического комплекса «транспортное средство – дорога», состоящего в управлении транспортным средством и естественном пешем передвижении по дорогам, а также в процессе урегулирования условий данного передвижения. Указанное определение можно определить, как понятие в широком смысле слова, отметив, что в нем благоприятно соединены как научно-правовые, так и социально-правовые подходы к определению понятия дорожного движения, отражена системность и комплексность отношений, возникающих в процессе организации дорожного движения. Кроме того, в указанном понятии обозначены государственно-управленческие элементы связей, складывающихся между участниками дорожного движения¹.

Анализ исследований, посвященных административно-правовому обеспечению безопасности дорожного движения, позволяет сделать вывод, что рассматриваемое направление выступает самостоятельной отраслью государственного управления. Б.В. Россинский в своих исследованиях указывает, что общественные отношения в области безопасности дорожного движения характеризуются многосубъектностью и возникают не стихийно, а в процессе сознательной и управляемой деятельности. Складывающиеся отношения связываются с функционированием единой дорожно-транспортной системы, в пределах которой должны сочетаться интересы личности, общества и государства. Многосубъектность обуславливается рядом иных обстоятельств: проведение государственной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения; установление пределов полномочий Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти и местного самоуправления, общественных объединений, юридических и физических лиц с целью предупреждения дорожно-

¹ Моисеева А.Р., Долженко К.М., Колодезная А.С., Детский дорожно-транспортный травматизм в России и его профилактика // Инновационная наука. – 2020. – №1. – С. 18-21.

транспортных происшествий; регулирование деятельности на автомобильном, городском транспорте и в сфере хозяйства; разработка, утверждение и реализация нормативно-правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, технических регламентов, правил и стандартов; реализация деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения; проведение ряда мероприятий по медицинскому обеспечению участников дорожного движения; проведение социально ориентированной политики в сфере страхования на транспорте¹.

Таким образом, дорожное движение и реализация его безопасности являются ключевыми элементами государственных интересов. При этом, государство является важнейшим субъектом правоотношений, складывающихся в процессе обеспечения нормального дорожного движения и безопасного состояния граждан и их имущества. Порядок реализации общественных отношений регламентируется в большей степени нормами административного права при помощи установленных форм, методов деятельности уполномоченных органов государственной власти и должностных лиц. В деятельности широко применяются не только императивные средства и методы, в том числе меры административного принуждения, но и элементы лицензионно-разрешительной деятельности. Устанавливаются правила поведения граждан в сфере безопасности дорожного движения, которые по необходимости ограничивают свободу волеизъявления и допускают использование мер принуждения.

Многоаспектность сферы безопасности дорожного движения обуславливает существование множества методологических подходов к исследованию социально-правового явления. В настоящее время сформировалась необходимость проведения детального анализа сущности общественных отношений в области безопасности дорожного движения с точки зрения административно-правовых режимов, активно

¹ Россинский Б.В. Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» с практическим комментарием. – М.: Право и закон, 2017. – 74 с.

разрабатываемых положениями административного права. Основные принципы обеспечения безопасности на дороге реализуются прежде всего в пределах административно-правового поля. При этом, под административно-правовым режимом понимается особый порядок функционирования субъектов, направленный на упорядочение общественных отношений в государстве или отдельной области государственного управления¹.

Проведенный анализ позволяет определить значение безопасности дорожного движения в системе национальной безопасности РФ. От обеспечения необходимого уровня безопасности зависит качество жизни населения, успех демографической политики государства, охрана жизни и здоровья граждан. В связи с этим, процесс обеспечения безопасности дорожного движения должен быть построен на следующих принципах:

1. Ориентированность на приоритет сохранения жизни, здоровья человека, являющегося участником дорожного движения в сравнении с экономическими показателями и иными интересами.
2. Главенство государственной ответственности за качество, эффективность работы в вопросах обеспечения безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, принимающих участие в дорожном движении.
3. Соблюдение интересов государства, общества и отдельных граждан в процессе деятельности, направленной на налаживание дорожного движения.
4. Использование программно-целевого подхода к планированию и качеству работы по обеспечению безопасности дорожного движения.

Вся совокупность направлений государственной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения должна осуществляться через установление полномочий и пределов ответственности различных

¹ Пикина Е.А., Беженцев А.А. Понятие и сущность административно-правовых средств управленческой деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения // Закон и право. – 2018. – №10. – С. 150-156.

органов государственной власти; формирование принципов и направлений совместной работы по обеспечению безопасности дорожного движения на различных уровнях – федеральный, региональный и муниципальный; установление принципов, параметров и технических характеристик работы инфраструктуры на автомобильном, городском, наземном транспорте; разработку, совершенствование нормативно-правовой базы, на основе которой организуется дорожное движение и обеспечивается безопасность участников; проведение работ и мероприятий по организации дорожного движения, формированию инфраструктуры; материальное, финансовое и техническое обеспечение мероприятий, направленных на повышение уровня безопасности дорожного движения; лицензирование отдельных форм деятельности; совершенствование контрольных и надзорных процедур¹.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что безопасность дорожного движения, это важнейшее направление государственной политики и составляющая национальной безопасности РФ. Эффективность и уровень безопасности оказывают существенное влияние уровень и качество жизни всего населения. Данная система управления выступает в качестве сложного процесса, требующего высокого уровня развития правовых норм, регулирования, эффективных методов и направлений государственного управления. На законодательном уровне определение безопасности на дороге отражено в соответствующем ФЗ «О безопасности дорожного движения», однако в настоящее время ученые подвергают критике установленное понятие. Целесообразно совершенствовать действующее законодательство, а также организационные аспекты деятельности соответствующих подразделений ГИБДД МВД РФ. Только в условиях многоаспектного и комплексного подхода к разрешению складывающихся проблем можно говорить о фактическом повышении уровня безопасности на дороге.

¹ Егоров Г.Г. Системный подход и юридические формы обеспечения безопасности дорожного движения в России // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2018. – №3. – С. 28-35.

1.2 Понятие и меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения

Безопасность и состояние здоровья граждан в условиях роста дорожного движения остается актуальной проблемой в РФ. Административная ответственность выступает важнейшим механизмом обеспечения прав и свобод участников дорожного движения. Она реализуется в процессе применения по отношению к лицам, виновным в совершении правонарушений, особых мер принуждения (административных наказаний), установленных ст. 3.1 КоАП РФ. Под наказанием понимается кара, применяемая уполномоченными органами государства за содеянное противоправное деяние, влекущая неблагоприятные правовые последствия, связанные с наложением ограничений морального, физического, организационного или морального характера.

Меры административной ответственности в области дорожного движения являются ключевым активным способом воздействия на формирование общественной безопасности в РФ. Основанием ответственности всегда выступает правонарушение, состав которого предусматривается нормами КоАП РФ. Это подчеркивает многогранную взаимосвязь административного правонарушения с ответственностью. Так, с одной стороны, без правонарушения не может быть и ответственности, и с другой стороны, основанием ответственности всегда выступает противоправное деяние. Указанный тезис обуславливает тесную взаимозависимость и взаимосвязь понятий «правонарушение» и «ответственность»¹. При этом, важнейшей мерой ответственности выступает наказание, через которое выражается степень воздействия государства на нарушителя.

¹ Майоров В.И., Бекетов О.И. Административная ответственность в сфере обеспечения безопасности дорожного движения: Современные тенденции и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – №4. – С. 563-568.

Под целью административного наказания понимается организация защиты общественного порядка, предупреждение и пресечение совершения новых правонарушений как со стороны нарушителя, так и со стороны третьих лиц. Структура КоАП РФ в главах 25-32 определяет участников, меры и порядок реализации производства по делам об административных правонарушениях. В ст. 28.3 и 23.3 закреплены составы правонарушений, по факту совершения которых уполномоченные должностные лица могут составлять протоколы об административных правонарушениях и рассматривать материалы дела. Административная ответственность в общем виде понимается как разновидность юридической ответственности, определяющей обязанность субъекта претерпевать какие-либо ограничения и лишения государственно-властного характера в связи с совершенным противоправным деянием. И.В. Тимошенко указывает, что административная ответственность, это слаженный механизм реагирования государства на проявления административных правонарушений, содержащий материально-правовые основания и процессуальный процесс производства по делам об административных правонарушениях¹. Анализ данного определения позволяет сделать вывод, что ответственность в области безопасности дорожного движения выступает юридически значимым последствием совершенного противоправного посягательства. В рамках ответственности накладываются различные правоограничения на виновное лицо².

Ввиду того, что административная ответственность выражается через спектр наказаний, назначаемых правонарушителю, необходимо остановиться на понятии и отдельных видах наказания. В ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ предусматривается, что наказание является мерой административной ответственности за совершенное административное правонарушение. Таким

¹ Тимошенко И.В. Понятийный аппарат законодательства об административной ответственности: состояние и направление развития: автореф. дис. д-р.юрид. наук. – Ростов н/Д., 2014. – 22 с.

² Костылев А.К. Административная ответственность в механизме профилактики безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – №1 (24). – С. 40-44.

образом, категория «ответственность» является более широкой по отношению к понятию «наказание» и соотносится как общее с частным.

Целесообразно рассмотреть наиболее распространенные виды мер воздействия на нарушителей в сфере безопасности дорожного движения. Предупреждение – наиболее актуальная мера административного наказания, выражающаяся в официальном порицании физического лица или организации, совершившей правонарушение в рассматриваемой сфере. Данный вид наказания выступает наиболее легким, однако, как и все остальные меры воздействия, после предупреждения наступают правовые последствия. Если совершенное деяние является незначительным, то уполномоченное должностное лицо назначит меру морального воздействия в форме предупреждения без сопровождающих иных видов наказания. Лицо, в отношении которого применено принуждение, является привлеченным к ответственности на протяжении года с момента совершения правонарушения. Это означает, что при совершении повторного правонарушения в течении года, при выборе размера и вида наказания предупреждение выступит отягчающим обстоятельством¹. Предупреждение назначается за такие правонарушения, как управление транспортным средством с непригодными или нестандартными регистрационными знаками; за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе специальных документов (водительские права и иное); за передачу управления транспортным средством лицу, не имеющим при себе документов на право управления.

Постановление о назначении предупреждения исполняется органом и должностным лицом, вынесшим данный документ, что предусмотрено ст. 32.1 КоАП РФ. В вопросах реализации предупреждения складываются некоторые проблемы, связанные, например, с обжалованием. Если допустить, что жалоба на вынесенное постановление была подана, а

¹ Савостин А.А. Проблемы применения мер административной ответственности в области обеспечения безопасности дорожного движения // Закон и право. – 2019. – №8. – С. 158-159.

постановление фактически уже исполнено, возникает противоречие с юридической точки зрения между нормами о назначении предупреждения и его реализации. Для устранения такой сложности было бы целесообразным внести изменения в ст. 32.1 КоАП РФ в виде: «Постановление о назначении административного наказания в форме предупреждения исполняется судьей, органом, вынесшим постановление путем вручения или направления копии постановления в срок, определенный ст. 29.11 КоАП РФ, которое вступает в законную силу по правилам ст. 31.1 КоАП РФ». На наш взгляд, представленная редакция позволит избежать противоречия между процессом назначения и исполнения наказания.

Административный штраф, это мера административного принуждения, при которой за совершенное правонарушение с правонарушителя взыскивается установленная денежная сумма. Как и иные наказания, штраф используется с целью предупреждения новых правонарушений как самим нарушителем, так и третьими лицами. Статья 3.3 КоАП РФ фиксирует, что административный штраф – основной вид наказания, выступающий в большинстве случаев альтернативой предупреждению. Штраф должен быть оплачен в течение 60 дней с момента вступления соответствующего постановления в законную силу. В том случае, если нарушитель не производит оплату штрафа в установленное время, в силу вступают принудительные механизмы взыскания, предусмотренные ст. 68 Федерального Закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹. В течение 3 суток с момента истечения срока добровольной оплаты штрафа, уполномоченное должностное лицо, вынесшее постановление, направляет копию документа приставам-исполнителям для принудительного удержания суммы штрафа из доходов человека. В том случае, если у нарушителя нет реальных доходов или по иным причинам удержать средства будет невозможно, взыскание производится на основании

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2020) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

постановления, однако взыскание реализуется через личное имущество или долю в общей собственности нарушителя¹.

Механизм реализации штрафа усложняется обстоятельствами взыскания и различным имущественным положением правонарушителей. Традиционно основные сложности связываются с взиманием административного штрафа с лиц, не имеющих постоянного дохода и не проживающих по месту прописки. В качестве примера можно привести следующее дело. Гражданин А. управляя транспортным средством, двигаясь по обочине дороги в нарушение п. 9.9 Правил дорожного движения, совершил наезд на железобетонный столб. В результате столкновения пассажиру Б. был причинен легкий вред здоровью потерпевшего. В совершенном деянии усматривается состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ. Виновность лица подтверждается рапортом оперативного дежурного, в котором описан факт поступления в дежурную часть сообщения о том, что по ул. Красноармейская сбита опора электропередач; протоколом осмотра места происшествия; протоколом осмотра транспортного средства; заключением эксперта, свидетельствующее об установлении тяжести вреда здоровью Б., причиненного в результате столкновения. На основании вышеуказанного суд признал А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ и назначил штраф в размере 1 500 рублей². Гражданин А. официально является нетрудоустроенным, получает только пособие по безработице, место регистрации зафиксировано в другом месте. В сложившейся ситуации возможность исполнения штрафа сводится к минимуму. Для разрешения складывающихся сложностей целесообразно предусмотреть альтернативную

¹ Малахова Н.В. Особенности исполнения постановления о наложении административного штрафа // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №1. – С. 157-160.

² Постановление Локнянского районного суда № 5-30/2014 от 1 декабря 2014 г. по делу № 5-30/2014 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты. – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/g1A7OBI9qZmN/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+12.24.+%D0%9D%D0%B0%D1%80%D1%83%D

форму наказания, адаптировать штраф под граждан с различным имущественным положением и уровнем дохода.

Особое значение в механизме привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, отводится такому наказанию как лишение специального права. Для осуществления правомерного управления транспортным средством необходимо получить специальное удостоверение через сдачу соответствующих экзаменов. Рассматриваемая форма наказания используется по отношению к физическим лицам в тех случаях, когда гражданин грубо нарушил правила дорожного движения или систематически нарушает право использования специального права. Кроме того, лишение специального права используется в случае уклонения от исполнения наказания, которое ранее было назначено за нарушение пользования данным правом. Лишение специального права может быть назначено исключительно судьей на срок не меньше 1 месяца и не больше 3 лет. За правонарушения в сфере безопасности дорожного движения лишение права предусматривается за такие составы, как: управление транспортом в состоянии какого-либо опьянения; пересечение железнодорожных путей в неположенном месте; движение во встречном направлении с односторонним движением; оставление места дорожно-транспортного происшествия¹. Примером назначения наказания в виде лишения специального права может послужить следующее дело. Гражданин З. управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Патруль ДПС остановил транспортное средство, должностные лица провели экспресс-исследование на опьянение. Алкотестер показал наличие промилле, однако З. был не согласен с показаниями прибора, для этого сотрудники ДПС сопроводили гражданина в медицинское учреждение для освидетельствования. Актом медицинского освидетельствования было установлено, что лицо, управляющее

¹ Куленко К.Н., Моховая Т.А. Проблема неотвратимости наказания при совершении правонарушений в области дорожного движения // Эпомен. – 2018. – № 20. – С. 107-112.

транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения. Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствование на состояние опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и акт медицинского исследования доказали виновность гражданина З. Судья признал З. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, назначив штраф в размере 30 000 рублей и лишение права управлять транспортным средством на протяжении 1 года 6 месяцев¹.

Одним из самых строгих мер административного наказания выступает административный арест. Представляет собой содержание правонарушителя в местах изоляции от общества. КоАП РФ в своей структура предусматривает несколько видов правонарушений, за которые предусматривается арест. Например, за управление транспортом водителем, лишенным права управления автомобилем (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ); за управлением транспортом лицом, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим специального права на управление автомобилем (ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ); оставление места дорожно-транспортного происшествия водителем (ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ). Административный арест, это негативное вмешательство в свободу отдельной личности, которое применяется только при наличии особой необходимости для охраны интересов личности и всего общества в целом. Лица, к которым применяется данное наказание содержатся в специальных приемниках, которые подведомственны органам внутренних дел и созданы специально для лиц, совершивших правонарушения².

¹ Постановление Судебного участка № 1 Ленинского района г. Магнитогорска Челябинской области от 14 июля 2017 г. по делу № 3-270/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/magistrate/doc/8BsoULxSVy1q/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-1%8F+12.8.+%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0

² Савельева А.С., Турбина А.К. Административный арест в общей системе административных наказаний // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития. – 2019. – № 1 (12). – С. 56-61.

В качестве примера применения административного ареста можно привести следующее дело. Гражданин С. управлял автомобильным средством и совершил столкновение с иным автомобилем, после чего скрылся с места происшествия. Таким образом, гражданин С. нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. П. 2.3, 2.6 Правил дорожного движения устанавливает, что водитель при дорожно-транспортном происшествии обязуется сообщить о случившемся в подразделение полиции, записать фамилию, адреса и контактные номера очевидцев. Кроме того, водитель обязуется ожидать прибытия сотрудников полиции на место происшествия. Вина гражданина С. подтверждена протоколом об административном правонарушении, составленным экспертом ДПС ГИБДД МВД РФ, определением суда о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении неустановленного лица, определением об отказе в возбуждении в связи с установлением личности нарушителя, справкой по дорожно-транспортному происшествию, схемой места происшествия, объяснениями очевидцев. Рассматривая материалы дела, суд пришел к выводу о виновности С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и назначении наказания в форме административного ареста на 1 сутки¹.

Рассматривая природу административного ареста, на наш взгляд, целесообразно изменить минимальный предел срока наказания в сторону увеличения – до 7 суток. Для того, чтобы переломить судебную практику в сторону увеличения и ужесточения наказаний за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, необходимо закрепить минимальный размера на законодательном уровне. Кроме того, по отношению к тем

¹ Постановление Судебного участка № 5 Советского района г. Челябинска от 7 июля 2017 г. по делу № 5-485/2017: [Электронный ресурс]. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/magistrate/doc/bUJgGtUA5LUw/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+12.27.+%D0%9D%D0%B5%D0%B2%D1%8B%

составам, в которых предусматривается арест, необходимо закрепить требование о возбуждении производства только при наличии потерпевшей стороны и заявления с ее стороны¹.

Административное наказание в форме конфискации орудия или предмета совершения правонарушения также используется в воздействии нарушителей в сфере безопасности дорожного движения. Современная редакция КоАП РФ предусматривает закрытый перечень предметов, подлежащих изъятию: денежные средства, валютные ценности, спирт или алкогольная продукция, оружие, боеприпасы, контрафактная печатная продукция, транспортные средства, суды или летательные аппараты. Реализация рассматриваемого вида наказания возможна только по решению суда. Мера применяется и как основной способ воздействия, и как дополнительный. Касательно сферы безопасности дорожного движения конфискация реализуется чаще всего относительно транспортного средства. Например, транспорт подлежит конфискации, если на нем незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси. В такой ситуации основным наказанием выступит штраф, а дополнительным конфискация предмета совершения деяния².

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что механизм административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, оказывает существенное влияние на обеспечение состояния защищенности участников дорожного движения. Институт ответственности устанавливает негативную реакцию государства на правонарушения, совершенные виновными лицами. Ключевой мерой воздействия выступают административные наказания. Применительно к правонарушениям, посягающим на безопасность дорожного движения,

¹ Равнюшкин А.В. Административный арест как вид административного наказания через призму концепции нового КоАП РФ // Ученые записки Крымского Федерального университета имени В.И. Вернадского. – 2019. – № 4. – С. 364-370.

² Федорова Е.А. О назначении наказания в виде конфискации оружия (предмета) административного правонарушения применительно к транспортным средствам // Вестник государственного морского университета им. адмирала Ф.Ф. Ушакова. – 2019. – № 4 (29). – С. 46-54.

наиболее распространенными формами наказания выступают предупреждение, штраф, лишение специального права, арест и конфискация орудия совершения деяния. Каждый из указанных видов наказаний нуждается в совершенствовании и реформировании, что несомненно повысит эффективность деятельности должностных лиц подразделений ГИБДД МВД РФ. Например, ст. 32.1 КоАП РФ следует изложить в виде: «Постановление о назначении административного наказания в форме предупреждения исполняется судьей, органом, вынесшим постановление путем вручения или направления копии постановления в срок, определенный ст. 29.11 КоАП РФ, которое вступает в законную силу по правилам ст. 31.1 КоАП РФ». Такая редакция позволит устранить сложности в процессе исполнения наказания в форме предупреждения.

1.3 Административные правонарушения, совершаемые физическими, должностным и юридическими лицами в области дорожного движения

История административной ответственности за правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения напрямую связывается с самим институтом административной ответственности. В современных условиях правовое регулирование вопросов дорожного движения осуществляется нормами Федерального Закона «О безопасности дорожного движения», принятый еще в 1995 году. Положения данного нормативного акта определяют правовые основы безопасности на дороге, связанные с охраной жизни, здоровья, имущества граждан. Для того, чтобы рассмотреть сущность административных правонарушений, необходимо отметить наличие нескольких подходов. В связи с этим, целесообразно обратиться к законодательному определению понятия «административное правонарушение», отраженное в ст. 2.1 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой, под правонарушением понимается противоправное, виновное действие или бездействие, совершенное физическим или юридическим

лицом, за которое нормами КоАП РФ и региональным законодательством предусматривается административная ответственность.

Некоторые авторы, в том числе, А.П. Алехин, указывает, что за административными правонарушениями закреплены лишь формально-юридические признаки. Ученый подчеркивает отличие от преступлений по степени и уровню противоправных деяний¹. Вместе с этим, другие ученые указывают, что большая часть административных правонарушений не является опасной, то есть не несет в себе угрозу общественным отношениям². С точки зрения юридического состава административные правонарушения в сфере безопасности дорожного движения характеризуются наоборот субъективных и объективных признаков. Именно с данной точки зрения целесообразно рассматривать систему правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения.

Система правонарушений в области безопасности дорожного движения определяется главой 12 КоАП РФ. Большая часть составов реализуется водителями транспортных средств, то есть гражданами, достигшими возраста 18 лет с полученными специальными правами и лицами, достигшими 16 лет, если речь идет об управлении мотоциклом. Кроме того, есть ряд правонарушений, совершаемых пассажирами, достигшими 16-летнего возраста, а также юридическими лицами, виновными в совершении правонарушений. Из 41 состава административных правонарушений, установленных главой 12 КоАП РФ, только 9 составов могут быть совершены не водителями, а иными субъектами. Таким образом, большинство правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, совершаются именно водителями транспортных средств. Это обусловлено прежде всего тем, что транспортные средства выступают

¹ Алехин А.П. Административное право России: учебное пособие для студентов юридических факультетов. – М.: Зерцало-М, 2017. – 211 с.

² Смоленский М. Б. Административное право для студентов вузов. – Москва: Феникс, 2017. – 27 с.

источником повышенной опасности, а значит на водителей возлагается дополнительная ответственность и обязательства.

Рассматривая систему правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, следует рассмотреть основные элементы состава: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Объектом рассматриваемой категории противоправных посягательств выступают общественные отношения, урегулированными нормами права и охраняемые мерами ответственности. Практически во всех ситуациях объектами выступают четкие нормы права, требования и законные предписания, в том числе, запреты. Условно объекты могут быть поделены на три группы. Общий объект – целостная система общественных отношений, которая представляет определенную область, регламентированную и охраняемую правовыми нормами административного права. Родовым объектом является группа общественных отношений, закрепленных главой 12 КоАП РФ и образующих безопасность дорожного движения. Непосредственным объектом выступают общественные отношения, на которые посягают правонарушения. Непосредственный объект отражается в конкретных составах административных правонарушений¹. Например, в ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ непосредственным объектом выступают отношения, складывающиеся в процессе реализации правил установки на транспортном средстве государственных регистрационных знаков.

Объективная сторона правонарушения характеризует деяние как противоправный акт поведения, который выражается как в форме действия, так и в виде бездействия. В зависимости от типа и характеристики объективной стороны все составы условно делятся на формальные и материальные. В том случае, если речь идет о формальных составах административных правонарушений, для привлечения к ответственности

¹ Собин Д.В. Профилактика дорожно-транспортных происшествий в свете Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – №5. – С. 158-162.

достаточно факта совершения правонарушения, независимо от наступивших последствий. Например, административными правонарушениями в области безопасности дорожного движения с формальным составом, является превышение водителем транспорта установленной скорости движения, что отражено в ст. 12.9 КоАП РФ. В сложившейся ситуации наступление каких-либо негативных последствий не выступает обязательным элементом для привлечения к административной ответственности¹. Материальные составы правонарушений включают в себя такие составы, в которых обязательно не только противоправное деяние, но и негативные последствия, а также взаимозависимость и связь между ними. В рассматриваемой категории правонарушений причинно-следственная связь становится не всегда очевидной, поэтому требуется проведение административного расследования. Например, наезд водителем, превысившим установленный скоростной режим, на человека, переходившего пешеходный переход, в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения – легкая форма тяжести. Данное правонарушение предусматривается ст. 12.24 КоАП РФ и по своей природе является материальным составом. При этом, важное значение имеет доказывание факта наезда на пешехода из-за нарушения установленных правил дорожного движения. В том случае, если водитель не превысит скоростной режим и будет двигаться по закрепленным правилам, говорить о совершении правонарушения, установленного ст. 12.24 КоАП РФ, нельзя².

Анализ норм КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушение безопасности дорожного движения позволяет выделить три категории субъектов, которые могут совершать правонарушения рассматриваемой категории. К числу таковых относятся физические лица без

¹ Мамаева С.Б. Особенности состава административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения // Вестник Воронежского государственного университета. – 2017. – № 2 (7). – С. 243-253.

² Лысов Н.Н., Мешков В.М., Гребенкин П.И. Теория и практика разграничения административных правонарушений и преступлений в области обеспечения безопасности дорожного движения // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. – 2018. – № 1. – С. 62-64.

специальных полномочий, должностные лица, организации и предприятия. Административной ответственности подлежат граждане, достигшие возраста 16 лет к моменту совершения правонарушения. Однако, некоторые особенности имеет привлечение к административной ответственности специального субъекта, это должностные лица. Они привлекаются к ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, возложенных действующим законодательством¹. При этом, под должностным лицом в соответствии с нормами КоАП РФ понимается человек, который постоянно или временно в соответствии со специальными полномочиями осуществляет функции представителя власти. Таким образом, должностные лица в порядке, установленном законом, наделяются распорядительными полномочиями в отношении лиц, которые не находят в служебной зависимости от них. Кроме того, к числу должностных лиц относятся и те граждане, на которых возложены административно-хозяйственные функции в органах федерального, регионального или муниципального уровня, а также в Вооруженных Силах РФ, иных войсках и воинских формированиях. Существенным недостатком действующего законодательства выступает отсутствие нормативного регулирования специальных признаков. К числу таковых относятся стаж управления автомобилем, профессиональная основа управления, а также специальные полномочия лица.

Рассматривая особенности объективной стороны правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, можно условно поделить всю систему нарушений на четыре категории:

1. Нарушения в области дорожного движения при управлении транспортным средством на дорогах, магистралях или в зонах жилых комплексов. Сюда относятся нарушения правил маневрирования, проезда

¹ Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России: учебное пособие. – Москва, 2008. – 291 с.

перекрестков, остановки, парковки транспортного средства. В рассматриваемой категории важное значение отводится Правилам дорожного поведения, в которых регламентируются обязанности водителей при управлении транспортным средством. Среди многочисленных нормативов следует выделить несколько положений: п. 1.5 Правил – участники дорожного движения обязуются действовать таким образом, чтобы не создавать опасность движению и не причинять вред окружающим; ч. 2 п. 2.1.2 – обязанность водителя в процессе управления мотоциклом быть в застегнутом шлеме и не перемещать пассажиров без шлемов; п. 9.1 – полосы движения для различных транспортных средств устанавливается разметкой или знаками, а если этого нет, то водитель сам должен устанавливать полосы с учетом ширины проезжей части и габаритов транспорта; п. 10.1 – обязанность водителя соблюдать скоростной режим, то есть вести средство со скоростью, не превышающей установленные пределы; п. 22.8 – запрет на перевозку людей сверх количества, заявленного техническими характеристиками транспорта¹. Нарушения рассматриваемой категории чаще всего совершаются по легкомыслию. У многих водителей существуют завышенные представления об устройствах безопасности и управляемости автомобилей в условиях сложной дорожной обстановки. В настоящее время многие водители жалуются на отсутствие актуальной информации об ограничениях и перекрытии движения в крупных городах. Например, было бы целесообразным осуществить массовую смс-рассылку о возможных заторах. Однако, возникает спорный аспект: на кого возлагается обязанность по оповещению водителей, на операторов сотовой связи или сотрудников управления ГИБДД МВД РФ.

2. Неисполнение обязанностей, связанных с наличием у водителя соответствующих документов, регламентирующих прав на управление транспортным средством, а равно документов на сам автомобиль. П. 2.1.1

¹ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (ред. от 21.12.2019 г.) «О Правилах дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

Правил дорожного движения отражает, что водитель обязуется при себе иметь: водительское удостоверение, отражающее право на управление транспортным средством соответствующей категории; регистрационные документы на транспорт или прицеп; путевой лист и документы на перевозимый товар в том случае, если это прямо установлено законодательством; лицензионная карточка и товарно-транспортные документы в случаях, когда это необходимо; полис ОСАГО. Помимо этого, регламентируется ряд стандартов, которым должны соответствовать регистрационные номера, сроки действия отдельных из них, а также порядок регистрации транспорта. В том случае, если требования, указанные выше, будут игнорироваться водителями по каким-либо мотивам, можно говорить о совершенном правонарушении¹.

3. Правонарушения, связанные с дорожно-транспортными происшествиями. П. 2.5 Правил дорожного движения регламентирует, что водитель обязуется немедленно остановить или не трогать с места транспортное средство, а также включить аварийную световую сигнализацию, установить знак аварийной остановки по правилам п. 7.2 Правил дорожного движения; принимать все меры по оказанию доврачебной помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь, а в экстренных ситуациях отправить пострадавших граждан на попутном транспорте в ближайшие лечебные учреждения; освободить проезжую часть, если затрудняется или делается невозможным проезд иных транспортных средств. В том случае, если возникает необходимость переместить транспортное средство участников дорожно-транспортного происшествия, необходимо в присутствии свидетелей зафиксировать первоначальное положение транспортных средств, следы, предметы, которые имеют отношение к правонарушению. Кроме того, водитель обязуется

¹ Капустина Е.Г., Лимарева Е.С. Особенности правоприменительной деятельности ГИБДД МВД России в области обеспечения безопасности дорожного движения: общероссийский и региональный опыт // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. – №4 (38). – С.153-160.

сообщить в подразделение полиции о правонарушении, записать фамилию, адреса и номера телефонов очевидцев, а также ожидать прибытия сотрудников ГИБДД МВД РФ. Оставление места дорожно-транспортного происшествия является составом правонарушения, что влечет наступление ответственности. Правонарушения рассматриваемой категории совершаются с целью сокрытия факта совершенного правонарушения и опасения наступления ответственности.

4. Неисполнение требований уполномоченных должностных лиц. Например, ст. 12.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение требований о предоставлении или остановке транспортного средства. Ст. 12.26 КоАП РФ фиксирует ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. В данных ситуациях целесообразно сделать отсылку на Правила дорожного движения. Например, п. 2.3.3 указывает, что водители обязаны предоставить личное транспортное средство сотрудникам полиции, федеральным органам государственной охраны и службы безопасности в случаях, установленных законодательством, а также медицинским и фармацевтическим сотрудникам для перевозки граждан в близлежащие учреждения¹.

Субъективная сторона правонарушения выражается в вине нарушителя, мотивах совершения деяния и цель, стоящая перед лицом. Вина правонарушителя выступает ключевым элементом субъективной стороны административного правонарушения, выражаемая в форме умысла или неосторожности. Правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения, выступают разновидностью административных правонарушений и справедливо сосредотачиваются в главе 12 КоАП РФ. Именно поэтому элементы состава правонарушения в сфере безопасности дорожного движения обладают всеми общими характеристиками в соответствии с общей теорией административного права, но в то же время имеют свои

¹ Антонов С.Н. Дорожное движение: правонарушения и ответственность // Редакция Российской газеты. – 2018. – № 14. – С. 53.

особенности. Например, В.В. Головки указывает, что особенностью правонарушений в сфере безопасности дорожного движения выступает то, что вред общественным отношениям причиняется в большинстве случаев в результате нарушения закрепленных правил дорожного движения, дорожно-транспортного происшествия. Данная категория деяний является наиболее распространенной, поэтому выделение составов в отдельную главу обуславливается единством родового объекта¹.

Особенность большинства административных правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения заключается в том, что признаки данных нарушений могут быть выявлены только теми субъектами, у которых есть специальная подготовка. Важное значение в ходе производства по делам об административных правонарушениях отводится правильной квалификации. Установление всех фактических обстоятельств дела, условий происшествия и лиц выступает сложным логически-последовательным процессом. Выделение, систематизация и аргументация сведений, имеющих значение для квалификации, осуществляется в процессе определения общих признаков, характерных для административного правонарушения. В зависимости от ситуации информация может быть ориентирована на объект, объективную сторону, субъект или субъективную сторону. В том случае, если совершается очевидное правонарушение, в первую очередь выделяются юридически значимые свойства и признаки объективной стороны. Таким образом, в процессе квалификации правонарушения можно выделить две основные стадии: первая подразумевает установление факта административного правонарушения и выявление специальных признаков; вторая характеризуется юридической оценкой выявленных обстоятельств².

¹ Головки В.В. Дорожно-транспортные происшествия: административная ответственность. Комментарии к главам 11, 12 КоАП РФ. – Москва, 2016. – 47 с.

² Савин В. Н. О некоторых проблемах законодательного регулирования административной ответственности в субъекте Российской Федерации // Гражданин и право. – 2019. – № 2. – С. 26-31.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что система правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, отражена в главе 12 КоАП РФ. Основным объектом противоправных посягательств выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе перевозки пассажиров и грузов на транспортных средствах, то есть в ходе дорожного движения. Объективная сторона в большинстве случаев выражается в форме активных действий – несоблюдение тех или иных правил, требований сотрудников подразделений ГИБДД МВД РФ. Субъектом могут выступать как физические, так и юридические лица. При этом, физические лица могут быть общими или специальными, наделенными специальными полномочиями и свойствами. Субъективная сторона в большинстве случаев представлена в форме прямого или косвенного умысла. При обнаружении правонарушения уполномоченные сотрудники полиции должны квалифицировать происшествие, соотнося признаки происшествия с критериями, установленными в законодательстве РФ. Без проведения детального анализа системы правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, невозможно правильно квалифицировать и оценивать содеянное.

2 ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ СУБЪЕКТАМИ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

2.1 Возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях в области дорожного движения

Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения условно делится на четыре самостоятельных части, что помогает проследить логичность его хода. Стадия возбуждения, в этом случае, является началом всего производства по делу. Ее цель – это сбор доказательств относительно всех обстоятельств правонарушения, которое было совершено, данных, подтверждающих виновность лица, который привлекается к административной ответственности. Рассматриваемая стадия нацелена на закрепление и оформление материалов в процессуальной форме, чтобы направить их в последующем на рассмотрение. Именно для достижения и результативности намеченных целей, сотрудники ДПС ГИБДД выполняют первоначальные процессуальные действия, но не единичные, а совокупность, что образует собой целый комплекс. Данной стадии посвящена глава 28 КоАП РФ.

Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения понимается как деятельность сотрудников ДПС, которую регламентируют административно-процессуальные нормы. Ее значение заключается в определении, фиксации факта административного правонарушения со всеми его обстоятельствами, а также, личности правонарушителя и достаточного объема доказательств в подтверждение его вины. На этом этапе необходимо правильно квалифицировать правонарушение, определить подведомственность, подсудность дела¹.

¹ Киясаханов И.Ш. Административно-процессуальное право: Курс лекций. – М., 2004. – С. 9.

Стадия проходит поэтапно. В первую очередь принимаются сообщения, заявления, материалы о правонарушении в области дорожного движения или данные могут быть обнаружены сотрудниками полиции, которые свидетельствуют, что наличествует событие правонарушения, то есть имеются поводы к возбуждению дела. Далее требуется установить достаточное количество оснований для возбуждения дела. Это можно понимать, как совершение деяния, содержанием которого будут являться признаки административного правонарушения в области безопасности дорожного движения. Некоторые ученые-административисты видят два основания – материальное (противоправное) деяние и процессуальное, то есть получение информации о совершенном деянии. На заключительном этапе стадии возбуждения дела материально фиксируются все обстоятельства правонарушения, будет принято решение возбудить дело или же отказать в его возбуждении¹. Для того, чтобы возбудить дело об административном правонарушении в области дорожного движения нужен повод. Их перечень приводится законодателем в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, а именно:

1. Лицо, уполномоченное составить протокол об административном правонарушении, лично обнаруживает данные, которые позволяют говорить о наличии события правонарушения, в достаточном количестве.

2. Информация от органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных учреждений или общественных объединений.

3. Данные о наличии события административного правонарушения могут поступить через сообщения и заявления физических, юридических лиц, сообщения средств массовой информации.

¹ Качалов П.Н., Огрин Г.В. Актуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере дорожного движения // Юридическая наука. – 2019. – №4. – С. 81-85.

4. Специальные технические средства могут непосредственно зафиксировать правонарушение в области дорожного движения¹.

Наиболее актуальным вариантом на практике выступает личное обнаружение сотрудниками ГИБДД МВД РФ признаков противоправного деяния. В ч. 2 ст. 28.1 КоАП РФ регламентировано, что должностное лицо, обладающее полномочиями, должно рассматривать материалы, сообщения и заявления, но срок законодателем, о котором говорится в ст. 28.5 КоАП РФ, не конкретизируется. Поэтому, было бы целесообразно дополнить данную часть статьи фразой, которая бы давала отсылку на сроки, указанные в ст. 28.5 КоАП РФ. В том случае, когда сотрудник лично обнаруживает данные, он должен установить источники доказательств, оценить ситуацию произошедшего, при этом, отталкиваясь именно от обстановки конкретного правонарушения. Он будет опираться на свое внутреннее убеждение и профессионализм. При этом сотрудник не может как-либо уклониться от выполнения своих обязанностей².

Практика показывает, что в большинстве случаев протокола об административном правонарушении достаточно, чтобы привлечь лицо к ответственности, предусмотренной КоАП РФ. Документ должен составляться немедленно, после выявления административного правонарушения в области дорожного движения. Существует образец данного протокола, который рекомендует МВД России в своем Приказе от 23 августа 2017 года № 664 в Приложении № 4 к Административному регламенту, который касается надзора за соблюдением требований законодательства в области безопасности дорожного движения участниками дорожного движения. Протокол в обязательном порядке должен быть составлен грамотно и правильно, иначе, дело может быть возвращено

¹ Костылев А.К. Административная ответственность в механизме профилактики безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – №1 (24). – С. 40-44.

² Никоноров Е.А., Сажнев Д.И. Проблемы возбуждения производства и проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №4. – С. 283-287.

составителю. Это констатируют положения п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ. В связи с этим, необходимо выполнять действия без грубых нарушений, которые на последующей стадии рассмотрения устранить не получится. Всем лицам, которые участвуют при составлении протокола, разъясняются их права и обязанности, которые устанавливает закон. В протоколе должна присутствовать запись об этом.

На законодательном уровне закрепляются случаи, в которых протокол может не составляться. Статья 28.6 КоАП РФ регулирует, что таковыми являются случаи упрощенного порядка, когда на месте выносится постановление об административном правонарушении. Если лицо, в отношении которого возбуждается производство, не согласен и отрицает наличие события административного правонарушения, то протокол об административном правонарушении уполномоченный сотрудник обязан составлять. Если будет выявлено, что административное нарушение, которое предусмотрено главой 12 КоАП РФ, зафиксировано при помощи применения средств фото-видеофиксации, работающих в автоматическом режиме, то протокол об административном правонарушении так же не составляется¹.

Применение технических средств, которые оснащены функциями фото- и киносъемки, а также видеофиксации в одном моменте делают работу правоприменителей проще. На практике, сотрудниками с использованием систем фото- и видеофиксации нарушений Правил дорожного движения проводится работа по отслеживанию передвижения автомобилей под управлением указанных лиц, лишенных права управления транспортным средством, чтобы исключить их из транспортного потока². Результаты видеомониторинга ложатся в основу списков мест возможного передвижения транспортных средств и передаются в подразделения ГИБДД МВД РФ.

¹ Кузьмичева Г.А., Молчанов П.В. Принцип равенства перед законом и административная ответственность // Административное право и процесс. – 2014. – № 9. – С. 32-36.

² Шевченко О.А. Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами на стадиях возбуждения и административного расследования дел об административных правонарушениях в области дорожного движения // Административное право и процесс. – 2019. – № 6. – С. 69-74.

В качестве примера можно привести следующее дело. 3 сентября 2018 г. экипаж ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску при несении службы по надзору за дорожным движением остановил автомобиль ВАЗ-21099, который числился в указанном списке. Водитель и автомобиль были подвергнуты проверке по базам данным, по результатам чего установлено, что водитель – мужчина 1997 года рождения, он лишен права на управление транспортным средством, потому что в 2017 году совершил два ДТП с пострадавшими людьми и по решению суда лишен права на управление на срок 1,5 года. В отношении мужчины составлен протокол по ч. 2 статьи 12.7 КоАП РФ¹.

На практике возникают сорные ситуации, когда рассматриваются жалобы собственников транспортного средства, которые предоставляют доказательства о том, что в момент совершения правонарушения они непосредственно не находились за рулем и по факту не управляли транспортным средством. Это выступает основанием для освобождения от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ.

Изучение судебной практики поможет привести следующий пример. Решением Калининского суда г. Челябинска №12-1153/2017 от 25 июля 2017 г., жалоба представителя АО «Челябинскгоргаз» Кашлевой Н.А. была удовлетворена, а постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД по Челябинской области – отменено. Кошелева Н.А. доказала, что в момент совершения административного правонарушения управлял транспортным средством водитель АО «Челябинскгоргаз» В., а, соответственно, – не собственник. Такой момент свидетельствует о том, что транспортное средство выбыло из фактического пользования собственника. Поэтому, АО «Челябинскгоргаз» не подлежит административной ответственности. Считаю, что такие моменты ведут к дополнительной

¹ Сотрудники ГИБДД Челябинской области с помощью систем видеofиксации выявляют водителей транспортных средств, лишенных права управления [Электронный ресурс] // Сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области. – Режим доступа. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/14315425/>.

нагрузке судов, представителей ГИБДД, а также сами люди должны доказывать свою невиновность, что требует и от них определенных ресурсных затрат¹.

Важное значение на стадии возбуждения отводится осмотру места происшествия. Законодатель регулирует в ст. 28.1.1 КоАП РФ право составления «протокола осмотра места совершения административного правонарушения», но, в то же время, в ч. 3 данной статьи, которая разъясняет вопрос подведомственности. В данной норме приводится другой термин, который звучит как «осмотр места совершения административного правонарушения». То есть, данная норма права говорит о том, что уполномоченные лица совершают определенные процессуальные действия, которые не закрепляются в Кодексе об административных правонарушениях как источнике права. Таким образом, на законодательном уровне не отражено, какими должны быть эти действия, их объем, порядок совершения, на какие цели и задачи они ориентированы².

Стадия возбуждения дела об административном правонарушении может протекать с проведением административного расследования, порядок которого законодатель устанавливает в ст. 28.7 КоАП РФ. Понятие административного расследования отражено в положениях п. 3 Постановления № 5 Пленум Верховного Суда РФ. Расследование должно представлять собой именно реальные действия уполномоченных и компетентных сотрудников, чтобы выявить нужные сведения в необходимом объеме. Итоговым актом выступает протокол об административном правонарушении или дело об административном правонарушении прекращают, о чем выносятся постановления.

¹ Решение Калининского районного суда г. Челябинска №12-1153/2017 от 25 июля 2017 г. по делу №12-1153/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/JRXARCHyZp1v/>.

² Мурзина Л.И., Толоконникова А.С. Правовые проблемы осмотра места совершения административного правонарушения // Наука. Общество. Государство. – 2019. – №2 (26). – С. 111-118.

Стадия рассмотрения выступает как центральная часть всего производства по делу, сущность которой заключается во всестороннем рассмотрении имеющихся материалов о совершенном административном правонарушении в области дорожного движения, их тщательном изучении уполномоченными на то органами и должностными лицами с целью установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также решения вопроса о виновности или невиновности лица, совершившего правонарушение. На этом этапе решается вопрос относительно избрания меры наказания за совершенное деяние, в соответствии с КоАП РФ.

На законодательном уровне стадия рассмотрения дела отражена в главе 29 КоАП РФ. Исходя из общих оснований, дела рассматриваются по месту, где и было совершено то или иное административное правонарушение, что находит свое отражение в ст. 29.5 КоАП РФ¹.

Наиболее важным обстоятельством для данной стадии выступает момент, касающийся сроков рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с установленными законом требованиями. Общее правило заключается в 15-ти дневном сроке рассмотрения, который начинает исчисляться со дня, когда орган получил все материалы дела и информацию о лице, совершившем правонарушение. Если в ходе рассмотрения встает вопрос о подведомственности судов общей юрисдикции, то в данном случае законодатель установил двухмесячный срок. Законодательно закреплена возможность продления этих сроков еще до 1 месяца².

При подготовке следует понять, присутствует ли компетентность для возможности рассмотрения данного дела, имеются ли обстоятельства, которые создают невозможность рассмотрения данного дела конкретным лицом, имеются ли ходатайства, оформлены ли материалы дела и сам

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: Монография. – М.Норма. – 2015. – 51 с.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

протокол о возбуждении дела правильно. На данном этапе предусмотрена возможность вернуть материалы для доработки, в связи с их неполнотой или же некорректной формулировкой какого-либо вопроса, о чем выносится соответствующее определение должностным лицом. Изучение судебной практики по делам об административных правонарушениях Челябинского областного суда позволяет привести следующий практический пример ситуации, когда не соблюдаются требования подготовительного этапа. Согласно Делу № 4а-508/2017, мировой судья судебного участка № 3 Сосновского района Челябинской области нарушил правила территориальной подсудности при рассмотрении дела по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, так как оно рассматривалось по месту жительства Я., а не по месту его совершения, вопреки требованиям законодательства. К тому же, Я., не заявлял ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства. Результатом явилась отмена судебных решений по делу, и прекращение производства по делу в отношении Я¹.

Лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности должны быть разъяснены. Также все ходатайства и отводы, которые ранее были заявлены, подлежат обязательному рассмотрению. Могут совершаться иные процессуальные действия, необходимые для полного, всестороннего рассмотрения дела и назначения справедливого наказания. Процедура протоколируется, когда дело рассматривается коллегиальным органом, и регламентируется ст. 29.8 КоАП РФ. Законодательно закреплено, что судья имеет право протоколировать заседание при единоличном рассмотрении. Иногда, это будет являться вынужденной мерой мировых судей, когда, например, несколько свидетелей одновременно допрашиваются в устной форме, или дается устное объяснение лица, в отношении которого ведется производство, поскольку без протоколирования может быть утрачена полнота полученных сведений. Поэтому, судья не может зафиксировать

¹ Постановление Свердловского областного суда № 4а-508/2017 от 22 июня 2017 г. по делу № 4а-508/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9ck5KXi9WXmh/?regular>.

столь значительный объем полученной устной информации не иначе, как через ведение протокола¹. Данное положение является лишь правом судьи, а не его прямой. В данном случае отсутствует законодательное закрепление, что наталкивает на некую правовую недосказанность и проблемное понимание двух позиций. Полагается, что компетентный и опытный судья должен грамотно определить для себя, будет ли он пользоваться предоставленным правом на протоколирование или же нет. При этом, ему необходимо руководствоваться тем, что все действия, которые будут производиться, должны быть нацелены на эффективное рассмотрение дела и его правильное разрешение в соответствии с нормами закона, но с учетом экономии ресурсных затрат.

Конечный этап рассмотрения будет выражен принятием решения по административному делу. Итоговыми актами в данном случае будут выступать постановления или определения, выносимые уполномоченным на то должностным лицом. Постановление выносится тогда, когда назначается административное наказание виновному лицу или, когда прекращается производство по делу по различным основаниям, например за отсутствием состава правонарушения, либо же отсутствия вины лица в совершенном деянии². Определение выносится в тех случаях, когда дело передается по подведомственности, если выясняется, что орган некомпетентен в вопросе его дальнейшего рассмотрения, или при возвращении дела тому, кто имеет полномочия на осуществления иного вида или размера наказания либо других мер воздействий, согласно российскому законодательству.

Подводя итог, следует отметить, что возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения представлено как первая из основных стадий всего производства по делу.

¹ Дятчина Е.В. К вопросу об ошибках в деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Эволюция государства и права: история и современность. – № 1. – 2017. – С. 169-172.

² Антонов А.В., Бахарев А.А., Сеницина С.В. К вопросу о сроках на стадии рассмотрения дела в производстве по делам об административных правонарушениях // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы. – 2018. – № 1. – С. 251-258.

Поводами для возбуждения дела выступают непосредственное обнаружение правонарушения, либо заявление граждан о факте нарушения. Таким образом, основаниями для возбуждения дела выступают данные, указывающие на наличие конкретных фактов административного правонарушения, которые образуют его состав. По некоторым составам административных правонарушений есть необходимость проводить расследование, в рамках которого устанавливаются обстоятельства совершенного деяния, а также уточняются некоторые противоречивые аспекты происшествия. Данная стадия требует от сотрудника компетентности, проявления на практике теоретических знаний и умений, а также результатов опыта службы. Рассмотрение дела об административном правонарушении выступает ядром производства по делу об административном правонарушении, которое требует компетентности от рассматривающих органов и должностных лиц, соблюдения требований законодательства относительно процедуры, сроков, недопущения нарушений прав участвующих при рассмотрении лиц. В ходе рассмотрения дело важно установить отношение лица к вменяемому ему деянию, осознает и признает ли он свою вину. В том случае, если лицо выражает свое несогласие и оспаривает вменяемое ему деяние, представляется необходимым вести протокол рассмотрения дела. Значимость данной стадии в том, что решение по итогам после рассмотрения становится известно в конце именно этой стадии. Она важна для правоприменителя, но также и законодатель должен тщательнее ее изучать, с целью исправления неопределенностей закона.

2.2 Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения

Этап исполнения вынесенных постановлений выступает заключительным периодом производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения. Законодатель закрепил

данную стадию в 31 главе КоАП РФ нормы, регулирующие данный вопрос. Перед исполнением соответствующего правоприменительного акта следует определить момент, с которого он вступает в законную силу. Существует три подхода к определению данного момента:

1. День истечения срока для обжалования постановления, если оно не обжаловалось или не опротестовывалось.

2. Момент истечения срока для обжалования решения по жалобе, протесту, если оно не обжаловалось или опротестовывалось, за исключением того, когда решением отменяется вынесенное постановление.

3. Немедленно после того, как вынесено решение по жалобе, протесту, которое не подлежит обжалованию, но, опять же, исключением выступит момент, когда решением отменяется вынесенное постановление¹.

После обретения им юридической силы, постановление обязательно для исполнения. Данная обязанность распространяется на все органы государственной власти, органы местной власти, должностных, юридических лиц, а также граждан и их объединения. Существует исключительный момент, который предусмотрен ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ. Она предусматривает, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней после того, как постановление об административном правонарушении вступило в законную силу, по общему правилу, из которого так же имеются отступления в виде отсрочки или рассрочки по выплатам.

Его обращение к исполнению закон возлагает на судью, орган или должностное лицо, которым оно было вынесено. Если имело место обжалование или имелся протест на постановление и (или) последующее решение по жалобе, протесту, то вступившее в законную силу постановление в течение трех дней направляется в орган, уполномоченный обращать его к исполнению. Если жалобы или протеста не было, то оно направляется в

¹ Тедтоев А.С. Актуальные проблемы правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения в свете изменений действующего законодательства // Мировой судья. – 2015. – № 1. – С. 210-215.

орган, должностному лицу, которые имеют полномочия для его исполнения, также в трехсуточный срок, со дня вступления в законную силу. В случае рассмотрения жалобы, протеста – со дня, когда поступило решение по ним из суда, либо же от должностного лица, которыми было принято данное решение. При направлении в исполняющий орган или должностному лицу на постановлении проставляется отметка о том, когда оно вступило в законную силу или о том, что исполнить его необходимо без промедления, а также в какой части его необходимо исполнить соответствующим органом или должностным лицом¹.

В процесс исполнения постановления о назначении наказания в отношении правонарушителя вовлечено множество участников, имеющих различный правовой статус и определенную степень заинтересованности. Все процесс производства по делу, в том числе исполнение, обуславливается степенью общественной опасности совершаемых деяний, угрозой жизни, здоровью и имуществу граждан, вовлеченный в процесс дорожного движения. Указанные факторы продиктовали необходимость совершенствования правовой, технической, информационной составляющей, вовлеченной в обеспечение безопасности дорожного движения. На законодательном уровне в КоАП РФ закреплены принципы исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях. К числу ведущих принципов и положений относятся: гуманизм, законность, ответственность за вину, неотвратимость наказания и целесообразность. Принцип гуманизма и целесообразности прослеживается через применение мер административной ответственности, а также в определении понятия малозначительного правонарушения. Так, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, если правонарушение было квалифицировано как малозначительное, то по отношению к лицу может применяться освобождение от административной ответственности и устное наказание. Нормы КоАП РФ устанавливают, что

¹ Ковалева Н.В. Институт административного судопроизводства: исторические аспекты формирования административного судопроизводства // Наука и инновации – современные концепции. – 2019. – № 1. – С. 41-45.

административный штраф может быть назначен в размере, меньшем, чем установлено санкцией нормы. Например, штраф в отношении лица, совершившего правонарушение, предусмотренное главой 12 КоАП РФ, уменьшается автоматически на 50% в том случае, если со дня вынесения постановления о применении наказания истекло не более 20 дней, что отражено ст. 32.5 КоАП РФ¹. Указанные тезисы подтверждают действие принципов гуманизма и целесообразности.

Важнейшее значение в процессе исполнения наказания отводится принципу презумпции невиновности. Лицо подлежит ответственности только за те противоправные деяния, в отношении которых установлена вина. Лицо, в отношении которого ведется производство, является невиновным до тех пор, пока уполномоченные должностные лица не докажут это в порядке, предусмотренном КоАП РФ. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязуется доказывать свою невиновность. При этом, непреодолимые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, привлекаемого к ответственности, что отражено в ст. 1.5 КоАП РФ². На важность рассматриваемого принципа регулярно обращают внимание ученые и исследователи. Так, П.П. Сергун указывает, что презумпция невиновности – руководящее положение, закрепленное непосредственно или косвенно в нормах права. Данный принцип имеет обязательный характер для всех участников административного производства и защищает законные интересы личности, общества и государства³.

Для лиц, которые совершают административные правонарушения в области дорожного движения, могут выноситься постановления, которые будут устанавливать такие административные наказания как предупреждение, административный штраф, лишение специального права,

¹ Романенко Д.А. Специфика этапов исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Скиф. – 2019. – №9 (37). – С. 233-237.

² Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра дела и исполнения решения по делу) // Административное право и процесс. – 2016. – № 6. – 94-99.

³ Сергун П.П. Охрана прав и свобод личности в производстве по делам об административных правонарушениях: дис.... канд. юрид наук. – Саратов, 1987. – 241 с.

административный арест и конфискация орудия или предмета совершения административного правонарушения. Целесообразно отметить, что административный штраф и лишение специального права (права управления транспортным средством) выступают наиболее распространенными. При этом административный штраф выполняет одновременно совокупность карательной, превентивной и компенсационной функций. С правоприменительной точки зрения важное значение имеет полное, своевременное исполнение постановления¹.

За несвоевременное исполнение отдельных видов наказания предусматривается отдельная ответственность. Например, если лицо, в отношении которого вынесено постановление, которое предусматривает наказание в виде административного штрафа, не исполняет его, то его бездействие образует самостоятельный состав нового административного правонарушения, согласно ст. 20.25 КоАП РФ. В таком случае наказание будет выражено в увеличении суммы штрафа в два раза, а также возможен административный арест или обязательные работы. Практическим примером может быть случай, который опубликован на официальном сайте УФССП России по Челябинской области. Гражданина Н., 23-летнего жителя села Аргаяш, инспектор ГИБДД подверг административному штрафу в размере 1000 рублей за совершение правонарушения в области дорожного движения. Но в установленный законом срок штраф он не оплатил. В итоге Аргаяшский районный отдел судебных приставов, по истечении срока, отведенного для добровольного исполнения, составили протокол по ст. 20.25 КоАП РФ и направили его на рассмотрение в суд. Мировым судом Аргаяшского района был принят во внимание тот факт, что нарушитель имеет доход в размере 20 тысяч рублей, и посчитал необходимым применить к должнику материальные меры наказания, назначив ему к уплате двойной размер

¹ Марина М.П. К вопросу об эффективном исполнении решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел РФ. – № 3 (43). – 2019. – С. 124-128.

первого штрафа – две тысячи рублей. Поскольку в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ вторичное наказание не отменяет первого, то в совокупности нарушитель должен был выплатить уже три тысячи рублей плюс исполнительский сбор 500 рублей. По истечении срока, который отводится для исполнения судебного постановления, судебными приставами был вновь составлен протокол по ст. 20.25 КоАП РФ, направлен в суд, а самого должника на судебное заседание доставили в принудительном порядке. На этот раз суд постановил подвергнуть нарушителя административному аресту сроком на пять суток¹.

В случае если лицо не исполняет постановление, которое предусматривает лишение специального права, то он активно уклоняется от сдачи соответственного удостоверения на право управления транспортным средством. По данным ГУ МВД России по Челябинской области, в Челябинске за 8 месяцев 2017 года более 2500 водителей за совершение административных правонарушений в области дорожного движения подвергнуты административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами. В этом моменте законодатель не предусмотрел самостоятельной ответственности. Но, он никаким образом не уклонится от наступления для него неблагоприятных последствий, которые выражаются в том, что срок лишения специального права прерывается, если лицо уклоняется от сдачи удостоверения. Данное обстоятельство отражено в ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ. Возобновление происходит лишь с момента сдачи в подразделение Госавтоинспекции, изъятия удостоверения у лица, а также получения сообщения о том, оно утрачено. Такое положение суды отражают в заключительной части постановлений при рассмотрении дела об административном правонарушении в области дорожного движения, когда постановляют разъяснить последствия уклонения лицу, признанному виновным в совершении правонарушения. Примером могут выступать

¹ Житель Аргаяша получил пять суток ареста за злостное уклонение от уплаты штрафа ГИБДД [Электронный ресурс] // УФССП России по Челябинской области. – Режим доступа. URL: <http://r74.fssprus.ru/news/document21291896>.

постановление № 5-517/2018 г. от 13.09.2018 г. Советского районного суда г. Челябинска в отношении Паукова В.Т., а также постановление № 5-173/2018 от 21.09.2018 г. Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области в отношении Булякбаева А.Ш. Допустимо считать, что это может выступать реализацией принципа обязательности исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения¹.

При практическом приведении в исполнение постановлений лицо может выявить факты нарушения закона при вынесении постановления по делу об административном правонарушении. Однако, вопросы обращения о нарушениях в органы прокуратуры или полиции, остаются открытыми, все исходит именно от позиции исполнителя. Поэтому, представляется логичным внести на законодательном уровне закрепление, которое бы наделило исполнителя обязанностью по уведомлению прокурора о случаях выявления фактов нарушения закона. Для этого целесообразно дополнить ст. 31.4 КоАП РФ формулировкой следующего содержания: «Если уполномоченное лицо или орган при исполнении постановления по делу об административном правонарушении выявит факт вынесения постановления об административном правонарушении с нарушением закона, которое выступает существенным, он должен проинформировать об этом прокурора, направив ему соответствующую информацию, без приостановления исполнительской деятельности по постановлению». Под существенным нарушением следует понимать противоречия между законной процедурой привлечения к административной ответственности и той, которая применена в действительности и не вызывает споров. Усматривается, что такой момент с положительной стороны окажет влияние на уровень защищенности, а также соблюдения, с точки зрения права, прав граждан в случае применения к ним мер административной ответственности, включая случаи, когда

¹ Постановление Советского районного суда г. Челябинска № 5-517/2018 от 13 сентября 2018 г. по делу № 5-517/2018 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5DlmOeF7Ram8/?regular>.

административной ответственности подвергаются субъекты за совершение административных правонарушений в области дорожного движения¹.

Нормами КоАП РФ предусмотрены случаи отсрочки и рассрочки при исполнении постановлений об административных правонарушениях. Ситуация, предусматривающая отсрочку при совершении правонарушений в области дорожного движения, будет возможна, если установят обстоятельства, которые не позволяют исполнить постановление в срок, установленный законом. Административное наказание должно выражаться в виде административного штрафа, как было отмечено ранее, а также лишения специального права, административного ареста. Срок ее будет установлен до одного месяца. Рассрочка при уплате административного штрафа будет зависеть от материального положения лица, которое привлечено к административной ответственности. Правоприменитель может позволить ему выплатить полную сумму в течение трех месяцев². Однако, указанная возможность предоставляется не всем категориям граждан. Исключительные случаи отражены в ч. 3 ст. 31.5 КоАП РФ, которые отсылают к другим нормам Кодекса. Например, они невозможны при совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.9 КоАП РФ, которая касается случаев превышения установленной скорости движения, и так далее.

Процедура исполнения постановления по делу об административном правонарушении может быть приостановлена. Указанная возможность становится реальной, если на постановление, которое вступило в законную силу, был принесен протест до момента рассмотрения такого протеста. В данной ситуации выносится определение о приостановлении, и, если возникает необходимость, оно немедленно направляется тому, кто приводит

¹ Марина М.П. Стадия исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения и принципы ее реализации // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД РФ. – 2019. – № 2 (50). – С. 76-82.

² Бахаев А.А. Административно-правовое регулирование дорожного движения: вопросы безопасности и ответственности: дис. канд. юрид. наук. – М., 2009. – 190 с.

это определение в исполнение¹. И снова, не обходится в данном вопросе без исключительного момента, который указывает, что не приостанавливается исполнение, если протест принесен на постановление об административном аресте, обязательных работах.

Исполнение постановление может быть и прекращено. Данные случаи раскрывает ст. 31.7 КоАП РФ. Например, таковыми может выступать смерть лица, привлеченного к административной ответственности, или если он будет объявлен умершим согласно закону; отмена постановления, истечение сроков давности и так далее. В таком случае выносится такой акт как постановление. Когда у лиц, заинтересованных в исходе дела, возникают вопросы относительно исполнения постановления, им, согласно ст. 31.8 КоАП РФ, в трехдневный срок со дня возникновения оснований для решения вопроса обязаны разрешить те органы или лица, которые вынесли постановление. Заинтересованные лица должны быть извещены о месте и времени рассмотрения поставленных вопросов. Отмечается, что их неявка без уважительных причин не выступает препятствием для того, чтобы вопросы были разрешены. По всем вопросам, за исключением вопроса, касающегося прекращения исполнения постановления, выносится определение. Его копию вручают под расписку физическому или юридическому лицу либо его законному представителю, а также потерпевшему.

Законом установлен определенный срок, в течение которого постановление об административном правонарушении может быть приведено в исполнение. Он составляет два года со дня, когда постановление вступило в законную силу. Данный срок давности прерывается в случаях отсрочки и приостановления исполнения постановления, о которых

¹ Борисова С.Е. Правовое воспитание и психологические качества водителей транспортных средств // Юридическая психология. – 2015. – № 4. – С. 24 – 28.

упоминалось ранее. Если же имеет место рассрочка, то такой срок, наоборот, продлевается на соответствующий сроку рассрочки срок¹.

Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях как конечная стадия всего процесса по делу реализует цель применить административное наказание и привлечь к административной ответственности виновное лицо. На ней никаких доказательств не собирается, для нее главное – исполнить уже принятое постановление. Происходит это в установленные сроки, полномочными субъектами, а при уклонении от добровольного исполнения лицо, в отношении которого вынесено постановление, претерпевает определенные тяготы и лишения. Данная стадия завершает огромный пласт проделанной работы правоприменителей. Законодательство, регламентирующее порядок и последовательность действий нуждается в совершенствовании. Так, целесообразно дополнить ст. 31.4 КоАП РФ формулировкой следующего содержания: «Если уполномоченное лицо или орган при исполнении постановления по делу об административном правонарушении выявит факт вынесения постановления об административном правонарушении с нарушением закона, которое выступает существенным, он должен проинформировать об этом прокурора, направив ему соответствующую информацию, без приостановления исполнительской деятельности по постановлению».

2.3 Пути повышения эффективности мер административной ответственности с целью обеспечения безопасности дорожного движения

Эффективность реализации отдельных мер административной ответственности должна рассматриваться в совокупности с эффективностью

¹ Конин Н.М. Административное право: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 574 с.

норм права. В.И. Никитинский подчеркивал важность совершенствования законодательства и указывал, что соответствие выбранных правовых средств заявленной цели выступает необходимым условием эффективности правовой нормы. Неправильный выбор средств для достижения заявленных целей исказит смысла и значение действующего законодательства¹. Анализ, проведенный в рамках данной работы, позволяет сделать вывод, что существующее административно-правовое регулирование в полной мере не реализует и не обеспечивает безопасность дорожного движения. Возникает необходимость совершенствования законодательства и организационной деятельности сотрудников подразделений ГИБДД МВД РФ. Мукабенов М.В. проводил исследование в рассматриваемой сфере, по результатам которого были выявлены следующие направления совершенствования мер ответственности: усиление ответственности должностных лиц, занимающихся вопросами поддержания дорожного покрытия в надлежащем состоянии; установление правил конфискации транспортных средств в случае совершения нарушений Правил дорожного движения; установление обязанностей водителей, лишенных специального права, пересдавать экзамены².

Для того, чтобы повысить эффективность применения мер административной ответственности, целесообразно рассмотреть проблемные аспекты каждого из видов наказаний, назначаемых в сфере безопасности дорожного движения. Предупреждение выступает наиболее мягким видом воздействия на нарушителя, который на практике используется достаточно редко. Это связано с тем, что в санкциях главы 12 КоАП РФ альтернативой предупреждению выступает штраф, применяющийся намного чаще. На практике сотрудники подразделений ГИБДД МВД РФ либо делают устное замечание, либо оформляют постановление, в соответствии с которым

¹ Никитинский В.И. Эффективность норм трудового права. – Москва: Юридическая литература, 1971. – 40 с.

² Мукабенов М.В. Субъекты административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2015. – 205 с.

выносятся штраф. В связи с этим, целесообразно было бы упростить процедуру назначения предупреждения, которое имеет воспитательное воздействие в том случае, если человек незначительно нарушил Правила дорожного движения, раскаивается и признает свою вину¹. Принимая во внимание указанные факторы, было бы целесообразным упразднить такой вид наказания, как предупреждение, заменив его на устное замечание как в ситуации с малозначительностью. При этом, ведение статистики и реестра таких правонарушений было бы удобно при помощи интерактивных технологий с включением в базу данных ФИО нарушителя и сведений об автомобиле.

Наиболее распространенным видом административного наказания выступает штраф. В соответствии со статистическими сведениями Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в течение 2019 года административным наказаниям было подвергнуто 4 782 488 человек. При этом, в отношении 3 326 517 человек было подвергнута административным штрафам². При этом, в современных условиях повышается процент административных наказаний, не исполненных в установленный срок. Это связано с тем, что граждане не всегда обладают реальной возможностью уплатить штраф, что связывается с низким уровнем доходов. Таким образом, цель штрафа остается не достигнутой, нарушитель не несет каких-либо ограничений и негативных последствий, что нарушает принцип неотвратимости наказания. Дальнейшее развитие инструмента в виде административного штрафа становится невозможным без нормативного регулирования размеров взысканий. Вопросы соразмерности штрафа совершенному проступку становятся все более острыми и актуальными. Ввиду того, что административный штраф выступает источником

¹ Головкин В.В., Бекетов О.И., Майоров В.И. Повышение эффективности административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – №2 (65). – С. 33-39.

² Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2019 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

пополнения бюджета соответствующего органа государственной власти, выявляющего правонарушение. В рассматриваемой категории правонарушений в большинстве случаев средства уплачиваются в счет бюджета подразделений ГИБДД МВД РФ. Основная проблема, связанная с штрафом, это размер взыскания и соответствие его социальному положению и противоправному деянию. Так, при назначении штрафа правоохранительные органы должны учитывать следующие факторы: финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности; имущественное положение участников; степень вреда, причиненного правонарушением и уровень общественной опасности деяния; показатель заработной платы, доходов лица, привлекаемого к ответственности¹.

Анализ изменений размеров административных штрафов за нарушение Правил дорожного движения, внесенных в санкции статей главы 12 КоАП РФ, свидетельствуют о тенденции увеличения размеров взысканий. С учетом уровня инфляции, повышения уровня прожиточного минимума и фактической заработной платы в РФ, минимальный размер штрафа не реализует цели общей и частной превенции. Кроме того, за одно и то же правонарушение в различных регионах РФ вводятся различные размеры штрафов. Например, за нарушение правил остановки и стоянки, регламентированное ч. 1 и ч. 5 ст. 12.19 КоАП РФ, суммы штрафов различаются в 5 раз, если нарушение совершено в Москве или Санкт-Петербурге. Логика законодателя обусловлена необходимостью минимизации заторов, являющихся главными региональными проблемами. Следует отметить, что в Московской и Ленинградской областях заторы распространены, равно как и иные правонарушения, допускаемые водителями. Именно поэтому, было бы целесообразным бороться с нарушениями не путем применения географических приемов, а через правовые конструкции. В связи с этим, целесообразно закрепить в ст. 12.19

¹ Федотова О.В. К некоторым вопросам применения административных наказаний // Форум молодых ученых. – 2020. – № 1 (41). – С. 646-654.

КоАП РФ квалифицирующий признак: «то же деяние, повлекшее затруднение дорожного движения»¹.

Минимальный размер штрафа, которому может быть подвергнут водитель, должен быть увеличен и сопоставляться со стоимостью заправки полного бака автомобиля, то есть ориентировочно – 1 500 рублей. Кроме того, особое значение следует уделить иным участникам дорожного движения, не водителям, а пешеходам и велосипедистам. Как пешеходы, так и велосипедисты, должны более ответственно относиться к представленному им статусу, которые предполагает наличие не только прав и преимуществ, но и спектр обязанностей. В связи с этим, размеры штрафов, ориентированных на иных участников дорожного движения, должны также увеличиваться. В таких условиях деятельность сотрудников ГИБДД МВД РФ может быть намного более эффективной².

Лишение специального права выступает еще одним распространенным видом административного наказания, используемых в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. За исключением административного ареста, лишение права управления транспортным средством, выступает наиболее строгим видом наказания. Через рассматриваемую меру реально ограничиваются права, свободы граждан, признанных виновными в совершении административного правонарушения. Сроки лишения специального права гармонично не выдержаны, отсутствуют точные и четкие критерии между административно-правовым и уголовно-правовым воздействием. Максимальный срок назначения наказания – 3 года, это достаточно объемная продолжительность, увеличивать которую было бы не целесообразным. Однако, принимая во внимание анализ ст. 264 УК РФ, необходимо менять и совершенствовать уголовно-правовые нормы. После вступления в силу изменений в ст. 12.8 КоАП РФ суды стали использовать

¹ Пиликин К.В. Административный штраф: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Энигма. – 2019. – № 15-1. – С. 58-63.

² Хренников В.Д. О некоторых проблемах исполнения постановлений о наложении административного штрафа // Молодой ученый. – 2019. – № 21 (259). – С. 434-438.

имеющуюся возможность назначения двух видов наказаний – административного штрафа и лишения права управления транспортным средством в совокупности, при этом в судебных актах упоминается о наличии смягчающих обстоятельств, но это не находит отражения в итоговом решении по делу¹.

Процесс исполнения постановлений о назначении наказания в форме лишения специального права сопровождается рядом сложностей и проблемных аспектов. В первую очередь, это отсутствие необходимых нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок взаимодействия органов Ростехнадзора с органами Госавтоинспекции, судами. Кроме того, на законодательном уровне не регламентирован порядок выдачи удостоверения тракториста-машинистам после окончания срока лишения права управления транспортным средством. Практика показывает, что в большинстве случаев судьи не выполняют требование о направлении постановлений о лишении специального права управления трактором, самоходной машиной и иными видами техники в органы Госавтоинспекции для исполнения. Сотрудники органов Ростехнадзора не имеют доступа к федеральной информационной системе о государственных и муниципальных платежах². С целью преодоления сложившихся проблем и совершенствования действующего законодательства целесообразно организовать трехстороннее взаимодействие на региональном уровне между судами, подразделениями Ростехнадзора и Госавтоинспекции. Кроме того, с организационной точки зрения необходимо организовать трехсторонние рабочие встречи с участием представителей органов государственной власти, указанных ранее. В рамках данной встречи необходимо разработать единый алгоритм взаимодействия подразделений по вопросам получения копий постановления судов, вступления актов в законную силу, процесса изъятия удостоверений и определения начала

¹ Бекетов О.И., Корыц С.И. Проблемы исполнения постановлений о лишении права управления транспортными средствами // Правоприменение. – 2017. – №2. – С. 115-124.

² Занина Т.М., Занин К.А. Проблемы реализации административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения // Вестник КРУ МВД России. – 2018. – №2 (40). – С. 53-59.

течения срока действия наказания. На основе ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ необходимо регламентировать взаимодействие служб в части возврата водительских удостоверений после окончания срока действия наказания.

Административный арест, это наиболее строгий вид наказания, назначаемый за правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения. Арест предусматривается за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, отраженного в ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ; за управление транспортным средством лицом, лишенным такого права, ответственность за которое регламентирована ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. В том случае, если обстоятельства дела не позволяют использовать по отношению к человеку административный арест, наказание заменяется на штраф. За управление транспортным средством лицом, лишенным такого права, альтернативой аресту выдвигаются обязательные работы. При назначении ареста судьям необходимо многоаспектно изучить представленные материалы дела. Кроме того, ст. 27.5 КоАП РФ предусматривает, что сроки исчисления сроков задержания начинается с момента доставления. Однако, на практике судьи зачастую не принимают во внимание рассматриваемое правило. В качестве примера можно рассмотреть следующее дело. Гражданин Т. совершил правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ и ст. 20.21 КоАП РФ. В процессе рассмотрения дела всесторонне были рассмотрены все обстоятельства дела, однако при назначении наказания мировым судьей не было учтено правило ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ. В связи с этим, судьи Верховного Суда РФ удовлетворили надзорную жалобу гражданина Т., постановление мирового судьи изменено¹.

В процессе реализации административного ареста возникают некоторые сложности и противоречия. Прежде всего, они касаются права обжалования принятого постановления об административном аресте. Нормы

¹ Постановление Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ № 38-АД13-4 от 16 июля 2013 г. по делу № 38-АД13-4 [Электронный ресурс]: Правовой портал Кодексы и законы. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/5b8d9ff0b7871a24e53a27115386f6ce/>

административного законодательства регламентируют порядок обжалования. Так, в соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после того, как будет окончен срок, установленный для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанный документ не был обжалован. В то же время, ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ указывает, что постановление судьи исполняется органами внутренних дел незамедлительно после вынесенного постановления. О.А. Степанова рассматривая данное противоречие указывает, что немедленное исполнение ареста реально ограничивает конституционное право граждан на судебную защиту¹. Рассматривая существующее законодательство и складывающуюся практику, в современных условиях назрел необходимость приведения положений действующего законодательства в соответствие с нормами Конституции РФ и нормами отраслевого законодательства. С целью устранения сложившихся сложностей, необходимо регламентировать в ч. 2 ст. 31.2 КоАП РФ порядок вступления постановления о назначении ареста по общим правилам. Таким образом, следует закрепить, что постановление исполняется после истечения срока 10 суток с момента вынесения акта, отведенных для обжалования принятого решения. Данное предложение разрешит сложившиеся противоречия в административном законодательстве и правоприменительной деятельности. На наш взгляд, в целом было бы целесообразным заменить административный арест обязательными работами, которые оказывают более эффективное действие.

В научной литературе высказывается предложение о возврате к балльной системе учета правонарушений, существовавшей в советский период времени². Однако, на наш взгляд, это не совсем правильно, данная

¹ Савельева А.С., Турбина А.К. Административный арест в общей системе административных наказаний // Право и общество в условиях глобализации: перспективы -развития. – 2019. – № 1. – С. 107-110.

² Антонов С.Н., Кузин В.В. Административная ответственность за систематическое совершение административных правонарушений в области дорожного движения: история, проблемы, перспективы // Административное право и процесс. – 2012. – № 9. – С. 26-31.

система не отличается эффективностью, что обусловлено повышенной потенциальной коррупциогенностью в процессе реализации системы обеспечения безопасности дорожного движения. С организационной точки зрения было бы более эффективным расширить количества участков дороги, оснащенных техническими средствами фиксации скоростного режима транспортных средств. Эффективность и положительное влияние могла бы оказать упрощенная процедура привлечения виновных лиц к ответственности, которая частично реализуется при поступлении соответствующих сведений в подразделения ГИБДД МВД РФ. В связи с этим, необходимо налаживать вовлечение граждан в обеспечение безопасности на дороге.

С целью реализации такого направления, как привлечение граждан к деятельности по выявлению правонарушений, следует разработать единое приложение для смартфона. На территории столица действует приложение «Помощник Москвы», с помощью которого каждый житель имеет право при обнаружении факта правонарушения, зафиксировать его на камеру телефона, после чего сразу загрузить в приложении. Спутниковая навигация автоматически фиксирует точные координаты происшествия, государственный номер машины, отправляя все сведения в Центр обработки данных. Специалисты Центра выносят постановление о привлечении владельца к административной ответственности. Кроме того, с целью формирования системы поощрения в приложении граждане могут копить баллы, которыми в дальнейшем можно оплатить государственные услуги¹. Примечательно, что не так давно приложение действовало на территории Республики Татарстан. На наш взгляд было бы целесообразным сформировать Положение о внедрении электронных приложений, позволяющих гражданам передавать информацию об административном правонарушении в Центр обработки данных. На основании данного

¹ Смоляков А.И. Привлечение граждан к деятельности по выявлению административных правонарушений // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2017. – № 3 (72). – С. 81-84.

положения каждый регион должен будет запустить собственное приложение, подключив к нему максимальное количество граждан. Предлагаемая мера могла бы повысить уровень правосознания граждан, снизить степень проявлений нигилизма, а также облегчить работу сотрудников ГИБДД МВД РФ, обеспечив безопасность на дорогах.

В связи с введением в практику данного мероприятия следует внести дополнение в ч.1 ст. 2.6.1 КоАП РФ в следующем виде: «Владельцы транспортных средств также могут быть привлечены к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении в случае его фиксации гражданами, зарегистрированными на Едином портале государственных и муниципальных услуг с применением технических средств, имеющих функцию видеозаписи. Граждане, обнаружившие правонарушение вправе направить видеозапись в Центр обработки информации через специализированное приложение». Кроме того, в ст. 22.1 КоАП РФ следует ввести пункт 3 в виде: «Дела об административных правонарушениях в области дорожного движения уполномочены рассматривать сотрудники Центры автофиксации правонарушений в случаях, установленных ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ. По результатам рассмотрения видеоматериалов сотрудники уполномочены без составления протокола выносить постановление о назначении административного наказания».

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что с целью повышения эффективности деятельности подразделений ГИБДД МВД РФ, обеспечения безопасности дорожного движения, необходимо совершенствовать механизм реализации мер административной ответственности. Наиболее распространенными мерами воздействия в отношении правонарушителей в сфере безопасности дорожного движения, выступают административный штраф и лишение права управления транспортным средством. Рассматривая отдельные виды наказаний следует отметить, что предупреждение целесообразно заменить на устное замечание,

используемое при малозначительности правонарушения. Это обусловлено прежде всего необходимостью вынесения постановления о назначении предупреждения, что существенно утяжеляет процесс назначения наказания. Кроме того, необходимо совершенствовать подходы к определению размеров административных штрафов. Так, многие граждане в силу объективных факторов не имеют возможности уплатить штраф в полном объеме и своевременно. Административный арест было бы эффективным заменить на обязательные работы, более благоприятно влияющие на виновных лиц. Помимо совершенствования законодательства, необходимо оптимизировать организационную деятельность сотрудников ГИБДД МВД РФ. Вовлечение граждан в процесс обнаружения правонарушений повысит уровень правосознания и правовой культуры населения, а также позволит обеспечить безопасность дорожного движения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение безопасности дорожного движения – важнейшее направление государственной политики, ответственность за реализацию которого возложена на подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения. Административные правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения объединены в главе 12 КоАП РФ. Реализация механизма административной ответственности нуждается в детальном рассмотрении и совершенствовании в связи с тем, что уровень дорожно-транспортных происшествий с каждым годом увеличивается. Особое внимание следует уделить путям совершенствования деятельности в рассматриваемой сфере. По результатам исследования можно сформулировать следующие тезисы:

1. Безопасность дорожного движения, это важнейшее направление государственной политики и составляющая национальной безопасности РФ. Эффективность и уровень безопасности оказывают существенное влияние уровень и качество жизни всего населения. Данная система управления выступает в качестве сложного процесса, требующего высокого уровня развития правовых норм, регулирования, эффективных методов и направлений государственного управления. На законодательном уровне определение безопасности на дороге отражено в соответствующем ФЗ «О безопасности дорожного движения», однако в настоящее время ученые подвергают критике установленное понятие. Целесообразно совершенствовать действующее законодательство, а также организационные аспекты деятельности соответствующих подразделений ГИБДД МВД РФ. Только в условиях многоаспектного и комплексного подхода к разрешению складывающихся проблем можно говорить о фактическом повышении уровня безопасности на дороге.

2. Механизм административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, оказывает

существенное влияние на обеспечение состояния защищенности участников дорожного движения. Институт ответственности устанавливает негативную реакцию государства на правонарушения, совершенные виновными лицами. Ключевой мерой воздействия выступают административные наказания. Применительно к правонарушениям, посягающим на безопасность дорожного движения, наиболее распространенными формами наказания выступают предупреждение, штраф, лишение специального права, арест и конфискация орудия совершения деяния. Каждый из указанных видов наказаний нуждается в совершенствовании и реформировании, что несомненно повысит эффективность деятельности должностных лиц подразделений ГИБДД МВД РФ. Например, ст. 32.1 КоАП РФ следует изложить в виде: «Постановление о назначении административного наказания в форме предупреждения исполняется судьей, органом, вынесшим постановление путем вручения или направления копии постановления в срок, определенный ст. 29.11 КоАП РФ, которое вступает в законную силу по правилам ст. 31.1 КоАП РФ». Такая редакция позволит устранить сложности в процессе исполнения наказания в форме предупреждения.

3. Система правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, отражена в главе 12 КоАП РФ. Основным объектом противоправных посягательств выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе перевозки пассажиров и грузов на транспортных средствах, то есть в ходе дорожного движения. Объективная сторона в большинстве случаев выражается в форме активных действий – несоблюдение тех или иных правил, требований сотрудников подразделений ГИБДД МВД РФ. Субъектом могут выступать как физические, так и юридические лица. При этом, физические лица могут быть общими или специальными, наделенными специальными полномочиями и свойствами. Субъективная сторона в большинстве случаев представлена в форме прямого или косвенного умысла. При обнаружении правонарушения уполномоченные сотрудники полиции должны квалифицировать происшествие, соотнося

признаки происшествия с критериями, установленными в законодательстве РФ. Без проведения детального анализа системы правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, невозможно правильно квалифицировать и оценивать содеянное.

4. Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения представлено как первая из основных стадий всего производства по делу. Поводами для возбуждения дела выступают непосредственное обнаружение правонарушения, либо заявление граждан о факте нарушения. Таким образом, основаниями для возбуждения дела выступают данные, указывающие на наличие конкретных фактов административного правонарушения, которые образуют его состав. По некоторым составам административных правонарушений есть необходимость проводить расследование, в рамках которого устанавливаются обстоятельства совершенного деяния, а также уточняются некоторые противоречивые аспекты происшествия. Данная стадия требует от сотрудника компетентности, проявления на практике теоретических знаний и умений, а также результатов опыта службы. Рассмотрение дела об административном правонарушении выступает ядром производства по делу об административном правонарушении, которое требует компетентности от рассматривающих органов и должностных лиц, соблюдения требований законодательства относительно процедуры, сроков, недопущения нарушений прав участвующих при рассмотрении лиц. В ходе рассмотрения дело важно установить отношение лица к вменяемому ему деянию, осознает и признает ли он свою вину. В том случае, если лицо выражает свое несогласие и оспаривает вменяемое ему деяние, представляется необходимым вести протокол рассмотрения дела. Значимость данной стадии в том, что решение по итогам после рассмотрения становится известно в конце именно этой стадии. Она важна для правоприменителя, но также и законодатель должен тщательнее ее изучать, с целью исправления неопределенностей закона.

5. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях как конечная стадия всего процесса по делу реализует цель применить административное наказание и привлечь к административной ответственности виновное лицо. На ней никаких доказательств не собирается, для нее главное – исполнить уже принятое постановление. Происходит это в установленные сроки, полномочными субъектами, а при уклонении от добровольного исполнения лицо, в отношении которого вынесено постановление, претерпевает определенные тяготы и лишения. Данная стадия завершает огромный пласт проделанной работы правоприменителей. Законодательство, регламентирующее порядок и последовательность действий нуждается в совершенствовании. Так, целесообразно дополнить ст. 31.4 КоАП РФ формулировкой следующего содержания: «Если уполномоченное лицо или орган при исполнении постановления по делу об административном правонарушении выявит факт вынесения постановления об административном правонарушении с нарушением закона, которое выступает существенным, он должен проинформировать об этом прокурора, направив ему соответствующую информацию, без приостановления исполнительской деятельности по постановлению».

6. С целью повышения эффективности деятельности подразделений ГИБДД МВД РФ, обеспечения безопасности дорожного движения, необходимо совершенствовать механизм реализации мер административной ответственности. Наиболее распространенными мерами воздействия в отношении правонарушителей в сфере безопасности дорожного движения, выступают административный штраф и лишение права управления транспортным средством. Рассматривая отдельные виды наказаний следует отметить, что предупреждение целесообразно заменить на устное замечание, используемое при малозначительности правонарушения. Это обусловлено прежде всего необходимостью вынесения постановления о назначении предупреждения, что существенно утяжеляет процесс назначения наказания.

Кроме того, необходимо совершенствовать подходы к определению размеров административных штрафов. Так, многие граждане в силу объективных факторов не имеют возможности уплатить штраф в полном объеме и своевременно. Административный арест было бы эффективным заменить на обязательные работы, более благоприятно влияющие на виновных лиц. Помимо совершенствования законодательства, необходимо оптимизировать организационную деятельность сотрудников ГИБДД МВД РФ. Вовлечение граждан в процесс обнаружения правонарушений повысит уровень правосознания и правовой культуры населения, а также позволит обеспечить безопасность дорожного движения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020 г.) // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1.

3. О Правилах дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (ред. от 21.12.2019 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

4. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон РФ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ (ред. от 30.07.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4873.

5. Об исполнительном производстве: Федеральный закон РФ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

РАЗДЕЛ II. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

6. Алехин, А.П. Административное право России: учебное пособие для студентов юридических факультетов / А.П. Алехин. – М.: Зерцало-М, 2017. – 211 с.

7. Бахаев, А.А. Административно-правовое регулирование дорожного движения: вопросы безопасности и ответственности: дис. канд. юрид. наук / А.А. Бахаев. – М., 2009. – 190 с.
8. Блинкин, М.Я., Решетова, Е.М. Безопасность дорожного движения: история вопроса, международный опыт, базовые институты: учебное пособие / М.Я. Блинкин, Е.М. Решетова. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2013. – 155 с.
9. Босхамджиева, Н.А. Административно-правовые основы обеспечения общественной безопасности в Российской Федерации: монография / Н.А. Босхамджиева. – М., 2015. – 189 с.
10. Головкин, В.В. Дорожно-транспортные происшествия: административная ответственность. Комментарии к главам 11, 12 КоАП РФ / В.В. Головкин. – Москва, 2016. – 47 с.
11. Килясханов, И.Ш. Административно-процессуальное право: Курс лекций / И.Ш. Килясханов. – М., 2004. – 9 с.
12. Конин, Н.М. Административное право: учебник для бакалавров / Н.М. Конин. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 574 с.
13. Мукабенов, М.В. Субъекты административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Мукабенов. – Москва, 2015. – 205 с.
14. Никитинский, В.И. Эффективность норм трудового права / В.И. Никитинский. – Москва: Юридическая литература, 1971. – 40 с.
15. Попов, Л.Л., Мигачев, Ю.И., Тихомиров, С.В. Административное право России: учебное пособие / Л.Л. Попов, Ю.И. Мигачев, С.В. Тихомиров. – Москва, 2008. – 291 с.
16. Россинский, Б.В. Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» с практическим комментарием / Б.В. Россинский. – М.: Право и закон, 2017. – 74 с.

17. Сергун, П.П. Охрана прав и свобод личности в производстве по делам об административных правонарушениях: дис.... канд. юрид наук / П.П. Сергун. – Саратов, 1987. – 241 с.

18. Серков, П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: дис. ... докт. юрид. наук / П.П. Серков. – М., 2010. – 17 с.

19. Смоленский, М.Б. Административное право для студентов вузов / М.Б. Смоленский. – Москва: Феникс, 2017. – 27 с.

20. Соколов, А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: Монография / А.Ю. Соколов. – М.Норма. – 2015. – 51 с.

21. Тимошенко, И.В. Понятийный аппарат законодательства об административной ответственности: состояние и направление развития: автореф. дис. д-р.юрид. наук / И.В. Тимошенко. – Ростов н/Д., 2014. – 22 с.

22. Федорова, Н.М. Современные проблемы повышения безопасности дорожного движения / Н.М. Федорова. – М.: Норма, 2015. – 334с.

РАЗДЕЛ III. КОММЕНТАРИИ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

23. Антонов, А.В., Бахарев, А.А., Синицина, С.В. К вопросу о сроках на стадии рассмотрения дела в производстве по делам об административных правонарушениях / А.В. Антонов, А.А. Бахарев, С.В. Синицин // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы. – 2018. – № 1. – С. 251-258.

24. Антонов, С.Н. Дорожное движение: правонарушения и ответственность / С.Н. Антонов // Редакция Российской газеты. – 2018. – № 14. – С. 53.

25. Антонов, С.Н., Кузин, В.В. Административная ответственность за систематическое совершение административных правонарушений в области дорожного движения: история, проблемы, перспективы / С.Н. Антонов, В.В. Кузин // Административное право и процесс. – 2012. – № 9. – С. 26-31.

26. Бекетов, О.И., Коруц, С.И. Проблемы исполнения постановлений о лишении права управления транспортными средствами / О.И. Бекетов, С.И. Коруц // Правоприменение. – 2017. – №2. – С. 115-124.

27. Борисова, С.Е. Правовое воспитание и психологические качества водителей транспортных средств / С.Е. Борисова // Юридическая психология. – 2015. – № 4. – С. 24 – 28.

28. Дятчина, Е.В. К вопросу об ошибках в деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях / Е.В. Дятчина // Эволюция государства и права: история и современность. – № 1. – 2017. – С. 169-172.

29. Егоров, Г.Г. Системный подход и юридические формы обеспечения безопасности дорожного движения в России / Г.Г. Егоров // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2018. – №3. – С. 28-35.

30. Занина, Т.М., Занин, К.А. Проблемы реализации административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения / Т.М. Занина, К.А. Занин // Вестник КРУ МВД России. – 2018. – №2 (40). – С. 53-59.

31. Калюжный, Ю.Н. Безопасность дорожного движения в системе национальной безопасности Российской Федерации / Ю.Н. Калюжный // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №2. – С. 128-134.

32. Калюжный, Ю.Н. Современные направления обеспечения безопасности дорожного движения в Российской Федерации на среднесрочный период / Ю.Н. Калюжный // Полицейская деятельность. – 2017. – № 3. – С. 1-9.

33. Капустина, Е.Г., Лимарева, Е.С. Особенности правоприменительной деятельности ГИБДД МВД России в области

обеспечения безопасности дорожного движения: общероссийский и региональный опыт / Е.Г. Капустина, Е.С. Лимарева // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. – №4 (38). – С.153-160.

34. Качалов, П.Н., Огрина, Г.В. Актуальные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере дорожного движения / П.Н. Качалов, Г.В. Огрина // Юридическая наука. – 2019. – №4. – С. 81-85.

35. Ковалева, Н.В. Институт административного судопроизводства: исторические аспекты формирования административного судопроизводства Н.В. Ковалева // Наука и инновации – современные концепции. – 2019. – № 1. – С. 41-45.

36. Костылев, А.К. Административная ответственность в механизме профилактики безопасности дорожного движения / А.К. Костылев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – №1 (24). – С. 40-44.

37. Костылев, А.К. Административная ответственность в механизме профилактики безопасности дорожного движения / А.К. Костылев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – №1 (24). – С. 40-44.

38. Кузьмичева, Г.А., Молчанов, П.В. Принцип равенства перед законом и административная ответственность / Г.А. Кузьмичева, П.В. Молчанов // Административное право и процесс. – 2014. – № 9. – С. 32-36.

39. Куленко, К.Н., Моховая, Т.А. Проблема неотвратимости наказания при совершении правонарушений в области дорожного движения / К.Н. Куленко, Т.А. Моховая // Эпомен. – 2018. – № 20. – С. 107-112.

40. Лысов, Н.Н., Мешков, В.М., Гребенкин, П.И. Теория и практика разграничения административных правонарушений и преступлений в области обеспечения безопасности дорожного движения / Н.Н. Лысов, В.М. Мешков, П.И. Гребенкин // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. – 2018. – № 1. – С. 62-64.

41. Майоров, В.И., Бекетов, О.И. Административная ответственность в сфере обеспечения безопасности дорожного движения:

Современные тенденции и перспективы / В.И. Майоров, О.И. Бекетов // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – №4. – С. 563-568.

42. Малахова, Н.В. Особенности исполнения постановления о наложении административного штрафа / Н.В. Малахова // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №1. – С. 157-160.

43. Мамаева, С.Б. Особенности состава административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения / С.Б. Мамаева // Вестник Воронежского государственного университета. – 2017. – № 2 (7). – С. 243-253.

44. Марина, М.П. К вопросу об эффективном исполнении решений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / М.П. Марина // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел РФ. – № 3 (43). – 2019. – С. 124-128.

45. Марина, М.П. Стадия исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения и принципы ее реализации / М.П. Марина // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД РФ. – 2019. – № 2 (50). – С. 76-82.

46. Моисеева, А.Р., Долженко, К.М., Колодезная, А.С., Детский дорожно-транспортный травматизм в России и его профилактика / А.Р. Моисеева, К.М. Долженко, А.С. Колодезная // Инновационная наука. – 2020. – №1. – С. 18-21.

47. Молотов, С.С., Терентьев, В.В. Пути повышения безопасности дорожного движения / С.С. Молотов, В.В. Терентьев // Молодой ученый. – 2017. – №11.3. – С. 38-40

48. Мурзина, Л.И., Толоконникова, А.С. Правовые проблемы осмотра места совершения административного правонарушения / Л.И. Мурзина, А.С. Толоконникова // Наука. Общество. Государство. – 2019. – №2 (26). – С. 111-118.

49. Никоноров, Е.А., Сажнев, Д.И. Проблемы возбуждения производства и проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / Е.А. Никоноров, Д.И. Сажнев // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №4. – С. 283-287.

50. Пикина, Е.А., Беженцев, А.А. Понятие и сущность административно-правовых средств управленческой деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения / Е.А. Пикина, А.А. Беженцев // Закон и право. – 2018. – №10. – С. 150-156.

51. Пиликин, К.В. Административный штраф: проблемы законодательного регулирования и правоприменения / К.В. Пиликин // Энигма. – 2019. – № 15-1. – С. 58-63.

52. Равнюшкин, А.В. Административный арест как вид административного наказания через призму концепции нового КоАП РФ / А.В. Равнюшкин // Ученые записки Крымского Федерального университета имени В.И. Вернадского. – 2019. – № 4. – С. 364-370.

53. Романенко, Д.А. Специфика этапов исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях / Д.А. Романенко // Скиф. – 2019. – №9 (37). – С. 233-237.

54. Савельева, А.С., Турбина, А.К. Административный арест в общей системе административных наказаний / А.С. Савельева, А.К. Турбина // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития. – 2019. – № 1 (12). – С. 56-61.

55. Савельева, А.С., Турбина, А.К. Административный арест в общей системе административных наказаний / А.С. Савельева, А.К. Турбина // Право и общество в условиях глобализации: перспективы -развития. – 2019. – № 1. – С. 107-110.

56. Савин, В.Н. О некоторых проблемах законодательного регулирования административной ответственности в субъекте Российской Федерации / В.Н. Савин // Гражданин и право. – 2019. – № 2. – С. 26-31.

57. Савостин, А.А. Проблемы применения мер административной ответственности в области обеспечения безопасности дорожного движения / А.А. Савостин // Закон и право. – 2019. – №8. – С. 158-159.

58. Салищева, Н.Г., Якимов, А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра дела и исполнения решения по делу) / Н.Г. Салищева, А.Ю. Якимов // Административное право и процесс. – 2016. – № 6. – 94-99.

59. Смоляков, А.И. Привлечение граждан к деятельности по выявлению административных правонарушений / А.И. Смоляков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2017. – № 3 (72). – С. 81-84.

60. Собин, Д.В. Профилактика дорожно-транспортных происшествий в свете Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» / Д.В. Собин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – №5. – С. 158-162.

61. Тедтоев, А.С. Актуальные проблемы правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения в свете изменений действующего законодательства / А.С. Тедтоев // Мировой судья. – 2015. – № 1. – С. 210-215.

62. Федорова, Е.А. О назначении наказания в виде конфискации оружия (предмета) административного правонарушения применительно к транспортным средствам / Е.А. Федорова // Вестник государственного морского университета им. адмирала Ф.Ф. Ушакова. – 2019. – № 4 (29). – С. 46-54.

63. Федотова, О.В. К некоторым вопросам применения административных наказаний / О.В. Федотова // Форум молодых ученых. – 2020. – № 1 (41). – С. 646-654.

64. Хренников, В.Д. О некоторых проблемах исполнения постановлений о наложении административного штрафа / В.Д. Хренников // Молодой ученый. – 2019. – № 21 (259). – С. 434-438.

65. Шевченко, О.А. Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами на стадиях возбуждения и административного расследования дел об административных правонарушениях в области дорожного движения / О.А. Шевченко // Административное право и процесс. – 2019. – № 6. – С. 69-74.

РАЗДЕЛ IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

66. Постановление Локнянского районного суда № 5-30/2014 от 1 декабря 2014 г. по делу № 5-30/2014 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты. – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/g1A7OBI9qZmN/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+12.24.+%D0%9D%D0%B0%D1%80%D1%83%D

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

68. Постановление Свердловского областного суда № 4а-508/2017 от 22 июня 2017 г. по делу № 4а-508/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9ck5KXi9WXmh/?regular>

69. Постановление Советского районного суда г. Челябинска № 5-517/2018 от 13 сентября 2018 г. по делу № 5-517/2018 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5DlmOeF7Ram8/?regular>.

70. Постановление Судебного участка № 1 Ленинского района г. Магнитогорска Челябинской области от 14 июля 2017 г. по делу № 3-270/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/magistrate/doc/8BsoULxSVy1q/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%8F+12.8.+%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0

71. Постановление Судебного участка № 5 Советского района г. Челябинска от 7 июля 2017 г. по делу № 5-485/2017: [Электронный ресурс]. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/magistrate/doc/bUJgGtUA5LUw/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=&magistrate-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+12.27.+%D0%9D%D0%B5%D0%B2%D1%8B%

72. Постановление Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ № 38-АД13-4 от 16 июля 2013 г. по делу № 38-АД13-4 [Электронный ресурс]: Правовой портал Кодексы и законы. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/5b8d9ff0b7871a24e53a27115386f6ce/>

73. Решение Калининского районного суда г. Челябинска №12-1153/2017 от 25 июля 2017 г. по делу №12-1153/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/JRXARCHyZp1v/>.

РАЗДЕЛ V. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

74. Житель Аргаяша получил пять суток ареста за злостное уклонение от уплаты штрафа ГИБДД [Электронный ресурс] // УФССП России по Челябинской области. – Режим доступа. URL: <http://r74.fssprus.ru/news/document21291896>.

75. Показатели состояния безопасности дорожного движения ГИБДД МВД РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГИБДД МВД РФ. – Режим доступа: URL: <http://stat.gibdd.ru/>.

76. Сотрудники ГИБДД Челябинской области с помощью систем видеофиксации выявляют водителей транспортных средств, лишенных права управления [Электронный ресурс] // Сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области. – Режим доступа. URL: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/14315425/>.

77. Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2019 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.