

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

ЮУрГУ – 40.03.01.2016.463.ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Красуцких Лидия Васильевна,
к.ю.н., доцент кафедры

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Соловьёва Елизавета Витальевна

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1	ИСТОРИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ВЛЕКУЩИХ ТЯЖКИЙ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА	
1.1	Ретроспектива уголовной ответственности за тяжкий вред здоровью человека в России.....	7
1.2	Понятие вреда здоровью человека, критерии его определения в современном уголовном праве России.....	17
Глава 2	УГОЛОВНАЯ ОТВЕСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА	
2.1	Объективные признаки преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ.....	25
2.2	Субъективные признаки преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ.....	38
2.3	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека повлекшее смерть.....	50
Глава 3	КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.СТ. 113,114,118 УК РФ	
3.1	Причинение тяжкого вреда здоровью человека при наличии смягчающих обстоятельств (ст.ст. 113,114 УК РФ).....	59
3.2	Причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности.....	69
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность выбранной темы обусловлена повышенной общественной опасностью данного вида преступлений, его широкой распространенностью, а также проблемами квалификации рассматриваемых преступлений в правоприменительной практике. Любое правовое государство задачу заботы и охраны здоровья человека определяет в качестве приоритетного направления, соответствующего принципам социальной справедливости и гуманизма. Здоровье является естественным благом и ценностью человека и одним из наиболее важных объектов уголовно-правовой охраны. Реализуя положения Конституции, государство обеспечивает и гарантирует охрану здоровья каждого гражданина, в частности, «уголовным законом, предусматривающим ответственность за преступления против здоровья».

Глава 16 Особенной части Уголовного кодекса РФ (далее по тексту УК РФ) устанавливает уголовную ответственность за преступления против жизни и здоровья. Среди преступлений против вреда здоровью одними из наиболее опасных и распространенных являются причинения тяжкого вреда здоровью, предусмотренные статьями 111, 118 УК РФ.¹

При совершении данных преступлений субъект посягает на одно из самых ценных прав личности – здоровье. При этом зачастую причиняется непоправимый урон: потерпевший лишается трудоспособности, прекращая тем самым профессиональную карьеру, нередко случается смерть потерпевшего. Изучив динамику состояния преступности, можно увидеть, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека занимает не последнее место.

Вышеперечисленными обстоятельствами и обусловлена актуальность работы. Изучив статистические данные МВД РФ, число нераскрытых фактов

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога. – М.: Просвещение, 2015. С. 325.

умышленного причинения тяжкого вреда здоровью за 2018 г. составило 48,8 тысяч (что от общего числа - 7,2 процентов); за период январь-апрель 2019 г составило 586 фактов (-26,4 процентов). Дополнительно проведенный анализ статистики за март 2020 года по сравнению с мартом 2019 года выявил, что сократилось количество умышленных причинений тяжкого вреда здоровью – на 5,1%.¹

Несмотря на то, что число зарегистрированных умышленных причинений тяжкого вреда здоровью постепенно снижается, их количество среди преступлений, направленных против личности продолжает оставаться на высоком уровне. Их доля среди указанных посягательств составляет примерно от 20 до 30%.

Выше указанное определило необходимость в комплексном исследовании данной темы.

Цель квалификационной работы состоит в комплексном исследовании составов преступлений, предусмотренных статьями 111, 118 УК РФ, а также рассмотреть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека повлекшее смерть и изучение причинения тяжкого вреда здоровью при наличии смягчающих обстоятельств.

Содержание указанной цели определяет следующие задачи:

1. Рассмотреть ретроспективу уголовной ответственности за тяжкий вред здоровью человека в России.
2. Раскрыть понятие вреда здоровью человека, критерии его определения в современном уголовном праве России.
3. Изучить объективные признаки преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ
4. Охарактеризовать субъективные признаки преступления предусмотренного ст.111 УК РФ.

¹ Состояние преступности. Статистические данные МВД РФ. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 14.05.2020).

5. Проанализировать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека повлекшее смерть.
6. Выявить причинение тяжкого вреда здоровью человека при наличии смягчающих обстоятельств (ст.ст. 113,114 УК РФ).
7. Исследовать причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений, причиняющих тяжкий вред здоровью.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы уголовного права, устанавливающие ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, а также материалы судебной практики по рассматриваемой категории уголовных дел.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью остаются объектом внимания уголовно-правовой науки. При написании данной работы были использованы труды следующих ученых: И.Б. Бойко; Н.И. Загородников; Б.Н.Титов; В.Н Кудрявцев; Е.В. Тищенко; С.Л. Рубинштейн; В.И. Ткаченко; А.А. Жижиленко; С.В. Расторопов; А.И. Рарог; Г.Ю. Каримов; С.Ю. Кораблёва; П.А. Дубовец и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ; материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является системно-структурный, сравнительный, диалектико-логический, формально-логический и иные методы исследования, анализ соответствующих эмпирических материалов.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех

глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ВЛЕКУЩИХ ТЯЖКИЙ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

1.1. Ретроспектива уголовной ответственности за тяжкий вред здоровью человека в России

В течение всего исторического процесса становления и развития отечественного и уголовного законодательства вставали многочисленные проблемы, относящиеся к уголовной ответственности за различные виды преступлений, а именно за преступления против жизни и здоровья человека. Как положено из историко-правового исследования, данные трудности регулировались в разные периоды времени по-разному. Перед тем как появиться в современном виде, институт ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, испытал довольно длительный и сложный путь, соответственно, нужно отследить изменения института, обратившись к конкретному изучению российских источников права, функционирующих в тот или иной период времени.

Ранним правовым регулированием в истории нашей страны, устанавливающий ответственность за причинение вреда другому человеку является сборник правовых норм Киевской Руси под названием «Русская правда».¹

«Русская Правда» под преступлением понимала нанесение какого-либо материального, физического или морального ущерба отдельному лицу или лицам. Посягательства на здоровье человека в Древней Руси еще не были отведены в самостоятельную группу преступлений. Они считались разновидностью оскорбления, нанесение обиды. Примечательно, что в то время, такие качества, как достоинство и честь ценились выше, чем здоровье человека.

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учебное пособие. М., 2008. С. 189.

Упоминания о причинении вреда здоровью, так же находятся и в 15 веке в Судебнике Ивана III 1497 г. и в Псковской судной грамоте 1467 г. В некоторых случаях древние памятники указывали не только о нанесении телесных повреждений, а также и о причинении смерти.

Свое следующее развитие нормы об ответственности за причинение вреда здоровью приняли в Соборном уложении 1649 г. В данном акте представляла группа общественно опасных деяний, относившихся с посягательством на личность. В дальнейшем отмечаются такие преступления против здоровья как причинение увечий, членовредительство и побои. Дерзость, нахальство и коварство, нанесение повреждений матери или отцу, приставу, судье, или сыну боярскому с государевой грамотой, выступают квалифицирующими обстоятельствами при нанесении телесных повреждений.¹

Воинские артикулы Петра I оказали конкретное воздействие на процесс уголовного законодательства. Их содержание состояла, в частности, в дополнительной дифференциации ответственности за совершение деяний, направленных против здоровья человека². Введение в Воинском Артикуле положения о проведении судебно-медицинской экспертизы, оказывало существенное влияние на пути совершенствования законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека. Желание законодателя данное преобразование представляло создать систему исполнения правосудия, при этом, была бы исключена возможность ошибочного обвинения подозреваемых в совершении насильственных преступлений, что можно рассматривать как начало на пути обеспечения охраны их прав и законных интересов.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. определенным преступлениям была выделена глава под названием «О

¹ Соборное уложение 1649 г. URL: <http://www.bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/> (дата обращения: 01.04.2020).

² Российское законодательство X-XX веков./ под отв. ред. Маньков А.Г., под общ. ред. Чистяков О.И. Т. 4. М.,1985. С. 327.

нанесении ударов, ран и иных повреждений здоровью». Уложение рассматривало три вида телесных повреждений: увечья, раны и иные расстройства здоровья. В представленной классификации самым тяжким являлись увечья, которые делились на тяжкие и менее тяжкие. В свою очередь, раны, делились на тяжелые и легкие. Тяжелыми ранами должны были считаться лишь такие, которые, каждая в отдельности (ст. 1482), причиняют важное, то есть неизлечимое повреждение здоровья потерпевшего, продолжительную болезнь раненого или неспособность его к работам, что по Закону (ст. 1481) обуславливается родом орудия, глубиной поранения и важностью части тела, подвергшейся ране.

Под тяжкими увечьями рассматривались такие, «которые, производя важное в телесных способностях повреждение, лишали потерпевшего действия какого-либо органа или окончательно расстраивали отправление какой-либо существенной части организма», а под менее тяжкими увечьями понимались те, которые «могли иметь последствием временное более или менее продолжительное расстройство организма»¹

Необходимо назвать семь возможных последствий соответствующего вида повреждения, характеризуя тяжкое увечье по Уложению 1845 г. указанных в законе: потерю слуха, языка, зрения, ноги, руки, а также детородных частей и произведение неизгладимого обезображения лица (ст.1477)²

В уголовно-правовых источниках того времени была сказана позиция, что данный перечень имеет исчерпывающее значение и расширительному толкованию не подлежит.³

¹ Цит. по: Расторопов С.В. Уголовно правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств. 2007. С. 116.

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: [Электронный ресурс] <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=597>

³ Белогриц-Котляревский Л С Очерки курса русского уголовного права. Общая и Особенная часть: лекции Харьков; Киев • Южно-рус. кн-во Ф.А. Иоганса, [б. г.] С. 358

Тем не менее, данное уложение отличалось казуальным характером имеющихся в нем норм, а также то, что какая-либо систематизация и приведение их в организованную систему оказались невозможными.

Впервые Уголовное Уложение 1903 года включило в обращение определение «телесные повреждения», сменивший другие повреждения здоровья (увечье, побои, раны, мучения и истязания). Законодатель, в самом Уложении не определил, что необходимо понимать под повреждениями, определение которых находилось в Уставе Судебной медицины.¹ В соответствии ст. 1437 Устава Судебной Медицины, повреждениями указывались те болезненные явления и перемены, которые происходят в теле от наносимых снаружи насилий, как механических, так и химических. В главе 23, были собраны преступления, причиняющие вред здоровью, которые назывались «О телесном повреждении и насилии над личностью». Складывалась она из 14 статей. Уголовное уложение 1903 г. среди преступлений против здоровья рассматривало составы телесных повреждений, которые в зависимости от тяжести наступивших последствий делились: опасное для жизни (ст. 467), не опасное для жизни (ст. 468), и легкое телесное повреждение (ст. 469).²

Преступления в данном Уложении классифицировались на два вида:

Первый вид представлял собой преступления, обращенные на причинение телесных повреждений, как опасных, так и неопасных для жизни человека, но влекущих нарушение работы человеческих органов. А именно: потеря зрения, слуха, языка, руки, ноги, детородных частей организма, неизгладимое обезображивание лица, расстройство здоровья, опасное для жизни, и душевная болезнь.

¹ Устав судебной медицины // Свод Законов Российской империи : в 16 т. / под ред. И. Д. Мордухая-Болтовского. СПб, 1885. Т. 13. С. 309-311 ; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Свод Законов Российской империи : в 16 т. / под ред. И. Д. Мордухая-Болтовского. СПб., 1885. Т. 15. С. 224.

² Уголовное уложение 1903 года. [Электронный ресурс] [https://10.xn--b1aew.xn--plai/upload/site14/document_file/Byulleten - 2012_1 \(37\).pdf](https://10.xn--b1aew.xn--plai/upload/site14/document_file/Byulleten - 2012_1 (37).pdf)

Душевная болезнь впервые в уголовном законодательстве была поставлена как признак телесных повреждений. Законодатель как следствие расширил уголовно-правовую охрану неприкосновенности, введя в область юрисдикции уголовного права, помимо телесной, и духовную неприкосновенность.

Второй вид объединял преступления, относившиеся с совершением насилия в отношении личности. К указанным преступлениям относились деяния, направленные на совершение умышленных действий, нарушающих телесную неприкосновенность личности.

Новая стадия формирования уголовного права, следует уже после революции 1917 г. Судебные органы следовали дореволюционному законодательству, на протяжении первого года деятельности советской власти. Акт о суде 1917 г. аннулировал все без исключения законы, которые возражали декретам ЦИК советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, а так же рабочего и крестьянского правительства.

Но Закон о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 г. и Закон 1903 г. в данный период времени продолжали действовать в частях, которые не противоречили издаваемым декретам.

1 июня 1922 г. вступил в силу УК РСФСР. Развитие Особенной части советского уголовного права предопределялось такими вопросами как развитие социалистического строя и пресечение сопротивления свергнутых классов и борьбы за укрепление. В тот период основная задача органов власти заключалась в том, чтобы усилить воздействие коммунистической партии на всей территории РСФСР. По этой причине статьи УК затрагивали в основном защиту установленного государственного строя, а именно борьбу с контрреволюцией¹.

В УК 1922 г. преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности содержались в 5 главе. Данная глава делилась на

¹ Понятовская Т.Г. Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. - Екатеринбург, 1997. С. 116.

разделы. Второй раздел пятой главы кодекса посвящался телесным повреждениям и насилию, третий - оставлению в опасности. В рамках данного кодекса регулирование вопросов, связанных с указанными правонарушениями, отличалось их углубленной разработкой, а также своей определенностью и доступностью для понимания.¹ Телесные повреждения в УК 1922 г. по своей степени были разделены на тяжкие (ст. 149), менее тяжкие (ст. 150) и легкие².

С объективной стороны к тяжким телесным повреждениям Уголовный кодекс РСФСР 1922 года относил следующее:

- расстройство здоровья, опасное для жизни;
- потерю зрения, слуха или какого-либо иного органа;
- неизгладимое обезображение лица
- душевную болезнь.³

Для определения степени тяжести повреждений были разработаны Наркомюстом РСФСР и Наркомздравом РСФСР и утверждены циркуляром Наркомюста РСФСР от 16.11.1922 года № 146 «Правила для составления заключений о тяжести повреждений»⁴

Это давало возможность более точно определить степень вреда, причиненного здоровью потерпевшего, а также более правильно установить уголовную ответственность лиц, совершивших преступление.

Вместе с отмеченными составами, УК 1922 г., определял привилегированные составы, которые обладали меньшей степенью общественной опасности. Среди них, к примеру, умышленное причинение телесных повреждений, нанесенных лицом, находившимся под влиянием

¹ Загородников Н.Н., Игнатов А.Н. Преступления против личности / Учебное пособие. М., 1962. С.32.

² Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. -Самара, 2001. – С. 34.

³ Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г.Ст. 149. СПС //«КонсультантПлюс».

⁴ Правила для составления заключений о тяжести повреждений : циркуляр Наркомюста от 16 нояб. 1922 г. № 146 // Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922-1925 гг. М , 1926. С. 309-340.

непреодолимого душевного волнения в процессе совершения преступления (ст. 151), а также, совершение указанных деяний лицом, находившимся в состоянии необходимой обороны (ст. 152 УК).

Из чего следует, первый советский Уголовный кодекс с разделом о преступлениях против здоровья человека стал нужной гарантией защиты здоровья граждан от преступных посягательств.

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик были приняты 31 октября 1924 г. Нужно подчеркнуть, что понятия «вина» и «преступление» в них не было.

Главное направление в процессе уголовного законодательства того времени шёл на сопротивление контрреволюционным проявлениям в стране. Новый УК РСФСР вступил в силу 1 января 1927 г., который был принят от 22 ноября 1926. постановлением ВЦИК. Преступное деяние возникает умышленно либо по неосторожности, это было прописано в 10 статье кодекса. Уголовный кодекс 1926 г. избрал новый подход для определения места и системы деяний, направленных на причинение телесного вреда.

В 6 главе УК названные составы были зафиксированы. В аналогичной главе были предусмотрены клевета, оскорбление, все половые преступления, направленные против несовершеннолетних лиц.

Таким образом, в данной главе были закреплены все виды преступлений, посягающие на личность человека. В Уголовном кодексе 1926 г. выделялось два вида преступлений, направленных на умышленное причинение телесных повреждений. Это деяния, направленные на нанесение тяжких повреждений (ст.142), и деяния, целью которых является причинение легкого вреда здоровью (ст. 143).

Тем не менее, отмеченное деление являлось не вполне обоснованным, что в результате сказалось в УК РСФСР, принятом в 1960 г. Законодатели в новом УК модернизировали систему преступлений против здоровья и тех преступлений, которые подвергают опасности жизнь и здоровье.

Новое уголовное законодательство ставило задачи помимо охраны общественного строя СССР, его политической и экономической систем уже стали охрана личности, прав и свобод, всех форм собственности и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств¹

Наступала общая уголовная ответственность с 16 лет и с 14 лет для лиц, совершивших тяжкие преступления.

Определение тяжкого преступления проявлялось как умышленное деяние, представляющее повышенную общественную опасность.²

Новый Кодекс выделял преступления 3-мя видами:

1. вид преступлений, непосредственно направленных против здоровья человека (ст. 108-115);
2. группа преступлений, которые непосредственно не причиняют вред здоровью, однако, создают угрозу причинения такого вреда. (ст. 116, 122, 124, 127-129);
3. группа преступлений, непосредственным объектом которых является личная свобода человека (ст. 125-126).

Указанные составы преступлений были закреплены в третьей главе соответствующего кодекса, наряду с преступлениями против жизни, половыми и иными преступлениями против личности.

Субъективная сторона указанных преступлений трактовалась тем, что отмеченные деяния могли быть совершены как с прямым (ст. 108, 109 УК), так и с косвенным умыслом (ст. 114).

Ответственность за преступления, связанные с причинением легких повреждений была предусмотрена только в случае, когда указанные деяния совершались с прямым умыслом.

Если же тяжкие и менее тяжкие повреждения определялись фактом иных признаков, которые могли стать в качестве квалифицирующих,

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Ст. 1. СПС //«КонсультантПлюс».

² Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права. / М.Ф. Владимирский-Буданов. - Ростов-н/Д, 2009. С. 453.

ответственность за совершение указанных деяний увеличивалась. Становились квалифицирующими признаками умышленного тяжкого телесного повреждения по кодексу РСФСР 1960 г., в том случае если:

1. был характер истязаний либо мучений;
2. было совершено преступление особо опасным рецидивистом (ч. 2 ст. 108 УК);
3. наступала смерть потерпевшего.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года предусмотрел новую классификацию степени тяжести телесных повреждений, что нашло отражение в Правилах определения степени тяжести телесных повреждений от 04.04.1961 г.¹

Понятие телесного повреждения первоначально раскрывалось в Правилах определения степени тяжести телесных повреждений от 04.04.1961 г., затем в Правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, утвержденных приказом Минздрава СССР от 11.12.1978 г. №1208²

С учётом изложенного, можно сделать соответствующие выводы: в истории законодательства нашей страны довольно точно регулировалось законом, умышленное причинение вреда жизни или здоровью начиная с Соборного уложения 1649 г. «Русская Правда» - один из самых первых источников русского права, не знал определение понятия «причинение вреда», по этой причине при причинении вреда вопрос об ответственности решался, вероятно, внеправовыми мерами. Уголовное законодательство нашего государства со временем дает ответ на вопрос о квалификации причинения вреда жизни и здоровью.

¹ Правила определения степени тяжести телесных повреждений, предусмотренных Уголовным кодексом РСФСР 1960 г. // Сов. юстиция. 1961. № 13-24. С. 28-31.

² Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений [Электронный ресурс] : приказ Минздрава СССР от 11 дек. 1978 г. №> 1208 // Левоневский Валерий Станиславович. [Б. м., б. г.]. URL: <http://pravo.levonevsky.org>.

Устанавливаются определения тяжкого и легкого телесного повреждения, а также понятие неосторожного причинения телесных повреждений. Позже, в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 г. стала существовать более совершенная система преступлений против здоровья, в которую входила группа преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье человека. С принятием Уголовного кодекса РФ в 1996 г. было устранено такое понятие как «телесные повреждения». На замену ему пришло понятие вреда здоровью, который также по своей степени делился на 3 вида: тяжкий (ст. 111), средний (ст. 112) и легкий (ст. 115).

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК) в УК 1996 г. в отличие от ст. 149 УК РСФСР 1922 г., ст. 142 УК РСФСР 1926 г., ст. 108 УК РСФСР 1960 г. содержит 4 части. Первая часть ст. 111 УК РФ, по аналогии, как и ранее, имеет такие признаки состава преступного деяния как, например, возможные психологические расстройства, невозможность осуществления профессиональной деятельности, утрата речи, с учетом того, что виновный мог предположить о возможности наступления названных последствий. Вторая часть данной статьи ставит иные квалифицирующие обстоятельства вдобавок к тем, которые ранее определялись в части 2 ст. 108 УК РСФСР 1960 г.

Третья часть указанной статьи определяет ответственность за совершения деяний, указанных в предыдущих частях, и, при этом, совершенных в составе определенной группы, а также в отношении 2-х или более лиц. Четвертая часть указанной статьи в, как и прежде, определяет ответственность за совершение соответствующего деяния с последствиями в виде смерти потерпевшего, причиненной по неосторожности.

Таким образом, формирование института ответственности за нанесение тяжких телесных повреждений было склонно многим факторам и обстоятельствам. Но стоит отметить, что те законодательные и нормативно-правовые наработки, что были сделаны, стали фундаментальной базой для

создания уголовно-правовых норм об ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью в данное время действующем УК РФ.

1.2. Понятие вреда здоровью человека, критерии его определения в современном уголовном праве России

Здоровье является существенной ценностью человека и естественным благом, передающееся генетически, относящееся к наиважнейшему объекту уголовно-правовой охраны, где правом на охрану здоровья является одним из основных прав человека, закрепленных и гарантированных Конституцией РФ¹.

Важно подчеркнуть, что охрану здоровья каждого человека и иными нормативно-правовыми актами обеспечивает государство, в том числе и российское уголовное законодательство, предусматривающее соответствующую ответственность за преступления против здоровья.

Перед тем как определить понятие «вред здоровью человека», необходимо дать определение понятию «здоровье». Врачи акцентируют понятию «здоровье» сложностью, неоднородностью и многозначностью состава.²

В преамбуле устава ВОЗ(Всемирная Организация Здравоохранения) зафиксировано: «Здоровье – это состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней или физических дефектов»³ Отсюда следует, что в данном толковании названы

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// СЗ РФ 04.08.2014, N 31.

² Васильева О.С., Филатов Ф.Р. Психология здоровья человека: эталоны, представления, установки: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2001. С. 3.

³ Большая медицинская энциклопедия: В 30 т. Изд. 3-е. Т. 8. М.: Сов. энциклопедия, 1978. С. 356.

три независимых уровня рассмотрения категории «здоровье»: биологический (физиологический), социальный и психологический.

Нас интересует понятие физиологического здоровья человека. Отмечая медицинскую литературу, на биологическом уровне в самых общих чертах здоровье можно охарактеризовать как состояние, противоположное болезни. Вместе с тем здоровье не содержит конкретных пределов, так как включает различные промежуточные состояния. Следуя одной из научных толкований, здоровье – это естественное состояние организма, обладающее полной уравновешенностью с внешней средой (биосферой) и отсутствием каких-либо выраженных болезненных изменений¹. Но как медико-юридическое понятие здоровье носит несколько иное содержание. Объясняется это тем, что в жизни кроме здоровых, существует достаточно людей не вполне здоровых или даже больных. В связи с этим, в определенный период времени у любого конкретного человека сохраняется характерный уровень здоровья: высокий, низкий и т.д. Вне независимости от его качества, этому здоровью, может быть нанесен вред. Таким образом, в уголовном праве и судебной медицине под здоровьем понимается определенное объективное физиологическое состояние человека, которое имело место до совершения преступления²

Вышеупомянутое допускает сформулировать и определение вреда, причиненного здоровью. Вред здоровью – это умаление физиологического состояния человека относительно того уровня, который имел место до возникновения патологии. Признак многих составов преступлений - причинение вреда здоровью. В гл. 16 УК РФ для преступных деяний, свойственно то, что в них вред здоровью выступает конститутивным признаком. По своему значению это простой преступный вред. Причинение

¹ Большая медицинская энциклопедия: В 30 т. Изд. 3-е. Т. 8. М.: Сов. энциклопедия, 1978. С. 356.

² Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы). М.: Юрлитинформ, 2004. С. 72.

вреда здоровью в других составах преступлений может быть предусмотрено в качестве квалифицирующего обстоятельства (п. «в» ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 128, ч. 2 ст. 139 УК РФ и др.). Вред здоровью в некоторых преступлениях является обязательным элементом основного сложного преступного изменения. В частности, это характерно изнасилованию (ст. 131 УК РФ), насильственным действиям сексуального характера (ст. 132 УК РФ), разбоем (ст. 162 УК РФ) и др.

Отметим, что причинение вреда здоровью человека является одним из встречающихся видов преступлений против личности и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью отнесено российским уголовным законом к категории тяжких преступлений, а в зависимости при наличии отягчающих обстоятельств и к разряду особо тяжких преступлений в соответствии со ст. 15 российского уголовного законодательства.

В научно-практической юридической литературе под умышленным, причинением тяжкого вреда здоровью понимается противоправное деяние (преступление), связанное с наиопаснейшими последствиями, посягающее на безопасность здоровья человека, где соответственно, под здоровьем понимается естественное состояние организма, трактующийся отсутствием болезненных (патологических) изменений (различного характера), однако российское уголовное законодательство отказалось от использования такого традиционного понятия, как телесные повреждения (имеется в виду нарушения анатомической целостности тканей, а равно и органов либо их физиологических функций, появившихся в результате воздействия факторов внешней среды)¹.

Н.С. Таганцев отмечал, что «телесное повреждение должно охватывать все случаи причинения физической боли или страдания...». Схожие определения телесных повреждений давали И.Я. Фойницкий, С.В. Познышев

¹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://base.garant.ru/12155259/>

и другие. Вместе с тем А.А. Жижиленко относил к телесным повреждениям исключительно те, которые посягают на телесную неприкосновенность путем нарушения целостности тела человека, а к посягательствам на телесную неприкосновенность посредством причинения физической боли, он относил насилие над личностью.¹

Полагаем, что замена в уголовном законодательстве России понятия «телесные повреждения» на «повреждение здоровья», как нам думается, является обоснованной, в силу того, что не каждый вред здоровью, даже тогда, когда возникает в результате воздействия факторов внешней среды, должен рассматриваться в качестве телесного повреждения².

Относительно понятия «повреждение здоровья», то прежде всего, оно охватывает и причиняемый вред здоровью, которого может и не быть (т.е. быть не связанным с нарушением, как физиологических функций, так и анатомической целостности тканей, в т.ч. органов, и здесь примером могут послужить, данные указывающие на болезненные расстройства, как реактивно психического, так и невротического характера, которые, в свою очередь могли (могут) возникнуть, в результате негативного воздействия на психику, например потерпевшего), либо от заражения инфекционным заболеванием от другого человека (в т.ч. венерические), или профессиональные в качестве отравлений, а также заболевания связанные с токсикоманией, наркоманией и т.п.

Критериями оценки вреда здоровью является³:

1) опасность нанесенных телесных повреждений для жизни потерпевшего.

¹ Жижиленко А.А. Преступления против личности. М.; Л., 1927. С.84.

² Акопов, В. И. Медицинское право: учебник и практикум для вузов [Электронный ресурс] / В. И. Акопов. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — Режим доступа: <https://biblionline.ru/book/5C4CDE6B76F5-4C4C-926D-D46A0C7A08A3/medicinskoe-pravo>

³ Расторопов, С.В. Квалифицированные и особо квалифицированные виды составов преступлений против здоровья человека / С.В. Расторопов // Законодательство. – 2017. – № 10. – С. 43 – 49.

2) характер наступивших (невосстановимых) последствий, из которых уголовно-правовое значение имеют:

- стойкая утрата общей трудоспособности
- полная утрата профессиональной трудоспособности
- утрата зрения, речи, слуха
- утрата какого-либо органа либо утрата органом его функций
- прерывание беременности
- неизгладимое обезображение лица
- психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией

3) длительность вызванного им (восстановимого) расстройства здоровья.

Достаточно наличия хотя бы одной из отмеченных характеристик, для решения факта, имело ли место нанесение вреда здоровью. Если признаков имеется несколько, тяжесть нанесенного здоровью вреда определяется по самому тяжелому из них. Опасными для жизни считаются состояния, которые могут привести к летальному исходу.

Уголовный кодекс Российской Федерации описывает три степени тяжести причиненного вреда здоровью:

1. Легкая.
2. Средняя.
3. Тяжкая.

Имеется два признака для определения тяжкого вреда здоровью. Первый из них указывает вред здоровью, опасный для жизни. Если же первый признак отсутствует, тяжкий вред здоровью устанавливается по второму – последствия причиненного вреда.

Опасный для жизни вред охарактеризован следующим:

1. Причинением опасного для жизни повреждения
2. Возникновением опасного для жизни патологического состояния

3. Возникновением опасного для жизни заболевания

Для жизни опасными считаются такие повреждения, патологические состояния и заболевания, которые часто заканчиваются смертельным исходом

Согласно Медицинским критериям, к опасным для жизни повреждениям следует относить следующие:¹

1. ранение головы, проникающее в полость черепа, в том числе и без повреждения головного мозга
2. тяжелую травму головного мозга (например, ушиб головного мозга тяжелой степени, травматическое кровоизлияние)
3. перелом хряща гортани или трахеи
4. ушиб грудного отдела спинного мозга с нарушением его функций и т.д.

Опасное для жизни состояние само по себе является вредом здоровью, непосредственно создающим реальную угрозу жизни.²

К угрожающим жизни состояниям относятся:

- шок тяжелой(III-IV) степени
- глубокая(II-III степени) кома
- острая обильная или массивная кровопотеря
- острая тяжелая недостаточность функции легких, сердца, почек, печени и других жизненно важных органов и т.д.

Квалификационными характеристиками средней степени тяжести вреда, нанесенного здоровью потерпевшего, являются:

- Отсутствие прямой опасности для жизни потерпевшего.
- Отсутствие тяжелых состояний, характеризующих вред здоровью

как тяжкий по последствиям.

¹ Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Утв. Приказом Минздрасоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. - 2008. - 5 сентября.

² Гурочкин Ю.Д., Витер В.И. Судебная медицина: Курс лекций. М.: Право и закон, 2003.С. 119-120.

– Продолжительное расстройство здоровья (утрата трудоспособности более чем на 21 день).

– Стойкая утрата трудоспособности не более чем на одну треть (от десяти до тридцати процентов включительно).

Из этого следует, судебно-медицинскому эксперту необходимо в первую очередь доказать полную несостоятельность «медицинских» признаков тяжкого вреда здоровью, а затем определить наличие указанных выше признаков вреда средней степени тяжести.

Квалификационными характеристиками легкой степени тяжести вреда, нанесенного здоровью потерпевшего, являются:

- отсутствие признаков тяжкого вреда здоровью (опасности для жизни и «тяжких последствий»)
- наличие после причиненного вреда кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности

В соответствии с УК РФ и положениями Приказа¹ нетяжкий вред здоровью считается легким, если в результате него:

1. произошла стойкая незначительная утрата общей трудоспособности. Незначительной считается утрата менее 10% трудоспособности
2. возникло кратковременное (менее 21 дня включительно) расстройство здоровья

В рамках причинение тяжкого вреда здоровью в уголовном праве законодателем различаются такие категории профессиональной трудоспособности как общая и профессиональная, и соответственно, прежде чем определять степень потери трудоспособности, учитывается общая трудоспособности здесь необходимо отметить, что сам процент потери общей трудоспособности наиполнейшим образом демонстрирует размер

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

вреда, который был причинен объекту преступления (пострадавшему, потерпевшему от преступления), т.е. здоровью человека и, безусловным является то, что при рассмотрении уголовных дел, относящихся к анализируемой категории, крайне необходимо проведение СМЭ.

Однако, юридическая практика сталкивалась с данными случаями, в которых виновный имел умысел для причинения пострадавшему повреждения такого рода, которым наносил тяжкие повреждения, но данные повреждения не полностью лишали его профессиональной трудоспособности и в данном случае, суды сталкивались с затруднительной ситуацией, поскольку потерпевший был лишен профессиональной трудоспособности хоть и не полностью, но в значительном размере (например, лишение флейтиста части пальцев)¹.

Современная редакция рассматриваемого уголовного законодательства России учла данный момент и дает учесть повышенную опасность такого преступления в связи с введением дополнительного объекта посягательства (совместно здоровьем было введено понятие потере профессиональной деятельности).

Резюмируя, подчеркнем, что характер вреда, причиненного преступлением, необходимо понимать как правовую категорию, отражающую отличительные свойства (признаки) вреда, охватывающую несколько видов вреда, объединенных этими свойствами (признаками) и данный вопрос, также как и иные другие вопросы, связанные с пониманием и законодательным определением вреда, причиненного преступлением, требуют тщательного изучения и нормативного закрепления.

¹ Федосюткин, Б.А. Судебно-медицинская оценка вреда здоровью / Б.А. Федосюткин // Адвокат. 2008. № 11. С. 65 – 72.

ГЛАВА 2 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

2.1. Объективные признаки преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (111 статья Уголовного Кодекса РФ) — это одно из самых тяжких деяний из числа преступлений против здоровья, которое к таковым отнесено статьей 15 УК РФ, если же имеется наличие особо отягчающих обстоятельств, такое преступление признается особо тяжким.

Причиняя умышленно тяжкий вред здоровью, субъект преступления покушается на одно из самых главных достоинств личности - ее здоровье, принося тем самым непоправимую потерю.

В соответствии с действующим российским законодательством объектом преступления против здоровья может быть только чужое здоровье, напротив, причиняя вред своему здоровью не подлежит наказанию, за исключением случаев при уклонении от исполнения обязанностей воинской службы путем симуляции болезни (ст.339 УК РФ).

Родовым объектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью является комплекс всех тех общественных отношений, в которых реализуются права человека на жизнь, здоровье, полную неприкосновенность, семейное благополучие, конституционные права и свободы человека и гражданина, привилегии. А видовым объектом – жизнь и здоровье человека.¹

Непосредственным объектом статьи 111 УК РФ, как отмечают большинство ученых, является здоровье как фактическое состояние организма человека во время совершения преступления.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 377.

Объективная сторона данного состава преступления проявляется в деянии (действии или бездействии), причинившем тяжкий вред здоровью потерпевшему.

По конструкции объективная сторона данного состава преступления является материальной. С материальными составами преступления будут являться оконченными только в случаях общественно опасных последствий. В случае если по независящим от воли виновного обстоятельствам тяжкий вред не наступил, окончено преступление не будет, из-за того, что в полном объеме объективная сторона выполнена не будет, предусмотренном законом. Необходимо оценивать деяние в этом случае, как покушение на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.¹

Как же трактуется термин «здоровье»? Определенный в уставе Всемирной организации здравоохранения термин «здоровье», рассматривается как «состояние полного физического, духовного, социального благополучия человека, а не только как отсутствие болезней или наличие физических дефектов»².

Законодателем в Федеральном законе № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»³, здоровье предписано как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма».

Из представленных определений, законодатель вместо дефиниции «физические недостатки» использует термин «расстройства функций органов и систем организма». Рассмотрим на конкретном примере, как это

¹ Бриллиантов А.В., Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/ под ред. А.В. Бриллиантова.-2-е изд., перераб и доп.- М.: Проспект, 2015.-1184с.- [Электронный ресурс]

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 208.

³ Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 13.01.2020) "Об основах охраны здоровья граждан в РФ.Ст. 6.

выражается при совершении тяжкого преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела: Ш. находясь в квартире, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, из личной неприязни, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, умышленно нанес Д. хозяйственным ножом, который он использовал в качестве оружия, не менее одного удара в грудную клетку слева, не менее двух ударов в область лица, не менее чем по одному удару в область грудины, правой ключицы, правого плечевого сустава, левого предплечья, левой кисти, причинив потерпевшему: колото-резаную рану грудной клетки слева, проникающую в плевральную полость с ранением легкого, квалифицирующуюся как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.¹

Материал другого уголовного дела А. в нетрезвом состоянии, во дворе, в ходе ссоры с Н., с целью причинения вреда здоровью умышленно, используя в качестве оружия хозяйственно-бытовой нож, нанес им удар в область живота, причинив, согласно заключению судебно-медицинского эксперта:- рану живота, проникающую в брюшную полость с повреждением желудка, печени, осложнившаяся излитием крови в брюшную полость (гемоперитонеум). Телесное повреждение возникло в результате воздействия острым предметом по области живота. Рана живота, проникающая в брюшную полость, по своему характеру причинила вред здоровью, опасны для жизни человек, который непосредственно создает угрозу для жизни, что является квалифицирующим признаком, позволяющим отнести ее к категории тяжкого вреда здоровью.²

Из представленных примеров следует сделать вывод, что в данных конкретных случаях вред, путем применения физического насилия, нанесен

¹ Приговор № 1-3481-2017 Советского районного суда г. Челябинск. Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>

² Приговор № 1-465/2017 Курчатковского районного суда г. Челябинск. Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>

здоровью потерпевших, то есть в результате причиненного вреда в организме последних возникли функциональные расстройства.

Перейдем к изучению объективной стороны преступления, предусмотренного 111 статьей УК РФ.

Объективная сторона определяется противоправными действиями, повлекшими любое из общественно опасных последствий, перечисленных в ч. 1 ст. 111 УК РФ:

1) вред опасный для жизни (создающий для жизни угрожающее состояние, которое может закончиться смертью; им могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния);

2) виды вреда неопасные для жизни, относящиеся к тяжкому вреду по последствиям:

- потеря зрения, слуха, речи, утрата какого-либо органа или утрата органом его функций;

- прерывание беременности (если оно причинно обусловлено поведением виновного, а не характерными особенностями организма потерпевшей или ее заболеваниями. Также важно определить, что виновный, нанося повреждения, осознавал беременное состояние потерпевшей);

- психическое расстройство (формирование которого должно заключаться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием.)

- заболевание наркоманией или токсикоманией;

- вред, приведший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3 или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности потерпевшим .

- неизгладимое обезображивание лица (под неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием

нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция¹))

Достаточно одного из упомянутых в ст. 111 признаков, для определения степени тяжести как тяжкого вреда здоровью.

Важно отметить, что степень тяжести причинения вреда здоровью устанавливается путем проведения судебно-медицинской экспертизы.

Степень тяжести вреда причиненного здоровью человека, определяется врачом – судебно-медицинским экспертом медицинского учреждения, либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензии на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе².

Медицинские критерии, которые утверждены Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н³ вместе с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 52233⁴, при определении медицинской характеристики признаков, относящихся к различным степеням тяжести вреда, причиненного здоровью, определяют бланкетное содержание диспозиции 111 статьи УК РФ.

Следовательно, отмеченные нормативные документы, которые применяются для дачи судебно-медицинского заключения, оказываются включенными в уголовно-правовую сферу регулирования ответственности за преступные деяния, относящиеся с причинением вреда здоровью, в виду

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрирован в Минюсте России 13.08.2008 № 12118), пункт 6.10

² Постановление Правительства от 17 ноября 2011 г. N 938. О внесении изменения в пункт 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Российская газета. № 263. 23.11.2011 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121865/

³ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minzdravsotsrazvitija-rf-ot-24042008-n-194n/>

⁴ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://base.garant.ru/12155259/>

того, что косвенно действуют на квалификацию указанных преступлений. Как отмечает Г.А. Есаков, «в случае сочетания нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда здоровью определяется по тому признаку, который соответствует большей тяжести»¹.

Исключением из правила является неизгладимое обезображивание лица, так как в этом случае эксперт может выявить только неизгладимость повреждения (вернее - его устранимость при использовании хирургических средств), обезображивание лица определяется судом.

Объективной стороной отмеченного уголовного деяния является факт совершения действий, обращенных на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью иного лица, а также общественно опасные последствия в форме преступного результата совершенного деяния, который находится в приобретении потерпевшим конкретных признаков, соответствующих степени тяжкого вреда, и причинно-следственная связь между указанными элементами.

Преступник может оказывать на жертву путем физического, механического, психического или химического воздействия. Причинение тяжкого вреда трактуется тем, что отмеченное преступление может быть выполнено как в форме действия, так и в форме бездействия (например, когда виновный, должен оказать помощь лицу, находящимся в опасной ситуации, и его жизни и здоровью может угрожать тяжкий вред).

В качестве обязательных признаков, указанных данной статьей, на первый план выходят:

- противоправность действий;
- социальная опасность

¹ Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Велби, Проспект, 2017. С.191.

Эти показатели допускают не относить тяжкий вред здоровью, нанесенный при проведении хирургической операции или в условиях, создающих риск, к преступлениям, названным в ч. 2 ст. 111.¹

Из чего следует, правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, - к тяжкому по степени вреду здоровью выделяют: вред, опасный для жизни человека; вред, повлекший утрату какого-либо органа или утрату органом его функций, утрату зрения, слуха, речи, прерывание беременности, полную утрату профессиональной трудоспособности, неизгладимое обезображивание лица, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, вред, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности более чем на 30%, неизгладимое обезображивание лица².

В ч.2 и 3 УК РФ располагается список квалифицирующих признаков, которые своего рода дополняя основное преступление, дают законодателю основание увеличить степень ответственности.

К квалифицирующим объективным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, относят:

- в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- общеопасным способом;
- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

¹ Рай Е.В. общие аспекты применения статьи 111 УК РФ // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(43).

² Бойко И.Б. Судебная медицина для юристов: Учебное пособие для юристов. Рязань, 2002. С. 56.

– в отношении двух или более лиц.

Пункт «б» ч. 2 статьи 111 УК РФ учитывает ответственность за «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, в отношении малолетнего или иного лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего»¹. Данный признак имеет некоторые конкретизирующие особенности, которые относятся к определенным явлениям особой жестокости.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», «к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишенные способности правильно воспринимать происходящее»².

Беспомощное состояние указывает, что потерпевший не может воспринимать происходящее с ним, учитывая физическое или психическое состояние, понимать значение совершаемых с ним действий и характер, и в свою очередь оказать противодействие виновному. Законодатель указывает о беспомощности потерпевшего, которая должна быть заведомой, а именно известной виновному. Применение виновным беспомощности потерпевшего указывает о его жестокости и отсутствии основных нравственных качеств.

Мучения представляют собой действия, которые «причиняют страдания путем длительного лишения пищи, питья, тепла либо помещения или оставления жертвы во вредных для здоровья условиях, и другие сходные

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». – Российская газета. – 2007. – 21 ноября.

действия. Под мучениями также понимаются действия, связанные с длительным причинением боли потерпевшему, например, щипание»¹.

Издевательство обозначает «способ причинения тяжкого вреда здоровью, сопровождающийся действиями, которые унижают человеческое достоинство жертвы, являются оскорбительными по отношению к ней поведением виновного»²

В судебной практике под квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 111 УК РФ, в частности «под мучением и издевательством, понимают такие действия, специальной целью которых было умышленное нанесение тяжкого вреда здоровью с причинением потерпевшему особенно сильной боли либо тяжких физических или моральных страданий»³ и истязание с применением пытки, которое «совершается особо изощренным способом для усугубления воздействия на жертву, в результате чего причиняется сильная боль или страдание, физическое или моральное»⁴ либо «означает умышленное причинение исключительно сильного физического воздействия на потерпевшего с использованием различных средств и орудий для усугубления страданий жертвы (приспособления для дробления костей, иглы для введения их под ногти и т. д.)»⁵. Мучение и издевательство не осуществляется судебно-медицинской экспертизой. Экспертиза определяет, было ли причинение тяжкого вреда именно таким способом.

К общеопасным способам Пленум Верховного Суда относит такой способ совершения преступления, «который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юрист, 2012. С. 176.

² Там же. С. 177.

³ Читлов, Д.С. Охрана здоровья граждан от тяжких насильственных посягательств / Д.С. Читлов. – Саратов, 1974. С. 76.

⁴ Кораблева, С.Ю. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступления / С.Ю. Кораблева, В.А. Казакова. – М.: Научное обозрение, 2016. С. 65.

⁵ Российское уголовное право: Курс лекций. Преступления против личности / под ред. А. И. Коробеева. – Владивосток, 2004. С. 354.

местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди)»¹.

В текущей ситуации пользуется значение орудия и средства, с помощью которых оно совершено. Общепасность способа обладает не исключительно поражающими свойствами орудия преступления, но и определенной обстановкой происшествия. В соответствии с законом, для квалификации посягательства как совершенного общепасным способом, нужно наличие реальной опасности для здоровья или жизни других людей. При квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК нет необходимости, чтобы помимо выбранной жертвы вред был причинен посторонним, так как квалифицирующим признаком этого вида посягательства является способ его совершения. Виновным должно осознаваться, что выбранный им способ посягательства относится к общепасным. Вместе с тем он может действовать на причинение вреда с прямым умыслом, здоровью определенного лица, равнодушно и понимая относясь к возможности причинения вреда здоровью и других лиц²

При квалификации преступления по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ («умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия») необходимо следовать Федеральным законом от 13 ноября 1996 года «Об оружии». В соответствии статьи 1 указанного закона «под оружием следует понимать устройства и предметы как отечественного, так и иностранного производства, конструктивно предназначенные для поражения живой или

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

² Расторопов, С.В. Квалифицированные и особо квалифицированные виды составов преступлений против здоровья человека / С.В. Расторопов // Законодательство. 2012. № 10. С. 43 – 49.

иной цели». При наличии оснований, указанных в законе, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ¹.

Например, Ш., находясь в квартире, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, из личной неприязни, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, умышленно нанес А. хозяйственным ножом, который он использовал в качестве оружия, не менее одного удара в грудную клетку слева, не менее двух ударов в область лица, не менее чем по одному удару в область грудины, правой ключицы, правого плечевого сустава, левого предплечья, левой кисти, причинив нанесенными ударами потерпевшему, тяжкий вред здоровью А., приговором Советского районного суда Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.²

Квалификация преступлений, совершенных группой лиц считается в наибольшей степени дискуссионных и сложных проблем. Теоретические исследования, действующее законодательство, и судебная практика пришли к равному мнению типа соучастия - соисполнительства. Соучастие определяется простым, которое предусматривает возможность сговора между соисполнителями лишь во время совершения преступления, то есть после начала выполнения объективной стороны преступления.

В разъяснении соучастия, которое дается в ст.32 УК РФ, имеется указание на умышленный характер действий всех участников. Умыслом каждого соучастника охватывается сознание общественной опасности своих деяний и деяний исполнителя. В то время как соучастники допускают и желают, чтобы исполнитель совершил эти общественно опасные деяния. Охватываются и возможные общественно опасные последствия деяний исполнителя сознанием соучастников. В соучастии содержание волевого

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. М.П.Журавлева, А.И. Рарога. – М.: Инфра – М., 2014. С. 564.

² Приговор № 1-348/2017 Советского районного суда города Челябинск. Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>

момента трактуется сознательным допущением или желанием наступления общего, единого преступного результата¹

Причинение умышленного тяжкого вреда здоровью группой лиц по предварительному сговору соответственно является квалифицирующим признаком, предусмотренным п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ. При расследовании и рассмотрении в суде данных преступлений нужно подчеркнуть на то, что о совершении преступления по предварительному сговору, группой лиц также свидетельствует соисполнительство, а именно непосредственное участие всех в выполнении объективной стороны преступления². В отдельных случаях действие пособника, подстрекателя и организатора при наличии одного исполнителя считают как преступление, совершенное по предварительному сговору группой лиц, что совсем не вытекает из смысла закона. Подобная квалификация исключает соучастие в преступлениях, которые среди квалифицирующих признаков имеют и преступления совершенные группой лиц по предварительному сговору. Порой, действия соучастников этих преступлений предлагают квалифицировать без ссылки на ст. 33 УК РФ, отмечается это в юридической литературе. Представляется, что законодателю следовало бы в ч.2 ст. 35 УК РФ при описании признаков преступления, совершенного по предварительному сговору группой лиц, обратить внимание, как и в 4.1 ст.35 УК РФ, что в совершении преступления должно участвовать два или более исполнителя.

Особую опасность описывают действия, совершенные организованной группой лиц. Посягательство признается совершенным организованной

¹ Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву. -М-, 1959. С. 46.

² Уголовное право. Т.1. Общая часть. - М, Изд.группа НОРМА-ИНФРА-М. 198, С.2 36; Комментарий к Уголовному кодексу РФ. -М, Изд.группа НОРМА-ИНФРА-М, 199. С.70 и др.

группой, когда оно произведено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.¹

Причинение вреда здоровью двум или более лицам трактуется единством преступного намерения виновного и, чаще всего, совершается это преступление одновременно. К одновременному причинению вреда здоровью двум или более лицам следует относить такие посягательства, при которых потерпевшие получили вред здоровью без разрыва во времени, например, причинение вреда одному человеку за другим.

В то же время состав данного вида причинения вреда здоровью будет налицо и в некоторых случаях разновременного их причинения. В этом случае действия виновного должны охватываться единством умысла, а совершение задуманных действий возможно и не всегда одновременно. Как видим, для квалификации действий по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК решающим критерием является наличие умысла у виновного на причинение вреда здоровью двум или более лицам. Причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам при отсутствии единого умысла на это необходимо квалифицировать в соответствии от обстоятельств дела по другим ст. 111 УК.²

Результаты исследования показали, тяжкий вред здоровью человека в большинстве случаев причиняется путем совершения активных действий, но существует возможность причинения вреда здоровью и путем бездействия.

По результатам обобщения изученной судебной практики, можно сделать выводы о том, что причинения тяжкого вреда здоровью личности во всех случаях, объективная сторона проявилась в действии. Состав рассматриваемого правонарушения является материальным. С момента преступного результата в виде тяжкого вреда здоровью оно является окончанным.

¹ Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. С. 119.

² Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие (2-е издание, перераб. и доп.). М., 2012. С. 43.

2.2. Субъективные признаки преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, трактуется умышленной виной. Вместе с тем умысел может быть как прямым, так и косвенным. «Лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает причинение такого вреда или безразлично относится к факту его причинения (при косвенном умысле)»¹

Привлечение к уголовной ответственности в соответствии ст. 5 УК РФ вправе определить подтвержденным лишь учитывая, что виной субъекта включаются все обстоятельства, типичные данному преступлению. Это и квалифицирующие, и конструктивные его признаки.

Необходимым элементом умысла является осознание лицом не только фактических обстоятельств совершаемого им деяния, но и его общественной опасности, а именно его способности причинить вред охраняемым законом объектам уголовно-правовой охраны, в этом случае – собственности граждан.²

Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может наступить только в случае, если последствия деяния охватывались умыслом виновного.

Характерной чертой умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека является то, что виновный либо стремится к наступлению определенного последствия (например, обезобразить лицо потерпевшего), либо позволяет наступление любого последствия (к примеру, в потерпевшего

¹ Рарог, А.И. Проблемы субъективной стороны преступления / А.И. Рарог. –М., 2009. С. 75.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С.213.

бросают тяжелый предмет – в данном случае квалификация деяния осуществляется по наступившим последствиям). «Если же виновный стремится к причинению тяжкого вреда здоровью человека, а в результате своими действиями причиняет вред, меньший по тяжести, то ответственность наступает за покушение на тот вред здоровью, на совершение которого был направлен его умысел»¹

Прямой умысел посредством интеллектуального момента заключается в понимании виновным общественной опасности своего деяния. Виновный, последствия своего деяния предвидит как реально возможные.

Волевым моментом прямого умысла является то, что виновный желал наступления общественно опасных последствий. Действия виновного целенаправленные. В регулировании своего поведения проявляется воля виновного, для преодоления препятствий на пути к причинению вреда здоровью, требуются определенные усилия.

Стремление наступления вреда здоровью может выступать в качестве конечной цели, когда само причинение тяжкого вреда здоровью является представлением о желаемом результате, к достижению которого стремится виновный, посягая на здоровье потерпевшего.

Промежуточным этапом может стать стремление виновного на пути к достижению конечной цели (к примеру, корыстные побуждения послужили к причинению вреда здоровью) и считается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своего деяния, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и, хотя не желало, но сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично. При косвенном умысле осознание общественно опасного

¹ Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – М., 2011. – 113 с.

характера деяния по своему смыслу не отличается от аналогичного признака прямого умысла.¹

Можно говорить о реальной возможности наступления вреда здоровью в случаях, если виновный считает этот вред закономерным результатом развития причинной связи в данном конкретном случае.

Если же виновный осознает закономерность наступления вреда здоровью во многих других аналогичных случаях, но не распространяет ее на данную конкретную ситуацию, то здесь, вероятнее всего, должна идти речь лишь о предвидении абстрактной возможности причинения вреда здоровью. Сознательное допущение вреда здоровью совместимо только с предвидением реальной, а не абстрактной возможности причинения такого вреда.

В юридической литературе известным является отличие прямого и косвенного умысла в волевом элементе – сознательном допущении общественно опасных последствий либо в безразличном к ним отношении. При косвенном умысле воля лица пассивна по отношению к причинению возможного вреда здоровью. Это и позволяет определять посягательства на здоровье с косвенным умыслом как менее опасные.²

Виновный несет ответственность в соответствии с фактически наступившими последствиями, при этом умысел может проявляться как конкретизированным, так и неконкретизированным.

По мнению Г.Ю. Каримова, при неконкретизированном умысле виновный предвидит и желает или сознательно допускает причинение вреда здоровью другого лица, но не представляет конкретно его объем. Виновный сознает, причиняя вред здоровью, что своими умышленными действиями причиняет вред здоровью потерпевшего, но каким он будет по тяжести, не

¹ Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / Н.И. Ветров. М., 2013. С. 283.

² Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления // Журнал российского права. 2001. № 12. С.14.

представляет себе. В аналогичных случаях он допускает и желает наступление любого вреда здоровью.¹

При неконкретизированном умысле квалификация содеянного устанавливается в соответствии от фактически наступивших последствий, так как охватывалось умыслом виновного причинение любого вреда здоровью. При прямом конкретизированном умысле ответственность должна наступать за тот вред здоровью, который охватывался умыслом виновного. Г.Н. Борзенков указывает, что «если при этом реально был причинен менее тяжкий вред или вообще вред здоровью не был причинен, то виновный отвечает за покушение на причинение того вреда здоровью, который он желал причинить»²

Не являются конститутивными признаками основного состава причинения тяжкого вреда здоровью, мотивы и цели. Они на квалификацию не влияют. Чаще всего служат мотивами этого преступления месть, ревность, зависть, личная неприязнь, и т.п. Законодатель иногда мотиву и цели придает значение признаков квалифицированного состава преступления.³

Необходимо подчеркнуть, что личные неприязненные отношения, часто возникают внезапно в ходе распития спиртных напитков. Так, А., находясь в квартире, совместно со своей приятельницей М. распивала спиртные напитки. Между тем, у них возникла ссора, в результате которой А. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений нанесла проникающее колото-резаное ранение брюшной полости с повреждением

¹ Каримов Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений //Юридический мир. 2013. № 2. С. 39

² Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. М.: Зерцало-М, 2008. С. 178.

³ Полный курс уголовного права: В 5 Т. / Под ред. А. И. Коробеева. Т. 2: Преступления против личности. С. 307.

желудка, тощей кишки, такого рода повреждения в совокупности являются опасными для жизни и квалифицируются как тяжкий вред здоровью.¹

При этом необходимо помнить, что об умысле виновного на убийство может указывать нанесение телесного повреждения, опасного для жизни потерпевшего в момент его причинения. Такого рода ситуаций квалификация будет зависеть от направленности и степени конкретизации умысла причинителя вреда. Если причинение тяжкого вреда здоровью сопровождалось на убийство с прямым умыслом потерпевшего, но смерть не наступила, квалифицировать содеянное необходимо как покушение на убийство. Если в той же ситуации на причинение смерти умысел был не прямым, а косвенным, то квалифицировать причиненный вред придется по фактически наступившим последствиям, т.е. по ст. 111 УК РФ.

В рамках субъективной стороны преступлений отдельной проблемой против здоровья человека является так называемая двойная форма вины в составе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК). Эта норма как бы объединяет два самостоятельных преступления, одно из которых умышленное, а другое - неосторожное, причем оба могут существовать самостоятельно, но в сочетании друг с другом образуют качественно иное преступление со специфическим субъективным содержанием.²

Предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ преступление, влечет два результата - непосредственное и более отдаленное. Тяжкий вред здоровью в этом преступлении влечет, причинно обуславливая, смерть потерпевшего.³

Трактуемых двойной формой вины, в преступлениях, предусматривается наличие жесткой причинной связи между выполнением виновным действий, которые содержат признаки основного преступления, и

¹ Приговор № 114/ 2-2017 Усть-Пристанского районного суда Алтайского края. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PZwCDn0Ixr/>

² Расторопов С.В. Содержание субъективной стороны преступлений против здоровья человека// Законность. 2004. № 2. С. 43.

³ Скуратов Ю.И., Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2003. С. 111.

наступлением дополнительных, производных последствий. Такие последствия вменяются в вину только при условии совершения виновным основного преступления.

Когда основное преступление является материальным (ч. 1 ст. 111 УК РФ), причиной будет не само действие преступления, а последствия, которые наступили после его совершения. В преступлении причинение тяжкого вреда здоровью, которое повлекло смерть потерпевшего, и будет являться причиной его смерти. В случае, когда эти последствия не укладываются в единую линию развития причинной связи, содеянное будет квалифицироваться по совокупности статей, а не по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Считать оконченным преступлением умышленное причинение тяжкого вреда здоровью можно при наличии реальных вредных последствий. Но в некоторых случаях результат совершения преступления не ограничивается причинением тяжкого вреда здоровью, и тогда наступает смерть потерпевшего, которая не охватывалась умыслом виновного. В данном случае первое последствие и причинная связь между ним и противоправным деянием субъекта находятся в рамках основного умышленного преступления, а дополнительные последствия и причинная связь его с основным преступлением – за пределами умысла, а значит, и за пределами основного преступления, и охватываются неосторожной формой вины. Эта отличительная черта сложного составного преступления, которое предусмотрено ч. 4. ст. 111 УК РФ, отличает его от оценочных признаков, которые присущи идеальной совокупности преступлений.

С двумя формами вины преступления являются умышленными, что определено в основном преступлении умышленной формой вины. В рассматриваемом преступлении двойная форма вины может выразиться в одном из четырех сочетаний: прямой умысел - преступное легкомыслие; прямой умысел - преступная небрежность; косвенный умысел - преступное легкомыслие; косвенный умысел - преступная небрежность. Из сказанного видно, что причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено как с

прямым, так и с косвенным умыслом.¹ А последствия - причинение смерти потерпевшему - обязательно неосторожную форму вины.

Перейдем к квалифицирующим субъективным признакам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. К таковым относятся:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму;
- из хулиганских побуждений;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в целях использования органов и тканей потерпевшего.

По п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ квалифицируется «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга»²

В Пленуме ВС РФ рекомендации по ст. 111 отсутствуют, поэтому в практическом отношении обращаются к разъяснениям Верховного суда от 27.01.99 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»³.

Под осуществлением служебной деятельности в Постановлении пленума ВС № 1 «следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с

¹ Адельханян Р.А. Субъективная сторона особо тяжкого преступления против здоровья (ч. 4 ст. 111 УК РФ) // Уголовное право. 2000. № 1. С. 4.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, избличающих лицо в совершении преступления, и др.). К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений»¹.

Выполнение общественного долга определяет выполнение гражданином специально возложенных на него обязанностей, либо совершение им добровольных действий в интересах общества или отдельных лиц (участие в охране порядка в общественных местах, пресечение нарушений порядка или норм морали, деятельность депутатов, их помощников, присяжных заседателей, сообщение властным структурам региона или Федерации о готовящемся либо совершенном тяжком преступлении и т.п.)²

К примеру: Н. причинил К. тяжкий вред здоровью при следующих обстоятельствах. Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашел в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

² Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 488.

продовольственный магазин, где, начал терять равновесие, тем самым падая, задел стеллаж с продуктами. Охранник магазина К. сделал Н. замечание и вывел его из магазина. Н. вернулся домой и решил отомстить К. Взял дубинку и вечером подкараулил К. у магазина. Когда К. вышел из магазина после рабочей смены, Н. затащил его за магазин и избил дубинкой. Нанесенными ударами Н. причинил К. множественные переломы ребер. Действия Н. были квалифицированы судом по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ¹.

«Для того, чтобы посягательство на здоровье было признано совершенным в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга нет значения, совершено ли оно при непосредственном исполнении потерпевшим служебных или общественных обязанностей или в другое время, например, в момент непосредственного выполнения действий или спустя какое-то время. Важным является то, основанием для посягательства на здоровье потерпевшего является его служебная деятельность и общественный долг. Субъективная сторона данного посягательства характеризуется прямым умыслом»².

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму, то есть «заказ причинения тяжкого вреда здоровью», согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда, следует понимать такое преступление, которое совершено в целях «получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т. п.) или избавление от материальных затрат (возврата долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.)»³

¹ Приговор № 2-77/2016 Нязепетровского районного суда Челябинской области. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4HRmMpoE14/>

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. М.П.Журавлева, А.И. Рарога. – М.: Инфра М., 2014. 231 с.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

Так, Л. попросила своего приятеля Д. нанести телесные повреждения ее сожителю Р., который регулярно употреблял алкоголь и нередко наносил побои Л. За то, что Д. нанесет телесные повреждения Р., Л. пообещала ему оплатить 12 000 рублей, Д. на эти условия согласился. На следующий день Д. подкараулил Р. в подъезде и нанес ему множество ударов кулаком и ногами, в результате чего причинил тяжкий вред здоровью Р. Приговором Нязепетровского районного суда Р. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ, действия Л. квалифицированы судом по ч. 4 ст. 33 и п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ¹

Хулиганскими побуждения при совершении преступления Пленум ВС называет «явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение»²

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» (п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ) представляет собой повышенную общественную опасность. Понятие «вражда» и «ненависть» в рамках понимания причинения тяжкого вреда здоровью по мотивам расовой, религиозной, идеологической, социальной ненависти и вражды, В.В. Логвиненко определяет как «отрицательное чувство человека, которое выражается в отсутствии благих намерений и нежелании делать добро человеку по причине наличия по отношению к нему чувства отвращения, которое способно вызвать у него отрицательное волнение, нарушить спокойствие, в связи с чем, противоположная сторона общения не

¹ Приговор № 2-9/2016 Нязепетровского районного суда Челябинской области. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/COrauHTVt/>

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.

получает удовольствие от своей жизнедеятельности; а также чувство вражды, выразившееся в злобе, нежелании творить добро, в отсутствии любви, наличии неприязни, розни, отсутствии дружелюбия. А вражда имеет такие признаки, как неприязнь, злоумышление (зложелание), враждебное отношение к человеку, а также ненависть, причем ненависть имеет в своем содержании и признаки, указывающие на вражду.

Понятия «вражда» и «ненависть», с точки зрения русского языка, служат синонимическое значение, т. е. содержание этих понятий одинаковое и различие в них не прослеживается»¹

Преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью человека по мотиву политической, идеологической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды могут осуществляться как в отношении одного человека, так и в отношении группы лиц. Степень вреда в отношении группы лиц устанавливается способом совершения преступления и орудием, характером воздействия, а также сочетанием объективных и субъективных факторов, кроме всего прочего изучаются личные качества каждого потерпевшего.

Подобные преступления «можно отнести к преступлениям экстремистского характера, под которыми нужно понимать крайние формы преступного поведения, направленного на причинение психического вреда здоровью, а в целом и здоровью потерпевшего, путем воздействия страхом на потерпевшего по причине наличия у лица, передавшего угрозу, политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, а также ненависти или вражды в отношении социальной группы, к которой потерпевший принадлежит»²

Выяснить определение квалифицирующего признака умышленного причинения тяжкого вреда здоровью «в целях использования органов и

¹ Кораблева, С.Ю. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступления / С.Ю. Кораблева, В.А. Казакова. – М.: Научное обозрение, 2016. – 142 с.

² Там же. С. 143.

тканей потерпевшего» (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ) является проблематичным из-за различной степени общественной опасности конкретных проявлений данного состава. Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» говорит о том, что «трансплантация органов и (или) тканей допускается исключительно с согласия живого донора и, как правило, с согласия реципиента, что предусматривает обязанность получить согласие потенциального донора на изъятие у него определенных анатомических сегментов»¹.

Таким образом, трансплантация органов без предварительного согласия донора, является преступлением против телесной неприкосновенности человека. Большая часть авторов полагает, что это преступление может быть совершено только с прямым умыслом, поскольку целью виновного является использование органов и тканей потерпевшего. В.А. Смирнов высказывает свою точку зрения, говоря о том, что могут быть ситуации, «когда виновный будет действовать с косвенным умыслом, относясь безразлично к возможным последствиям своих действий. Например, не желая причинения смерти, а лишь преодолевая или не допуская сопротивления потерпевшего, виновным будет нанесен удар ему в голову. В таком случае виновный будет нести ответственность за фактически причиненный вред, а им может быть как смерть потерпевшего, так и тяжкий вред здоровью»² Субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста, установленного законом, в том числе и медики, без которых совершение этого преступления практически не возможно. Цель данного посягательства свидетельствует о наличии только прямого умысла. Мотивом чаще всего может быть корысть, но могут быть и другие мотивы — желание спасти жизнь близкого человека за счет жизни другого лица

¹ Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Российская газета. – 1993. – 18 августа

² Смирнов, Р.Ю. Анализ основных направлений дифференциации ответственности за посягательства на здоровье человека / Р.Ю. Смирнов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2. С. 24–27.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

За умышленное причинение тяжкого вреда здоровью пониженный возраст уголовной ответственности определен не только средством осознать характер своего поведения и тяжесть возможного вреда, а также тем, что умышленное посягательство на здоровье человека представляет особую опасность для общества.

В целом, по итогам изложенного, можно делать следующий вывод: субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 111 УК, характеризуется умышленной виной. Умысел при этом может быть как прямым, так и косвенным. А так же, что квалифицирующие признаки ст. 111 УК РФ во многом сходны с признаками, перечисленными в ст. 105 УК РФ. Исключение составляет лишь признак «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия».

2.3. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека повлекшее смерть

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК) необходимо отграничивать от умышленного убийства (ст. 105 УК) и ст. 109 (причинение смерти по неосторожности)¹ это представляет собой некоторые трудности. Данные преступления выражаются тем, что по внешним признакам близки.

Отметившие преступления, к правильной квалификации относятся определения формы вины субъекта и цели, к достижению которой он стремился. К тому же, по делам этой категории правильное определение настоящих признаков формирует одну из наиболее трудных задач. В

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст. 2954.

значительном большинстве случаев, лица в отношении которых проводится уголовное преследование, не хотят сотрудничать со следствием и скрывают о конкретных целях своей деятельности. Такого рода образ действий обвиняемых, чаще всего, вступает в план защиты и в отдельных обстоятельствах допускает уклониться истинного наказания.

По делам об убийствах, субъекты пытаются ввести следствие в заблуждение и этим достигнуть квалификации своего деяния по ст. 111 ч. 4 или ст. 109 УК РФ (или по иным статьям), которые предполагают значительной степени меньшее наказание, чем ст. 105 УК РФ.

Жизнь человека является важным, от природы ему данное благо, главную социальную значимость. При совершении преступлений, объектом которых является жизнь, следуют последствия, которые не подвергаются восстановлению или возобновлению: лишение жизни невозвратима. В этом раскрывает свой отклик особенная общественная опасность преступлений против жизни. Не просто так, за преступления против жизни ст. 20 Конституции РФ в качестве наибольшей меры наказания санкционирует формированием федеральным законом смертной казни.

Почти общепризнанным в современной доктрине уголовного права является положение о том, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, посягает одновременно на два объекта - здоровье и жизнь человека.¹ Из этого следует, что субъект посягает на здоровье гражданина умышленно, что в свою очередь, приводит наступление смерти. Можно в данном случае утверждать, что основным объектом преступления является безопасность здоровья человека, а дополнительным является безопасность жизни, потому что ее лишение не представляет сущности рассматриваемого преступления. Влияет на квалификацию содеянного, установление основных и дополнительных объектов. В рассматриваемом преступлении необходимым является

¹ Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. - М., 1964. С. 54.

дополнительный объект, поэтому при квалификации содеянного он учитывается в отличие от дополнительного объекта, вред которому может и не причиняться.¹

В первую очередь объективные факторы преступления становятся предметом изучения и оценки со стороны следственных и судебных органов. О причинении умышленного тяжкого вреда здоровью по каждому уголовному делу, повлекшего смерть потерпевшего, нужно установить следующие объективные обстоятельства:

- а) имело ли место причинение тяжкого вреда здоровью (первичное последствие),
- б) обусловило ли оно наступление смерти (вторичное последствие);
- в) имеется ли причинная связь между деяниями лица и наступлением тяжкого вреда здоровью;
- г) имеется ли причинная связь между умышленным причинением тяжкого вреда здоровью и наступлением смерти потерпевшего;
- д) способ причинения тяжкого вреда здоровью;
- е) время и место совершения преступления;
- ж) орудие, которым причинен тяжкий вред здоровью;
- з) не совершено ли деяние в состоянии необходимой обороны;
- и) не причинен ли тяжкий вред здоровью при превышении пределов необходимой обороны;
- к) продолжительность промежутка времени, прошедшего с момента умышленного причинения ранения и других повреждений до наступления смерти потерпевшего;
- л) каков причинен материальный ущерб в результате преступления.

Важнейшим элементом является преступное деяние объективной стороны преступления, так как только оно «порождает последующие звенья объективной стороны: причинную связь и преступный результат».

¹ Никифоров А. Ответственность за убийство в современном уголовном праве: простое убийство // Уголовное право. - 1999. - № 2. С. 35-37.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью теоретически, повлекшее смерть потерпевшего, может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Однако изучение уголовных дел не позволило выявить хотя бы одного случая умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в результате бездействия.

Любое преступление является волевым актом, свободно, сознательно избираемым человеком с учетом условий, времени, обстановки, места. Привлечь к уголовной ответственности можно лицо, если оно осознало смысл и значимость совершаемых деяний.

В умышленных преступлениях, к ним относится и рассматриваемое нами, первым моментом преступного действия являются телодвижения, направленные на создание условий для совершения преступления либо непосредственно на причинение вреда субъекту социальной связи. «Конечный момент действия определяется наступлением преступного результата», - пишет В.Н. Кудрявцев¹

Таким образом, в соответствии с ч. 4 ст. 111 УК РФ конечным моментом преступного действия следует признать наступление тяжкого вреда здоровью, которое обусловило смерть потерпевшего.

В отношении умышленного тяжкого причинения вреда здоровью, то следственным органам следует установить, степень его выраженности и в чем конкретно было выражено причинение тяжкого вреда, а также степень выраженности всех остальных объективных и субъективных признаков (вид умысла, его разновидность, возраст субъекта, его особенности и т.д.) Вторичное последствие - смерть потерпевшего - является абсолютной категорией. В этом случае следует определить лишь степень выраженности субъективного отношения виновного к этому последствию, мотивы поведения виновного.

¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. - М., 1960. С. 115.

Нужно согласиться с В.С. Прохоровым, что «раскрыть содержание общественной опасности, - значит, установить все слагаемые, участвующие в ее формировании»

Рассматривая объективные признаки состава преступления умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, хотелось бы внимание уделить личности преступника, которая является главным элементом, связывающим причину и следствие преступного посягательства.¹ Личности преступника невозможно установить без глубокого исследования и устранить (либо нейтрализовать) факторы, определившие насильственные преступления; найти эффективные средства воздействия на лиц, предрасположенных к их совершению, определить основные направления политики борьбы с этими преступлениями. Наиболее высокая криминальная активность в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, характерна для представителей возрастной группы 25-29 лет. Нередко порождают совершение тяжких насильственных преступлений, хронический алкоголизм и алкогольная деградация личности (иногда и вне состояния опьянения). Чем больше человек подвержен алкоголизму, тем большую опасность представляет он для общества. Во многом носит бытовой, ситуативный характер современная насильственная преступность. Тем не менее в последние годы происходит увеличение числа преступлений, которые были подготовлены заранее. Кроме того, такие преступления все чаще совершаются по найму.

Приступая к рассмотрению субъективных признаков исследуемого состава преступления, необходимо подчеркнуть, что именно данные признаки играют первоочередную роль в его отграничении от смежных составов преступлений.

Субъективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью характеризуется виной в форме умысла. Виновный сознает, что

¹ Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии -М,1968 - С.10.

своими действиями посягает на здоровье другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно-опасных последствий (причинения тяжкого вреда его здоровью) и желает наступления этих последствий. Умысел может быть конкретизированным и неконкретизированным.¹

В зависимости от степени конкретизации виновным преступных последствий выделяют и альтернативный умысел. Действуя с альтернативным умыслом, виновный предвидит наступление нескольких последствий, и воля его направлена на достижение не одного из этих последствий, а в равной степени любого из них. К примеру, виновный может предвидеть, что в результате его действий может наступить смерть потерпевшего или будет причинен тяжкий вред здоровью. В результате содеянного реально был причинен тяжкий вред здоровью. Виновный должен быть привлечен к уголовной ответственности за покушение на убийство. А если виновный предвидит возможность причинения вреда здоровью потерпевшего любой степени тяжести, то он должен отвечать в случае причинения легкого вреда здоровью за покушение на причинение тяжкого вреда здоровью.

Изучение судебной практики показывает, что суды и следственные работники во многих случаях не учитывают отличия разновидностей умысла и делают ошибки в квалификации преступлений.

М. будучи в нетрезвом состоянии, пришел к своей сожительнице П. между ними возник скандал во втором часу ночи, М. стал избивать П. В результате длительного избиения он, по данным заключения судебно-медицинской экспертизы, причинил ей множество кровоподтеков, обширные кровоизлияния в мягкие ткани свода черепа, внутримозговые кровоизлияния, переломал 7 ребер, вызвал кровоизлияния и разрыв тонкого кишечника. Все

¹ Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 12.

это, по заключению судебно-медицинской экспертизы, обусловило смерть П. Эссентукский городской суд Ставропольского края осудил М по ч. 4 ст. 111 УКРФ¹

Другой пример: Б. в состоянии опьянения в ходе возникшей ссоры, перешедшей в драку с П. нанес ему многочисленные удары ногами по голове и другим органам. В результате повреждения наружных половых органов, множества ударов по голове, сопровождавшихся травматическим болевым шоком, П. скончался на месте совершения преступления, Кисловодский городской суд Ставропольского края признал Б. виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть²

В приведенных примерах судебной практики просматривается определенный умысел виновных на лишение жизни (удары по голове, внутримозговые кровоизлияния, переломы бедер, длительное нанесение ударов ногами по голове и т.д.), что обуславливает содеянное рассматривать как убийство, причем в первом случае совершенное с особой жестокостью.

В уголовно-правовой литературе, посвященной проблемам вины и ответственности за причинение вреда здоровью, по поводу неопределенного (неконкретизированного) умысла высказан ряд противоположных суждений. Некоторые авторы концепцию определенного и неопределенного умысла признавали порочной, поскольку она якобы ведет к замене определенности и четкости неуверенностью и предположительностью, уводит в сторону от тщательного анализа субъективных признаков преступления и обуславливает ошибки в квалификации.³

¹ Приговор № 1-221/ 2016 Эссентукского городского суда Ставропольского края. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5EKp8qaIkm/>

² Приговор № 1-217/2016 Кисловодского городского суда Ставропольского края. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NuU8tc7ieo5/>

³ Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 13

Изучение судебной практики показывает, что суды и следственные органы часто не учитывают отличия разновидностей умысла и допускают ошибки в квалификации преступлений.

В теории уголовного права случаи неосторожного отношения к квалифицирующим обстоятельствам в умышленном преступлении именуют двойной формой вины. Умысел по отношению к первичному последствию (причинение тяжкого вреда здоровью) и неосторожность по отношению к вторичному последствию (причинение смерти) обуславливают порядок рассмотрения субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Двойная форма вины в рассматриваемом преступлении может проявиться во всех сочетаниях прямого и косвенного умысла с легкомыслием и небрежностью.

На законодательном уровне умысел как форма вины четко дифференцируется на два вида: прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ). Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Изучение судебной практики показывает, что порой суды и следственные работники, исходя из наступившей смерти потерпевшего, квалифицируют содеянное без достаточных к тому оснований как убийство, в то время как налицо признаки преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (в редакции 03.12.09)¹ обращает внимание на то, что убийство необходимо

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 3

отграничивать от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, по содержанию умысла виновного, который при убийстве направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

Однако действия виновного, причинившие тяжкий вред здоровью, должны быть совершены умышленно (с прямым или с косвенным умыслом), о чем уже говорилось. Здесь лишь необходимо добавить, что совпадение форм вины, исключающее двойную вину по отношению к деяниям, повлекшим тяжкий вред здоровью и наступлению смерти потерпевшего, влечет квалификацию по ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности (неосторожность + неосторожность) либо по ст. 105 УК РФ как убийство (умысел + умысел).

ГЛАВА 3 КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.СТ. 113,114,118 УК РФ

3.1. Причинение тяжкого вреда здоровью человека при наличии смягчающих обстоятельств (ст.ст. 113,114 УК РФ)

Преступления, предусмотренные ст. 113 и 114 УК РФ, устанавливают привилегированные составы умышленного причинения вреда здоровью другого человека. Факт смягчающих обстоятельств указывают о минимальной степени опасности виновного, и допускает основание суду назначить ему в меньшей мере строгое наказание, то есть ближе к минимуму, или же минимальное наказание в рамках санкции статьи, по которой характеризуется преступление.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ).

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта законодатель причисляет в меньшей степени опасным, поскольку это преступление совершается в состоянии психофизиологического аффекта, которое судя по всему обусловлено критическими поступками потерпевшего.¹

Аффект понимается в общей психологии как «эмоциональный процесс, быстро овладевающий человеком, бурно протекающий, характеризующийся значительными изменениями сознания, нарушением волевого контроля за действиями (утратой самообладания), а так же изменением всей жизнедеятельности организма»².

В своих трудах С. Л. Рубинштейн также определяет оценку данному эмоциональному состоянию и устанавливает его так: «Аффект - это

¹ Тухбатуллин Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст. 107, 113 УК РФ // Российский следователь. 2005. № 7. С. 24.

² Общая психология / Под ред. А.В. Петровского. - М.: Просвещение, 1976. С. 117.

стремительно и бурно протекающий эмоциональный процесс взрывного характера, который может дать неподчинённую сознательному волевому контролю разрядку в действии»¹.

Преимущественно значительная особенность аффекта устанавливается в его способности проявлять воздействие на сознание человека, на всю его психическую деятельность.²

С позиции М.М. Коченова, бывают три механизма возникновения аффекта. «Первый связан с тем, что аффект проявляется в результате накопления (аккумуляции) у человека отрицательных эмоциональных переживаний. В таком случае «пусковым механизмом» для развития аффективного состояния может стать несущественное отрицательное воздействие, ставшее, образно говоря, «последней каплей». Вторым механизмом - это реакция на одноразовое действие очень сильного раздражителя (насилия, угрозы, оскорбления). Третий механизм связан с оживлением ранее образовавшихся следов возбуждения, когда повторное действие раздражителя, вызывающего аффект, было как бы отсрочено на время - от нескольких минут до нескольких лет»³

Аффект – понятие, определяемое в психологии, но уже давно применяемое для обозначения характерного состояния в уголовном законодательстве. Отсюда обоснован вывод о том, что в определении сильного душевного волнения, в основном, необходимо применять те критерии, которые найдены в уголовном законодательстве. В качестве таких критериев закон учитывает лишь особого рода неправомерные действия (бездействия) потерпевшего, вызвавшие сильное душевное волнение.

При квалификации деяний ст. 113 УК РФ следует отличать наличие физиологического и патологического аффектов. Если при физиологическом

¹ Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. - М.: Учпедгиз, 1976. С. 341.

² Владимиров, В. Сильное душевное волнение как обстоятельство, смягчающее ответственность / В. Владимиров // Социалистическая законность. - 1957. - №8. - С. 26-31.

³ Нагаев, В.В. Основы судебно-психологической экспертизы / В.В. Нагаев. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000.-С. 115.

аффекте говорится об ограниченной вменяемости виновного в совершении рассматриваемых деяний и о привлечении его к уголовной ответственности, то при определении патологического аффекта у лица возникает состояние невменяемости, которое исключает возможность привлечения его к уголовной ответственности.¹

Совершённые преступления в состоянии аффекта, являются преступлениями с так называемым материальным составом. Другими словами, конструкция составов причинения вреда здоровью в состоянии аффекта содержит три необходимых признака: совершение деяния; наступление последствий тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; наличие причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями.

Особенность преступлений, предусмотренных ст. 113 УК РФ, устанавливается, главным образом, что они всегда следуют как ответная реакция на соответствующее поведение потерпевшего.

Так, В.И. Ткаченко пишет: «Преступления против жизни и здоровья, предусмотренные ст. ст. 104, 110 УК РСФСР (ст. ст. 107, 113 УК РФ), совершаются только путём активных действий. Поскольку для аффекта характерна импульсивность действий, последние обычно состоят из множества физических актов, выражающихся в стереотипном нанесении ударов, как правило, руками и ногами в различные части тела потерпевшего, в отдельных случаях - в его удушении».²

По мнению А.Н. Попова, «иногда преступления в состоянии аффекта могут быть совершены и путём бездействия. Не очень трудно себе представить ситуацию, когда в ответ на неправомерное поведение

¹ Боткин Я.А. Преступный аффект как условие невменяемости: Вступительная лекция в курсе судебной психопатологии. М., 1893. С. 19.

² Ткаченко, В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершённые в состоянии аффекта / В.И. Ткаченко. - М.: ВЮЗИ, 1979. С. 42.

потерпевшего у виновного возникает состояние аффекта, и он не выполняет то действие, которое обязан был выполнить».¹

Существенно важным, является положение о том, что спровоцирован аффект может быть не только негативным действием потерпевшего, но и бездействием. По своей социальной значимости бездействие может быть равносильно действию, способному произвести такие же изменения в окружающем мире, а именно в психике другого человека. К формам бездействия можно отнести случаи, когда, должностное лицо не реализует законных требований виновного.

К категории противоправных действий (бездействия) следует отнести вымогательство имущества, кражу, дачу или получение взятки, хулиганство, клевету, а так же иные деяния, нарушающие нормы гражданского, административного, семейного законодательства.

Так, К. поджёг дом из-за мести Н. У последнего, данное преступление вызвало аффект, под влиянием которого он топором нанёс К. тяжкое телесное повреждение. Суд квалифицировал действия Н. по ст. 113 УК РФ²

Одним из известных признаков рассматриваемых преступлений объективной стороны является причинная связь. Под которой в уголовном праве трактуется «такое развитие событий, вызванное общественно опасным деянием, привело которое к преступному результату и которое происходило без присоединения других человеческих поступков». Подлежат здесь доказыванию причинно-следственные связи двух порядков.

Во-первых, что аффективная реакция и совершённое на её основе деяние были причинно обусловлены хотя бы одним из отрицательных действий или бездействия потерпевшего, указанных в диспозиции ст. 113 УК РФ. Во-вторых, что инкриминируемые последствия - тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего - находились в причинной связи

¹ Попов А.Н. Преступления совершённые в состоянии аффекта (ст. ст. 107, 113 УК РФ) / А.Н. Попов. - СПб.: СПБЮИ, 2004. С. 9.

² Приговор №1-483/2016 г. Октябрьского суда города Тамбова. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/hlDYbXxewX/>

именно с аффективным деянием виновного, а не совершёнными в ином эмоциональном состоянии (подавленности, безысходности, стресса и т.д).

Действия потерпевшего трактуются изменчиво. Это может являться:

- тяжкое оскорбление
- насилие
- издевательство
- аморальные действия (бездействия)
- противоправные действия

Из приведенных вариантов, достаточно любого поведения, учитывая, что оно вызвало мгновенно возникшее сильное душевное волнение (аффект) у виновного, а именно повлекло его на противоправное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Речь идёт в данной статье о физическом насилии в отношении человека, то есть противоправное воздействие на организм против его воли, тем самым нарушающее телесную неприкосновенность, а также психическое насилие – то есть угрозы физическим насилием, причинением имущественного ущерба, шантаж. Издевательство является вариантом насилия, которое окрашено унижающими достоинство, осклабляющими, неоднократно повторяющимися либо носящими характер непрерывного длительного воздействия в грубой форме. Тяжкое оскорбление также – способ воздействия на психику человека.

Издевательство авторы относят с причинением потерпевшему психических, нравственных страданий. Отличия касаются формы проявления издеательства. Определенное законодателем в ст. 113 УК РФ, издеательство - это умышленное причинение потерпевшим душевных и физических страданий виновному независимо от формы их осуществления и длительности.

Например, «О. страдал импотенцией, о чём знали товарищи. Однажды в конфликте Д. упомянул О. о его недуге и прилюдно грязно унизил его

достоинство. О. сильно расстроился, тяжело переживал унижение. Всю ночь не спал, страдая от обиды. Утром, когда О. пришёл на работу и увидел Д., обида с новой силой вспыхнула в нём. Она, как признал суд, привела к возникновению сильного душевного волнения, под влиянием которого он схватил лежащие на столе ножницы и нанёс ими Д. тяжкое телесное повреждение»¹. Наличие у О. аффекта констатировала психиатрическая экспертиза. О. был осуждён по ст. 113 УК РФ.

Привлечение к уголовной ответственности по данной статье возможно с 16-летнего возраста, вменяемое. Не лишает лицо состояние аффекта, совершившее аффектированное преступление, вменяемости. Оно способно осознавать характер совершаемых действий и руководить ими. Целью преступления является прекращение действия отрицательного раздражителя и обретение психикой оптимального состояния. Правила квалификации требуют выбора привилегированного состава. На это, в частности, указывает п.16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»².

Ст. 114 УК РФ рассматривает уголовную ответственность за два отдельных вида привилегированных составов преступлений:

- причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ);
- причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 114 УК РФ).

Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны - это причинение отмеченного вреда здоровью потерпевшего посредством совершения таких умышленных действий,

¹ Приговор №1-483/2017 Октябрьского суда города. Тамбова, Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/hlDYbXxeoWX/>

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»

которые явно не соответствуют как характеру, так и степени общественной опасности посягательства.¹

Объективная сторона данного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, проявляется деянием в форме активных действий, складывающихся в превышении пределов необходимой обороны, и причинно связанных с ним последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Действия виновного, причинившего при превышении пределов необходимой обороны тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего, относят к квалификации по ч. 1 ст. 114 УК РФ

Смягчающее обстоятельство связано с обстановкой совершения преступления, которая обладает защитой от общественно опасного посягательства и соответствующим мотивом. Главная проблема в квалификации данного деяния - констатация условий правомерности необходимой обороны в плане наличия права на нее и отграничение правомерной защиты от превышения ее пределов². Следует учитывать, что при отражении насильственного посягательства, опасного для жизни или угрожающего жизни самого обороняющегося или других лиц, возможно причинение любого по характеру и объему вреда посягающему.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27 сентября 2012 г. N 19 относит такое посягательство как выраженное в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или

¹Ткаченко, В.И. Теоретические основы необходимой обороны и квалификации преступлений, совершенных при превышении ее пределов: дис. ... докт.юрид.наук / В.И. Ткаченко – М.,1983. С. 211.

² Королева, И.А. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. / И.А. Королева - М., 2007. С. 21.

предметов, используемых в качестве взрывных устройств, оружия если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы¹.

В подобной ситуации причинение тяжкого вреда здоровью не может признаваться как превышение пределов необходимой обороны. Здесь речь идет о посягательствах, связанных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (к примеру, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, побои, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, умышленное уничтожение чужого имущества и т.п.), а также о некоторых неосторожных деяниях, таких как, неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения. Часть 2 ст. 37 УК РФ дает определение превышения пределов необходимой обороны как умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Вышеупомянутое постановление характеризует критерии этих оценочных категорий. К таковым оно относит способы и средства, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и ситуации, когда без необходимости умышленно причинены посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. Специально обращается внимание на субъективный момент осознания виновным, что он причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.²

В виде причинения смерти по неосторожности в случае наступления последствий, при конкуренции составов ч.4 ст. 111 и ч.1 ст. 114 УК РФ используется привилегированный состав, то есть последний. Наступление

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»

² Баранова, Е.А. Необходимая оборона в уголовном законодательстве России и ее отличие от смежных институтов: дис. ...канд. юрид. наук. / Е.А. Баранова - М., 2006. - С. 77.

менее тяжких последствий – т. е. средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства, не подлежит наказанию.

В ч. 2 ст. 114 УК РФ речь идет об умышленном причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенном при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Объективная сторона в части деяния подробно изложена при характеристике ст. 111 и 112 УК РФ.

Смягчающим обстоятельством выступает обстановка, относящаяся к задержанием преступника и целью доставить его в органы власти и тем самым остановить случаи совершения им новых преступлений. Часть 2 ст. 38 УК РФ определяет превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, как их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред¹.

Причинение вреда задерживаемому должно быть вынужденным, т. е. должны быть установлены обстоятельства, показывающие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

Пленум Верховного Суда РФ ориентирует учитывать место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п. (п. 22 вышеназванного постановления). Такое превышение

¹ Кухарук, В. Спорные вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В. Кухарук // Уголовное право, 2019. – № 1. С. 45.

влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

При квалификации деяния в обстановке задержания преступника следует учитывать субъективное восприятие задерживающей ситуации. В частности, если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершаемого деяния, его действия являются правомерными и не оцениваются как превышение пределов задержания.

В отличие от ч.1 ст. 114 УК РФ в данном случае речь идет не только о причинении тяжкого вреда здоровью, но и вреда средней тяжести, то есть при сравнении необходимой обороны и задержания лица, совершившего преступление, как обстоятельств, исключающих общественную опасность, первое оказывается более привилегированным. Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в ч. 2 ст. 114 УК РФ (например, легкий вред здоровью или побои, повреждение имущества задерживаемого), действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.¹

Совпадение обстановки, возникающей одновременно право на задержание преступника и необходимую оборону, должно влечь оценку действий задерживающего и обороняющегося лица по правилам ст. 37 УК РФ. Данная ситуация может образоваться в результате активного сопротивления задержанию. Если при этом превышаются пределы необходимой обороны и задержания и причиняется тяжкий вред здоровью,

¹ Ткаченко, В.И. Необходимая оборона по уголовному праву. / В.И. Ткаченко // М., 1979. С. 65.

ответственность должна наступать по ч.1 ст. 114 УК РФ, если же последствием является причинение средней тяжести вреда здоровью, то такое деяние не наказуемо.

Субъективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется прямым или косвенным внезапно возникшим умыслом, а также мотивом защиты (по ч.1 ст. 114 УК РФ) и целью задержания преступника (по ч.2 ст. 114 УК РФ). Ответственность за эти преступления наступает с 16-летнего возраста.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует вывод о том, что законодатель в нормах, предусматривающих привилегированные виды причинения вреда, реализовал принципы защиты личности от преступного посягательства, неотвратимости наказания, установив вышеуказанные действия в качестве привилегированных составов преступлений, предусматривающих более мягкую уголовную ответственность по сравнению с общими составами.

3.2. Причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности

Ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности предусмотрена ст. 118 Уголовного кодекса РФ.

Неосторожность - это особая форма вины, а именно особая форма психического отношения виновного к вредным последствиям совершенного им действия или бездействия.¹ По неосторожности могут быть совершены только преступления с материальным составом, т.е. в объективную сторону которых входят конкретные, установленные уголовным законом общественно опасные последствия.

¹ Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. – Владивосток, 1997. С. 45.

Родовым объектом неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью выступает человек; видовым, основываясь из названия Главы 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья», - его здоровье.

В целях квалификации преступления, необходимо определить три элемента: действия обвиняемого; последствия для здоровья потерпевшего; взаимосвязь между намерениями и действиями обвиняемого.

Ведущим признаком объективной стороны преступления является деяние. Как признак объективной стороны преступления деяние может выражаться в активном поведении лица (преступное действие) или в пассивном поведении (преступное бездействие).

Как видно из содержания диспозиции ст. 118 УК РФ, она допускает неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, как путем действия, так и путем бездействия.

Действия, которыми может быть причинен тяжкий вред здоровью, различны, их перечень указан в п. 2 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522:¹ физическое воздействие, то есть применение оружия и других предметов в качестве орудия преступления; эксплуатация зверей; действие электричества и т.п. Химический способ может заключаться в отравлении ядами, в ожогах кислотами. Биологический способ - заражение различными инфекциями. Психический способ может выражаться в совершении действий, влекущих изменение психики.

Бездействие есть внешний акт поведения человека, состоящий в нарушении обязанности совершить определенное законом действие, если лицо имело такую возможность. По силе общественной опасности бездействие как акт поведения — менее опасная форма деяния, что отражается в санкции статей, и, как указывает И.А. Есипова, бездействие не

¹ Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека"

способно непосредственно причинить физический, материальный вред, иные негативные последствия.¹

Виновное лицо должно осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения², а когда деяние совершается путем бездействия, оно должно осознавать свою правовую обязанность, необходимость и возможность действовать³.

Следовательно, деяние как элемент объективной стороны должно быть осознанным и волевым.

Следующим признаком объективной стороны являются последствия.

Статья 118 УК РФ в форме последствий неосторожного причинения предусматривает тяжкий вред здоровью.

В российском уголовном законодательстве признаки тяжкого вреда здоровью не раскрываются в статье, учитывающей ответственность за неосторожное его причинение. Законодатель при квалификации вреда здоровью как тяжкого следует признаками, содержащимися в диспозиции ст. 111 УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

п. 4 Правил 2007 года указывает следующие квалифицирующие признаки тяжкого вреда здоровью⁴ (вред, опасный для жизни человека; потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией или токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности).

¹ Есипова И. А. Правовое бездействие : дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. С. 117.

² Филимонов В Д Проблема оснований уголовной ответственности за преступную небрежность. М : Центр ЮрИнфоР, 2008. С 97.

³ Есипова И. А. Правовое бездействие дис .канд юрид наук. Волгоград, 1998. С. 120

⁴ Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522

Существенный признак объективной стороны неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью — причинная связь между деянием и его последствиями.

В противовес от умышленных преступлений (в котором возможна простая причинная связь - выстрел в сердце привел к смерти), в неосторожных преступлениях (в том числе при причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности) причинная связь всегда затруднена привходящими обстоятельствами, поэтому можно говорить о совокупности причин, обусловивших наступление результата. Применительно к причинению тяжкого вреда здоровью деятельность правоприменительных органов при установлении причинной связи сводится к выявлению этих причин, в совокупности входящих в механизм преступного посягательства. Иными словами, при квалификации преступления, предусмотренного ст. 118 УК РФ, правоохранительные органы должны установить явления, предшествующие следствию, и их связь со следствием. При этом не требуется определять роль условий (главная, второстепенная или иная) в наступлении результата. Это есть не что иное, как реализация теории необходимого условия на практике.

В качестве примера разберем ситуацию. М., не имея умысла на причинение тяжкого вреда здоровью А., нанес последнему удар кулаком по лицу, после чего А., упав на землю, ударился левым боком о тротуар. По этой причине М. причинил А. по неосторожности телесное повреждение в виде закрытого перелома 3 и 4 ребер справа с повреждением правого легкого, осложнившегося правосторонним пневмотораксом и подкожной эмфиземой, причинившее тяжкий вред здоровью, как опасное для жизни в момент причинения¹. В приведенном примере причинение тяжкого вреда здоровью создали следующие обстоятельства: удар, физическое состояние потерпевшего, наличие тротуара, на который упал потерпевший.

¹Приговор № 1-68/2015 Бакчарского судебного района Томской области.
URL:http://mirsud.tomsk.ru./index.php?show=bank&delo_type

Стечение трех обстоятельств и привело к последствию в виде тяжкого вреда здоровью.

Предусмотренные ст. 118 Уголовного кодекса РФ, ответственность за последствия, наступает только при наличии непосредственно прямой причинной связи между ними и совершенным действием.¹ При наличии случайной связи между действием и наступившими последствиями, лицо не несет уголовной ответственности, поскольку случайное последствие закономерно не вытекает из данного явления.²

Субъектом неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью ст. 118 УК РФ, может быть физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Далее идет признак субъекта преступления - вменяемость. Без нее лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Именно способность предвидеть наступление последствий своего поведения, то есть осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения, разграничивает вменяемое и невменяемое поведение человека.³

В российском законодательстве понятие вменяемости как такового не определено. Как отмечает В.Д. Филимонов «наличие достаточного психического здоровья, при котором лицо способно понимать характер своих действий и их последствий и руководить своим поведением»⁴

Законодатель в ст.21 УК РФ объясняет обратную категорию - «невменяемость». Невменяемое лицо, совершившее то или иное общественно опасное деяние, не подлежит уголовной ответственности. К нему могут быть назначены принудительные меры медицинского характера,

¹ Баранов А Д Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : дис ... канд юрид. наук. Ростов н/Д, 2004 С. 157.

² Наумов А. Н Российское уголовное право Общая часть 2-е изд. М.: Бек, 2000 С. 183-184.

³ Филимонов В. Д. Проблема оснований уголовной ответственности за преступную небрежность. М. : Центр ЮрИнфоР, 2008. С. 97.

⁴ Там же. С. 57.

так как оно не является субъектом преступления, и в этом отношении к нему не может быть приспособлено уголовное наказание.

Основной состав неосторожного причинение тяжкого вреда здоровью носит квалифицирующий признак - причинение тяжкого вреда здоровью вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. При таких обстоятельствах, ч.2 ст. 118 УК РФ установлен специальный субъект уголовной ответственности - лицо, работающее по трудовому договору или проходящее службу по контракту, то есть осуществляющую свою трудовую функцию вследствие должностных инструкций.

Определение «профессиональная неосторожность» для науки не является новым. Г. Дембо еще в 1926 г. указывал в своей монографии.¹ В рассмотрении работы автора, указывается, что понятие «профессиональная неосторожность» употребляется в двух смыслах:

1. специфика субъективной стороны отдельных, совершаемых по неосторожности преступлений;
2. как совокупность таких преступлений.

Болгарские ученые Н. Манчев и К. Лютов, так же придерживаются этой же позиции. По их мнению, профессиональная неосторожность - это «неосторожность, проявляющаяся при совершении определенных действий со стороны соответствующих специалистов», разделение обычной неосторожности и профессиональной состоит в различии характера и специфике действия.²

При решении вопросов о привлечении к уголовной ответственности работников различных профессий за преступления, совершаемые ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, и

¹ Дембо Г. Ответственность врача в его профессиональной деятельности // Суд. Ответственность врачей.- М.: Рабочий суд, 1926. С. 42.

² Манчев Н. Преступления против жизни и здоровья человека.- София: Наука и искусство, 1982. С. 151.

осуществляют разные функции. Из этого следует, что работники различных профессий не могут нести равное наказание.

Например, нарушение своих профессиональных обязанностей работником (плотником) может проявиться в следующем: если он отвлечется, и не будет следить за деревообрабатывающим станком, и материал отскочит в сторону, то могут быть причинены телесные повреждения присутствовавшему рядом лицу. В данном случае работник будет нести наказание по специальной норме об ответственности за действие, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей (ч.2 ст. 118 УК РФ), в отличие от непрофессионала, который будет привлечен к ответственности за причинение вреда здоровью по неосторожности (ч.1 ст. 118 УК РФ). В результате, мы видим разделение профессиональной деятельности от быта важно и с точки зрения уголовного права, то есть в целом повлияет на квалификацию.

Приведем пример из практики: гр. Т. инженер по эксплуатации электрических сетей, в нарушение должностной инструкции инженера по эксплуатации РЭС, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий своего бездействия, самонадеянно, в результате преступного легкомыслия, не обеспечил безопасную работу закрытой трансформаторной подстанции. Вследствие преступного бездействия Т. из-за отсутствия входных дверей обеспечивающих ее безопасную работу, около 11 часов малолетний П. беспрепятственно вошел на второй этаж кирпичного здания ЗТП, подошел к электрической ячейке, которая не была заперта должным образом и от соприкосновения с рубильником щита, получил удар электрическим током. Вследствие ненадлежащего исполнения инженером по эксплуатации своих профессиональных обязанностей, согласно заключению эксперта малолетний П. получил травматические повреждения в виде электрических ожогов левой стопы и верхней трети левой голени 4-ой степени с ампутацией 1 и 2 стопы (3% поверхности тела), электрических

ожогов волосистой части головы и правой кисти 2-3 А-Б степени (0,2 % поверхности тела), осложнившимся шоком 2-ой степени с водно-электролитными метаболическими нарушениями, которые образовались в результате воздействия технического электричества, в срок незадолго до госпитализации и повлекли за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Названные повреждения признаются как тяжкий вред здоровью. Суд признал Т. Виновным по ч.2 ст.118 УК РФ.¹

В судебной практике особенно трудными являются случаи квалификации по ч. 2 ст. 118 УК РФ, которые возникают при рассмотрении медицинских дел. Справедливая уголовно-правовая оценка общественно опасных деяний медицинских работников затруднена за счет особенности их профессии.

Существенную роль для верной юридической квалификации деяний медицинских работников, имеют нормативно правовые акты, которые в свою очередь регулируют правила оказания медицинской помощи больным и определяющие пределы профессиональной компетенции медицинского работника. К ним относятся различные инструкции и методические рекомендации, а также стандарты оказания медицинской помощи. К тому же в процессе расследования и судебного рассмотрения отмеченной категории дел необходимо получить квалифицированное заключение судебно-медицинского эксперта.

Субъективная сторона (психическая сторона деятельности лица, непосредственно связанная с совершением преступления) как элемент состава неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью складывается из вины, мотива и цели². Опираясь на законодательное определение состава преступления, в соответствии со ст. 118 УК РФ, мотив и цель не обладают обязательными признаками субъективной стороны.

¹ Решение №2-576/2019 Хабезского районного суда Карачаево-Черкесской Республики
Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zcBy4M0PZN5R/>

² Недопекина Т. Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, теория и практика: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 18.

Неосторожность как одна из двух форм вины, указанных в УК РФ, в сопоставлении с умыслом менее распространенная форма вины, что сказывается в необходимом различии санкций уголовно-правовых норм за причинение одинаковых последствий умышленно или по неосторожности (ст.ст. 111 и 118 УК РФ).¹

В Уголовном кодексе РФ неосторожная форма вины имеет две разновидности: легкомыслие (самонадеянность) и преступная небрежность.

По легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение данных последствий (ч. 2 ст. 26 УК РФ).

По небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ч. 3 ст. 26 УК РФ).

Законодатель выявляет формы вины, включая и неосторожную, через сочетание интеллектуального и волевого моментов. Интеллектуальный момент легкомыслия находит в предвидении лицом возможности наступления тяжкого вреда здоровью в результате своих действий, исключительной чертой небрежности является отсутствие интеллектуального момента - лицо не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия).²

Интеллектуальный признак легкомыслия складывается:

- предвидения возможности наступления общественно опасных последствий;
- из осознания виновным общественной опасности совершаемого действия (бездействия)

¹ Энциклопедия уголовного права. СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. Т. 4 : Уголовный закон. С. 694.

² Нерсесян В. А. Ответственность за неосторожные преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 211.

– самонадеянного расчета на предотвращение общественно опасных последствий

– осознания неправомерности совершаемого действия (бездействия);

Волевой признак легкомыслия складывается:

– из отсутствия желания наступления предвиденных общественно опасных последствий;

– самонадеянного отношения к обстоятельствам, с помощью которых лицо надеялось не допустить или предотвратить общественно опасные последствия;

– расчет этот носил легкомысленный характер, в результате чего наступили последствия.¹

Объяснение волевого момента небрежности законодатель обращает внимание на такой оборот, как «должен и мог», из-за чего при решении вопроса о виновности лица органам правопорядка должны установить два момента: присутствия объективного критерия предвидения (должен) и субъективного (мог). Судя по всему, определение «должен» производит структуру небрежности не только субъективной категорией, но и включает элемент объективности. Вместе с тем, как показало рассмотрение уголовных дел, возбужденных по ст. 118 УК РФ, суд при решении вопроса о виновности, как правило, обходится лишь указанием на должен и мог предвидеть, не уточняя, в соответствии каких обстоятельств лицо должно было и могло предвидеть наступления определенных последствий.

Решение вопроса о виновности лица при наличии факторов, обусловленных обстоятельствами преступления. Такого рода факторами могут стать, во-первых, место совершения преступления. Как следует из материала уголовного дела: К. в процессе возникшего конфликта с М. умышленно из личных неприязненных отношений нанес последнему один удар кулаком левой руки в область лица, вследствие чего М. ударился

¹ Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. С. 211.

головой о балконную дверь, получив при этом физическую боль, далее упал лицом вниз на пол балкона, ударившись головой. В этом деле, преступление было совершено неосторожно с конкретной формой вины в виде небрежности.¹ При небрежности лицо не предвидело, но должно и могло предвидеть реальную возможность наступления общественно опасных последствий, тогда, когда лицо сознает, что обстановка требует принять необходимые меры предупреждения непроизвольного (неосознанного) совершения общественно опасных деяний и непроизвольного (неосознанного) причинения вреда интересам других лиц.²

Во-вторых, исключительные черты потерпевшего. Имеется ввиду внешние признаки, такие, как возраст, рост, масса, вес (виновным не могут быть учтены внутренние особенности организма потерпевшего). Нужно сказать, что удар ребенка в возрасте десяти лет весом 30 килограммов парнем лет двадцати пяти весом 80 килограммов повлечет за собой, что первый упадет, поэтому падение последнего должно признаваться виновным.

В-третьих, к факторам, вызвавшие обстоятельствами преступления, допускается отнести и отдельные социально-демографические признаки виновного, такие, как профессиональные навыки (род занятия). Так, мастер спорта по единоборству должен предусмотреть падение другого лица от его удара и, как следствие, - наступление тяжкого вреда здоровью в результате падения потерпевшего.

Резюмируя содержание параграфа, следует отметить следующее, Статья 118 УК РФ носит бланкетный характер, поскольку конкретные признаки тяжкого вреда здоровью раскрываются в диспозиции ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Специфика установления причинной связи обусловлена отсутствием «простой» причинной связи (когда есть одно деяние и следствие, вытекающее из этого

¹ Приговор № 31/2015 Северского судебного района Томской области. URL:<http://mksud.tomsk.ru/mdex.php?show=b>

² Филимонов В Д Проблема оснований уголовной ответственности за преступную небрежность. М. : Центр ЮрИнфоР, 2008. С. 99.

деяния). Для неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью свойственна множественность обуславливающих факторов, когда в развитие причинной связи включаются привходящие обстоятельства.

А также в каждом обстоятельстве расследования и рассмотрения преступления, предусмотренного ст. 118 УК РФ, необходимо устанавливать психическое отношение лица не только к последствиям, но и к самому действию (бездействию). Необходимо подвергать анализу обстановку совершения преступления, что позволит получить информацию о характере возможности предвидения (реальной или абстрактной субъектом) совершения преступления наступления тяжкого вреда здоровью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что в настоящее время в науке и законодательстве Российской Федерации большое внимание уделяется развитию института привлечения к уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью человека на территории Российской Федерации.

Здоровье и жизнь человека являются важными объектами уголовно-правовой охраны. За посягательства на эти ценности законодатель установил суровые санкции. Преступлениями против жизни и здоровья являются совершенные умышленно или по неосторожности уголовно-наказуемые общественно опасные деяния, посягающие на жизнь и здоровье другого человека.

На основании вышеизложенного и исходя из проведенного нами анализа уголовного законодательства об ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью человека, мы можем сделать следующие выводы:

1) Основной источник формирования законодательства – анализ исторического аспекта в законотворчестве и практике применения. История развития ответственности за рассматриваемое преступление прошла долгий путь и пришла к стабильным описаниям.

2) Признак «вред здоровью» несет двойную нагрузку. С юридической точки зрения он выражает собственно преступный вред объекту уголовно-правовой охраны (утрата здоровья как блага, условия социальной активности субъекта, в связи с которым существуют общественные отношения по его охране). С медицинской точки зрения он характеризует результат преступного деяния в виде патологических изменений в организме человека.

3) На основе комплексного анализа понятия «вред здоровью» предлагаем следующую его формулировку: «Вред здоровью - это травма, заболевание или патологическое состояние, физическая боль, физическое недомогание, возникшие в результате действия (бездействия) человека с

использованием факторов окружающей среды (механических, физических, химических, биологических, психических и т.д.)».

4) Вред признается тяжким, как правило, исходя из последствий нанесенного здоровью ущерба, степени его тяжести. Применение на практике указанных признаков зависит от судебно-медицинского заключения, поскольку в своей основе они имеют медицинские показатели, а анализ этих признаков основывается главным образом на положениях Правил судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью 1978 г.

Опасными для жизни признаются такие виды вреда здоровью, которые сами по себе угрожают жизни в момент нанесения и при обычном их течении заканчиваются смертью или создают реальную угрозу для жизни потерпевшего, независимо от конечного результата. Особенностью этого вреда здоровью является его опасность для жизни непосредственно в момент нанесения (причинения), а не в последующее время.

5) Законодательное деление ст. 111 УК РФ на соответствующие части представляется нам целесообразным как с позиции догмы права, и с позиции правоприменения положений УК РФ правоохранительными органами в их ежедневной практической и следственной деятельности. Такое деление позволяет соотносить тяжесть причиненного вреда, объем и характер последствий, возникших в результате причинения вреда здоровью потерпевшего лица, а также систематизировать и детализировать уровень и степень ответственности за деяния, совершенные виновным лицом в соответствии с размером и характером причиненного вреда.

6) Регламентация ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), в уголовном законе несовершенна: имеются неточности в формулировании определений понятий, пробелы и противоречия нормативно-правового регулирования, неудачные решения в описании отдельных составов преступлений. В то же время и правоприменительная практика нуждается в содержательных и однозначных разъяснениях положений закона о

преступлениях, совершенных с двумя формами вины, позволяющих решать проблемы, возникающие при квалификации исследуемого деяния. Все сказанное говорит о необходимости комплексного изучения теоретических и практических аспектов ответственности за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку от этого зависит реализация такого отраслевого принципа уголовного законодательства, как индивидуализация ответственности.

7) В отношении причинения тяжкого вреда здоровью человека в состоянии аффекта отметим, что сконструированная законодателем правовая формулировка несовершенна. Суды расширительно толкуют нормы, предусматривающие ответственность за аффектированное убийство. Полагаем, полагаем, что необходимо включить состояние аффекта в перечень обстоятельств, для установления которых проведение экспертизы является обязательным, т.е. в ст. 196 УПК РФ.

8) Неосторожная форма вины представлена в современном уголовном законодательстве легкомыслием и небрежностью. Неосторожность, наряду с умыслом, является основной формой вины в уголовном праве. Уголовным законом неосторожность рассматривается как менее опасная форма вины по сравнению с умыслом. Было бы, однако, большой ошибкой недооценивать опасность неосторожности и значение борьбы с неосторожной преступностью. Исследования показали значительный удельный вес неосторожной преступности и значительный ущерб, который она причиняет обществу.

В ходе работы были поставлены и решены следующие задачи: проанализирован исторический аспект рассматриваемого преступления, изучены дискуссии вокруг понятия «вред здоровью», проанализированы объективные и субъективные признаки деяния, предусмотренного ст. 111 УК РФ, изучены квалифицирующие признаки. Также было рассмотрено умышленное причинение тяжкого вреда здоровью повлекшее смерть, выявлено причинение тяжкого вреда здоровью при наличии смягчающих

обстоятельств, а так же исследовано причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// СЗ РФ 04.08.2014, N 31.
2. Соборное уложение 1649 г. URL: <http://www.bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/> (дата обращения: 01.04.2020).
3. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: [Электронный ресурс] <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696page=597>
4. Устав судебной медицины // Свод Законов Российской империи : в 16 т. / под ред. И. Д. Мордухая-Болтовского. СПб, 1885. Т. 13. С. 415 ; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями // Свод Законов Российской империи : в 16 т. / под ред. И. Д. Мордухая-Болтовского. СПб., 1885. Т. 15. С. 497.
5. Уголовное уложение 1903 года. [Электронный ресурс] [https://10.xn--blaew.xn--plai/upload/site14/document_file/Byulleten_-_2012_1_\(37\).pdf](https://10.xn--blaew.xn--plai/upload/site14/document_file/Byulleten_-_2012_1_(37).pdf)
6. Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г. Ст.149 СПС //«КонсультантПлюс».
7. Правила для составления заключений о тяжести повреждений; циркуляр Наркомюста от 16 ноября 1922 г. № 146// Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922-1925 гг. М, 1926. С 460.
8. Уголовной Кодекс РСФСР 1960 года. Ст. 1. СПС //«КонсультантПлюс».
9. Правила определения степени тяжести телесных повреждений, предусмотренных Уголовным кодексом РСФСР 1960 г.// Сов. юстиция. 1961. № 13-24. С. 195.

10. Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений [Электронный ресурс]: приказ Минздрава СССР от 11 дек. 1978 г. № 1208 // Левоневский Валерий Станиславович. [Б. м., б. г.]. URL: <http://pravo.levonevsky.org>.
11. Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Российская газета. – 1993. – 18 августа.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25.
13. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://base.garant.ru/12155259/>
14. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minzdravsotsrazvitija-rf-ot-24042008-n-194n/>
15. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н // Российская газета. - 2008. - 5 сентября.
16. Постановление Правительства от 17 ноября 2011 г. N 938. О внесении изменения в пункт 6 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Российская газета. № 263. 23.11.2011 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121865/
17. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 13.01.2020) "Об основах охраны здоровья граждан в РФ. Ст. 6.

18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 1359.
19. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. - М, Изд.группа НОРМА-ИНФРА-М, 199. С.70 и др.
20. Статистические данные МВД РФ. Состояние преступности за период 2018- март 2020 г. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 14.05.2020).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Адельханян Р.А. Субъективная сторона особо тяжкого преступления против здоровья (ч. 4 ст. 111 УК РФ) // Уголовное право. 2000. № 1. С. 3-6.
2. Акопов, В. И. Медицинское право: учебник и практикум для вузов [Электронный ресурс] / В. И. Акопов. — М.: Издательство Юрайт, 2017. – Режим доступа: <https://biblio-online.ru/book/5C4CDE6B76F5-4C4C-926D-D46A0C7A08A3/medicinskoe-pravo>
3. Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве (процессуальные аспекты, методические принципы и формально-логические алгоритмы). М.: Юрлитинформ, 2004. С. 176.
4. Баранова, Е.А. Необходимая оборона в уголовном законодательстве России и ее отличие от смежных институтов: дис. канд. юрид. наук. / Е.А, Баранова - М., 2006. С. 228.
5. Баранов А.Д. Уголовная ответственность за неосторожные преступления в сфере оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : дис. канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 204.

6. Белогриц-Котляревский Л С Очерки курса русского уголовного права. Общая и Особенная часть: лекции Харьков ; Киев • Южно-рус. кн-во Ф.А. Иоганса, [б. г.] С. 683.
7. Большая медицинская энциклопедия: В 30 т. Изд. 3-е. Т. 8. М.: Сов. энциклопедия, 1978. С. 1456.
8. Бойко И.Б. Судебная медицина для юристов: Учебное пособие для юристов. Рязань, 2002. С. 150.
9. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. М.: Зерцало-М, 2008. С. 256.
10. Боткин Я.А. Преступный аффект как условие невменяемости: Вступительная лекция в курсе судебной психопатологии. М., 1893. С. 21.
11. Бриллиантов А.В., Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/ под ред. А.В. Бриллиантова.-2-е изд., перераб и доп.- М.: Проспект, 2015. С. 1184.
12. Васильева О.С., Филатов Ф.Р. Психология здоровья человека: эталоны, представления, установки: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2001. С. 352.
13. Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / Н.И. Ветров. – М., 2013. С. 583.
14. Владимиров В. Сильное душевное волнение как обстоятельство, смягчающее ответственность / В. Владимиров // Социалистическая законность. 1957. №8. С. 32.
15. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права. / М.Ф. Владимирский-Буданов. - Ростов-н/Д, 2009. С. 800.
16. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – М., 2011. С. 557.
17. Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. – Владивосток, 1997. С. 200.

18. Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву. -М-, 1959. С. 255.
19. Гурочкин Ю.Д., Витер В.И. Судебная медицина: Курс лекций. М.: Право и закон, 2003. С. 319.
20. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. С. 243.
21. Дембо Г. Ответственность врача в его профессиональной деятельности // Суд. Ответственность врачей.- М.: Рабочий суд, 1926. С. 60-71
22. Дубовец П.А. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. - М., 1964. С. 160.
23. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Велби, Проспект, 2017. С.576.
24. Есипова И. А. Правовое бездействие, дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. С. 159.
25. Жижиленко А.А. Преступления против личности. М.; Л., 1927. С. 140.
26. Загородников Н.Н., Игнатов А.Н. Преступления против личности./ Учебное пособие. М., 1962. С. 64.
27. Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. С. 256.
28. Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества. - Самара, 2001. – С. 125.
29. Кораблева, С.Ю. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступления / С.Ю. Кораблева, В.А. Казакова. – М.: Научное обозрение, 2016. С. 191.
30. Каримов Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений //Юридический мир. 2013. № 2. С. 43.
31. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. - М., 1960. С. 244.
32. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии - М,1968. С.176.

33. Королева, И.А. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, по российскому уголовному праву: дис. канд. юрид. наук. / И.А. Королева - М., 2007. С. 25.
34. Кухарук, В. Спорные вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / В. Кухарук // Уголовное право, 2019. – № 1. С. 65.
35. Манчев Н. Преступления против жизни и здоровья человека.- София: Наука и искусство, 1982. С. 279.
36. Нагаев, В.В. Основы судебно-психологической экспертизы / В.В. Нагаев. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000.-С. 333.
37. Наумов А. Н Российское уголовное право Общая часть 2-е изд. М.: Бек, 2000 С. 560.
38. Недопекина Т. Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, теория и практика: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 27.
39. Нерсесян В. А Ответственность за неосторожные преступления : дис..д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 321.
40. Никифоров А. Ответственность за убийство в современном уголовном праве: простое убийство // Уголовное право. - 1999. - № 2. - С. 60.
41. Общая психология / Под ред. А.В. Петровского. - М.: Просвещение, 1976. С. 479.
42. Понятовская Т.Г. Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. - Екатеринбург, 1997. С. 140.
43. Полный курс уголовного права: В 5 Т. / Под ред. А. И. Коробеева. Т. 2: Преступления против личности. С. 682.
44. Попов, А.Н. Преступления совершённые в состоянии аффекта (ст. ст. 107, 113 УК РФ) / А.Н. Попов. - СПб.: СПбЮИ, 2004. С. 132.
45. Рай Е.В. общие аспекты применения статьи 111 УК РФ // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по

- мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(43). [Электронный ресурс] URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/8\(43\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/8(43).pdf)
46. Рарог, А.И. Проблемы субъективной стороны преступления / А.И. Рарог. –М., 2009. С. 134..
 47. Расторопов, С.В. Квалифицированные и особо квалифицированные виды составов преступлений против здоровья человека / С.В. Расторопов // Законодательство. 2017. № 10. С. 82.
 48. Расторопов С.В. Уголовно правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств. 2007. С. 462.
 49. Расторопов С.В. Содержание субъективной стороны преступлений против здоровья человека// Законность. 2004. № 2. С. 56-57.
 50. Российское законодательство X-XX веков. / под отв. ред. Маньков А.Г., под общ. ред. Чистяков О.И. Т. 4. М.,1985. С. 512.
 51. Российское уголовное право: Курс лекций. Преступления против личности / под ред. А. И. Коробеев. – Владивосток, 2004. С. 682.
 52. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. - М.: Учпедгиз, 1976. С. 595.
 53. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие (2-е издание, перераб. и доп.). М., 2012. С.61.
 54. Скуратов Ю.И., Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2003. С. 156.
 55. Смирнов, Р.Ю. Анализ основных направлений дифференциации ответственности за посягательства на здоровье человека / Р.Ю. Смирнов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2. С. 30.
 56. Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления // Журнал российского права. 2001. № 12. С. 46-52.
 57. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учебное пособие. М., 2008. С. 472.

58. Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 24.
59. Ткаченко, В.И. Ответственность за умышленные преступления против жизни и здоровья, совершённые в состоянии аффекта / В.И. Ткаченко. - М.: ВЮЗИ, 1979. С. 52.
60. Ткаченко, В.И. Теоретические основы необходимой обороны и квалификации преступлений, совершенных при превышении ее пределов: дис. ...докт.юрид.наук / В.И. Ткаченко – М.,1983. С. 410.
61. Тухбатуллин Р.Р. Понятие аффекта как признака преступлений, предусмотренных ст. 107, 113 УК РФ // Российский следователь. 2005. № 7. С. 22-26.
62. Уголовное право. Т.1. Общая часть. - М, Изд.группа НОРМА-ИНФРА-М. 198, С.236.
63. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 1184.
64. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога. – М.: Просвещение, 2015. С.935..
65. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юрист, 2012. С. 911.
66. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. М.П.Журавлева, А.И. Рарога. – М.: Инфра – М., 2014. С. 722.
67. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 941.
68. Федосюткин, Б.А. Судебно-медицинская оценка вреда здоровью / Б.А. Федосюткин // Адвокат. 2008. № 11. С. 80.
69. Филимонов В.Д. Проблема оснований уголовной ответственности за преступную небрежность. М: Центр ЮрИнфоР, 2008. С. 247.

70. Читлов, Д.С. Охрана здоровья граждан от тяжких насильственных посягательств / Д.С. Читлов. – Саратов, 1974. С. 93-94.
71. Энциклопедия уголовного права. СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. Т. 4: Уголовный закон. С.796.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3.
2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». – Российская газета. – 2007. – 21 ноября.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»
4. Приговор № 31/2015 Северского судебного района Томской области // URL:<http://mksud.tomsk.ru/mdex.php?show=b>
5. Приговор № 1-68/2015 Бакчарского судебного района Томской области // URL:http://mirsud.tomsk.ru/index.php?show=bank&delo_type
6. Приговор № 1-221/2016 Ессентукского городского суда Ставропольского края // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5EKp8qaIkm/>
7. Приговор № 2-77/2016 Нязепетровского районного суда Челябинской области // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4HRmMpoE14/>
8. Приговор № 2-9/2016 Нязепетровского районного суда Челябинской области. // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/COpauHTVt/>

9. Приговор № 1-217/2016 Кисловодского городского суда Ставропольского края // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NuU8tc7ieo5/>
10. Приговор №1-483/2016 Октябрьского суда города Тамбова // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/hlDYbXx eoWX/>
11. Приговор № 1-465/2017 Курчатовского районного суда г. Челябинск [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>
12. Приговор № 1-3481-2017 Советского районного суда г. Челябинск [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>
13. Приговор № 1-348/2017 Советского районного суда города Челябинск // Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>
14. Приговор № 114/ 2-2017 Усть-Пристанского районного суда Алтайского края // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PZwCDn0Ixr/>
15. Приговор №1-483/2017 г. Октябрьского суда города Тамбова // Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/420804.html>
16. Решение №2-576/2019 Хабезского районного суда Карачаево-Черкесской Республики [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zcBy4M0PZN5R/>