

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 470. ВКР

Руководитель работы,  
канд. юрид. наук, доцент  
\_\_\_\_\_ Ольга Игоревна  
Даровских  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы,  
студент группы Ю-470  
\_\_\_\_\_ Ольга Юрьевна  
Журавлева  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер,  
ассистент кафедры  
\_\_\_\_\_ Виталина Викторовна  
Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Челябинск  
2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ	
1.1	Понятие, свойства и виды доказательств.....	7
1.2	Процесс доказывания.....	19
2	ОСНОВА ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	
2.1	Понятие электронных доказательств.....	32
2.2	Обнаружение, фиксация и использование электронных доказательств.....	44
2.3	Представление электронных доказательств.....	53
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В период времени с конца 20 начала 21 века Россия переживала сложный период становления нового государства. В этот период времени социальный уровень граждан находился на низком уровне, вследствие чего многим людям пришлось вступать в криминальную среду, из-за чего возникло огромное количество особо опасных преступников. Преступления наносят невосполнимый ущерб, потерпевшими от них ежегодно оказываются сотни тысяч людей, что вызывает в обществе волну протестов, обоснованную тревогу, подрывает их веру в защищенность от преступных посягательств, а также способность воздействия правоохранительных органов на преступный мир в обществе.

С развитием современных цифровых технологий, преступления становятся все более «грамотными», продуманными, поскольку, для их совершения необходимо обладать специальными знаниями в области информационных компьютерных технологий. Тем самым усложняется и выявление таких преступлений, ведь для того чтобы их обнаружить так же необходим специалист, обладающий специальными навыками. Сведения, полученные в качестве доказательств по какому-либо преступлению необходимо изъять, переместить, изучить, что также затруднительно при некоторых их особенностях.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ особенностей электронных доказательств в уголовном процессе, способность их быть в качестве доказательств по уголовному делу, а также процесс доказывания в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) раскрыть понятие и виды доказательств;
- 2) рассмотреть процесс доказывания;

- 3) определить понятие и виды электронных доказательств;
- 4) выделить особенности обнаружения, фиксации и использования электронных доказательств;
- 5) проанализировать представление электронных доказательств;
- 6) изучить судебную практику в области использования в качестве доказательств электронные доказательства.

Предмет исследования: правовое регулирование теоретических и практических аспектов обнаружения, фиксации, использования и представление электронных доказательств.

Объект исследования: уголовно- процессуальное законодательство Российской Федерации, а также материалы судебной практики по рассматриваемому вопросу.

Степень изученности темы в научной литературе. На протяжении недолгого времени вопрос уголовно-правового использования электронных доказательств в уголовном процессе интересовала внимания многих ученых. В частности, ей уделяли время для изучения такие ученые как: Оконенко Р. И., Зуева С.В., Пастухов П.С., Александров А.С., Калиновский К.Б и др. В исследованиях вышеуказанных ученых содержатся теоретические научно обоснованные и практически полезные выводы, но, тем не менее, имеется ряд аспектов, остающихся дискуссионными, требующими дальнейшей научной доработки с учетом более усовершенствованного законодательства. Ученые в своих работах использовали различные подходы к изучению данного вопроса. Большинство научных мнений требуют углублённого изучения. При этом некоторые теоретические суждения – конкретной аргументации основываясь на современной судебной практике и действующего УПК РФ.

Методологической основой исследования выступает совокупность способов и приемов познания общественного бытия, к числу которых относятся общенаучные и специальные методы (системно – структурного познания права, аксиоматический, восхождения от абстрактного к

конкретному); сравнительно-правовой, историко-правовой, анализ документов и статистических материалов, анкетирование и логико-юридический методы; методы эмпирического познания объекта (анализа и синтеза, индукции, дедукции, сбора и изучение эмпирических фактов).

Теоретической основой исследования явились труды различных ученых в области уголовного процесса: Дорохов В.Я., Балакшин В.С., Фаткуллин Ф.Н., Пашин С.А., Строгович М. С., Викторский С. М., Тальберг Д. Г., Владимиров Л. Е., Чельцов М. А., Вышинский А. Я., Баршев Я. И., Оконенко Р. И., Пастухов П. С., Зинченко И.А., Александров А. С., Зигура Н. А., Ефремов И. А., Иванов А.Н., Тушканова О.В., Нестеров А.Д. и др.

Эмпирической базой исследования является:

– обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, приговоры Российской Федерации; Решения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ;

– ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст). В соответствии с Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст данный документ введен в действие с 1 марта 2014 года.<sup>1</sup>;

– "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020)<sup>2</sup>;

---

<sup>1</sup>ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст). В соответствии с Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст данный документ введен в действие с 1 марта 2014 года // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020) // СПС Консультант Плюс.

– Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования<sup>1</sup>.

Правовой основой исследования стали нормы отечественного права (Конституция Российской Федерации, правовые памятники русского государства, уголовно- процессуальное законодательство РСФСР и СССР, действующее отечественное уголовное- процессуальное законодательство) по теме исследования.

В структуру настоящей работы входит введение, 2 главы, 5 параграфов, заключение и библиографического списка.

---

<sup>1</sup>Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016. № СА-4-7/5589 О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования // СПС Консультант Плюс.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

## 1.1 Понятие, свойства и виды доказательств

Понятие доказательств в уголовном процессе является одним из самых главных спорных вопросов в данной отрасли права не только для юристов практиков, но и для ученых правоведов.

Для того, чтобы более углубленно изучить понятие доказательств, рассмотрим историческое становление и развитие данного понятия.

В теории доказывания существуют несколько концепций, которые в свою очередь раскрывают понятие доказательств. Так, одной из первых концепций дающей определение понятию доказательства, является- Донаучная концепция (архаическая концепция), родоначальниками которой являются И. Бентам, Я.И. Баршев. Данная концепция была разработана учеными- процессуалистами не за долго до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Они предложили доказательством считать «общее название, даваемое каждому факту, когда он представляется на рассмотрение судьи, с целью вызвать в последнем убеждение в существовании факта, долженствующего послужить основанием для судебного приговора». Так же Я.И. Баршев отмечает, что доказательства есть причина внутренних убеждений «в реалии действительности какого- либо явления, либо происшествия»<sup>1</sup>. Все доказательства он делил на получаемые непосредственно судьей и следователем, вследствие выполнения определенных действий, на основании которых у них вырабатывались свои «субъективные судебные убеждения» и так называемые «улики», на основании которых субъекты делали определенные выводы.

---

<sup>1</sup>Баршев Я. И., Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. И. Баршев Санкт- Петербург: 1841. С. 52.

Именно в дореволюционном процессуальном праве и литературе ей посвященной доказательства подразумевались в качестве внутренних убеждений участников процесса. Но только Л.Е. Владимиров выражал доказательства как некий факт, а именно, он утверждал «Уголовным доказательством называется всякий факт, имеющий назначением вызвать в суде убеждение в существовании или не существовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования»<sup>1</sup>. То есть можно сказать, что доказательства считались некими фактами, основаниями, к которым можно прийти только при помощи собственного убеждения и которые позволяли установить обстоятельства по делу.

Стоит отметить, для сравнения, как в науке уголовного, так и в науке гражданского судопроизводства так же понятие доказательства выдвигается через факт. Об это говорится в работах С.В. Курылева, А.У. Вышинского, а также М.А. Чельцова<sup>2</sup>. С их точки зрения «доказательство как факт того или иного явления выступает в качестве аргумента, выдвинутого субъектом судопроизводства, позволяющего установить существования того или иного деяния в действительности при возникновении дискуссии и спора»<sup>3</sup>. Данная концепция в процессуальной литературе имеет название логической концепции. Сутью данной концепции является полное отождествление факта и понятия доказательства.

Следующим немаловажным прорывом в определении понятия доказательства стало возникновение «двойственной концепции». Основоположниками данного направления являются М.С. Строгович и Ю.К. Осипов, который в свою очередь являлся представителем науки гражданского процесса. Главным положительным признаком данной концепции являлся тот факт, что в определении понятия доказательства

---

<sup>1</sup>Владимиров Л. Е., Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. 3-е изд., изм. СПб., 1910. С.100.

<sup>2</sup>Чельцов-Бебутов М. А., Советский уголовный процесс/ М. А. Чельцов-Бебутов. Харьков: Юрид. изд-во, 1928-1929. Т. 2С. 132.

<sup>3</sup>Вышинский А. Я., Теория судебных доказательств в советском праве / Вышинский А.Я. 3-е изд., доп.: Госюриздат, 1950. С. 223.



применили такой термин, как «источник (средство) доказывания». Данный термин позволил, в какой-то форме понять особое значение процедуре получения доказательств как некой информации.

Огромный вклад в определение понятия доказательства внесла «информационная концепция». Основной идеей данного направления являлось то, что доказательства несут информационный характер, то есть другими словами, «доказательства- это некая информация, находящаяся на материальном носителе, получаемая из какого-то источника, несущая в себе сведения необходимые для процесса, передаваемая при помощи сигнала либо сообщения»<sup>1</sup>. Данная концепция была разработана правоведом В.Я. Дороховым. Но имелись и противники данной концепции, которые утверждали, что в определении В.Я. Дорохова есть недочеты, которые выражались в том, что данное определение выражало только информационную сторону понятия, а также что носителем информации, то есть источником сведений о факте является только человек (субъект уголовного процесса).

Очередным этапом развития концепций доказательств стала «смешанная» или как ее называли по другому- синтезированная теория доказательств. Родоначальниками данной теории стали П.С. Элькин, П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов и В.С. Балакшин. Странники данной концепции делили на две группы. К первой группе относились те, которые относили к доказательствам информацию о фактах и их источники, а также о логике соотношения факта, как явления и самого доказательства. Во вторую группу относились те, кто считал, что в доказательства входят не только сами факты, но и сами факты, которые содержатся на законных носителях, источниках.

В.Б. Балакшин предложил свою интерпретацию понятия доказательства, которая имела название «прагматическая», она рассматривала доказательства в качестве «процессуально оформленные

---

<sup>1</sup> Дорохов В.Я., Понятие доказательств в советском уголовном процессе/Советское государство и право. 1964. С.108.

сообщения, а также документы и другие предметы, которые правомерно использовать в судопроизводстве для установления фактов, учитываемых при вынесении приговора»<sup>1</sup>.

Одним из главных точек зрения по поводу определения понятия доказательства, выдвинул выдающийся ученый- процессуалист М.С. Строгович. По его мнению, доказательство имеет двойственное значение.

«Первое значение заключается в том, что доказательства- это некие данные о фактах, которые имеют определенное юридическое значение, при помощи которых можно установить, имеет ли данный факт место в преступлении или наоборот он отсутствует. Такой факт устанавливает виновность или невиновность лица, подозреваемого в совершении преступления, а также он позволяет установить иные обстоятельства имеющие значения для определения виновности того или иного лица.

Второе значение отражает доказательство, как предусмотренное законом источник, на основании которого субъекты уголовного судопроизводства получают необходимые им сведения, которые имеют значения для фактов дела и при помощи, которых имеющиеся факты были установлены»<sup>2</sup>.

В такой науке, как логика, доказательства называют логические действия, состоящие в том, что истинность какой- либо мысли обосновывается при помощи других мыслей.

Еще одной точкой зрения является, мнение С.И. Викторского, Д.Г. Тальберга и Л.Е. Владимирова, они утверждали, что «доказательства в уголовном процессе — это всякие факты, вызывающие в суде убеждения в

---

<sup>1</sup>Балакшин В.С., Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: автореферат дис. ... доктора юридических наук/ Ур. гос. юрид. акад. Екатеринбург, 2005. С.97.

<sup>2</sup>Строгович М. С., Курс советского уголовного процесса/ Чл.-кор. Акад. наук СССР проф. М. С. Строгович; Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. С.703.

существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного разбирательства»<sup>1</sup>.

Проанализировав множество определений различных авторов, ученых-правоведов можно сказать, что доказательства- это некое подтверждение или сопровождение тех или иных фактов каких-либо действий, которые было совершены подозреваемым (обвиняемым), которые отражены на установленном законом носителе, которые суд, прокурор, следователь, дознаватель собирают и учитывают при рассмотрении уголовного дела. Возможно данное определение не совершенно и некорректно, но вполне вытекает из всех тех, которые были приведены выше.

Раздел 3 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации раскрывает всю законодательную сущность доказательства и доказывания в целом. Так в ч. 1 ст. 74 УПК РФ указано легальное определение доказательств, которое указывает, что «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»<sup>2</sup>.

Из данного определения можно выделить несколько признаков, которые характеризуют доказательства.

- 1) Информация, полученная судом, прокурором, следователем, дознавателем- субъектом доказывания;
- 2) Данная информация получена в строго установленном Уголовно- процессуальном порядке- порядок получения доказательств;

---

<sup>1</sup>Викторский С. М., Русский уголовный процесс. М, 1912. С. 44; Тальберг Д. Г. Русское уголовное судопроизводство. Киев, 1891. Т. 2. С. 74; Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. 3-е изд., изм. СПб., 1910. С. 110.

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

3) Полученная информация имеет большое значение и устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

Эти сведения могут содержаться в показаниях обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, в заключении специалиста и эксперта, протоколах следственных, судебных действий, в вещественных доказательствах и иных документах.

Понятие доказательств в Уголовно- процессуальном праве сформулированы в единстве его содержания и формы. Содержание доказательств как одна из основных составляющих характеристик доказательства означает то, что содержат в себе доказательства, их структуру, целостность, логичность и обоснованность. Что касается формы, то можно сказать, что ее характеризует процессуальный порядок собирания, хранения, оценки, фиксации и использования доказательств.

Сведения, заключенные в источнике, могут рассматриваться как доказательства только тогда, когда они соответствуют определенным требованиям или свойствам.

Выделяют четыре основных свойства доказательства:

- 1) Относимость;
- 2) Допустимость;
- 3) Достаточность;

Несоблюдение одной из свойств или его несоответствие влечет к тому, что полученные сведения не могут считаться доказательствами и вполне обоснованно они не могут быть применены в качестве доказательств или в качестве иных других сведений по уголовному делу.

Вкратце, разъясним, что означает каждый из данных свойств.

Относимость, как признак доказательства означает и определяет содержательную связь информации и обстоятельства дела. Свойство относимости определяет принадлежность информации и выясненных сведений к рассматриваемому уголовному делу.

Для определения относимости доказательства необходимо ответить на следующие вопросы:

- 1) Подлежит ли доказыванию то обстоятельство, которое подтверждается или опровергается данным доказательством;
- 2) Имеется ли связь между доказательством и обстоятельствами.

Что касается допустимости, то в ч.2 ст.75 УПК РФ указано, что использование доказательств, полученных с нарушением закона, при осуществлении правосудия не допускается. Так же в ч.1 ст.75 УПК РФ отмечается, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ<sup>1</sup>, являются недопустимыми. Они не могут быть положены в основу обвинения, а также не могут быть использованы для доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания, они не имеют юридического значения.

Таким образом, можно сказать, что допустимость- это свойство доказательств, которое определяется получением этих доказательств с полным соблюдением требований закона.

Критериями оценки допустимости полученных доказательств являются следующие:

- 1) Доказательства должны быть собраны, получены надлежащим субъектом, то есть лицом уполномоченным собирать доказательства;
- 2) Доказательства должны быть получены из надлежащего источника, из источника, который предусмотрен УПК РФ;
- 3) Должна быть соблюдена процессуальная форма полученных доказательств;
- 4) Полученные доказательства должны быть отражены, обличены в установленную законом процессуальную форму, то есть зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

Достоверным является такое доказательство, сведения в которых соответствующие обстоятельства, имеющие место в действительности.

Оценка достоверности доказательства включает в себя оценку логичности и непротиворечивости заключенных в нем сведений, а также сопоставление этих сведений с уже имеющимися и вновь полученными доказательствами.

Достаточность- это еще один не мало важное свойство доказательства. Достаточность- это критерий оценки, имеющий отношение к совокупности доказательств, то есть способность устанавливать обстоятельства дела, подлежащие такому установлению.

Доказательства, как полученная информация различаются на различные виды в зависимости от структуры, способа происхождения, а также в зависимости от осуществляемых ими функций, таким образом все виды доказательств отражены в ч.2 ст.74 УПК РФ. Так, в «качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 4) заключение и показания специалиста;
- 5) вещественные доказательства;
- 6) протоколы следственных и судебных действий;
- 7) иные документы»<sup>1</sup>.

Как видно из указанной статьи, можно сказать, что перечень представленных доказательств является исчерпывающим.

Согласно ст.76 УПК РФ, «показания подозреваемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187 - 190 настоящего Кодекса».

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

Подозреваемый должен быть допрошен в течении 24 часов с момента его задержания, что подтверждает ч.2 ст.46 УПК РФ. Так же подозреваемый должен знать основания того, в чем его обвиняют, должен получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела или копию протокола его задержания, в соответствии со ст. 91 УПК РФ. В крайнем случае, ему должен быть представлен протокол применения к нему избранной судом меры пресечения, что констатирует нам ст. 100 УПК РФ.

В показаниях подозреваемого могут входить любые доказательства, любая информация, входящая в предмет доказывания.

Предметом показаний подозреваемого выступает та информация, в связи с которой было принято решение о возбуждении в отношении него уголовного дела или лицо было задержано на основании ст. 91 УПК, либо в связи с применением к нему одной из мер пресечения, в соответствии со ст.100 УПК РФ.

В ст. 77 УПК РФ указывается определение понятия показания обвиняемого. Так в ч.1 ст.77 УПК РФ сказано, что «показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 - 190 и 275 настоящего Кодекса».

Показания обвиняемого можно проанализировать с двух точек зрения. С одной стороны, эти показания являются подтверждением установления обстоятельства, которое подлежит доказыванию, а с другой стороны, можно сказать, что показания- это свойство защиты от самого представленного обвинения. В остальном, показания подозреваемого и обвиняемого имеют схожие свойства.

Предметом данного вида доказательств выступает информация, не только входящая в предмет доказывания, но и прежде всего сведения имеющие представленного ему обвинения.

В соответствии со ч.1 ст.78 УПК РФ «показания потерпевшего- это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного

производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 277 настоящего Кодекса». Так же в ч.2 ст.78 УПК РФ указано, что «потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым»<sup>1</sup>. Указанные показания должны быть зафиксированы в установленном законом порядке, а именно по ст.187-191, ст.277 УПК РФ.

Что касается предмета, то в случае показаний потерпевшего, ими выступают сведения, относящиеся к уголовному делу, входящие в предмет доказывания, в том числе информация о личности обвиняемого, потерпевшего, а также взаимоотношения потерпевшего с ними и с другими лицами.

Показания свидетеля регулируются ст.79 УПК РФ. В данной статье указывается, что «1. Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 278 настоящего Кодекса. 2. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями».

Как правило, предметом показаний свидетеля выступают те же обстоятельства что и в предмете показаний потерпевшего.

«Заключение эксперта- представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами»<sup>2</sup>. Данное понятие отражено в ч.1 ст. 80 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.



Как правило, эксперта приглашают на судебное заседание, когда суд и другие участники уголовного не могут обосновать значение тех или иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ч.2 ст.80 УПК РФ указано, что «показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего Кодекса».

Можно сказать, что показания эксперта вытекают из заключения, так как показания разъясняют значения, установленные в предоставленном экспертом заключении.

Что касается заключений и показаний специалиста, то законодатель определяет их следующими определениями, которые указаны в ч.3, ч.4 ст. 80 УПК РФ: «3. Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. 4. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса»<sup>1</sup>.

Вещественные доказательства, как отдельный вид доказательств- это вещи материального мира, сохраняющие на самом себе свои свойства, видимые и невидимые следы преступления. Это могут быть любые предметы, которые относятся к уголовному делу и входят в предмет доказывания. Так же данный вид доказательств служит для подтверждения или опровержения виновности или невиновности лица, при расследовании конкретного уголовного дела.

Согласно ч.1 ст.91 УПК РФ к вещественным доказательствам относятся следующие предметы:

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

- 1) «предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) предметы, на которые были направлены преступные действия, к которым относятся: деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела»<sup>1</sup>.

Вещественные доказательства, как вещь материального мира сами по себе являются доказательственным фактом, который они подразумевают.

Данный вид доказательств должен соответствовать некоторым критериям:

- 1) вещественные доказательства должны быть получены надлежащим способом и в порядке, установленным УПК РФ;
- 2) должен быть отражен индивидуальный характер предмета;

Следующим видом доказательств являются протоколы следственных действий и судебного заседания, как правило, или являются письменные акты, в которых дознаватель, следователь и суд фиксируют сведения, полученные в процессе непосредственного наблюдения и восприятия, в установленном законом порядке, по конкретному уголовному делу, которые имеют значения для данного уголовного дела. Ст.83 УПК РФ указывает, что «протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

В качестве последнего вида доказательств УПК РФ указывает иные документы. Под иными документами следует понимать объекты материального мира, на которые при помощи специально установленных законом средств, а именно технических средств, фиксируют материалы и

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

различные образцы, в которых содержатся сведения тех обстоятельств, которые необходимы для разрешения уголовного дела.

Ст.84 УПК РФ предусматривает следующее: «1. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса. 2. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.3. Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему.4. Документы, обладающие признаками, указанными в части первой статьи 81 настоящего Кодекса, признаются вещественными доказательствами»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что для того чтобы доказательства были использованы при разрешении уголовного дела, необходимо учитывать тот факт, включены ли эти доказательства в перечень, указанный в ст.74 УПК РФ, а также входят ли они в предмет доказывания этого уголовного дела.

## 1.2 Процесс доказывания

Доказывание, как явление в уголовном судопроизводстве, представляет собой сложнейший процесс, посредством которого происходит вся уголовно-процессуальная деятельность, и обеспечивающий решение поставленных задач в уголовном судопроизводстве путем достижения и установления истины по конкретному уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

В основе данного процесса лежит практическая деятельность, основанная на восприятии, анализе как в всех фактических данных, так и, непосредственно, отдельных ее категорий, в результате которых выдвигаются предположения- следственные версии, которые в свою очередь, так же подвергаются практической проверке, которая заключается в работе с представленными доказательствами.

Доказывание, как процесс, это явление присущее на каждой стадии уголовного судопроизводства, так как на каждой из них устанавливает и подтверждает тот факт, который имел место в действительности. Сам процесс доказывания на всех стадиях един, поскольку он основан на единых принципах, на общих правилах уголовного процесса, на основе единого уголовно- процессуального закона.

Можно сказать, что если в доказательственная деятельность была завершена безрезультатно и не удалось установить виновность или невиновность того или иного лица, а также обстоятельства конкретного уголовного дела, то из этого следует, что основные цели уголовного судопроизводства не были достигнуты.

М.С. Строгович, в своей работе, указывает, что «доказывание- это установление при помощи доказательств всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела... Иными словами, доказывание- это пользование доказательствами для выяснения обстоятельств уголовного дела»<sup>1</sup>.

В свою очередь, М.М. Гродзинский рассматривает понятие доказывания, как «деятельность следственно-судебных и прокурорских органов по собиранию, закреплению и оценке доказательств»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Строгович М. С., Курс советского уголовного процесса/ Чл.-кор. Акад. наук СССР проф. М. С. Строгович; Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. С.703.

<sup>2</sup> Гродзинский М. М., Улики в советском уголовном процессе/ Ученые труды.: Юр. изд-во НКЮ СССР, 1944. Вып. 7. С. 123.

Так же стоит учесть и определение И.Б. Михайловской, в котором он утверждает, что доказывание «представляет собой осуществляемую в соответствии с требованиями процессуального закона деятельность органов расследования, прокуратуры и суда по собиранию, исследованию и оценке фактических данных об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу»<sup>1</sup>.

А.Р. Белкин так же высказывает свою точку зрения по поводу определения понятия доказывания и считает, что «доказывание — это деятельность, познавательная и удостоверительная, компетентных государственных органов, среди которых традиционно называют и суд, но также традиционнее упоминают адвоката»<sup>2</sup>.

Можно сказать, что определения А.Р. Белкина и М.М. Гродзинского характеризуют и в полной мере раскрывают только субъектную составляющую доказательственного процесса, в ту очередь, когда М.С. Строгович и И.Б. Михайловский устанавливают так же и процессуальную значимость, а также то, из чего состоит данный процесс.

Таким образом, можно сказать, что доказывание- это практическая деятельность, основанная на познании и установлении всех фактов, имеющих значение для конкретного уголовного дела, осуществляемая, в соответствии с уголовно- процессуальным законом, уполномоченными органами, а именно дознавателем, следователем, прокурором и судом, путем собирания, проверки и оценки доказательств, целью которых является установление истины по данному делу.

---

<sup>1</sup> Михайловская И. Б., Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства. Монография/ И. Б. Михайловская. «Проспект». 2010. С.91.

<sup>2</sup> Белкин А.Р., Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин: Норма, 2005. С.527.

Также в ст. 85 УПК РФ указано, что «доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».<sup>1</sup>

В ст. 73 УПК РФ устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию. К ним относятся:

«1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)»<sup>2</sup>.

То есть это обстоятельства (факты), входящие в предмет доказывания, которые необходимо установить (доказать) в процессе разрешения уголовного дела.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

Процесс доказывания рассматривается с двух сторон. С одной стороны, процесс доказывания- это практическая деятельность, с другой стороны, умственно- логическая деятельность. Относительно практической стороны доказывания, то она выражена в требованиях уголовно- процессуального закона и раскрывается в процессе собирания, проверки и фиксации доказательств уполномоченными органами и лицами, а именно дознавателем, следователем, прокурором, судом, подозреваемым, обвиняемым, защитником, частным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. Что касается умственно- логической стороны процесса доказывания, то она выражается в процессе мыслительной и умственной деятельности лица, дознавателя, следователя, прокурора и суда, состоящая в определении и установлении относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полученных в ходе расследования, доказательств.

Начнем анализировать каждый из обстоятельств, представленных в статье 73 УПК РФ.

В п.1 ч.1 ст.73 УПК РФ законодатель требует установления событий преступления. Выдвижение данного обстоятельства на первый план неслучайно. Ведь, именно установление этого признака в деянии или каком-либо поступке позволяет определить, необходимо ли возбудить уголовное дело и стоит ли начинать производить расследование для того, чтобы выявить необходимые доказательства.

Установления факта события преступления является не таким уж простым. Рассматривая, на примере, смерть человека не гарантирует в себе наличие преступления, поскольку смерть может наступить вследствие самоубийства или болезненного состояния этого лица, либо какого-либо несчастного случая. И так необходимо определить, и доказать, что в фактических данных такого события имеются признаки состава какого-то преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.

Время совершения преступления- это конкретный промежуток времени, на протяжении которого совершалось преступление.

Место совершения преступления- это определенная территория, на которой совершалось преступление.

Способ совершения преступления- это совокупность предметов и методов посредством и при помощи и использовании которых лицо совершало преступление.

П.2 ч.1 ст.73 УПК РФ указывает на установление и доказывании виновности лица в совершении преступления. Данный признак требует определить лицо, совершившего преступление, форма вины и мотивы деяния. Субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет). Вина лица- это его отношение к совершенному деянию. Форма вины устанавливается в соответствии со ст.25-27 УК РФ. Мотив преступления- это внутренние побуждения лица, возникшие вследствие его потребностей. Мотив необходимо устанавливать, поскольку он позволяет разграничить смежные составы преступления, а также учитывается при определении наказания.

П.3 ч.1 ст.73 УПК РФ ссылается на необходимость определения личности обвиняемого: фамилию, имя и отчество, дату и место рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные обстоятельства. К иным относятся: отношение к труду, обучение, поведение на производстве и быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости, а также участие в боевых действиях по защите Родины, наличие государственных наград, почетных званий, ранений, причины не занятости трудом, преклонный возраст, наличие на иждивении несовершеннолетних, нетрудоспособных, добросовестный отказ от доведения преступления до конца и другие обстоятельства. Так же к ним относятся такие характеристики, как: совершение преступления несовершеннолетним, женщины в состоянии беременности, под влиянием сильного душевного волнения, вызванного



неправомерными действиями потерпевшего, явка с повинной, чистосердечное раскаяние, активное содействие раскрытию преступления.

П.4 ч.1 ст.73 УПК РФ указывает на определение характера и размера вреда, причиненного преступлением. Выделяют три основных вида вреда: физический, моральный и материальный. Физический вред проявляется в нанесении лицу телесных повреждений, физических страданий и в какой-то степени расстройство здоровья. Моральный вред- это нравственные страдания, переживания причиняемы лицу вследствие противоправного деяния. Материальный вред- это нарушение права пользования, владения и распоряжения имуществом и другим материальным благам. Данные обстоятельства влияют на правильную квалификацию преступления.

П.5 ч.1 ст.73 УПК РФ утверждает о том, что следует доказать и обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния. К таким обстоятельствам законодатель относит:

- 1) Необходимая оборона (ст.37 УК РФ);
- 2) Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст.38 УК РФ);
- 3) Крайняя необходимость (ст.39 УК РФ);
- 4) Физическое или психическое принуждение (ст.40 УК РФ);
- 5) Обоснованный риск (ст.41 УК РФ);
- 6) Исполнение приказа и распоряжения (ст.42 УК РФ).

П.6 ч.1 ст.73 УПК РФ устанавливает необходимость определения обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Так, ч.1 ст.61 УК РФ к смягчающим обстоятельствам относит:

- «а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
- б) несовершеннолетие виновного;
- в) беременность;
- г) наличие малолетних детей у виновного;

- д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
- е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
- ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;
- з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;
- и) явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;
- к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему»<sup>1</sup>.

Относительно отягчающих обстоятельств, то ч.1 ст.63 УК РФ констатирует следующее:

- «а) рецидив преступлений;
- б) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;
- в) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);
- г) особо активная роль в совершении преступления;

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

- д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;
- е) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного;
- и) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего;
- к) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;
- л) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в условиях вооруженного конфликта или военных действий;
- м) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;
- н) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти;

- о) совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;
- п) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней);
- р) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма»<sup>1</sup>.

П.7 ч.1 ст. 73 УПК РФ включает обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. К таким обстоятельствам относятся:

- 1) Деятельное раскаяние (ст.75 УК и ст.28 УПК);
- 2) Примирение с потерпевшим (ст.76 УК и ст.25 УПК);
- 3) Возможность исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ст.90 УК, 427 и 431 УПК).

И наконец, п.8 ч.1 ст.73 УПК РФ утверждает необходимость доказывания обстоятельств, подтверждающих, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст.104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

Что, касаясь, самого процесса доказывания, как совокупности слаженных и взаимосвязанных между собой действий уполномоченных лиц, направленных на установление истины у конкретного уголовного дела, то этот процесс состоит из нескольких этапов.

Первоначальным этапом является собирание доказательств, входящих в предмет доказывания и имеющих значение для уголовного дела. Собираение- это познавательная деятельность, обеспечивающая восприятие субъекта доказывания объективно существующих следов, изучаемого события, сопровождающаяся формированием сознания познавательного образа, а также обеспечивающая сохранение этого образа путем процессуальной фиксации воспринятого. Собираение- это совокупность действий, направленных на получение сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Собираение доказательств состоит, в свою очередь, из следующих этапов:

- 1) Поиск доказательств;
- 2) Обнаружение доказательств;
- 3) Исследование (рассмотрение) доказательств;
- 4) Изыскание доказательств;
- 5) Фиксация доказательств.

Существует несколько способов собирания доказательств, они отражены в ч.1 ст.86 УПК РФ. Так, к таким способам относятся:

- 1) Следственные действия (цель, порядок, а также закрепление результатов четко определены законом);
- 2) Представление (возможность участников процесса, а также иных лиц, предоставлять сведения, предметы и документы, которые могут быть использованы в качестве доказательств);
- 3) Истребование (суд, прокурор, следователь и даже адвокат могут истребовать у органов государственной власти и органов местного

самоуправления необходимые доказательства. Не запрещено истребование доказательств у негосударственных организаций и граждан);

4) Требование о производстве документарных проверок, ревизий (ч.1 ст.144 УПК РФ).

Следующим этапом процесса доказывания является проверка собранных доказательств. Согласно ст.87 УПК РФ, «проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство»<sup>1</sup>.

Проверка доказательств осуществляется путем сопоставления одних доказательств с другими имеющимися в деле. В процессе проверки происходит установление источников доказательств, а так же происходит получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Проверка- это совокупность мыслительной и практической деятельности, основной способ проверки и получения других (новых) доказательств.

И финальным этапом процесса доказывания является оценка собранных и проверенных доказательств. Оценка доказательств- это основанная на законах логики и права деятельность участников процесса по определению относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, их взаимосвязь, имеющие своей целью правильное разрешение уголовного дела. Как мыслительная деятельность, оценка характеризуется, как анализ и синтез содержания и формы доказательств и завершающаяся выводом о наличии требуемых свойств у каждого доказательства и у их совокупности в целом.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

Так как мыслительная деятельность не может регулироваться нормами УПК РФ, то она протекает в соответствии с законами человеческого мышления, логики и психологии.

Ст.88 УПК РФ устанавливает следующие правила оценки доказательств:

«1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

2. В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

3. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление.

4. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса»<sup>1</sup>.

Таким образом, следует сказать, что оценивание доказательства является неотъемлемой частью процесса доказывания, поскольку является завершающим и основным доказательственным этапом, от которого зависит исход всего дела, по поводу которого собирались проверялись и оценивались доказательства.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

## 2 ОСНОВА ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

### 2.1 Понятие электронных доказательств

Современные технологии все больше врываются в нашу повседневную жизнь, тем самым, влияя на все сферы жизнедеятельности. Так же современные информационные технологии позволяют развивать эффективные способы и методы борьбы с преступностью, которые обеспечиваются деятельностью уполномоченных органов, ведущие уголовное судопроизводство, а также правовое регулирование в данной сфере.

Но как правило, совершенствуются не только способы регулирования, выявления и обработки необходимой информации, но и сами преступления, непосредственно, связанные с информационной деятельностью. Преступники все чаще используют новейшие технологии, совершенствуют, разрабатывают новые схемы по совершению того или иного преступления.

Все вышеуказанные явления повлияли на появление совершенно нового, по мнению многих ученых, вида доказательств, все чаще и чаще встречающихся в уголовной практике- электронных доказательств. На настоящий момент электронные доказательства, как отдельный вид доказательств еще не выведен в УПК РФ или иных нормативно правовых актах. По нашему мнению, они скорее всего относятся к вещественным доказательствам, либо к иным документам.

Согласно ч.4 ст.81 УПК, «Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6.1 настоящего Кодекса». Из содержания данной статьи можно заметить, что законодатель относит «электронные носители информации» к вещественным доказательствам, а также к иным документам.



Следует заметить, что в примечании к ст. 272 УК РФ дается определение компьютерной информации, под которой подразумеваются «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электронных сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи». Возникает вопрос, как компьютерная информация взаимосвязана с электронными доказательствами?

Для ответа на данный вопрос, вернемся к понятию «доказательств».

Согласно ч.1 ст.74 УПК РФ доказательства- это «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

В определении прямо указано на то, что в доказательствах имеются сведения о фактах. Но в теории и практике уголовно- процессуального доказывания можно заметить, что при выявлении сведений о фактах порождают и выявляют сами факты об обстоятельствах того или иного уголовного дела. В комментарии к ст.74 УПК РФ отмечено, что под сведениями о фактах подразумевается такая информация об обстоятельствах уголовного дела, достоверность которой еще предстоит проверить, а доказательственный факт- это такая информация, которая не вызывает сомнения в ее достоверности, поэтому ее можно отнести к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, то есть входящих в предмет доказывания. Таким образом, можно сказать, что доказательственные сведения- это такая информация, которая в полной мере является достоверной информацией, подлежащей доказыванию и входящих в предмет доказывания. То есть, компьютерная информация имеющая доказательственные сведения, имеющие значение для уголовного дела, относятся к доказательствам.

Теперь, необходимо выявить определение понятия «электронный документ». Рассмотрим данное определение как вид электронного доказательства.

Согласно п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ - это документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Электронный документ следует отличать от электронного сообщения. Согласно указанному Закону электронное сообщение — это информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети (п. 10 ст. 2).

Но данное определение не охватывает все электронные доказательства, например, различные электронные программы, компьютерные программы, СМС, скриншоты.

Таким образом, электронные доказательства- это любая информация в электронном (цифровом) виде (форме), на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В диссертационном исследовании об электронных доказательствах Р. И. Оконенко указывает, что «в настоящее время преждевременно говорить о понятии «электронного доказательства» как о состоявшейся категории позитивного права, а появление в УПК РФ термина «электронный носитель информации» следует рассматривать как промежуточный шаг на пути к возможному появлению в российском процессуальном праве термина «электронные доказательства»<sup>1</sup>. Он считает, что электронные доказательства не относятся к отдельному виду доказательств.

---

<sup>1</sup>Оконенко Р. И., "Электронные доказательства" и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: / Оконенко Р. И.; Москва, 2016. С.24.

По мнению С. В. Зуева «электронным доказательством является любая электронно хранимая информация (ESI), которая может быть использована в качестве доказательства в судебном процессе; к такому виду доказательств относятся любые документы, электронные письма или другие файлы, хранящиеся в электронном виде, а также электронные свидетельства, включающие записи, хранящиеся сетевыми или Интернет-провайдером». Совместно с другими авторами, в монографии «Основы теории электронных доказательств» С. В. Зуев утверждает, что электронная информация может быть представлена в виде одного из традиционных доказательств — вещественного доказательства или иного документа»<sup>1</sup>.

Некоторые авторы, например, П. С. Пастухов, считает, что не следует вводить новый вид доказательства («электронное доказательство») или новый источник («электронный носитель информации»), необходимо лишь уточнить понятие «доказательство», указав, что сведения могут быть в виде электронной информации, которая, в свою очередь, «вполне способна восприниматься в одном из традиционных доказательств — вещественном доказательстве или документе»<sup>2</sup>. А Н. А. Зигура и А. В. Кудрявцева имеют совершенно противоположную точку зрения и считают, что электронные доказательства не могут относиться к отдельному виду доказательств, определенных ст.74 УПК РФ.

В научной статье Е. С. Дворецкая отмечает, что «в процессуальной доктрине и судебной практике определились следующие виды доказательств на электронных носителях:

- электронные доказательства - документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно -телекоммуникационной сети Интернет. К ним относятся лог-файлы сервера провайдера, лог-файлы хостинг-провайдера, отчеты

---

<sup>1</sup>Зуева С. В., Основы теории электронных доказательств: монография/ под ред. д-ра юрид. наук.: Юрлитинформ, 2019. С.398.

<sup>2</sup> Пастухов П. С., О развитии уголовно-процессуального доказывания с использованием электронных доказательств // СПС «КонсультантПлюс».

поисковых систем, статистические интернет-сервисы, информация, характеризующая особенности функционирования домена в Интернете; электронные сообщения (сведения, распространяемые посредством электронной почты; отчеты о доставке электронного сообщения, скриншоты с компьютера или мобильного устройства и т.п.), СМС- и ММС-сообщения и т.д.;

- электронные документы (электронные образы документов), подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ;

- аудио- и видеозаписи на электронных носителях (аудиовизуальный документ, кинодокумент, фотодокумент, фонодокумент и иные документы на электронных носителях; СМС- и ММС-сообщения, содержащие аудио- и видеозаписи, и т.п.)».

Все чаще стали использоваться скриншоты, как способ доказательства. В Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования<sup>1</sup> указано, что «использование снимков с экранов в качестве доказательств регулируется частью 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в которой указано, что документы, полученные, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены АПК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации. Судебная практика позволяет сделать вывод, что суды принимают «скриншоты» в качестве надлежащих доказательств, если они содержат определенные данные. «Скриншоты» являются надлежащим

---

<sup>1</sup> Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016. № СА-4-7/5589 О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования // СПС Консультант Плюс.

доказательством, только если на них проставлены дата и время получения информации с сайта в сети Интернет. Об этом указывали суды в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу № А56-11028/2010 и от 17 августа 2012 г. № А05-9977/2011. При этом в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу № А56-11028/2010 суд также указал, что скриншот должен содержать данные о лице, которое произвело его выведение на экран и дальнейшую распечатку, программном обеспечении и использованной компьютерной технике»<sup>1</sup>.

Электронная переписка является неотъемлемой частью каждого человека, поскольку ни один гражданин и ни одно юридическое лицо не обходится без нее. Поскольку в основном в таких переписках хранятся личная и частная информация, которая не подлежит общественной огласки, ее широко применяют в качестве доказательства по уголовному делу, если в такой переписке имеются сведения необходимые для установления по этому делу и подтверждающие или опровергающие тот или иной факт. Возникает вопрос, являются ли сообщения таких известных социальных сетях, как Whatsapp, ВКонтакте, Telegram и других мессенджерах доказательствами в уголовном процессе, и при каких обстоятельствах?

Социальные сети и мессенджеры играют немаловажную роль для людей, поскольку являются средством общения между собой. Неудивителен тот факт, что именно в них и происходит планирование, распространение преступления. Как было сказано ранее, доказательствами в уголовном процессе могут выступать «иные документы», если в них имеются сведения необходимые и имеющие значение для разрешения уголовного дела. В ч.2 ст.84 УПК РФ указано, что такие документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- видеозаписи и иные

---

<sup>1</sup>Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016. № СА-4-7/5589 О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования // СПС Консультант Плюс.

носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст.84 УПК РФ. Также в ч.1 ст.86 УПК РФ указано, что «собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий». А ч.2 предоставляет возможность подозреваемому, обвиняемому, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителю, собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств»<sup>1</sup>.

Проанализировав судебную практику, можно выделить следующие способы изъятия электронной переписки:

1. Изъятие электронной переписки в ходе обыска по месту жительства обвиняемого;
2. Изъятие электронной переписки в ходе следственного эксперимента;
3. Осмотр электронной переписки, путем распечатывания ее на принтере, которая после оформляется в качестве приложения к протоколу следственного действия и др.

Вехов В. Б., Смагоринский Б. П., Ковалев С. А. в своей работе, представляют такую развернутую классификацию доказательств:

- 1) «Файл - поименованная область электронных записей на материальном носителе, где в закодированном виде хранится строго определенная информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.
- 2) Сетевой адрес - идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

- 3) Доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети Интернет в целях обеспечения доступа к информации, которая в ней размещена.
- 4) Электронное сообщение - информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети. К ним относятся так называемые сообщения «электронной почты», «SMS», «MMS» и др.
- 5) Электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием ЭВМ, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.
- 6) Информационная система - совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств.
- 7) Сайт в сети Интернет - совокупность программ для ЭВМ и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в этой сети.
- 8) Страница сайта в сети Интернет - часть сайта в сети Интернет, доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта.
- 9) Электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с ней и используемая для определения лица, подписавшего информацию.
- 10) Программа для ЭВМ (компьютерная программа) - это представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях

получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе ее разработки, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

- 11) База данных - это представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы они могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ.
- 12) Электронный журнал - документ или совокупность документов в электронной форме, сформированный (сформированных) банкоматом и (или) электронным терминалом за определенный период времени при совершении операций с использованием данных устройств.
- 13) Электронные денежные средства - денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа»<sup>1</sup>.

Рассмотрим пару примеров использования электронных доказательств в отечественной судебной практике.

Так, в решении Верховного Суда РФ от 125.06.2018 N ДК18-36. Произошло ДТП, после которого потерпевшая включила камеру на мобильном телефоне и начала снимать происходящее, где были четко зафиксированы моменты неадекватного и агрессивного поведения виновного: «На данной видеозаписи изображено, как Гудкин А.А. отверткой

---

<sup>1</sup>Вехов В. Б., Смагоринский Б. П., Ковалев С. А., Электронные следы в системе криминалистики // Судебная экспертиза. 2016. № 2 (46). С. 10.



скрутил с разбитой автомашины БМВ Х3 регистрационный знак <...> и повесил другой - <...>. Данные обстоятельства зафиксированы и на скриншотах с различных сайтов. Квалификационная коллегия обоснованно признала достоверными пояснения указанных выше лиц, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются представленной Казарян Н.А. видеозаписью, сделанной сразу после ДТП, которая впоследствии была размещена в сети "Интернет". Доводы Гудкина А.А. о фальсификации фото- и видеоматериалов являются несостоятельными и опровергаются пояснениями сотрудников ГИБДД Хохлачева Д.А. и Горшенина Р.В., которые просматривали сделанную Казарян Н.А. видеозапись в первоисточнике сразу после ДТП в момент оформления материалов, когда еще никто другой не имел к ней доступа и возможности внесения изменений. По словам данных сотрудников ГИБДД, на видеозаписи они увидели, как Гудкин А.А. самостоятельно снял с поврежденного автомобиля БМВ Х3 номер <...> и прикрутил к этому автомобилю другой - <...>. Достоверность изображенного на видео сомнений у них не вызвала, в связи с чем по итогам просмотра видеозаписи и опроса очевидцев в отношении Гудкина А.А. был составлен протокол об административном правонарушении, выразившемся в управлении автомобилем с заведомо подложными регистрационными знаками»<sup>1</sup>.

Следующим примером применения электронного доказательства является Постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 5-АД17-109. В материалах дела указано, что «11 февраля 2016 г. в 23 часа 37 минут Воронцов О.В. разместил на сайте "Avito.ru" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" объявление о продаже военного знака "За ранение" Третьего Рейха, содержащего нацистскую символику (свастику и иную нацистскую символику), после чего 10 марта 2016 г. примерно в 14 часов 20 минут по адресу: г. Москва, пл. Киевского вокзала, д.

---

<sup>1</sup> Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 25.06.2018 N ДК18-36// СПС Консультант Плюс.

2, ТРЦ "Европейский" предъявил его к продаже, нарушив тем самым требования статьи 6 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 80-ФЗ, статьи 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: рапортом старшего уполномоченного ЦПЭ УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве Р. (л.д. 1), скриншотом объявления с сайта "Avito.ru" о продаже знака с его изображением (л.д. 2), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>1</sup>.

Для более подробного раскрытия и исследования понятия «электронные доказательства», рассмотрим то, как они применялись и применяются на практике в зарубежных странах. Так, в США отсутствует единая уголовно- правовая система. Так же существует и активно применяется система судебных прецедентов, которая является источником уголовного права США. Большую роль в уголовно- процессуальном праве играет принятый 24.10.2001 г. Акт патриота («USA PATRIOT ACT»)<sup>2</sup>.

Бывший Президент США Барак Обама 3 июня 2015 года подписал Акт свободы США (USA FreedomAct)<sup>3</sup>, который позволяет спецслужбам осуществлять сбор личных данных пользователей, наделяет особым кругом полномочий, к которым относятся: сбор информации относящейся к телефонным переговорам, но при этом необходимо получение ордера.

В первые, как электронное доказательство в уголовном судопроизводстве США, использовалась «киносъемка, на которой были запечатлены моменты покушения на убийство Президента США Уильяма Мак-Кинли. Киноаппарат зафиксировал самого президента и толпу около

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 5-АД17-109// СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Федеральный закон, принятый в США в октябре 2001.

<sup>3</sup> US Senate votes to curtail bulk data collection // CNN. – URL: <http://www.bbc.com>. (accessed: 20.02.2020).

него. После внимательного и детального изучения киноплёнки, специалисты разглядели лицо убийцы и усилия, которые он предпринимал, чтобы пробраться сквозь толпу. Весь его облик говорил об окончательно принятом решении: сначала он, по-видимому, кого-то искал, может быть, соучастника, или ждал условного сигнала, а затем разрядил револьвер в президента»<sup>1</sup>.

Следующим ярким примером подобного использования киносъёмки, является дело об убийстве Президента США Д. Кеннеди 22 ноября 1963 г.

В настоящее время, видеофайлы являются одним из основных видов доказательств, представляемым сторонами в процессе судебного разбирательства. Например, «апелляционным судом штата Джорджия США было рассмотрено уголовное дело, в котором стороной обвинения в качестве источника доказательств была представлена видеозапись, которая была изготовлена агентом под прикрытием, качество видеозаписи было улучшено благодаря оцифровке изображения, на ней он зафиксировал продажу кокаина. Доказательство было принято судом и положено в основу обвинения на том основании, что сотрудником, производящим оцифровку видеозаписи, была подтверждена ее подлинность, а также правильность процедуры оцифровки изображения. Таким образом, был создан прецедент, позволяющий использовать цифровую видеозапись в качестве источника доказательств в суде»<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сказать, что введение в уголовное судопроизводство электронных доказательств требует более широкого осмысления, как нового вида доказательств. Нельзя не отметить, что законодатель в полной мере пытается внедрить понятие электронных доказательств в УПК РФ. Р. И. Оконенко считает, что «для придания «электронным доказательствам» особого процессуального статуса, так как он считает, что говорить об электронных доказательствах как о состоявшейся

---

<sup>1</sup>Найдис И. Д., Судебная кинематография и видеозапись/ И. Д. Найдис. - Харьков: Вицашк: изд-во при Харьк. ун-те, 1986. С.197.

<sup>2</sup> English v. The State., 205 Ga. App. 599, 422 S.E.2d 924 (1992) // vLex. – URL: <http://georgia-courtappeals.vlex.com>.(accessed: 20.02.2020).

категории уголовно-процессуального права можно, только увязав особенности «электронных доказательств» с проблемами применения уголовно-процессуального закона»<sup>1</sup>.

## 2.2 Обнаружение, фиксация и использование электронных доказательств

Под обнаружением доказательств в уголовном процессе понимается отыскание, выявление необходимых фактических данных, сведений об этих фактах, которые могут нести доказательственное значение. Это самая первая (начальная) стадия и необходимая для процесса доказывания.

Обнаружение электронных доказательств отличается от обнаружения доказательств по общему правилу. Как было отмечено ранее первой отличительной чертой является носитель такой информации. Конечно же все доказательства, как правило имеют материальный носитель и отображены на предметах материального мира или сами по себе являются этими предметами, но особенность источника электронных доказательств в том, что они отображены, непосредственно, на электронно- цифровых приборах. К таким приборам относятся: компьютеры, телефоны, планшеты и др. Так как доказательства, находящиеся на подобных источниках и носителях, являются сложными материалами и элементами цифрового материала, уже на этапе собирания такой информации, как правило, привлекаются специалисты, обладающие знаниями, умениями и необходимыми навыками в сфере компьютерной информации и электронного документооборота. Особенность информации, находящаяся на электронных носителях и являющаяся доказательствами, заключается в том, что ее можно переместить, скрыть и удалить, таким способом, что без специалиста ее невозможно выявить, обнаружить и изъять. Тем самым преступники совершенствуют свои навыки

---

<sup>1</sup>Оконенко Р. И., «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации :дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 27.

в данной сфере деятельности и раскрытие преступления и лиц, их совершивших становится более затруднительным. Так же, следующей особенностью является то, что существует безграничная возможность по приисканию соучастников преступлений, в том числе и на международном уровне. Это обуславливается тем, что любой файл, материал, документ и иная информация отраженная на электронном носителе имеет свой идентификационный код и адрес, по которым и можно определить источник, где была создана эта информация, каким способом, на каком устройстве и кому это устройство принадлежит.

Собирание электронных доказательств происходит по общим правилам собирания доказательств, подлежащих доказыванию и входящих в предмет доказывания, путем проведения следственных и иных процессуальных действий. Здесь стоит обратить внимание на такие следственные действия, как обыск, а также выемку и осмотр, во время которых их обнаружение возможно через соответствующие носители информации, например, персональный компьютер, флеш-карту, телефон, съемный диск и др<sup>1</sup>.

К.Б. Калиновский и Т.Ю. Маркелова, в своей работе, указывают на «идентичную относимость электронной информации к делу, как и любые другие не процессуальные данные. Следовательно, она свободно может использоваться в качестве ориентирующей, тактической информации. Однако для того, чтобы служить доказательством по уголовному делу, фактические данные должны обрести еще и свойство допустимости.

Они должны быть получены:

- 1) надлежащим субъектом доказывания,
- 2) надлежащим способом собирания доказательств

---

<sup>1</sup>Зигура Н. А, Кудрявцева А. В., Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: монография / Зигура Н. А. Москва: Юрлитинформ, 2011. С.173.

3) из надлежащего источника доказательств»<sup>1</sup>.

Приведем наглядный пример. Так в Приговоре № 1-233/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-233/2019 Черновского районного суда г. Читы было установлено, что 19 декабря 2018 года в вечернее время по Читинскому времени, Шарупич И.Е., в ходе смс - переписки, а так же переписки по средством сети «Интернет» в своем аккаунте социальной сети «Одноклассники», путем обмана ввела в заблуждение обратившуюся к ней за покупкой платьев в количестве 7 штук стоимостью 1500 рублей каждое, на общую сумму 10 500 рублей ФИО1., которой сообщила заведомо ложные сведения о наличии у нее этого товара и, что в случае оплаты товара, данный товар в течение двух недель будет доставлен ФИО1 достоверно зная, что данный товар у нее отсутствует и она не намеревалась его отправлять, отправив последней по средством смс - сообщения номер банковской карты № для оплаты заказанного товара, не намереваясь отправлять указанный товар.

Получив денежные средства Шарупич И.Е. не отправила оплаченный товар, заблокировала ФИО1 доступ к аккаунту Шарупич И.Е. в социальной сети «Одноклассники», тем самым, путем обмана, похитила денежные средства на общую сумму 16 200 рублей, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив ФИО1 значительный материальный ущерб в сумме 16200 рублей.

По данному делу была изъята и представлена суду переписка потерпевшей с подсудимой, скриншот чека с подтверждением о переводе денежных средств<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что собиранию электронных доказательств присущи как общие, так и специфические черты. Так, как отмечалось ранее,

---

<sup>1</sup>Калиновский К.Б., Маркелова Т.Ю., Доказательственное значение «электронной» информации в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2001. № 6. С. 18.

<sup>2</sup> Приговор № 1-233/2019 от 28 июня 2019. по делу № 1-233/2019// СПС Консультант Плюс.

составление соответствующего протокола следственных действий производится уполномоченным лицом, согласно УПК РФ, но при этом необходимо обязательное участие специалиста. «Проведение экспертизы, связанной с исследованием электронных доказательств осуществляется специалистом в соответствующей области, а например осмотр сайта, создание и сохранение скриншотов должно проводиться следователем или дознавателем, с участием соответствующего специалиста и понятых»<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание и на то, что электронные доказательства легко подвергаются изменениям и мгновенному уничтожению, что так же отмечалось ранее. Таким образом необходимо указать на особую важность и значимость процесса фиксации, ее своевременному и правильному осуществлению. Следует отметить следующие наиболее важные особенности фиксации электронных доказательств:

1) Оперативность.

Под данной особенностью подразумевается осуществление фиксации электронного доказательства, подлежащего доказыванию по уголовному делу в наиболее короткий промежуток времени, начинающегося с момента возникновения такого доказательства и момента его обнаружения.

2) Участие уполномоченного лица (специалиста), обладающего специальными знаниями в данной сфере деятельности.

3) Наличие и применение специальных средств, устройств для их записи, сохранения и воспроизведения.

---

<sup>1</sup>Ефремов И. А., О достоверности электронных документов при осуществлении уголовного судопроизводства // Информационное право. М.: Юрист, 2006, № 2 (5). С. 23.; Зигура Н. А, Кудрявцева А. В. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: монография / Н. А. Москва: Юрлитинформ, 2011. С.173.; Кукарникова Т. Э. Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике: автореферат дис. ... кандидата юридических наук/ Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2003. С.24;Полякова Т.А. Вопросы создания правовых условий внедрения электронного документооборота и использования электронных документов в качестве доказательств // Человек: преступление и наказание. 2008. № 1. С 26-28; Тульская О. В. Некоторые проблемы использования электронных документов в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2009. № 6 (14).

Так, в содержании ГОСТ 2.051-2013. «Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения» устанавливающий, что под электронным носителем понимается «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники»<sup>1</sup>.

К таким носителям информации относятся:

- 1) локальные диски;
- 2) USB-флеш-накопитель;
- 3) облачные хранилища;
- 4) сетевые хранилища;
- 5) телефоны;
- 6) смартфоны;
- 7) карты памяти;
- 8) CD, DVD и тд.

При этом различные типы систем хранения (частные случаи носителей данных) могут относиться к нескольким типам доступа:

- локальные носители данных - с этим типом носителей все достаточно прозрачно, из-за форм-фактора последних, их изъятие не представляет сложности, что и регламентируют ст. 81, 81.1, 82, 166, 182, 183 УПК РФ;
- сетевые носители данных - могут представлять как простые элементы для изъятия, так и более сложно организованные элементы, изъятие которых требует глубоких познаний в технологиях организации хранилищ данных;
- облачные носители данных - это сложно организованные элементы, изъятие которых практически невозможно либо по причине сложной

---

<sup>1</sup>ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст). В соответствии с Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст данный документ введен в действие с 1 марта 2014 года // СПС Консультант Плюс.



организации, либо территориальной распределенности (физическое хранилище может находиться на территории другого государства).

Для уяснения возможностей изъятия и доказательственного оформления электронной информации попробуем классифицировать носители данных по сложности извлечения данных с физических дисков.

В настоящее время в профессиональной экспертной деятельности уже существуют специальные разработки, позволяющие качественно получить и исследовать информацию с различных носителей данных. Разработанная программа «Мобильный Криминалист» - технико-криминалистическая экспертная программа, сделавшая возможным извлечение данных из облачного хранилища с помощью модуля OxygenForensicExtractorforClouds<sup>1</sup>. OxygenForensicExtractorforClouds может подключаться к облачному хранилищу, используя только данные учетной записи: адрес электронной почты и пароль. Как только соединение установлено, OxygenForensicExtractorforClouds начинает извлечение данных. «Специфической особенностью и преимуществом данной программы является не только извлечение данных, но и представление данных в удобном для анализа виде и наличие различных инструментов для анализа, что позволяет специалисту экономить очень много времени»<sup>2</sup>.

Следующим примером является тот факт, что «при использовании пользователями мобильных устройств на платформе Android приложения PlayMarket, Gmail и других приложений от компании Google при регистрации в них пользователь автоматически даёт согласие на отправку геоданных - это информация о географическом местоположении, хранящаяся в формате, который может быть использован в географических информационных системах. Это необходимо для работы сервисов Google,

---

<sup>1</sup> Нестеров А.Д., Получение информации из облачных хранилищ при расследовании инцидентов в сфере информационной безопасности. URL: <http://sci-article.ru>. (accessed: 20.02.2020).

<sup>2</sup> Тушканова О.В., Терминологический справочник судебной компьютерной экспертизы: справ. пособие / Тушканова О. В.; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Эксперт.-криминалист. центр: МАКС Пресс, 2005. С.257.

чтобы ускорить поиск на Google-картах или рекламных объявлений, которые пользователь видит на сервисах Google и сторонних сайтах. Отправка геоданных позволяет сохранять новые сведения о местоположении мобильного устройства, в том числе если пользователь передвигается по улице или совершает поездку на автомобиле»<sup>1</sup>.

«Для того чтобы получить историю местоположений мобильного устройства, достаточно зайти на официальный сайт Google по ссылке: <https://maps.google.com/locationhistory/>, выполнить аутентификацию и выбрать интересующий нас временной интервал местоположений»<sup>2</sup>.

Вследствии, для получения необходимой информации из подобных источников, некоторые авторы предлагают проводить, так называемый, «обыск посредством удаленного доступа»<sup>3</sup>. Такое явление можно считать недостаточно корректным, поскольку, согласно ст.182 УПК РФ, обыск- это обнаружение и последующее изъятие предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела. Поэтому, если говорить об «обыск посредством удаленного доступа», то можно заметить, что данный метод позволяет лишь получить копию обнаруженной информации.

Производство следственных действий — не единственный способ получения цифровых данных для целей уголовного судопроизводства, так же способом получения такой информации может служить оперативно-розыскная деятельность. Можно предположить, что возможностей получения цифровой информации оперативно- розыскного органа, намного больше, чем у следователя. Как правило, оперативно- розыскной орган не связан процессуальной формой получения доказательств. Так же, законодатель

---

<sup>1</sup> Нестеров А.Д., Получение информации из облачных хранилищ при расследовании инцидентов в сфере информационной безопасности. URL: <http://sci-article.ru>.(accessed: 20.02.2020).

<sup>2</sup>Мартынова В.В., Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук. М.: ИНТЕР-КРИМ-ПРЕСС, 2010. С.568.

<sup>3</sup>Иванов А.Н., Удаленное исследование компьютерной информации: уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2009. №2. С. 75.

регламентировал субъектам оперативно- розыскной деятельности возможность самостоятельной трактовки содержания тех или иных оперативно-розыскных мероприятий, установив лишь минимум требований в виде оснований и условий их проведения.

В связи с изменениями в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ в 2016 году, у субъектов оперативно- розыскной деятельности расширились возможности по получению цифровых данных.

Согласно ст. 6, «при осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия:

1. Опрос.
2. Наведение справок.
3. Сбор образцов для сравнительного исследования.
4. Проверочная закупка.
5. Исследование предметов и документов.
6. Наблюдение.
7. Отождествление личности.
8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.
9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.
10. Прослушивание телефонных переговоров.
11. Снятие информации с технических каналов связи.
12. Оперативное внедрение.
13. Контролируемая поставка.
14. Оперативный эксперимент.
15. Получение компьютерной информации.

Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушиванием телефонных переговоров с подключением к стационарной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физических и

юридических лиц, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи, с получением компьютерной информации, проводятся с использованием оперативно-технических сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении оперативно-розыскных мероприятий, используя помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе»<sup>1</sup>.

Стоит обратить внимание на мнение Зигуры Н. А., которая в своей диссертации отмечает «практические недостатки расследования преступлений в сфере компьютерной информации или где используется компьютерная информация для раскрытия преступления. Так же просматривается дефицит методик, позволяющих профессионально собирать данный вид доказательств (91% опрошенных следователей, дознавателей указывают на данный факт). Существует и проблема недостаточных знаний следственных работников в области использования аппаратных и программных средств компьютерной техники. На необходимость специальных программ обучения следственных работников, области применения специальных знаний при работе с носителями компьютерной информации и анализом самой информации, указывают 93% опрошенных следователей, дознавателей. В ходе проведенного опроса, судей, следователей, дознавателей, адвокатов за участие специалиста при осмотре компьютерной техники высказалось 92% опрошенных судей, 96%

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС Консультант Плюс.

опрошенных следователей, дознавателей, 97% опрошенных адвокатов, за участие компетентных понятых 25% опрошенных судей, 31% опрошенных следователей, дознавателей, 49% опрошенных адвокатов. Нами предлагается в ст. 177 УПК РФ Порядок производства осмотра добавить пункт 7 следующего содержания: «Осмотр компьютерной информации на различных носителях производится с участием специалиста и компетентных понятых»<sup>1</sup>.

Отметим, что под понятым, в ч. 1 ст. 60 УПК РФ, следует понимать, «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия»<sup>2</sup>. По смыслу вышеуказанного следует, что компетентный понятой - это тот, который является лицом привлеченным уполномоченными лицами, в порядке, установленном в ст. 60 УПК РФ. То есть, если понятой был привлечен не в соответствии с указанной статьей, то он уже не будет считаться компетентным в данном деле.

Таким образом, подводя вывод, следует указать на то, что процесс собирания, изъятия, фиксации и перемещение электронных доказательств исходят из основных принципов собирания доказательств, установленных в УПК, но электронные доказательства усложнены тем, что они не урегулированы законодательством, что затрудняет процессуальную составляющую доказательственной базы таких доказательств.

### 2.3 Представление электронных доказательств

Согласно действующему уголовно- процессуальному законодательству к понятию «доказательства» применяется такое понятие, как «сила».

---

<sup>1</sup>Зигура Н. А, Кудрявцева А. В., Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: монография / Н. А. Москва: Юрлитинформ, 2011. С.173.

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

Законодательство не регламентирует данное понятие и не дает ему четкого определения. Возникает соответствующий вопрос: Что же такое «сила доказательства»? В соответствии со ч.1 ст.75 УПК РФ «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса»<sup>1</sup>. Исходя из логики данной нормы, можно сказать, что юридическая сила доказательства признается, только, в случае соблюдения требований уголовно процессуального закона, в установленном порядке, закрепленном в УПК РФ.

И так, можно сделать вывод, что юридическая сила доказательств- это правовая состоятельность информации относящейся к доказательствам и возможность ссылаться на них в процессе доказывания по уголовному делу, используя их для установления обстоятельств относящихся к этому делу, вследствие которых выносятся соответствующее решение.

Чтобы те или иные доказательства, относящиеся к уголовному делу, обладали юридической силой, они должны быть связаны со следующими обстоятельствами. По-другому, их можно назвать требованиями, предъявляемыми к юридической силе доказательств. К таким требованиям относятся:

1. «наличием надлежащего субъекта, правомочного проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств;
2. надлежащим источником фактических данных (сведений, информации);
3. надлежащим процессуальным действием, используемым для получения доказательств;

---

<sup>1</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.02.2020) // СПС Консультант Плюс.

4. надлежащим порядком проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как средство получения доказательств.»<sup>1</sup>

Но, как нам известно, проблема заключается в том, что легальное определение электронных доказательств отсутствует. В уголовно-процессуальном законодательстве появляются только «зачатки» данного понятия и лишь отсылки на него, не имея при этом четка установленной нормы. С этим так же и связана проблема регламентации процессуального порядка получения электронных доказательств. Как показывает опыт юристов, в некоторых случаях электронные доказательства не принимаются судом, поскольку они были собраны не в процессуальном порядке. Это обуславливается тем, что в суд предоставляется лишь копия такого доказательства без подтверждения ее оригинальности, поскольку суд не получил сам оригинальный вид этого доказательства либо он был утерян в процессе досудебного производства. Вследствие этих обстоятельств, невозможно определить подлинность содержимого оригинала электронного доказательства с помощью других доказательств. Ведь как мы знаем, электронные доказательства не могут считаться оригинальными доказательствами, поскольку они хранятся на специальных носителях, обнаруживаются, изымаются и исследуются специалистами. Как это отмечалось ранее.

Но в эпоху цифровых технологий невозможно и не совсем целесообразно отказываться от их принятия в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку имеют весомые преимущества в процессе доказывания не только для суда, но и для остальных участников уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Кипнис Н. М., Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / Н. М. Кипнис. М.: Юрист, 1995. С. 59.

Таким образом, можно сказать, что, для того, чтобы электронные доказательства были приняты в суде, необходимо чтобы они обладали юридической силой.

В уголовно- процессуальном законе отсутствуют требования, предъявляемые к любым фактическим данным находящимся в электронной форме, относительно их формы и формата предоставления. Также не регламентированы порядок их исследования, исследования их формы предоставления и процесса приобщения их к уголовному делу. Отсутствует определения достоверности электронных доказательств. Все эти аспекты, в большинстве случаев, остаются на усмотрение суда. Только суд решает, могут ли те или иные электронные доказательства, предоставленные сторонами быть использованы в качестве доказательства и определить их весомость, значимость по уголовному делу.

Но есть такие способы подачи (предоставления) электронных доказательств в суд, при которые обычно применяются на практике, к ним относятся:

1. заверение электронного доказательства у нотариуса,
2. заверение электронного доказательства подписью представителя,
3. направление в суд ходатайства об осмотре доказательства в электронном виде,
4. заявление ходатайства об истребовании судом электронных доказательств.

Если судебное разбирательство еще не началось, то для придания электронным доказательствам юридической силы, следует прибегнуть к помощи нотариуса. Согласно ст.102 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", установлено, что «по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным». Ссылаясь на ст.103, можно заметить,



что «В порядке обеспечения доказательств нотариус, производит осмотр письменных и вещественных доказательств и т.д.»<sup>1</sup>.

В процессе осмотра, предоставленного нотариусу доказательства, составляется протокол, в котором подробно описывается все действия нотариуса производимого вследствие осмотра, указывается дата и место проведения этого осмотра, сведения о самом нотариусе, проводящем осмотр, информация о лицах, заинтересованных в осмотре, а также указывают все обстоятельства и сведения, обнаруженные в ходе данного осмотра.

Стоит обратить внимание на такую негативную тенденцию обращения заинтересованных лиц в нотариус, как стоимость такой услуги. Так, например, проанализировав несколько сайтов нотариусов г. Челябинска, можно заметить, что стоимость услуги по обеспечению доказательств за каждую страницу протокола составляет 5736.26 рублей. К данной сумме добавляем размер уплаты госпошлины, которая равна 3000 рублей<sup>2</sup>. Как правило такой протокол состоит не из 5 страниц, их намного больше. Можно сделать вывод, что данная услуга является относительно дорогостоящей, поскольку не каждый может позволить себе такие растраты. Стоит задуматься о доступности таких услуг, поскольку от нее может зависеть исход процесса по уголовному делу.

Сам процесс заверения нотариусом электронных доказательств, начинается с момента подачи заявления об обеспечении доказательств заинтересованным лицом. В этом заявлении лицо обязано указать:

1. доказательства, подлежащие обеспечению;
2. обстоятельства, которые подтверждаются этими доказательствами;
3. основания, по которым требуется обеспечение доказательств;

---

<sup>1</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup><https://juristfind.ru.> /(accessed: 20.02.2020).

4. отсутствие на момент обращения к нотариусу дела в производстве суда общей юрисдикции, арбитражного суда или административного органа.

Далее происходит сам осмотр, который был упомянут ранее и в конце которого выносится соответствующий протокол.

Следующим способом заверения электронных доказательств является, заверение подписью представителя. Лицо предоставляющее доказательство в электронной форме или электронном носителе подписывает его, тем самым обязуясь, в случае предусмотренным судом предоставить оригинал этого доказательства и в случае если лицо это не сделает, то оно будет нести соответствующую ответственность и тем самым предоставленное им электронные доказательства не будут приобщены к уголовному делу.

Как правило, ходатайства об истребовании подаются только в случаях, участник спора не может получить подтверждение самостоятельно. К такой ситуации можно отнести, например, когда у стороны нет возможности доступа к компьютеру другой стороны. Получение доказательства в электронном виде через суд происходит так же, как и получение доказательств другого рода. Сторона спора направляет заявление, обосновывает, почему сама не получит доказательство. Суд рассматривает ходатайство в установленном порядке. Если суд сочтет, что необходимость истребования есть, он направит запрос оппоненту или иному лицу, у которого требуется изъять доказательство<sup>1</sup>.

Не стоит забывать и о том, что была принята резолюцией 60/21 Генеральной Ассамблеи от 23 ноября 2005 года Конвенция ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах, в которой отражены следующие немаловажные нормы.

Согласно ст.8 Признание юридической силы электронных сообщений:

---

<sup>1</sup><https://www.law.ru>.(accessed: 20.02.2020).

1. Сообщение или договор не могут быть лишены действительности или исковой силы на том лишь основании, что они составлены в форме электронного сообщения. 2. Ничто в настоящей Конвенции не требует от какой-либо стороны использовать или принимать электронные сообщения, однако ее согласие на это может быть выведено из поведения этой стороны.

В соответствии со ст. Статья 9. Требования в отношении формы:

1. Ничто в настоящей Конвенции не требует, чтобы сообщение или договор составлялись, или подтверждались в какой-либо конкретной форме.

2. В случаях, когда законодательство требует, чтобы сообщение или договор были представлены в письменной форме, или предусматривает наступление определенных последствий в случае отсутствия письменной формы, это требование считается выполненным путем представления электронного сообщения, если содержащаяся в нем информация является доступной для ее последующего использования.

3. В случаях, когда законодательство требует, чтобы сообщение или договор были подписаны стороной, или предусматривает наступление определенных последствий в случае отсутствия подписи, это требование считается выполненным в отношении электронного сообщения, если:

а) использован какой-либо способ для идентификации этой стороны и указания намерения этой стороны в отношении информации, содержащейся в электронном сообщении; и

б) этот способ:

i) либо является настолько надежным, насколько это соответствует цели, для которой электронное сообщение было подготовлено или передано, с учетом всех обстоятельств, включая любые соответствующие договоренности;

ii) либо, как это фактически продемонстрировано на основании самого способа или с помощью дополнительных доказательств, позволил выполнить функции, описанные в подпункте, а) выше.

4. В случаях, когда законодательство требует, чтобы сообщение или договор предоставлялись, или сохранялись в их подлинной форме, или предусматривает наступление определенных последствий в случае отсутствия подлинной формы, это требование считается выполненным в отношении электронного сообщения, если:

а) имеются надежные доказательства целостности, содержащейся в нем информации с момента, когда оно было впервые подготовлено в его окончательной форме в виде электронного сообщения или в каком-либо ином виде;

б) при необходимости предоставления содержащейся в нем информации эта информация может быть продемонстрирована лицу, которому она должна быть предоставлена.

5. Для целей пункта 4а:

а) критерием оценки целостности является сохранение информации в полном и неизменном виде, без учета добавления любых индоссаментов и любых изменений, происходящих в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации; и

б) требуемая степень надежности оценивается с учетом цели, для которой информация была подготовлена, и всех соответствующих обстоятельств.

В ст.10 Время и место отправления и получения электронных сообщений, указано:

1. Временем отправления электронного сообщения является момент, когда оно покидает информационную систему, находящуюся под контролем составителя или стороны, которая отправила его от имени составителя, или, если электронное сообщение не покинуло информационную систему, находящуюся под контролем составителя или стороны, которая отправила его от имени составителя, — момент получения электронного сообщения.

2. Временем получения электронного сообщения является момент, когда создается возможность для его извлечения адресатом по электронному

адресу, указанному адресатом. Временем получения электронного сообщения по другому электронному адресу адресата является момент, когда создается возможность для его извлечения адресатом по этому адресу и адресату становится известно о том, что электронное сообщение было отправлено по этому адресу. Считается, что возможность извлечения электронного сообщения адресатом создается в тот момент, когда оно поступает на электронный адрес адресата.

3. Электронное сообщение считается отправленным в месте нахождения коммерческого предприятия составителя и считается полученным в месте нахождения коммерческого предприятия адресата, как они определяются в соответствии со статьей 6<sup>1</sup>.

Данная Конвенция была принята Постановлением Правительства РФ от 24.10.2013 N 940 «О принятии Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах»<sup>2</sup>.

Таким образом, сделаем вывод, что, учитывая, что все проблемы, связанные с представлением электронных доказательств, исходят из момента закрепления и четкой регламентации данного процессуального действия в УПК и иных уголовно- процессуальных законах. Стоит повторить тот факт, что в настоящее время, принятие или отклонение электронных доказательств и приобщение их к уголовному делу в полной мере возлагается на суд и только он вправе принимать подобные решения. Принимая его, суд опирается только на собственный опыт, внутренние убеждения и на судебную практику других судов, что в свою очередь является очень противоречивым.

Стоит так же отметить стоимость предоставляемых нотариусом услуг по обеспечению доказательств, которая в полной мере является абсурдной. В

---

<sup>1</sup><https://www.un.org/ru>.(accessed: 20.02.2020).

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 24.10.2013 N 940 "О принятии Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах" // СПС Консультант Плюс.

то время, как электронные доказательства, представленные иными способами не в полной мере, можно считать допустимыми, поскольку как мы уже знаем, электронные доказательства изымаются, перемещаются и изымаются на специальных электронных носителях. Поэтому в процессе этих действий информация, находящаяся на них может быть повреждена, изменена или удалена. Также не исключается тот факт, что электронные доказательства может подвергнута каким-либо манипуляциям со стороны лиц их обнаруживших, изымающих, перемещающих и хранящих, вследствие своей заинтересованности в таких действиях. Такими лицами могут быть эксперт, дознаватель, следователь и т.д.

После чего, не совсем целесообразно можно будет говорить об достоверности представленных суду электронных доказательств.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно- процессуальное законодательство менялось на протяжении всего времени существования Российского государства. В разный период времени действующее уголовно- процессуальное законодательство дополнялось новыми статьями, модернизировалось. Так как законодательство развивается вместе с обществом.

В настоящее время прогресс развития компьютерных информационных технологий налицо. Тем самым увеличивается количество преступлений, связанных с цифровыми технологиями. Следует установить четкое определение понятия электронных доказательств, регламентировать процессуальный порядок обнаружения, изъятия и привлечение их в качестве доказательств по уголовному делу.

Как мы установили, в процессе исследования, законодательством не урегулирован вопрос, связанный с электронными доказательствами. Многие ученые приводят свои варианты определения понятия электронные доказательства, но тем не менее они не являются легальными. Например, Дворецкая Е. С. Считает, что электронные доказательства - документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно -телекоммуникационной сети Интернет.

Из этого следуют проблемы привлечения электронных доказательств в качестве доказательств по уголовному делу. Но стоит отметить, что в некоторых законодательных источниках можно заметить некие предпосылки, направляющие на понятие электронных доказательств, посредством смежных понятий, таких как: электронный документ, компьютерная информация и т.д.

Стоит вопрос и о том, что, если при введении понятия электронного доказательства, то в качестве какого вида доказательств оно будет иметь место быть? В качестве одного из вида вещественных доказательств, других документов или как отдельный вид доказательств?

Можно сказать, что введение в уголовное судопроизводство электронных доказательств требует более широкого осмысления, как нового вида доказательств. Нельзя не отметить, что законодатель в полной мере пытается внедрить понятие электронных доказательств в УПК РФ. Р. И. Оконенко считает, что «для придания «электронным доказательствам» особого процессуального статуса, так как он считает, что говорить об электронных доказательствах как о состоявшейся категории уголовно-процессуального права можно, только увязав особенности «электронных доказательств» с проблемами применения уголовно-процессуального закона»<sup>1</sup>.

Проведенное исследование в данной работе показало, что в настоящее время, для обнаружения информации которое может служить в качестве электронного доказательства обнаруживается в общем порядке, как вещественные доказательства, но при помощи специалиста, обладающего специальными знаниями. Так же, изъятие и перемещение происходит при помощи перемещения специалистом необходимой информации на электронный носитель. Далее, стоит отметить, что суд сам решает может ли предоставленная ему информация служить в качестве электронного доказательств по уголовному делу.

В процессе исследования, мы выяснили, что некоторые авторы выделяют следующую классификацию электронных доказательств: файл; сетевой адрес; доменное имя; электронное сообщение; электронный документ; информационная система; сайт в сети Интернет; страница сайта в сети Интернет; электронная подпись; программа для ЭВМ; база данных; электронный журнал; электронные денежные средства.

---

<sup>1</sup>Оконенко Р. И., "Электронные доказательства" и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Оконенко Роман Иванович; Москва, 2016. С. 27.



Как мы выяснили, перемещение электронных доказательств происходит на электронных носителях, таких как: локальные диски; USB-флеш-накопитель; облачные хранилища; сетевые хранилища; телефоны; смартфоны; карты памяти; CD, DVD и т.д.

Была рассмотрена проблема представления электронных доказательств в суд. Она заключается в том, что, ссылаясь на законодательство, доказательства, предоставленные в электронном виде необходимо заверять у нотариуса, что является очень затруднительным, поскольку данная процедура считается достаточно дорогостоящей и долговременной.

Поставленные нами цели были достигнуты посредством:

- 1) раскрытия понятия и выявление видов доказательств в уголовном процессе;
- 2) рассмотрения процесса доказывания в уголовном процессе;
- 3) определения понятия и характеристики видов электронных доказательств в уголовном процессе;
- 4) выделения особенностей обнаружения, фиксации и использования электронных доказательств в уголовном процессе;
- 5) анализ способов представления электронных доказательств в уголовном процессе;
- 6) изучения судебной практики в области использования в качестве доказательств электронные доказательства в уголовном процессе.

В настоящей работе были рассмотрены теоретические и практические основы исследования понятия электронных доказательств, его видов, процесса обнаружения, изъятия и представления. Были выделены основные проблемы законодательства в данной области. Так же в процессе исследования была представлена судебная практика, приведены примеры из зарубежного уголовно- процессуального опыта.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ И НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И  
ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС Консультант Плюс.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС Консультант Плюс.
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 // СПС Консультант Плюс.
- 4 Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. URL: <http://government.ru/docs/all/95825/> (в ред. от 16 декабря 2019 г. № 430-ФЗ) // СПС Консультант Плюс.
- 5 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391 // СПС Консультант Плюс.
- 6 Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС Консультант Плюс.
- 7 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // СПС Консультант Плюс.
- 8 Постановление Правительства РФ от 24.10.2013 N 940 "О принятии Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах" // СПС Консультант Плюс.
- 9 ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст). В соответствии с Приказом

Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст данный документ введен в действие с 1 марта 2014 года // СПС Консультант Плюс.

## РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Александров, А. С., Кувычков, С. И. О надежности «электронных доказательств» в уголовном процессе // URL: <https://docplayer.ru/>(accessed: 20.02.2020).
- 2 Балакшин, В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: Важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации: автореферат дис. ... доктора юридических наук/ Ур. гос. юрид. акад. Екатеринбург, 2005.
- 3 Баркалов, Ю.М. Подготовка экспертов по производству компьютерных судебных экспертиз: методические рекомендации / Баркалов, Ю.М. Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2013.
- 4 Баршев, Я. И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. Баршева, Санкт-Петербург: тип. 2 отд-ния Собств. е. и. вел. канцелярии, 1841. 297 с.
- 5 Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин: Норма, 2005. 527 с.
- 6 Вехов, В. Б., Смагоринский, Б. П., Ковалев, С. А. Электронные следы в системе криминалистики // Судебная экспертиза. 2016. № 2 (46). С 10-19.
- 7 Викторский, С. И. Русский уголовный процесс / С. И. Викторский; Вступ. ст. Куцовой, Э. Ф. Юрид. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова: Юрид. бюро "Городец", 1997. - 447 с.
- 8 Владимиров, Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. 3-е изд., изм. СПб., 1910. С. 110.
- 9 Вышинский, А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве / Вышинский, А.Я. 3-е изд., доп.: Госюриздат, 1950. 308 с.

- 10 Горский, Г.Ф., Кокорев, Л.Д., Элькинд, П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе / Горский, Г.Ф., Кокорев, Л.Д., Элькинд, П.С. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. 303 с.
- 11 Гродзинский, М. М. Улики в советском уголовном процессе // Ученые труды: Юр. изд-во НКЮ СССР, 1944. Вып. 7. 123 с.
- 12 Дорохов, В.Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе. // Советское государство и право. 1964. С.108- 117.
- 13 Ефремов, И. А. О достоверности электронных документов при осуществлении уголовного судопроизводства // Информационное право: Юрист, 2006. С. 21-23.
- 14 Зигура, Н. А, Кудрявцева, А. В. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: монография / Н. А. Москва: Юрлитинформ, 2011. 173 с.
- 15 Зинченко, И.А. Доказательственное значение фотоснимков, кинолент и видеogramм, прилагаемых к протоколу следственных действий // Вопросы усиления борьбы ОВД с правонарушениями, 1981. С. 86 - 87.
- 16 Золотых, В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе / В. В. Золотых: АСТ; Ростов н/Д: Феникс, 1999. - 286 с.
- 17 Зуева, С. В. Основы теории электронных доказательств: монография / под ред. д-ра юрид. наук. М.: Юрлитинформ, 2019. 398 с.
- 18 Иванов, А.Н. Удаленное исследование компьютерной информации: уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2009. С. 75.
- 19 Калиновский, К.Б., Маркелова, Т.Ю. Доказательственное значение «электронной» информации в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2001. С. 18-19.
- 20 Кипнис, Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / Н. М. Кипнис, : Юрист, 1995. 127с.

- 21 Кукарникова, Т.Э.Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2003. 24 с.
- 22 Мартынова, В.В. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина, ; общ. ред. канд. техн. наук.: ИНТЕР-КРИМ-ПРЕСС, 2010. 568 с.
- 23 Мухин, И.И.Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия / И. И. Мухин, Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. 183 с.
- 24 Найдис, И.Д.Судебная кинематография и видеозапись: / И. Д. Найдис, Харьков: Вицашк: изд-во при Харьк. ун-те, 1986. 197 с.
- 25 Нестеров А.Д., Получение информации из облачных хранилищ при расследовании инцидентов в сфере информационной безопасности. URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1433879423>(accessed: 20.02.2020).
- 26 Оконенко, Р.И."Электронные доказательства" и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / Оконенко, Р. И. Москва, 2016. 24 с.
- 27 Орлов, Ю.К.Основы теории доказательств в уголовном процессе: научно-практическое пособие / Ю. К. Орлов, Москва: Проспект, 2000. 138 с.
- 28 Пастухов, П. С. О развитии уголовно-процессуального доказывания с использованием электронных доказательств // СПС «КонсультантПлюс».
- 29 Пашин, С.А. Доказательства в российском уголовном процессе // Состязательное правосудие: Тр. научн-практической лаборатории: Междунар. ком. содействия правовой реформе, 1996.
- 30 Полякова, Т.А., Вопросы создания правовых условий внедрения электронного документооборота и использования электронных документов в качестве доказательств // Человек: преступление и наказание. 2008. № 1. С 26-28.

- 31 См: Некоторые вопросы использования звукозаписи и видеозаписи в уголовном процессе // Криминалистика и судебная экспертиза. 1987. Вып. 35. С. 56 - 57.
- 32 Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса / Чл.-кор. Акад. наук СССР проф. М. С. Строгович; Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 703 с.
- 33 Тальберг, Д. Г. Русское уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям / Орд. проф. Ун-та св. Владимира д-ра уголовного права Д. Г. Тальберга, Киев: т-во печ. дела и торг. И. Н. Кушнерев, Москва, Киев. отд-ние, 1889-1891. С 22.
- 34 Тульская, О. В. Некоторые проблемы использования электронных документов в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2009.
- 35 Тушканова, О. В. Терминологический справочник судебной компьютерной экспертизы: справ. пособие / Тушканова, О. В.; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Эксперт. криминалист. центр: МАКС Пресс, 2005. 257с.
- 36 Фаткуллин, Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е изд., доп. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. 206 с.
- 37 Чельцов-Бебутов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов-Бебутов, Харьков: Юрид. изд-во, 1928-1929. 2 т.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 5-АД17-109 // СПС Консультант Плюс.
- 2 Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования // СПС Консультант Плюс.

- 3 Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 25.06.2018 N ДК18-36 // СПС Консультант Плюс.
- 4 Приговор № 1-233/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 1-233/2019 // СПС Консультант Плюс.
- 5 Постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 5-АД17-109/ СПС Консультант Плюс.

#### РАЗДЕЛ IV ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕССУРСЫ

- 1 English v. The State., 205 Ga. App. 599, 422 S.E.2d 924 (1992) // vLex. – URL: <http://georgia-courtappeals.vlex.com/vid/english-v-the-state-20440683> (accessed: 20.02.2020).
- 2 <http://www.vestnykeps.ru/0216/45.pdf> (accessed: 20.02.2020).
- 3 <https://advokat-osherov.ru/blog/yelektronnaya-perepiska-yelektronnoesoobshhenie-kak-dokazatelstvo-v-ugolovnom-processe/> (accessed: 20.02.2020).
- 4 <https://juristfind.ru/notary/chelyabinsk/price/> (accessed: 20.02.2020).
- 5 <https://www.law.ru/article/4099-elektronnye-dokazatelstva-v-sude-kakieosobyeriski-nujno-uchest-gotovyas-k-protssesu> (accessed: 20.02.2020).
- 6 [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/elect\\_com.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/elect_com.shtml) (accessed: 20.02.2020).
- 7 US Senate votes to curtail bulk data collection // CNN. – URL: <http://www.bbc.com/news/world-uscanada-32982140>(accessed: 20.02.2020).