Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: СУЩНОСТЬ, ПОРЯДОК, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 470 ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____Юлия Аскаровна Морозова
_____2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
_____ Юлия Михайловна Кудряшова
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
ассистент кафедры
_____Виталина Викторовна Гончаренко
_____2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…….... 3

1 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

1.1 Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в зарубежных странах…… 7

1.2 Досудебное соглашние о сотрудничестве в отечественном праве: понятие и особенности…….. 12

2 ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

2.1 Порядок заявления, рассмотрения ходатайства и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве…… 23

2.2 Проблемы обеспечения прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве……... 28

3 РЕАЛИЗАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

3.1 Особенности правового положения лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве на стадиях уголовного судопроизводства……... 34

3.2 Роль прокурора и суда в досудебном соглашении о сотрудничестве... 46

3.3 Актуальные проблемы правового регулирования досудебного соглашения о сотрудничестве……... 54

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….. 60

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК…….. 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На протяжении всей истории уголовного судопроизводства соглашение о сотрудничестве с полицией считался одним из наиболее эффективных способов раскрытия групповых преступлений. Правдивое свидетельство человека, нарушившего интересы общества и государства, не только помогает уловить картину произошедшего и установить роль каждого человека, но и спасать жизни путем пресечения подготовки незаконных действий. В связи с этим международные организации приняли правила, направленные на поощрение сотрудничества членов преступных групп с полицией.

В связи с этим российский законодатель разработал новую процедуру, призванную облегчить раскрытие и расследование наиболее опасных преступлений. Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ввел досудебное соглашение о сотрудничестве в контекст Российского уголовного производства. За десять лет работы новый уголовно-процессуальный институт стал важным инструментом в борьбе с организованной и трансграничной преступностью, социально опасными нападениями террористического, насильственного и коррумпированного характера.

Реализация нормативных положений главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сопряжена со значительными трудностями и отсутствием подробных законодательных положений о применении института предварительного соглашения о сотрудничестве в вопросах сотрудничества приводит ко многим ошибкам в следственных действиях. Это обстоятельство значительно снижает эффективность использования нового уголовно-процессуального института и замедляет процесс реализации целей его реализации в российском уголовном

процессе.

В действующей редакции стандарты главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации созданы условия для повышения вероятности заключения субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве лиц, не вовлеченных в совершение преступлений. В свою очередь, лазейки в нормативной базе для применения института досудебного соглашения позволяют прокурору принимать решение о прекращении досудебного сотрудничества по своему усмотрению, что приводит к нарушению прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых. Участие потерпевшего в реализации института предварительного сотрудничества законодателем вообще не предусмотрено.

Сказанное свидетельствует об актуальности изучения теоретических и практических проблем института предварительного заключения договоров о сотрудничестве и разработке научно обоснованных методов их решения.

Степень научной разработанности. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, который был введен в российский уголовный процесс в 2009 году, остается малоизученным из-за его короткого периода действия. Важная роль в построении системы научных знаний об этом принадлежит трудам С. Александрова, Н. Н. Апостолова, О. Я. Баева, В.М. Баранова, Л.В. Брусницына, В.М. Быкова, П.В. Вдовцева, Л.В. Виницкого, Л.В. Головко, О.В. Гладышева, И.Е. Звечаровского, З.З. Зинатуллина, С.В. Зуева, К.Б. Калиновского, А.Ю. Кирсанова, Н. А. Колоколова, А. Лазарева, И. В. Маслова, И. Б. Михайловской, И. В. Овсянникова, А. П. Рыжакова, А. В. Смирнова, Л. Г. Татьянина, Р. В. Тишина, А. Г. Халиулина, А. В. Шаталова, С.П. Щербы и других ученых.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является система правоотношений, возникающих в процессе реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также совокупность проблемных ситуаций, требующих научных разрешений.

Предметом исследования являются совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности расследования и рассмотрения судом уголовных дел в отношении подозреваемых и обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является анализ теоретических и практических положений об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, а также разработка предложений по совершенствованию рассматриваемого уголовно-процессуального института.

Указанная цель предопределила необходимость решения в процессе исследования следующих задач:

- изучить институт досудебного соглашения о сотрудничестве в зарубежных странах;
- исследовать досудебное соглашение о сотрудничестве в отечественном праве: понятие и особенности;
- рассмотреть порядок заявления, рассмотрения ходатайства и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;
- проанализировать проблемы обеспечения прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- исследовать особенности правового положения лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве на стадиях уголовного судопроизводства;
- изучить роль прокурора и суда в досудебном соглашении о сотрудничестве;
- проанализировать актуальные проблемы правового регулирования досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методология исследования. Методологическую основу работы

составляют положения теории познания материалистической диалектики, которые позволили изучить предмет исследования в сочетании с другими правовыми явлениями. В работе использовались как частные философские, общенаучные и научные подходы и методы, так и методы дисциплинарных и междисциплинарных исследований.

Структура исследования. Структура работы определяется внутренней логикой постановки задачи. Работа включает введение, три главы, в том числе семь параграфов, заключение и библиографию.

1 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

1.1 Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в зарубежных странах

Хорошо известно, что предварительное соглашение о сотрудничестве не является исконно русским правовым институтом, и мало знакомо с российским законодательством в прошлом. В связи с этим очевидно, что для понимания его правовой природы необходимо учитывать генезис этого института за рубежом. В каждой национальной правовой системе аналоги этого института отличаются не только с точки зрения терминологии, но и по существу. Учитывая эти характеристики, в работе будут использованы термины «сделки с правосудием», «сделки с издержками», «переговоры о признании вины».

Англосаксонские и континентальные правовые традиции представляют разные пути исторического развития, которые различаются по своему отношению к сущности права, источникам права, традициям и культуре каждой нации. Цель данного параграфа - изучить генезис института и на этой основе понять природу его сущности в российском уголовном процессе.

Понятие «согласие с правосудием» в современном правовом смысле этого термина появилось в конце XIX века. в США. Тем не менее, отправной точкой, с которой можно начинать изучение института сделки со следствием, необходимо определить как 1839 год. Ученые признают эту дату первой в истории этого института на том основании, что самое первое упоминание о соглашении в Соединенных Штатах восходит к 1839 году и принадлежит

американскому адвокату Раймонду Моли[1].

Буквально за полвека этот институт приобрел огромное распространение. Причины известны: очень высокая загруженность судов (особенно в крупных городах), сложная организация присяжных и, конечно, высокая стоимость процедуры. В этих обстоятельствах правоохранительная система Соединенных Штатов была вынуждена создать и поддерживать адекватный процессуальный институт в форме сделок с обвинением, что приводит к процессуальной экономии в уголовных делах и сокращает ответственность органов власти, ответственных за судебные расследования[2].

Анализируя происхождение института заключения соглашения с обвинением, историю его формирования в США, можно учитывать только особенности англосаксонской правовой системы и особую роль судов в правотворчество. Различные аспекты заключения и осуществления сделки со следствием в Соединенных Штатах несколько раз корректировались решениями Верховного суда Соединенных Штатов. Наиболее известными примерами являются решения Верховного суда США в Северной Каролине против. Alford (1970), Santobello с. Штат Нью-Йорк (1971), «Рикс против Адамсона» (1987) и «Борденкихер против Хейса» (1978)[3].

Еще одной особенностью сделок, связанных с обвинениями в американском уголовном процессе, является их дифференциация. Таким образом, исторически сложились два типа сделок - признание вины и сотрудничество с обвинением (критерием разделения является характер

---

[1] Бахновский А.В. Сделка с правосудием: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции: автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 10

[2] Токарева Е.В. Особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовно-процессуальному законодательству зарубежных стран / В сб.: Теория, методика обучения и воспитания в современном образовательном пространстве Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.Н. Бурова. 2019. С. 198

[3] Иванов А. А. Правовое регулирование сделок о признании вины в США // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 2 (1). С. 283

обязательств обвиняемого). Сделки с обвинениями в Соединенных Штатах могут быть классифицированы по другому критерию. В зависимости от обязательств, принятых на себя стороной обвинения, существует два типа сделок. К первому типу относятся сделки, связанные с изменением объема платежей (переговорный процесс). Часто они связаны с переквалификацией в норму, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление[1]. Другой тип сделки - это сделка для определения точной суммы и типа предложения или для ограничения продолжительности или суммы предложения (согласование предложения).

Несмотря на это разнообразие, общей характеристикой этих сделок является их взаимно обязывающий двусторонний характер. У обвинения есть широкий арсенал средств, позволяющих ему предложить обвиняемому сделку в обмен на признание вины или сотрудничество. Этот факт особенно важен и свидетельствует о рождении действительно фундаментального, более сложного института, в отличие от обстоятельств, смягчающих санкции и других.

Что касается других стран англо-американской правовой системы, можно отметить, что их опыт заключения соглашений о сотрудничестве заимствован у Соединенных Штатов и воспринимается в гораздо более усеченной и конкретной форме. Кроме того, такие заимствования занимают достаточно много времени, поэтому существование рассматриваемого института в этих государствах совсем короткое.

В странах Британского Содружества использование сделки со следствием крайне ограничено: в странах англо-американского типа они доступны только в определенных частях Соединенного Королевства (Англия и Уэльс) и в одном из штатов Австралии - в штате Виктория, и

---

[1] Евстигнеева О.В. Сделка о признании вины. международно-правовой институт в российском правовом поле // Правовые проблемы научного прогресса. М.: Юриспруденция, 2010. С. 291

используемые здесь модели имеют очень мало общего с американским соглашением. Как полагают многие ученые, идея ведения переговоров с обвинением противоречит статье 8 Закона Великобритании о правах человека. Поэтому количество соглашений с обвиняемым невелико. Суды этих территорий оставляют за собой право принимать решение о санкции, поэтому сделки, касающиеся санкции, здесь не допускаются[1].

Далее рассмотрим некоторые вопросы внедрения правового института «сделка с правосудием» в континентальной правовой системе. Практика их применения сделки очень слаба, как по времени, так и по величине (особенно в отношении соглашения о сотрудничестве; соглашение об адвокатуре завоевало популярность в Европе). Поэтому, учитывая различие между англо-американским и европейским уголовным процессом, представляется важным сравнить состязательные и следственные модели уголовного процесса для возможности сторон вести диалог, включая заключение. Отмечается, что, по мнению некоторых ученых, соглашение, как и соглашение между сторонами, возможно только в конкурентном процессе, когда есть две практически равные стороны, которые могут не только определить судьбу вопроса наказания за предполагаемое действие, но также изучить доказательную базу для конкретного обвинения.

В отличие от США, европейские страны имеют более умеренный подход к переговорам о признании вины. Возможность применения признания вины зависит от того, превышает ли приговор, требуемый прокурором, сумму, предусмотренную законом, или напрямую зависит от срока лишения свободы[2]. Это связано с очевидным различием моделей

---

[1] Саркисянц Р.Р. Досудебное соглашение о сотрудничестве. зарубежный опыт. URL: www.samoupravlenie.ru (дата обращения: 25.03.2020)

[2] Ахмедов Ш.М. Межотраслевой институт досудебного соглашения о сотрудничестве в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право. 2010. № 4. С. 29.

уголовного процесса в этих правовых системах: страны континентальной Европы характеризуются следственными или смешанными процедурами, сочетающими в себе форму расследования предварительного следствия и состязательную процедуру ,

Давайте посмотрим на некоторые примеры. Введение формы сделки, даже ограниченной, с судебным преследованием во Франции до настоящего времени является спорным. Механизм такого соглашения был введен только в 2001 году в очень ограниченной форме. В соответствии с этой системой прокурор может предлагать санкции подозреваемым за мелкие правонарушения, не превышающие одного года лишения свободы, для достижения соглашения; если соглашение принято, судья должен утвердить его. Во Франции лишь небольшое количество дел разрешается путем сделки с системой правосудия. В целом, французская модель сделки с обвинением расположена на границе между декриминализацией деяния и примером англосаксонского опыта.

Италия - еще одно государство с интересным опытом принятия судебных разбирательств. В Италии упрощенная процедура «пентито» (покаявшийся - буквальный перевод) аналогична судебному преследованию, осуждения против этих людей были менее суровыми, если они предоставляли судьям полезную информацию. Следующим шагом в создании института в Италии является 1989 год - принятие нового итальянского Уголовно-процессуального кодекса. В УПК были введены две сокращенные процедуры: «abbreviato» и «patteggiamento». «Сокращенный» - это ускоренная процедура в случаях незначительной серьезности на предварительном слушании, на котором суд принимает решение на основании имеющихся в деле доказательств. В соответствии с этой процедурой между обвинением и защитой не достигается никакого соглашения, в зависимости от результатов слушаний обвиняемый может быть оправдан, и приговор должен быть уменьшен на треть по сравнению с

возможным приговором в обычном процессе. Вторая сокращенная процедура, называемая «patteggiamento», является «просьбой о санкции по требованию сторон». При подаче такого заявления порядок рассмотрения дела и санкции зависят от признания вины и наличия соглашения между сторонами обвинения и защиты. То есть в Италии суть соглашения с правосудием касается только самого приговора, не подразумевая соглашения о частичном отказе от обвинения или изменении сути «обвинять». Поэтому маловероятно, что такое соглашение будет иметь характер двустороннего соглашения[1].

В целом, при оценке исторического опыта зарубежных стран в применении сделок с обвинением следует отметить, что на практике было разработано большое количество различных вариантов компромиссных процедур, которые способствуют более быстрому разрешению. и дешевле в уголовных делах. Однако не все из них являются предложениями. В этом отношении очевидны две тенденции. Первое - это заключение полноценного соглашения, устанавливающего права и обязанности обвиняемого и обвинения. Одним из примеров является опыт Соединенных Штатов, где обвиняемый всегда может рассчитывать на смягченное обвинение или даже отказ прокурора обвинять в обмен на сотрудничество или признание себя виновным. Еще одна тенденция, которая характеризует страны континентальной Европы это то, что в случае сотрудничества обвиняемого является по существу смягчающим обстоятельством и может привести только к назначению более легкого приговора. И не обязанность прокурора заключать соглашение, а суть верховенства закона, которое по тем или иным причинам применяется судом или нет. Очевидно, договорного характера

---

[1] Еникеева Р.Р. Возникновение и развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве в зарубежном законодательстве / В сб.: Человеческий капитал как фактор инновационного развития общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 155.

здесь не видно. Этот вывод дает основу для дальнейшего размышления о том, подходит ли европейский путь для российского уголовного процесса, насколько он своевременен и способствует ли он достижению поставленных целей.

1.2 Досудебное соглашение о сотрудничестве в отечественном праве: понятие и особенности

В X разделе, в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) изложен особый порядок судебного разбирательства, заключающий в себя как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, так и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве[1]. Так, с 2009 г. главой 40.1 УПК РФ регулируются нормы особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве[2]. Нормативное закрепление досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном законе РФ вызвано потребностью повышения эффективности при раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений, выявлении латентных преступлений, необходимостью борьбы с коррупцией, организованной преступностью.

В УПК РФ представлено следующее определение понятия досудебного соглашения о сотрудничестве: «соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. N 113. 18.06.1996.

[2] О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 26. Ст. 3139

действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения».

Научные дискуссии о досудебном соглашении о сотрудничестве в качестве процессуально-правового института в основном сводятся к определению его правовой сущности. Интересным является рассмотрение досудебного соглашения о сотрудничестве в аспекте теории об единстве и дифференциации уголовно-процессуальных форм. Единая уголовно-процессуальная форма характеризуется отсутствием исключительных производств. Дифференциация уголовно-процессуальной формы предполагает возможность решения единой задачи различными способами на основе единых принципов и единого уголовно-процессуального законодательства. Направление дифференциации уголовно-процессуальной формы имеет два типа: упрощенный (например, дознание и дознание в сокращенной форме) и усложненный (например, предварительное следствие с дополнительными гарантиями для отдельных категорий лиц, либо по отдельным категориям дел)[1]. По мнению В.В. Колесника, процедура, связанная с досудебным соглашением о сотрудничестве, представляет собой сокращенную уголовно-процессуальную форму, которая отличается от традиционной формы, составляет часть единого целого, а именно уголовного процесса РФ, связана с другими процедурами системой общих принципов и назначением процесса[2]. Согласно теории об единстве и дифференциации уголовно-процессуальных форм, при помощи понятия форма легализируется любой новый процессуально-правовой институт, нормы которого закреплены в уголовно-процессуальном законе.

Сущность рассматриваемого процессуально-правового института

---

[1] Алексеев И.М. К вопросу о единстве уголовно-процессуальной формы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 28

[2] Колесник В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика: автореф. дис. кандидата юридических наук. Нижний Новгорд, 2013. С. 11

рассматривается и с подхода договорной концепции «сделка о признании вины и сотрудничестве». Понятие соглашения в уголовном процессе РФ заимствовано из гражданского права, но в уголовно-процессуальном контексте понимается по-другому. В гражданском праве под соглашением понимаются договорные отношения двух и более сторон, обладающих равной свободой в выборе предмета договора, в определении своих обязательств. По мнению ученых, соглашение в уголовном процессе - это сделка равноправных субъектов, находящихся в неравных обстоятельствах, «она выгодна обоим контрагентам, хотя обвиняемый выполняет обязательства, порожденные совершенным им преступлением». Существует и другая точка зрения, согласно которой в уголовном процессе при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве стороны не наделены равными правами, поскольку решение о заключении такого соглашения уголовно-процессуальными нормами закреплено за прокурором, а действия сторон по определению предмета соглашения ограничены законом[1]. Договорная природа досудебного соглашения о сотрудничестве проявляется в том, что стороны заключают соглашение на определенных условиях с целью порождения правовых последствий, выгодных им обеим. Новая уголовная политика в РФ предусматривает стратегию гибкого противодействия преступности, в основу которого лежит идея компромисса, определяющая сущность досудебного соглашения о сотрудничестве. Сближение и проникновение частного начала в область уголовно-процессуальных отношений, дополнение императивно-правового метода их регулирования диспозитивным, а именно договорным, способствует появлению таких согласительных процедур, как досудебное соглашение о

---

[1] Топчиева Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: автореф. дис. кандидата юридических наук. Санкт-Петербург, 2013. С. 8

сотрудничестве[1].

Помимо указанных подходов к пониманию сущности понятия досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института, необходимо обратиться к системе других смежных институтов.

Профессоры (например, Александров А.С., Александрова И.А), связывая институт досудебного соглашения о сотрудничестве с институтом деятельного раскаяния, проводят между ними прямую аналогию[2]. Абшилова Г.В., отмечая близость рассматриваемых правовых институтов, не соглашаются с утверждением о том, что нормы, закрепленные в главе 40.1 УПК РФ, представляют собой «квалифицированный» случай деятельного раскаяния[3]. Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве могут выступить обстоятельства, подпадающие под состав деятельного раскаяния, представленные нормами ст. 75 УК РФ. Одного деятельного раскаяния недостаточно для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Для применения норм, закрепленных в главе 40.1 УПК РФ, обвиняемому, кроме деятельного раскаяния, необходимо оказать содействие в раскрытии иных преступлений. Деятельное раскаяние подразумевает содействие обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления, совершенного им самим. Досудебное соглашение о сотрудничестве предполагает способствование обвиняемого при раскрытии и расследовании тяжкого и особо тяжкого преступления, совершенного не только им самим, но и

---

[1] Абшилава Г.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. доктора юридических наук. М., 2012. С. 33

[2] Александров А.С., Алекандрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопрсы толкования норм, входящих в гл. 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2018. № 8. С. 8

[3] Абшилава Г.В. Деятельное раскаяние как составная часть досудебного сотрудничества обвиняемого с органом следствия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 27. С. 32; Смолькова И.В. Требуется ли признание вины обвиняемым при заключении им досудебного соглашения о сотрудничестве? // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 2 (8). С. 90-91

другими лицами.

Существует мнение о том, что процессуальная сущность института досудебного соглашения о сотрудничестве РФ более близка к американскому понятию института сделки о признании вины, являющегося устоявшимся способом разрешения уголовноправового спора. В США нормы института сделки о признании вины основаны на договорных отношениях. Так, между обвинением и защитой заключается особое соглашение, согласно которому обвиняемый обязуется признать свою вину в совершении преступления, а обвинитель за это дает гарантию уменьшить его ответственность за совершенное преступное деяние. Заключение подобного соглашения упрощает процесс рассмотрения дела судом, поскольку избавляет прокурора от необходимости доказывания обвинения, а суд - от проведения судебного следствия[1]. Согласно нормам досудебного соглашения о сотрудничестве, закрепленным в УПК РФ, признание обвиняемым своей вины не является обязательным условием при ее заключении. В уголовно-процессуальном законе РФ об этом не упоминается, что породило расхождение мнений в научной литературе по данному вопросу. Головинский М.М. указывает на то, что данное обстоятельство является законодательным упущением: обвиняемый может действительно сотрудничать со следствием только при искреннем раскаянии, основанном на признании им своей вины[2]. Кодратов В.А. пишет, что при признании обвиняемым своей вины в обмен на обещание назначения ему более мягкого наказания повлечет отрицательные последствия, поскольку отпадет

---

[1] Лазарева В.А., Тарасов А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистратуры. М.: Юрайт, 2019. 3-е изд. С. 243; Александров А.С. Подход к преодолению противоречий в законе, регламентирующем заключение и реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу // Уголовное право. 2017. № 1. С. 54.

[2] Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. кандидата юридических наук. Владимир, 2011. С.14

необходимость проведения объективного и всестороннего следствия по уголовному делу[1]. Третья позиция (Кучериной А.) заключается в том, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо как согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, так и признание им своей вины в силу того, что это связано с условиями такого соглашения. Считается, что согласие обвиняемого с предъявленным обвинением предполагает им и признания своей вины, поскольку конструкция норм, закрепленных в главе 40.1 УПК РФ, не предусматривает возможности содействия лица, не считающего себя виновным[2].

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве непосредственно связан с институтом назначения наказания. Назначение наказания представляет результат всей деятельности правоохранительных и судебных органов. Правила назначения наказания при применении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренные ч.ч. 2 и 6 ст. 62 УК РФ являются правилами, введенными в Уголовном кодексе РФ (далее - УК РФ) на основании уголовно-процессуальных предпосылок. В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ, смягчение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обусловлено наличием следующих условий: наличие смягчающих обстоятельств, изложенных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Смягчающими наказание обстоятельствами, предусмотренными п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, полученного в результате

---

[1] Кондратова В.А. Признание обвиняемым своей вины как условие заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: дискуссионные вопросы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 123.

[2] Кучерена А. Ловушка для мафии или сделка с совестью // Российская газета. 2009. № 705 (9 июня)

преступления. Указанные смягчающие обстоятельства, кроме явки с повинной, могут служить условием и основанием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако наличие либо отсутствие отдельных смягчающих обстоятельств, на которые ссылается ч. 2 ст. 62 УК РФ не влияет на разрешение вопроса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку суды должны исходить из факта исполнения или не исполнения его условий[1] Отсутствие отягчающих наказание обстоятельств в качестве условия смягчения наказания при заключении соглашения, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ, и вовсе оценивается как «нарушение логики и первоначальных целей введения досудебного соглашения о сотрудничестве»[2]. По мнению Боярской А.В. И Леонова А.И., отягчающие обстоятельства, хотя и не препятствуют заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, тем не менее, делают его исполнение менее выгодным для подозреваемого и обвиняемого[3]. В этой связи в научной литературе предлагается исключить из ч. 2 ст. 62 УК РФ указания на необходимость наличия смягчающих обстоятельств, изложенных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, на необходимость отсутствия отягчающих наказание обстоятельств. Поэтому целесообразным является изменить систему поощрения для лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, в целях побудить лица, совершивших преступление в соучастии, в сотрудничестве со следствием.

Различают фактическое и юридическое основания заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. «Фактическим основанием является наличие достаточных данных, указывающих на возможность

---

[1] Тебеньков А.В. Назначение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. № 4. С. 213

[2] Клюшников С.С. Правовая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 23. С. 23.

[3] Боярская А.В., Леонов А.И. Материально-правовые основы производства, предусмотренного гл. УПК РФ // Уголовное право. 2016. № 1. С. 127.

подозреваемого или обвиняемого активно содействовать следствию в раскрытии и расследованию преступления при установлении всех обстоятельств по уголовному делу, выявлении и привлечении к ответственности всех соучастников преступления, розыску похищенного имущества. Юридическим основанием служит положительное решение правоохранительных органов, наделенных нормами главы 40.1 УПК РФ правом рассмотреть и разрешить ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Поводом для применения норм главы 40.1 УПК РФ является представление письменного ходатайства подозреваемым или обвиняемым на имя прокурора, удовлетворенное следователем в соответствии нормам уголовно-процессуального закона»[1]. «Подозреваемый или обвиняемый через следователя ходатайство прокурору о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, тем самым выступает инициатором переговоров о данной процедуре. Дискуссионным является вопрос возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, не обладающим процессуальным статусом подозреваемого (или обвиняемого). Как пишет Эдилова П.В., уголовно-процессуальный закон не должен связывать возможность осуществления данной процедуры с процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого, и с моментом возбуждения уголовного дела, поскольку необходимо учесть то обстоятельство, что уголовное преследование возможно до установления лица, с момента обнаружения признаков преступления»[2].

Обязательным в ходатайстве подозреваемого или обвиняемого о

---

[1] Костенко Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации: автореф. дис. кандидата юридических наук. Челябинск, 2013. С.15

[2] Эдилова П.В. Соглашение о сотрудничестве с обвинителем в уголовном процессе: автореф. дис. кандидата юридических наук. Москва, 2017.С.13

заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве являются указание следующего момента: какие действия обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества полученного в результате преступления. При этом следователь должен разъяснить подозреваемому или обвиняемому его право на заключение подобного соглашения и порядок его осуществления[1]. Таким образом, подозреваемый или обвиняемый, его защитник, и следователь являются надлежащими субъектами заключения данной процедуры. В научной литературе они определены как заинтересованные субъекты.

Действия следователя после получения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве могут быть следующими: он вправе отказать в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении о сотрудничестве, либо должен направить данное ходатайство прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (или обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении о сотрудничестве может быть обжалован руководителю следственного органа.

Таким образом, процесс заключение досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой два этапа. Первый этап выражен в рассмотрении и разрешении следователем ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Второй этап заключается в разрешении прокурором данного ходатайства

---

[1] Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. кандидата юридических наук. Челябинск, 2013. С.19

подозреваемого или обвиняемого. Каждому этапу соответствует свои процессуальные документы. Первый этап характеризуется ходатайством подозреваемого или обвиняемого о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, постановлением следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении соглашения, предусмотренного нормами главы 40.1 УПК РФ. Второй этап подразумевает составление таких документов, как постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве - оформление процессуального акта (документа) между прокурором и подозреваемым или обвиняемым, при утверждении обвинительного заключения - представление прокурора о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Таким образом, несмотря на наличие в УПК РФ определения понятия досудебного соглашения о сотрудничестве, проблемные моменты, выявленные в ходе правоприменения его норм, обусловили его понимание в более широком аспекте, чем представлено в уголовно-процессуальном законе. Расширение определения рассматриваемого правового явления обусловлено его сложной природой. Выявлена сложная дуалистическая природа досудебного соглашения о сотрудничестве, изложенная в нормах уголовного процесса РФ, с одной стороны, проявляющейся в свободе изъявления сторон при его заключении, во взаимном характере обязательств его участников, с другой стороны, являющейся процессуальным способом «рационализации уголовного преследования с ограниченным усмотрением прокурора и отсутствием у него свободы распоряжения уголовным иском». Дискуссии о проблемных моментах досудебного соглашения о сотрудничестве приводят к тому, что оно определяется и как процессуально-правовой институт, согласительная процедура и процессуальный акт (документ).

Логично изложить положения «досудебного соглашения о сотрудничестве» в пункте 61 статьи 5 УПК РФ в следующей трактовке: «Досудебное соглашение о сотрудничестве - это такой вид соглашения, которое заключается между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) и его защитником в порядке применения статьи 317.7 УПК РФ и во исполнение положений статьи ч.2 ст. 62 УК РФ при условии выполнения подозреваемым всех условий данного соглашения в части содействия в раскрытии преступления и изобличения иных лиц, их совершивших».

Процедура досудебного соглашения в Российской Федерация еще не нашла должного применения, поскольку имеет ряд недостатков и небольшой опыт применения института. Еще одним минусом является плохая адаптация в правовой системе России, так как до сих пор правят устаревшие стереотипы и не всегда следователи охотно сами идут на сотрудничество с преступником.

2 ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

2.1 Порядок заявления, рассмотрения ходатайства и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Главой 40.1 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) закреплена процедура заключения с подозреваемыми лицами в совершении преступления досудебного соглашения сотрудничестве. Данными правовым актом определен порядок подачи заявления о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также порядок его заключения и прочие процессуальные процедуры.

Так, согласно ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть подано подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Подобного рода ходатайство должно быть подписано защитником. В случае, когда защитник не приглашен самим подозреваемым лицом или его законным представителем либо прочими лицами, представляющими интересы подозреваемого, то участие защитника обеспечивается сотрудником следственного органа[1].

В законодательстве Российской Федерации обозначены четкие временные границы, в пределах которых подозреваемый или обвиняемый имеет право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Подобная процедура разрешается только с момента начала уголовного преследования и до того момента, как сотрудником следственного органа будет сделано объявление о завершении предварительного следствия.

---

[1] Ишембитов А.Ф., Галимов Э.Р. Деятельность государственного обвинителя при подготовке к судебному разбирательству в суде первой инстанции // Вестник удмуртского университета. 2015. № 6. С. 136

Зачастую, начало уголовного преследования совпадает с принятием совершенно определенных процессуальных решений. В их числе:

1. возбуждение уголовного дела в отношении конкретного субъекта;
2. задержание лица по подозрению в совершении преступного деяния;
3. применение к субъекту меры пресечения до предъявления обвинения;
4. привлечение субъекта в качестве обвиняемого.

В случае, когда субъект, который дал согласие на досудебное сотрудничество, совершил преступное деяние, отнесенное к категории особо тяжких, за которое законодательством предусматривается наказание в виде пожизненного лишения свободы, то согласно заключаемому соглашению, подсудимому не назначают подобные наказания, а присужденный срок отбытия наказания в местах лишения свободы сокращается не меньше, чем на треть.

Важно обозначить, что обязательным условием для заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве выступает наличие у него объективных данных о преступных деяниях совершенных не только им, а также соучастниками преступной деятельности и прочими лицами, совершившими преступные деяния о которых у лица имеется информация. Также необходимо обозначить, какие преференции может получить подозреваемый при соблюдении заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

На основании ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ судья, удостоверившись, что подозреваемым (обвиняемым) выполнены все условия и реализованы все обязательства, которые предусмотрены заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ назначает ему наказание. По усмотрению судебного органа подсудимому с учетом положений ст.ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ могут назначаться более мягкое наказания, чем предусмотрено за данное преступное деяние, условное осуждение либо он

может быть освобожден от отбывания наказания.

Помимо этого субъекту, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может в качестве наказания назначаться пожизненное лишение свободы.

Соглашение являет собой структуру, состоящую из таких составных элементов:

1. активного содействия подследственного в процессе раскрытия и расследования совершенного уголовного преступления, в рамках которого планируется подписание соглашения о сотрудничестве;
2. изобличения прочих лиц, принявших участие в совершении конкретного преступления или которые своими умышленными действиями способствовали совершению последнего, а также предоставление информации о готовящихся преступлениях таких лиц;
3. раскрытия своих действий в совершенном деянии - предоставление достоверных сведений о действительной роли в совершенном преступлении[1].

Инициировать заключение досудебного соглашения должно лицо, находящееся в статусе подследственного. Именно ему необходимо предоставить соответствующее ходатайство на имя сотрудника Прокуратуры.

Подобное ходатайство подследственный имеет право направить в любой период с даты возбуждения дела, до момента объявления сторонам уголовного производства об окончании расследования по делу. Если ходатайство подано не в указанный промежуток времени, это повлечет отказ его принятия[2].

---

[1] Попова Е.И. Некоторые проблемы заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. № 1. С. 211

[2] Рожкова В. А. Некоторые проблемы правового регулирования заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения // Молодой ученый. 2016. № 26. С. 499

При написании ходатайства, подследственный обозначает, какие конкретно действия он обязуется совершить для изобличения своих соучастников, обнаружения имущественных ценностей, добытых незаконным способом. Документ должен быть подписан подследственным и лицом, назначенным защитником последнего, и передан ответственному следователю, осуществляющему расследование уголовного дела.

Досудебное соглашение не допускается применять лишь для получения данных, которые бы позволили установить лиц из круга соучастников и привлечь каждого из них к уголовной ответственности за содеянные преступления.

Следует разделить основания для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на фактические и юридические. По нашему мнению, фактическими основаниями для заключения досудебного соглашения являются достаточные данные полагать, что сотрудничество с согласившимся с предъявленным обвинением будет способствовать реализации целей, закрепленных в ч. 2 ст. 3171 УПК РФ.

Юридическим основанием для заключения досудебного соглашения является наличие следующих положительных решений представителей стороны обвинения:

1. постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ;
2. согласия руководителя следственного органа на возбуждение перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения (ч. 3 ст. 317. 1 УПК РФ).

Поводом для рассмотрения вопроса о возможности заключения досудебного соглашения является поступление от подозреваемого (обвиняемого) соответствующего ходатайства.

Решение о заключении досудебного соглашения должно приниматься

прокурором с учетом фактических обстоятельств дела и реальной перспективы достижения цели привлечения обвиняемого к активному, добросовестному содействию в раскрытии и расследовании преступлений. В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть указаны сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 3173 УПК РФ.

Целесообразно заложить в текст досудебного соглашения обязательство обвиняемого изобличать соучастников преступления и после вступления приговора в отношении него в законную силу, поскольку цель института досудебного соглашения может быть достигнута лишь после признания всех соучастников преступления виновными в совершении преступления вступившим в законную силу приговором суда.

Ряд авторов, среди которых А.С. Шаталов[1], считает необходимым предусмотреть в законе наделение суда полномочиями по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве. Полагаем, что участие суда в согласительных процедурах подобного рода противоречит принципу состязательности, поскольку суд не выступает на стороне обвинения или защиты, а лишь обеспечивает условия для реализации сторонами их прав и процессуальных гарантий. В противном случае суд фактически еще на досудебной стадии уголовного судопроизводства будет связан обвинительной позицией, заключая соглашение с лицом, согласившимся с предъявленным обвинением, в обмен на смягчение наказания за содеянное при постановлении приговора.

А.А. Иванов предлагает передать полномочие по заключению досудебного соглашения следователю, считая это вопросом следственной тактики[2]. Такого мнения придерживаются и другие ученые[1].

---

[1] Шаталов А.С. Принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: правоваярегламентация, проблемы, тенденции и перспективы // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2. С. 21.

[2] Иванов А.А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института

По нашему мнению, решение законодателя о наделении прокурора правом на заключение досудебного соглашения является обоснованным, поскольку, в конечном счете, именно он принимает решение о достаточности собранных в ходе предварительного расследования доказательств для направления уголовного дела в суд и дает оценку законности проведенных следственных действий.

Итак, в уголовном процессе досудебное соглашение о сотрудничестве необходимо хотя бы затем, чтобы дать возможность подозреваемому (обвиняемого) оказать посильную помощь следствию в расследовании и раскрытии преступления. Что касается порядка его заключения, то он регулируется ст. 317.1, 317.2, 317.3 УПК РФ и предполагает наличие: письменного ходатайства подозреваемого или обвиняемого; постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; самого соглашения о сотрудничестве, в котором, в том числе, должны быть указаны действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить, сотрудничая со следствием, а также смягчающие обстоятельства и нормы уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении своих обязательств.

Исходя из вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что более разумно достичь предварительного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым, а не с подозреваемым. Это связано с тем, что именно обвиняемый должен при заключении предварительного соглашения

досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2013. С. 13. 14.

[1] Вдовцев П.В. Возможно ли заключить досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым, совершившим преступление единолично (в отсутствие соучастников? // Российский следователь. 2017. С.10

обязаться возместить ущерб.

2.2 Проблемы обеспечения прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

В рамках исполнения заключенных соглашений о сотрудничестве успешно устанавливались новые эпизоды преступной деятельности, изобличались соучастники преступлений и имущество, добытое преступным путем, что, безусловно, еще раз подчеркивает значимость и необходимость существования института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве.

Вступление в действие гл. 40.1 УПК РФ привнесло много неясностей по вопросу реализации законных интересов личности подозреваемого (обвиняемого).

Первая, по моему мнению, проблема возникает еще в момент подачи заявления о ходатайстве подозреваемого (обвиняемого) прокурору о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Напомню, что такое ходатайство подается подозреваемым (обвиняемым) через следователя, который обязан рассмотреть его и отказать в его удовлетворении. И тут, на мой взгляд, возникает первоначальное ущемление права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым), так как у следователя отсутствует обязанность уведомлять прокурора о вынесении решения об отказе в удовлетворении ходатайства. Фактически никто, в том числе руководитель следственного органа, не будет знать о желании стороны защиты заключить досудебное соглашение. Таким образом, изначально решение о заключении досудебного соглашения о

сотрудничестве принимается следователем единолично, по его усмотрению[1].

Нам представляется, что ввиду особой важности для государства института, урегулированного нормами главы 40.1 УПК РФ, такое решение должно приниматься коллегиально.

Я предлагаю внести изменения в ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ и добавить положение, согласно которому в случае вынесения следователем отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, он должен в течение трех дней согласовать данное решение с прокурором. Кроме того, данное согласование должно быть выражено в письменном виде, а не носить устный характер.

Уместным будет вопрос о том, почему согласовывать решение об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен именно прокурор, а не руководитель следственного органа, как в случае с принятием положительного решения следователя.

На наш взгляд, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) именно прокурор является основным участником такого соглашения от стороны обвинения, так как он определяет условия вышеуказанного сотрудничества, оценивает значимость информации обвиняемого (подозреваемого), определяет полноту выполненных подозреваемым (обвиняемым) действий, дает итоговую оценку результатам заключенного досудебного соглашения в суде[2].

На наш взгляд предложенные изменения способствовали бы снижению количества обращений в суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобами на решения следователя и руководителя следственного органа, так как прокурор

---

[1] Колесник В.В. Некоторые пробелы в законодательном регулировании досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу // Наука. Мысль: электронный журнал.2015. № 9. С. 97.

[2] Багаутдинов К.Ф. Отдельные вопросы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве // Юрист-правоведъ. 2018. №1 (84). С. 34.

мог бы устранить нарушения прав подозреваемого (обвиняемого) самостоятельно.

Отметим, что особую актуальность данное предложение может приобрести в условиях принятия концепции развития уголовной системы на предстоящие двадцать лет, проект которой находится на стадии обсуждения в Совете Федерации. В ней заложено расширение полномочий прокурора над предварительным следствием[1].

Центральной проблемой, связанной с нарушением прав подозреваемого (обвиняемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, на мой взгляд, является защита информации, которой располагает подозреваемый (обвиняемый), и о которой он потенциально готов сообщить следователю.

В настоящее время у подозреваемого (обвиняемого) отсутствует возможность ознакомления с материалами уголовного дела при решении вопроса о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, как, например, это предусмотрено в Германии[2]. Таким образом, складывается ситуация, при которой подозреваемому (обвиняемому) приходится гадать относительно количества и полноты сведений, находящихся в распоряжении следователя. Подавая ходатайство на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подозреваемый (обвиняемый) вынужден сообщить как можно больше информации о своих преступных деяниях. Помимо полного признания своей вины, ему необходимо рассказать об эпизодах преступной деятельности своих сообщников, об имуществе, добытом преступным путем, чтобы увеличить свои шансы на

---

[1] Фоменко А.Н. Проблемы правовой регламентации процессуальных полномочий стороны обвинения в досудебном соглашении о сотрудничестве //Бизнес в законе. Экономико юридический журнал. 2010. № 5. С. 80.

[2] Иса Д.М. Зарубежный опыт сделок и сотрудничества с правосудием // Закон и право. 2018. №10. URL: https://cyberleninka.ru/ (дата обращения 25.03.2020)

положительный исход его рассмотрения. Однако, изначально, следователь, а затем прокурор, могут в заключении досудебного соглашения отказать по причине неактуальности и общеизвестности предоставляемой информации[1]. Таким образом, подозреваемый (обвиняемый) с психологической точки зрения будет заведомо «проигравшей» стороной, так как будет знать о том, что следователь теперь не сомневается в его виновности.

Рассматривая специфику досудебных соглашений о сотрудничестве по экономическим преступлениям, отметим, что данные деяния, как правило, совершаются группой лиц по предварительному сговору, имеют сложные интеллектуальные схемы по реализации преступного умысла и подразумевают неоднократность их совершения. Изучение материалов следственной практики показывает, что в уголовных делах по экономическим преступлениям может быть несколько пособников, подстрекателей, исполнителей, организаторов, при этом каждый участник преступления является самостоятельным носителем «ценной» информации, и в случае возбуждения уголовного дела в отношении данных лиц, преимущественное положение будет занимать соучастник, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве первым[2].

В данной ситуации прокурор, скорее всего, заключит досудебное соглашение о сотрудничестве с «первым желающим» подозреваемым (обвиняемым), выделит дело в отдельное производство, получит необходимую информацию для изобличения преступных деяний других соучастников, а ходатайства фигурантов общего уголовного дела отклонит.

Таким образом, информация первого подозреваемого (обвиняемого)

---

[1] Строгонова Т.Ю. Правовая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право и криминология. 2016. № 5. С. 54.

[2] Ворсина А.И, Реховский А.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве как разновидность «Сделки с правосудием»: проблематика // Теология. Философия. Право. 2018. №2 (6). URL: https://cyberleninka.ru. (дата обращения 25.03.2020)

будет обладать признаком ценности, за что к нему могут быть применены положения о смягчении наказания, а в желании остальных участников уголовного дела сотрудничать со следствием будет отказано, и они, фактически желая содействовать раскрытию преступления и изобличению правонарушителей, понесут более строгого наказание.

Рассмотрим данную ситуацию на примере уголовного дела №2709/2018, связанного с хищением векселей, эмитированных ОАО «***», принадлежащих ОАО «***». Сразу три фигуранта уголовного дела заявили ходатайства прокурору о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: И. (организатор), П. (организатор, исполнитель), С. (исполнитель). 14.08.2018 обвиняемой И. было подано ходатайство на имя заместителя прокурора Самарской области о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве, которое в последствие было удовлетворено 27.11.2018. П., а 05.12.18 и С. были заявлены аналогичные ходатайства, в удовлетворении которых им было отказано по причине осведомленности следствия относительно содержащихся в их ходатайствах информации из досудебного соглашения, заключенного с И. Таким образом, обвиняемые П. и С. своего права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, и, как следствие, смягчения своего наказания реализовать не смогли[1].

Безусловно, институт досудебного соглашения о сотрудничестве призван служить интересам государства, и был введен с целью повышения эффективности раскрытия тяжких и особо тяжких организованных преступлений, а не для того, чтобы у противоположной стороны была возможность смягчить наказание.

При этом важно помнить, что уголовно - процессуальный закон, в том числе его нормы о досудебном соглашении о сотрудничестве, должны

---

[1] Приговор № 1-314/2019 от 5 июля 2019. по делу № 1-314/2019 Кировского районного суда г. Самара. URL: https://sudact.ru. (дата обращения 25.03.2020)

соответствовать важнейшим принципам уголовного судопроизводства, а именно обеспечивать состязательность сторон и не нарушать право на защиту подозреваемого и обвиняемого. Данная проблема, на наш взгляд, может быть также разрешена путем введения в УПК РФ положения, согласно которому следователь обязан уведомить подозреваемого (обвиняемого) о наличии уже заключенного досудебного соглашения со стороны его соучастников. Таким образом, материалы уголовного дела будут защищены от разглашения следственной тайны, а подозреваемый (обвиняемый) получит возможность подумать, может ли он сообщить следствию больше своих подельников. В данной ситуации сохранится состязательность сторон, и не будет ущемлено право подозреваемого (обвиняемого) на защиту.

3 РЕАЛИЗАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

3.1 Особенности правового положения лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве на стадиях уголовного судопроизводства

Правовой смысл досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в следующем. Подозреваемый (обвиняемый) помогает расследованию и раскрытию преступлений, совершенных его соучастниками и другими лицами. Преимуществом для обвиняемого (подозреваемого) является то, что наказание за совершенное подследственным преступление не может превышать половины наиболее строго вида наказания.

Основной целью введения досудебного соглашения о сотрудничестве явилась борьба против организованной преступности в России. В настоящее время разворачиваются множество дискуссий вокруг целесообразности применения такого института в праве и его возможной коррупционной составляющей. Но, большинство авторов (например, Костина О.Н., Судьбина Е.В) выступают в поддержку данного процессуального института[1].

Основным мотивом заключения досудебных соглашений являлось желание обвиняемого (подозреваемого) дать признательные показания на организаторов, соучастников и непосредственных исполнителей противоправных деяний, предоставить информацию о дополнительных эпизодах преступной деятельности, ранее неизвестных органам предварительного следствия.

---

[1] Судьбина Е.В. Понятие и сущность института досудебного соглашения о сотрудничестве / В сб.: Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам CLXIV международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 142; Костина О.Н. Проблема толкования понятия досудебного соглашения о сотрудничестве / В сб.: Научные исследования молодых ученых: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2020. С. 123

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве при всех его положительных сторон, имеет ряд недостатков, к примеру, обвиняемые может оговорить любого, для того, чтобы избежать наказания. Но при этом, невозможно не отметить, что участники досудебного расследования дела экономят свое время и бюджетные затраты. Обвиняемый при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве несет заслуженное и относительно мягкое наказание[1].

Досудебное соглашение о сотрудничестве возможно заключить только в рамках возбужденного уголовного дела с подозреваемым (обвиняемым) с целью установления соучастников преступления, получения дополнительных необходимых сведений о преступлениях, которые совершены.

Инициатором досудебного соглашения о сотрудничестве должен выступать обвиняемый, который обязан подать соответствующее ходатайство на имя прокурора. Данное ходатайство возможно подать со дня возбуждения уголовного дела до объявления об окончании расследования. Если обвиняемый подал это заявление за пределами установленного срока то ему будет отказано в его удовлетворении.

В ходатайстве обвиняемому необходимо указать действия, направленные на установление других соучастников преступления. Ходатайство подписывается обвиняемым и его защитником и подается через следователя, который занимается предварительным расследованием. При принятии ходатайства, следователь должен удостовериться, что:

1. обвиняемый обладает сведениями, которые необходимы следствию для раскрытия и расследования преступления, установление соучастников, розыска имущества добытого в результате преступления;
2. сведения, которые представлены, не были получены следователем ранее

---

[1] Петрова Л.Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский следователь 2015. № 10 С. 47.

или из других источников;

3. при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь может выполнять все необходимый следственные действия с обвиняемым в рамках уголовного расследования дела для полного расследования.

Если перечисленные действия отсутствуют, то следователь обязан вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Если ходатайство в рамках уголовного дела обоснованно следователь согласует решение по нему с руководителем следственного отдела и выносит соответствующее постановление.

Если выносится постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении о сотрудничестве, то его возможно обжаловать подозреваемым и его защитником на имя руководителя следственного органа.

Как справедливо отмечает В.П. Божьев, процессуальные права и обязанности, установленные уголовно-процессуальным законом, составляют процессуальное положение участника уголовно-процессуальных отношений[1]. Так, согласно ст. 317.1 УПК РФ, лицо может подать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только с момента обретения статуса подозреваемого (при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, совершившего преступление; если лицо задержано в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ; если в отношении лица избрана мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ; если лицо уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ) или статуса обвиняемого (если вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого).

Рассматривая вопрос заключения соглашения о досудебном

---

[1] Божьев В.П. Предпосылки обеспечения интересов потерпевшего в уголовном процессе // Законность. 2005. № 11. С. 5

сотрудничестве с подозреваемым, необходимо отметить, что данное право, исходя из законодательного определения в ч. 1 ст. 46 УПК РФ статуса подозреваемого, должно разъясняться при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица в момент вручения каждому подозреваемому копии постановления о возбуждении против него уголовного дела, независимо от квалификации преступного деяния, так как специальных оговорок законодатель не делает. Аналогичным образом необходимо поступать и при избрании в отношении лица меры пресечения, и в случае задержания лица по подозрению в совершении преступления. Подтверждением этому служат положения ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, закрепляющей право подозреваемого или обвиняемого заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала осуществления уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Данное решение принимается только по инициативе подозреваемого (обвиняемого), на добровольной основе в присутствии защитника, которого он приглашает самостоятельно либо поручает приглашение защитника доверенным лицам, либо участие защитника обеспечивается следователем.

Вопрос законодательного закрепления права подачи ходатайства лицом, подозреваемым или обвиняемым о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве до настоящего времени остается неурегулированным, так как в перечне прав подозреваемого и обвиняемого перечисленных в ст. 46 и ст. 47 УПК РФ оно отсутствует. Однако, такое право реально существует, о чем можно сделать вывод из анализа ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ. Данный вопрос неоднократно затрагивался в научной литературе с обоснованием того, что внесение изменений в ст. 46 и 47 УПК РФ поможет избежать ряда правовых проблем, а применение норм гл. 40.1 будет вызывать меньше вопросов.

Одним из первых изменений в п. 5 ч. 4 ст. 46 и п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ,

предложил М.М. Головинский, изложив данную норму в следующей редакции: «заявлять ходатайства, в том числе о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и отводы»[1].

Данное дополнение является логичным, поскольку в этом случае обязанность по разъяснению такого права ч. 1 ст. 11 УПК РФ прямо возложена на следователя, в производстве которого находится уголовное дело; в противном случае будет иметь место нарушение права подозреваемого или обвиняемого, влекущее негативные последствия.

В этой связи Р.Р. Ковалев предлагает некоторое уточнение редакции ч. 2 ст. 119 УПК РФ: «2. Ходатайство заявляется дознавателю, следователю либо в суд. В случае, предусмотренном гл. 40.1 настоящего Кодекса, ходатайство подается прокурору через следователя»[2].

После разъяснения подозреваемому или обвиняемому права ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь обязан обеспечить ему свидание с защитником наедине и конфиденциально для проведения консультаций для разъяснения установленных законом условий и последствий заключения досудебного соглашения и в целях принятия окончательного решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Полагаем, что данное ходатайство может быть подано подозреваемым (обвиняемым) только после консультации с защитником, о чем свидетельствуют положения ст. 317.1 УПК РФ. Вместе с тем, в ст. 51 УПК РФ «обязательное участие защитника», упоминание об этом отсутствует; данный пробел приводит к существованию разрозненности норм права, регламентирующих положение того или иного

---

[1] Головинский М.М. Досудебноне соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Владимир, 2011 С. 8

[2] Ковалев Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. С. 11

участника правоотношений, усложняет процесс правоприменения и порождает возникновение проблем, связанных с нарушением прав и законных интересов субъектов уголовного судопроизводства.

По мнению Б.Т. Безлепкина, заявление подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является основанием для обязательного участия защитника в предварительном следствии, который обязан подписать данное ходатайство и включиться в правоотношения, возникающие и в дальнейшем развивающиеся на его основе. Защитник не вправе дезавуировать волеизъявление своего подзащитного к соглашению о сотрудничестве и воспрепятствовать его заключению, он обязан законными способами осуществлять защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого и оказывать им юридическую помощь вне зависимости от процессуальной позиции и линии поведения подзащитного и от соотношения этой позиции со своей собственной[1].

Исходя из буквального толкования положений ст. 317.1 УПК РФ и ряда других статей гл. 40.1 УПК РФ делаем вывод об обязательном участии защитника в уголовном процессе с момента выражения желания о подаче ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. однако, такая обязанность не нашла отражение в ст. 51 УПК РФ. В связи с этим ряд ученых предлагают дополнить ч. 1 ст. 51 УПК РФ п. 9 следующего содержания: «9) подозреваемый или обвиняемый заявил, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40.1 настоящего Кодекса»[2].

Данное предложение обосновывается тем, что защитник следит за

---

[1] БезлепкинБ.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2010. С. 688

[2] Ковалев Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. С. 17

соблюдением прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ст. 46, 48 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 49 УПК РФ). Подпись защитника является дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого) в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако, такое изложение предлагаемой нормы является не совсем точным по причине того, что автор говорит об обязанности защитника участвовать только с момента заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что, на наш взгляд, является ошибочным, так как необходимость в обязательном присутствии защитника возникает гораздо раньше - на этапе разъяснения права на подачу данного ходатайства, так как, подозреваемый (обвиняемый) нуждается в консультации с целью разъяснения условий и правовых последствий предстоящего соглашения.

Системный анализ норм гл. 40.1 УПК РФ свидетельствует о том, что подозреваемый или обвиняемый, составляя ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, вправе ограничиться изложением своих намерений содействовать следствию, не сообщая при этом сведений, которыми он располагает, и не указывать конкретные действия, которые он обязуется выполнить в рамках предполагаемого сотрудничества в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (п. 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК). Поощряется и предоставление информации об иных совершенных преступлениях и лицах, их совершивших (п. 3 ч. 1 ст. 317.5 УПК). Однако, впоследствии для того, чтобы уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40.1 УПК, обвиняемый обязан предпринять активные действия по реализации условий соглашения.

В ходе исполнения условий соглашения лицо, его заключившее,

обязано представить достоверную информацию о противоправной деятельности всех соучастников, а также существенные сведения, имеющие решающее значение для принятия процессуальных решений. В противном случае соглашение полежит расторжению. Заключенное соглашение может быть расторгнуто по причине неисполнения одной из сторон принятых на себя обязательств. Например, стремление расторгнуть соглашение может возникнуть у следователя в случае обнаружения явной недобросовестности со стороны обвиняемого: сообщение заведомо неверных сведений об обстоятельствах совершения преступления; уклонение от явки по вызову для участия в следственных или процессуальных действиях; оказание негативного воздействия на других лиц, участвующих в деле; осуществление попытки скрыться или иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Возможна и обратная ситуация, когда подозреваемый или обвиняемый не желает продолжать сотрудничество со стороной обвинения по тем или иным причинам (например, в случае невыполнение стороной обвинения обязательств по обеспечению безопасности сотрудничающего лица или его близких).

Между тем, в судебно-следственной практике имеют место случаи, когда обвиняемые, заключившие досудебное соглашение о сотрудничестве с целью смягчения наказания, в ходе расследования уголовного дела отказываются от выполнения взятых на себя обязательств. Так, в ходе расследования следственными органами Пермского края уголовного дела о деятельности преступного сообщества под руководством Л. и Ф, участниками которого было совершено более 60 тяжких и особо тяжких преступлений, заключены досудебные соглашения о сотрудничестве с руководителями, а также с тремя участниками - О, А. и Т. В ходе подписания соглашения обвиняемые обязались давать правдивые показания, изобличающие лиц причастных к сбыту наркотического средства героин на территории Пермского края, в ходе предварительного следствия и судебного

заседания указать на длительность преступной деятельности преступного сообщества, изобличить лицо, у которого приобретались наркотики, указать способы конспирации преступной деятельности, дали согласие добровольно принять участие в проведении ОРМ, подтвердить свои показания на очных ставках и далее. однако, по мнению следствия, Т. и А., обязательства досудебного соглашения не выполнили в полном объеме, кроме того, находясь под следствием совершали преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков. В этой связи прокурорам, которыми ранее были заключены данные соглашения, были направлены материалы и ходатайства о расторжении досудебных соглашений с указанными лицами, так как А. ни одного из обязательств, указанных в соглашении, не выполнил, а Т. не изобличил лицо, у которого приобретался героин, поскольку не знал его.

Прокурором в указанном ходатайстве было отказано, так как он полагает, что Т. все обязательства выполнены, а совершение им преступлений в ходе следствия не является основанием для расторжения досудебного соглашения.

Отметим, что данные проблемы имеют место по причине отсутствия в действующем Уголовно-процессуальном законодательстве регламентированного порядка расторжения рассматриваемого соглашения по инициативе следователя. В соответствии с гл. 40.1 УПК РФ лишь отказом прокурора при утверждении обвинительного заключения от вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий соглашения и выполнении указанных в нем обязательств может быть расторгнута «несостоятельная сделка». Вместе с тем, в силу ряда обстоятельств, прокурор не всегда поддерживает органы следствия в их желании расторгнуть соглашение[1].

---

[1] Милицин С.Д. Досудебное соглашение о сотрудничестве: заключение и расторжение. Воронеж, 2009. С. 89

В этой связи мы вынуждены констатировать, что возможность расторжения соглашения о досудебном сотрудничестве законодатель оставил вне правового поля регулирования. Решение проблемы видится в следующем: если в заключении соглашения должны быть заинтересованы обе стороны, то его расторжение должно означать наступление неблагоприятных последствий для стороны нарушителя. В этой связи представляется уместным предусмотреть порядок расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, при котором заинтересованная сторона уведомляет о намерении прекратить сотрудничество прокурора, который, в свою очередь, рассмотрев объективные причины не выполнения условий соглашения той или иной стороной, выносит постановление о прекращении сотрудничества и направляет уведомление об этом другой стороне. Полагаем, что законодательно урегулированная возможность расторжения соглашения о сотрудничестве будет своеобразной гарантией тщательного выполнения сторонами принятых на себя обязательств.

Продолжая анализ, обратимся к п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, где сказано, что после заключения соглашения о досудебном сотрудничестве материалы уголовного дела в отношении сотрудничающего лица выделяются в отдельное производство, после чего лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, допрашивается по основному делу в качестве свидетеля, с разъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 56 УПК РФ, в том числе с предупреждением его об ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний[1.] В данном случае наглядно представлено несоответствие фактического и процессуального положения лица, однако, данные обстоятельства не имеют отражения в нормах уголовно-

---

[1] Пивень С.А. Правовой статус лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2013. № 6. С.54-55

процессуального законодательства.

С точки зрения науки и практики перед своим допросом лицо должно ясно представлять себе, в каком статусе оно будет допрошено; т.е. ему должны быть разъяснены все права, обязанности, ответственность и гарантии, которыми такое лицо обладает, а также обеспечена возможность осуществления своих прав. По мнению О.А. Зелениной, субъект должен четко представлять объем своих прав и обязанностей, характер негативных последствий, к которым может привести несоблюдение обязанностей и на основе этого определять стратегию и тактику своего поведения в ходе расследования уголовного дела. Автор полагает, что недостаточно четкое закрепление границ субъективного права затрудняет его понимание[1].

С целью регламентации процессуального положения лица, заключившего соглашение о досудебном сотрудничестве, уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, в УПК РФ необходимо четко указать, в каком статусе и по каким правилам следует допрашивать данное лицо по основному делу. отметим, что действующая на сегодняшний день редакция УПК РФ не содержит положений, регулирующих процессуальные действия, направленные на изменение лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, своего правового положения.

Исходя из сложившейся практики применения норм уголовно-процессуального законодательства, результатом выделения уголовного дела в отношении лица, заключившего соглашение о досудебном сотрудничестве, становится приобретение данным лицом по основному делу статуса свидетеля, однако в ст. 56 УПК РФ регламентирующей права, обязанности и основания появления данного участника уголовного судопроизводства

---

[1] Зеленина О.А. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2004 С. 8

ничего не сказано. В связи с этим, видится целесообразным предложить внести изменения в ст. 56 УПК РФ дополнив ее ч. 10 следующего содержания: «в качестве свидетеля допрашивается подозреваемый или обвиняемый с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовному делу, из которого, в порядке, предусмотренном Настоящим кодексом, выделено уголовное дело в отношении данного лица».

Анализируя практику заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, можно сказать, что остается на низком уровне это связано с двумя основными причинами. Во-первых, ограничиваясь разъяснением прав, предусмотренных ст. ст.6 и 47 УПК РФ, следователями не конкретизируются условия заключения досудебных соглашений о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым, предусматривающие благоприятные для них правовые последствия в виде невозможности назначения судом наказания на срок превышающий половину максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, а в случаях когда, статьями особенной части УК РФ предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, в виде невозможности применения этих видов наказания, а срок наказания не может превышать двух третей от максимального срока наказания. Кроме этого, по усмотрению суда могут быть применены положения ст.6 УК РФ (Назначение наказание ниже низшего предела санкции статьи особенной части УК РФ), ст.73 (Условное осуждение), ст.80.1 УК РФ (освобождение от наказания в связи с изменением обстановки).

Второй причиной низкого уровня применения института досудебного соглашений о сотрудничестве является неумение и нежелание применять в практике деятельности нормы главы 40.1 УПК РФ, как руководителей следственных отделов, так и прокуроров.

Нужно сказать, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, отводится важная роль для эффективного раскрытия и

расследования множественных форм убийств, фактов разбоя и бандитизма и т.д. Главной его особенность является то, что при раскрытии уголовных дел привлекаются лица, состоящие в бандитских группировках, которые сотрудничают со следствием, тем самым сокращая срок своего уголовного наказания предусмотренным уголовным кодексом Российской Федерации.

Подводя итоги и анализируя положение лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, как участника уголовного судопроизводства, приходим к выводу о том, что содержание статуса данного участника уголовно-процессуальных отношений обусловлено множеством правил и нюансов, вытекающих из правовой реальности уголовного судопроизводства, которые должны учитываться как законодателем, так и правоприменителем. Анализ практики применения процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве свидетельствует о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве норм, регулирующих правовое положение лица, заключившего соглашение о досудебном сотрудничестве, с целью укрепления основы эффективного функционирования института сотрудничества в уголовном судопроизводстве. Данные пробелы являются фактором, который может замедлить темпы роста применения процедуры соглашения. Проблема правовой регламентации прав, обязанностей и гарантий лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, требует продуманных и решительных действий со стороны законодательных органов с целью укрепления его правового положения.

3.2 Роль прокурора и суда в досудебном соглашении о сотрудничестве

Процессуальный порядок осуществления досудебного соглашения о сотрудничестве является наиболее совершенной формой согласования интересов сторон в уголовном процессе (согласительной процедурой).

Поскольку в этимологическом аспекте «соглашение» - это «взаимное согласие, договоренность; договор, определяющий какие-либо условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон»[1], постольку досудебное соглашение о сотрудничестве предполагает соглашение между сторонами обвинения и защиты на взаимовыгодных условиях. В отличие от других видов согласительных процедур, досудебное соглашение о сотрудничестве позволяет отдельно в каждом случае дифференцированно оговаривать возможные варианты поведения подозреваемого, обвиняемого после его заключения. Именно данная форма предполагает в большей мере возможность согласовывать личные (частные) интересы изобличаемого лица с публичными и государственными интересами органов предварительного расследования. По этой причине особый порядок принятия судом решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве можно рассматривать как классическую форму осуществления согласительной процедуры. Именно в ней реализуются все без исключения принципы построения переговорного процесса такие как: добровольность и осознанность волеизъявления сторон; заинтересованность сторон в альтернативном способе урегулирования конфликта; правовое регулирование и профессиональная подготовка сторон; правовая обеспеченность выполнения договоренностей и совместных решений; участие «фасилитатора».

Согласно ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника

---

[1] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993 С. 786

обеспечивается следователем. В последних изменениях внесенных в главу 40.1 УПК РФ содержится указание на то, что лицо, заключающее соглашение о сотрудничестве, должно быть согласно с предъявленным обвинением. Это вытекает также из общего смысла Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» от 28.06.2012 № 16, п.15[1].

Не урегулированными остались положения уголовно-процессуального закона, касающиеся участия защитника. В законе появился еще один случай его обязательного участия в производстве по уголовному делу, требующий нормативного закрепления в ст. 51 УПК РФ, так как в соответствии с главой 40.1 УПК РФ защитник: обязательно визирует своей подписью ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; присутствует при составлении соглашения и подписывает его; обязательно участвует в судебном разбирательстве. Лица, привлекаемые к уголовной ответственности, при осуществлении своего права на защиту всеми способами стараются минимизировать назначаемое им наказание, либо вовсе его избежать. Именно такое желание лица, совершившего преступление, а именно - улучшить свое «положение» - и легло в основу так называемой «сделки с правосудием»[2].

Обязательность участия защитника вытекает из принципа добровольности и осознанности волеизъявления сторон при применении согласительных процедур. Стороны процедуры заключения договора о сотрудничестве должны проявить волю к принятию соответствующего

---

[1] О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16// Российская газета. N 156. 11.07.2012

[2] Каталымова И. Досудебное соглашение о сотрудничестве или «сделка с правосудием». URL: http://www. apno. ru/content/view /330/39 /) (дата обращения 25.03.2020)

решения. Переговоры о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не могут состояться без осознания участниками их необходимости. Добровольный и осознанный характер волеизъявления подозреваемого (обвиняемого) должен обеспечиваться обязательным участием защитника, а также необходимостью предварительной консультации с защитником. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя.

Прокурор при принятии решения об удовлетворении указанного ходатайства либо об отказе в его удовлетворении должен проверить обоснованность доводов, указанных в ходатайстве, принимать во внимание: характер и степень общественной опасности преступлений, в раскрытии которых подозреваемый или обвиняемый обязуется оказать содействие; общественную опасность соучастников преступления, сведения о которых обязуется сообщить подозреваемый или обвиняемый; материальную и культурную ценность имущества, добытого в результате совершения преступления, в розыске которого подозреваемый или обвиняемый обязуется оказать содействие; наличие реальных результатов сотрудничества (содействия) обвиняемого или подозреваемого с органами следствия[1].

Однако факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве еще не гарантирует подозреваемому (обвиняемому) особых условий при назначении уголовного наказания.

По поводу возможного предмета и содержания досудебного соглашения необходимо отметить следующее. Закон предполагает возможность согласования условий ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного

---

[1] Розанова Е.Д. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. URL:http://www.mosproc.m/./osobvj-poriadok-prinjatija-sudebmgo- *reshenija-pri* (дата обращения 25.03.2020).

дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ). Однако согласно принципу правовой обеспеченности (гарантированности) выполнения совместных решений, очевидно, что соглашением могут охватываться и взаимные обязательства со стороны обвинения. Согласно данному принципу ресурсы определяют «серьезность намерений» сторон[1]. В уголовном судопроизводстве в качестве ресурсов (гарантий) выступают соответствующие права и обязанности участников переговорного процесса, обеспечивающие выполнение договоренностей и совместных решений. Правовая обеспеченность участников согласительной процедуры является конкретизацией и развитием принципа состязательности и равноправия сторон. Действительно стороны в согласительной процедуре должны быть наделены равными возможностями по защите отстаиваемых интересов. Поэтому считаем неприемлемым досудебным соглашением о сотрудничестве возлагать на одну сторону только права, а на другую только обязанности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что функциональное назначение деятельности прокурора, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве сводится к осуществлению функции обеспечения баланса интересов сторон. По справедливому высказыванию А.С. Александрова, В.В.Колесника «заключение досудебного соглашения о сотрудничестве от имени государства входит в состав диспозитивного полномочия прокурора (ч.5 ст.21 УПК РФ). Мы придерживаемся мнения о договорной природе рассматриваемого института. Соглашение о досудебном сотрудничестве - это сделка. Заключать или не заключать ее и на каких условиях заключать - решают сами договаривающиеся стороны. Прокурор с учетом позиции следственного органа вправе определить круг лиц, с которыми целесообразно сотрудничать обвинительной власти по результатам

---

[1] Хасан Б.И. Конструктивная психология конфликта: Учебное пособие. Издательство: Питер. 2003 С. 194

переговоров с обвиняемыми, заявившими соответствующие ходатайства, и их защитниками-адвокатами. Отказ в удовлетворении ходатайства того или иного обвиняемого не может расцениваться как ущемление его прав»[1].

Принимая решение об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, именно прокурор имеет возможность объективно оценить целесообразность применения указанной процедуры, соблюдение всех необходимых условий, а также возможность установления социального компромисса интересов сторон. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве процессуальное положение прокурора обусловлено осуществлением им функции обеспечения социального компромисса. Роль прокурора как фасилитатора в согласовании интересов сторон в досудебном производстве при заключении соглашения о сотрудничестве должна заключаться в объективной оценке сложившейся ситуации, а также создании условий для переговоров между конфликтующими сторонами, способствовании в разрешении спорных вопросов, а также в принятии итогового решения об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, либо отказе в этом.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее институт досудебного соглашения о сотрудничестве, установило достаточно обширный перечень требований, при которых, суд может постановить приговор без проведения судебного следствия по правилам, установленным ч.2 и ч.4 ст. 62 УК РФ.

Рассмотрение дела по правилам особого порядка, требует от суда проведения ряда проверочных действий по установлению фактических и юридических оснований. Если суд придет к выводу о том, что оснований для

---

[1] Александров А.С., Колесник В.В. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: правовые позиции высших судов России // Российский следователь. 2013. № 19. С. 17

назначения предварительного слушания не имеется, он выносит решение о назначении судебного проводимого в особом порядке (гл. 40.1 УПК РФ). Решение оформляется постановлением. В постановлении отображается дата и место вынесения постановления, наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление, а также правовые основания принятия данного судебного решения.

В Постановление Пленума «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» Верховной Суд РФ, разъясняет, что по смыслу закона гос. обвинитель обязуется подтвердить факт выполнения заявителем обязательств указанных в условиях досудебного соглашения о сотрудничестве, и подтвердить полноту и истинность сведений, которые им были получены в ходе сотрудничества со следственными органами Отсутствие мнения прокурора касательно выполнения обвиняемым условий соглашения препятствует рассмотрению уголовного дела в особом порядке.

Проведя анализ норм главы 40.1 УПК РФ, мы смогли выделить условия особого порядка принятия судебного решения:

1. действительное содействие органам следствия подсудимого подтвержденное прокурором;
2. добровольный характер досудебноего соглашения о сотрудничестве;
3. ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заявлялось при содействии адвоката-защитника, а текст досудебного соглашения о сотрудничестве составлялся при его участии;
4. подсудимый согласен в полном объеме с предъявленным ему обвинением.

В случае если суд сделает вывод о том, что условия рассмотрения уголовного дела в особом порядке не соблюдены, то он принимает решение о рассмотрение дела в общем порядке. Потерпевший, как участник уголовного

судопроизводства, также извещается о дате, времени и месте судебного разбирательства, проводимого по правилам гл. 40.1 УПК РФ. Если потерпевший не явился в судебное заседание без уважительных причин при условии его надлежащего извещения уголовное дело рассматривается в его отсутствие. По смыслу ч. 2 ст. 317.6 и ст. 317.7 УПК РФ, потерпевший (его законный представитель и представитель), гражданский истец и его представитель вправе принимать непосредственное участие в исследовании рассматриваемых судом вопросов, а также выражать свою позицию по вопросу об особом порядке судебного разбирательства[1].

Непосредственно судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего он же подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось (ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ).

Далее, следуя логике законодателя, подсудимый выражает свое согласие с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора в особом порядке в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Далее адвокат-защитник высказывает свое мнение о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве[2]. Наказание обвиняемому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве назначается по правилам, определенным ч.2 и 4 ст. ст. 62, 64, 73, 80.1 УК РФ.

После того, как суд придет к выводу, что подсудимым соблюдены все

---

[1] Колесник В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе российской федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика: автореф. дисс. канд. наук. Нижний Новгород, 2013. С. 14.

[2] Косых А. А. Убеждение в механизме правоприменительной практики // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2015. №2. С. 65

условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, и обвинение, с которым он согласился, обосновано и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, постановляет обвинительный приговор[1].

В связи с тем, что судебное разбирательство и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в особом порядке (ст. 317.7 УПК РФ), противоборство сторон исключается. В судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, судом не проводится исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу в общем порядке (ч. 5 ст. 316УПК РФ)[2].

Таким образом, полномочия прокурора как фасилитатора и третьей стороны в разрешении уголовно-правового конфликта заключаются в том, что после выяснения позиции сторон и отстаиваемого ими интереса, прокурор должен принять решение, которое в своей основе имеет публичный характер, обусловленный интересами общества и государства, и связанное с раскрытием совершенных преступлений, изобличением и уголовным преследованием других соучастников преступления, а также розыске имущества, добытого в результате преступления.

Проведенное исследование особенностей постановления приговора в особом порядке по правилам, регламентированным гл. 40.1 УПК РФ, позволяет сделать ряд выводов, что судебное разбирательство, проводимое по уголовному делу, осуществляется по упрощенной процедуре, в частности, имеющиеся в материалах дела доказательства, не исследуются, в судебном

---

[1] Лобанова Л.В. Учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве *II* Lex russica. 2014. №3 . С. 333.
[2] Топчиева Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в Российском уголовном процессе: автореф. дисс. канд.юрид.наук. Спб. 2013. С. 18

заседании не допрашиваются потерпевший, свидетель, специалист, эксперт и так далее.

3.3 Актуальные проблемы правового регулирования досудебного соглашения о сотрудничестве

Конструирование уголовно-процессуальных институтов должно способствовать эффективной реализации целей и задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. Это положение в полной мере относится и к институту досудебного соглашения о сотрудничестве. С момента введения гл. 40.1в УПК РФ и по сей день не только в научной среде, но и среди практических работников обсуждаются спорные положения относительно регулирования процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как указано в пояснительной записке к проекту ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» целями введения института досудебного соглашения являются: раскрытие и расследование «заказных» убийств, фактов бандитизма, наркопреступлений, коррупционных проявлений. При чем их достижение возможно путем привлечения к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, при условии значительного сокращения таким лицам уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Федеральным законом от 29.06.2009 №14 была введена легальная дефиниция досудебного соглашения о сотрудничестве, под которым понимается соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения

уголовного дела или предъявления обвинения.

Заключение досудебного соглашения является результатом волеизъявления подозреваемого (обвиняемого), выразившемся в ходатайстве на имя прокурора, которое может быть заявлено с начала уголовного преследования и до окончания предварительного следствия. В нем подозреваемый или обвиняемый должен указать, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления. Применение особого порядка и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно только с лицом, совершившим преступление в соучастии. Однако, в некоторые авторы указывают на необходимость закрепления возможности заключения досудебное соглашение с подозреваемым, обвиняемым, совершившим преступление единолично[1].

Связующим звеном между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) выступает следователь, т.к. именно через него представляется ходатайство. По итогам рассмотрения ходатайства следователь в течении 3 суток выносит постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласует его с руководителем следственного органа и направляет прокурору, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Прокурор, рассматривая полученные документы, вправе вынести одно из следующих решений: об удовлетворении ходатайства или об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, о чем выносится соответствующее постановление. В случае вынесения положительного постановления, в присутствии следователя,

---

[1] Тисен О.Н. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. N 2. С. 94

подозреваемого (обвиняемого) и его защитника составляется досудебное соглашение о сотрудничестве.

Закон содержит лишь общие формулировки, относительно содержания досудебного соглашения о сотрудничестве. В нем должны быть отражены те действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить, и смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого (обвиняемого) при соблюдении условий и выполнении обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве. Не вносит ясности относительно данного положения и приказ Генпрокуратуры РФ, в котором говорится о необходимости выяснения прокурором у подозреваемого (обвиняемого), какие конкретно действия он готов выполнить в целях исполнения соглашения о сотрудничестве[1]. Именно прокурор проводит анализ перспективности сотрудничества правоохранительных органов с этим лицом, поэтому решение об утверждении досудебного соглашения о сотрудничестве основывается на его оценке ценности сведений, которые могут быть получены от подозреваемого (обвиняемого). Ценность в данном случае рассматривается не как объективная категория, а как представление о ней следователя и прокурора.

К тому же заслуживает внимания и тот факт, что соглашение предполагает наличие двусторонних обязательств, однако указаний на какие-либо обязательства со стороны обвинения УПК не содержит. Прокурор не может гарантировать обвиняемому какие-либо льготы, он может только вынести представление об особом порядке проведения судебного заседания. Однако суд имеет право отклонить представление, если не будет установлено, что государственный обвинитель подтвердил активное

---

[1] Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 // Законность. № 6. 2010.

содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а также добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Выступает и спорным положение о возможности изменения отмены соглашения только прокурором, у второй стороны соглашения такое право отсутствует.

На наш взгляд, одной из проблем данного института является отсутствие у большинства статей главы четкой регламентации, что порождает возможность нарушение прав подозреваемого (обвиняемого). Подтверждение этому - большой объем судебной практики по данному вопросу. Так, кассационным определением от 06 сентября 2011 года Судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда был отменен приговор Центрального районного суда гор. Тюмени, ввиду допущенных нарушений УПК РФ: после изложения предъявленного обвинения государственный обвинитель не подтвердил активного содействия Герасимова В. В. и Буланкова С. А. следствию и не разъяснил суду, в чем именно оно выразилось, а лишь при обсуждении вопроса о возможности рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства ограничился ссылкой на то, что «условия досудебного соглашения подсудимыми выполнены»[1].

Известны также случаи изменения приговора: Приморский краевой суд апелляционным определением от 24 октября 2017 г. заменил наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 10 месяцев на условное осуждение с

---

[1] Кассационное определение от 06 сентября 2011 года Судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда по уголовному делу № 22-2745/2011URL: https://rospravosudie.com/. (Дата обращения 25.03.2020).

установлением испытательного срока в 3 года, тем самым удовлетворив жалобу, поданную адвокатом, по мнению которого приговор, вынесенный судом первой инстанции, является несправедливым вследствие чрезмерной суровостью назначенного наказания лицу, заключившему и выполнившему обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве[1].

Таким образом, необходимо законодательно закрепить гарантии соблюдения прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Во-первых, целесообразно внести соответствующие изменения в ч.4 ст. 46 и ч.4 ст. 47 УПК РФ, дополнив их положениями о праве подозреваемого (обвиняемого) на заключение досудебного соглашения. У следователя в связи с этим появится обязанность - разъяснить вышеназванное право. Во - вторых, необходимо закрепить в ст.317.3 УПК РФ конкретные действия, которые обязуется совершить прокурор в случае соблюдения подозреваемым (обвиняемым) всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Таковыми могут выступать: внести в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения или обозначить свою позицию в отношении наказания, назначения которого государственный обвинитель будет просить суд. Текст соглашения должен также содержать перечень оснований, по которым прокурор вправе изменить либо отменить досудебное соглашение.

---

[1] Апелляционное определение от 24 октября 2017 года Приморского краевого суда по уголовному делу № 22-5352/2017. URL: https://rospravosudie.com.(Дата обращения 25.05.2020)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги проведенного исследования, мы можем сделать следующие основные выводы.

1. Оценивая исторический опыт зарубежных стран по применению сделок с обвинением, заметно, что практика выработала большое множество разных вариантов компромиссных процедур, которые способствуют более быстрому и недорогому разрешению уголовных дел. Однако не все они являются сделками. В этой связи очевидны две тенденции. Первая - заключение полноценного договора, устанавливающего права и обязанности как обвиняемого, так и стороны обвинения. Примером служит опыт США, когда обвиняемый всегда может рассчитывать на смягчение обвинения или даже отказ прокурора от обвинения в обмен на сотрудничество или признание вины. Другая тенденция, которая свойственна странам континентальной Европы. В этом случае сотрудничество обвиняемого является по сути своей смягчающим наказание обстоятельством и может повлечь для него лишь назначение более мягкого либо меньшего по сроку (размеру) наказание. И это не есть обязательство стороны обвинения, заключающей соглашение, а норма закона, которая по тем или иным причинам применяется либо не применяется судом. Очевидно, что здесь договорная природа не усматривается. Данный вывод дает почву для дальнейших размышлений относительно того, является ли для российского уголовного процесса избранный путь (европейский) верным, насколько он своевременен и способствует ли достижению заявленных целей.

2. Несмотря на наличие в УПК РФ определения понятия досудебного соглашения о сотрудничестве, проблемные моменты, выявленные в ходе правоприменения его норм, обусловили его понимание в более широком аспекте, чем представлено в уголовно-процессуальном законе. Расширение определения рассматриваемого правового явления обусловлено его сложной

природой. Выявлена сложная дуалистическая природа досудебного соглашения о сотрудничестве, изложенная в нормах уголовного процесса РФ, с одной стороны, проявляющейся в свободе изъявления сторон при его заключении, во взаимном характере обязательств его участников, с другой стороны, являющейся процессуальным способом «рационализации уголовного преследования с ограниченным усмотрением прокурора и отсутствием у него свободы распоряжения уголовным иском». Дискуссии о проблемных моментах досудебного соглашения о сотрудничестве приводят к тому, что оно определяется и как процессуально-правовой институт, согласительная процедура и процессуальный акт (документ).

3. Предлагается дефиниция «досудебного соглашения о сотрудничестве» пункта 61 статьи 5 УПК РФ в следующей трактовке: «Досудебное соглашение о сотрудничестве - это такой вид соглашения, которое заключается между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) и его защитником в порядке применения статьи 317.7 УПК РФ и во исполнение положений статьи ч.2 ст. 62 УК РФ при условии выполнения подозреваемым всех условий данного соглашения в части содействия в раскрытии преступления и изобличения иных лиц, их совершивших».

4. Оформление досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо для того, чтобы предоставить возможность подследственному оказать помощь в расследовании и полном раскрытии определенного преступления, которое было совершено им по предварительному сговору с группой соучастников или же иными лицам, а также с целью розыска имущественных ценностей, которые добыты незаконным способом.

5. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве регулируется ст. 317.1, 317.2, 317.3 УПК РФ и предполагает наличие: письменного ходатайства подозреваемого или обвиняемого; постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; самого соглашения о сотрудничестве, в

котором, в том числе, должны быть указаны действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить, сотрудничая со следствием, а также смягчающие обстоятельства и нормы уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении своих обязательств. Можно прийти к выводу о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве целесообразнее заключать именно с обвиняемым, а не с подозреваемым. Это связано с тем, что именно обвиняемый должен при заключении досудебного соглашения давать обязательство возместить ущерб и загладить свою вину перед потерпевшим.

6. Изначально решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве принимается следователем единолично, по его усмотрению. Нам представляется, что ввиду особой важности для государства института, урегулированного нормами главы 40.1 УПК РФ, такое решение должно приниматься коллегиально. Мы предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ и добавить положение, согласно которому в случае вынесения следователем отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, он должен в течение трех дней согласовать данное решение с прокурором. Кроме того, данное согласование должно быть выражено в письменном виде, а не носить устный характер.

7. Важно помнить, что уголовно - процессуальный закон, в том числе его нормы о досудебном соглашении о сотрудничестве, должны соответствовать важнейшим принципам уголовного судопроизводства, а именно обеспечивать состязательность сторон и не нарушать право на защиту подозреваемого и обвиняемого. Данная проблема, на наш взгляд, может быть также разрешена путем введения в УПК РФ положения, согласно которому следователь обязан уведомить подозреваемого (обвиняемого) о наличии уже заключенного досудебного соглашения со стороны его соучастников. Таким образом, материалы уголовного дела будут защищены

от разглашения следственной тайны, а подозреваемый (обвиняемый) получит возможность подумать, может ли он сообщить следствию больше своих подельников. В данной ситуации сохранится состязательность сторон, и не будет ущемлено право подозреваемого (обвиняемого) на защиту.

8. Мы вынуждены констатировать, что возможность расторжения соглашения о досудебном сотрудничестве законодатель оставил вне правового поля регулирования. Решение проблемы видится в следующем: если в заключении соглашения должны быть заинтересованы обе стороны, то его расторжение должно означать наступление неблагоприятных последствий для стороны нарушителя. В этой связи представляется уместным предусмотреть порядок расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, при котором заинтересованная сторона уведомляет о намерении прекратить сотрудничество прокурора, который, в свою очередь, рассмотрев объективные причины не выполнения условий соглашения той или иной стороной, выносит постановление о прекращении сотрудничества и направляет уведомление об этом другой стороне. Полагаем, что законодательно урегулированная возможность расторжения соглашения о сотрудничестве будет своеобразной гарантией тщательного выполнения сторонами принятых на себя обязательств.

9. Исходя из сложившейся практики применения норм уголовно-процессуального законодательства, результатом выделения уголовного дела в отношении лица, заключившего соглашение о досудебном сотрудничестве, становится приобретение данным лицом по основному делу статуса свидетеля, однако в ст. 56 УПК РФ регламентирующей права, обязанности и основания появления данного участника уголовного судопроизводства ничего не сказано. В связи с этим, видится целесообразным предложить внести изменения в ст. 56 УПК РФ дополнив ее ч. 10 следующего содержания: «в качестве свидетеля допрашивается подозреваемый или обвиняемый с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

по уголовному делу, из которого, в порядке, предусмотренном Настоящим кодексом, выделено уголовное дело в отношении данного лица».

10. И, наконец, необходимо законодательно закрепить гарантии соблюдения прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Во-первых, целесообразно внести соответствующие изменения в ч.4 ст. 46 и ч.4 ст. 47 УПК РФ, дополнив их положениями о праве подозреваемого (обвиняемого) на заключение досудебного соглашения. У следователя в связи с этим появится обязанность - разъяснить вышеназванное право. Во - вторых, необходимо закрепить в ст.3173 УПК РФ конкретные действия, которые обязуется совершить прокурор в случае соблюдения подозреваемым (обвиняемым) всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Таковыми могут выступать: внести в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения или обозначить свою позицию в отношении наказания, назначения которого государственный обвинитель будет просить суд. Текст соглашения должен также содержать перечень оснований, по которым прокурор вправе изменить либо отменить досудебное соглашение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Российская газета. 1996. № 113.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 26. Ст. 3139
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Федеральный закон от 03.07.2016 N 322-ФЗ// Российская газета. 2016. № 149.
5. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 // Законность. 2010. № .

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абшилава, Г.В. Деятельное раскаяние как составная часть досудебного сотрудничества обвиняемого с органом следствия / Г.В. Абшилава// Вестник

Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 27. С. 30-35

2. Абшилава, Г.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... доктора юридических наук/ Г.В. Абшилава. М., 2012. 55 с

3. Александров, А.С. Подход к преодолению противоречий в законе, регламентирующем заключение и реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу / А.С. Александров// Уголовное право. - 2017. № 1. С. 54-57.

4. Александров, А.С., Алекандрова, И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопрсы толкования норм, входящих в гл. 40.1 УПК РФ / А.С. Александров, И.А. Александрова // Уголовный процесс. 2018. № 8. С. 3-11

5. Александров, А.С., Колесник, В.В. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: правовые позиции высших судов России / А.С. Александров, В.В. Колесник // Российский следователь. 2013. № 19. С. 15-19

6. Алексеев, И.М. К вопросу о единстве уголовно-процессуальной формы / И.М. Алексеев // Вестник Санкт Петербургского университета МВД России. 2014. № 4. С. 28-30

7. Ахмедов, Ш.М. Межотраслевой институт досудебного соглашения о сотрудничестве в законодательстве зарубежных стран / Ш.М. Ахмедов// Международное публичное и частное право. 2010. № 4. С. 28 31

8. Багаутдинов, К.Ф. Отдельные вопросы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / К.Ф. Багаутдинов // Юрист-правоведъ. 2018. №1 (84). С. 32-38.

9. Бахновский, А.В. Сделка с правосудием: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Бахновский. Краснодар, 2008. 18 с.

10. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу

Российской Федерации / Б.Т Безлепкин. М., 2010. – 899 с.

11. Божьев, В.П. Предпосылки обеспечения интересов потерпевшего в уголовном процессе / В.П. Божьев // Законность. 2005. № 11. С. 4-8

12. Боярская, А.В., Леонов, А.И. Материально-правовые основы производства, предусмотренного гл. УПК РФ / А.В. Боярская, А.И. Леонов // Уголовное право. 2016. № 1. С. 122-129.

13. Васяев, В.А. Сделка с правосудием или сделка с обвинением/ В.А. Васяев // Современное право. 2010. № 2. С. 88 94.

14. Вдовцев, П.В. Возможно ли заключить досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым, совершившим преступление единолично (в отсутствие соучастников? / П.В.Вдовцев // Российский следователь. 2017. – С.9-13

15. Ворсина, А.И, Реховский, А.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве как разновидность «Сделки с правосудием»: проблематика / А.И. Ворсина, А.Ф. Реховский // Теология. Философия. Право. 2018. №2 (6). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-kak-raznovidnost-sdelki-s-pravosudiem-problematika (дата обращения 25.03.2020)

16. Головизнин, М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / М.В. Головизнин. Москва, 2012. 24 с.

17. Головинский, М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / М.М. Головинский. Владимир, 2011. 26 с.

18. Дудина, Н.А. Особенности досудебного производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / Н.А. Дудина// Уголовная юстиция. 2017. № 1. С. 14-19

19. Евстигнеева, О.В. Сделка о признании вины международно-правовой институт в российском правовом поле // Правовые проблемы научного

прогресса / О.В. Евстигнеева. М.: Юриспруденция, 2010. С. 291-294.

20. Еникеева, Р.Р. Возникновение и развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве в зарубежном законодательстве / Р.Р. Еникеева / В сб.: Человеческий капитал как фактор инновационного развития общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 155-157.

21. Зеленина, О.А. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / О.А. Зеленина. М., 2004. – 29 с.

22. Иванов, А. А. Правовое регулирование сделок о признании вины в США / А.А. Иванов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 2 (1). С. 282—286

23. Иванов, А.А. Теоретические и организационно-правовые аспекты реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процесс: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Иванов. Н. Новгород, 2013. – 35 с.

24. Иса, Д.М. Зарубежный опыт сделок и сотрудничества с правосудием / Д.М.Иса // Закон и право. 2018. №10. URL: https://cyberleninka.rU/article/n/zarubezhnyy-opyt-sdelok-i-sotrudnichestva-s-pravosudiem (дата обращения 25.03.2020)

25. Ишембитов, А.Ф., Галимов, Э.Р. Деятельность государственного обвинителя при подготовке к судебному разбирательству в суде первой инстанции / А.Ф. Ишембитов, Э.Р. Галимов // Вестник удмуртского университета. 2015. № 6. С. 136 139.

26. Касаткина, С.А. Признание обвиняемого / С.А. Касаткина. М.: Проспект, 2010. 224 с.

27. Каталымова, И. Досудебное соглашение о сотрудничестве или «сделка с правосудием»/ И.Каталымова. URL: http://www. apno. ru/content/view /330/39 /) (дата обращения 25.03.2020)

28. Клюшников, С.С. Правовая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве / С.С. Клюшников // Российский следователь. 2012. № 23. С. 23-24

29. Ковалев, Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Р.Р. Ковалев. М., 2015. – 33 с.

30. Колесник, В.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / В.В. Колесник. Нижний Новгорд, 2013. 33 с.

31. Колесник, В.В. Некоторые пробелы в законодательном регулировании досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу / В.В. Колесник // Наука. Мысль: электронный журнал. 2015. № 9. С. 96-99.

32. Кондратова, В.А. Признание обвиняемым своей вины как условие заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: дискуссионные вопросы /В.А. Кондратова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 121-126.

33. Костенко, Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / Н.С. Костенко. Челябинск, 2013. 27 с.

34. Костина, О.Н. Проблема толкования понятия досудебного соглашения о сотрудничестве / О.Н. Костина / В сб.: Научные исследования молодых ученых: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2020. С. 119-123.

35. Косых, А. А. Убеждение в механизме правоприменительной практики / А. А. Косых// Вестник Воронежского института ФСИН России. 2015. №2 С. 63-66

36. Кубрикова, М.Е. Актуальные вопросы института досудебного

соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / М.Е. Кубрикова. Челябинск, 2013. 25 с.

37. Кувалдина, Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Кувалдина. Самара, 2011. – 34 с.

38. Кучерена, А. Ловушка для мафии или сделка с совестью / А.Кучерина// Российская газета. 2009. № 705 (9 июня)

39. Лазарева, В.А., Тарасов, А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистратуры / В.А. Лазарева, А.А. Тарасов. М.: Юрайт, 2019. 3-е изд. 465 с.

40. Лобанова, Л.В. Учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве / Л.В. Лобанова, // Lex russica. 2014. №3, С. 331-340

41. Любишкин, Д.Е. Полномочия прокурора по рассмотрению и разрешению ходатайств в досудебном производстве / Д.Е. Любишкин // Законность. 2011. № 5. С. 48 51.

42. Милицин, С.Д. Досудебное соглашение о сотрудничестве: заключение и расторжение / С.Д. Милицин. Воронеж, 2009. 212 с.

43. Михайловская, И.Б. Досудебное соглашение о сотрудничестве: редмет судебной оценки по уголовному делу / И.Б. Михайловская // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 10-14.

44. Петрова, Л.Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве / Л.Т. Петрова // Российский следователь 2015 № 10 С. 47-49

45. Пивень, С.А. Правовой статус лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве / С.А. Пивень// Уголовный процесс. 2013. № 6. С.54-55

46. Пиюк, А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве российской федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография / А.В. Пиюк. Томск:

Томский государственный университет, 2011. 166 с.

47. Попова, Е.И. Некоторые проблемы заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / Е.И. Попова// Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. № 1. С. 211 – 215.

48. Рожкова, В. А. Некоторые проблемы правового регулирования заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и пути их решения / В.А. Рожкова // Молодой ученый. 2016. № 26. С. 499-501

49. Розанова, Е.Д. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. / Е.Д. Розанова. URL:http://www.mosproc.m/.../osobvj-poriadok-prinjatija-sudebmgo reshenija-pri (дата обращения 25.03.2020).

50. Саркисян, Т.Б. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / Т.Б. Саркисян. Краснодар, 2012. 25 с

51. Саркисянц, Р.Р. Досудебное соглашение о сотрудничестве зарубежный опыт. / Р.Р. Саркисянц. URL: www.samoupravlenie.ru (дата обращения: 25.03.2020)

52. Смирнов, А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве /А.В. Смирнов // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 9-13.

53. Смолькова, И.В. Требуется ли признание вины обвиняемым при заключении им досудебного соглашения о сотрудничестве? / И.В. Смолькова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 2 (8). С. 88-96

54. Строгонова, Т.Ю. Правовая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве / Т.Ю. Строгова// Уголовное право и криминология. 2016. № 5. С. 53-57.

55. Судьбина, Е.В. Понятие и сущность института досудебного соглашения о сотрудничестве / Е.В Судьбина/ В сб.: Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам CLXIV международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 139-142.

56. Тебеньков, А.В. Назначение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.В. Тебеньков// Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. № 4. С. 213-216

57. Тетюев, С.В., Буглаева, Е.А. О новых полномочиях прокурора в досудебном производстве / С.В. Тетюев, Е.А. Буглаева // Российская юстиция. 2010. № 1. С. 40-44.

58. Тисен, О.Н. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве / О.Н.Тисен // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С. 93-99

59. Токарева, Е.В. Особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовно-процессуальному законодательству зарубежных стран /Е.В. Токарева/ В сб.: Теория, методика обучения и воспитания в современном образовательном пространстве.Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.Н. Бурова. 2019. С. 197-203.

60. Топчиева, Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / Т.В. Топчиева. Санкт-Петербург, 2013. 22 с.

61. Фоменко, А.Н. Проблемы правовой регламентации процессуальных полномочий стороны обвинения в досудебном соглашении о сотрудничестве / А.Н. Фоменко //Бизнес в законе. Экономико -юридический журнал. 2010. № 5. С. 79-82.

62. Хасан, Б.И. Конструктивная психология конфликта: Учебное пособие / Б.И. Хасан. Издательство: Питер. 2003 – 342 с.

63. Шаталов, А.С. Принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация,

проблемы, тенденции и перспективы // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2. С. 21-23.

64. Эдилова, П.В. Соглашение о сотрудничестве с обвинителем в уголовном процессе: автореф. дис. ... кандидата юридических наук / П.В. Эдилова. Москва, 2017. 27 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16// Российская газета. 2012. №156.

2. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2015 № 208-АПУ14-2 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 25.01.2011 по уголовному делу № 22-92/2011. URL: http://oblsudrf.ru/modutes.php (дата обращения 25.03.2020)

4. Кассационное определение от 06 сентября 2011 года Судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда по уголовному делу № 22-2745/2011URL: https://rospravosudie.com/court-tyumenskij-oblastnoj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-103572155/ (Дата обращения 25.03.2020).

5. Апелляционное определение от 24 октября 2017 года Приморского краевого суда по уголовному делу № 22-5352/2017. URL: https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-560451184/ (Дата обращения 25.05.2020)

6. Приговор № 1-314/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-314/2019

Кировского районного суда г. Самара. URL: https://sudact.ru/regular/doc/KQQSKMYlJ3Lr/ (дата обращения 25.03.2020)

7. Уголовное дело № 66/1341-2012 по обвинению Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ // Действующих архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга за 2013 год. URL: http://dzerzhinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=37 (дата обращения 25.03.2020)