

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____/

«____» _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

«____» _____ 2020 г.

Концептуальные подходы к совершенствованию процедуры назначения и
проведения судебных экономических экспертиз

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. ХХХ. ВКР

Руководитель ВКР доцент, к.э.н.

_____/ Голованов Е.Б./

«____» _____ 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ – 547

_____/ Привалов О.А./

«____» _____ 2020 г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____/ Курьшова Е.В. /

«____» _____ 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Привалов О.А., Концептуальные подходы к совершенствованию процедуры назначения и проведения судебных экономических экспертиз, - Челябинск: ЮУрГУ (НИУ), ВШЭУ-547, 2020 г., 153 стр., 18 табл., 26 рис., библиограф. список 57 наим., альбом иллюстраций 20 стр.

Выпускная квалификационная работа по теме: «Концептуальные подходы к совершенствованию процедуры назначения и проведения судебных экономических экспертиз» выполнена с целью выработки теоретических и практических рекомендаций по повышению эффективности применения судебных экономических экспертиз в различных отраслях права РФ.

На основе изучения научно-публицистических материалов, а также статистических данных, в работе было выполнено обнаружение зависимостей и тенденций дальнейшего развития судебных экономических экспертиз при оценке количества совершённых преступлений и правонарушений экономического характера, а также разработаны рекомендации по устранению действующих недостатков нормативно-правовой базы применения судебных экономических экспертиз в правовом поле РФ.

В результате проведённой работы были получены результаты, позволяющие провести соответствующие изменения в регламентации и позиционировании судебных экономических экспертиз в различных отраслях судопроизводства РФ.

ABSTRACT

Privalov O.A., Conceptual approaches to improving the procedure for appointing and conducting forensic economic examinations, - Chelyabinsk: SUSU (NRU), HSEM-547, 2020, 153 pag., 18 tabl., 26 sket., bibliogr. list 57 items, album of illustrations 20 pag.

Final qualifying work on the topic: "Conceptual approaches to improving the procedure of assigning and conducting forensic economic examinations" is designed to develop theoretical and practical recommendations for improving the effectiveness of the use of forensic economic examinations in various branches of law of the Russian Federation.

Based on the study of scientific and journalistic materials, as well as statistical data, the work was performed to detect dependencies and trends in the further development of forensic economic examinations in assessing the number of crimes and offenses of an economic nature, as well as developed recommendations to eliminate existing shortcomings of the regulatory framework for the use of forensic economic examinations in the legal field of the Russian Federation.

As a result of this work, we have obtained results that allow us to make appropriate changes in the regulation and positioning of judicial economic expertise in various branches of the Russian Federation's legal proceedings.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	11
1.1 Понятие и сущность судебной экономической экспертизы.....	11
1.2 Виды и классификация судебных экономических экспертиз.....	23
1.3 Порядок назначения судебных экономических экспертиз.....	42
2 АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕЙ ПРИМЕНЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ.....	48
2.1 Нормативно-правовая база судебных экономических экспертиз и её анализ.....	48
2.2 Правовой статус эксперта и сравнительный анализ структуры заключения эксперта в различных нормативных документах РФ..	56
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОМ.....	70
3.1 Анализ экономических преступлений в РФ.....	70
3.2 Оценка количества судебных экономических экспертиз, назначенных по экономическим преступлениям и правонарушениям.....	82
3.3 Разработка рекомендаций по повышению эффективности практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз и судебной экспертной деятельности в целом.....	106
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	119
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	126
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	133
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	133

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящих действиях процессуального характера при слушании по делу в разных отраслях судопроизводства РФ, из-за особенности финансовых процессов и экономических операций в целом, суды вынуждены воспользоваться помощью экспертов. Но нынешняя нормативная правовая база в области регламентации судебных экономических экспертиз и судебной экспертной деятельности в целом характеризуется неопределенностью, противоречиями в действующем законодательстве, а также трудностями по конкретным существенным вопросам, которые часто становятся факторами недостоверности результатов или создают определённые трудности в работе экспертов. Данная работа посвящена выявлению данных явлений для возможности дальнейшего их устранения.

Степень разработанности темы ко времени начала исследования. В теоретическом контексте можно считать значительной, в некотором смысле, даже, «отжившей» свои первоначальные цели, однако с точки зрения применения на практике, возникает достаточно большое количество вопросов к правовому регулированию судебной экспертной деятельности, что порождает дальнейшие проблемы.

Цели и задачи исследования.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является разработка концептуальных подходов к совершенствованию процедуры назначения и проведения судебных экономических экспертиз на основе изучения, анализа и систематизации нормативных, законодательных и научных источников информации.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы необходимо выполнить следующие взаимосвязанные задачи:

– исследовать понятие, виды, классификацию судебных экономических экспертиз, а также теоретико-методологические основы порядка их назначения и производства;

– проанализировать действующую нормативно-правовую базу, регламентирующую применение судебной экономической экспертизы и экспертной деятельности на основе различных отраслей права в РФ;

– на основе оценки объема и качества проводимых судебных экономических экспертиз, назначенных по экономическим преступлениям и правонарушениям в РФ, предложить рекомендации по устранению недостатков действующей нормативно-правовой базы в области судебно-экспертной экономической деятельности.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования данной работы является судебная экономическая экспертиза в контексте применения её в различных отраслях права РФ.

Предметом исследования данной работы является законодательство РФ, регламентирующие судебную экспертную деятельность, а также информационно-публицистические и научные труды различных учёных.

Теоретическую основу данной работы составляют выдержки из нормативных правовых актов РФ, так или иначе связанные с судебной экономической экспертизой, а также с судебной экспертной деятельностью в целом. Также в работе используются информационные материалы различных учёных, которые отражают в своих научных трудах альтернативную точку зрения на некоторые вопросы, которые касаются нормативно-правового и методического регулирования судебной экономической экспертизы и судебной экспертной деятельности в целом.

Научная новизна полученных результатов исследования. Новизна результатов заключается в том, что предоставляет проанализированную достоверную базу знаний, на основе которой есть возможности внесения изменений в законодательную базу, регламентирующую судебную экспертную деятельность в РФ.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов и заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, описана теоретическая основа работы.

В первом разделе рассмотрены понятие и сущность судебной экономической экспертизы, её классификации, а также порядок назначения.

Во втором разделе представлены нормативно-правовая база судебных экономических экспертиз, её анализ, а также статус эксперта и особенности итогового документа – заключения эксперта.

В третьем разделе представлена динамика экономической преступности в РФ за исследуемый период, анализ количества совершаемых преступлений экономической направленности, а также оценка количества назначаемых судебных экономических экспертиз. Заключительным пунктом настоящей выпускной квалификационной работы является выработка и конкретизированное представление рекомендаций по повышению эффективности практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз.

В заключении представлены итоговые выводы, отражающие результаты выполненной выпускной квалификационной работы.

В приложение входит альбом иллюстраций по проведённой работе, который служит презентацией к защите выпускной квалификационной работы.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1 Понятие и сущность судебной экономической экспертизы

Судебная экономическая экспертиза считается одной из наиболее востребованных экспертиз в Российской Федерации. Данная экспертиза берёт своё начало ещё со времён Российской Империи. Сначала профессия бухгалтера (его называли «счетовод») заключалась в действиях «справочного свидетеля». В его полномочия входило давать комментарии в суде по вопросам счетоводства. Но ещё до революции 1917 года специалисты-бухгалтеры признавались уравненными в правах входящих людей в экспертное сообщество и действующими лицами в рассмотрении дел судом. Вместе с переделом экономической жизни общества на командно-административную систему, директивное перераспределение благ и ресурсов, фактически была отменена частная собственность, что не могло не сказаться на развитии экспертизы и задачах, которые решались с её помощью. Советской власти нужен был инструмент для эффективной борьбы с хищениями общественного имущества. Именно в то время в государстве начали появляться специализированные организации, в распоряжении которых была бухгалтерская экспертиза: сначала при народных комиссариатах (наркоматах), потом в виде общественных учреждений (1920-1930-е гг.), после чего – при прокуратуре СССР и Министерстве финансов СССР (1940-1950-е гг.).

На плечи специалиста-эксперта ложились не частые для него обязанности ранее. Борьба с «врагами народа – расхитителями социалистической собственности». И только в 1960-е годы становление системы подразделений бухгалтерских экспертиз передаётся в распоряжение Минфина СССР.

Несмотря на всё это, историческая точка отсчёта развития судебной экономической экспертизы – принятие в 1864 году «Устава уголовного судопроизводства». В данном уставе был определён круг сведущих лиц, необходимых для точного определения встречающегося в деле обстоятельства,

среди которых указывались государственные казначеи, профессиональная деятельность которых напрямую была связана с учётом денег. Вследствие этого, данный факт имеет непосредственное отношение к истокам зарождения судебной экономической экспертизы.¹

Термин «судебный», в общем смысле, говорит о связи с судом, с совершением правосудия, с какими-либо судебными процессами.

Термин «экономика» – происходит от греческого (oikos – дом, хозяйство, nomos – правило) и переводится как «искусство ведения домашнего хозяйства»; определяющееся состоянием и развитием быта, и соответственно, хозяйства. В более узком значении слова, в котором оно употребляется сейчас, переводится как определяющий чьё-либо имущественное положение, материальное благосостояние. Простыми словами, экономический – значит связанный с деньгами и материальной обеспеченностью.

Термин «экспертиза» происходит от латинского «expertus», что означает «опытный», «сведущий».²

Экспертиза характеризуется проведением исследований и вынесением решения специалистами в сфере задач, которые требуют определённых знаний в области науки, экономики, искусства, техники и прочих отраслей познания с целью экспертной оценки степени схожести объекта исследования тем или иным обозначенным качествам.

Экспертиза делается в определённых органах власти, министерствах и ведомствах, а также в негосударственных судебно-экспертных организациях, что зависит от объекта и предмета экспертизы. Это специальное исследование конкретизированных характеристик объекта для целей выявления не научного, а практического результата. Особым определённым явлением данного результата является выведение специализированных научных методик, определяющихся согласно целям и задачам по проведению исследования. Поэтому сама по себе

¹ Тетюхин, И.Н., Смирнов, Д.А.: История законодательства о судебной экспертизе в России XIX-XX веков // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2015. № 4 (58). С. 78-81. - Режим доступа: <http://www.elibrary.ru>.

² Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / Рос. АН, Ин-т рус. яз., Рос. фонд культуры. Изд. М.: Азъ, 2008. – 944 с.

экспертиза имеет в себе основу определённого конкретного порядка проведения, характеризующаяся определёнными свойствами предмета исследования и сферой применения экспертных знаний.³

В качестве основы для раскрытия понятия судебной экономической экспертизы необходимо рассмотреть мнения различных авторов, занимающихся исследованиями в области судебной экспертной деятельности, либо тесно взаимодействующих с данной областью в процессе своей научной, профессиональной или иной деятельности. Подходы к понятию судебной экономической экспертизы с точки зрения различных авторов представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы различных авторов к определению понятия судебной экономической экспертизы

Субъекты авторского права	Определение
Корухов Ю.Г., д.ю.н., главный эксперт лаборатории трасологической экспертизы при РФЦСЭ Министерства юстиции РФ. ⁴	Вид специального исследования, который являет собой определённые факты, касающиеся исследования преступлений в сфере экономики и споров, являющихся основой гражданских и арбитражных судебных дел, осуществляемых при помощи экспертных знаний в различных науках экономического профиля.
Россинская Е.Р., д.ю.н., профессор. Область научных исследований – проблемы судебной экспертизы. ⁵	Процессуальное действие, которое действует в определённом законодательством режиме, базирующимся на специальном изучении финансово-экономической деятельности на основании отчётных документов, которое выполняется с применением специализированных познаний в сфере наук экономического профиля с целью раскрытия достоверной информации о выполнении хозяйственно-учётных действий.
Мусин Э.Ф., к.э.н., начальник Управления судебно-экономических экспертиз ЭКЦ МВД РФ. ⁶	Определённая группа специальных экспертиз, объединённых общим предметом, задачей, объектами и методиками проведения и используемыми знаниями в экономических науках.

³ Чаадаев, С.Г. Концептуальные и правовые основы судебно-экономической экспертизы / С.Г. Чаадаев. / Современное право. – М.: Новый Индекс, 2008. – № 10. – С.60-63.

⁴ Корухов, Ю.Г. Основы судебной экспертизы. – М: ИНФРА-М, 2014. – 258 с.

⁵ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в цивилистических процессах. Научно-практическое пособие / Под ред. Россинской Е.Р. / Изд.: Проспект, 2018. – 681 с.

⁶ Мусин, Э.Ф. Методика судебно-экономических экспертиз: проблемы теории и практики / Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов // Вестник МВД России. Серия «Экономические науки». – 2006. – Вып. 2 – № 3. – С. 179–183.

Окончание таблицы 1.1

Субъекты авторского права	Определение
Чаадаев С.Г., старший партнер адвокатского бюро «Чаадаев и Партнеры» Московской городской коллегии адвокатов. ⁷	Исследование финансово-хозяйственной деятельности предприятия, осуществляемое в рамках действующего законодательства лицом, владеющим специальными знаниями в области экономики, с целью предоставления ответов на вопросы, поставленные органами досудебного расследования или суда.
Шакиров К.Н., д.ю.н., профессор. Бывший член Казахстанско-Российского экспертного совета при КазИСИ при Президенте Республики Казахстан. ⁸	Вид специальных исследований, обеспечивающих получение информации о деятельности хозяйствующего субъекта, то есть анализ и оценка правильности учётных операций, их отражение в бухгалтерском учёте и изучение налоговой, кредитной и прочих сфер его действий.
Определение судебной экономической экспертизы в соответствии с ФССП РФ. ⁹	Независимый вид профессиональных изысканий, который состоит из двух видов - судебной бухгалтерской и судебной финансово-экономической экспертиз, назначаемые дознавателями ФССП России при производстве доследственных проверок или в рамках расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 177, 315 УК РФ.

Исходя из информации, представленной в таблице 1.1, по мнению автора данной работы, необходимо вывести наиболее полное и содержательное понятие судебной экономической экспертизы.

Судебная экономическая экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и составление заключения экспертом в в любом из отраслей судопроизводства РФ по вопросам, определённого профиля специализированных знаний в сфере наук экономического профиля.

Выделяют судебную и несудебную экономические экспертизы. Судебная экономическая экспертиза отличается от несудебной тем, что порядок ее назначения и проведения, а также применения приобретённых при этом итогах

⁷ Дмитриенко, Т.А., Чаадаев С.Г. Судебная (правовая) бухгалтерия / Учеб. изд.: Проспект. Москва. 1999. – 336 с.

⁸ Шакиров, К.Н. О методологическом содержании общей теории судебной экспертизы. Современные проблемы права и управления. 3-я Международная научная конференция: сборник докладов. / К.Н. Шакиров // Часть 2. – 2013. – Вып. 3. – С. 158-162.

⁹ Письмо ФССП России от 18.09.2014 № 00043/14/56151-ВВ «О Методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 № 0004/22), раздел 3, пункт 1.

регулирован процессуальным законодательством. Законодательные акты намеренно устанавливают причины и требования назначения судебной экспертизы. Основы оценки и применения заключения эксперта как доказательства по делу отчётливо установлен при проведении судебных экспертиз в конституционном, уголовном, гражданском, арбитражном, налоговом и административном процессах. Судебная экспертиза – единственное следственное действие, подготовительный и заключительный этапы которого осуществляют работники правоохранительных органов, а этап исследования – эксперт.

Более наглядно различия между несудебной и судебной экономическими экспертизами представлены на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1 – Различия несудебной и судебной экономических экспертиз¹⁰

¹⁰ Лялюк, А.В. Виды и задачи судебных экономических экспертиз / А.В. Лялюк, Ж.О. Костенко // Научные труды КубГТУ. Серия «Социально-экономические, общественные и гуманитарные науки». – 2017. – Вып. 1. – № 9. – С. 216–226.

Исходя из данных, представленных на рисунке 1.1, можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза всегда назначается судом (следователем) и проводится особым субъектом – экспертом, который приобретает процессуальный статус в силу юридического факта – определения суда (постановления следователя), о назначении судебной экспертизы¹¹, также необходимо отметить, что итоговый документ – заключение эксперта – будет выступать как самостоятельный вид судебного доказательства, в то время как несудебная экономическая экспертиза может назначаться по ходатайству заинтересованного лица без приобретения процессуального статуса, следовательно, итоговый документ несудебной экономической экспертизы – акт несудебной экспертизы – не может считаться самостоятельным судебным доказательством.

Основной задачей судебной экономической экспертизы является проведение исследований по выявленным соответствующими органами фактам, подлежащих доказыванию по поручению судов, судей, органов дознания, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Также у судебной экономической экспертизы существуют и дополнительные задачи, как например: исследование данных об имуществе и обязательствах исследуемого лица, определение соответствия порядка отражения правил бухгалтерского и налогового учёта, анализ финансового состояния экономического субъекта.

Таким образом, основную и дополнительные задачи судебной экономической экспертизы можно представить в виде схемы, изображённой на рисунке 1.2.

¹¹ Дубоносов, Е.С., Чаадаев, С.Г., Белуха, Н.Т. Методика судебной экономической экспертизы / Е.С. Дубоносов, С.Г. Чаадаев, Н.Т. Белуха. – М.: «МГЮА», 1999. – 336 с.



Рисунок 1.2 – Характеристика основной и дополнительных задач судебной экономической экспертизы

Более детально дополнительные задачи судебной экономической экспертизы представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Задачи судебных экономических экспертиз

Формулировка задачи	Интерпретация
1. Исследование отраженных в первичных учетных документах, иных первичных документов, регистрах бухгалтерского и налогового учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговых декларациях фактов финансово-хозяйственной деятельности, данных об имуществе и обязательствах исследуемого лица.	а) проверка обоснованности списания сырья, материалов в производство; б) определение соответствия совершенных фактов хозяйственной жизни нормам закона; в) определение состояния расчетов между предприятиями и организациями при рассмотрении судом или арбитражем гражданского спора; г) проверка и определение момента совершения факта хозяйственной жизни, не получившего должного отражения в данных бухгалтерского учета.
2. Определение соответствия порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности, имущества и обязательств в первичных учетных документах, иных первичных документах, регистрах бухгалтерского и налогового учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговых декларациях, реализуемого исследуемым лицом, правилам бухгалтерского и налогового учета.	а) оценка правильности или ошибочности применяемой экономическим субъектом методики бухгалтерского учета; б) выявление случаев нарушения финансовой дисциплины; в) выявление нарушений правил учета и отчетности; г) выявление условий, способствующих совершению злоупотреблений.
3. Анализ финансового состояния экономического субъекта	а) разработка предложений, направленных на борьбу со злоупотреблениями и др.

Перечисленные задачи определяют предмет судебной экономической экспертизы.

Таким образом, предметом судебной экономической экспертизы являются факты хозяйственной жизни, отраженные в первичных документах и учетных регистрах, ставшие объектом исследования предварительного расследования или судебного рассмотрения и относительно которых эксперт-экономист дает заключение по вопросам, поставленным следователем, прокурором или судом.¹²

¹² Судебная экономическая экспертиза: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» /сост. С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов: Изд. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 16 с.

Основная цель судебной экономической экспертизы – помощь следствию и суду в проведении исследований на предмет выявления намеренного искажения экономической информации.¹³

Объектами исследования в рамках судебной экономической экспертизы является документальная информация, содержащаяся в материалах уголовного, гражданского, арбитражного или административного дела и относящаяся к предмету данного вида экспертизы.

Судебная экономическая экспертиза предполагает анализ документации, связанной с различного рода финансово-хозяйственными операциями. Данный вид экспертизы проводится в связи с расследованием уголовных, и административных дел, сопряженных с экономическими преступлениями и правонарушениями, а также в связи с рассмотрением экономических споров в арбитражных и гражданских судах.

Исследование, проводимое в рамках экономической экспертизы, основывается на анализе финансово-хозяйственной документации с целью выявления сведений о совершении хозяйственных операций и их влияния на хозяйственную деятельность организации.

Более наглядно объекты исследования судебной экономической экспертизы представлены на рисунке 1.3.

¹³ Лялюк, А.В. Виды и задачи судебных экономических экспертиз / А.В. Лялюк, Ж.О. Костенко // Научные труды КубГТУ. Серия «Социально-экономические, общественные и гуманитарные науки». – 2017. – Вып. 1. – № 9. – С. 216–226.



Рисунок 1.3 – Объекты исследования судебной экономической экспертизы

Более детально объекты исследования судебной экономической экспертизы представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Объекты исследования судебной экономической экспертизы¹⁴

Объекты исследования	Характеристика
1. Первичные учетные документы	Необходимые для отражения каждого факта хозяйственной жизни (накладная, счет-фактура, приходный и расходный кассовый ордер, платежное поручение, и т. д.).
2. Иные первичные документы	Используемые при ведении учета договоры, соглашения, доверенности, деловая переписка. Этот вид объектов исследования более полно раскрывает экономическое содержание осуществленных фактов хозяйственной жизни, играя в то же время вспомогательную роль. В первую очередь при осуществлении своей профессиональной деятельности эксперт опирается на первичные учётные документы.
3. Регистры бухгалтерского и налогового учета	Содержат уже агрегированную и систематизированную информацию о совокупности совершенных фактов хозяйственной жизни за определенный период времени, о состоянии имущества и обязательств экономического субъекта.
4. Бухгалтерская отчётность	Содержит агрегированные сведения о совокупности совершенных фактах хозяйственной жизни за отчётный период, о состоянии имущества и обязательств по состоянию на отчетную дату. Как правило, данный вид объектов исследования используется для решения задач финансово-аналитической экспертизы, установления динамики одного или группы финансовых показателей либо установления соответствия порядка формирования той или иной строки отчетности требованиям законодательства.
5. Налоговые декларации	Содержат сведения о сформированных налоговых базах, примененных налоговых ставках и рассчитанных сумм налогов. В основном налоговые декларации используются для решения задач налоговой экспертизы.
6. Иные материалы уголовного, гражданского или арбитражного дела	Как правило, это материальные носители информации, закономерности формирования которой не входят в специальные знания эксперта-экономиста, однако эта информация вводится в экспертную задачу следователем (судом) в качестве исходных данных. В состав специфических видов исследования эксперта-экономиста при условии выполнения надлежащих условий входят черновые записи, протоколы допросов участников уголовного судопроизводства, заключения экспертов других специальностей.

¹⁴ Судебная экономическая экспертиза: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» /сост. С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов: Изд. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 18 с.

Следует отметить, что в рамках судебной экономической экспертизы исследуется финансово-хозяйственная деятельность экономических субъектов и ее отражение в различных системах учёта, а не действия специалистов по её изучению. В связи с этим акты проверок, ревизий и иные документы, формируемые специалистами-экономистами, не могут являться объектами исследования судебной экономической экспертизы.

Таким образом, из данных, представленных в таблице 1.3, можно сделать вывод о том, что в общем случае эксперт-экономист исследует документы, представленные в пунктах 1-5, поскольку у него отсутствуют специальные знания и полномочия исследования иных материалов уголовного дела. Однако в исключительных случаях, когда в представленной учетной информации отсутствуют достоверные сведения об изучаемых фактах финансово-хозяйственной деятельности, имуществе и обязательствах исследуемого лица либо отсутствует информация, принятие во внимание которой существенно меняет экономическое содержание отраженных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности, следователь вводит имеющуюся информацию в качестве исходных данных в установочной части постановления о назначении судебной экономической экспертизы.¹⁵

Исходя из информации, представленной в п. 1.1, судебные экономические экспертизы имеют широкий диапазон вариаций и могут существенно различаться по объектам исследования, органам назначения, спецификой выполняемых работ, и т. д. Для объективного и всестороннего охвата сущности судебной экономической экспертизы в целом, необходимо рассмотреть виды и классификацию судебных экономических экспертиз, проводимых на территории РФ.

¹⁵ Судебная экономическая экспертиза: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» /сост. С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов: Изд. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 19 с.

1.2 Виды и классификация судебных экономических экспертиз

В современном правовом поле РФ выделяются несколько субъектов назначения как судебных, так и несудебных экономических экспертиз. Данные экспертизы в каждом ведомстве имеют свои регламенты. Заказчиками экспертиз как судебного, так и несудебного порядка в РФ являются Министерство Юстиции, Министерство Внутренних Дел, Федеральная Служба Безопасности, Федеральная Таможенная Служба, Федеральная Налоговая Служба, Министерство Обороны. Более наглядно заказчики судебных экономических экспертиз представлены на рисунке 1.4.



Рисунок 1.4 – Заказчики судебных экономических экспертиз

Сравнительная таблица с перечисленными ведомствами и предлагаемой ими классификацией экономических экспертиз представлена в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Сравнение классификаций судебных экономических экспертиз в ведомствах РФ

Наименование ведомства	Проводимые экономические экспертизы	Нормативно-правовой акт, регламентирующий классификацию родов (видов) экспертиз
Министерство Юстиции РФ	1) бухгалтерская; 2) финансово-экономическая; 3) товароведческая.	Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 13.09.2018).
Министерство Внутренних Дел РФ	1) бухгалтерская; 2) налоговая; 3) товароведческая; 4) финансово-аналитическая; 5) финансово-кредитная.	Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019).
Федеральная Служба Безопасности РФ	Как таковых судебных экономических экспертиз нет. Однако в Приказе ФСБ России от 23.06.2011 № 277 (ред. от 04.12.2017) есть строка: «При наличии в конкретном экспертном подразделении специалистов соответствующей специализации могут выполняться другие виды экспертиз.», что предполагает, при необходимости, проведение экономических экспертиз.	Приказ ФСБ России от 23.06.2011 № 277 (ред. от 04.12.2017).
Федеральная Таможенная Служба РФ	1) товароведческая.	«Таможенный кодекс Евразийского экономического союза», статья 389.
Министерство Обороны РФ	1) государственная экспертиза проверки сметной стоимости.	Приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 июля 2012 г. № 1700.
Федеральная Налоговая Служба РФ	1) налоговая.	«Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2019), статья 95.
Арбитражный управляющий	1) экспертиза признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция), статья 34; Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Из таблицы 1.4 можно сделать вывод о том, что перечень родов (видов) экономических экспертиз более структурировано и полно отражён в Минюсте РФ и МВД РФ.

Для подразделений ФСБ РФ, предположительно, в связи с исторически сложившимися особенностями деятельности, не предусмотрено экспертиз экономической направленности.

В органах ФТС РФ нормативно-правовые акты предполагают проводить так называемые «иные виды экспертиз, в проведении которых возникает необходимость». Однако товароведческая экспертиза, регламентируемая ФТС РФ, прямым назначением предполагает оценку качественных и количественных показателей материальных товаров.¹⁶ Косвенным назначением может являться стоимостное выражение нематериальных товаров, таких как объекты интеллектуальной собственности.¹⁷

В ФНС РФ, закон определяет: «В необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля, в том числе при проведении выездных налоговых проверок, на договорной основе может быть привлечен эксперт», поскольку проведение экспертиз как таковых, не относится к сфере деятельности ФНС РФ, либо все необходимые действия по проведению налогового контроля осуществляются сотрудниками ФНС РФ».¹⁸

В МО РФ, согласно названию документа, регламентирующего проведение экспертиз, выделяют государственную экспертизу проектной документации, государственную экспертизу результатов инженерных изысканий и государственную экспертизу проверки достоверности определения сметной стоимости капитального строительства объектов обороны и безопасности, все перечисленные виды экспертиз относятся к строительно-техническим, однако

¹⁶ «Методика определения рыночной стоимости товаров при производстве товароведческих экспертиз в экспертно-криминалистических службах ФТС России» (рекомендована НМС РФЦСЭ при Минюсте России, протокол от 24.11.2004 № 2), раздел 2.

¹⁷ Приказ ФТС России от 30 июля 2010 г. № 1427 «Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз и методических рекомендаций».

¹⁸ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020), статья 95.

последний вид экспертизы может относиться к товароведческой, поскольку предполагает проверку стоимости выполненных работ.¹⁹

Отдельно следует отметить право на проведение экспертизы у арбитражного управляющего в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция): «Должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства и совершать предусмотренные настоящим Федеральным законом процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации предоставленных прав действия. Расходы на проведение указанной экспертизы возмещаются за счет лица, обратившегося с ходатайством о назначении указанной экспертизы».²⁰

Поскольку данная процедура не относится к конкретному ведомству, автором работы было принято решение о косвенном упоминании её как информационной составляющей при решении арбитражных дел, связанных с банкротством.

Поскольку было выяснено, что наиболее обширный перечень родов (видов) экономических экспертиз представлен в классификациях Минюста РФ и МВД РФ, данные классификации необходимо рассмотреть более подробно.

Так, с точки зрения Министерства Юстиции РФ, а именно: «Приказа Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного

¹⁹ Приказ Министра обороны РФ от 6 июля 2012 г. N 1700 «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством обороны Российской Федерации государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости капитального строительства объектов обороны и безопасности, являющихся объектами военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

²⁰ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция), статья 34.

производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 № 26742)²¹, судебные экономические экспертизы разделяют на бухгалтерскую, финансово-экономическую и товароведческую экспертизы. Поскольку роды и виды судебных экспертиз, опять же, по мнению Министерства Юстиции РФ, отражают одни и те же качественные характеристики судебных экспертиз, как таковой разницы между ними нет. Схема родов (видов) судебных экономических экспертиз, согласно Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, представлена на рисунке 1.5.



Рисунок 1.5 – Схема родов (видов) судебных экономических экспертиз, согласно Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237

Более подробно перечень родов (видов) судебных экономических экспертиз представлен в таблице 1.5.²²

²¹ Далее в тексте – сокращённо: «Приказ Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237».

²² Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 № 26742).

Таблица 1.5 – Перечень родов (видов) судебных экономических экспертиз, согласно Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237

Наименование родов (видов) судебных экспертиз	Объекты исследования и краткая характеристика ²³
1. Бухгалтерская	а) Исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных. Предметом данной экспертизы являются отраженные в бухгалтерском учете факты хозяйственной жизни, содержащие информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и денежных средств и их источников, и свидетельствующие о нарушениях (отсутствии нарушений) ведения бухгалтерского и налогового учета. Главной целью исследований, проводимых в рамках данной экспертизы, является установление наличия или отсутствия факта искажений данных бухгалтерского учета и отчетности на любой стадии процесса бухгалтерского учета, механизма их образования, места, времени, степени влияния на финансовые показатели экономического субъекта.
2. Финансово-экономическая	а) Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта. Предметом судебной финансово-экономической экспертизы являются сведения о финансовых операциях и финансовых показателях деятельности проверяемого лица, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств, негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способствовавшие совершению преступлений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины
3. Товароведческая	а) Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки. б) Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки.

Исходя из данных, представленных в таблице 1.5, можно сделать вывод о том, что в классификации, представленной Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, имеется группировка, подразумевающая направления науки, техники, искусства или ремесла применительно к перечисленным родам (видам) судебных экспертиз²⁴. Как было сказано ранее, Приказ Минюста РФ от

²³ Князева, Н.В. Совершенствование методики проведения судебной экономической экспертизы определения чистых активов организации в процессуальном поле. / Н.В. Князева // «Бизнес в законе». Экономико-юридический журнал. – 2016. – Вып. 3 – №2. – С. 146–163.

²⁴ Предполагается использование определения понятия «судебной экспертизы» из Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», статья 9.

27 декабря 2012 г. № 237, подразумевает разделение судебных экономических экспертиз на бухгалтерскую, финансово-экономическую и товароведческую. При этом считается, что такое деление является весьма условным, в связи с тем, что судебно-бухгалтерская и товароведческая экспертизы могут представлять собой информационную основу для проведения финансово-экономической экспертизы. Кроме того, между всеми тремя родами(видами) судебных экономических экспертиз существует тесная взаимосвязь, обусловленная необходимостью исследования одних и тех же объектов.

Именно по этой причине, в соответствии с кругом решаемых задач судебной финансово-экономической экспертизы, автор данной работы относит к её составу также финансово-кредитную, налоговую и экспертизу финансового состояния экономического субъекта, как более узкие направления специализации.

С точки зрения Министерства Внутренних Дел РФ, а именно: «Приказа МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», « Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)(Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931)»²⁵, судебные экономические экспертизы делятся на бухгалтерскую, налоговую, товароведческую, финансово-аналитическую и финансово-кредитную экспертизы. Также, как и у Приказа Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, в данной классификации имеется группировка, подразумевающая направления науки, техники, искусства или ремесла применительно к перечисленным родам(видам) судебных экспертиз.

²⁵ Далее в тексте сокращённо: «Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019)».

Схема родов (видов) судебных экономических экспертиз, согласно Приказу МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. 27.06.2019), представлена на рисунке 1.6.

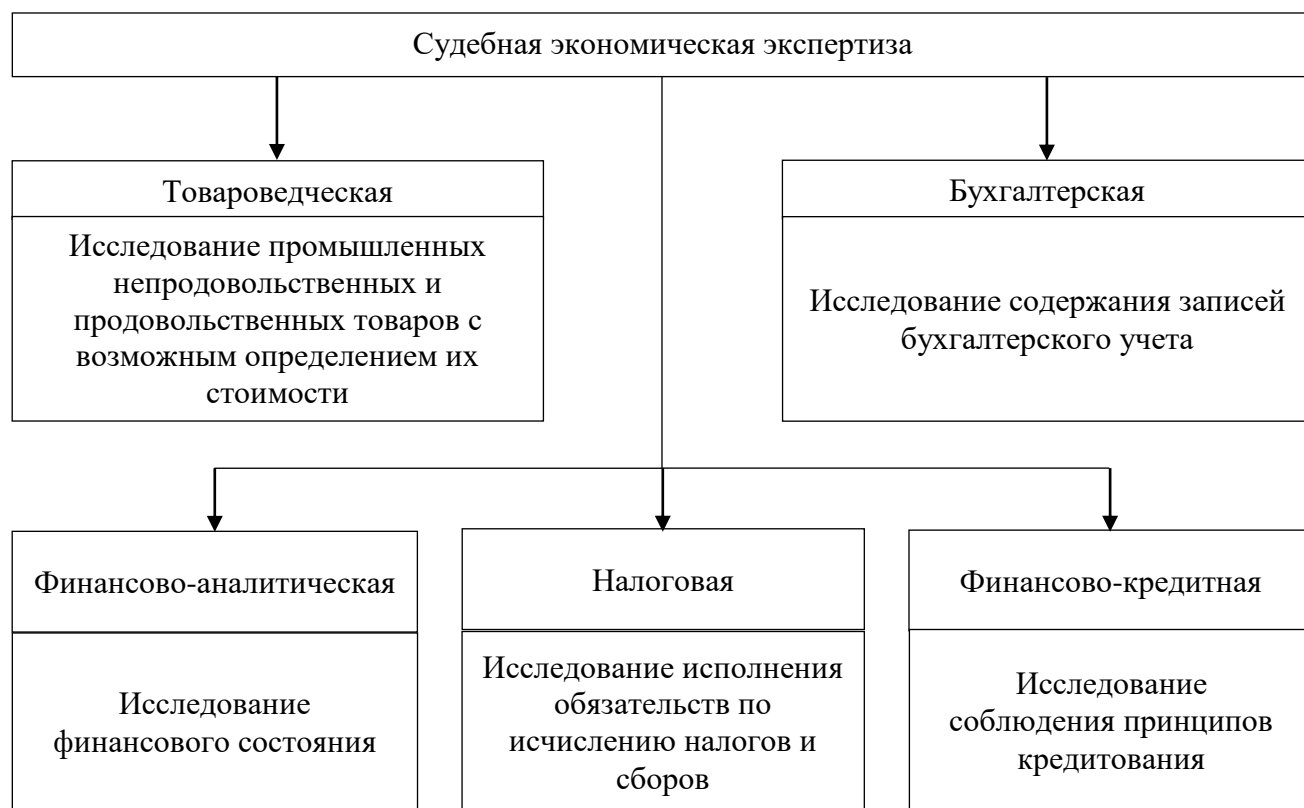


Рисунок 1.6 – Схема родов (видов) судебных экономических экспертиз, согласно Приказу МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. 27.06.2019).

Более подробно перечень родов (видов) судебных экономических экспертиз представлен в таблице 1.6.²⁶

²⁶ Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931), Приложение № 2.

Таблица 1.6 – Перечень родов (видов) судебных экономических экспертиз, согласно Приказу МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019).

Наименование родов (видов) судебных экспертиз	Объекты исследования и общая характеристика ²⁷
1. Товароведческая	<p>Исследование промышленных товаров с возможным определением их стоимости. Товароведческая экспертиза – это процедура в области специальных познаний, предназначенная для исследования потребительских свойств изделий в целях определения их фактического качества. Основная задача товароведческого исследования уточняется при производстве экспертизы по конкретным делам в зависимости от цели проводимого исследования и обстоятельств дела. Предметом судебной товароведческой экспертизы являются качественные и количественные характеристики изделий, их соответствие ГОСТам, тех. условиям и образцам. Объектами товароведческой экспертизы, как и других видов судебных экономических экспертиз, являются документальные данные – носители экономической информации, а также промышленные и производственные товары, упаковка, тара, сырье, и др. Назначается по ходатайству сторон.</p>
2. Бухгалтерская	<p>Исследование содержания записей бухгалтерского учёта, то есть комплекс мероприятий, направленных на определение достоверности учетных данных и реального финансового положения организации. Предметом экспертизы является исследуемый экспертом способ бухгалтерского учёта, установление необычных условий и приемов совершения учётных операций, механизма, способа, и др. искажений учётных данных. Объектом экспертизы выступают документальные данные – носители экономической информации, а также оборудование, ценности, и др. Методы бухгалтерской экспертизы включают в себя формальную, счётную и нормативную проверку документов. Данная экспертиза назначается для исследования содержания записей бухгалтерского учёта экономических субъектов по ст. 145, 159, 160, 201, 171, 174, 199.1, 199.2 УК РФ.</p>

²⁷ Лялюк, А.В. Виды и задачи судебных экономических экспертиз / А.В. Лялюк, Ж.О. Костенко // Научные труды КубГТУ. Серия «Социально-экономические, общественные и гуманитарные науки». – 2017. – Вып. 1. – № 9. – С. 216–226.

Окончание таблицы 1.6

Наименование родов (видов) судебных экспертиз	Объекты исследования и общая характеристика
3. Финансово-аналитическая	<p>Исследование финансового состояния. Это исследование документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность экономического субъекта в целях анализа финансового состояния предприятия, динамики расчетов, в том числе с бюджетом, внебюджетными фондами и другими контрагентами. Предметом финансово-аналитической экспертизы является финансово-хозяйственная деятельность хозяйствующего субъекта, в том числе влияние фактов хозяйственной жизни на процесс формирования и отражения в учете финансовых показателей, конкретные факты (операции), требующие экономической и стоимостной оценки. Объектами финансово-аналитической экспертизы являются учредительные и регистрационные документы, первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, отчетность (баланс с приложениями и налоговые декларации). Назначается по ст. 201, 196, 197 УК РФ, а также по ходатайству сторон.</p>
4. Налоговая	<p>Исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов, то есть устанавливается правильность, и полнота исполнения налоговых обязательств в части их исчисления. Предметом судебной налоговой экспертизы являются фактические данные, которые исследуются и устанавливаются при расследовании уголовного или гражданского дела на основе специальных знаний. Объектом судебной налоговой экспертизы является материальный носитель информации определенного содержания, который исследуется в рамках видовых особенностей налогообложения и налоговых документов налогоплательщика. Назначается по вопросам исследования исполнения налогоплательщиком обязанностей по исчислению и уплате налогов и сборов по ст. 198, 199 УК РФ, а также по ходатайству сторон.</p>
5. Финансово-кредитная	<p>Исследование соблюдения принципов кредитования. Изучает и анализирует признаки, способы и формы искажения сведений в показателях финансовой отчетности, которые связаны с кредитоспособностью и платежеспособностью, способами использования кредитов и их возвратностью в рамках деятельности субъекта хозяйствования. Предмет судебной финансово-кредитной экспертизы можно определить, как исследование документов, отражающих финансово-кредитные операции в целях установления фактических данных об обоснованности формирования и расходования денежных фондов и распределения кредитов, а также нарушений порядка их образования, распределения и использования. Объектами судебной финансово-кредитной экспертизы являются документы, отражающие финансово-кредитные операции: финансовая отчетность; первичные документы бухгалтерского учета, отчетности и др. Назначается по ст. 176 УК РФ.</p>

При анализе перечня родов (видов) судебных экономических экспертиз в органах МВД РФ (см. таблицу 1.6), необходимо отметить более широкий охват специализаций судебных экономических экспертиз. В отличие от первой рассмотренной классификации (Приказ Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237), необходимо отметить, что финансово-экономическая экспертиза была разделена на отдельные роды (виды) экспертиз, каждая из которых отображает более детализированный объект исследования. К нововведениям можно отнести также появление налоговой экспертизы, о которой речь пойдёт далее.

Налоговая экспертиза была введена в компетенцию МВД РФ, по мнению автора работы, из Федеральной службы налоговой полиции РФ, которая, в свою очередь, просуществовала с 1993 по 2003 год как подчинённый непосредственно Президенту РФ правоохранительный орган по контролю и надзору за соблюдением законодательства РФ в области налогов и сборов. Налоговая экспертиза как отдельно выделенный род (вид) судебной экономической экспертизы появилась вследствие увеличивающегося масштаба преступлений, связанных с уходом, махинациями или мошенничеством в области налогообложения. Самое распространённое из них – незаконное возмещение НДС. По законодательству, данный вид преступления к налоговым преступлениям не относится, в связи с чем классифицируется по ст. 159 УК РФ «Мошенничество». В соответствии со ст. 199 УК РФ крупным размером признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 2 млн. рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 6 млн. рублей. За данное правонарушение предусмотрены наказания, начиная от штрафа в размере от 100 тыс. до 300 тыс. рублей вплоть до лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Особо крупным размером для ст. 199 является сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в

пределах трех финансовых лет подряд более 10 млн. рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 30 млн рублей. Как показали исследования, в судебной практике нет однозначной точки зрения по поводу периода расчета размера неуплаченных налогов по ст. 199 УК РФ. Так, «период в пределах трех финансовых лет подряд» может рассматриваться и с момента начала преступных действий по внесению искажений, и с момента окончания преступления. При этом не вызывает сомнения факт, что указанный период добавляется к сроку исковой давности в сторону прошлых лет. В настоящее время участвовать в налоговых проверках правоохранительные органы могут только по запросам налоговых органов.²⁸

В общем случае, если не привязывать классификацию судебных экономических экспертиз к нормативно-правовым и ведомственным нормативно-правовым актам РФ, можно кратко отразить альтернативные классификации, представленные в трудах некоторых авторов, систематизация которых позволит выделить основные воззрения на родовую (видовую) классификацию судебных экономических экспертиз, которая будет представлена в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Альтернативные классификации родов (видов) судебных экономических экспертиз

Источник	Характеристика
Виноградова, М.М., Нерсесян, М.Г. Судебная экономическая экспертиза. ²⁹	Существует два рода (вида), – судебно-бухгалтерская и финансово-экономическая экспертиза. Исторически данная классификация появилась несколько раньше, чем те, которые будут представлены в данной таблице далее. В качестве научной мотивировки указывается различие предметов этих двух родов. Авторы, придерживающиеся этой концепции, далее подразделяют род финансово-экономической экспертизы на виды, в соответствии со сложившейся системой экономических наук. В частности, выделяются виды: финансово-кредитная, налоговая, инженерно-экономическая, экспертиза финансового состояния хозяйствующего субъекта.

²⁸ Лялюк, А.В. Судебная налоговая экспертиза при расследовании фактов уклонения от уплаты налогов и сборов с организации / А.В. Лялюк, Д.В. Марченко // Научные труды КубГТУ. Серия «Социально-экономические, общественные и гуманитарные науки». – 2017. – Вып. 1. – № 4. – С. 158–168.

²⁹ Виноградова, М.М., Нерсесян, М.Г. Судебная экономическая экспертиза / М.М. Виноградова, М.Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4 (8).

Окончание таблицы 1.7

Источник	Характеристика
<p>Волынский, А.Ф., Прорвич, В.А., Расторопов, С.В., Семенова, Б.А. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе.³⁰</p>	<p>Существует восемь родов (видов), – судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, финансово-кредитная, финансово-аналитическая, налоговая, инженерно-экономическая, плано-экономическая, оценочная. В рамках данной классификации до уровня самостоятельного рода (вида) поднимается финансово-кредитная, налоговая, инженерно-экономическая экспертиза и несколько сужается область задач финансово-экономической экспертизы (по сравнению с классификацией Виноградовой М.М. и Нерсеяна М.Г.). Такой подход представляется более правильным, так как понятие финансово-экономической экспертизы закреплено в соответствующем Приказе Минэкономразвития России³¹, где и определен перечень решаемых задач. Соответствующее закрепление тождественного понятия в классификации судебно-экономических экспертиз, позволяет достичь единообразного понимания.</p>
<p>Михайлова, Л.Л. Комплексная судебно-экономическая экспертиза: структура и виды.³²</p>	<p>Помимо указанных выше родов (видов) судебных экономических экспертиз, присутствующих полностью или частично, данным автором отмечается существование такого рода (вида) как экспертиза цен и ценообразования. Предложение по введению отдельного рода (вида) экономической экспертизы, – цен и ценообразования – не обосновано, так как предмет этой экспертизы относится к предмету финансово-экономической экспертизы.</p>
<p>Климович, Л.П. Судебно-экономическая экспертиза.³³</p>	<p>Существует два рода (вида), – экспертиза учетного процесса и экспертиза экономических операций. Это новый подход к классификации судебно-экономических экспертиз в виде двух родов (видов) – экспертизы учетного процесса и экспертиза экономических операций. По структуре, такая классификация имеет внешнее сходство с классификацией Виноградовой М.М. и Нерсеяна М.Г. Однако эта аналогия не отражает имеющихся принципиальных различий, так как автор этой концепции указывает, что данная классификация построена на основе классификации только объектов экспертизы, не обсуждая различий в предмете.</p>

³⁰ Волынский, А.Ф., Прорвич, В.А., Расторопов, С.В., Семенова, Б.А. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Экономика. – 2010. – 514 с.

³¹ Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации».

³² Михайлова, Л.Л. Комплексная судебно-экономическая экспертиза: структура и виды / Л.Л. Михайлова // Юридические науки. – 2005. – № 4 (14). С. 212-215.

³³ Климович, Л.П. Судебно-экономическая экспертиза / Л.П. Климович // Законность. – 2003. – № 11. – С. 40-42.

Рассматривая практическую реализацию описанных в таблице 1.7 концепций классификации судебно-экономической экспертизы, следует отметить, что экспертизы, относящиеся к этому классу, производятся в трёх ведомствах – Минюсте РФ, МВД РФ и ФТС РФ (подробный комментарий дан автором работы после таблицы. 1.4).

Рассматривая нормативно-правовую базу классификации экономических экспертиз в Минюсте РФ и МВД РФ (ссылки на соответствующие ведомственные нормативно-правовые акты даны выше), можно сказать, что в их основе лежат теоретические концепции классификации судебных экономических экспертиз Виноградовой М.М. и Нерсеяна М.Г., а также Волинского А.Ф., Прорвича В.А., Расторопова С.В. и Семеновой Б.А., однако не в полном объеме.

В частности, в нормативной базе Минюста РФ отсутствует деление судебной финансово-экономической экспертизы на подвиды, а судебно-оценочная экспертиза находится внутри иных родов (видов) экспертизы в соответствии с объектами оценки. Например, судебно-оценочная экспертиза объектов недвижимости находится внутри одного из родов(видов) строительно-технической экспертизы. Такой подход к судебно-оценочной экспертизе вступает в противоречие с существующими теоретическими представлениями, однако определяется отсутствием необходимого количества экспертов в системе Минюста РФ, которых можно было бы аттестовать по судебно-оценочной экспертизе.

Аналогично, в нормативной базе МВД РФ в классе судебно-экономических экспертиз присутствует только бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная экспертизы. Соответственно, не представлены в виде отдельных родов финансово-экономическая, налоговая, инженерно-экономическая, планово-экономическая, и оценочная экспертизы, как следовало бы из концепции классификации судебно-экономических экспертиз Волинского А.Ф., Прорвича В.А. Вместе с тем, задачи не

представленных родов(видов) экспертиз решаются в системе МВД РФ в рамках комплексных исследований экспертами имеющихся специальностей.

Вместе с тем, реализация этого принципа на практике сталкивается с тем, что в экспертные учреждения различной ведомственной подчиненности назначаются экспертизы, относящиеся преимущественно к различным отраслям права. Так, в экспертные учреждения Минюста РФ назначаются экспертизы в рамках гражданских, арбитражных и административных дел, в то время как в МВД РФ – уголовных дел. Указанная особенность имеет объективное отражение в действующих ведомственных классификациях. Следует отметить, что различие в классификациях, помимо объективной стороны, имеют и субъективную сторону, причем вопросы сближения позиций относятся в том числе к компетенции Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе и экспертным исследованиям.

Исходя из проведенного анализа всех структур, имеющих право производить судебную экономическую экспертизу, а также основ действующей классификации, автор работы делает вывод о том, что наиболее широко перечень родов (видов) судебных экономических экспертиз (нормативно закреплённый) представлен в классификации МВД РФ. Данный факт имеет под собой историческое основание. Поскольку МВД РФ, как и его предшественники в разное время имели более ранний опыт в расследовании различных преступлений. Однако, на современном историческом этапе РФ количество преступлений экономической направленности постоянно увеличивается.

Представленные выше классификации родов (видов) судебных экспертиз дают наиболее полное представление о судебных экономических экспертизах, проводимых в соответствии с законодательством РФ. Следующая классификация будет представлена в виде группировки судебных экономических экспертиз по ряду признаков.³⁴ Схема, отражающая

³⁴ Судебная экономическая экспертиза: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» /сост. С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов: Изд. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 14 с.

классификацию судебных экспертиз, сгруппированных по ряду признаков, представлена на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 – Схема судебных экономических экспертиз, сгруппированных по ряду признаков

Вариаций подобных классификаций множество. Возможно использовать разделение по объёму специальных знаний – на комиссионную и комплексную, по объёму исследований – на основную и дополнительную и т.д. Однако данная классификация, по мнению автора, считается наиболее подходящей для отражения сути выполняемой работы. Пояснения к возможным вариациям данной схемы будет представлено после таблицы 1.8.

Более подробно группировка судебных экономических экспертиз по ряду признаков, а также их общая характеристика представлена в таблице 1.8.

Таблица 1.8 – Группировка судебных экономических экспертиз по ряду признаков и их характеристика³⁵

Наименование группировки	Значение и общая характеристика
1. По организационным признакам	а) Первичные: назначаются по конкретному делу впервые. б) Повторные: назначаются повторно по тому же делу и тем же вопросам в случаях сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам, производство поручается другому эксперту.
2. По процессуальным признакам	а) Основные: тоже самое, что и первичная назначаемая по конкретному делу впервые. б) Дополнительные: назначаются при недостаточной ясности или полноте ранее данного заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть поручена тому же или другому эксперту.
3. По объёмным признакам	а) Единоличные: проводимые одним экспертом. б) Комиссионные: проводятся не менее чем двумя экспертами одной специальности.
4. По предметным признакам	а) Однопредметные: назначаются, если рассматриваются вопросы одного вида (рода) экспертизы, поэтому в них принимают участие эксперты одной специальности. б) Комплексные (многопредметные): предназначены для исследования одного предмета, но разных объектов экспертиз в рамках расследуемого дела, поэтому в них принимают участие специалисты различных отраслей. Комплексные экспертизы могут проводиться локально, при этом каждая экспертиза исследует вопросы, которые относятся к ее предмету. Автором работы были проанализированы виды (роды) судебных экспертиз, имеющих единую структуру: например, психиатрическая экспертиза сопряжена с почерковедческой.

В качестве комментария к таблице 1.8 необходимо добавить ответ на вопрос, почему классификация судебных экономических экспертиз, представленная на рисунке 1.8 универсальна. Вариантов исполнения и вариаций взаимосвязей в данной схеме множество. А поскольку данная классификация носит более обобщённый и полный характер представления всех родов(видов) судебных экспертиз, достаточно сказать, что она может расширять, и дополнять представленные в данной работе остальные классификации.

³⁵ Судебная экономическая экспертиза: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» /сост. С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов: Изд. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 16 с.

Также необходимо дать пояснения к некоторым позициям:

Дополнительная и повторная экспертизы могут быть назначены только после проведения первоначальной экспертизы, когда первое заключение эксперта органом или лицом, ее назначившим, уже получено и оценено, в результате чего выявлены какие-то его недостатки и пробелы. По принятой на практике терминологии первая экспертиза по отношению к дополнительной считается основной, а по отношению к повторной – первоначальной или предшествующей. Нужно иметь в виду, что эти названия экспертизы – «повторная» и «первоначальная» – в какой-то мере условны, так как повторная экспертиза может быть не только второй, но и последующей по счету и соответственно ей могут предшествовать вторая и последующие экспертизы.

Основанием назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или полнота ранее данного заключения. Это может быть результатом того, что эксперт сузил объем задания, исследовал не все объекты, или же не на все вопросы ответил, либо какие-то вопросы, имеющие значение для дела, не были перед ним своевременно поставлены.

Основанием назначения повторной экспертизы являются сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения. Таким образом, при повторной экспертизе заново решаются те же самые вопросы, что и при предшествующей экспертизе, поскольку выводы эксперта вызывают сомнения, по существу. Поэтому повторную экспертизу может проводить только другой эксперт(эксперты).

Основное отличие дополнительной экспертизы от повторной состоит в том, что в ходе её исследуются вопросы, которые ранее не решались. Решенные же вопросы под сомнение не ставятся и данные экспертом выводы не перепроверяются. Поэтому ее проведение может быть поручено тому же эксперту (экспертам).

Аналогичным образом сформулированы основания назначения дополнительной экспертизы ГПК РФ и АПК РФ. УПК РФ кроме этих оснований

называет еще одно – возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. Основаниями назначения повторной экспертизы по ГПК РФ и УПК РФ являются необоснованность заключения эксперта или наличие противоречий между заключениями экспертов (в выводах эксперта или экспертов), а по АПК РФ – несогласие с заключением эксперта. В КоАП РФ понятия дополнительной и повторной экспертизы не содержится.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, её назначившим, либо руководителем государственного или негосударственного судебно-экспертного учреждения. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких судебно-экспертных учреждений. В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

Основным признаком комиссионной экспертизы является участие в её производстве нескольких (не менее двух) экспертов. Существует две разновидности комиссионной экспертизы – проводимая экспертами одной специальности и в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. Последняя именуется комплексной.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в

заключении экспертов. В случае возникновения разногласий между экспертами, каждый из них, который не согласен с другими, даёт отдельное заключение.³⁶

Общим и наиболее значимым выводом к п. 1.2 можно отметить тот факт, что указанная ранее неполнота ведомственных систем классификации определяется в первую очередь тем, что роды(виды) судебных экспертиз определяют одновременно и экспертную специальность. Вместе с тем, наличие ограниченного количества экспертов не позволяет увеличивать количество нормативно закрепленных родов(видов) экспертиз. Отмеченное различие в классификациях судебно-экономических экспертиз, производящихся в системе МВД РФ и Минюста РФ безусловно противоречит действующему законодательству, которое обязывает организовывать производство экспертиз на основе «... единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов».³⁷

1.3 Порядок назначения судебных экономических экспертиз

Основанием для назначения судебной экономической экспертизы является необходимость использования специальных экономических познаний для установления обстоятельств расследуемого уголовного, арбитражного, гражданского или административного дела. При этом судебная экспертиза может быть назначена и произведена как до возбуждения дела (досудебное разбирательство), так и после.

Назначение судебной экономической экспертизы в соответствии со статьями 195 УПК РФ, 82 АПК РФ, 79 ГПК РФ, 26.4 КоАП РФ, не является обязательным и отнесено на усмотрение суда. Кроме того, экспертиза может быть приостановлена или прекращена по инициативе суда (следователя) или на

³⁶ Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – М.: ООО «ТК Велби». – 2002. – 192 с.

³⁷ Судебная экспертиза: Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 15-16 января 2014 г.). – Москва: Проспект, 2014. – 272 с.

основании ходатайств участников процесса на любой стадии её производства. Эти функции могут выполнить также руководители следственных подразделений и прокуроры, осуществляющие надзор за следствием.

После принятия решения о проведении экспертизы судом, следователь – в уголовном и арбитражном процессах (в административном судопроизводстве – суд, орган, должностное лицо) оценивает с точки зрения достаточности и полноты материалы дела и собирает для экспертизы дополнительные данные, без которых её проведение невозможно. Собранный материал анализируется судом, органом или должностным лицом и только после этого выносится постановление о назначении судебной экономической экспертизы, в котором перечисляются вопросы, подлежащие разрешению экспертом. Материалы, необходимые эксперту-экономисту устанавливает, соответственно, суд, орган или должностное лицо, в зависимости от вида судопроизводства. Однако представление дополнительных материалов может осуществляться и после назначения экспертизы, если об этом ходатайствует эксперт.

Признав необходимым производство судебной экономической экспертизы в судебно-экспертном учреждении, орган или должностное лицо составляют постановление, а суд выносит определение о назначении соответствующего вида экспертизы.

Данные документы содержат сведения, отражённые на рисунке 1.8.

Кроме того, в определении суда и постановлении органа или должностного лица о назначении судебной экономической экспертизы содержится уведомление эксперта об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения. Орган или должностное лицо обязаны ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить им права о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

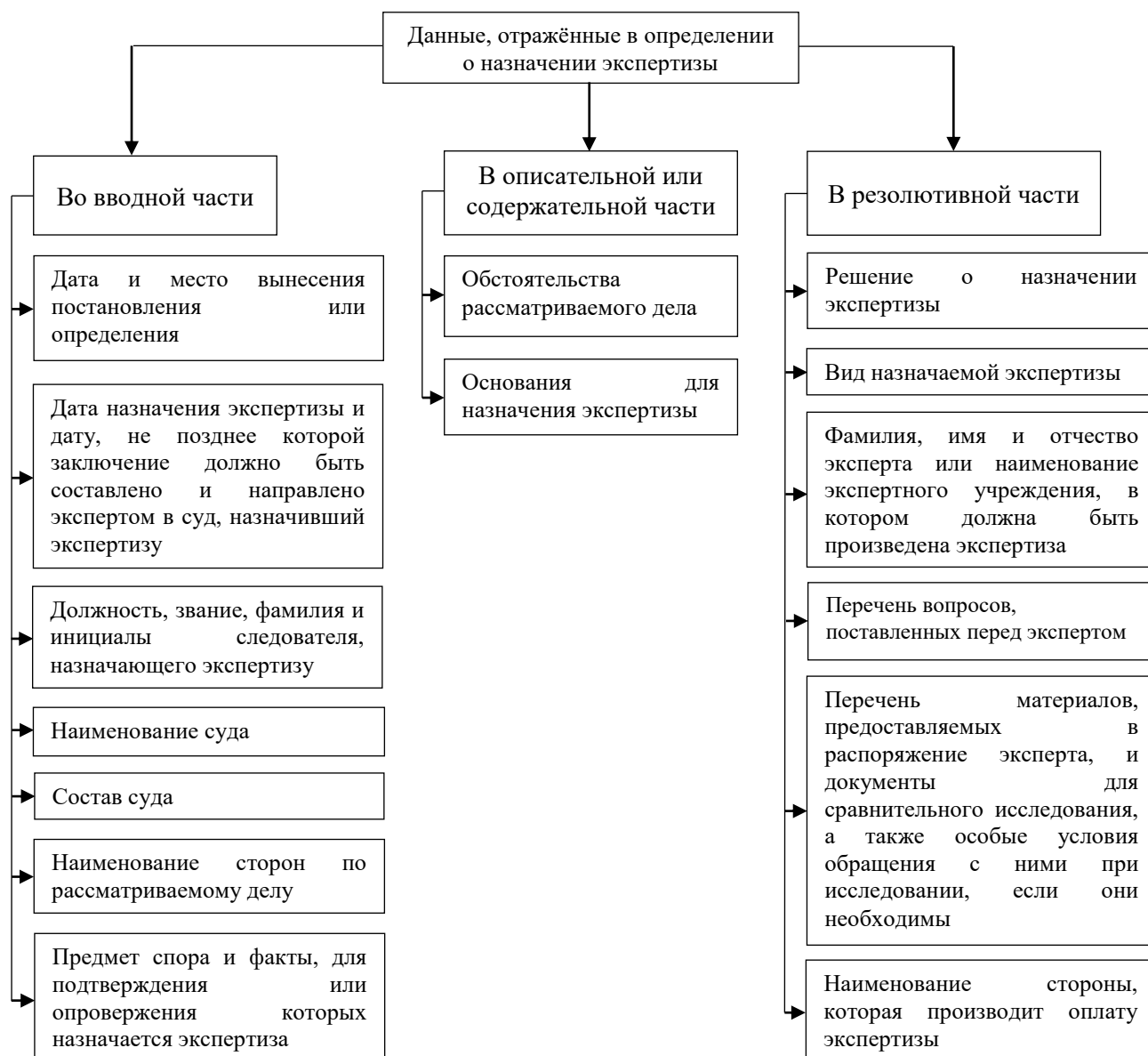


Рисунок 1.8 – Данные, отражённые в определении о назначении экспертизы³⁸

В обязанности руководителя как государственного, так и негосударственного судебного экспертного учреждения после получения постановления или определения о назначении судебной экономической экспертизы входит поручение её производства конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения. Данные сотрудники должны обладать специальными

³⁸ Общих требований к оформлению данных документов нет, однако общие сведения указаны в следующих документах: «УПК РФ» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019), статья 195; «АПК РФ» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019), статья 82; «ГПК РФ» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019), статья 79; «КоАП РФ» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019), статья 26.4.

познаниями, соответствующими роду(виду) назначаемой экспертизы в объёме, требуемом для ответов на поставленные вопросы.³⁹

При производстве экспертизы вне экспертного учреждения орган или должностное лицо вручает эксперту постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы дела, а также разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьями 57 УПК РФ, 55 АПК РФ, 85 ГПК РФ, 25.9 КоАП РФ, в зависимости от вида судопроизводства. После представления экспертом заключения в соответствии со статьями 204 УПК РФ, 86 АПК РФ, 86 ГПК РФ, 26.4 КоАП РФ, в зависимости от вида судопроизводства, суд проводит оценку заключения. Результат оценки заключения суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым суд принял или отверг экспертное заключение. Стороны, участвующие в процессе вправе ознакомиться с заключением эксперта на основании статей 226.3 УПК РФ, 41 АПК РФ, 35 ГПК РФ, глава 25 КоАП РФ.

Эксперт несёт ответственность за дачу заведомо ложного заключения по статьям 204 УПК РФ, 171 ГПК РФ, 55 АПК РФ, 17.9 КоАП РФ.

Выводы по разделу один

Судебная экономическая экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом в административном, гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве по вопросам, требующим специальных познаний в области наук экономического профиля.

Основной задачей судебной экономической экспертизы является проведение исследований по выявленным соответствующими органами фактам, подлежащих доказыванию по поручению судов, судей, органов дознания, производящих

³⁹ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (последняя редакция), статья 14.

дознания, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Объектами исследования в рамках судебной экономической экспертизы является документальная информация, содержащаяся в материалах уголовного, гражданского, арбитражного или административного дела и относящаяся к предмету данного вида экспертизы.

Имеются классификации родов (видов) судебных экспертиз, регламентированные различными министерствами и ведомствами РФ.

Наиболее полные классификации отражаются в соответствующих нормативно-правовых актах Минюста РФ и МВД РФ. Однако, у Минюста РФ и МВД РФ, как и у других министерств и ведомств, имеющих право на проведение экспертиз в целом, не содержится полного отражения аспектов отраслевого сопряжения судебных экономических экспертиз, как и экспертиз в целом.

Существуют альтернативные нормативно не закреплённые классификации родов (видов) судебных экономических экспертиз, которые предлагают различные авторы для устранения недостатков действующих классификаций.

Помимо классификации видов (родов) судебных экономических экспертиз существует также классификация по различным признакам, которая характеризует судебную экономическую экспертизу с точки зрения процедур её проведения.

Неполнота ведомственных систем классификации определяется в первую очередь тем, что роды (виды) судебных экспертиз определяют одновременно и экспертную специальность, что не позволяет увеличивать количество нормативно закреплённых родов (видов) экспертиз.

Различия в классификация родов (видов) судебных экономических экспертиз МВД РФ и Минюста РФ противоречит действующему законодательству, которое обязывает организовывать производство экспертиз на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Основанием для назначения судебной экономической экспертизы является необходимость использования специальных экономических познаний. Назначение судебной экономической экспертизы проводится в соответствии с правовой базой каждой отрасли судопроизводства РФ. Проведение экспертизы не является обязательным и отнесено на усмотрение суда.

Назначение судебной экономической экспертизы в соответствии со статьями 195 УПК РФ, 82 АПК РФ, 79 ГПК РФ, 26.4 КоАП РФ, не является обязательным и отнесено на усмотрение суда. Кроме того, экспертиза может быть приостановлена или прекращена по инициативе суда (следователя) или на основании ходатайств участников процесса на любой стадии её производства. Эти функции могут выполнить также руководители следственных подразделений и прокуроры, осуществляющие надзор за следствием.

Права и ответственность эксперта регулируется статьями 57 УПК РФ, 55 АПК РФ, 85 ГПК РФ, 25.9 КоАП РФ, в зависимости от вида судопроизводства.

После представления экспертом заключения в соответствии со статьями 204 УПК РФ, 86 АПК РФ, 86 ГПК РФ, 26.4 КоАП РФ, в зависимости от вида судопроизводства, суд проводит оценку заключения.

Эксперт несёт ответственность за дачу заведомо ложного заключения по статьям 204 УПК РФ, 171 ГПК РФ, 55 АПК РФ, 17.9 КоАП РФ.

2 АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕЙ ПРИМЕНЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

2.1 Нормативно-правовая база судебных экономических экспертиз и её анализ

Прежде чем приступить к представлению нормативно-правовой базы регламентации судебных экономических экспертиз и судебной экспертной деятельности в целом, необходимо обозначить основы судебной экспертной деятельности, которые отражены в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт даёт заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Должность эксперта в судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование или среднее профессиональное образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Однако, на негосударственных экспертов, равно как и на негосударственные организации, имеющие право производить судебную экспертизу, квалификационные и профессиональные требования не распространяются. Кроме этого, такие организации обременены использованием соответствующих методик при проведении экспертных исследований.

Чтобы понять, каким образом устроена структура судебной экспертной деятельности, необходимо представить иерархию нормативно-правовой базы.

Иерархия законодательства, регулирующего судебную экспертную деятельность представлена в таблице 2.1.⁴⁰

Таблица 2.1 – Законодательная регламентация судебной экспертной деятельности

Наименование документа	Значение и общая характеристика
1. Конституция РФ	Как основной закон государства, Конституция РФ определяет государственное устройство, структуру власти (к которой относится также и судебная власть), принципы отношений между государственными органами и гражданами (в том числе в сфере осуществления правосудия), следовательно, в данных отношениях находится и судебная экспертная деятельность. К основным принципам соблюдения Конституции РФ относятся: ст. 2, ст. 17, ст. 19, ст. 23, ст. 25, ст. 46, ст. 49, ст. 55 КРФ, требования соблюдения ряда конституционных принципов дополнительно закреплено в ст. 4-6 КРФ.
2. ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»	Определяет правовую основу, принципы организации и основные направления как государственной, так и негосударственной судебно-экспертной деятельности.
3. Кодексы РФ	Производство судебной экспертизы с учётом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством. К таковым относят: ГПК РФ, КАС РФ, АПК РФ, УПК РФ, КоАП РФ. Кодексы – это своды законов в определённых отраслях права РФ. В содержании норм отраслевого процессуального законодательства, регулирующих назначение и проведение экспертизы, много общих концептуальных положений, которые в каждом из кодексов конкретизированы с учётом специфики вида судопроизводства.
4. Прочие нормативные правовые акты РФ	К таковым относятся: законодательство РФ о таможенном деле, налоговое законодательство, законодательство в сфере охраны здоровья, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты: Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в РФ, а также нормативные правовые акты федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством РФ полномочия в определённой сфере судопроизводства.

⁴⁰ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. 26.07.2019 г.), статья 3.

Согласно данным, представленным в таблице 2.1, основой для создания законодательства в области судебной экспертной деятельности служит Конституция РФ – основной закон РФ, которому не могут противоречить никакие принимаемые в государстве законы.

Следующим по иерархии и более конкретизировано отражающем суть регулирования является Федеральный закон от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который даёт необходимые разъяснения и служит неким стандартом осуществления судебной экспертной деятельности в РФ.

Далее следуют Кодексы РФ, которые применяют стандарты вышестоящего закона к различным отраслям права РФ и вносят эти стандарты в виде статей в Кодексы с определёнными изменениями, которые отвечают потребностям определённой отрасли судопроизводства и не противоречат двум вышестоящим законам.

В последнюю очередь входят прочие нормативные правовые акты, которые регламентируют судебную экспертную деятельность в достаточно малой степени и к ним относятся таможенное и налоговое законодательство, а также законодательство в сфере охраны здоровья. К нормативным правовым актам, регламентирующим судебную экспертную деятельность в исключительной форме относят: нормативные правовые акты Президента РФ, Правительства РФ, Федеральных органов исполнительной власти (министерства и ведомства).

Более наглядно иерархия законодательства, регламентирующего правовые основы судебной экспертной деятельности представлена на рисунке 2.1.

Правовая регламентация судебной экспертизы в РФ долгое время осуществлялась лишь в рамках отраслевого (уголовного, гражданского, арбитражного) процессуального законодательства. Организационные же ее формы обеспечивались ведомственными нормативными правовыми актами.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ впервые придал судебно-экспертной деятельности официальный статус государственно-правовой формы

деятельности государства, призванной обеспечивать судопроизводство в стране высококвалифицированной и находящейся на современном научном уровне экспертизой. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ не дублирует, не заменяет и не поглощает нормы отраслевого процессуального законодательства, относящиеся к производству экспертизы, а выполняет обобщающую, дополняющую и разъясняющую функции.

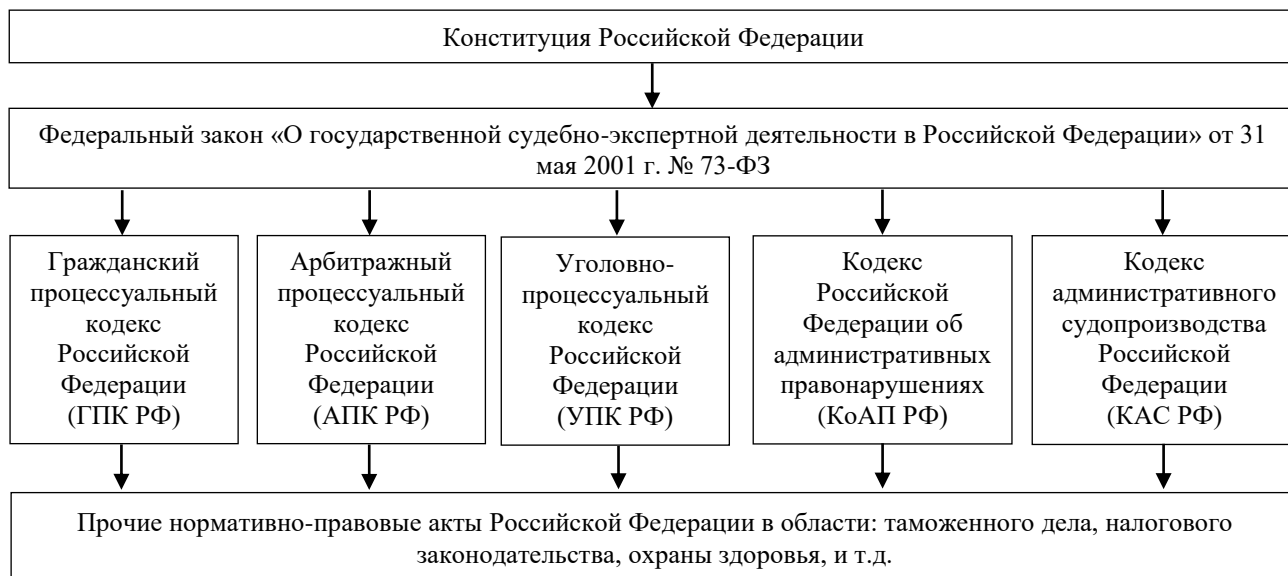


Рисунок 2.1 – Правовая основа судебной экспертной деятельности в РФ

Вместе с тем судебная экспертиза в юридической науке представляет собой самостоятельный процессуальный институт, имеющий свои концептуальные основы и принципы. Поэтому ученые стали рассматривать проблемы правовой регламентации судебно-экспертной деятельности уже не только применительно к определенным видам судопроизводства, но и безотносительно к ним (Е.Р. Российская, Т.В. Сахнова и др.). Однако законодательная база, регулирующая возникающие в этой сфере правоотношения, характеризовалась противоречивостью и неполнотой.

Принятие Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁴¹

⁴¹ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. 26.07.2019 г.)

стало своего рода стимулом к внесению концептуального и конкретного нормативного единства в регламентацию судебной экспертизы. Он во многом способствовал единообразному пониманию и применению соответствующих норм изменившегося отраслевого процессуального законодательства.

Производство экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Новые УПК, ГПК АПК, КоАП РФ восприняли общие положения Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ положительно. Было представлено более развернутое и единообразное содержание норм, посвящённых судебной экспертизе.

В Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ детально регламентирована деятельность государственных судебно-экспертных учреждений (также данный закон регулирует и негосударственную судебно-экспертную деятельность), к которым относятся специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

На получение своевременного и эффективного результата крайне сильно влияет качество подготовки экспертов, поэтому далее необходимо рассмотреть более подробно вопросы его квалификации, отражённые в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

Статья 13 «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту» содержит конкретное положение, согласно которому «определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа», то есть каждый уполномоченный орган

сам выпускает нормативную базу для аттестации экспертов. Иными словами, требования к квалификации эксперта в процессуальных кодексах не содержат никакой конкретики, все требования даны лишь в общем виде.

Так, в экспертных подразделениях МВД РФ порядок назначения на экспертные должности определён приказом МВД РФ № 261 от 01.06.1993 г.: «Должности старших экспертов МВД, ГУВД, УВД, УВДТ, (ОВДТ) замещаются лицами, имеющими высшее образование и право производства экспертиз. Должности экспертов МВД, ГУВД, УВД, УВДТ (ОВДТ), старших экспертов и экспертов отделов внутренних дел замещаются лицами, имеющими высшее или среднее специальное образование и право производства экспертиз. В порядке исключения на должности старших экспертов и экспертов могут назначаться лица с высшим и средним специальным образованием без экспертной подготовки. В этих случаях они в течение одного года должны пройти подготовку с целью получения права производства экспертиз. При этом, в Приложении № 1 к приказу МВД РФ от 09 января 2013 года № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД РФ», содержатся правила по аттестации и профессиональной переподготовке экспертов МВД РФ, в перечень экспертных специальностей по которым включены также и три вида (рода) судебных экономических экспертиз, а именно: бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая, финансово-кредитная.⁴²

В экспертных подразделениях Минюста РФ на экспертные должности зачисляются специалисты с высшим образованием по профилю будущей экспертной специальности. Профессиональная подготовка экспертов осуществляется в соответствии с Положением об организации обучения кадров судебно-экспертных учреждений системы Министерства юстиции РФ, утверждённым заместителем Министра юстиции РФ 20 июня 1996 г. В положении предусмотрены такие основные виды профессиональной подготовки

⁴² Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – М.: ООО «ТК Велби». – 2002. – 192 с.

как: подготовка к получению права самостоятельного производства экспертиз по конкретной экспертной специальности под руководством наставника в течение шести-двенадцати месяцев по индивидуальному плану и типовой программе подготовки экспертов. Аттестацию экспертов на право самостоятельного производства экспертиз по конкретным экспертным специальностям и методам исследования проводят Центральная экспертно-квалификационная комиссия и зональные экспертно-квалификационные комиссии.

В тоже время необходимо отметить, что Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ не содержит единую систему определения квалификации экспертов как в государственных, так и в негосударственных судебных экспертных учреждениях. При этом, в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ отсутствует и обязательные требования по квалификации к системе негосударственных судебных экспертов, то есть для экспертов, работающих в негосударственных экспертных учреждениях.

Та же самая проблема присутствует в методологии обеспечения судебной экспертной деятельности. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ регулирует только общие положения организации проведения экспертизы в государственных учреждениях (и в негосударственных тоже, хотя это нигде не указано). Непосредственный порядок производства экспертиз, оформление заключения эксперта, аттестация экспертов, порядок обучения кандидатов на должности экспертов, программы обучения и многие другие вопросы в каждом ведомстве регламентируются своими внутренними нормативными правовыми актами, что следует из статьи 38 настоящего Закона, которая гласит: «Организационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений осуществляется соответствующими уполномоченными федеральными государственными органами или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

Требования Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ необходимо унифицировать в т.ч. с учётом современных реалий, когда около 70% судебных

экономических экспертиз выполняются именно негосударственными экспертами.

На основе проведенного анализа, можно сформулировать итоговые выводы:

1. Требования к квалификации как государственных, так и негосударственных экспертов в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ представлены лишь в общем виде, конструктивная часть требований к подготовке экспертов определяется нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств.

2. Методология судебной экспертной деятельности полностью регламентируется нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств. Отсутствует унификация законодательства данной области, что может привести к противоречиям в вопросах обеспечения судебной экспертной деятельности в различных видах судопроизводства, а также в вопросах межведомственного и межуровневого законодательства.

Для выявления проблем законодательной регламентации судебных экономических экспертиз и судебной экспертной деятельности в целом, необходимо провести анализ нормативно-правовых актов, регулирующих судебную экспертную деятельность в РФ.

2.2 Правовой статус эксперта и сравнительный анализ структуры заключения эксперта в различных нормативных документах РФ

В настоящее время судебный эксперт выступает в качестве самостоятельного, независимого субъекта процесса, обладающего специфическими процессуальными обязанностями и правами, отличающими его от иных субъектов. Независимое положение эксперта среди других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия, обеспечиваются его функцией предоставления доказательств в виде заключения и особой процессуальной формой реализации этой функции. Причем УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ и АПК

РФ не допускают смешения процессуальных функций между различными участниками процесса(например, эксперта и свидетеля). Эксперт, не обладая заранее какой-либо доказательственной информацией, изыскивает ее сам, проводя с этой целью специальные экспертные действия, результаты которых оформляет в форме письменного заключения. Помимо этого, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закрепляет обязанности эксперта, представленные на рисунке 2.2.



Рисунок 2.2 – Обязанности Эксперта

Помимо обязанностей Эксперта, также необходимо отметить ограничения деятельности Эксперта, представленные на рисунке 2.3, согласно статье 16

Федерального закона от 31 мая 2001г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Соблюдение экспертом конституционных прав при производстве экспертизы - одна из важнейших его процессуальных обязанностей, что специально оговорено в ст. 5 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

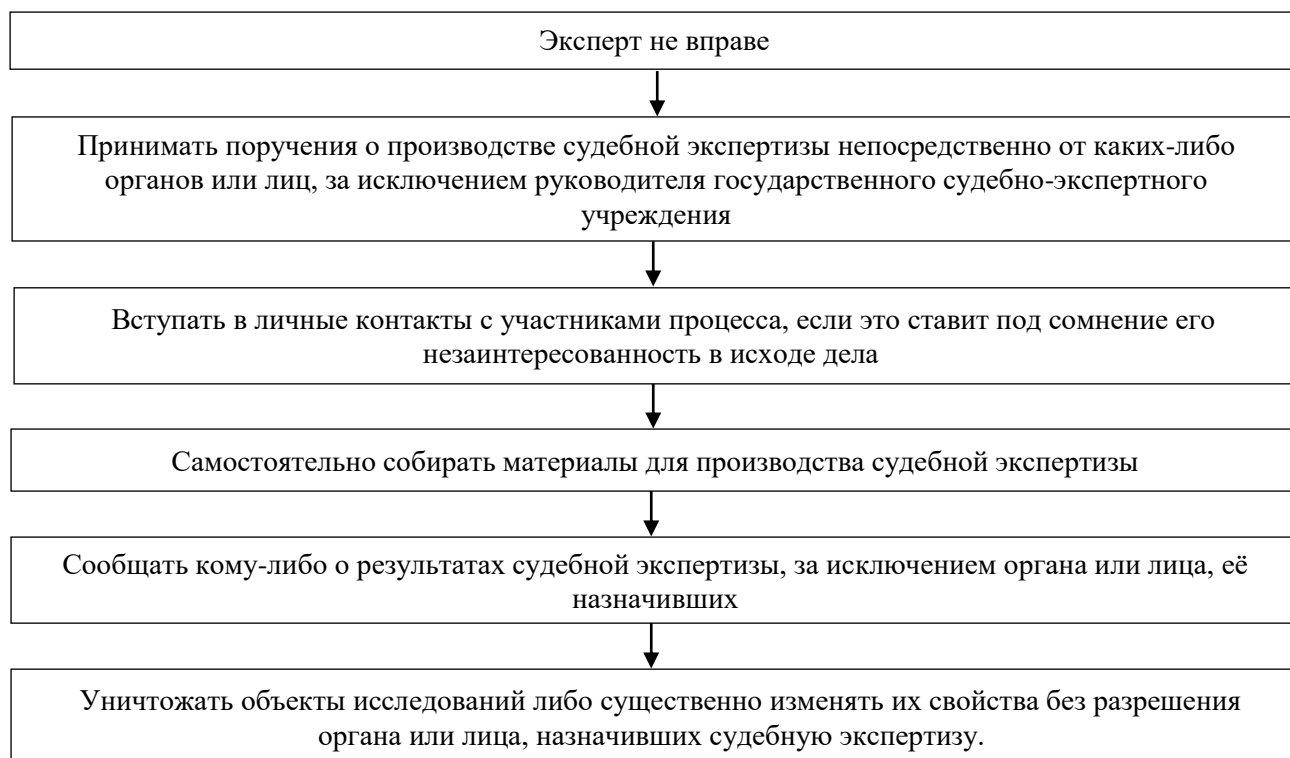


Рисунок 2.3 – Ограничения Эксперта

Согласно указанной статье государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции РФ и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности. Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством РФ.

Согласно статье 17 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт вправе:

1) ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

2) делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний; обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Эксперт имеет право на вознаграждение за проведенное по поручению суда исследование, за исключением случаев, когда производство экспертизы является служебным заданием. Кроме того, ему возмещаются расходы, понесенные в связи с явкой в суд (по проезду и найму помещения, суточные).

Эксперт наделен правом выйти за пределы поставленных перед ним вопросов. Объясняется это тем, что следователи и судьи, с одной стороны, не всегда знакомы с возможностями конкретной судебной экспертизы, а с другой – не всегда компетентно формулируют вопросы, допуская упущения в их постановке. Подразумевается, что эксперт, используя право на экспертную инициативу, должен сам сформулировать вопросы, не поставленные перед ним работниками правоохранительных органов, если ответы на них он считает существенными для дела. Однако при реализации этого права может оказаться так, что к эксперту невольно перейдут функции следствия и суда. Хотя это и объективно необходимо для правильного определения предмета экспертизы, но правовая оценка юридических фактов не может быть отнесена к экспертной деятельности и входить в компетенцию эксперта.

Также глава 7 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» устанавливает независимость эксперта при производстве судебной экспертизы, который согласно закону, не может находиться в какой-либо зависимости от

органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Давая заключение, эксперт основывается только на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны суда, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с российским законодательством.

Таким образом, исходя из действующего законодательства, эксперт независим и самостоятелен как в выборе средств и способов специального исследования (методик), так и в проведении экспертизы, и в формулировании выводов. Выбор методик должен быть обоснован в заключении.

Согласно статье 14 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», регламентирующей обязанности руководителя экспертного учреждения, он не вправе давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Кроме того, он не должен вмешиваться в содержание проводимого исследования, так как лишь эксперт лично ответствен за качество исследования и выводов, излагаемых в заключении. В случае несогласия с избранными экспертом методами исследования или выводом эксперта, руководитель учреждения в письменном виде сообщает свое мнение об этом органу, назначившему экспертизу.

Более подробно различия статуса эксперта между Федеральным законом от 31 мая 2001 г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в

Российской Федерации» и отраслями судопроизводства РФ представлены в таблице 2.2.⁴³

Таблица 2.2 – Статус эксперта при производстве судебной экономической экспертизы

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»	Задача государственного судебного экспертного учреждения – содействие судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание и следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла (ст. 2).
Уголовный процессуальный кодекс РФ	Лицо, обладающее специальными знаниями и назначаемое в порядке, установленном настоящим Кодексом для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК).
Гражданский процессуальный кодекс РФ	При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (ст. 79 ГПК).
Арбитражный процессуальный кодекс РФ	Лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом (ст. 55 АПК).
Кодекс об административных правонарушениях РФ	Лицо, незаинтересованное в исходе дела, совершеннолетнее, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения (ст. 25.9 КоАП).

По результатам проводимой экономической экспертизы эксперт формирует заключение.

Если заключение эксперта выполнено по форме, установленной Федеральным законом от 31 мая 2001 г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», проведено исследование в полном объеме и даны ответы на вопросы, суд обязан его принять. Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ: заключение эксперта по экспертизе, проведенное в точном соответствии с ее правовым регулированием, является

⁴³ Минева, О.К., Каширская Л.В. Новый инструмент правового регулирования производства экономической экспертизы / О.К. Минева, Л.В. Каширская // Вестник Томского государственного университета. –2017. – № 419. – С. 193-201.

доказательством по делу, должно быть приобщено к материалам дела и оценено наряду с другими доказательствами. Суд может не согласиться с заключением эксперта и не принять его в качестве доказательства, однако экспертиза должна быть оценена и включена в судебные издержки.

Далее необходимо рассмотреть итоговый документ судебной экономической экспертизы и экспертизы в целом, который является заключительным этапом исследований эксперта по конкретному вопросу – заключение эксперта.

В части итогового документа экономической экспертизы – заключения эксперта, состав которого регламентируется ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ и которое составляется на основании проведённых исследований и с учётом полученных результатов, должны быть отражены сведения, представленные на рисунке 2.4⁴⁴.



Рисунок 2.4 – Сведения, которые должны быть указаны в заключении эксперта

⁴⁴ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. 26.07.2019 г.), статья 25.

Состав заключения эксперта имеет незначительные различия в нормативных документах, регулирующих это направление в гражданском, арбитражном и уголовном процессах, что будет представлено в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Сравнительный анализ заключения эксперта в различных отраслях права РФ

Состав заключения эксперта	Федеральный закон от 31 мая 2001г. №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»	УПК РФ (ст. 204)	ГПК РФ	АПК РФ (ст. 86)	КоАП РФ
Время и место производства судебной экспертизы	+	+	-	+	-
Основания производства судебной экспертизы	+	+	-	+	-
Сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу	+	+	-	-	-
Сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, учетная степень и ученое звание, занимаемая должность)	+	+	-	+	+
Предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения	+	+	-	+	-
Поставленные вопросы	+	+	-	+	-
Объекты исследования и материалы дела	+	+	-	+	-
Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы	+	+	-	-	-
Содержание и результаты исследований с указанием примененных методов	+	+	+	+	+
Оценка результатов исследования, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам	+	+	+	+	+
Материалы, иллюстрирующие заключение(фотографии, схемы, графики и т.д.)	+	-	-	+	-
Иные сведения в соответствии с федеральным законом	-	-	-	+	-
Обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы	-	+	+	+	+
*«-» – не указано; «+» – указано.					

Исходя из сравнительной таблицы 2.3, можно наблюдать, что унификация законодательства в области регламентации итогового документа любой судебной экспертизы, в том числе, экономической – отсутствует в 11 из 13 пунктов. Что лишний раз доказывает необходимость, как уже говорилось ранее, создания единой нормативной правовой базы. Отсутствие унификации законодательства, и, как следствие, единый подход к заключению эксперта как к самостоятельному предмету судебного процесса. Создание единого законодательства обеспечит единообразие производства и стандарты содержания заключения эксперта, что в свою очередь, может значительно повысить эффективность проведения судебных экономических экспертиз.⁴⁵

В структуре заключения эксперта выделяются три части – вводная, исследовательская и выводы.

При сравнении структуры заключения эксперта, представленной в ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (см. рисунок 1.9) с аналогичными структурами, представленными в статьях процессуальных кодексов РФ: ст. 204 УПК РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, можно наблюдать, что содержание заключения эксперта регламентировано полностью аналогично лишь в самых общих чертах и с отсутствием конкретики для каждой отдельной отрасли судопроизводства.

Из этого можно сделать вывод о том, что нормативные правовые акты, представленные в виде основного документа, регулирующего государственную и негосударственную судебную экспертную деятельность в РФ, а именно: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, так и в виде ведомственных нормативных правовых актов представленных в виде процессуальных кодексов, не регламентируют содержательную часть итогового документа судебной экспертизы – заключения эксперта, отдавая её на откуп эксперта.

⁴⁵ Минева, О.К., Каширская Л.В. Новый инструмент правового регулирования производства экономической экспертизы / О.К. Минева, Л.В. Каширская // Вестник Томского государственного университета. –2017. – № 419. – С. 193-201.

Кроме того, эксперту как специалисту в области определённых познаний, необходимо дать право самостоятельного формирования и представления содержательной части заключения эксперта, поскольку верифицированная уполномоченными органами методология, равно как и методика составления содержательной части заключения эксперта, отсутствует.

Особенно это касается новых экспертиз, связанных с исследованием нематериальных объектов, таких как объекты интеллектуальной собственности, деловая репутация, и т.д.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ не даёт дополнительных разъяснений или рекомендаций для конкретного вида судопроизводства, что наглядно отражено в ст. 204 УПК РФ и ст. 86 АПК РФ. Требования к заключению эксперта в уголовном и арбитражном судопроизводстве равны, за исключением некоторых несущественных изменений по поводу явки эксперта в суд по ходатайству сторон в ст. 86 АПК РФ. При этом, в гражданском судопроизводстве статья 86 даёт абсолютно другой порядок предоставления заключения эксперта, в котором из Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ присутствует исключительный отрывок: «заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы», что косвенно может говорить о низкой роли судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве. В Кодексе об Административных также правонарушениях, а именно: статья 26.4. содержание заключения эксперта значительно отличается от соответствующих статей уголовного, арбитражного и гражданского судопроизводства.

Прежде всего, это касается процессуального статуса заключения эксперта – в уголовном и арбитражном судопроизводстве заключения экспертов являются самостоятельными видами судебных доказательств и «исследуются наряду с другими доказательствами по делу», в то время как в гражданском и административном судопроизводстве – заключения экспертов являются

необязательными документами, а также суд имеет право мотивированного несогласия с заключением эксперта, что автоматически лишает статуса самостоятельного доказательства проведённую работу эксперта. В Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ по факту данного расхождения в трактовках и подходах к заключению эксперта в правовом поле РФ также нет никакой конкретики.

Все эти факторы говорят об отсутствии единого подхода к нормативному единству обеспечения судебной экспертной деятельности в РФ.

В завершение анализа можно обозначить факт того, что уровень развития экономики формирует новые виды преступлений, выходящих за рамки типичных уголовных преступлений и преступлений в сфере экономики, на текущий момент времени наиболее передовыми факторами, обуславливающими появление новых преступлений в сфере экономики, являются:

- 1) криптовалюта и всё, что связано с ней;
- 2) общая цифровизация экономических процессов общества.

Данные факторы порождают новые способы и новые возможности для совершения преступлений экономической направленности, а, следовательно, и новые возможности для профессиональной подготовки экспертов-экономистов, а также для дальнейшего развития экономических экспертиз в целом.

Выводы по разделу два

В обновленном процессуальном законодательстве, несмотря на его совершенствование в регламентации судебной экспертной деятельности, не удалось полностью преодолеть недостатки, имевшиеся в предшествующих кодексах. Пусть в меньшей мере, но в нем все же сохранились некоторая неполнота и противоречивость в освещении отдельных вопросов. К примеру, по-прежнему в АПК отсутствуют нормы о процессуальной фигуре специалиста, о получении сравнительных материалов для экспертизы; кроме того, имеются

несоответствия в трактовке комплексной экспертизы в УПК и ГПК. Так, в ст. 201 УПК, посвященной комплексной экспертизе, отсутствует основной компонент понятия комплексности – общий вывод экспертов разных специальностей; ст. 82 ГПК этот компонент содержит. По-разному определяются функции и оформление участия специалиста в уголовном и гражданском процессе. В соответствии со ст. 80 УПК специалист, равно как и эксперт, дает заключение; в ст. 188 ГПК предусмотрено, что специалист дает консультацию в устной или письменной форме. В арбитражном процессе эксперт не может реализовать свое право заявить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов (ст. 55 АПК) по назначенной экспертизе, так как в этом случае дело приостанавливается, а среди оснований для возбуждения дела вновь (ст. 146 АПК) указанная причина не обозначена. Также возникают организационные сложности в реализации права участников процесса присутствовать при производстве экспертизы, которые разрешаются в каждом конкретном случае.

Правоприменительная практика в условиях обновленного процессуального законодательства уже обнаружила свои «узкие» места. Как показывает анализ судебного опыта и экспертной деятельности, много вопросов возникает при назначении, организации и производстве экспертиз, а также при оценке заключений экспертов. Например, весьма сложным является обеспечение достоверности исходных данных, в частности сравнительного материала, направляемого на судебную экспертизу, что входит в обязанности суда; трудно реализуемыми оказываются нормы о праве участников процесса присутствовать при производстве почти любой экспертизы; не определен статус несудебных экспертиз, появляющихся в процессе, и многое другое. Все это требует разъяснения и конкретизации.⁴⁶

Требования к квалификации как государственных, так и негосударственных экспертов в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ представлены лишь в

⁴⁶ Корухов, Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практическое пособие для судей и экспертов // Ю.Г. Корухов. Некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов». Сер. Библиотека эксперта. – Москва. – 2012. – 79 с.

общем виде, конструктивная часть требований к подготовке экспертов определяется нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств.

Методология судебной экспертной деятельности полностью регламентируется нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств. Отсутствует унификация законодательства данной области, что может привести к противоречиям в вопросах обеспечения судебной экспертной деятельности в различных видах судопроизводства, а также в вопросах межведомственного и межуровневого законодательства.

Эксперт имеет права, обязанности и ограничения. Всё эти формы воздействия регулируются соответствующим законодательством РФ.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, и ведомственные нормативные правовые акты, представленные в виде процессуальных кодексов, не регламентируют содержательную часть итогового документа судебной экспертизы – заключения эксперта, отдавая её на откуп эксперта, из-за чего возникают противоречия в конечных результатах экономических экспертиз разных экспертов по одному и тому же объекту исследования.

Эксперту как специалисту в области определённых познаний, необходимо дать право самостоятельного формирования и представления содержательной части заключения эксперта, поскольку верифицированная уполномоченными органами методология, равно как и методика составления содержательной части заключения эксперта, отсутствует.

Уровень развития экономики формирует новые виды преступлений, выходящих за рамки типичных уголовных преступлений и преступлений в сфере экономики, на текущий момент времени наиболее передовыми факторами, обуславливающими появление новых преступлений в сфере экономики, являются: криптовалюта и смежные с ней процессы, а также общая цифровизация экономических и бытовых процессов жизнедеятельности общества.

В связи с выявленными недостатками действующей нормативной правовой базы в области судебной экспертной деятельности, далее необходимо провести анализ преступлений и правонарушений экономической направленности, которые доступны в открытых источниках информации, которые помогут обозначить некоторые аспекты экспертной деятельности через косвенные показатели, а именно: экономические преступления и правонарушения, обращения в суды и т.д.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОМ

3.1 Анализ экономических преступлений в РФ

Экономическая преступность как значимая угроза требует предельно эффективной системы противодействия со стороны государства. Эффективность достигается двумя путями:

- 1) во-первых, развитием мер по недопущению, выражающихся в снижении числа такого рода преступлений;
- 2) во-вторых, выработкой мер по раскрытию уже совершенных криминальных деяний экономического характера.

Очевидно, что недопущение связано как с профилактикой, так и с иными превентивными действиями, но не в классическом виде, так как они не в состоянии убедить потенциального преступника не совершать то, что он задумал, из-за присутствия возможности получения материальной выгоды, а виде жестких несопоставимых по масштабу с потенциальной наживой санкций, таких, чтобы исключалась даже вероятность воспользоваться предметом наживы в случае раскрытия преступления. Такая ситуация сложилась с 2003 г.

Анализируя период с 2003 г., следует выделить две разнонаправленные тенденции повышения уровня экономической преступности.

Так, первый период с 2003 по 2009 г. характеризовался значительным числом выявляемых экономических преступлений и правонарушений.

Второй же период, с 2009 г. и по сей день, ознаменовал формирование нового тренда развития экономической преступности, который не окончен и развивается до сих пор. Этот период характеризуется постепенным снижением количества выявленных экономических преступлений и правонарушений, однако подразумевает отнюдь не улучшение экономической правоправовой обстановки

в исследование стране, а новые достаточными способы поскольку сокрытия совершённых и передаваемых совершающихся задачи преступлений из-за постоянно эволюционирующего мирового экономического пространства. Этому есть целый ряд объективных причин, представленных на рисунке 3.1.

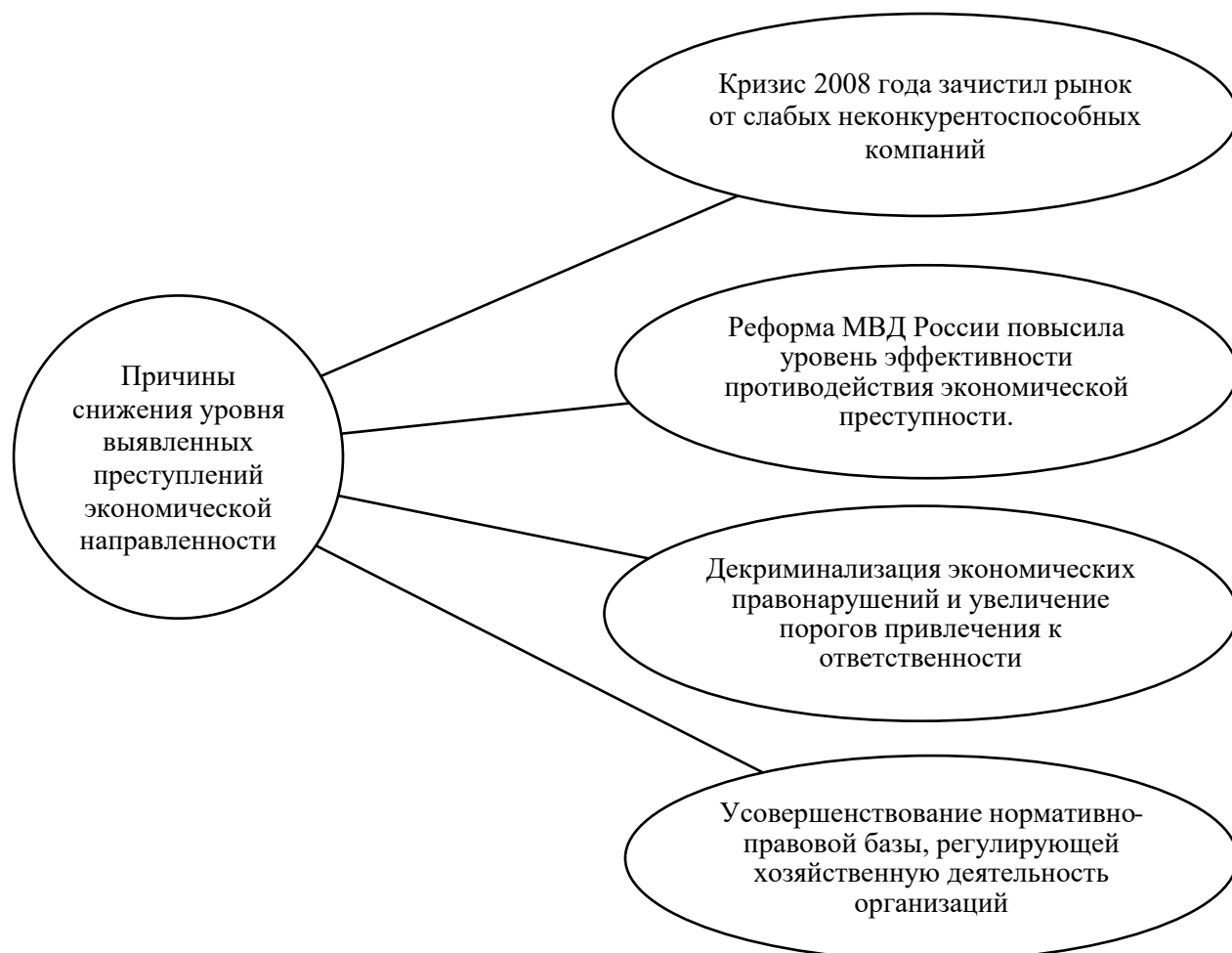


Рисунок 3.1 – Причины снижения количества выявленных экономических преступлений в РФ

Дополнительные разъяснения по рисунку 3.1. Уход с рынка наименее опытных хозяйствующих субъектов позволил дополнительно снизить число экономических преступлений, совершаемых данным контингентом. Исчез целый пласт нарушителей законодательства, относительно легко выявляемых правоохранительными органами. Оставшиеся компании и предприниматели, с

этой точки зрения, были закрыты для сотрудников органов внутренних дел, так как гораздо более серьезно и ответственно строили свой бизнес и допускали значительно меньше промахов, либо же гораздо тщательнее и умнее их маскировали. Также на снижение экономической преступности повлияло и развитие уголовного законодательства в направлениях декриминализации экономических правонарушений и увеличения порогов привлечения к ответственности за таковые, привело к уменьшению числа потенциально возможных деяний, которые можно было бы отнести и квалифицировать как экономические преступления. Действующая нормативно-правовая база, регулирующая хозяйственную деятельность, стала совершенней, исчезло значительное количество потенциальных возможностей нарушить законодательство.

Эти и ряд других причин, таких как повысившаяся финансовая грамотность и информированность населения, мешающих мошенникам, способствовали периоду стабильного снижения числа экономических преступлений.⁴⁷

При анализе экономической преступности необходимо учитывать особо высокий уровень ее латентности. Реальные масштабы этой скрытой преступности несопоставимы с количеством зарегистрированных преступлений. Большинство экономических преступлений по разным причинам не находят отражения в официальной статистике – уровень их латентности находится в пределах 70-95%. Сравнительно низкую латентность имеют преступления, связанные с изготовлением и сбытом поддельных денег и ценных бумаг, так как факты фальшивомонетничества выявляются в результате проведения проверок при расчете за товары либо при поступлении в кредитно-банковские учреждения.

Такая ситуация приводит к искажению статистической картины экономической преступности, затрудняет объективную оценку её

⁴⁷ Рубцов, И.В. Анализ динамики экономической преступности в Российской Федерации / И.В. Рубцов // Вестник Московского университета МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 4. – С. 216.

действительных масштабов, выработку адекватных управленческих решений, а в итоге и эффективное противодействие ей.

Экономические преступления в целом определены системой общих факторов, а также обладают собственным набором условий и причин, оказывающих влияние на противоправные посягательства в сфере экономических отношений. Обобщая все причины, можно разделить их на четыре основных блока: политические, экономические, психологические и правовые. При этом важно сказать о том, что данные сферы жизни общества тесно связаны друг с другом и в изолированном друг от друга виде не существуют.

С точки зрения экономики можно выделить следующие причины экономической преступности, представленные на рисунке 3.2.⁴⁸

Отмечая политические причины экономической преступности, следует сказать о том, что между преступлениями в сфере экономической деятельности и политикой прослеживается достаточно сильная связь. Это можно объяснить тем, что, когда в стране складывается благоприятная экономическая ситуация, то есть когда экономика страны стабильна, то связь политики и экономики практически незаметна. В случае возникновения экономического кризиса начинает прослеживаться четкая связь политики с экономикой, так как любые экономические потрясения всегда неразрывно связаны с политикой. В настоящее время в России основной политической причиной экономической преступности является деградация политической власти, которая проявляется в ярко выраженной криминальности политической элиты.

Помимо основной политической причины экономической преступности можно выделить еще ряд следующих причин:⁴⁹

⁴⁸ Кузнецова, Е.И., Филатова, И.В. Экономическая преступность и её влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова, И.В. Филатова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 3. – С. 201.

⁴⁹ Кузнецова, Е.И., Филатова, И.В. Экономическая преступность и её влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова, И.В. Филатова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 3. – С. 202.

- 1) коррупция в органах государственной власти и органах местного самоуправления, а особенно в органах финансового контроля;
- 2) нецелевое расходование бюджетных средств на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;
- 3) инвестирование коммерческой деятельности в ущерб интересам граждан и государства;
- 4) необоснованная передача государственного имущества коммерческим структурам;
- 5) совмещение службы в органах государственной власти с работой в коммерческой деятельности, ведущее к отвлечению от выполнения своих непосредственных обязанностей.

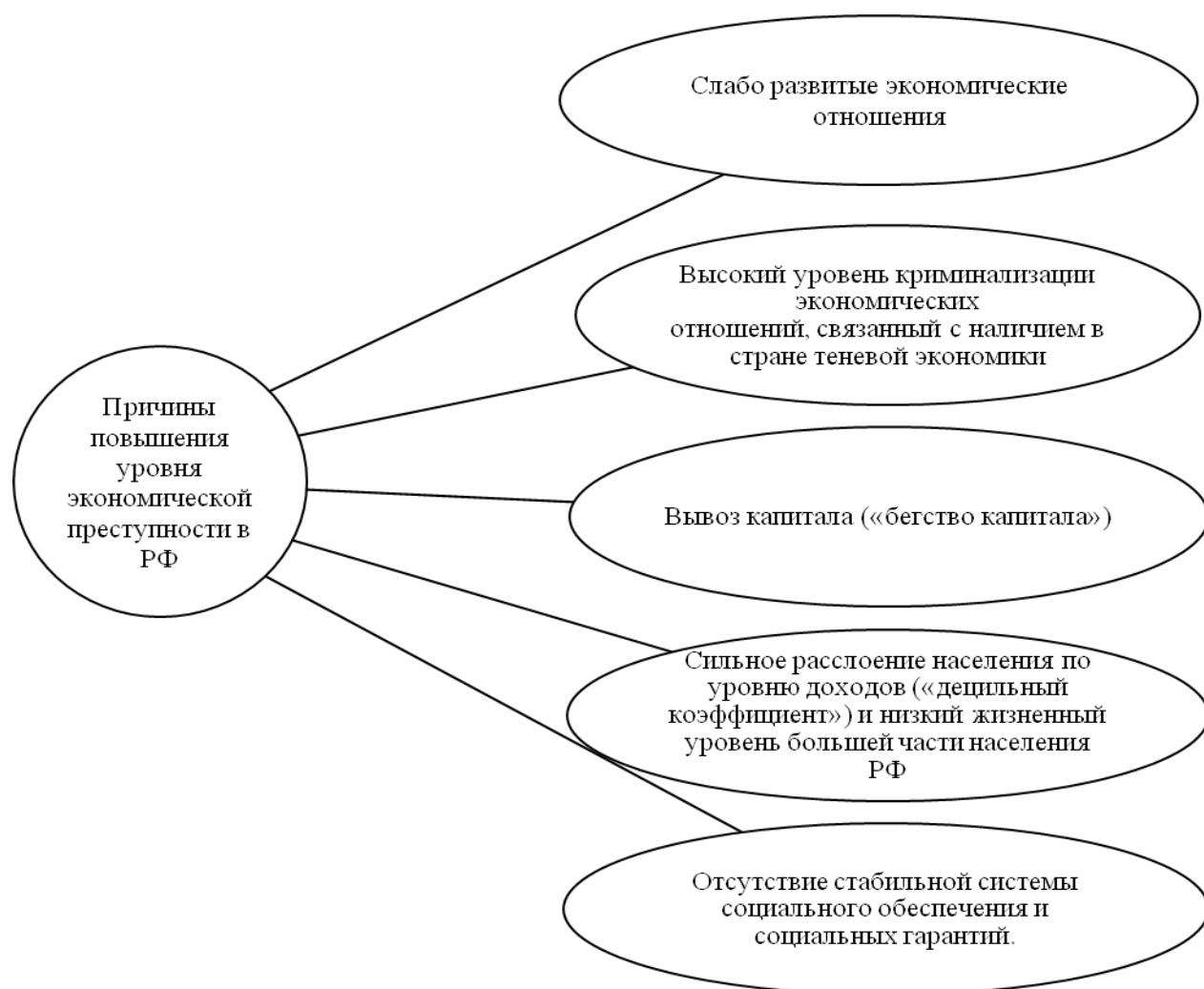


Рисунок 3.2 – Причины развития экономической преступности в РФ

Рассматривая причины экономической преступности с точки зрения правового регулирования, можно уверенно говорить о том, что пробелы в законодательстве Российской Федерации, а также недостатки правоприменительной деятельности оказывают прямое и непосредственное влияние на уровень экономической преступности.

Среди множества правовых причин экономической преступности можно выделить следующие основные причины:⁵⁰

1) недооценка опасности преступлений в сфере экономической деятельности, которая заключается в непроработанности статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности;

2) наличие большого количества коллизий (столкновений) гражданско-правовых и уголовно-правовых норм;

3) отсутствие актуальной методической базы по выявлению, пресечению и предупреждению фактов совершения экономических преступлений;

4) наличие в Уголовном Кодексе Российской Федерации значительного количества бланкетных диспозиций (отсылок к другим нормативным актам), существенно осложняющих работу правоохранительных органов.

Усложнение работы правоохранительных органов ввиду значительной бланкетности Уголовного Кодекса Российской Федерации подразумевает, что основная сложность заключается в необходимости глубокого и всестороннего анализа большого количества норм таможенного, налогового, гражданского, финансового законодательства и иных нормативных актов, что, в свою очередь, требует высокого профессионализма от сотрудников правоохранительных органов. Однако, рассматривая проблему с другой стороны, важно отметить, что грамотное применение бланкетных диспозиций в конструкциях составов преступлений делает уголовное законодательство более устойчивым и гибким.

⁵⁰ Кузнецова, Е.И., Филатова, И.В. Экономическая преступность и её влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова, И.В. Филатова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 3. – С. 203.

Гибкость заключается в способности уголовного законодательства подстраиваться под постоянные изменения нормативных актов, на которые ссылается Уголовный Кодекс Российской Федерации. Отсутствие бланкетных диспозиций привело бы к необходимости его постоянного изменения в случаях какого-либо изменения в налоговом, гражданском и ином законодательстве.

С точки зрения психологии можно выделить следующий ряд причин экономических преступлений.⁵¹

1) распространенность среди населения ошибочного мнения о том, что можно легко достичь экономического благополучия путем совершения преступлений;

2) распространенность среди населения идеологии правового нигилизма и вседозволенности;

3) убежденность в том, что «имея деньги, можно решить любые проблемы»;

4) высокая степень недоверия населения органам государственной власти и их способности обеспечить правопорядок, а также защиту их законных прав и интересов.

Для подробного анализа экономической преступности в России необходимо составить сводную таблицу из статистических данных, опубликованных на сайте МВД РФ о количестве выявленных преступлений за исследуемый период, которые непосредственно или близко относятся к исходной теме данной работы. Такие данные отображены в таблице 3.1.

⁵¹ Кузнецова, Е.И., Филатова, И.В. Экономическая преступность и её влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова, И.В. Филатова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 3. – С. 204.

Таблица 3.1 – Выявленные преступления экономической направленности за период с 2009 по 2019 год⁵²

Преступления	Период исследования, год										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего преступлений, из них:	2 994 820	2 628 799	2 404 807	2 302 168	2 206 249	2 190 578	2 388 476	2 160 063	2 058 476	1 991 532	2 024 337
нераскрытые	1 273 600	1 163 300	1 053 800	989 100	926 800	925 300	1 004 100	962 200	866 400	839 890	895 020
Экономической направленности, в том числе:	428 792	276 435	202 454	172 975	141 229	107 797	112 445	108 754	105 087	109 463	104 927
налоговых	22 316	14 449	8 682	5 818	6 893	6 210	9 041	9 283	8 654	7 630	4 503
совершенных в особо крупном размере либо сопряженных с извлечением дохода в особо крупном размере	92 540	92 669	98 893	106 418	33 504	33 149	37 802	37 087	37 412	38 509	39 235
коррупционной направленности	56 894	55 139	51 093	49 513	42 506	32 204	32 455	32 924	29 634	30 495	30 991
неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство	548	701	529	474	426	313	279	274	281	271	249
прочие	256 494	113 477	43 257	10 752	57 900	35 921	32 868	29 186	29 106	32 558	29 949

⁵² Состояние преступности по данным МВД РФ – <https://мвд.рф/folder/101762>

Более наглядно данные из таблицы 3.1 представлены на рисунке 3.3.

Анализируя период с 2009 по 2019 гг., следует выделить тенденцию к понижению уровня экономической преступности.

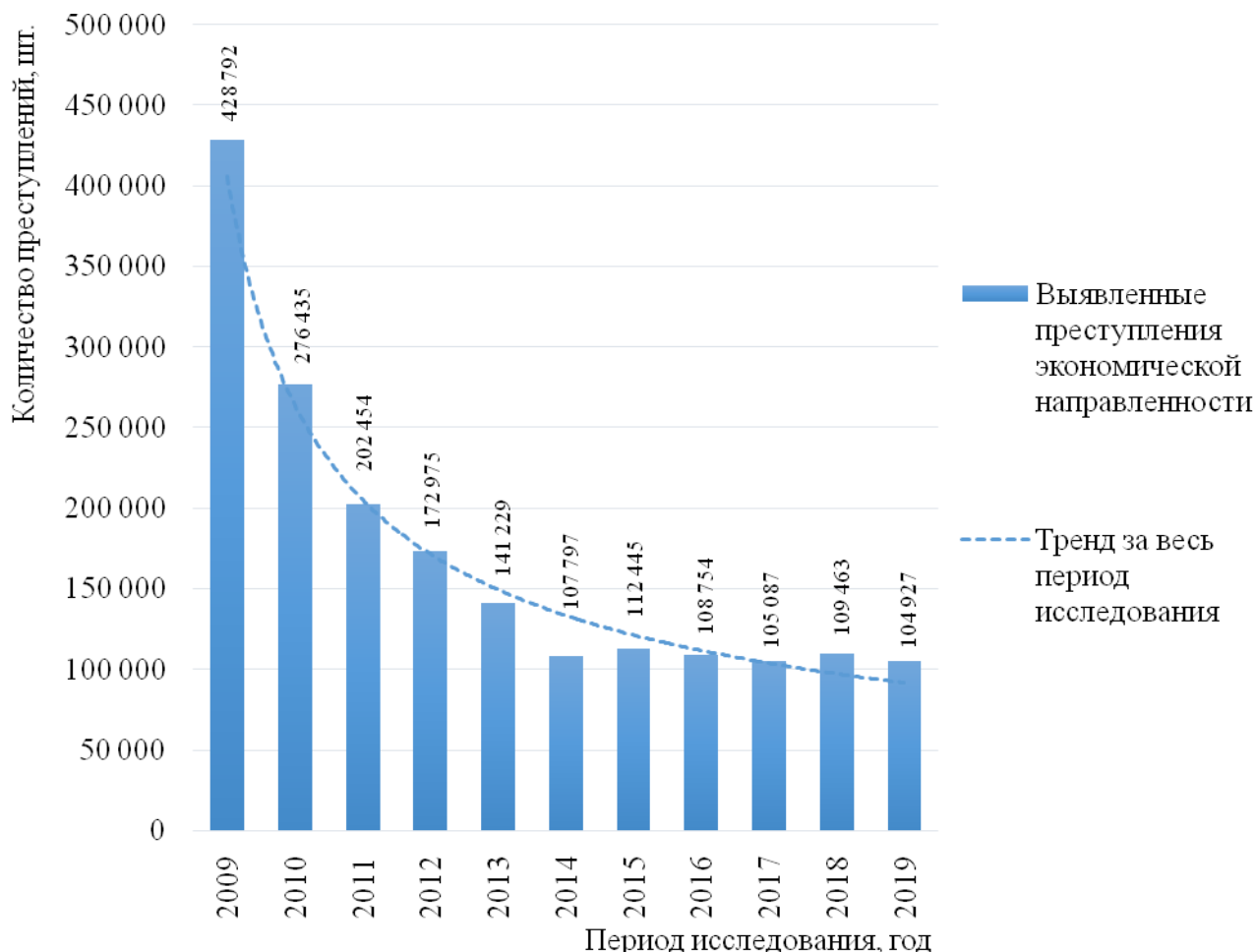


Рисунок 3.3 – Динамика раскрытия преступлений экономического характера за период с 2009 по 2019 год

Пиковые значения показателя пришлось на 2009 г. с максимальным уровнем в 428,8 тыс. совершённых преступлений. На графике видно, что произошли самые серьезные падения числа выявленных экономических преступлений в 2010 и 2011 г., т.е. более, чем в два раза, в дальнейшем темпы снижения значительно упали.

Однако, для получения более точных сведений о дальнейших тенденциях экономической преступности, необходимо проанализировать динамику раскрываемости преступлений, что наглядно представлено на рисунке 3.4.

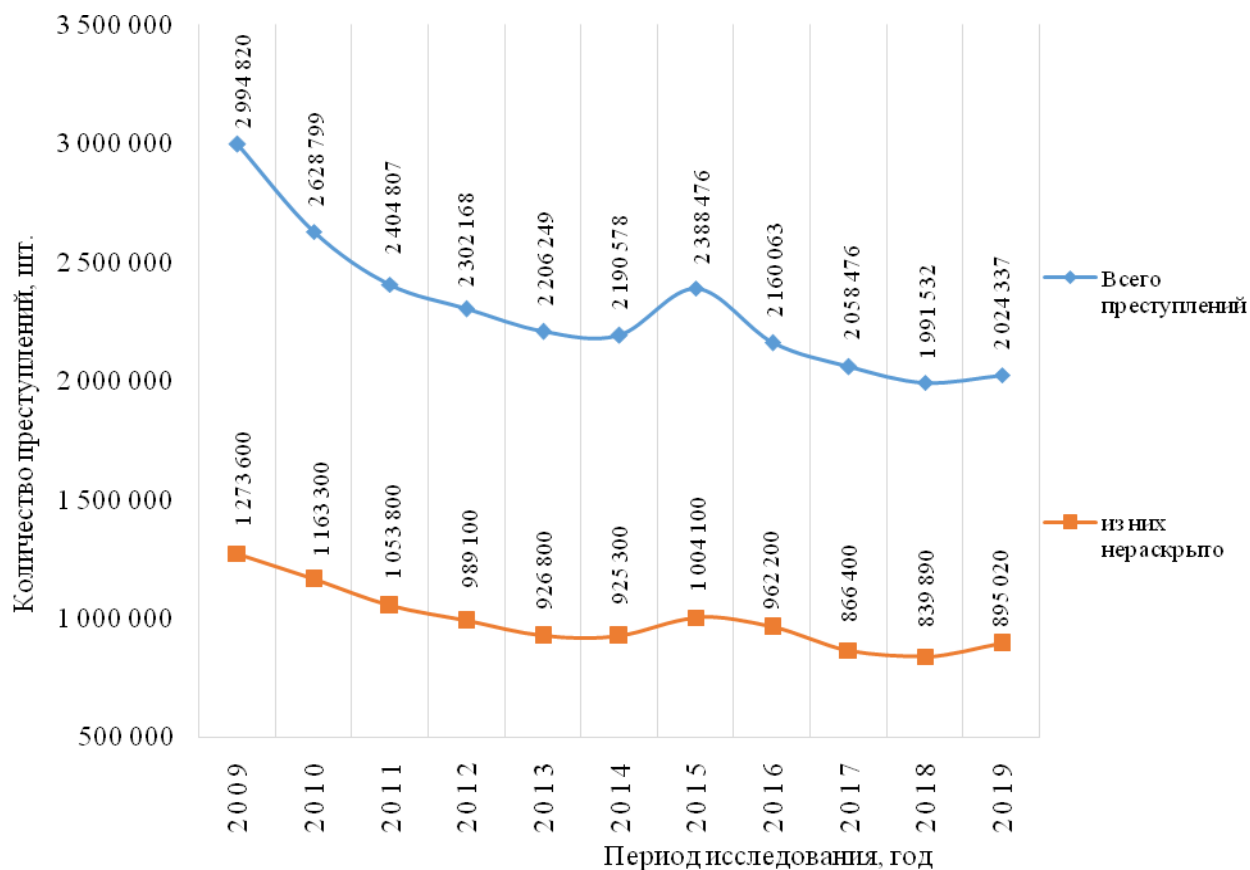


Рисунок 3.4 – Динамика раскрываемости экономических преступлений за период с 2009 по 2019 год

Исходя из данных, представленных на рисунке 3.4, можно сделать вывод о том, что параллельно с уменьшением количества совершаемых преступлений уменьшается также и их раскрываемость, что категорически не является положительным фактором, поскольку вместе с уменьшением количества совершаемых преступлений, раскрываемость преступлений должна, напротив, увеличиваться, что подтверждает вышеизложенные тезисы о том, что экономическая обстановка в стране не улучшается, а следовательно, приобретает

качественно новые способы сокрытия совершённых и совершающихся преступлений, которые являются трудноотслеживаемыми.

Отдельно необходимо дать комментарий по поводу данных в 2015 году, когда оба показателя значительно возросли, выбиваясь из общей динамики. По данным СМИ, это связано с увеличением показателя безработицы, это привело к тому, что около половины совершённых на тот период преступлений связано с хищением чужого имущества, совершённых путём краж – 467 496, грабежей – 35 380 и разбоев – 6740, а также отмечен и рост преступлений, совершенных в форме мошенничества. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года количество таких преступлений увеличилось на 6,5% и составило 89 358 преступлений. Больше всего мошенников в Псковской области. За первое полугодие 2015 года там зарегистрировано 171 преступление по 159-й статье УК РФ. Рост составил 110,3%. В «лидерах» также Еврейская автономная область (+80%), Челябинская область (+70,9%), Республика Мордовия (+53,1%), Башкортостан (+52,9%).⁵³

Последние четыре года число экономических преступлений в России нестабильно снижается, однако, несмотря на это, уровень экономической преступности в России по сравнению с общемировым уровнем остается достаточно высоким. Деятельность правоохранительных органов и органов государственной власти по противодействию этому общественно опасному явлению на данный момент, несмотря на все предпринимаемые меры, не позволяет обеспечивать должного уровня экономической безопасности в стране.⁵⁴

Снижение числа преступлений экономической направленности связано:

1) с реализацией государственной политики и совершенствованием нормативно-правового регулирования в области обеспечения экономической

⁵³ Генпрокуратура зафиксировала рост преступности [Электронный ресурс]: <https://iz.ru/news/590416>

⁵⁴ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

безопасности (рассмотрено проектов: 173 федеральных закона, 10 постановлений Правительства Российской Федерации; и т.д.);

2) реализацией МВД России комплекса совместных мероприятий с Генеральной прокуратурой РФ, ФСБ России, Росфинмониторингом, ФНС России, Центральным Банком РФ, ФТС России, Минэнерго России, Росприроднадзором, Ростехнадзором по усилению борьбы с преступностью (в оборонно-промышленном и топливно-энергетическом комплексах, банковской и финансово-кредитной сфере);

3) распространением информирования о подозрительных операциях, содержащих признаки экономических составов;

4) усложнением характера экономических преступлений и появлением новых форм противоправной деятельности с использованием информационных, коммуникационных и высоких технологий, уязвимостью информационной инфраструктуры финансовой системы, сохранением значительной доли теневой экономики и условий для криминализации хозяйственно-финансовых отношений, повышающих их латентизацию;

5) усовершенствованием методов выявления, раскрытия и профилактики преступных деяний.

Экономические преступления отличаются достаточно высокой степенью общественной опасности ввиду их крайне деструктивного влияния на состояние экономики страны в целом. У большинства преступлений экономической направленности есть одна общая черта: они всегда планируются, всегда умышленные, хотя в редких случаях и совершаются по неосторожности. Подобные деяния представляют собой с одной стороны незаконное «проникновение» в одну из сфер экономики, которое влечет за собой негативные последствия для участников рынка. С другой стороны, они не что иное, как незаконное «проникновение» в деловые отношения между предпринимателями-партнерами. В результате нарушается стабильность бизнеса, компания теряет

свое устойчивое финансовое положение, а в этом случае ее довольно легко «уничтожить», то есть разорить.

Подводя итоги, следует сказать о том, что на качественное и количественное изменение экономических преступлений оказывает влияние огромное количество, различных по своей природе факторов. Поэтому, говоря об экономических преступлениях, следует применять комплексный подход в изучении причин их возникновения, то есть исследовать все факторы преступлений в их совокупности, поскольку изучение факторов в их неразрывной связи дает полное и всестороннее объяснение качественного и количественного изменения экономических преступлений.

В связи с этим в современных условиях развития экономики продолжает сохраняться и актуальность разработки мер эффективного противодействия экономической преступности, а поскольку в процессе установления обстоятельств расследуемого дела суд, следователь или лицо, наделённое полномочиями вести следственные действия не может установить какие-либо факты, которые смогут послужить доказательством по делу, в силу отсутствия специальных познаний у данного лица, нередко возникает необходимость в проведении судебных экономических экспертиз для проведения исследования по тем или иным вопросам.

Следовательно, чем больше преступлений экономической направленности совершается, тем больше будет количество назначаемых судебных экономических экспертиз по данным преступлениям, это и необходимо будет выяснить в следующем пункте работы.

3.2 Оценка количества судебных экономических экспертиз, назначенных по экономическим преступлениям и правонарушениям

Судебно-экономическая экспертиза назначается в рамках досудебного и судебного производства по самому широкому кругу преступлений, где с

обстоятельствами, подлежащими доказыванию, взаимосвязаны учетные документы и экономическая информация. Традиционно все виды судебно-экономических экспертиз назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел по преступлениям в сфере экономики: хищений в форме мошенничества, присвоения или растраты и даже кражи, незаконного предпринимательства, налоговых и кредитных преступлений, криминального банкротства, злоупотребления полномочиями в коммерческой организации и ряда иных.

Рынок специальных изучений и услуг в Российской Федерации противоречив и двойственен. Статистики по назначенным экспертизам экономической направленности не ведется, так как они назначаются различными лицами: следователями и дознавателями практически всех правоохранительных органов, судьями судов всех уровней.

По оценке корпоративной справочно-образовательной системы «Акция. Право», ежегодно в России по уголовным делам выполняется от 20 до 25 тысяч экономических экспертиз. Не менее половины этого объема приходится на государственные судебно-экспертные учреждения: МВД России, Минюст России, Следственный комитет России (хотя формально таковым не является). Значительная и постоянно увеличивающаяся часть судебных экономических экспертиз выполняется в негосударственных экспертных организациях и просто у негосударственных экспертов, выступающих как физлица.

Минюст России Авторитетный игрок рынка. Его лаборатории выполняют бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизы.

Российский федеральный центр судебных экспертиз – головное судебно-экспертное учреждение. Его научно-методический подход во многом выступает ориентиром для всех экспертных учреждений.

Эксперты МВД России представлены во всех субъектах РФ. По основным показателям (штатная численность – свыше 700, количество экспертиз – свыше 12000) существенно опережает всех остальных участников рынка, в том числе и

Минюст России. Выполняемые в МВД России бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная экспертизы по базовым категориям похожи на бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизу Минюста России. Ключевым методическим отличием является более глубокая «встроенность» экспертных методик МВД России в процесс расследования конкретных видов преступлений. В соответствии с №3-ФЗ «О полиции» экспертно-криминалистическая служба сконцентрирована на выполнении экономических экспертиз по уголовным делам.

Следственный комитет России, получив в исключительную подследственность налоговые преступления, начал активное формирование собственной линии судебно-экономических экспертиз. Предлагая более конкурентоспособные условия труда при сравнительно меньшей нагрузке, Следственный комитет РФ организовал комплектование данной линии преимущественно за счет экспертов-экономистов МВД России, имеющих право самостоятельного производства налоговых экспертиз. В связи с этим научно-методический подход к экспертной практике в целом соответствует подходу МВД России.

Далее, на рисунке 3.5, будут представлены данные о количестве выполненных экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД РФ за период 2003-2015 годов.

Ежегодно увеличиваются объем экспертного обеспечения расследования преступлений и количество производимых экономических экспертиз. Так, собственными силами ЭКП системы МВД России выполнена 12021 экономическая экспертиза за 2015 год.

Рост объемных показателей сказался на показателе средней по стране нагрузке эксперта, которая выросла и составила на конец 2015 г. 19 экспертиз в год на одного эксперта. Средний срок производства судебно-экономических экспертиз в 2015 г. по сравнению с 2014 г. в целом по России снизился и составил 16 рабочих дней.

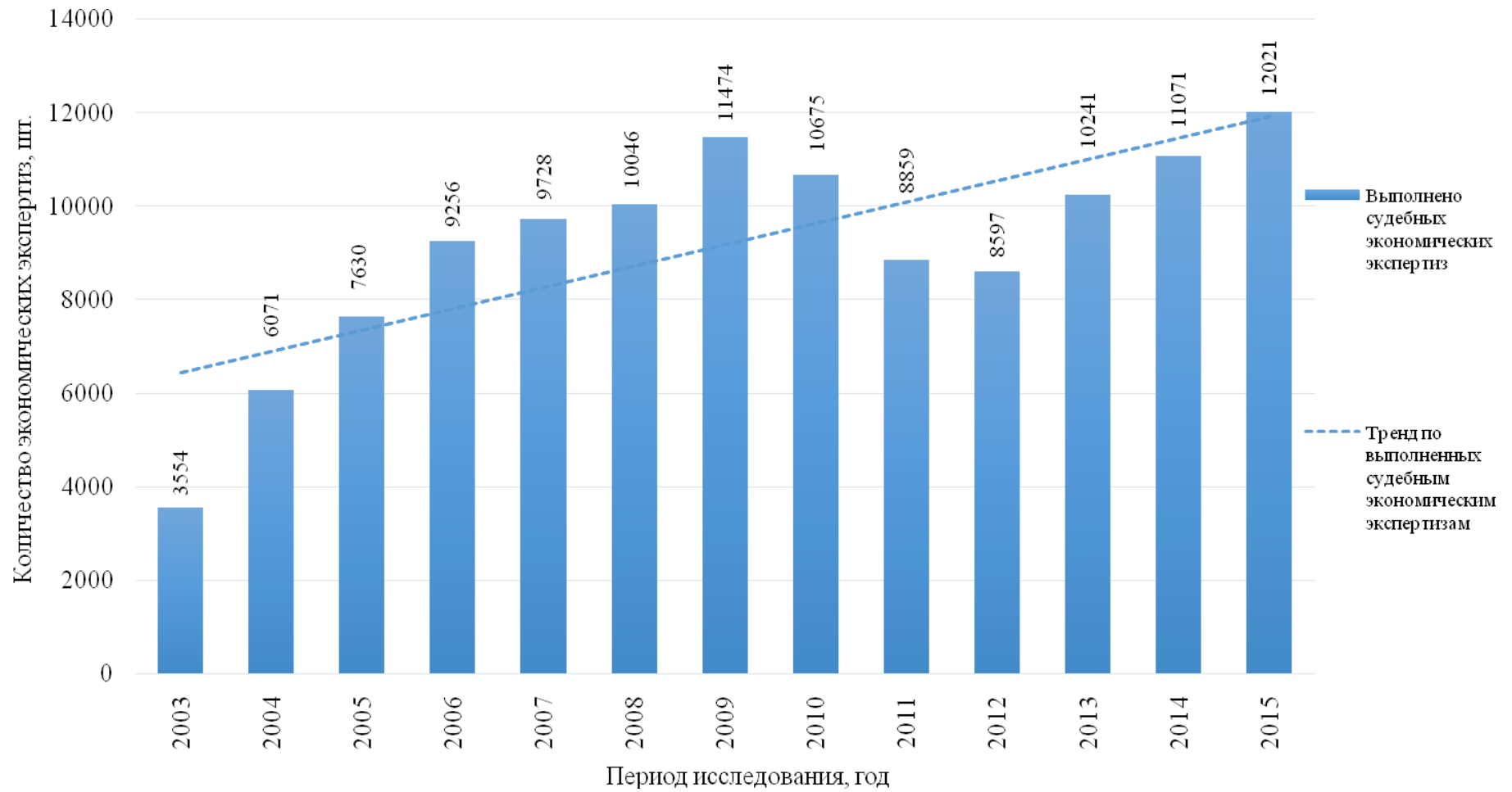


Рисунок 3.5 – Динамика количества выполненных судебных экономических экспертиз ЭКП МВД

Статистические данные за последние 2-3 года свидетельствуют о разрешении на системном уровне проблемы дублирования функций экспертов-экономистов в территориальных подразделениях системы МВД России.

Исходя из данных, представленных на рисунке 3.5, можно сделать вывод о том, что количество судебных экономических экспертиз, выполняемых ЭКП МВД РФ стабильно увеличивается. Общий вывод же заключается в косвенном подтверждении того факта, что раз увеличивается количество судебных экономических экспертиз в подразделениях ЭКП МВД РФ, то также увеличивается и количество аналогичных экспертиз в ЭКП Минюста РФ, и в других специализированных подразделениях министерств и ведомств. Также необходимо принять во внимание факт того, что при отсутствии ЭКП у каких-либо местных подразделений органов исполнительной власти, экспертизы могут назначаться в негосударственные организации, имеющие в своём штате соответствующих специалистов. Данная возможность, предусмотренная соответствующим законодательством РФ, имеет место быть, поскольку сегмент негосударственных организаций, специализирующийся на данных услугах, стремительно развивается, что будет подтверждено далее.

Одной из наиболее часто затрагиваемых проблем криминалистического обеспечения по раскрытию и расследованию экономических преступлений является длительный срок выполнения экономических экспертиз и, как следствие, формирование так называемых очередей.

Данный параметр в большинстве случаев объективен – экономические экспертизы изначально характеризуются высокой степенью многообъектности.

Объем предоставляемых на экономические экспертизы документов зачастую измеряется десятками, а иногда и сотнями томов. Кроме того, в качестве объективных причин длительного срока производства экспертного экономического исследования можно назвать особенности уголовных дел по экономическим составам преступлений, носящим межрегиональный, а порой резонансный характер, где исследуемым лицом выступает крупное или даже

градообразующее предприятие, с сетью филиалов по всей стране или разветвленной системой контрагентов.⁵⁵

Необходимо отдельно подчеркнуть, что ряд причин длительных сроков лежит и в плоскости взаимоотношений со следователями. Так, корректная постановка экспертных задач, своевременная подготовка необходимых материалов для их решения, сокращение сроков удовлетворения ходатайства экспертов – эти проблемы решаются только путем совместной работы экспертов и следователей.

Далее необходимо рассмотреть подробнее сегмент негосударственных организаций, имеющих право проводить судебные экспертизы в целом.

Негосударственные судебно-экспертные учреждения являются самым быстро развивающимся сектором рынка. Вместе с тем более востребованы рынком не физические лица, а организации. Среди них: негосударственные судебно-экспертные учреждения; консалтинговые компании, имеющие подразделения «форензик»; оценочные «экспертные» организации; разные образования при ведущих вузах экономической и правовой направленности.

Форензик – это комплекс услуг, связанных с выявлением корпоративного мошенничества, то есть тех злоупотреблений, которые происходят, как правило, со стороны наёмных сотрудников, пользующихся доверием собственников и, как результат, причиняющих им ущерб.⁵⁶

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» негосударственные судебно-экспертные учреждения – это некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»,

⁵⁵ Проблемы и перспективы развития судебно-экономической экспертизы [Электронный ресурс]: https://m.studme.org/226974/pravo/problemy_perspektivy_razvitiya_sudebno_ekonomicheskoy_ekspertizy

⁵⁶ Форензик как обязательный элемент управления инвестициями [Электронный ресурс]: <https://era-forensic.com/publikatsii/forenzik-kak-obyazatelnyy-ement-upravleniya-investitsiyami/>

осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.⁵⁷

Проведение оценки количества судебных экономических экспертиз, назначенных по экономическим преступлениям необходимо для подтверждения предположения о том, что с понижением количества раскрытых преступлений экономической направленности (количественный фактор), многократно возрастает ущерб от данных преступлений (качественный фактор). А также для обозначения роли судебной экономической экспертизы в раскрытии подобных преступлений.

Более наглядно данные, представленные в таблице 3.2, изображены на рисунке 3.6.

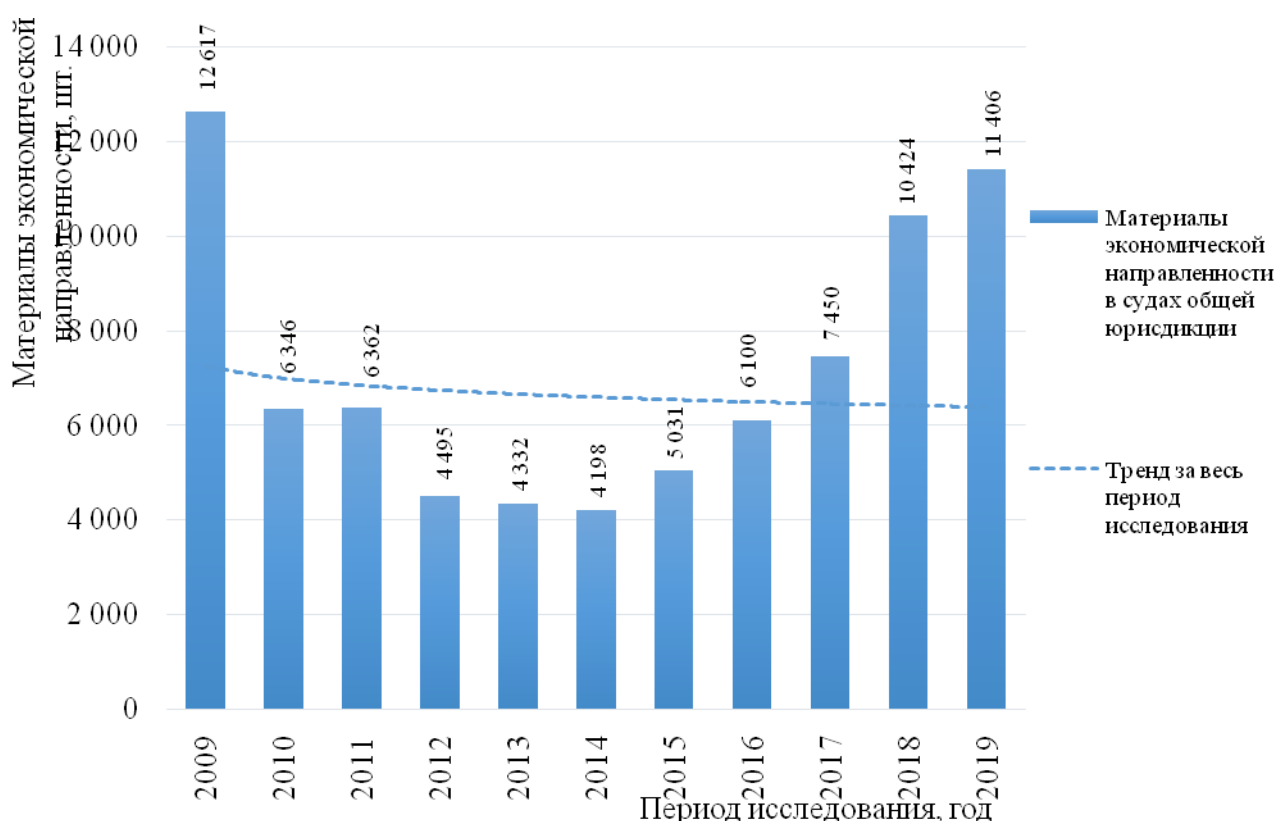


Рисунок 3.6 – Динамика поступления материалов экономического характера в суды общей юрисдикции за период с 2009 по 2019 год

⁵⁷ Судебно-экономические экспертизы по уголовным делам: проблемы назначения и проведения [Электронный ресурс]: <https://www.ugpr.ru/article/1784-sudebno-ekonomicheskie-ekspertizy-po-ugolovnym-delam-problemy-naznacheniya-i-provedeniya>

Как можно наблюдать, с 2009 по 2014 годы динамика была отрицательной, то есть материалы экономического характера, предоставленные в суд, уменьшались. Совершенно противоположная картина складывалась во второй половине исследования, то есть с 2014 по 2019 год, где количество материалов увеличивалось и почти достигло уровня 2009 года. Никаких положительных изменений данный факт не принёс. К отрицательным изменениям можно отнести то, что практически был достигнут уровень 10 летней давности, что дополнительно говорит ещё и о бюрократизации органов судебной власти.

Для того, чтобы проследить динамику изменения количества судебных экономических экспертиз путём анализа количества материалов, поступивших в суды по экономическим преступлениям и правонарушениям, необходимо представить статистические данные, которые доступны в соответствующих информационных ресурсах судов общей юрисдикции и арбитражных судах РФ.

Суть анализа заключается в отслеживании количества материалов по экономическим преступлениям и правонарушениям за период исследования с 2009 по 2019 год. Данный анализ поможет отразить динамику показателей и их зависимости друг от друга, а также обозначит возможные пути дальнейшего развития судебных экспертиз в целом, что относится и к судебным экономическим экспертизам.

Далее будет представлена таблица 3.2, в которой отражены данные о количестве преступлений экономической направленности в РФ за исследуемый период по статистическим данным судов общей юрисдикции РФ за период с 2009 по 2019 год.

Для целей настоящей работы, необходимо выразить в долях количество постановлений о назначении экспертиз в различные экспертные подразделения к общему числу вынесенных постановлений, что будет представлено в таблице 3.3.

Таблица 3.2 – Количество поступивших материалов судов общей юрисдикции РФ⁵⁸

Наименование	Период исследования, год										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Поступило в суды общей юрисдикции	1 102 269	784 066	989 231	947 647	946 474	936 771	966 416	954 255	915 781	884 143	820 414
из них:											
материалы экономической направленности в судах общей юрисдикции	12 617	6 346	6 362	4 495	4 332	4 198	5 031	6 100	7 450	10 424	11 406
Вынесено постановлений о назначении экспертиз, из них	19 033	106 344	705 629	78 386	245 920	276 766	290 544	285 267	331 055	317 774	272 357
в экспертные учреждения Минюста РФ	1 422	1 455	55 328	1 401	25 274	27 820	30 160	26 754	28 581	26 812	21 549
в экспертные учреждения Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации	14 528	86 149	48 181	20 399	41 299	45 569	44 662	43 806	46 074	45 565	47 282
в иные государственные экспертные учреждения	1 844	17 586	538 920	5 361	29 704	34 693	36 760	35 213	39 080	39 135	38 157
в негосударственные экспертные учреждения	1 239	1 154	63 200	51 225	149 643	168 684	178 962	179 494	217 320	206 262	165 369
Причинённый ущерб, тыс. руб.	1 459 663	3 349 656	1 913 404	1 921 845	9 730 781	5 222 393	486 304	6 743 432	9 009 859	7 692 106	12 319 594

⁵⁸ Данные судебной статистики судов общей юрисдикции РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Таблица 3.3 – Доля назначенных экспертиз в различные экспертные учреждения в общем количестве назначенных экспертиз

Наименование учреждения	Период исследования, год										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Экспертные учреждения Минюста РФ, %	7,47	1,37	7,84	1,79	10,28	10,05	10,38	9,38	8,63	8,44	7,91
Экспертные учреждения Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, %	76,33	81,01	6,83	26,02	16,79	16,46	15,37	15,36	13,92	14,34	17,36
Иные государственные экспертные учреждения, %	9,69	16,54	76,37	6,84	12,08	12,54	12,65	12,34	11,80	12,32	14,01
Негосударственные экспертные учреждения, %	6,51	1,09	8,96	65,35	60,85	60,95	61,60	62,92	65,64	64,91	60,72
Всего, %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Помимо этого, право на осуществление экспертиз имеют и оценочные организации с элементами «экспертности». Появились они на рынке судебно-экономической экспертизы из сферы профессиональной оценки. Рецензирование заключений показывает, что их качество может быть самым разным.

Достаточно часто оценщики не видят разницы между экспертизой и оценкой, хотя она весьма существенна. Такие методики могут быть признаны недопустимыми для уголовного судопроизводства. Оценщиками определяется вероятная рыночная цена объекта оценки, что далеко не всегда применимо для решения задач уголовного судопроизводства.

При этом вход на рынок таких организаций настолько масштабен, что в ряде случаев уже и правоприменителей не смущают вопросы отождествления оценочной и судебно-экспертной деятельности. В практике применения приходилось сталкиваться с вынесением приговоров, основанных на оценке шубы по фотографии, диапазонных значений при определении размера хищения денежных средств из кассы и т.д.

Различные образования при ведущих вузах экономической и правовой направленности, как правило, создаются в форме МИП (малое инновационное предприятие), НОЦ (научно-образовательный центр). В случае выполнения экспертиз штатными преподавателями высок риск методических ошибок и выхода за пределы компетенции.

Вместе с тем, комиссия кандидатов и докторов наук может быть очень жизнеспособной, когда разбавляется практиками.

Особое внимание необходимо уделить факту, что при назначении экспертизы в консалтинговую, оценочную, или иную коммерческую организацию (включая МИП при вузе), усматриваются основания для признания заключений недопустимым доказательством, поскольку судебно-экспертное учреждение не может создаваться в такой форме.

Более наглядно данные из таблицы 3.3 будут представлены на рисунке 3.7.

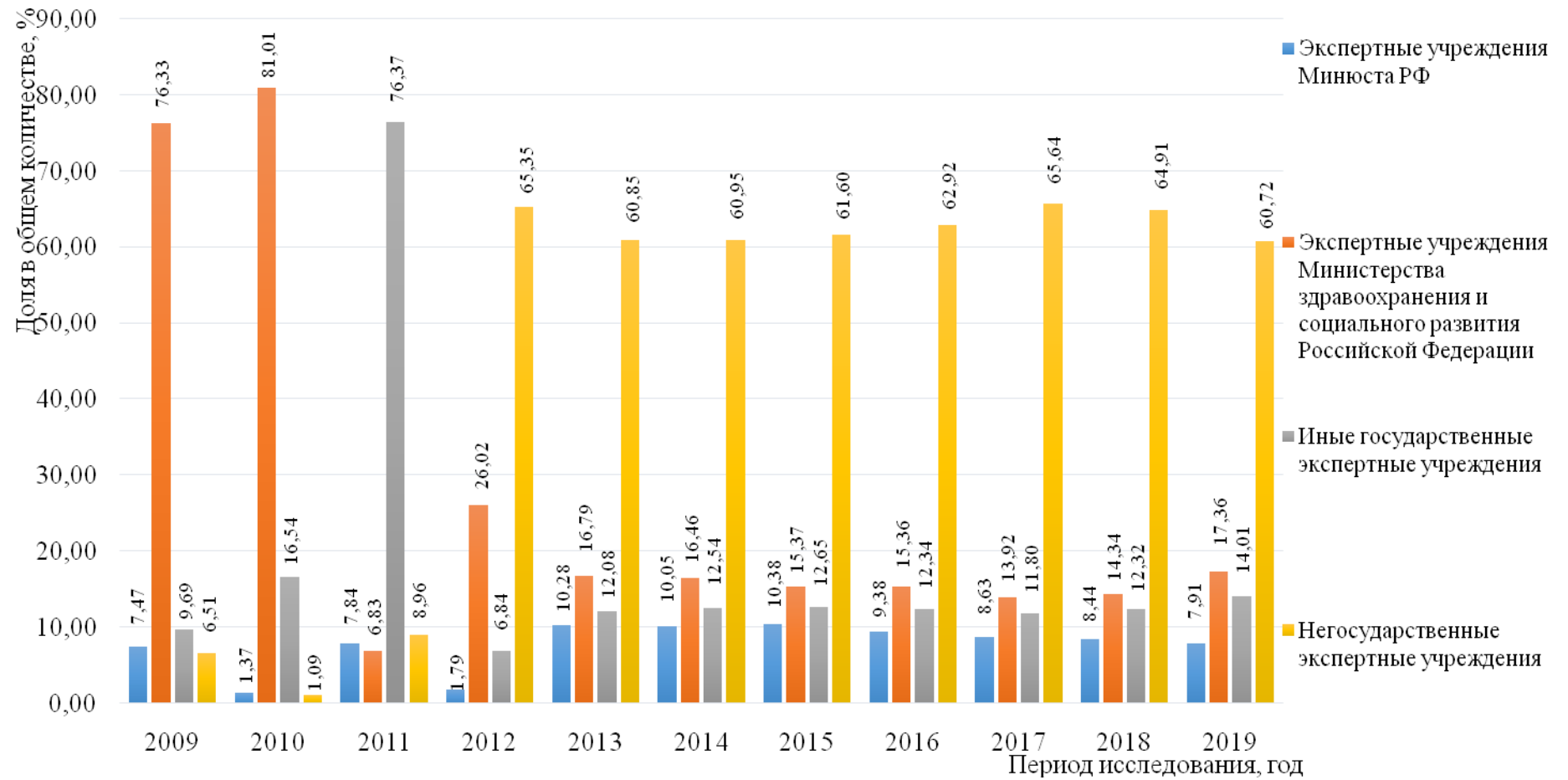


Рисунок 3.7 – Доля назначенных экспертиз в различные экспертные учреждения в общем количестве назначенных экспертиз

По данным, представленным на рисунке 3.7 можно сделать следующие выводы:

1. Доля экспертиз, направляемых в экспертные учреждения Министерства здравоохранения и социального развития РФ после периода 2009-2010 годов резко сократилось в 2011 году (с 81,01% в 2010 году до 6,83% в 2011 году). Косвенное объяснение данному процессу можно найти на этом же рисунке. Вероятно, с развитием уровня квалификации экспертов и расширением штатов специальностей, некоторые виды судебных экспертиз перешли в иные государственные судебно-экспертные учреждения.

2. Доля экспертиз, назначаемых в иные государственные судебно-экспертные учреждения после периода 2009-2010 годов резко увеличилось в 2011 году (с 16,54% в 2010 году до 76,37% в 2011 году) (см. вывод выше).

3. Доля направляемых в Минюст РФ экспертиз осталось на прежнем уровне, динамика не меняется на протяжении всего периода исследования.

4. Доля экспертиз, направляемых в негосударственные судебно-экспертные учреждения показывает нестабильный рост после 2011 года (с 8,96% в 2011 году до 65,35% в 2012 году). После чего динамика не подвержена изменениям и остаётся на уровне 60-65% от общего числа назначенных экспертиз в судах общей юрисдикции РФ.

Поскольку настоящая работа располагает к изучению именно судебных экономических экспертиз, необходимо представить отдельно динамику экспертиз, направляемых в негосударственные судебно-экспертные учреждения, поскольку, как было отмечено ранее, около 70% судебных экономических экспертиз выполняются именно негосударственными судебно-экспертными организациями.

Более подробно факт увеличения доли экспертиз, направляемых в негосударственные судебно-экспертные учреждения будет представлен на рисунке 3.8.

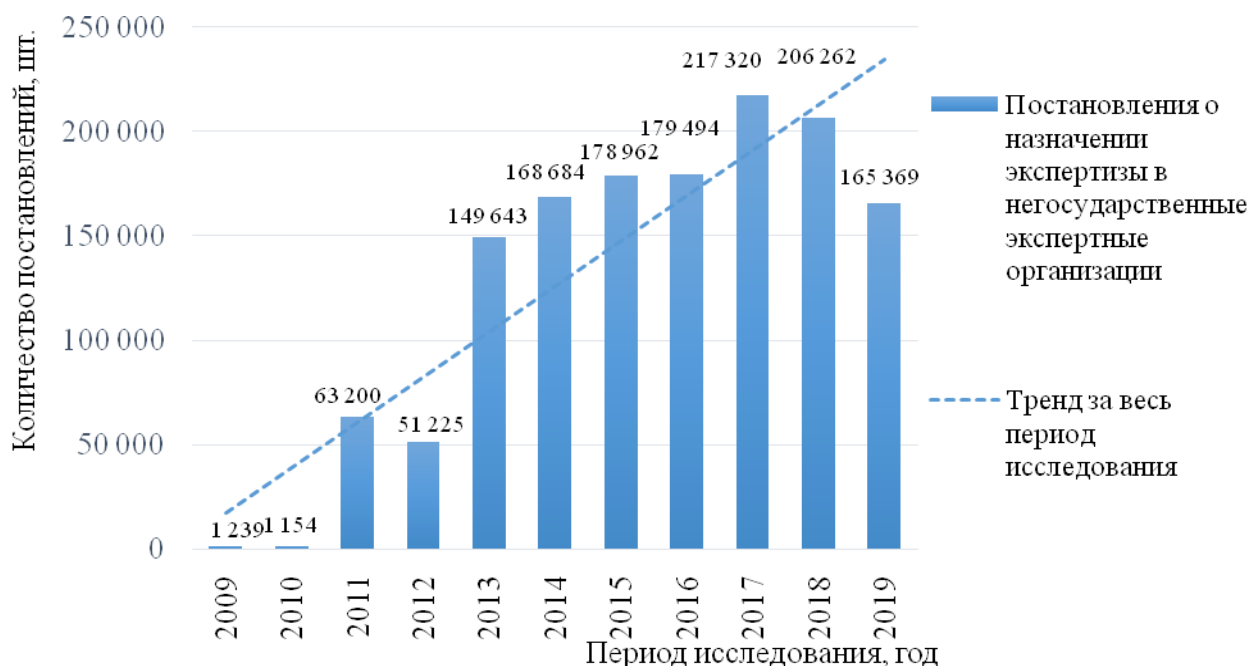


Рисунок 3.8 – Динамика назначения экспертиз в негосударственные экспертные организации за период с 2009 по 2019 год

Как видно из рисунка 3.8, динамика назначения экспертиз в негосударственные экспертные организации, в отличие от прочих ведомств, постоянно увеличивается, причём огромными темпами. Пик пришёлся на 2017 год, после чего показатель начал падать.

В связи с распространённым мнением о том, что, назначая экспертизы в негосударственные судебно-экспертные организации, и следующее за ними стремление данных организаций к получению прибыли, а также сомнения в независимости проведения исследования, приведут к тому, что динамика назначения экспертиз в негосударственные судебно-экспертные учреждения, по мнению автора работы, малыми темпами пойдёт на спад в прогнозном периоде (2020 год и далее). Мнение о стремлении к получению прибыли и сомнения в независимости исследований, по мнению автора работы, неверны, поскольку государственные судебно-экспертные учреждения встроены в административный ресурс того или иного министерства или ведомства и являются бюджетными организациями, следовательно, независимость проведения исследований данными организациями также может ставиться под

сомнение, а в реалиях РФ, это даже более вероятно(пример: дело «ЮКОСа»). С точки зрения извлечения прибыли, и связанных с данным явлением процессов, таких как: увеличение клиентской базы, рекламные кампании, акции, маркетинговые исследования и т.д., автор работы подчёркивает, что бюджетные организации за проведение экспертиз также взимают определённую плату, и чтобы поток экспертиз, направляемых в соответствующие организации министерств и ведомств увеличивался, необходимо улучшать качество и конкурентоспособность данных подразделений, что подразумевает и повышение квалификации сотрудников и расширение штата, соответственно, в случае нежелания или невозможности по разным причинам проводить такую работу, количество экспертиз, назначаемых в данные подразделения министерств и ведомств будет снижаться, либо оставаться на прежнем уровне, что приведёт к неконкурентоспособности данных организаций.

Далее, на рисунке 3.9 будет представлено сравнение динамики вынесения постановлений о назначении судебных экспертиз с динамикой поступления материалов экономической направленности в суды общей юрисдикции.

Исходя из данных, представленных на рисунке 3.9 можно наблюдать, что данные разнятся, и имеют различный конечный результат. Если линия тренда поступивших материалов в суды общей юрисдикции показывает отрицательную динамику, то количество постановлений о назначении экспертиз, напротив, положительную. Исходя из данных фактов, можно сделать вывод о том, что зависимость между динамикой вынесения постановлений о назначении судебных экспертиз и динамикой поступления материалов экономической направленности в суды общей юрисдикции за период с 2009 по 2019 год отсутствует.

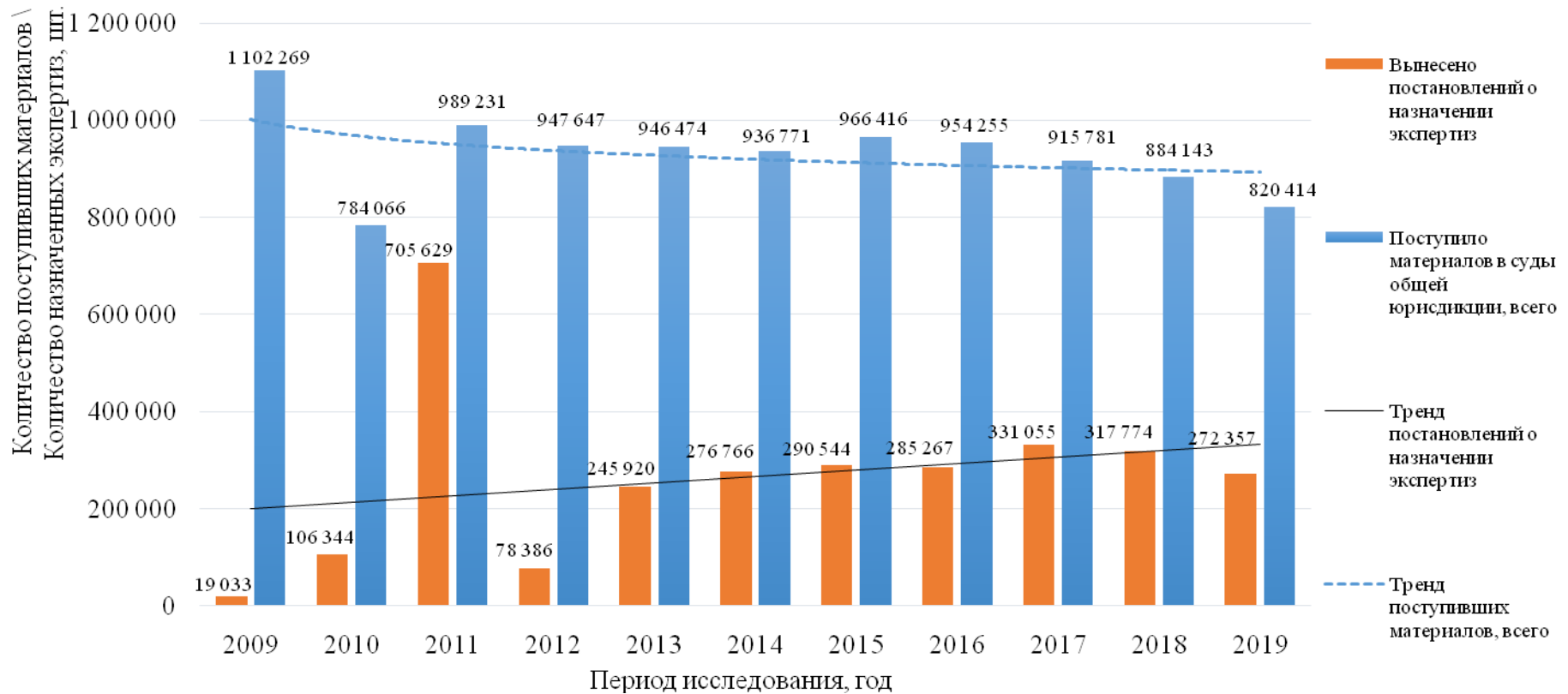


Рисунок 3.9 – Сравнение динамики вынесения постановлений о назначении судебных экспертиз с динамикой поступления материалов экономической направленности в суды общей юрисдикции за период с 2009 по 2019 год

Для подтверждения или опровержения предположения автора работы о преобладании тенденции к увеличению нанесённого ущерба (качественный фактор) при неизменном количестве экономических преступлений (количественный фактор), необходимо рассмотреть динамику взысканных сумм ущерба по законченным делам экономической направленности, что будет представлено на рисунке 3.10.

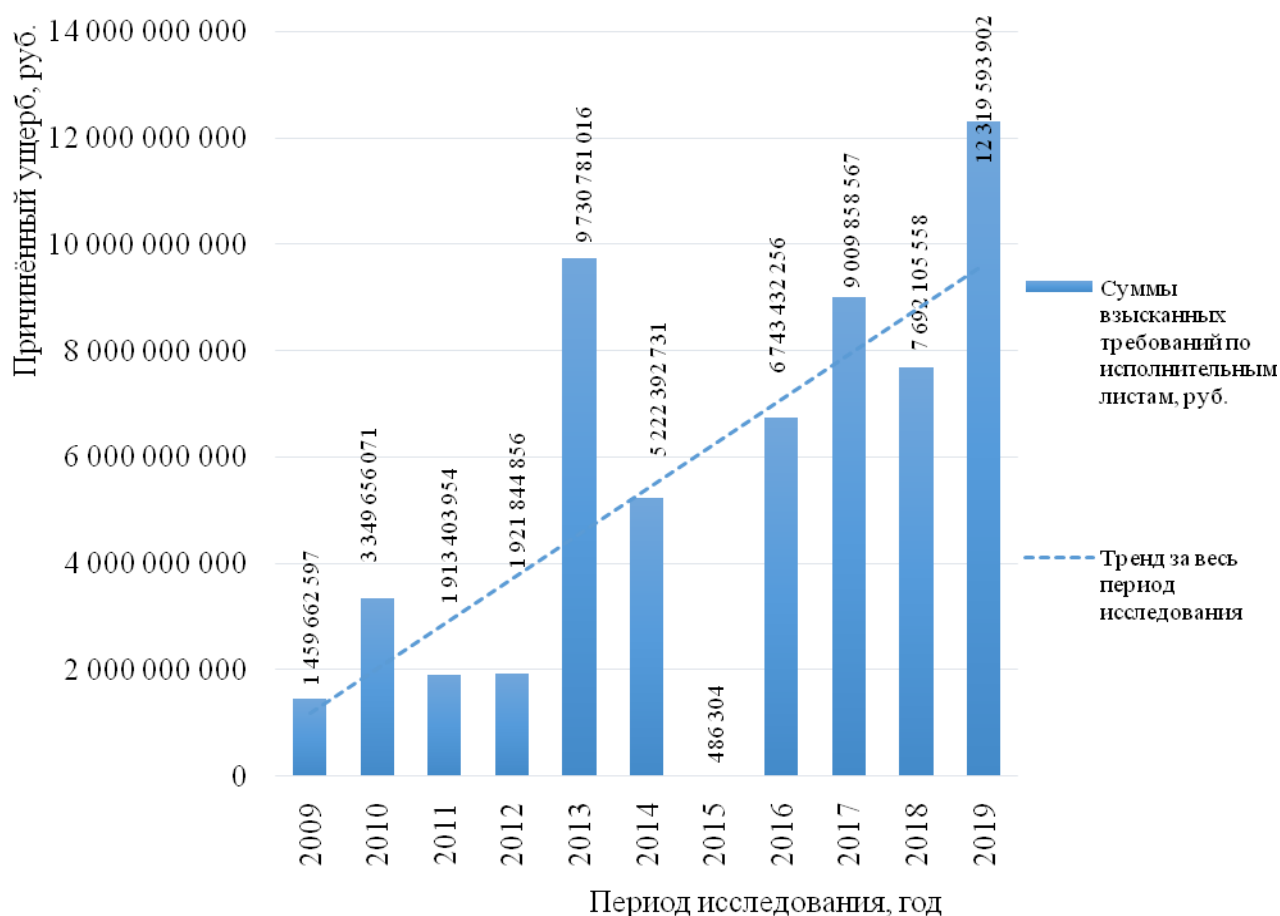


Рисунок 3.10 – Динамика взысканных сумм ущерба по исполнительным листам за период с 2009 по 2019 год

На рисунке 3.10 можно совершенно точно наблюдать, что при неравномерности распределения сумм ущерба на протяжении всего периода исследования, тренд имеет тенденцию к однозначному повышению, в подтверждение можно привести данные, согласно которым в 2009 году показатель суммы взысканных требований по исполнительным листам составил

1 459 662 597 рублей, а в 2019 году данный показатель увеличился почти в 10 раз, и составил 12 319 593 902 рублей. Всё это приводит к тезису о том, что на современном этапе экономические преступления выходят на новый, именно качественный уровень, и показателем данного тезиса выступает тенденция неравномерного, но постоянного увеличения сумм нанесённого ущерба по экономическим преступлениям при неизменном количестве материалов экономической направленности, что в свою очередь автоматически повышает значение и роль судебных экономических экспертиз в расследовании преступлений и правонарушений экономической направленности.

Помимо представленного выше анализа статистических данных, полученных из официальных источников судов общей юрисдикции, необходимо также представить статистические данные из официальных источников арбитражных судов, поскольку в их компетенцию входит рассмотрение материалов исключительно экономического характера, что сможет предоставить наиболее достоверную информацию о динамике анализируемых данных.

Далее будет представлена сводная таблица 3.4, в которой отражены данные о количестве преступлений экономической направленности в РФ согласно данным арбитражной статистики за период 2010-2018 годов, поскольку официальные данные за ретроспективный период (2009 год), как и за 2019 год – отсутствуют, также, как и отсутствует часть данных

Более наглядно данные, представленные в таблице 3.4, изображены на рисунке 3.10.

Для целей настоящей работы необходимо выразить в долях количество заявлений, возникающих из гражданских, административных и прочих отношений в общем количестве поступивших в арбитражные суды РФ заявлений.

Таблица 3.4 – Количество поступивших материалов арбитражных судов РФ⁵⁹

Наименование	Период исследования, год								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Поступило в арбитражные суды	1 208 700	1 249 000	1 456 100	1 370 800	1 528 000	1 661 000	1 697 000	1 951 000	2 100 000
из них:									
Количество заявлений по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений	872 000	891 400	994 200	944 900	1 052 000	1 258 600	1 303 800	1 288 400	1 243 700
Количество заявлений по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений	329 500	342 100	449 000	424 000	426 000	340 800	315 700	575 900	756 800
*Прочие заявления	7 200	15 500	12 900	1 900	50 000	61 600	77 500	86 700	99 500
Исполнительные листы о взыскании в доход бюджета, млн. руб.	-	-	-	-	14 600	10 900	13 400	14 100	7 800
* Вероятно, это заявления, регулируемые Кодексом административного судопроизводства РФ (КАС РФ), который не содержит в себе норм материально-правового характера, а только устанавливает порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений между физическими лицами и органами власти. Данный пункт следует рассмотреть отдельно.									

100

⁵⁹ Данные судебной статистики арбитражных судов РФ [Электронный ресурс]: http://www.arbitr.ru/statisticheskie_dannie/

Таблица 3.5 – Доля заявлений, возникающих из гражданских, административных и прочих отношений в общем количестве заявлений.

Доля заявлений	Период исследования, год								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
По экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, %	72,14	71,37	68,28	68,93	68,85	75,77	76,83	66,04	59,22
По экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, %	27,26	27,39	30,84	30,93	27,88	20,52	18,60	29,52	36,04
Прочие, %	0,60	1,24	0,89	0,14	3,27	3,71	4,57	4,44	4,74
Всего, %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Более наглядно данные таблицы 3.5 представлены на рисунке 3.11.

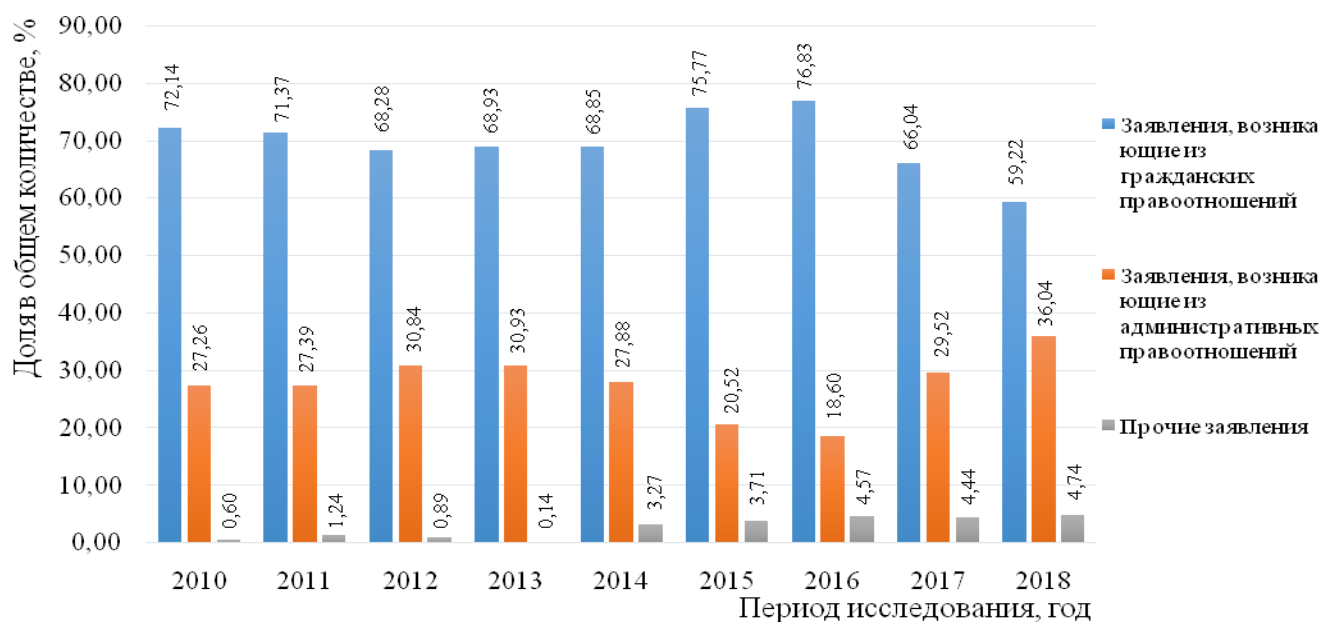


Рисунок 3.11 – Доля заявлений по делам, возникающих из гражданских, административных и прочих отношений в общем количестве заявлений за период с 2010 по 2018 год

Исходя из данных, представленных на рисунке 3.11, можно сделать вывод о том, что динамика заявлений по делам, возникающих из административных правоотношений на протяжении исследуемого периода меняется крайне слабо, и в совокупности показателей не отслеживается ни рост, ни падение (принимая в среднее значение и показатели падения в 2015, 2016 годах). Доля заявлений, возникающих из гражданских правоотношений на протяжении исследуемого периода нестабильно уменьшается, динамика явно отрицательная (с 72,14% в 2010 году до 59,22% в 2018 году), при этом количество заявлений, возникающих и из гражданских и из административных правоотношений, возрастает. Доля прочих заявлений стабильно увеличивается, при этом нет никаких резких изменений структуры долей и не наблюдается никаких зависимостей с делами, вытекающими из гражданских или административных правоотношений. Как говорилось выше, возможно, прочие заявления – это дела, регулируемые КАС РФ.

Данный показатель необходимо рассмотреть отдельно на рисунке 3.12.

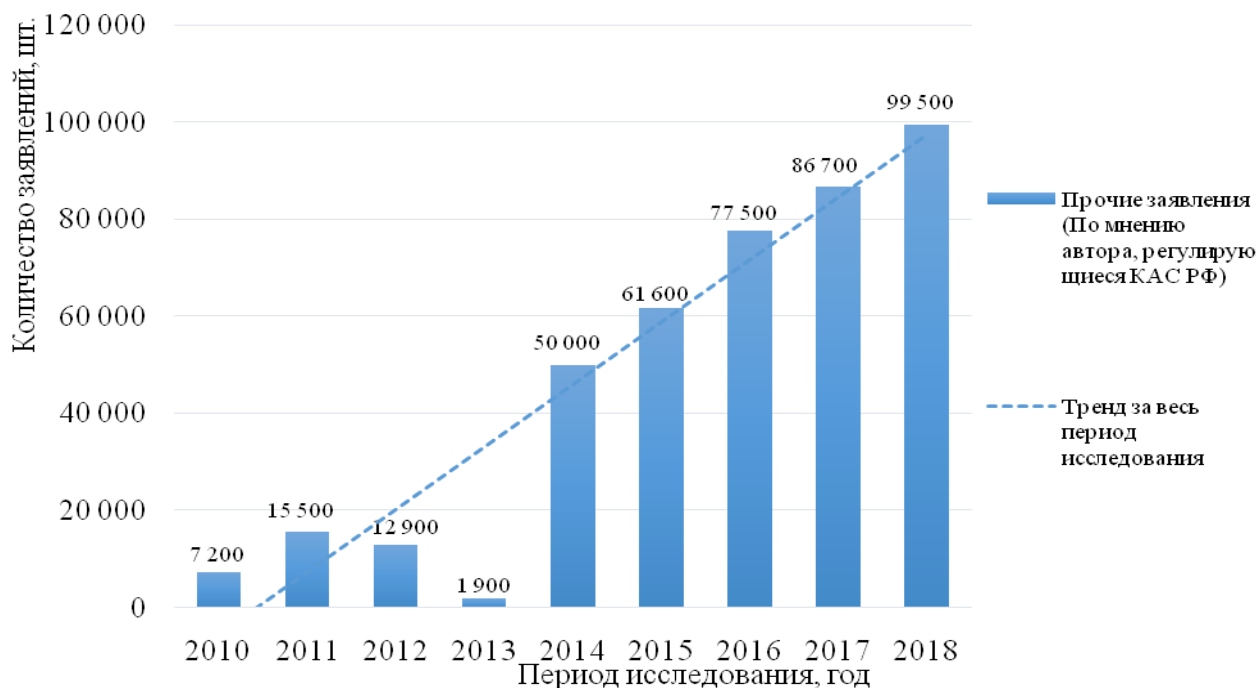


Рисунок 3.12 – Анализ количества прочих заявлений (Вероятно, регулирующие КАС РФ), представленных в таблице 3.4

Как видно, на рисунке 3.12 прослеживается явная тенденция к увеличению количества заявлений по спорам, вероятно, регулирующие КАС РФ, причём динамика за период с 2013 по 2018 год стабильно положительная. Это говорит о том, что число споров, возникающих между физическими лицами, ведущими экономическую активность (индивидуальные предприниматели, организации и прочие) и органами власти постоянно увеличивается. Обосновать причины данного явления достаточно проблематично, однако, можно привести несколько примеров: недобросовестное исполнение органами власти своих должностных обязанностей, бездействие органов власти, оспаривание кадастровой стоимости, и т. д.

Далее необходимо рассмотреть динамику всех вышерассмотренных в долях показателей, но уже в количественном выражении, а также добавить к ним суммы взысканных по исполнительным листам средств в бюджет, что и будет отражено на рисунке 3.13.

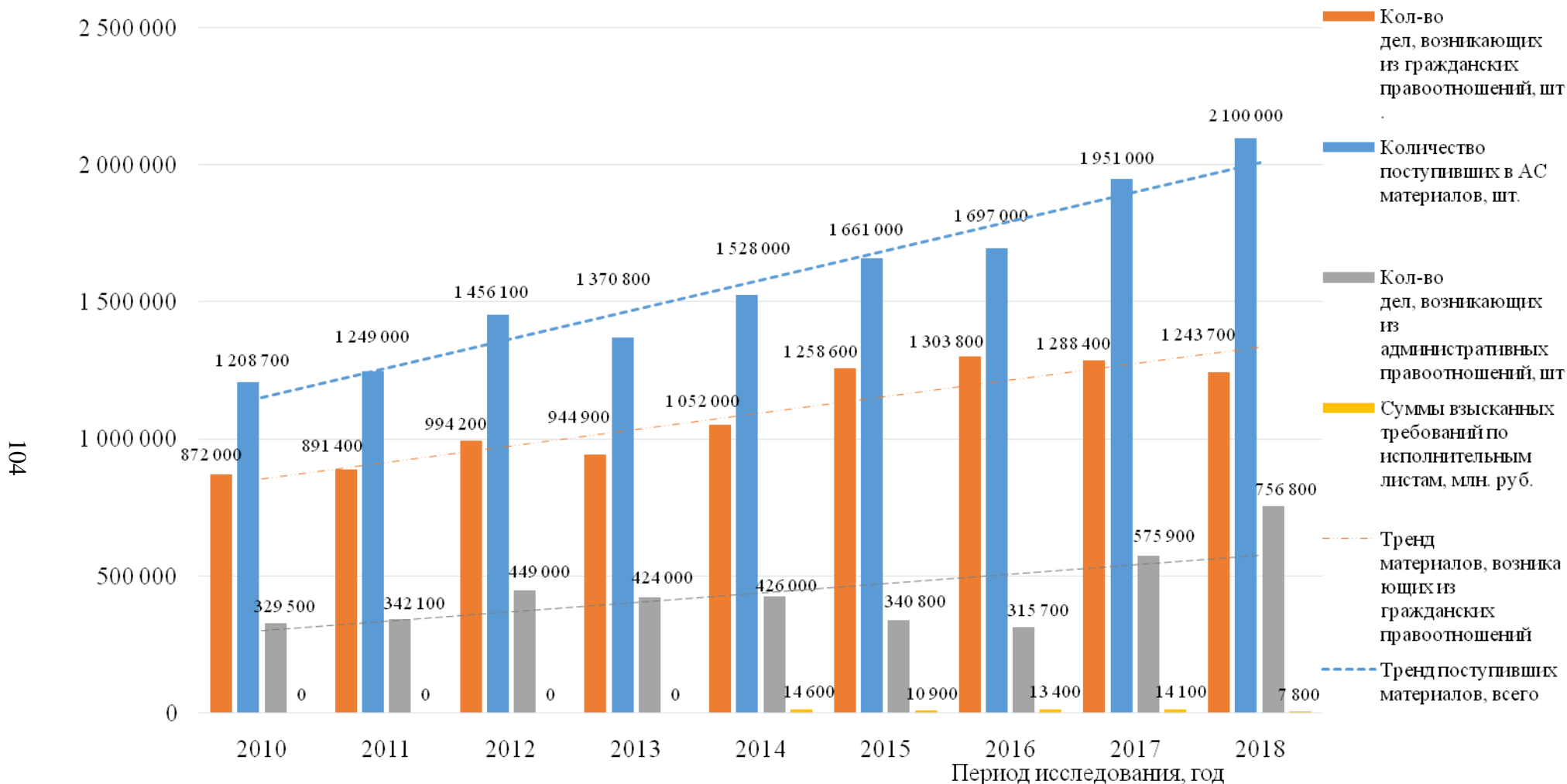


Рисунок 3.13 – Анализ количественных показателей, представленных в таблице 3.4 (кроме прочих заявлений)

Исходя из данных, представленных на рисунке 3.13, можно сделать несколько выводов:

1. Количество поступивших материалов в арбитражные суды РФ стабильно растёт, что говорит о комплексном развитии экономических отношений в стране, даже при неблагоприятной экономической обстановке.

2. Количество дел, возникающих из гражданских правоотношений нестабильно растёт, имеется небольшая зависимость от общего количества дел.

3. Количество дел, возникающих из административных правоотношений повышается вместе с показателем количества дел, возникающих из гражданских правоотношений, зависимость явно сильнее, чем от общего количества дел.

4. Принимая во внимание неполноту сведений о взысканных в бюджет суммах, невозможно сделать однозначный вывод, однако можно отметить, что данные за последний период – 2018 год сильно упали по сравнению с прошлыми периодами (7 800 млн. руб. в 2018 г против 14 100 млн. руб. в 2017 г.)

Данных о назначенных экспертизах, равно как и других сведений, касаемо экспертиз в общем виде, в статистических данных полностью отсутствуют.

В целом, анализ арбитражной статистики дал понять то, что количество дел, поступивших в арбитражные суды прямопропорционально количеству дел, возникающих из гражданских правоотношений. Это говорит о том, что говорит об увеличении экономической активности населения и повышении правосознания. В прогнозном периоде тенденции в количественном выражении, позволяющих определить развитие судебных экономических экспертиз, по мнению автора, будут увеличиваться ввиду компетенции арбитражного суда, поскольку именно в данной отрасли судопроизводства, по мнению автора работы, априори, должно быть наибольшее количество назначаемых судебных экспертиз экономического характера.

В завершение настоящего пункта необходимо отметить, что количество экономических правонарушений и преступлений напрямую связано с историко-экономическим положением РФ в разные периоды её существования. Это связано с непрерывным развитием механизмов экономических преступлений, а

также современными компьютеризированными способами совершения экономических преступлений.

3.3 Разработка рекомендаций по повышению эффективности практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз и судебной экспертной деятельности в целом

Исходя из данных, представленных в предыдущих разделах настоящей работы, далее будут кратко представлены проблемы судебной экономической экспертизы и судебной экспертной деятельности в целом, а также пути их решения, которые будут представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Проблемы судебной экономической экспертизы и возможные пути их решения

Наименование проблемы	Характеристика и возможные пути решения
<p>1. Отсутствие единой методики судебно-экономической экспертизы</p>	<p>Разнообразие состава экспертов, отсутствие регулирования, привело к появлению и применению в экспертной практике самых разнообразных, порою противоречащих друг другу методик. Общепринятых научно-методических основ в области судебно-экономической экспертизы (такие, как работы С.П. Фортинского, В.Г. Танасевича и С.П. Голубятникова) нет. Отсутствует не только единый методический подход при решении частных экспертных задач, но и нет единства мнений по базовым экспертным категориям:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет экономической экспертизы; – задачи экономической экспертизы; – пределы компетенции эксперта-экономиста; – методики судебно-экономической экспертизы. <p>С целью обеспечения экспертов-экономистов единым понятийным аппаратом судебной экономической экспертизы представляется необходимой унификация основных теоретических понятий экономических экспертиз в нормативно-правовой базе судебной экспертной деятельности.</p>

Продолжение таблицы 3.6

Наименование проблемы	Характеристика и возможные пути решения
<p>2. Отсутствие единой классификации судебных экономических экспертиз</p>	<p>В практической деятельности наиболее часто применяются классификации, регламентированные нормативными актами МВД РФ и Минюста РФ. Данные роды экспертиз на практике встречаются довольно часто, однако судебная экономическая экспертиза, как и экономика, характеризуется динамичным развитием, и в настоящее время можно отметить целый ряд актуальных экспертных вопросов, которые нельзя отнести ни к одному из представленных родов. К таким экспертизам можно отнести исследования по вопросам, связанным с операциями с ценными бумагами (в том числе обращающимися на открытом рынке), вопросы, связанные с лизинговыми операциями, с операциями факторинга, вопросы внешнеэкономической деятельности и др.</p> <p>Поэтому необходимо предусмотреть единую классификацию судебных экономических экспертиз, которая может быть основана на единых принципах и подходах. Данная задача предусматривает детализацию родов судебной экономической экспертизы на виды и подвиды.</p>
<p>3. Отсутствие судебных оценочных экспертиз в существующих классификациях</p>	<p>В настоящее время подобные экспертизы назначаются регулярно для определения рыночной стоимости различных активов (недвижимого имущества, транспортных средств, объектов интеллектуальной собственности, финансовых вложений, бизнеса). Вопрос принадлежности судебных экономических экспертиз к какому-либо роду актуален и по сей день, поскольку предусматривает оценку рыночной стоимости. Вопросы определения рыночной стоимости исключительно активов представлены в Приказе Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. Однако целью подобных экспертиз является определение рыночной стоимости указанных активов.</p> <p>Поэтому целесообразно внести в классификацию оценочные судебные экспертизы с дальнейшей её интеграцией в соответствующие нормативные правовые акты, регламентирующие судебную экспертную деятельность в РФ.</p>

Продолжение таблицы 3.6

Наименование проблемы	Характеристика и возможные пути решения
<p>4. Отсутствие единых регламентированных методик судебных экономических экспертиз, а также недопустимость использования ряда современных экономических методик при производстве судебных экономических экспертиз</p>	<p>Основой любой судебной экономической экспертизы является выбор экспертом методики исследования. Судебный эксперт независим в выборе методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для изучения данных конкретных объектов экспертизы. Наиболее востребованными в настоящее время являются методики, позволяющие оценить финансовое состояние организации. Однако утвержденные экспертные методики, позволяющие высказать суждение о финансовом состоянии организации, отсутствуют, поэтому эксперты вынуждены использовать существующие научно-методические источники по данной тематике.</p> <p>Наличие противоречий в существующих экспертных методиках позволяет поставить под сомнение возможность получения однозначных выводов по результатам экспертного исследования, что в свою очередь также должно быть нормативно закреплено и унифицировано для законодательства в области судебной экспертной деятельности.</p>
<p>5. Отсутствие экспертных методик при расследовании дел о преднамеренном и фиктивном банкротстве</p>	<p>Теория экономического анализа используется в данной экспертизе повсеместно. Однако сертифицированных методик финансово-аналитической экспертизы по вопросам банкротства в настоящее время нет. Несмотря на то что методики учёных базируются на общепринятых экономических принципах и подходах, они могут иметь существенные расхождения, как в области действующего законодательства, так и связанные с различными научными взглядами отдельных ученых.</p> <p>Поэтому в отсутствие единой сертифицированной методики по одним и тем же вопросам возможно получение различных выводов. Исходя из этого необходимо закрепить законодательно единую сертифицированную методику для достижения прозрачности исследований и некоторого единообразия результатов судебной экономической экспертизы при назначении разным экспертам.</p>

Окончание таблицы 3.6

Наименование проблемы	Характеристика и возможные пути решения
<p>6. Вопрос эксперту о преднамеренном банкротстве может являться некорректным, поскольку лежит за пределами компетенции эксперта-экономиста</p>	<p>В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указано, что «вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом».</p> <p>Поэтому подобные вопросы не могут решаться в рамках производства судебных экономических экспертиз, что в свою очередь может означать возможность вывода судебных экспертиз по делам о банкротстве в отдельный сегмент экономических экспертиз.</p>
<p>7. Отсутствие единства в методиках проведения судебно-экспертного исследования (определения) рыночной стоимости акций и бизнеса</p>	<p>Экспертные исследования по данным вопросам законодательно не отнесены ни к одному из видов судебных экономических экспертиз, а включаются в класс экономических экспертиз лишь по экономической сущности, поскольку рыночная стоимость является экономическим понятием.</p> <p>Возможность решения данной проблемы заключается в весьма затруднительном процессе выделения судебных экспертиз рыночной стоимости акций или бизнеса, поскольку при некоторых подходах к исследованию предполагает расширение компетенций эксперта и необходимость использования специальных познаний в строительно-технической, инженерно-технической, автотехнической и иной областях.</p>

По окончании таблицы 3.6 необходимо дать отдельные комментарии:

1. Касательно проблемы номер 1. Современная теория судебной экономической экспертизы допускает различные классификации её родов, о чём указывается в соответствующей научной и методической литературе, которая уже была представлена в данной работе ранее. Однако единая классификация судебных экономических экспертиз в настоящее время отсутствует. В практической деятельности наиболее часто применяются классификации, регламентированные нормативными актами МВД РФ и Минюста РФ. Рассматривая представленные классификации, можно отметить, что классификация судебных экономических экспертиз, предусмотренная Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, не отличается разнообразием и

включает лишь два рода – судебно-бухгалтерскую и финансово-экономическую. Однако наличие двух родов экономических экспертиз позволяет достаточно четко отнести назначенную экспертизу к тому или иному роду. Так, если перед экспертом поставлены вопросы исследования записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных, то такую экспертизу можно однозначно классифицировать как судебно-бухгалтерскую. Все остальные вопросы (в той или иной степени связанные с исследованием показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта) относятся к финансово-экономической экспертизе.

Что касается классификации судебных экономических экспертиз согласно Приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, то в ней актуализированы наиболее значимые роды судебной экономической экспертизы. Данная классификация включает бухгалтерскую, налоговую, финансово-аналитическую и финансово-кредитную экспертизы. Данные роды экспертиз на практике встречаются довольно часто, однако судебная экономическая экспертиза, как и экономика, характеризуется динамичным развитием, и в настоящее время можно отметить целый ряд актуальных экспертных вопросов, которые нельзя отнести ни к одному из представленных родов. К таким экспертизам можно отнести исследования по вопросам, связанным с операциями с ценными бумагами (в том числе обращающимися на открытом рынке), вопросы, связанные с лизинговыми операциями, с операциями факторинга, вопросы внешнеэкономической деятельности и др.

Если согласно классификации, предусмотренной Приказом Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237, вышеуказанные вопросы относятся к финансово-экономической экспертизе, то согласно классификации, представленной в Приказе МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, место подобных исследований не определено.

2. Касательно проблемы номер 2. Необходимо учитывать, что рыночная стоимость – это экономическое понятие. Так, ст. 6 Федерального стандарта

оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)» гласит: «при определении рыночной стоимости объекта оценки определяется наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства».

Косвенным образом к данной проблеме можно отнести рекомендацию о расширении перечня видов производимых экспертиз для подразделений ФСБ РФ, в силу усиления тенденций преступлений экономической направленности, передаваемых на расследования в органы ФСБ ввиду особой важности, либо значительного ущерба.

3. Касательно проблемы номер 3. К сожалению, в экономической экспертизе, производимой в государственных судебно-экспертных учреждениях различных ведомств, не только не существует единого методического подхода, но и наименования этой экспертизы.

Наиболее востребованными в настоящее время являются методики, позволяющие оценить финансовое состояние предприятия (организации). Однако утвержденные экспертные методики, позволяющие высказать суждение о финансовом состоянии предприятия (организации), отсутствуют, поэтому эксперты вынуждены использовать существующие научно-методические источники по данной тематике.

4. Касательно проблемы номер 4. К основным экспертным методикам судебной экономической экспертизы можно отнести методики экономического анализа, разработанные и опубликованные учеными-экономистами. К авторам методик можно отнести Л.В. Донцову, Н.А. Никифорову, С.В. Дыбаль, Г.В. Савицкую, А.Д. Шеремета, В.В. Ковалева и др., однако методики указанных авторов не являются однозначными, допускают вариантность выводов, не являются сертифицированными соответствующими государственными экспертными учреждениями.

В настоящее время вопросы финансового анализа регламентированы лишь Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367), однако данные Правила определяют принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении, поэтому использование представленных методик в судебно-экспертной практике можно поставить под сомнение. Кроме того, Правила содержат лишь усеченный перечень коэффициентов финансового анализа, таким образом, представленная методика не может обеспечить полноты экспертного исследования. Также необходимо отметить, что указанные Правила содержат ряд противоречий теории экономического анализа.

5. Касательно проблемы номер 5. В рамках судебной экономической экспертизы по различным вопросам необходимо проведение финансового анализа, который необходим при рассмотрении преднамеренных и фиктивных банкротств, а также неправомерных действий при банкротстве. В связи с тем, что обязательной экономической составляющей банкротства является утрата платёжеспособности, в ходе финансово-аналитической экспертизы разрешаются вопросы, связанные именно с этим элементом финансового состояния хозяйствующего субъекта. Наиболее распространены финансово-аналитические (финансово-экономические) экспертизы, разрешающие вопросы по установлению динамики платёжеспособности предприятий реального сектора экономики и влиянию конкретных финансово-хозяйственных операций на данную динамику.

Судебная экспертиза по делам о банкротстве по различным ведомственным нормативным правовым актам относится к различным видам судебных экономических экспертиз. Так, согласно приложению № 1 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» к Приказу Минюста РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 данные вопросы подпадают под требования судебной

финансово-экономической экспертизы, которая назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности предприятий, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом, выполнения договорных обязательств, анализа финансовой кредитной деятельности банков, анализа фиктивных и преднамеренных банкротств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и пр.

В тоже время, согласно Приказу МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 вопросы банкротства отнесены к финансово-аналитической экспертизе – исследование финансового состояния. Финансово-аналитическая (финансово-экономическая) экспертиза предполагает наличие многообразных методик, в том числе по исследованию вопросов, касающихся банкротства.

б. Касательно проблемы номер 6. Выход за пределы специальных знаний эксперта-экономиста обусловлен тем, что решение подобных вопросов связано с правовой оценкой действий лиц, установлением в них умысла (преднамеренности), с определением нового правового статуса хозяйствующего субъекта – признание его банкротом.

Поскольку проблемы были выведены в таблицу, в которой отражались проблемы, их суть и пути решение, следует дать более конкретизированную структуру с точки зрения именно возможности введения или упразднения отдельных нормативных правовых актов, действующих в правовом поле РФ в настоящий момент.

Более наглядно рекомендации по повышению эффективности практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз можно представить в виде рисунков 3.14, 3.15, на которых будут сгруппированы рекомендации, необходимость которых также была обусловлена в предыдущих разделах настоящей работы.⁶⁰

⁶⁰ Актуальные проблемы судебных экономических экспертиз [Электронный ресурс]: <https://www.expertsud.ru/content/view/235/36/>

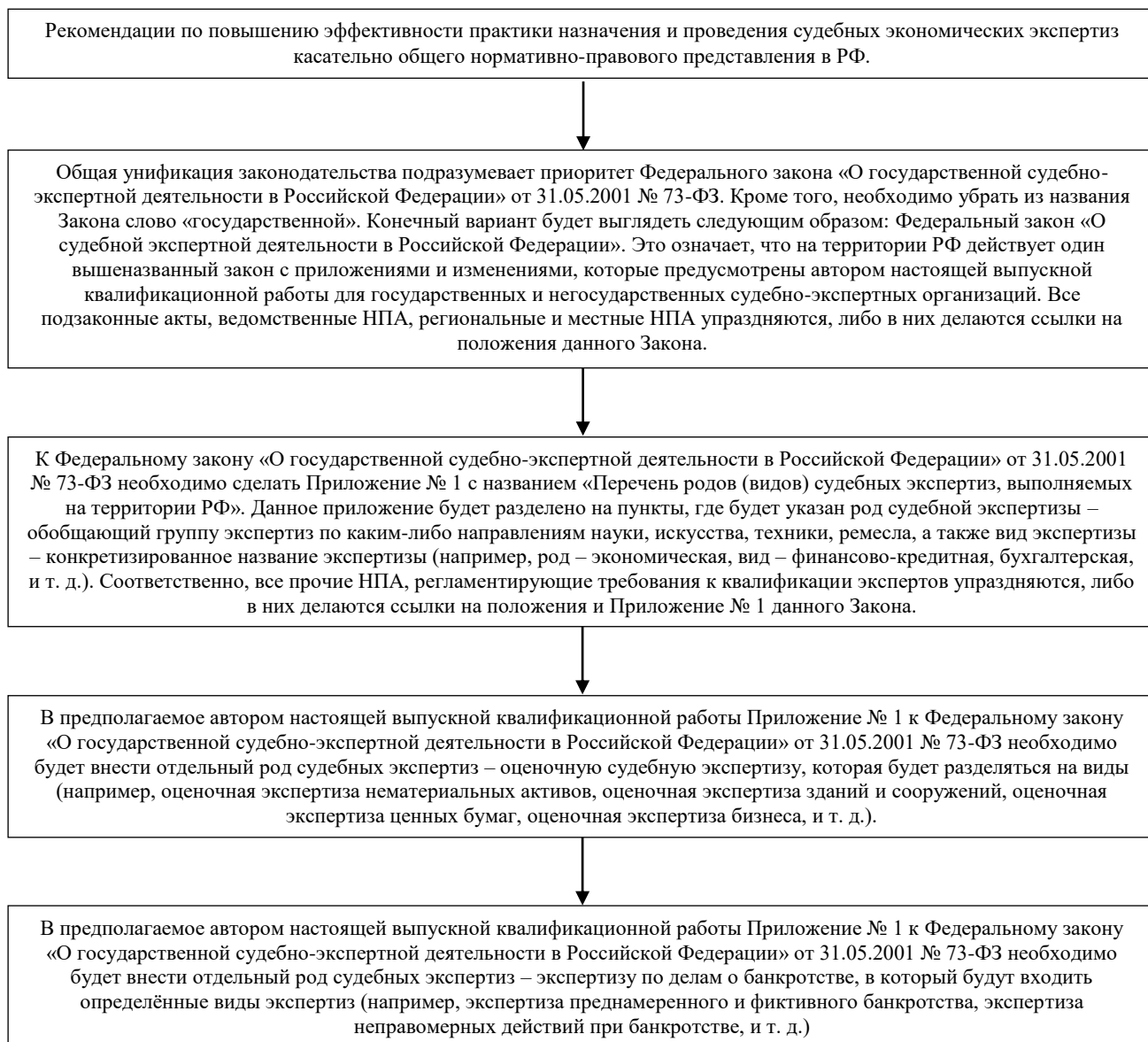


Рисунок 3.14 – Рекомендации по повышению эффективности практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз касательно общего нормативно-правового представления в РФ

Далее будут представлены рекомендации, которые подлежат закреплению в виде конкретного изменения какого-либо положения действующих норм законодательства РФ, что и будет представлено на рисунке 3.15.

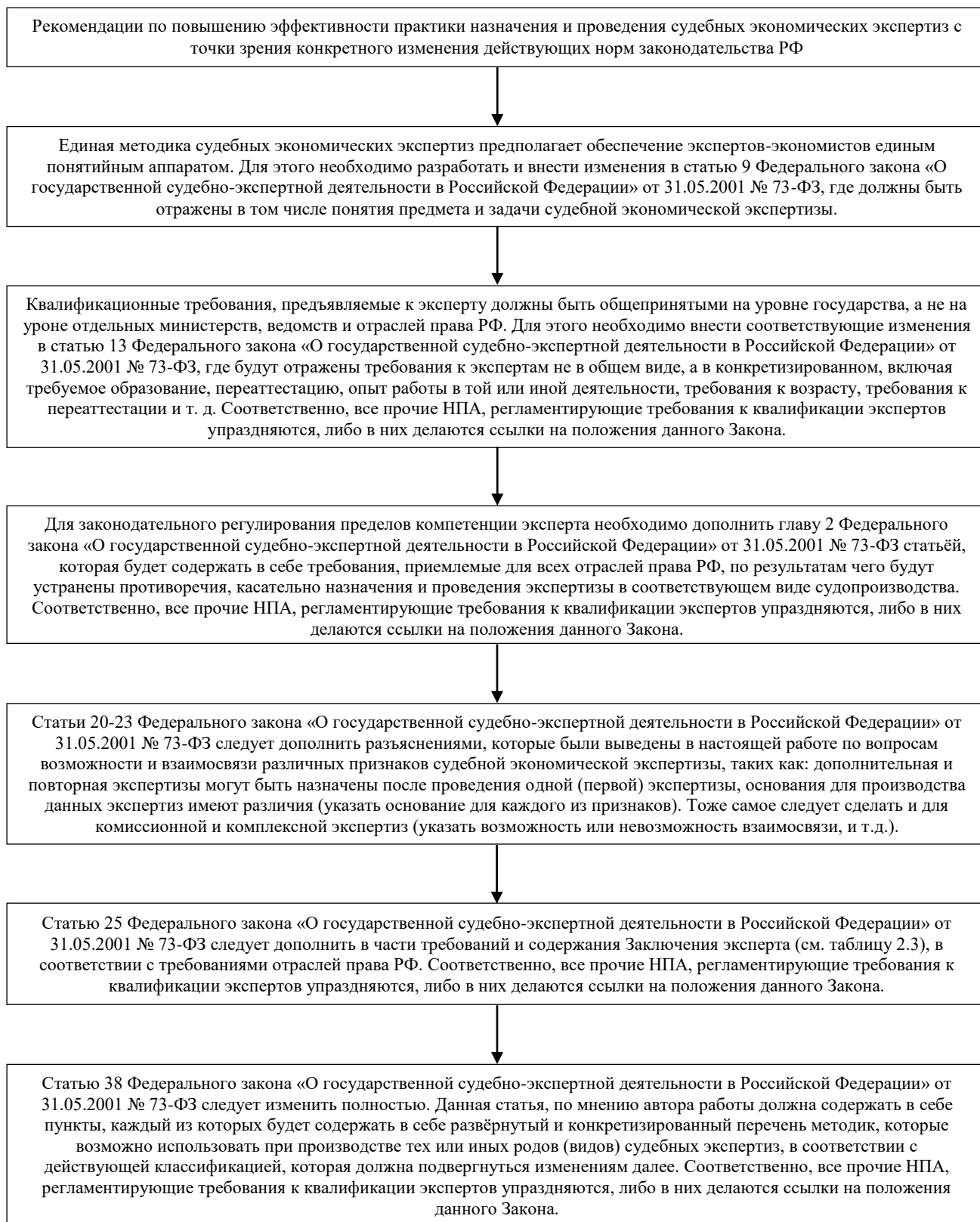


Рисунок 3.14 – Рекомендации по повышению эффективности практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз с точки зрения конкретного изменения действующих норм законодательства РФ

Помимо всего вышеперечисленного не лишним было бы также создание реестра проведённых экспертиз экономической направленности, либо сводного реестра всех проведённых экспертиз, в котором будет родовая и видовая сегментация, в том числе и касательно экономических экспертиз. Реестр может быть принят в виде электронного ресурса (например, как Национальное бюро кредитных историй).

В настоящее время мероприятия государства направлены на усиление контроля за экономическими процессами. Роль судебной экономической экспертизы – возрастание уровня квалификации правоохранительных органов. Анализ экономических преступлений внутри и вывод капитала за границу.

Дальнейшая цифровизация экономических процессов и жизнедеятельности общества, а также структура нынешних экономических преступлений в целом требует постоянного повышения уровня квалификации образовательных учреждений по подготовке экспертов и внедрение инноваций в сопутствующих экспертной деятельности материально-технических средствах.

Выводы по разделу три

Раскрываемость экономических преступлений в РФ за период 2009-2019 годов стабильно снижается, в связи с декриминализацией отдельных ранее закреплённых законом экономических преступлений, созданием новым способом совершения экономических преступлений, а также постоянной цифровизацией экономических процессов, что неизбежно ведёт к росту экономической преступности и снижению возможностей к раскрытию данных преступлений.

В настоящее время в РФ количество заявлений экономической направленности в сравнении с динамикой за 2009-2019 год, по статистическим данным судов общей юрисдикции, увеличилось, возможно из-за неблагоприятной экономической обстановке в стране.

Причинённый ущерб от данных преступлений, по данным статистики судов общей юрисдикции увеличился крайне сильно (с 1 459 662 597 рублей в 2009 году до 12 319 593 902 рублей в 2019 году).

Количество назначенных судебных экспертиз увеличивается крайне высокими темпами по данным статистики судов общей юрисдикции, при этом резко увеличивается количество экспертиз, назначаемых в негосударственные судебно-экспертные учреждения. Данных об экспертизах в арбитражных судах РФ нет.

Количество заявлений в арбитражные суды РФ, возникающих из гражданских, административных и прочих отношений стабильно увеличивается за период 2010-2018 год.

Количество прочих заявлений, вероятно, регулирующихся КАС РФ, стабильно увеличивается и отображает судебные процессы, в которых ответчиком выступают министерства и ведомства РФ.

Принимая во внимание неполноту сведений о взысканных в бюджет суммах, невозможно сделать однозначный вывод, однако можно отметить, что данные за последний период – 2018 год сильно упали по сравнению с прошлыми периодами (7 800 млн. руб. в 2018 г против 14 100 млн. руб. в 2017 г.)

В целом, анализ судебной статистики дал понять то, что количество дел, поступивших в арбитражные суды прямопропорционально количеству дел, возникающих из гражданских правоотношений. Это говорит о том, что говорит об увеличении экономической активности населения и повышении правосознания.

В прогнозном периоде тенденции в количественном выражении, позволяющих определить развитие судебных экономических экспертиз, по мнению автора, будут увеличиваться ввиду компетенции арбитражного суда, поскольку именно в данной отрасли судопроизводства, по мнению автора работы, априори, должно быть наибольшее количество назначаемых судебных экспертиз экономического характера.

Распространённые суждения о стремлении к получению прибыли и сомнения в независимости исследований в негосударственных судебно-экспертных организациях, по мнению автора работы, неверны, поскольку государственные судебно-экспертные учреждения встроены в административный ресурс того или иного министерства или ведомства и являются бюджетными организациями, следовательно, независимость проведения исследований данными организациями также может ставиться под сомнение, а в реалиях РФ, это даже более вероятно (пример: дело «ЮКОСа»). С точки зрения извлечения прибыли, и связанных с данным явлением процессов, таких как: увеличение клиентской базы, рекламные кампании, акции, маркетинговые исследования и т.д., автор работы подчёркивает, что бюджетные организации за проведение экспертиз также взимают определённую плату, и чтобы поток экспертиз, направляемых в соответствующие организации министерств и ведомств увеличивался, необходимо улучшать качество и конкурентоспособность данных подразделений, что подразумевает и повышение квалификации сотрудников и расширение штата, соответственно, в случае нежелания или невозможности по разным причинам проводить такую работу, количество экспертиз, назначаемых в данные подразделения министерств и ведомств будет снижаться, либо оставаться на прежнем уровне, что приведёт к неконкурентоспособности данных организаций.

На современном этапе экономические преступления выходят на новый, именно качественный уровень, и показателем данного тезиса выступает тенденция неравномерного, но постоянного увеличения сумм нанесённого ущерба по экономическим преступлениям при неизменном количестве материалов экономической направленности, что в свою очередь автоматически повышает значение и роль судебных экономических экспертиз в расследовании преступлений и правонарушений экономической направленности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги выпускной квалификационной работы, необходимо отметить, что основная цель проделанной работы является разработка концептуального подхода к совершенствованию практики назначения и проведения судебных экономических экспертиз.

Все задачи, поставленные перед данной работой, были решены следующим образом:

1. Было составлено и проанализировано теоретико-методологические основы судебной экономической экспертизы.

Было выяснено, что судебная экономическая экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом в административном, гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве по вопросам, требующим специальных познаний в области наук экономического профиля.

Основной задачей судебной экономической экспертизы является проведение исследований по выявленным соответствующими органами фактам, подлежащих доказыванию по поручению судов, судей, органов дознания, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Объектами исследования в рамках судебной экономической экспертизы является документальная информация, содержащаяся в материалах уголовного, гражданского, арбитражного или административного дела и относящаяся к предмету данного вида экспертизы.

Имеются классификации родов (видов) судебных экспертиз, регламентированные различными министерствами и ведомствами РФ. Наиболее полные классификации отражаются в соответствующих нормативно-правовых актах Минюста РФ и МВД РФ. Однако, у Минюста РФ и МВД РФ, как и у других министерств и ведомств, имеющих право на проведение экспертиз в

целом, не содержится полного отражения аспектов отраслевого сопряжения судебных экономических экспертиз, как и экспертиз в целом. Существуют альтернативные нормативно не закреплённые классификации родов (видов) судебных экономических экспертиз, которые предлагают различные авторы для устранения недостатков действующих классификаций. Помимо классификации видов (родов) судебных экономических экспертиз существует также классификация по различным признакам, которая характеризует судебную экономическую экспертизу с точки зрения процедур её проведения. Неполнота ведомственных систем классификации определяется в первую очередь тем, что роды (виды) судебных экспертиз определяют одновременно и экспертную специальность, что не позволяет увеличивать количество нормативно закреплённых родов (видов) экспертиз. Различия в классификация родов (видов) судебных экономических экспертиз МВД РФ и Минюста РФ противоречит действующему законодательству, которое обязывает организовывать производство экспертиз на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Основанием для назначения судебной экономической экспертизы является необходимость использования специальных экономических познаний. Назначение судебной экономической экспертизы проводится в соответствии с правовой базой каждой отрасли судопроизводства РФ. Проведение экспертизы не является обязательным и отнесено на усмотрение суда.

2. Была проанализирована нормативно-правовая база, регламентирующая применение судебной экономической экспертизы и экспертной деятельности в целом в различных отраслях права РФ.

В обновленном процессуальном законодательстве, несмотря на его совершенствование в регламентации судебной экспертной деятельности, не удалось полностью преодолеть недостатки, имевшиеся в предшествующих кодексах. Пусть в меньшей мере, но в нем все же сохранились некоторая неполнота и противоречивость в освещении отдельных вопросов. К примеру, по-прежнему в АПК отсутствуют нормы о процессуальной фигуре специалиста, о

получении сравнительных материалов для экспертизы; кроме того, имеются несоответствия в трактовке комплексной экспертизы в УПК и ГПК. Так, в ст. 201 УПК, посвященной комплексной экспертизе, отсутствует основной компонент понятия комплексности – общий вывод экспертов разных специальностей; ст. 82 ГПК этот компонент содержит. По-разному определяются функции и оформление участия специалиста в уголовном и гражданском процессе. В соответствии со ст. 80 УПК специалист, равно как и эксперт, дает заключение; в ст. 188 ГПК предусмотрено, что специалист дает консультацию в устной или письменной форме. В арбитражном процессе эксперт не может реализовать свое право заявить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов (ст. 55 АПК) по назначенной экспертизе, так как в этом случае дело приостанавливается, а среди оснований для возбуждения дела вновь (ст. 146 АПК) указанная причина не обозначена. Также возникают организационные сложности в реализации права участников процесса присутствовать при производстве экспертизы, которые разрешаются в каждом конкретном случае.

Правоприменительная практика в условиях обновленного процессуального законодательства уже обнаружила свои «узкие» места. Как показывает анализ судебного опыта и экспертной деятельности, много вопросов возникает при назначении, организации и производстве экспертиз, а также при оценке заключений экспертов. Например, весьма сложным является обеспечение достоверности исходных данных, в частности сравнительного материала, направляемого на судебную экспертизу, что входит в обязанности суда; трудно реализуемыми оказываются нормы о праве участников процесса присутствовать при производстве почти любой экспертизы; не определен статус несудебных экспертиз, появляющихся в процессе, и многое другое. Все это требует разъяснения и конкретизации.

Требования к квалификации как государственных, так и негосударственных экспертов в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ представлены лишь в общем виде, конструктивная часть требований к подготовке экспертов

определяется нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств.

Методология судебной экспертной деятельности полностью регламентируется нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств. Отсутствует унификация законодательства данной области, что может привести к противоречиям в вопросах обеспечения судебной экспертной деятельности в различных видах судопроизводства, а также в вопросах межведомственного и межуровневого законодательства.

Эксперт имеет права, обязанности и ограничения. Всё эти формы воздействия регулируются соответствующим законодательством РФ.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, и ведомственные нормативные правовые акты, представленные в виде процессуальных кодексов, не регламентируют содержательную часть итогового документа судебной экспертизы – заключения эксперта, отдавая её на откуп эксперта, из-за чего возникают противоречия в конечных результатах экономических экспертиз разных экспертов по одному и тому же объекту исследования.

Эксперту как специалисту в области определённых познаний, необходимо дать право самостоятельного формирования и представления содержательной части заключения эксперта, поскольку верифицированная уполномоченными органами методология, равно как и методика составления содержательной части заключения эксперта, отсутствует.

Уровень развития экономики формирует новые виды преступлений, выходящих за рамки типичных уголовных преступлений и преступлений в сфере экономики, на текущий момент времени наиболее передовыми факторами, обуславливающими появление новых преступлений в сфере экономики, являются: криптовалюта и смежные с ней процессы, а также общая цифровизация экономических и бытовых процессов жизнедеятельности общества.

В связи с выявленными недостатками действующей нормативной правовой базы в области судебной экспертной деятельности, далее необходимо провести

анализ преступлений и правонарушений экономической направленности, которые доступны в открытых источниках информации, которые помогут обозначить некоторые аспекты экспертной деятельности через косвенные показатели, а именно: экономические преступления и правонарушения, обращения в суды и т.д.

3. Были разработаны рекомендации по устранению недостатков действующей нормативно-правовой базы судебной экспертной деятельности.

Раскрываемость экономических преступлений в РФ за период 2009-2019 годов стабильно снижается, в связи с декриминализацией отдельных ранее закреплённых законом экономических преступлений, созданием новым способом совершения экономических преступлений, а также постоянной цифровизацией экономических процессов, что неизбежно ведёт к росту экономической преступности и снижению возможностей к раскрытию данных преступлений.

В настоящее время в РФ количество заявлений экономической направленности в сравнении с динамикой за 2009-2019 год, по статистическим данным судов общей юрисдикции, увеличилось, возможно из-за неблагоприятной экономической обстановке в стране.

Причинённый ущерб от данных преступлений, по данным статистики судов общей юрисдикции увеличился крайне сильно (с 1 459 662 597 рублей в 2009 году до 12 319 593 902 рублей в 2019 году).

Количество назначенных судебных экспертиз увеличивается крайне высокими темпами по данным статистики судов общей юрисдикции, при этом резко увеличивается количество экспертиз, назначаемых в негосударственные судебно-экспертные учреждения. Данных об экспертизах в арбитражных судах РФ нет.

Количество заявлений в арбитражные суды РФ, возникающих из гражданских, административных и прочих отношений стабильно увеличивается за период 2010-2018 год.

Количество прочих заявлений, вероятно, регулирующихся КАС РФ, стабильно увеличивается и отображает судебные процессы, в которых ответчиком выступают министерства и ведомства РФ.

Принимая во внимание неполноту сведений о взысканных в бюджет суммах, невозможно сделать однозначный вывод, однако можно отметить, что данные за последний период – 2018 год сильно упали по сравнению с прошлыми периодами (7 800 млн. руб. в 2018 г против 14 100 млн. руб. в 2017 г.)

В целом, анализ судебной статистики дал понять то, что количество дел, поступивших в арбитражные суды прямопропорционально количеству дел, возникающих из гражданских правоотношений. Это говорит о том, что говорит об увеличении экономической активности населения и повышении правосознания.

В прогнозном периоде тенденции в количественном выражении, позволяющих определить развитие судебных экономических экспертиз, по мнению автора, будут увеличиваться ввиду компетенции арбитражного суда, поскольку именно в данной отрасли судопроизводства, по мнению автора работы, априори, должно быть наибольшее количество назначаемых судебных экспертиз экономического характера.

Распространённые суждения о стремлении к получению прибыли и сомнения в независимости исследований в негосударственных судебно-экспертных организациях, по мнению автора работы, неверны, поскольку государственные судебно-экспертные учреждения встроены в административный ресурс того или иного министерства или ведомства и являются бюджетными организациями, следовательно, независимость проведения исследований данными организациями также может ставиться под сомнение, а в реалиях РФ, это даже более вероятно (пример: дело «ЮКОСа»). С точки зрения извлечения прибыли, и связанных с данным явлением процессов, таких как: увеличение клиентской базы, рекламные кампании, акции, маркетинговые исследования и т.д., автор работы подчёркивает, что бюджетные организации за проведение экспертиз также взимают определённую плату, и чтобы поток экспертиз, направляемых в

соответствующие организации министерств и ведомств увеличивался, необходимо улучшать качество и конкурентоспособность данных подразделений, что подразумевает и повышение квалификации сотрудников и расширение штата, соответственно, в случае нежелания или невозможности по разным причинам проводить такую работу, количество экспертиз, назначаемых в данные подразделения министерств и ведомств будет снижаться, либо оставаться на прежнем уровне, что приведёт к неконкурентоспособности данных организаций.

На современном этапе экономические преступления выходят на новый, именно качественный уровень, и показателем данного тезиса выступает тенденция неравномерного, но постоянного увеличения сумм нанесённого ущерба по экономическим преступлениям при неизменном количестве материалов экономической направленности, что в свою очередь автоматически повышает значение и роль судебных экономических экспертиз в расследовании преступлений и правонарушений экономической направленности.

Суть выполненной работы заключается в структуризации и подробном анализе проблем и недостатков судебной экономической экспертизы и судебной экспертной деятельности. Наглядное представление тенденций дальнейшего развития судебной экономической экспертизы в зависимости от законодательной базы, регулирующей судебную экспертную деятельность и динамики развития экономической преступности в РФ может послужить поводом для внесения соответствующих поправок в нормативно-правовую базу РФ и дальнейшего смещения приоритетов в сторону унифицированного правового регулирования, подразумевающего единообразие законодательства для всех министерств, ведомств и организаций, имеющих право проводить судебную экономическую экспертизу и судебные экспертизы в целом.

Таким образом, поставленные в данной выпускной квалификационной работе цели и задачи были решены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Официальные и директивные материалы

1 Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. 27.06.2019 г.).

2 Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации».

3 Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931), Приложение № 2.

4 «Таможенный кодекс Евразийского экономического союза», статья 389.

5 «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020), статья 95.

6 «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019).

7 «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019).

8 «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019).

9 «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019).

10 Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

11 Письмо ФССП России от 18.09.2014 № 00043/14/56151-ВВ «О Методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 № 0004/22), раздел 3, пункт 1.

12 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция), статья 34.

13 Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

14 Приказ Министра обороны РФ от 6 июля 2012 г. № 1700 «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством обороны Российской Федерации государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости капитального строительства объектов обороны и безопасности, являющихся объектами военной инфраструктуры Вооруженных Сил Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

15 Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и

Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации».

16 «Методика определения рыночной стоимости товаров при производстве товароведческих экспертиз в экспертно-криминалистических службах ФТС России» (рекомендована НМС РФЦСЭ при Минюсте России, протокол от 24.11.2004 № 2), раздел 2.

Книги, статьи, сборники, пособия

17 Антонян, Ю.М., Бражников, Д.А., Гончарова, М.В., Коваленко, В.И., Шиян, В.И., Бицадзе, Г.Э., Евсеев, А.В. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчётные варианты её развития: аналитический обзор / Ю.М. Антонян, Д.А. Бражников, М.В. Гончарова, и др. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – 80 с.

18 Абсатаров, Р.Р. Проблемы классификации судебных экспертиз / Р.Р. Абсатаров // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». – 2017. – Вып. 15 – № 2. – С. 76-80.

19 Виноградова, М.М. Судебная экономическая экспертиза: ее виды и возможности / М.М. Виноградова // Вестник Московского университета МВД России. – 2006. – № 7. С. 97-99.

20 Виноградова, М.М., Нерсесян, М.Г. Судебная экономическая экспертиза / М.М. Виноградова, М.Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4 (8).

21 Волынский, А.Ф., Прорвич, В.А., Расторопов, С.В., Семенова, Б.А. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Экономика. – 2010. – 514 с.

22 Дмитриенко, Т.А., Чаадаев, С.Г. Судебная (правовая) бухгалтерия / Учеб. изд.: Проспект. Москва. 1999. – 336 с.

23 Дубоносов, Е.С., Чаадаев, С.Г., Белуха, Н.Т. Методика судебной экономической экспертизы / Е.С. Дубоносов, С.Г. Чаадаев, Н.Т. Белуха. – М.: «МГЮА», 1999. – 336 с.

24 Климович, Л.П. Судебно-экономическая экспертиза / Л.П. Климович // Законность. – 2003. – № 11. – С. 40-42.

25 Князева, Н.В. Совершенствование методики проведения судебной экономической экспертизы определения чистых активов организации в процессуальном поле. / Н.В. Князева // «Бизнес в законе». Экономико-юридический журнал. 2016. Вып. 3 №2. С. 146163.

26 Корухов, Ю.Г. Основы судебной экспертизы. – М: ИНФРА-М, 2014. – 258 с.

27 Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. Издательская группа: НОРМА–ИНФРА. Москва. 1998. – 288 с.

28 Корухов, Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практическое пособие для судей и экспертов // Ю.Г. Корухов. Некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов». Сер. Библиотека эксперта. – Москва. – 2012. – 79 с.

29 Кузнецова, Е.И., Филатова, И.В. Экономическая преступность и её влияние на экономическую безопасность / Е.И. Кузнецова, И.В. Филатова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 3. – С. 201–204.

30 Лялюк, А.В. Виды и задачи судебных экономических экспертиз / А.В. Лялюк, Ж.О. Костенко // Научные труды КубГТУ. Серия «Социально-экономические, общественные и гуманитарные науки». – 2017. – Вып. 1. – № 9. – С. 216–226.

31 Лялюк, А.В. Судебная налоговая экспертиза при расследовании фактов уклонения от уплаты налогов и сборов с организации / А.В. Лялюк, Д.В.

Марченко // Научные труды КубГТУ. Серия «Социально-экономические, общественные и гуманитарные науки». – 2017. – Вып. 1. – № 4. – С. 158–168.

32 Минева, О.К., Каширская Л.В. Новый инструмент правового регулирования производства экономической экспертизы / О.К. Минева, Л.В. Каширская // Вестник Томского государственного университета. –2017. – № 419. – С. 193-201.

33 Михайлова, Л.Л. Комплексная судебно-экономическая экспертиза: структура и виды / Л.Л. Михайлова // Юридические науки. – 2005. – № 4 (14). С. 212-215.

34 Мусин, Э.Ф. Методика судебно-экономических экспертиз: проблемы теории и практики / Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов // Вестник МВД России. Серия «Экономические науки». 2006. Вып. 2 № 3. – С. 179–183.

35 Новиков, А.А. О назначении судебных экспертиз и оценке их результатов. Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики / А.А. Новиков // Сб. статей: в 3 частях. Часть III: Вопросы теории и практики судебной экспертизы. – М.: Академия управления МВД России, 2004. – С.19-22.

36 Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / Рос. АН, Ин-т рус. яз., Рос. фонд культуры. Изд. М.: Азъ, 2008. – 944 с.

37 Орлова, В.Ф. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / В.Ф. Орлова. М.: Изд-во Норма, 2004. – 1-3 с.

38 Россинская, Е.Р., Галяшина, Е.И., Зинин, А.М. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – М.: «РФЦСЭ», 2014. – 656 с.

39 Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в цивилистических процессах. Научно-практическое пособие / Под ред. Россинской Е.Р. / Изд.: Проспект. 2018. – 681 с.

40 Рубцов, И.В. Анализ динамики экономической преступности в Российской Федерации / И.В. Рубцов // Вестник Московского университета МВД России. Серия «Экономические науки». – 2017. – Вып. 1. – № 4. – С. 214–218.

41 Сафонова, М.Ф., Калинина, И.Н., Швырева, О.И. Бухгалтерская экспертиза / сост. М.Ф. Сафонова, И.Н. Калинина, О.И. Швырева – Краснодар: Изд. ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 2016. – 420 с.

42 Тетюхин, И.Н., Смирнов, Д.А.: История законодательства о судебной экспертизе в России XIX-XX веков // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2015. № 4 (58). С. 78-81.

43 Чаадаев, С.Г. Концептуальные и правовые основы судебно-экономической экспертизы / С.Г. Чаадаев. / Современное право. М.: Новый Индекс, 2008. № 10. С.60-63.

44 Шакиров, К.Н. О методологическом содержании общей теории судебной экспертизы. Современные проблемы права и управления. 3-я Международная научная конференция: сборник докладов. / К.Н. Шакиров // Часть 2. – 2013. – Вып. 3. – С. 158-162.

Публицистические материалы

45 Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – М.: ООО «ТК Велби». – 2002. – 192 с.

46 Судебная экономическая экспертиза: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» /сост. С.Ю. Барышева, Л.А. Шевелева. – Саратов: Изд. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. – 168 с.

47 Судебная экспертиза: Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: материалы Международной

научно-практической конференции (г. Москва, 15-16 января 2014 г.). – Москва: Проспект, 2014. – 272 с.

Интернет-источники

48 Актуальные проблемы судебных экономических экспертиз [Электронный ресурс]: <https://www.expertsud.ru/content/view/235/36/>

49 Генпрокуратура зафиксировала рост преступности [Электронный ресурс]: <https://iz.ru/news/590416>

50 Данные судебной статистики судов общей юрисдикции РФ [Электронный ресурс]: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79>

51 Данные судебной статистики арбитражных судов РФ [Электронный ресурс]: http://www.arbitr.ru/statisticheskie_dannie/

52 Новый закон о судебно-экспертной деятельности может быть принят уже в этом году [Электронный ресурс]: <https://www.garant.ru/news/1276588/>

53 Проблемы и перспективы развития судебно-экономической экспертизы [Электронный ресурс]: https://m.studme.org/226974/pravo/problemy_perspektivy_razvitiya_sudebno_ekonomicheskoy_ekspertizy

54 Российский обзор экономических преступлений по данным транснациональной аудиторской Компании PricewaterhouseCoopers (PwC) за 2018 год [Электронный ресурс]: <http://www.pwc.by/ru/publications/other-publications/economic-crimesurvey-2018.html>

55 Состояние преступности по данным МВД РФ [Электронный ресурс]:

56 Судебно-экономические экспертизы по уголовным делам: проблемы назначения и проведения [Электронный ресурс]: <https://www.ugpr.ru/article/1784-sudebno-ekonomicheskie-ekspertizy-po-ugolovnym-delam-problemy-naznacheniya-i-provedeniya>

57 Форензик как обязательный элемент управления инвестициями [Электронный ресурс]: <https://era-forensic.com/publikatsii/forenzik-kak-obyazatelnyu-elment-upravleniya-investitsiyami/>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

Концептуальные подходы к совершенствованию процедуры назначения и проведения судебных экономических
экспертиз

(наименование темы выпускной квалификационной работы)

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2020 234. ВКР

Количество листов 20

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____ / Е.Б. Голованов /

«09» июня 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ-547

 / О.А. Привалов /

«09» июня 2020 г.

Челябинск 2020